**Likumprojekta “Grozījumi Personu apliecinošu dokumentu likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojektā ietverts regulējums par personu administratīvo atbildību personu apliecinošu dokumentu jomā un iestāžu kompetenci sodu piemērošanā, ņemot vērā to, ka 2020.gada 1.janvārī stāsies spēkā Administratīvās atbildības likums un zaudēs spēku Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss. Likumprojekts stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Administratīvās atbildības likums. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Personu apliecinošu dokumentu likums (turpmāk - Likums) nosaka personu pienākumus personu apliecinošu dokumentu jomā, bet Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk - Kodekss) noteikti administratīvie sodi par minēto pienākumu nepildīšanu. Ņemot vērā administratīvās atbildības regulējuma dekodifikāciju, Kodeksa sevišķajā daļā paredzētos administratīvo pārkāpumu sastāvus nepieciešams ietvert Likumā. Tāpat nepieciešams noteikt kompetentās iestādes, kuras ir tiesīgas veikt administratīvā pārkāpuma procesu par likumprojektā noteiktajiem pārkāpumiem.Likumprojekts izstrādāts ņemot vērā:1) informatīvajā ziņojumā “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”, apstiprināts Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa sēdē (prot.Nr.24, 26.§), noteikto (1.pielikuma 309., 310. un 313.punkts) attiecībā uz sodu veidiem un kompetentajām iestādēm;2) informatīvajā ziņojumā “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”, kas apstiprināts Ministru kabineta 2016.gada 13.decembra sēdē (prot.Nr.68 67.§), noteikto;3) informatīvajā ziņojumā “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”, kas apstiprināts Ministru kabineta 2018.gada 18.decembra sēdē (prot.Nr.60 98.§), noteikto.Ievērojot to, ka Administratīvās atbildības likums neparedz administratīvo arestu un līdz ar Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanos zaudēs spēku Kodekss, nepieciešams precizēt Likuma 14.panta otro un trešo daļu, tas ir, aizstāt Likuma 14.panta otrajā daļā vārdus “Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksam” ar vārdiem “Administratīvās atbildības likumam” un izslēgt trešajā daļā vārdus “vai administratīvais arests”.Atbilstoši informatīvajā ziņojumā “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”, kas apstiprināts Ministru kabineta 2018.gada 18.decembra sēdē (prot.Nr.60, 98.§), noteiktajam, izstrādājot likumprojektus, nepieciešams izvērtēt Kodeksā paredzēto administratīvo pārkāpumu atbilstību Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojuma Nr. 38 “Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” 3. punktā noteiktajiem kritērijiem, tas ir:1) nodarījuma bīstamību;2) sabiedrisko kaitīgumu;3) nodarījuma sekas;4) nodarījuma aktualitāti;5) nodarījuma attiecināmību uz publiski tiesiskajām attiecībām.Administratīvā atbildība personu apliecinošu dokumentu jomā saglabājama šādu iemeslu dēļ:1. Nodarījuma bīstamība: Saskaņā ar Likuma 2.panta pirmo un otro daļu personu apliecinošs dokuments ir tiesību aktos pilnvarotas valsts pārvaldes iestādes izsniegts dokuments, kas apliecina tā turētāja identitāti un tiesisko statusu. Personu apliecinošs dokuments ir Latvijas Republikas īpašums. Savukārt Likuma 9.panta pirmajā daļā noteikts, ka personas apliecība vai Latvijas pilsoņa vai nepilsoņa pase ir obligāts personu apliecinošs dokuments attiecīgi Latvijas pilsonim vai nepilsonim, kurš sasniedzis 15 gadu vecumu. Tādējādi personu apliecinošs dokuments ir būtisks personas identitātes un tiesiskā statusa apliecinošs dokuments, ko izdod valsts pārvaldes iestāde. Līdz ar to pārējās valsts, pašvaldību iestādes un privātpersonas var paļauties, ka kompetenta iestāde ir personu identificējusi un izsniegusi tās tiesisko statusu apliecinošu dokumentu, no kā izriet arī personas noteiktu pienākumu, tiesību un atbildības kopums. Personai, kuras rīcībā nav derīga personu apliecinoša dokumenta, attiecībās ar valsti nevar sevi identificēt un līdz ar to valsts nevar sniegt savus pakalpojumus, jo nevar personu identificēt, kā rezultātā, konstatēt vai personai šāds pakalpojums pienākas, vai tai ir tiesības to pieprasīt u.tml.Ievērojot to, ka personu apliecinošs dokuments ir Latvijas Republikas īpašums un to izdod noteikta valsts pārvaldes iestāde, kas ir atbildīga par dokumenta īstumu, tajā ietverto datu pareizumu un ticamību, kā rezultātā personas, kurām šāds dokuments tiek uzrādīts, var paļauties uz dokumenta autentiskumu un tajā ietverto ziņu patiesumu un aktualitāti, tad personu apliecinoša dokumenta bojāšana, tiesību aktos neparedzētu atzīmju vai sākotnējā satura izmaiņu izdarīšana, maldina valsts, pašvaldību iestādes un privātpersonas par dokumenta un tajā ietverto ziņu patiesumu. Norādāms, ka bezrūpīga personu apliecinoša dokumenta glabāšana, kā rezultātā personu apliecinošs dokuments zūd var veicināt negodprātīgu rīcību ar tiem, piemēram, personu apliecinoša dokumenta atradējs izmanto dokumentu savas identitātes apliecināšanai vai dokuments tiek pielāgots noteiktai identitātei (viltots).Personu apliecinoša dokumenta nenodošanas (saņemot jaunu personu apliecinošu dokumentu, vai pēc tiesiskā statusa maiņas, pēc iekšlietu ministra pieņemtā lēmuma par aizliegumu personu apliecinoša dokumenta turētājam izceļot no Latvijas Republikas vai par 14 gadiem jaunākas personas apliecinoša dokumenta nenodošanu pēc likumiskā pārstāvja statusa zaudēšanas) bīstamība izpaužas tajā, ka persona vēl joprojām varētu uzrādīt iepriekšējo personu apliecinošo dokumentu, it īpaši, ja tam ir ilgs derīguma termiņš, tādējādi maldinot par savu identitāti (piemēram, ja tiek saņemts jauns personu apliecinošs dokuments uzvārda maiņas dēļ) un par savu tiesisko statusu, tiesību un atbildības kopumu (piemēram, pārstāvot bērna intereses pēc likumiskā pārstāvja statusa zaudēšanas, vai mēģinot izmantot Latvijas pilsoņa tiesības, lai arī ir iegūta cita valstiskā piederība).Tādējādi norādāms, ka personu apliecinoša dokumenta esamība, lai pierādītu savu identitāti, tiesisko statusu (tajā skaitā, noteiktu pienākumu, tiesību un atbildības kopumu), kā arī personu apliecinoša dokumenta kā Latvijas Republikas īpašuma rūpīga glabāšana un nodošana pēc derīguma termiņa beigām izdevējiestādei ir vispārēja, valstiska interese. Dzīvošana bez derīga personu apliecinoša dokumenta, personu apliecinoša dokumenta bojāšana vai tiesību aktos neparedzētu atzīmju vai sākotnējā satura izmaiņu izdarīšana, personu apliecinoša dokumenta pazaudēšana, nederīga personu apliecinoša dokumenta nenodošana un personu apliecinoša dokumenta atņemšana, nodošana vai pieņemšana ķīlā aizskar valsts intereses un tāpēc šādi pārkāpumi ir uzskatāmi par bīstamiem.2. Sabiedriskais kaitīgums: Dzīvošana bez derīga personu apliecinoša dokumenta, personu apliecinoša dokumenta bojāšana vai tiesību aktos neparedzētu atzīmju vai sākotnējā satura izmaiņu izdarīšana, personu apliecinoša dokumenta pazaudēšana, nederīga personu apliecinoša dokumenta nenodošana un personu apliecinoša dokumenta atņemšana, nodošana vai pieņemšana ķīlā aizskar ne tikai valsts intereses, bet arī privātpersonu intereses. Ne tikai valsts, bet arī privāto pakalpojumu saņemšanai (piemēram, konta atvēršana komercbankā) ir nepieciešams uzrādīt identitāti apliecinošu dokumentu, bez šāda dokumenta ir apgrūtināta pakalpojumu pieprasīšana, saņemšana, jo nevar pārliecināties vai personai ir tiesības uz šādu pakalpojumu, nevar pārliecināties par pārstāvības tiesībām, piemēram, vai veselības pakalpojumu sniegšanas vietā bērnu pārstāvošā persona ir bērna likumiskais pārstāvis vai nē. Tāpat, piemēram, pie kāda cita administratīvā pārkāpuma vai noziedzīga nodarījuma konstatēšanas ir būtiski pārliecināties par personas identitāti, pēc personu apliecinoša dokumenta, kurā ietverta arī personas fotogrāfija, lai nodrošinātu, ka pārkāpumu izdarījusī persona ir identificēta. Personu apliecinoša dokumentu bojāšana, izmainīšana, nenodošana aizskar ikvienas trešās personas tiesības paļauties uz uzrādītā dokumenta autentiskumu un līdz ar to uz tajā ietverto ziņu patiesumu un pareizību. Faktiskajai situācijai neatbilstoši ieraksti rada trešo personu interešu − aizskārumu.Ņemot vērā minēto, paredzētie administratīvie pārkāpumi aizskar sabiedriskās intereses tādā mērā, ka atbildība par pārkāpumu ir saglabājama.3. Nodarījuma sekas: Dzīvošana bez derīga personu apliecinoša dokumenta – nespēja apliecināt savu identitāti, kā rezultātā pastāv iespēja, ka tiek nosaukti citas personas dati, lai maldinātu.Personu apliecinoša dokumenta bojāšana vai tiesību aktos neparedzētu atzīmju vai sākotnējā satura izmaiņu izdarīšana – tiek sniegta faktiskajai situācijai neatbilstoša informācija.Personu apliecinoša dokumenta pazaudēšana – negodprātīgas rīcības veicināšana (svešu dokumentu izmantošana, viltošana).Nederīga personu apliecinoša dokumenta nenodošana – maldināšana, faktiskajai situācijai neatbilstošas informācijas sniegšana, nepamatota tiesību realizācija, piemēram, pārstāvot bērna intereses, kad aizbildnība pār bērnu atņemta.Personu apliecinoša dokumenta atņemšana, nodošana vai pieņemšana ķīlā – sveša persona var izmantot dokumentu savas identitātes apliecināšanai. Ņemot vērā minēto, administratīvo pārkāpumu radītās sekas atzīstamas par būtiskām.4. Nodarījuma aktualitāte: Tā kā:- vēl joprojām ir 54 591 personas (15 gadus sasniegušie Latvijas pilsoņi un Latvijas nepilsoņi), kurām nav derīgu personu apliecinošu dokumentu, un lielākai daļai (51 692 personas) no tām personu apliecinošs dokuments nav derīgs ilgāk par mēnesi, vidēji ik gadu tiek sastādīti vairāk kā 3 000 protokoli par personu apliecinoša dokumenta pazaudēšanu,- ik gadu tiek konstatēti gadījumi, kad personu apliecinošs dokuments ir bojāts, tiek atņemts vai pieņemts ķīlā,tad administratīvie pārkāpumi personu apliecinošu dokumentu jomā atzīstami par aktuāliem.5. Nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām: Personu apliecinoša dokumenta izsniegšana ir publiski tiesiska attiecība starp valsti un privātpersonu Dzīvošana bez derīga personu apliecinoša dokumenta, personu apliecinoša dokumenta bojāšana vai tiesību aktos neparedzētu atzīmju vai sākotnējā satura izmaiņu izdarīšana, personu apliecinoša dokumenta pazaudēšana, nederīga personu apliecinoša dokumenta nenodošana un personu apliecinoša dokumenta atņemšana, nodošana vai pieņemšana ķīlā aizskar visas sabiedrības intereses − saņemt ticamu informāciju par personas identitāti, tiesisko statusu. Ievērojot minēto, nodarījums ir attiecināms uz publiski tiesiskajām attiecībām.Atbilstoši Likuma 2.panta pirmajai daļai personu apliecinošs dokuments ir tiesību aktos pilnvarotas valsts pārvaldes iestādes izsniegts dokuments, kas apliecina tā turētāja identitāti un tiesisko statusu. Saskaņā ar Likuma 9.panta pirmo daļu personas apliecība vai Latvijas pilsoņa vai nepilsoņa pase ir obligāts personu apliecinošs dokuments attiecīgi Latvijas pilsonim vai nepilsonim, kurš sasniedzis 15 gadu vecumu.Ievērojot minēto, personu apliecinošs dokuments ir dokuments, kas apliecina personas identitāti un tiesisko statusu un tas Latvijas pilsonim un Latvijas nepilsonim ir obligāts no 15 gadiem. Lai nodrošinātu šā pienākuma saistošo raksturu un izpildi, nepieciešams saglabāt administratīvo atbildību par dzīvošanu bez derīga personu apliecinoša dokumenta.Kodeksa 186.panta pirmajā daļā par dzīvošanu bez derīga personu apliecinoša dokumenta personai, kurai jābūt derīgam personu apliecinošam dokumentam, noteikts naudas sods līdz 35 *euro*. Likumprojektā par šādu pārkāpumu paredzēts piemērot brīdinājumu vai naudas sodu līdz septiņām naudas soda vienībām. Kodeksa 187.pantā esošos administratīvos pārkāpumus paredzēts likumprojektā izteikt jaunā redakcijā, tos precizējot un paredzot administratīvo sodu arī par darbībām, par kurām līdz šim Kodeksā administratīvais sods nebija noteikts vai bija definēts nepilnīgi. Proti, likumprojekta 2.pantā ietvertajā 17.panta otrajā daļā, kas ir redakcionāli precizēta Kodeksa 187.panta pirmā daļa, noteikta personas atbildība par personu apliecinoša dokumenta bojāšanu vai tiesību aktos neparedzētu atzīmju vai sākotnējā satura izmaiņu izdarīšanu, paredzot, ka personai var piemērot brīdinājumu vai naudas sodu līdz septiņām naudas soda vienībām. Pašlaik Kodeksā par tīšu personu apliecinoša dokumenta bojāšanu paredzēts naudas sods līdz 35 *euro*. Saskaņā ar Likuma 12.panta pirmo daļu personu apliecinoša dokumenta turētāja pienākums ir glabāt attiecīgo dokumentu, lai tas bojājuma dēļ nekļūtu lietošanai nederīgs. Likuma 15.panta 1.punktā noteikts, ka personu apliecinošu dokumentu aizliegts bojāt, izdarīt tajā tiesību aktos neparedzētas atzīmes vai sākotnēja satura izmaiņas. Savukārt likuma 16.panta pirmās daļas 3. un 4.punktā noteikts, ka personu apliecinošs dokuments ir lietošanai nederīgs, ja dokumentā ir bojājumi, kuru dēļ nav iespējams vizuāli identificēt dokumenta turētāju vai izlasīt tajā norādīto informāciju, vai dokuments neatbilst noteiktajam paraugam, kā arī, ja dokumentā izdarītas normatīvajos aktos neparedzētas atzīmes vai sākotnējā satura izmaiņas.Ievērojot minēto, konstatējams, ka personu apliecinošu dokumentu var, ne tikai fiziski bojāt (piemēram, izplēšot lapas, izmazgājot veļas mašīnā, mājdzīvnieku sagrauzts), kā rezultātā dokuments kļūst lietošanai nederīgs, jo dokumentā ir bojājumi, kuru dēļ nav iespējams vizuāli identificēt dokumenta turētāju vai izlasīt tajā norādīto informāciju, vai dokuments neatbilst noteiktajam paraugam, bet arī to bojāt izdarot normatīvajos aktos neparedzētas atzīmes vai sākotnējā satura izmaiņas (piemēram, pierakstīti bērni, ielīmētas bērnu fotogrāfijas). Ievērojot minēto, likumprojekta 2.pantā ietvertā 17.panta otrajā daļā būtu jāietver administratīvā atbildība ne tikai par personu apliecinoša dokumenta bojāšana kā Kodeksa 187.panta pirmajā daļā, bet arī par tiesību aktos neparedzētu atzīmju vai sākotnējā satura izmaiņu izdarīšanu personu apliecinošā dokumentā.Attiecībā uz sodu par personu apliecinoša dokumenta nolaidīgu glabāšanu, kuras rezultātā personu apliecinošs dokuments pazaudēts, Kodeksā paredzēts brīdinājums vai naudas sods līdz 35 *euro* (Kodeksa 187.panta otrā daļa). Savukārt par nolaidīgu glabāšanu, kuras rezultātā personu apliecinošs dokuments pazaudēts, ja tas izdarīts atkārtoti gada laikā, kodeksā paredzēts naudas sods no 15 *euro* līdz 70 *euro* (Kodeksa 187.panta trešā daļa).Atbilstoši Administratīvās atbildības likumam vairs netiek veidoti administratīvo pārkāpumu sastāvi, kas paredz smagāka soda piemērošanu personai, ja tā attiecīgo pārkāpumu izdarījusi atkārtoti gada laikā. Līdz ar to likumprojektā nav paredzēta administratīvā atbildība par personu apliecinoša dokumenta nolaidīgu glabāšanu, kuras rezultātā personu apliecinošs dokuments zudis, ja tas izdarīts atkārtoti gada laikā. Šādā gadījumā tiks piemērots likumprojekta 2.pantā ietvertais 17.panta ceturtajā daļā noteiktais regulējums.Likuma 13.pantā noteikts, kādos gadījumos personai ir pienākums nodot personu apliecinošu dokumentu, kā arī termiņi, kādos tas izdarāms – mēneša laikā, piemēram, pēc tiesiskā statusa maiņas, vai nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 darbdienu laikā, ja iekšlietu ministrs pieņēmis lēmumu par aizliegumu personai izceļot no Latvijas. Minētajā normā norādītie gadījumi, kad nododami personu apliecinoši dokumenti, noteikti, lai nodrošinātu, ka netiek lietoti lietošanai nederīgi dokumenti (piemēram, pēc tiesiskā statusa maiņas, derīguma termiņa beigām vai, kad pase kļūst lietošanai nederīga, jo personai izsniegta jauna pase ar iemeslu “persona vēlas saņemt jaunu pasi derīgas iepriekšējā parauga pases vietā”), kā arī mazinātu risku, ka personu apliecinoši dokumenti tiek izmantoti negodprātīgiem mērķiem, piemēram, nodoti lietošanā citai personai, viltošanai. Ievērojot minēto, likumprojektā nepieciešams paredzēt administratīvo atbildību par lietošanai nederīga personu apliecinoša dokumenta nenodošanu, pirmkārt, nosakot, ka par lietošanai nederīga personu apliecinoša dokumenta nenodošanu, saņemot jaunu personu apliecinošu dokumentu, – piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz septiņām naudas soda vienībām, ko varēs piemērot tikai Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, jo personu apliecinošu dokumentu izdevējiestāde ir Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, kas attiecīgi var konstatēt, ka persona saņemot jaunu personu apliecinošu dokumentu, nenodod veco. Otrkārt, nosakot, ka par lietošanai nederīga personu apliecinoša dokumenta nenodošanu pēc tiesiskā statusa maiņas, pēc iekšlietu ministra pieņemtā lēmuma par aizliegumu personu apliecinoša dokumenta turētājam izceļot no Latvijas Republikas vai par 14 gadiem jaunākas personas personu apliecinoša dokumenta nenodošanu pēc likumiskā pārstāvja statusa zaudēšanas – piemēro naudas sodu no trijām līdz trīsdesmit naudas soda vienībām. Tā kā personu apliecinošam dokumentam, kurš kļūst lietošanai nederīgs, jo mainījies personas tiesiskais statuss, iekšlietu ministrs pieņēmis lēmumu par aizliegumu personu apliecinoša dokumenta turētājam izceļot no Latvijas Republikas vai zudis likumiskā pārstāvja statuss, var būt norādīts ilgs derīguma termiņš, tad persona, nenododot personu apliecinošu dokumentu likumā noteiktajā laikā, varētu izmantot to negodprātīgiem mērķiem, piemēram, vēl joprojām pārstāvēt bērna intereses. Līdz ar to gadījumos, kad personu apliecinošs dokuments netiek nodots, jo mainījies personas tiesiskais statuss, iekšlietu ministrs pieņēmis lēmumu par aizliegumu personu apliecinoša dokumenta turētājam izceļot no Latvijas Republikas vai zudis likumiskā pārstāvja statuss, nosakāms augstāks sods nekā par vienkārši lietošanai nederīga dokumenta nenodošanu.Noradāms, ka par lietošanai nederīga personu apliecinoša dokumenta nodošanas nepieciešamību un svarīgumu liecina arī tas, ka saskaņā ar Likuma 14.panta pirmo daļu personu apliecinoša dokumenta izdevējiestādei, tās pilnvarotai iestādei, Valsts policijai un Valsts robežsardzei ir tiesības bez termiņa ierobežojuma izņemt personu apliecinošu dokumentu, ja persona lieto dokumentu, kas kļuvis lietošanai nederīgs vai mainoties personas tiesiskajam statusam dokuments nav nodots. Likumprojekta 2.pantā ietvertā 17.panta trešās un piektās daļas leģitīmais mērķis ir nodrošināt tiesisko kārtību, kas kā tāda ir atzīstama par aizsargājamu labumu, vērtību, kuras apdraudējums vienlaikus apdraud sabiedrības drošību.Ievērojot minēto, likumprojektā nav saglabāta Kodeksā (187.panta ceturtā daļa) noteiktā personas atbildība par tāda (nederīga) dokumenta lietošanu, kura vietā izsniegts jauns dokuments. Kodeksa 190.pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par personu apliecinoša dokumenta nelikumīgu atņemšanu, kā arī par personu apliecinoša dokumenta pieņemšanu ķīlā, bet nav noteikta administratīvā atbildība par personas apliecinoša dokumenta nodošanu ķīlā. Likuma 12.panta pirmajā daļā noteikts, ka personu apliecinoša dokumenta turētāja pienākums ir glabāt attiecīgo dokumentu, lai tas nenonāktu citas personas rīcībā. Savukārt likuma 15.panta 3.punktā noteikts, ka aizliegts nodot vai pieņemt ķīlā personu apliecinošu dokumentu. Ņemot vērā minēto, likumprojektā paredzēta administratīvā atbildība ne tikai par personu apliecinoša dokumenta pieņemšanu, bet arī par personu apliecinoša dokumenta nodošanu ķīlā un personu apliecinoša dokumenta atņemšanu - fiziskajai personai piemērojot naudas sodu no trijām līdz trīsdesmit naudas soda vienībām, juridiskajai personai piemērojot naudas sodu no trijām līdz simts naudas soda vienībām. Par minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem nepieciešams paredzēt administratīvo atbildību, ņemot vērā, ka personu apliecinošs dokuments ir tiesību aktos pilnvarotas valsts pārvaldes iestādes izsniegts dokuments, kas apliecina personas identitāti un tiesisko statusu un nav pieļaujams, ka personu apliecinošs dokuments tiek atņemts, pieņemts vai nodots ķīlā.Likums papildināts ar jaunu 18.pantu, nosakot, Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi kā kompetento iestādi, kura veic administratīvā pārkāpuma procesu par likumprojekta 2.pantā ietvertiem Likuma 17.pantā minētajiem pārkāpumiem, jo Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kompetencē ir personu apliecinošu dokumentu izsniegšana un šobrīd tā izskata Kodeksā paredzēto administratīvo pārkāpumu lietas personu apliecinošu dokumentu jomā.Tāpat likumprojektā paredzēts, ka Valsts robežsardze veiks administratīvā pārkāpuma procesu par likumprojekta 2.pantā ietvertā Likuma 17.panta pirmajā un piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, jo arī šobrīd tā izskata administratīvo pārkāpumu lietas par dzīvošanu bez derīga personu apliecinoša dokumenta un, veicot robežkontroli vai ārzemnieku uzturēšanās kontroli, var konstatēt, ka persona pēc tiesiskā statusa maiņas, pēc iekšlietu ministra pieņemtā lēmuma par aizliegumu personu apliecinoša dokumenta turētājam izceļot no Latvijas Republikas vai par 14 gadiem jaunākas personas personu apliecinoša dokumenta nenodošanu pēc likumiskā pārstāvja statusa zaudēšanas, nav nodevusi personu apliecinošu dokumentu. Savukārt Valsts policija veiks administratīvā pārkāpuma procesu par likumprojekta 2.pantā ietvertā Likuma 17.panta sestajā daļā paredzēto pārkāpumu, ņemot vērā, ka šobrīd tieši Valsts policija visbiežāk konstatē Kodeksa 190.pantā paredzēto pārkāpumu – personu apliecinoša dokumenta nelikumīga atņemšana vai pieņemšana ķīlā.Norādāms, ka administratīvo pārkāpuma procesu veiks kompetentās iestādes ne tikai, ja pašas konstatēs pārkāpumu, bet arī uz iesnieguma pamata vai citas iestādes ziņojuma pamata atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 116.panta 1. un 3.punktam. Piemēram, ja Latvijas diplomātiskā vai konsulārā pārstāvniecība, formējot, personu apliecinošu dokumentu konstatēs, ka persona dzīvo vairākus gadus bez personu apliecinoša dokumenta, tad tā varētu informēt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi par konstatēto un ņemot vērā, ka persona ir pārstāvniecībā uz vietas varētu lūgt personu uzrakstīt paskaidrojumu, kas ļautu vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētīt visus administratīvā pārkāpuma lietas apstākļus.Atbilstoši Pilsonības likuma 9.panta sestajai daļai, ja Latvijas pilsoni saskaņā ar ārvalsts likumiem var vienlaikus uzskatīt arī par attiecīgās ārvalsts pilsoni, tiesībattiecībās ar Latvijas Republiku viņš uzskatāms vienīgi par Latvijas pilsoni. Savukārt Pilsonības likuma 4.pantā noteikts, ka Latvijas pilsoņi neatkarīgi no pilsonības iegūšanas veida tiesībās un pienākumos ir vienlīdzīgi. Tādējādi arī Latvijas pilsonim, kuram ir citas valsts personu apliecinošs dokuments ir pienākums no 15 gadu vecuma saņemt Latvijas personu apliecinošu dokumentu. Norādāms, ka personu apliecinošs dokuments ne vien identificē personu, bet arī apliecina, ka tai ir Latvijas Republikā noteikts tiesiskais statuss, proti, noteikts pienākumu, tiesību un atbildības kopums. Norādāms, ka izskatot administratīvā pārkāpuma lietu jāievēro objektivitāte un jādod procesa dalībniekiem pienācīga iespēja izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus. Atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 96.pantam par pierādījumu var būt ziņas par faktiem, ko savā paskaidrojumā sniedz pie atbildības saucamā persona, tai skaitā, piemēram, par apstākļiem, kāpēc persona nav varējusi savlaicīgi noformēt personu apliecinošu dokumentu. Savukārt nosakot soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību, mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Turklāt atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 20.panta otrajai daļai par atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt arī citus apstākļus (tas ir, 20.panta pirmajā daļā neminētos).Saskaņā ar 1961. gada Vīnes konvencijas par diplomātiskajiem sakariem 31., 37. pantu un 1963. gada Vīnes konvencijas par konsulārajiem sakariem 43. pantu diplomātiskajiem aģentiem un ar viņiem kopā dzīvojošiem ģimenes locekļiem, konsulārajām amatpersonām un konsulārajiem kalpotājiem ir imunitāte no uzņemošās valsts administratīvās jurisdikcijas, līdz ar to likumprojektā paredzētā administratīvā atbildība personu apliecinošu dokumentu jomā neattieksies uz šīm personām. Turklāt Administratīvās atbildības 3.panta otrajā daļā noteikts, ja administratīvo pārkāpumu Latvijas teritorijā izdarījis ārvalstu diplomātiskais pārstāvis vai cita persona, kura saskaņā ar normatīvajiem aktiem vai Latvijas Republikai saistošiem starptautiskajiem nolīgumiem nav pakļauta Latvijas Republikas jurisdikcijai, jautājumu par šīs personas saukšanu pie atbildības par administratīvo pārkāpumu izlemj diplomātiskā ceļā vai saskaņā ar valstu savstarpējo vienošanos.Likumprojekts izskatīts Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas 2019.gada 13.februāra sēdē un precizēts atbilstoši darba grupas izteiktajiem ieteikumiem.Likumprojekts stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu, tas ir, 2020. gada 1. janvārī. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, Valsts robežsardze, Valsts policija. |
| 4. | Cita informācija | Atbilstoši Iekšlietu ministrijas Informācijas centra sniegtajiem statistikai sastādītie protokoli un pieņemtie lēmumi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2016. | 2017. | 2018.  |
| **186.panta pirmā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 7 545 | 6 016 | 4 224 |
| lēmumi | 6 824 | 5 635 | 4 002 |
|  |  |  |  |
| **187.panta pirmā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 25 | 21 | 23 |
| lēmumi | 16 | 18 | 24 |
|  |  |  |  |
| **187.panta otrā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 3 387 | 3 510 | 3 828 |
| lēmumi | 3 435 | 3 526 | 3 775 |
|  |  |  |  |
| **187.panta trešā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 134 | 120 | 105 |
| lēmumi | 136 | 121 | 105 |
|  |  |  |  |
| **187.panta ceturtā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 2 | 5 | 1 |
| lēmumi | 2 | 4 | 1 |
|  |  |  |  |
| **190.pants** |  |  |  |
| protokoli | 4 | 10 | 10 |
| lēmumi | 1 | 7 | 5 |

**NO TIEM:**Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes sastādītie protokoli un pieņemtie lēmumi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **186.panta pirmā daļa** | 2016. | 2017. | 2018.  |
| protokoli | 5 522 | 4 848 | 3 511 |
| lēmumi | 6 699 | 5 537 | 3 950 |
|  |  |  |  |
| **187.panta pirmā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 16 | 17 | 18 |
| lēmumi | 16 | 18 | 23 |
|  |  |  |  |
| **187.panta otrā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 3 342 | 3 485 | 3 792 |
| lēmumi | 3 347 | 3 495 | 3 772 |
|  |  |  |  |
| **187.panta trešā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 132 | 119 | 105 |
| lēmumi | 132 | 120 | 105 |
|  |  |  |  |
| **187.panta ceturtā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 2 | 3 | 0 |
| lēmumi | 2 | 3 | 0 |
|  |  |  |  |
| **190.pants** |  |  |  |
| lēmumi | 0 | 7 | 5 |

Valsts robežsardzes sastādītie protokoli un pieņemtie lēmumi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **186.panta pirmā daļa** | 2016. | 2017. | 2018.  |
| protokoli | 80 | 67 | 40 |
| lēmumi | 81 | 67 | 38 |
|  |  |  |  |
| **187.panta pirmā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 0 | 0 | 1 |
| lēmumi | 0 | 0 | 1 |
|  |  |  |  |
| **187.panta otrā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 2 | 0 | 1 |
|  |  |  |  |
| **187.panta ceturtā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 0 | 1 | 1 |
| lēmumi | 0 | 1 | 1 |
|  |  |  |  |
| **190.pants** |  |  |  |
| protokoli | 1 | 0 | 0 |
| lēmumi | 1 | 0 | 0 |

Valsts policijas sastādītie protokoli un pieņemtie lēmumi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2016. | 2017. | 2018.  |
| **186.panta pirmā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 1 140 | 1 084 | 663 |
| lēmumi | 2 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |
| **187.panta pirmā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 7 | 4 | 4 |
|  |  |  |  |
| **187.panta otrā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 38 | 25 | 35 |
|  |  |  |  |
| **187.panta trešā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 2 | 1 | 0 |
|  |  |  |  |
| **187.panta ceturtā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 0 | 1 | 0 |
|  |  |  |  |
| **190.pants** |  |  |  |
| protokoli | 3 | 10 | 10 |

Pašvaldības policijas sastādītie protokoli un pieņemtie lēmumi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2016. | 2017. | 2018.  |
| **186.panta pirmā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 803 | 17 | 10 |
| lēmumi | 1 | 0 | 6 |
|  |  |  |  |
| **187.panta pirmā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 2 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |
| **187.panta otrā daļa** |  |  |  |
| protokoli | 5 | 0 | 0 |

Administratīvās komisijas pieņemtie lēmumi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **186.panta pirmā daļa** | 2016. | 2017. | 2018.  |
| lēmumi | 41 | 28 | 8 |
|  |  |  |  |
| **187.panta otrā daļa** |  |  |  |
| lēmumi | 88 | 31 | 3 |
|  |  |  |  |
| **187.panta trešā daļa** |  |  |  |
| lēmumi | 4 | 1 | 0 |

Tiesas pieņemtie lēmumi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **186.panta pirmā daļa** |  |  |  |
| lēmumi | 0 | 3 | 0 |

 |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekts attiecas uz Iedzīvotāju reģistrā reģistrētām personām, - personu apliecinoša dokumenta turētājiem un personām, kurām Personu apliecinošu dokumentu likums nosaka pienākumu saņemt personu apliecinošu dokumentu.Atbilstoši statistikai uz 2019.gada 2.maiju - 54 591 personām (15 gadus sasniegušie Latvijas pilsoņi un Latvijas nepilsoņi) nav derīgu personu apliecinošu dokumentu, tajā skaitā 51 692 personām personu apliecinošs dokuments nav derīgs ilgāk par mēnesi. No tiem:1) Tikai Latvijas pilsoņi: 39 665, t.sk. personu apliecinošais dokuments nav derīgs ilgāk par mēnesi: 37 240 personas;2) Latvijas un citas valsts dubultpilsoņi: 3 980, t.sk. personu apliecinošais dokuments nav derīgs ilgāk par mēnesi: 3 959 personas;3) Latvijas nepilsoņi: 10 946, t.sk. personu apliecinošais dokuments nav derīgs ilgāk par mēnesi: 10 493 personas.Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, Valsts robežsardze un Valsts policija. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Tiek saglabātas līdzšinējās administratīvās procedūras. Tiesiskajām attiecībām, kas izriet no likumprojekta, ir piemērojams vispārējais administratīvo pārkāpumu process. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Par projektu informēta sabiedrība, informāciju publicējot Iekšlietu ministrijas, Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes, Ministru kabineta tīmekļvietnēs. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts 2019.gada 21. martā publicēts:1) Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes tīmekļvietnē, adrese: <http://www.pmlp.gov.lv/lv/sakums/tiesibu-akti/tiesibu-aktu-projekti/>2) Iekšlietu ministrijas tīmekļvietnē, adrese: <http://www.iem.gov.lv/lat/sadarbiba_ar_nvo/diskusiju_dokumenti/>3) Ministru kabineta tīmekļvietnē, adrese: <http://www.mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>Sabiedrības pārstāvjiem tika dota iespēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokli par projektu līdz 2019.gada 5.aprīlim.2019.gada 18.aprīlī Pasaules brīvo latviešu apvienībai un Eiropas Latviešu apvienībai nosūtītas vēstules ar lūgumu sniegt viedokli par likumprojektu līdz 2019.gada 2.maijam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | 2019.gada 25.aprīlī saņemts **Eiropas Latviešu apvienības** 2019.gada 22.aprīļa viedoklis par likumprojektu:Personu apliecinošu dokumentu regulējums skar tos diasporas locekļus, kuri ir Latvijas pilsoņi vai nepilsoņi, tostarp arī personas ar dubultpilsonību. Attiecībā uz Latvijas dubultpilsoņiem diasporā īpaši aicinām izvērtēt, vai likumprojekta 2.punkts ir samērīgs daļā, kas paredz administratīvu sodu par dzīvošanu bez derīga Latvijas personu apliecinoša dokumenta. Saskaņā ar Pārvaldes sniegtajiem Iedzīvotāju reģistra datiem uz 2019.gada 15.aprīli ir 3958 Latvijas dubultpilsoņi, kuriem nav derīga Latvijas izdota personu apliecinoša dokumenta (no tiem 3937 dokuments nav derīgs ilgāk par mēnesi). Līdz ar to šis likumprojekts skar aptuveni piekto daļu no Latvijas dubultpilsoņiem, no kuriem liela daļa pastāvīgi dzīvo ārpus Latvijas – starp tiem ir gan veclatviešu izceļotāju pēcteči Dienvidamerikā, gan dažādu paaudžu trimdas pārstāvji ASV, Austrālijā, Kanādā, gan arī pēc neatkarības atjaunošanas izceļojuši Latvijas pilsoņi un pēcteči Eiropas Savienībā. Dubultās pilsonības mērķis ir “pieaugošas mobilitātes apstākļos saglabāt Latvijas pilsoņu kopumu” (Pilsonības likuma 1.pants) un Diasporas likuma mērķis ir “nodrošināt diasporai iespējas brīvi veidot, uzturēt un stiprināt saikni ar Latviju”. Būtu lietderīgi izvērtēt likumprojektā paredzētā soda ietekmi uz minētajiem mērķiem. Veicot administratīvās atbildības regulējuma dekodifikāciju, Administratīvo pārkāpumu kodeksa sevišķajā daļā paredzētos administratīvo pārkāpumu sastāvus ietver speciālajos likumos, saturiski izvērtējot to bīstamību, sabiedrisko kaitīgumu, nodarījuma sekas un aktualitāti, un attiecināmību uz publiski tiesiskajām attiecībām. Likumprojekta anotācija neietver šādu analīzi par APK 186.panta sastāvu, īpaši ciktāl tas skar ārvalstīs dzīvojošus Latvijas dubultpilsoņus, kuriem ir derīgs otras pilsonības valsts personu apliecinošs dokuments. Likumprojekta anotācijā nav pamatota šādas situācijas bīstamība vai sabiedriskais kaitīgums Latvijai, un tas, kāpēc nodarījuma sekas būtu uzskatāmas par būtiskām, lai pamatotu administratīva soda piemērošanu. Pilsonības likuma izpratnē “Latvijas pilsonības saturu veido pilsoņa un valsts savstarpēji saistīto tiesību un pienākumu kopums” (1.pants), kas nav atkarīgs no tā, vai personas rīcībā ir Latvijas personu apliecinošs dokuments. Tā rezultātā dubultpilsoņa pienākumu apjoms iepretīm Latvijas valstij netiek nekādi ierobežots. Pilsoņa pienākumu izpildei pase/personas apliecība nav nepieciešamas, šie dokumenti ir pamatā izmantojami pilsoņa tiesību izlietošanai, piemēram, vēlēšanu procesā, kas ir personas brīvprātīga izvēle.Savukārt Personu apliecinošu dokumentu likuma izpratnē “Personu apliecinošs dokuments ir tiesību aktos pilnvarotas valsts pārvaldes iestādes izsniegts dokuments, kas apliecina tā turētāja identitāti un tiesisko statusu.” Ārvalstīs dzīvojoša Latvijas dubultpilsoņa gadījumā viņa rīcībā var būt derīgs otras pilsonības valsts dokuments, kas ļauj pārliecināties par personas identitāti, bet personas tiesisko statusu attiecībā pret Latvijas valsti apliecina Iedzīvotāju reģistra dati. Arī dubultpilsoņa sasniedzamības nodrošināšanai no valsts puses pastāv citi mehānismi (paziņotā adrese un brīvprātīgā e-adrese). Līdz ar to būtu jāvērtē, vai šis pienākums iegūt Latvijas personu apliecinošu dokumentu gadījumā, kad personai jau ir citas valsts izsniegts derīgs personu apliecinošs dokuments, nav uzskatāms par pilsoniska rakstura pienākumu pēc analoģijas ar Satversmes tiesas 2015. gada 2. jūlija spriedumam lietā Nr. 2015-01-01 „Par Latvijas valsts karoga likuma 7. panta pirmās un otrās daļas un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.43 panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 100. pantam”, un vai, attiecīgi, ir pamatoti un samērīgi paredzēt administratīvu sodu par tā neizpildi attiecībā uz Latvijas dubultpilsoņiem diasporā, kam ir otras pilsonības valsts personu apliecinoši dokumenti.Atbildot uz sniegto viedokli norādāms, ka:Anotācijā sniegts izvērsts skaidrojums kāpēc administratīvā atbildība personu apliecinošu dokumentu jomā ir saglabājama, kā izpaužas situācijas bīstamība un kaitīgums.Atbilstoši Pilsonības likuma 9.panta sestajai daļai, ja Latvijas pilsoni saskaņā ar ārvalsts likumiem var vienlaikus uzskatīt arī par attiecīgās ārvalsts pilsoni, tiesībattiecībās ar Latvijas Republiku viņš uzskatāms vienīgi par Latvijas pilsoni. Tādējādi arī Latvijas pilsonim, kuram ir citas valsts personu apliecinošs dokuments ir pienākums no 15 gadu vecuma saņemt Latvijas personu apliecinošu dokumentu. Pilsonības likuma 4.pantā noteikts, ka Latvijas pilsoņi neatkarīgi no pilsonības iegūšanas veida tiesībās un pienākumos ir vienlīdzīgi. Tādējādi pienākums dzīvot ar derīgu personu apliecinošu dokumentu ir ne tikai tādai personai, kurai ir Latvijas pilsonība, un Latvijas nepilsonim, bet arī tādam Latvijas pilsonim, kurš ir arī citas valsts pilsonis. Turklāt to dubultpilsoņu skaits, kuriem nav Latvijas personu apliecinoša dokumenta ir niecīgs – 3 980, salīdzinot ar Latvijas nepilsoņu un tikai Latvijas pilsoņu skaitu, kuriem nav derīga personu apliecinoša dokumenta – 50 611. Norādāms, ka personu apliecinošs dokuments ne vien identificē personu, bet arī apliecina, ka tai ir Latvijas Republikā noteikts tiesiskais statuss, proti, noteikts pienākumu, tiesību un atbildības kopums.Tāpat norādāms, ka dokuments, kas apliecina personas identitāti, tiesisko statusu ir personu apliecinošs dokuments, nevis ieraksts Iedzīvotāju reģistrā. 2019.gada 16.maijā saņemts **Pasaules Brīvo latviešu apvienības** 2019.gada 15.maija viedoklis par likumprojektu:Pasaules Brīvo latviešu apvienība neiebilst pret ieteiktajām maiņām likumā un pilnībā paļaujas uz Iekšlietu ministrijas, Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes un citu atbildīgo Latvijas valsts institūciju kompetenci labāka risinājuma meklēšanā, šīs likuma maiņas pieņemot.2019.gada 10.jūnijā saņemts **Eiropas Latviešu apvienības** 2019.gada 7.jūnija viedoklis par likumprojektu:Likumprojektu saskaņojam, pamatojoties uz pilnveidoto likumprojekta anotāciju. Likuma piemērošanā attiecībā uz ārvalstīs dzīvojošiem Latvijas dubultpilsoņiem, kam ir derīgs otras pilsonības valsts personu apliecinošs dokuments, aicinām ņemt vērā Diasporas likuma 5.pantā nostiprināto, ka vienlīdzīga attieksme attiecībā uz diasporu paredz ņemt vērā “ar pastāvīgu uzturēšanos ārvalstīs saistītos objektīvos apstākļus”. Tāds apstāklis ir, piemēram, derīga citas valsts personu apliecinoša dokumenta esamība; praktiski pases iegūšana ārvalstīs var prasīt ne tikai lielāku laika ieguldījumu nekā Latvijā (dodoties uz Latvijas pārstāvniecību, kura var atrasties pat citā valstī), bet arī lielāku finansiālu ieguldījumu (papildus valsts nodevai par pasi jāsedz arī konsulārā maksa, kā arī nereti tāla ceļa izdevumi un darba kavējuma dēļ negūtie ieņēmumi). Attiecīgi, šādos apstākļos, kad Latvijas pases neizņemšana nerada bīstamību un sabiedrisko kaitīgumu (tamdēļ, ka personai jau ir cits derīgs personu apliecinošs dokuments), personai būtu piemērojams zemākais pieļautais administratīvais sods – brīdinājums. Aicinām Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi to nostiprināt piemērošanas prakses vadlīnijās. Atbilstoši Pilsonības likuma mērķim ir “pieaugošas mobilitātes apstākļos saglabāt Latvijas pilsoņu kopumu” (Pilsonības likuma 1.pants) un Diasporas likuma mērķim “nodrošināt diasporai iespējas brīvi veidot, uzturēt un stiprināt saikni ar Latviju” no Eiropas Latviešu apvienības puses esam gatavi strādāt, lai celtu ārvalstīs mītošo Latvijas piederīgo pilsonisko apziņu. Dialogs, informētība, sadarbības saikņu stiprināšana cilvēkus mobilizēs pilsoniskumam spēcīgāk un noturīgāk nekā sodi. Ceram, ka Latvijas administratīvajā praksē tiks iedzīvināts arī Satversmes tiesas nostiprinātais “pilsoniska pienākuma” jēdziens[[1]](#footnote-1), kura izpilde nav nodrošināma ar sodiem.  |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, Valsts robežsardze, Valsts policija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekta izpildes rezultātā nav paredzēta esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. Iestāžu institucionālā struktūra netiek ietekmēta, papildus cilvēkresursi nav nepieciešami. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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1. Skat. Satversmes tiesas 2015. gada 2. jūlija spriedumu lietā Nr. 2015-01-01 „Par Latvijas valsts karoga likuma 7. panta pirmās un otrās daļas un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.43 panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 100. pantam [↑](#footnote-ref-1)