**Likumprojekta “Grozījums Dzīvesvietas deklarēšanas likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojektā ietverts regulējums par personu administratīvo atbildību dzīvesvietas deklarēšanas jomā un iestāžu kompetenci sodu piemērošanā, ņemot vērā to, ka 2020.gada 1.janvārī stāsies spēkā Administratīvās atbildības likums un zaudēs spēku Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss. Likumprojekts stāsies spēkā līdz ar Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanos. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Administratīvās atbildības likums. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Dzīvesvietas deklarēšanas likums nosaka personas pienākumu deklarēt dzīvesvietas adresi, bet Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – Kodekss) ir noteikts administratīvais sods par minētā pienākumu nepildīšanu. Ņemot vērā, ka pieņemts Administratīvās atbildības likums, kas stāsies spēkā 2020.gada 1.janvārī, un ņemot vērā administratīvās atbildības regulējuma dekodifikāciju, Kodeksa sevišķajā daļā paredzētie administratīvo pārkāpumu sastāvi būtu iekļaujami Dzīvesvietas deklarēšanas likumā.Dzīvesvietas deklarēšanas likuma mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Ievērojot minēto, Dzīvesvietas deklarēšanas likums paredz, ka personai ir pienākums deklarēt savu dzīvesvietas adresi. Atbilstoši informatīvajā ziņojumā “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”, kas apstiprināts Ministru kabineta 2018.gada 18.decembra sēdē (prot.Nr.60, 98.§), noteiktajam, izstrādājot likumprojektus, nepieciešams izvērtēt Kodeksā paredzēto administratīvo pārkāpumu atbilstību Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojuma Nr. 38 “Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” 3. punktā noteiktajiem kritērijiem, tas ir:1) nodarījuma bīstamību;2) sabiedrisko kaitīgumu;3) nodarījuma sekas;4) nodarījuma aktualitāti;5) nodarījuma attiecināmību uz publiski tiesiskajām attiecībām.Administratīvā atbildība par dzīvesvietas nedeklarēšanu ir saglabājama šādu iemeslu dēļ:1. Nodarījuma bīstamība: Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1.pantu un 3.panta pirmo daļu dzīvesvietas deklarēšanas mērķis ir nodrošināt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību, proti, lai valstij būtu zināma adrese, kurā persona ir sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 7.panta otrajai un piektajai daļai ziņas par personas deklarēto dzīvesvietas adresi aktualizējamas Iedzīvotāju reģistrā, tādējādi lielākai daļai valsts un pašvaldību iestāžu atbilstoši to kompetencei ir tiesības iegūt ziņas no Iedzīvotāju reģistra par personas deklarēto dzīvesvietas adresi. Līdz ar to reģistrētajām ziņām par personas dzīvesvietu maksimāli jāatbilst faktiskajai situācijai, lai valsts un pašvaldību iestādes var sazināties ar personu. Tāpat uz personas pienākumu deklarēt aktuālo dzīvesvietas adresi norāda arī minētā likuma 4.panta pirmā daļa, atbilstoši kurai dzīvesvietas maiņas gadījumā attiecīgās personas pienākums ir mēneša laikā, kopš tā pastāvīgi dzīvo jaunajā dzīvesvietā, deklarēt to dzīvesvietas deklarēšanas iestādē. Tādējādi dzīvesvietas adreses maiņas gadījumā personai ir pienākums to darīt zināmu valstij, lai nodrošinātu, ka persona ir sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Dzīvesvietu atbilstīga deklarēšana un sistēmas funkcionēšana visā valsts teritorijā ir vispārēja, valstiska interese (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012. gada 27. septembra sprieduma lietā Nr. SKA-391/2012 12. punktu, Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2013. gada 11. septembra sprieduma lietā Nr. SKA-0273-13 14. punktu*). Dzīvesvietas nedeklarēšana aizskar ikvienas valsts vai pašvaldību iestādes tiesības uzzināt personas deklarēto dzīvesvietas adresi un sazināties ar personu. Ņemot vērā minēto, šobrīd Kodeksa 186.panta otrajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums ir uzskatāms par bīstamu.2. Sabiedriskais kaitīgums: Dzīvesvietas nedeklarēšana aizskar ne tikai valsts un pašvaldību tiesības, kuras vēlas sazināties ar personu, bet var aizskart arī citu personu tiesības, piemēram, civiltiesiska strīda gadījumā persona nevar uzzināt atbildētāja adresi, lai to norādītu prasības pieteikumā. Faktiskajai situācijai neatbilstošu ziņu esība Iedzīvotāju reģistrā par personas dzīvesvietas adresi rada valsts un pašvaldību institūciju, kā arī privātpersonu, kam ir tiesības saņemt informāciju, ja izpildās kāds no Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) [2016/679](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj/?locale=LV) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu [95/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1995/46/oj/?locale=LV) (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 6.pantā minētajiem nosacījumiem, interešu − saņemt no Iedzīvotāju reģistra patiesu un aktuālu informāciju – aizskārumu. Ņemot vērā minēto, šobrīd Kodeksa 186.panta otrajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums aizskar sabiedriskās intereses tādā mērā, ka atbildība par pārkāpumu ir saglabājama.3. Nodarījuma sekas: Dzīvesvietas nedeklarēšana veicina to, ka ne valsts, ne pašvaldība nevar sasniegt personu. Norādāms, ka precīzai dzīvesvietas adresei ir liela nozīme ne tikai paziņošanā, ja tiek izmantoti pasta pakalpojumi, bet arī tiesas piekritības noteikšanā, pašvaldību pakalpojumu sniegšanā, pašvaldības finanšu izlīdzināšanas aprēķinā u.c. procesos. Ņemot vērā minēto, šobrīd Kodeksa 186.panta otrajā daļā administratīvā pārkāpuma radītās sekas atzīstamas par būtiskām.4. Nodarījuma aktualitāte: Tā kā vēl joprojām ir personas, kuras nepilda savu pienākumu un nedeklarē dzīvesvietas adresi, kā rezultātā gadā tiek sastādīti vairāk kā 6 000 protokolu, Kodeksa 186.panta otrajā daļā noteiktais administratīvais pārkāpums atzīstams par aktuālu.5. Nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām: Kodeksa 186.panta otrajā daļā noteikta administratīvā atbildība par dzīvesvietas nedeklarēšanu. Dzīvesvietas deklarēšana ir publiski tiesiska attiecība starp valsti un privātpersonu (*sk., piem., Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015. gada 13. marta spriedumu lietā Nr. SKA-92/2015 6. punktu*). Dzīvesvietas nedeklarēšana aizskar visas sabiedrības intereses − saņemt ticamu informāciju par to, kur persona ir sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Ievērojot minēto, nodarījums ir attiecināms uz publiski tiesiskajām attiecībām.Tādējādi, lai nodrošinātu, ka personas izpilda tām uzlikto pienākumu un tās informē valsti, kur tās ir sasniedzamas tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību, ir būtiski saglabāt administratīvo atbildību par dzīvesvietas nedeklarēšanu, ko šobrīd paredz arī Kodeksa 186.panta otrā daļa, tas ir, par dzīvesvietas nedeklarēšanu izsaka brīdinājumu vai uzlikt naudas sodu līdz 350 *euro*.Likumprojektā par dzīvesvietas nedeklarēšanu paredzēts piemērot brīdinājumu vai naudas sodu līdz septiņdesmit naudas soda vienībām. Tādējādi soda apmērs tiks saglabāts esošajā apmērā.Šobrīd Kodeksa 210., 214.1, 226.1, 236.13pantā nosauktas iestādes (pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija, Valsts robežsardze, pašvaldības policija un Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde), kas izskata administratīvo pārkāpumu lietas par dzīvesvietas nedeklarēšanu, arī informatīvā ziņojuma “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”, kas apstiprināts Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa sēdē (prot.Nr.24, 26.§), 1.pielikuma 309.punktā minētas tās pašas iestādes. Ievērojot minēto, ir paredzēts, ka administratīvā pārkāpuma procesu par dzīvesvietas nedeklarēšanu arī turpmāk veiks pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija, Valsts robežsardze, pašvaldības policija un Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde. Pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija, pašvaldības policija un Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde saglabājamas kā kompetentās iestādes, ņemot vērā arī statistikas datus par līdz šim konstatētajiem pārkāpumiem. Lai gan Valsts robežsardze, salīdzinot ar iepriekš minētajām kompetentajām iestādēm, konstatē mazāk pārkāpumu, tomēr tā arī ir saglabājama kā kompetentā iestāde, ņemot vērā, ka lielākā daļa šo pārkāpumu tiek konstatēta, veicot ārzemnieku uzturēšanās kontroli.Minētās iestādes administratīvā pārkāpuma procesu par dzīvesvietas nedeklarēšanu veiks, ja pašas to konstatēs, kas lielākoties notiek veicot savas funkcijas, piemēram, Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, izsniedzot personu apliecinošu dokumentu, pašvaldības policija, fiksējot likumpārkāpumu, pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija, izskatot administratīvā pārkāpuma lietas, kā arī uz iesnieguma pamata vai citas iestādes ziņojuma pamata atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 116.panta 1. un 3.punktam.Šobrīd Kodeksa 210.pantā ir minēta tikai pašvaldības administratīvās komisijas bērnu lietu apakškomisija. Savukārt Administratīvās atbildības likuma 115.panta pirmās daļas 22.punktā noteikts, ka administratīvā pārkāpuma procesu ir tiesīgas veikt pašvaldības administratīvās komisijas vai apakškomisijas. Lai neierobežotu pašvaldību rīcības brīvību sava darba organizācijā, likumprojektā paredzēts, ka administratīvā pārkāpuma procesu par dzīvesvietas nedeklarēšanu var veikt ne tikai pašvaldības administratīvā komisija, bet arī apakškomisija.Likumprojekta izstrādes gaitā secināts, ka kā kompetentā iestāde sodu piemērošanā par dzīvesvietas nedeklarēšanu būtu norādām arī Valsts policija, ņemot vērā, ka lēmuma pieņemšana un pieņemtā lēmuma paziņošana šādos gadījumos visbiežāk ir veicama konstatēšanas brīdi, jo personai nav deklarētās adreses, uz kuru būtu paziņojams lēmums, tāpat lielākoties dzīvesvietas nedeklarēšana tiek konstatēta, policijas darbiniekiem pārbaudot likumpārkāpēja datus saistībā ar kādu citu likumpārkāpumu, kā arī to, ka atsevišķās pašvaldībās nav pašvaldības policijas un ka Valsts policija ik gadu konstatē vidēji 2 500 pārkāpumu par dzīvesvietas nedeklarēšanu (2016.gadā – 2 332 protokoli, 2017.gadā – 2 708 protokoli un 2018.gadā – 2 710 protokoli).Attiecībā uz Kodeksa 190.10 pantu par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu dzīvesvietas deklarēšanas iestādēm, par ko paredzēts uzlikt naudas sodu no 70 līdz 500 *euro,* likumprojektā šāds administratīvais pārkāpums netiek paredzēts. Visus administratīvos pārkāpumus pārvaldes jomā par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīga sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu iestādei paredzēts iekļaut Tieslietu ministrijas sagatavotajā likumprojektā “Administratīvo sodu par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā likums” (VSS-780), izsludināts Valsts sekretāru 2018.gada 2.augusta sanāksmē (prot.Nr.30, 11.§). Likumprojekts izskatīts Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas 2019.gada 13.februāra sēdē un precizēts atbilstoši darba grupas izteiktajiem ieteikumiem.Likumprojekts stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu, tas ir, 2020. gada 1. janvārī. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, Valsts robežsardze, Valsts policija. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, Valsts robežsardze, Valsts policija, pašvaldības policija un pašvaldību administratīvās komisijas, Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 6.panta pirmajā daļā noteiktie subjekti.Atbilstoši Iekšlietu ministrijas Informācijas centra sniegtajai statistikai:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 186.panta otrā daļa | 2016. | 2017. | 2018.  |
| protokoli | 6 274 | 6 354 | 5 837 |
| lēmumi | 5 920 | 6 119 | 5 276 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 190.10pants | 2016. | 2017. | 2018.  |
| protokoli | 71 | 97 | 68 |
| lēmumi | 23 | 54 | 36 |

**NO TIEM:**Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes sastādītie protokoli un pieņemtie lēmumi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 186.panta otrā daļa | 2016. | 2017. | 2018.  |
| protokoli | 889 | 821 | 708 |
| lēmumi | 2 217 | 2 203 | 1 993 |
|  |  |  |  |
| 190.10pants  | 2016. | 2017. | 2018.  |
| protokoli | 1 | 1 | 2 |
| lēmumi | 0 | 3 | 2 |

 Valsts robežsardzes sastādītie protokoli un pieņemtie lēmumi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 186.panta otrā daļa | 2016. | 2017. | 2018.  |
| protokoli | 70 | 54 | 32 |
| lēmumi | 62 | 49 | 30 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 190.10pants | 2016. | 2017. | 2018.  |
| protokoli | 0 | 10 | 0 |

Valsts policijas sastādītie protokoli un pieņemtie lēmumi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 186.panta otrā daļa | 2016. | 2017. | 2018.  |
| protokoli | 2 332 | 2 708 | 2 710 |
| lēmumi | 0 | 0 | 1 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 190.10pants | 2016. | 2017. | 2018.  |
| protokoli | 1 | 4 | 3 |

Pašvaldību policijas sastādītie protokoli un pieņemtie lēmumi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 186.panta otrā daļa | 2016. | 2017. | 2018.  |
| protokoli | 2 983 | 2 771 | 2 387 |
| lēmumi | 2 242 | 2 120 | 1 805 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 190.10pants | 2016. | 2017. | 2018.  |
| protokoli | 69 | 82 | 63 |

Administratīvās komisijas pieņemtie lēmumi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 186.panta otrā daļa | 2016. | 2017. | 2018.  |
| lēmumi | 1 399 | 1 744 | 1 447 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 190.10pants | 2016. | 2017. | 2018.  |
| lēmumi | 23 | 51 | 34 |

 Tiesas pieņemtie lēmumi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 186.panta otrā daļa | 2016. | 2017. | 2018.  |
| lēmumi | 0 | 3 | 0 |

 |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Par projektu informēta sabiedrība, informāciju publicējot Iekšlietu ministrijas, Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes, Ministru kabineta tīmekļvietnēs. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts 2019.gada 8.martā publicēts:1) Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes tīmekļvietnē, adrese: <http://www.pmlp.gov.lv/lv/sakums/tiesibu-akti/tiesibu-aktu-projekti/>2) Iekšlietu ministrijas tīmekļvietnē, adrese: <http://www.iem.gov.lv/lat/sadarbiba_ar_nvo/diskusiju_dokumenti/>3) Ministru kabineta tīmekļvietnē, adrese: <http://www.mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>Sabiedrības pārstāvjiem tika dota iespēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokli par projektu līdz 2019.gada 22.martam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Komentāri par projektu nav saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, pašvaldības, Valsts robežsardze, Valsts policija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekta izpildes rezultātā nav paredzēta esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. Iestāžu institucionālā struktūra netiek ietekmēta, papildus cilvēkresursi nav nepieciešami.Projekta izpilde notiks esošo funkciju ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Iekšlietu ministrs S. Ģirģens

Stone, 67219425

kristine.stone@pmlp.gov.lv
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