Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **par likumprojektu “Grozījumi Personu apliecinošu dokumentu likumā” (VSS-312)** |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums |   |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ārlietu ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība. |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Ārlietu ministrijas |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Skat. anotāciju. | **Ārlietu ministrijas 2019.gada 7.jūnija iebildums**Likumprojekta 2. punkts paredz Personu apliecinošu dokumentu likuma 17. panta pirmajā daļā noteikt administratīvo atbildību par dzīvošanu bez derīga personu apliecinoša dokumenta. Ārlietu ministrija lūdz Likumprojekta anotācijā noteikt, ka katrā gadījumā tiks individuāli vērtēts, vai ārvalstīs dzīvojošā Latvijas pilsoņa saukšana pie administratīvās atbildības par dzīvošanu bez derīga Latvijas izsniegta personu apliecinoša dokumenta atbilst samērīguma principam, ņemot vērā tādus apstākļus kā:a) ierobežotās iespējas iegūt vai atjaunot personu apliecinošu dokumentu ārvalstīs, it sevišķi tādās valstīs, kurās nav Latvijas diplomātisko un konsulāro pārstāvniecību un ir liels Latvijas valstspiederīgo skaits, piem., Austrālija; b) personas dzīvesvietas attālums no Latvijas pārstāvniecības, kur iespējams iegūt vai atjaunot personu apliecinošu dokumentu;c) personas finansiālais, ģimenes un veselības stāvoklis, kas var ierobežot iespējas ceļot. | **Iebildums ņemts vērā**Norādāms, ka samērīguma princips ir noteikts Administratīvā procesa likumā, bet administratīvo pārkāpumu procesu regulēs Administratīvās atbildības likums, kas neparedz samērīguma principu kā administratīvā pārkāpuma procesa pamatprincipu. Līdz ar to anotācijā samērīguma princips nav norādāms.Ievērojot minēto, anotācija papildināta ar šādu tekstu:“Norādāms, ka izskatot administratīvā pārkāpuma procesu jāievēro objektivitāte un jādod procesa dalībniekiem pienācīga iespēja izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus. Atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 96.pantam par pierādījumu var būt ziņas par faktiem, ko savā paskaidrojumā sniedz pie atbildības saucamā persona, tai skaitā, piemēram, par apstākļiem, kāpēc persona nav varējusi savlaicīgi noformēt personu apliecinošu dokumentu. Savukārt nosakot soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību, mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Turklāt atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 20.panta otrajai daļai par atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt arī citus apstākļus (tas ir, 20.panta pirmajā daļā neminētos).” | Skat. anotāciju. |
| 2. | Skat. anotāciju. | **Ārlietu ministrijas 2019.gada 7.jūnija iebildums**Svītrot Likumprojekta anotācijā vārdus *“(..) nav saskatāms, ka ārzemēs dzīvojošie Latvijas valstspiederīgie, mūsdienu globalizācijas apstākļos, 10 gadu laikā nebūtu spējīgi kādā no Latvijas diplomātiskajām vai konsulārajām pārstāvniecībām ārvalstīs noformēt peronu apliecinošu dokumentu, tādējādi izpildot savu pienākumu*”. Šāds apgalvojums ir pārlieku vispārīgs, jo nav balstīts uz analīzi par diasporas pārstāvju iespēju ceļot no valstīm, kurās nav Latvijas diplomātisko vai konsulāro pārstāvniecību, un iespēju iegūt vai atjaunot personu apliecinošus dokumentus ārvalstīs. Tādējādi tas bez plašāka skaidrojuma Likumprojekta anotācijā sniedz maldinošu informāciju. | **Iebildums ņemts vērā** | Skat. anotāciju. |
| 3. | Skat. anotāciju. | **Ārlietu ministrija**Saskaņā ar Personu apliecinošu dokumentu likuma (turpmāk - Likums) 4. panta pirmās daļas 1. punktu un 5. panta pirmās daļas 5. punktu personu apliecinošs dokuments ir arī Latvijā akreditētas ārvalstu diplomātiskās vai konsulārās pārstāvniecības, starptautiskās organizācijas vai tās pārstāvniecības, cita starptautisko tiesību subjekta, konsulārās iestādes darbinieka, šāda darbinieka ģimenes locekļa vai privātā mājkalpotāja personas apliecība (turpmāk — akreditētas personas apliecība). Likumprojekta 2. pants noteic Likuma papildināšanu ar 17. pantu par administratīvo atbildību personu apliecinošu dokumentu jomā. Izņēmumi no administratīvās atbildības Likumprojektā nav noteikti, tomēr saskaņā ar 1961. gada Vīnes konvencijas par diplomātiskajiem sakariem 31., 37. pantu un 1963. gada Vīnes konvencijas par konsulārajiem sakariem 43. pantu diplomātiskajiem aģentiem un ar viņiem kopā dzīvojošiem ģimenes locekļiem, konsulārajām amatpersonām un konsulārajiem kalpotājiem ir imunitāte no uzņemošās valsts administratīvās jurisdikcijas. Tāpēc Ārlietu ministrija lūdz Likumprojektā noteikt, ka Likuma 17. pants neattiecas uz akreditētu personu apliecībām, kas minētas Likuma 5. panta pirmās daļas 5. punktā. Izņēmums no administratīvās jurisdikcijas ir nosakāms arī tāpēc, lai saskaņā ar savstarpības (reciprocitātes) principu uz ārvalstīs esošajām attiecīgajām Latvijas personām tiktu attiecināta tāda pati imunitāte no attiecīgo ārvalstu administratīvās jurisdikcijas. | **Iebildums ņemts vērā**Precizēta anotācija. Ņemot vērā, ka 1961. gada Vīnes konvencija par diplomātiskajiem sakariem un 1963. gada Vīnes konvencija par konsulārajiem sakariem ir tieši piemērojamas Latvijā, nav lietderīgi visos administratīvo atbildību regulējušos normatīvajos aktos, tajā skaitā Personu apliecinošu dokumentu likumā noteikt, ka regulējums neattiecas uz diplomātiskajiem aģentiem un ar viņiem kopā dzīvojošiem ģimenes locekļiem, konsulārajām amatpersonām un konsulārajiem kalpotājiem.Papildus norādāms, ka Administratīvās atbildības 3.panta otrajā daļā noteikts, ja administratīvo pārkāpumu Latvijas teritorijā izdarījis ārvalstu diplomātiskais pārstāvis vai cita persona, kura saskaņā ar normatīvajiem aktiem vai Latvijas Republikai saistošiem starptautiskajiem nolīgumiem nav pakļauta Latvijas Republikas jurisdikcijai, jautājumu par šīs personas saukšanu pie atbildības par administratīvo pārkāpumu izlemj diplomātiskā ceļā vai saskaņā ar valstu savstarpējo vienošanos. | Skat. anotāciju. |
| 4. | Skat. likumprojektu. | **Ārlietu ministrija**Saskaņā ar Likumprojekta 2. pantu Likuma 17. panta trešā daļa noteic atbildību par lietošanai nederīga personu apliecinoša dokumenta nenodošanu, saņemot jaunu personu apliecinošu dokumentu, un Likuma 17. panta piektā daļa noteic atbildību par lietošanai nederīga personu apliecinoša dokumenta nenodošanu pēc tiesiskā statusa maiņas. Likumprojekts nenoteic iespējamību personai saņemt nederīgu personu apliecinošu dokumentu glabāšanā pēc tā nodošanas attiecīgajā iestādē un tur veiktās dokumenta anulēšanas. Personas interese saņemt dokumentu glabāšanā var būt pamatota, jo nederīgais personu apliecinošais dokuments var saturēt derīgu informāciju, piemēram, ārvalsts vīzu, kurai nav beidzies derīguma termiņš, vai informāciju, kas pierāda personas uzturēšanos kādā valstī, un ceļošanas vēsturi, kas var būt būtiska informācija vīzas saņemšanai vai citu ar uzturēšanās ārvalstīs fakta pierādīšanu saistītu jautājumu kārtošanai. Tāpēc Ārlietu ministrija lūdz Likumprojektā noteikt vai tā anotācijā precizēt, ka nederīgu personu apliecinošu dokumentu pēc personas vēlēšanās ir iespējams atstāt personas glabāšanā, pirms tam to anulējot un caurumojot. Šāda iespēja jau ir noteikta, piemēram, attiecībā uz dienesta pasēm (sk. 2012. gada 3. aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.239 “Noteikumi par Latvijas Republikas dienesta pasi” 23. punktu). | **Iebildums ņemts vērā**Atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 12.februāra noteikumu Nr.134 “Personu apliecinošu dokumentu noteikumi” 49.punktam pēc personu apliecinoša dokumenta saņemšanas personas nederīgo pasi, ja personai tāda ir, caurdur un atstāj personas rīcībā, ja pasē ir derīga vīza vai uzturēšanās atļauja vai pase nepieciešama vīzas vai uzturēšanās atļaujas saņemšanai.Ievērojot minēto, Ministru kabineta 2012.gada 12.februāra noteikumi Nr.134 “Personu apliecinošu dokumentu noteikumi” noteic iespējamību personai saņemt nederīgu personu apliecinošu dokumentu.  | Skat. likumprojektu. |
| 5. | Skat. likumprojektu. | **Ārlietu ministrija**Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 187. pants noteic atbildību par tīšu personu apliecinoša dokumenta bojāšanu. Saskaņā ar Likumprojekta 2.pantu Likuma 17. panta otrā daļa noteic atbildību par personu apliecinoša dokumenta bojāšanu, izslēdzot pazīmi, ka bojāšanai jābūt tīšai. Tādējādi tiek paplašināts tiesību normas tvērums, jo tā aptver arī netīšu dokumenta bojāšanu. Anotācijā minēts, ka tiesību norma attiecas arī uz, piemēram, veļas mašīnā netīšām izmazgātu dokumentu. Anotācijā nav dots pamatojums šādai tiesību normas tvēruma būtiskai paplašināšanai. Nav sniegta arī samērīguma analīze, vai par priekšmeta, kas ir ceļošanas dokuments un tādējādi pakļauts ceļošanas mainīgajiem apstākļiem un biežai uzrādīšanai citām personām, ir samērīgi noteikt atbildību arī par netīšu bojāšanu. Jāņem vērā, ka administratīvā atbildība var būt ar tālejošām būtiskām sekām. Piemēram, tiesnešiem par ikvienu administratīvo pārkāpumu tiek ierosināta disciplinārlieta (sk. likuma “Par tiesu varu” 13. panta ceturto daļu). Ārlietu ministrija aicina izvērtēt tiesību normas tvēruma paplašināšanas nepieciešamību un tvēruma paplašināšanas gadījumā sniegt Likumprojekta anotācijā tās pamatojumu. | **Iebildums ņemts vērā**Izvērtēts.Norādāms, ka veicot administratīvās atbildības regulējuma dekodifikāciju un Administratīvo pārkāpumu kodeksa sevišķajā daļā noteiktos administratīvo pārkāpumu sastāvus ietverot nozares tiesību aktos, iestādēm ir norādīts, ka:izstrādājot grozījumus, tiesību normās neietver pārkāpuma subjektīvo pusi (tīši, netīši, apzināti, neapzināti). Minētais konstatējams un izvērtējams izskatot administratīvo pārkāpumu.Minētais arī tika norādīts Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas 2019.gada 13.februāra sēdē, kad skatīja likumprojektu “Grozījumi Personu apliecinošu dokumentu likumā". | Skat. likumprojektu. |
| 6. | Skat. anotāciju. | **Ārlietu ministrija**Saskaņā ar Likumprojekta 2. pantu Likuma 17. panta pirmā daļa noteic atbildību par dzīvošanu bez derīga personu apliecinoša dokumenta. 2013. gada 9. maijā tika pieņemti Pilsonības likuma grozījumi, kuru viens no galvenajiem mērķiem bija dubultpilsonības iegūšanas iespēju paplašināšana trimdas latviešiem un nesenās emigrācijas Latvijas valstspiederīgajiem. Daļa dubultpilsoņu nesteidz saņemt Latvijas pases, jo tiem ir otras pilsonības valsts, ne Latvijas, izsniegts personu apliecinošs dokuments, kas derīgs ceļošanai un viņiem nepieciešamo formalitāšu kārtošanai. Arī citiem Latvijas diasporas pārstāvjiem, kas nav uzņemti dubultpilsonībā, var būt ārvalsts izsniegts personu apliecinošs dokuments, piemēram, uzturēšanās atļauja. Likumprojekts nesniedz skaidrojumu par to, vai sodīšana par dzīvošanu bez derīga personu apliecinošu dokumenta ir pamatota attiecībā uz Latvijas valstspiederīgajiem, kuru turējumā ir ārvalsts izsniegts personu apliecinošs dokuments. Soda nepieciešamības izvērtējumā jāņem vērā, ka Diasporas likums kā vienu no diasporas politikas uzdevumiem noteic labvēlīgu apstākļu veicināšanu diasporas saiknes veidošanai ar Latviju (sk. Diasporas likuma 4. panta pirmo daļu). Ārlietu ministrijas ieskatā, personas sodīšana, jo nav laicīgi nokārtots Latvijas personu apliecinošs dokuments, neveicina šīs personas saiknes veidošanu vai uzturēšanu ar Latviju.Šī administratīvā soda nepieciešamības izvērtējumā būtu jāņem vērā arī tas, ka ārvalstī dzīvojošai personai personu apliecinošu dokumentu saņemšanai ir jāierodas Latvijā vai kādā no Latvijas diplomātiskajām vai konsulārajām pārstāvniecībām ārvalstīs (turpmāk – pārstāvniecība), kas personai var nozīmēt ne vien gara ceļa mērošanu savas dzīvesvietas valsts ietvaros, bet arī došanos uz citu valsti vai kontinentu. Tas personai rada būtisku laika un finansiālo resursu slogu. Tāpat jāņem vērā, ka personu apliecinošu dokumentu saņemšana ar pārstāvniecības starpniecību var ilgt vairākas nedēļas, atkarībā no Latvijas diasporas lieluma ārvalstī un pārstāvniecības atrašanās vietas. Tādējādi, atšķirībā no dokumentu kārtošanas Latvijā, ārvalstīs personas nevar prognozēt dokumenta saņemšanas laiku un var izveidoties situācija, ka jaunā dokumenta gaidīšanas laikā iepriekšējais dokuments kļūst nederīgs, jo beidzas tā derīguma termiņš. Līdz ar to personai uz atlikušo gaidīšanas laiku nav derīga personu apliecinošs dokumenta, par ko iestājas administratīvā atbildība. Ārlietu ministrija lūdz izvērtēt administratīvā soda samērīgumu par dzīvošanu bez derīga personu apliecinoša dokumenta, ja personai ir citas valsts derīgs personu apliecinošs dokuments vai ja dokumentam beidzies derīguma termiņš pēc pieteikuma iesniegšanas pārstāvniecībā jauna personu apliecinoša dokumenta saņemšanai, un šī administratīvā soda noteikšanas gadījumā minēto izvērtējumu iekļaut Likumprojekta anotācijā. | **Iebildums ņemts vērā**Precizēta anotācija. | Skat. anotāciju. |
| 7. | Skat. likumprojektu. | **Ārlietu ministrija**Saskaņā ar Likumprojekta 2. pantu Likuma 17. panta ceturtā daļa noteic atbildību par personu apliecinoša dokumenta pazaudēšanu. Ārlietu ministrija ieskatā, lemjot par šā soda iekļaušanu Likumprojektā, ir jāņem vērā arī tas, ka ne visu ārvalstu tiesībsargājošās institūcijas, piemēram, Lielbritānijas, izsniedz izziņas par personas apliecinoša dokumenta zādzības faktu. Tāpat jāņem vērā, ka daudzos gadījumos personai, atrodoties ceļojumā ārvalstī, ir ierobežoti laika resursi pirms šo valsti ir jāatstāj un, nepārzinot šīs valsts administratīvo praksi un valodu, var būt ļoti sarežģīti iegūt dokumentāru apliecinājumu tam, ka personu apliecinošais dokuments ir nozagts, nevis pazaudēts. Ārlietu ministrijas aicina izvērtēt administratīvā soda par personu apliecinoša dokumenta pazaudēšanu nepieciešamību un samērīgumu, minēto izvērtējumu iekļaujot Likumprojekta anotācijā. Ja pēc izvērtējuma tiek secināts, ka sods ir nosakāms, Ārlietu ministrija aicina Likumprojektā vai tā anotācijā noteikt kārtību, kā sodi par dokumenta pazaudēšanu tiks piemēroti visiem vienlīdzīgi, lai neveidotos situācija, ka par Latvijā nozagtu dokumentu persona netiek sodīta, bet par ārvalstī nozagtu dokumentu persona tiek sodīta, jo ārvalstī nebija iespējams saņemt policijas izziņu par dokumenta zādzības faktu. | **Iebildums ņemts vērā**Procedūra kādā būs jāizskata administratīvie pārkāpumi ir noteikta Administratīvās atbildības likumā. Minētājā likumā ir minēti vairāki principi, kas jāievēro izskatot administratīvo pārkāpumu lietas, tajā skaitā vienlīdzības princips, tas ir, 27.pantā noteikts, ka šis likums nosaka vienotu procesuālo kārtību attiecībā uz visām administratīvā pārkāpuma procesā iesaistītajām personām neatkarīgi no šo personu izcelsmes, sociālā un mantiskā stāvokļa, nodarbošanās, pilsonības, rases un nacionālās piederības, attieksmes pret reliģiju, dzimuma, izglītības, valodas, dzīvesvietas un citiem apstākļiem.Tāpat amatpersonai būs pierādījumi jānovērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem administratīvā pārkāpuma lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas. | Skat. likumprojektu. |
| 8. | Skat. anotāciju. | **Ārlietu ministrija**Likumprojekta 2. pants papildina Likumu ar 18. pantu, kas noteic kompetenci soda piemērošanā. Saskaņā ar šo Likuma pantu administratīvā pārkāpuma procesu veic Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde un noteiktos gadījumos arī Valsts robežsardze vai Valsts policija. Likumprojekts nenoteic administratīvā pārkāpuma procesu gadījumos, kad Latvijas diplomātiskā vai konsulārā pārstāvniecība ārvalstī konstatē apstākļus, kas var būt par pamatu administratīvajai atbildībai, piemēram, personai vēršoties pārstāvniecībā ar bojātu personu apliecinošu dokumentu vai pēc tā derīguma termiņa beigām. Pašlaik šādos gadījumos personām netiek piemērots administratīvais sods un tādējādi netiek nodrošināts tiesību normu saistošais raksturs un izpilde, kā arī netiek nodrošināta vienlīdzīga attieksme pret ārvalstīs un Latvijā esošām personām par tādu pašu administratīvo pārkāpumu. Ja tiek lemts attiecināt Likumprojektā paredzētos sodus par administratīvo pārkāpumu arī uz ārvalstīs esošām personām, ir nepieciešams izveidot funkcionējošu to piemērošanas mehānismu. Ievērojot, ka pārstāvniecību kompetencē neietilpst administratīvā sodīšana un šādas funkcijas uzņemšanos neparedz 1963. gada Vīnes konvencijas par konsulārajiem sakariem 5. panta nosacījumi, Ārlietu ministrija aicina Likumprojektā vai tā anotācijā ietvert soda piemērošanas kārtību ārvalstīs esošām personām, nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret ārvalstīs un Latvijā dzīvojošām personām, piemēram, nosakot Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kompetenci administratīvi sodīt personas, balstoties uz informāciju, ko, apstrādājot personu apliecinošu dokumentu noformēšanas pieteikumu, Personu apliecinošu dokumentu informācijas sistēmā ievietojusi pārstāvniecība vai kas tikusi saņemta no tās citā ceļā. | **Iebildums ņemts vērā** | Skat. anotāciju. |
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