**Likumprojekta “Ģenētisko resursu izmantošanas likums”   
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekta “Ģenētisko resursu izmantošanas likums” (turpmāk – likumprojekts)mērķis ir nodrošināt tiesisku ģenētisko resursu izmantošanu, nosakot Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 16. aprīļa Regulas Nr. 511/2014/ES par no Nagojas Protokola par piekļuvi ģenētiskajiem resursiem un to ieguvumu taisnīgu un godīgu sadali, kas gūti no šo resursu izmantošanas, izrietošiem atbilstības pasākumiem lietotājiem Savienībā 6. pantā paredzēto par nacionālās kompetentās iestādes noteikšanu un 11. panta prasības par sankciju paredzēšanu un citus šīs regulas īstenošanas jautājumus. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 16. aprīļa Regulas Nr. 511/2014/ES par no Nagojas Protokola par piekļuvi ģenētiskajiem resursiem un to ieguvumu taisnīgu un godīgu sadali, kas gūti no šo resursu izmantošanas, izrietošiem atbilstības pasākumiem lietotājiem Savienībā (turpmāk – regula) 6. panta 1. punkts, 7. panta 1. punkts un 11. panta 1. un 2. punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Izstrādātais normatīvais regulējums saistīts ar tādu starptautisku vides problemātiku kā ģenētisko resursu izmantošanā gūtu ieguvumu netaisnīgu sadali. Attiecīgi tas definēts kā viens no trim Apvienoto Nāciju Organizācijas 1992. gada 5. jūnija Riodeižaneiro konvencijas par Bioloģiskās daudzveidību (turpmāk – Bioloģiskās daudzveidības konvencija) mērķiem. Tas ir – godīga un līdztiesīga ģenētisko resursu patērēšanā iegūto labumu sadale, ietverot gan pienācīgu pieeju ģenētiskajiem resursiem, gan atbilstošu tehnoloģiju nodošanu, ņemot vērā visas tiesības uz šiem resursiem un tehnoloģijām, gan pienācīgu finansēšanu.  Šī mērķa praktiskai īstenošanai Bioloģiskās daudzveidības konvencijas puses (tajā skaitā Latvija) 2010. gada 29. oktobrī pušu X konferencē pieņēma Nagojas Protokolu[[1]](#footnote-2) par piekļuvi ģenētiskajiem resursiem un taisnīgu un godīgu to ieguvumu sadali, kas gūti no šo resursu izmantošanas (turpmāk – Nagojas Protokols). Tādā veidā: 1) izveidojot nosacījumus ģenētisko resursu pieejamībai, 2) nosakot labumu sadali starp ģenētisko resursu lietotājiem un piegādātājiem, 3) nodrošinot, ka tiek izmantoti tikai likumīgi iegūti ģenētiskie resursi.  Eiropas Savienības Padome 2014. gada 14. aprīlī pieņēma lēmumu Nr. 2014/283/ES par to, lai Eiropas Savienības vārdā noslēgtu Konvencijai par bioloģisko daudzveidību pievienoto Nagojas Protokolu. Eiropas Savienības (turpmāk – ES) ratificēja Nagojas Protokolu, ņemot vērā, ka vides aizsardzība ir viena no dalītajām atbildībām starp ES un ES dalībvalstīm.  2014. gada 16. aprīlī pieņemta regula un 2015. gada 13. oktobrī – īstenošanas regula[[2]](#footnote-3).  Minētās regulas ir tieši piemērojamas Latvijā un citās ES dalībvalstīs. To pieņemšanas pamatā ir ES kļūšana par Nagojas Protokola pusi.  Vienlaikus būtiski atzīmēt, ka abas minētās ES regulas ES tiesību sistēmā nosaka regulējumu tikai par trešo Nagojas Protokola daļu (tikai likumīgi iegūtu ģenētisko resursu izmantošana). Savukārt, saskaņā ar dalīto[[3]](#footnote-4) kompetenci starp ES un ES dalībvalstīm, – pieejas noteikumu paredzēšanu saviem ģenētiskajiem resursiem un to izmantošanā gūto labumu sadales nosacījumus regula un īstenošanas regula nereglamentē. Šie abi jautājumi ir katras ES dalībvalsts kompetencē.  Kā skaidrots regulas vadlīniju[[4]](#footnote-5) 1.1. nodaļā – regula nodrošina, ka Eiropas Savienības dalībvalsts jurisdikcijā esošas personas ievēro citas valsts (ģenētisko resursu piegādātājvalsts) iespējami noteiktus noteikumus.  Kā norādīts regulas preambulas devītajā ievilkumā – “[..] ļoti būtiski ir Savienībā nepieļaut, ka tiek izmantoti tādi ģenētiskie resursi vai tādas ar ģenētiskajiem resursiem saistītas tradicionālās zināšanas, kam nav piekļūts atbilstīgi Nagojas protokola puses valsts tiesību aktiem vai regulatīvajām prasībām attiecībā uz piekļuvi un ieguvumu sadali, un sekmēt to, ka tiek faktiski īstenotas ieguvumu sadales saistības, kas izklāstītas piegādātāju un lietotāju savstarpēji saskaņotos noteikumos.”  Tāpat regulas 2. panta 4. punkts noteic, ka “[..] regulu piemēro ģenētiskajiem resursiem un ar ģenētiskajiem resursiem saistītām tradicionālajām zināšanām, kurām ir piemērojami Nagojas protokola pušu tiesību akti vai regulatīvās prasības attiecībā uz piekļuvi un ieguvumu sadali.”  Regula (īpaši tās 4. un 7. pants) un īstenošanas regula (īpaši tās 5. un 6. pants) nosaka ģenētisko resursu lietotāju rīcību un pienākumus, lai ievērotu Nagojas Protokola dalībvalstu noteiktos ģenētisko resursu pieejas un to izmantošanas ieguvumu sadales noteikumus.  Tādā veidā ES īsteno daļu no Nagojas Protokola regulējuma jeb Nagojas Protokola atbilstības pīlāru.  Līdz ar to, regula un īstenošanas regula ģenētisko resursu lietotājiem ES savās darbībās nosaka ievērot citu valstu (Nagojas Protokola dalībvalstu) normatīvus attiecībā par šo valstu ģenētisko resursu izmantošanu (Nagojas Protokola kontekstā).  Savukārt, Nagojas Protokola spēkā esamība ir viens no katrā gadījumā atsevišķi noskaidrojamiem kritērijiem attiecībā par valsti, kuras ģenētiskos resursus Latvijas jurisdikcijā esoši lietotāji plāno izmantot.  Minētajai informācijai par Nagojas Protokola statusu valstīs un šo valstu iespējamiem noteikumiem ģenētisko resursu izmantošanā jābūt pieejamai Bioloģiskās daudzveidības konvencijas Nagojas Protokola Informācijas portālā: <https://absch.cbd.int/>. Neskaidrību gadījumā jāsazinās ar attiecīgās valsts kontaktpersonu (*ABS National Focal Point*), kurai arī jābūt norādītai minētajā tīmekļvietnē.  Likumprojekta un regulas piemērošanas nosacījumu (kritēriju) pārskats norādīts šīs anotācijas II sadaļas 2. punktā.  Kopumā regula ir juridiskais pamats Latvijas jurisdikcijā esošu lietotāju un atbildīgo iestāžu rīcībai (attiecībā par citu valstu ģenētisko resursu izmantošanu).  Savukārt, par Latvijas ģenētisko resursu izmantošanu regula darbojas caur citām ES valstīm un attiecīgi to jurisdikcijā esošām personām, kurām ir līdzīgs pienākums pārliecināties, kāds regulējums ir Latvijā.  Tā kā Latvija nav Nagojas Protokola dalībvalsts, citu ES valstu lietotāju regulas noteiktie pienākumi attiecībā par Latvijas jurisdikcijā esošu ģenētisko resursu izmantošanu beidzas līdz ar noskaidrošanu, ka Latvija nav Nagojas Protokola puse.  Nagojas Protokols un regula neatceļ esošo nacionālo regulējumu, līdz ar to Latvijas ģenētisko resursu izmantošanā no citu valstu personām Nagojas Protokola un regulas kontekstā saglabājas esošā kārtība, kuru nosaka citi spēkā esošie nacionālie un starptautiskie normatīvie akti.  Likumprojekts paredz īstenot regulas prasīto par dalībvalstu kompetentās iestādes noteikšanu (regulas 6. panta 1. daļa) un par deklarāciju pieprasīšanu no pētniecības finansējuma saņēmējiem (regulas 7. panta 1. punkts). Tāpat paredzēts noteikt, ka minētās deklarācijas jāiesniedz, izmantojot Eiropas Komisijas izveidotu sistēmu. Kā arī paredzēts noteikt atbildību par ģenētisko resursu lietotāju pienākumu pārkāpumiem (11. pants).  Likumprojekta 1. pants.  Likumprojekta, regulas un īstenošanas regulas savstarpējai atbilstībai, likumprojekta 1. pantā noteikts, ka likumprojektā lietoti regulā lietotie termini.  Likumprojekta 2. pants.  Šajā pantā norādīts likumprojekta mērķis, vienlaikus ņemot vērā arī regulas prasības noteikt kompetento iestādi (6. panta 1. punkts), paredzēt sodus (11. panta 1. punkts) un ģenētisko resursu lietotājiem informēt kompetento iestādi saņemot pētniecības finansējumu (regulas 7. panta 1. punkts).  Likumprojekta 3. pants.  Lai veicinātu ģenētisko resursu lietotāju informētību:  3. pantā norādīts, ka likumprojekts paredz nosacījumus Latvijas personām citu valstu ģenētisko resursu izmantošanā (likumprojekts nenosaka pienākumus Latvijas lietotājiem par Latvijas ģenētisko resursu izmantošanu).  Papildus minētajam likumprojekta piemērošana Latvijas personu darbībām ar citu valstu ģenētiskajiem resursiem atkarīga no vairākiem nosacījumiem (kritērijiem), kam visiem jāpiepildās.  Piemēram, viens no tiem ir ģenētisko resursu un ar tiem saistīto tradicionālo zināšanu izmantošana izpētei un izstrādei (piemēram, lai atklātu konkrētas ģenētiskās un/vai bioķīmiskās īpašības). Par resursu izmantošanu minētajā izpratnē nebūtu jāuzskata, piemēram, kolekcijas uzturēšana un pārvaldība, tostarp resursu glabāšana vai kvalitātes pārbaudes, kā arī materiālu pārbaude pēc pieņemšanas.  Vienlaikus, jāņem vērā, ka lietotājiem, vēloties saviem pētījumiem izmantot resursus no kolekcijas, ir “pienācīgas pārbaudes” pienākums, lai noskaidrotu sev interesējošu resursu izcelsmes un iegūšanas tiesiskumu, un izmantošanas nosacījumus.  Likumprojekta un regulas piemērošanas nosacījumu (kritēriju) pārskats norādīts šīs anotācijas II sadaļas 2. punktā.  Jāatzīmē, ka iespējamo izpētes ieguvumu esamība vai to sākotnēja neidentificēšana nenosaka, vai regulas un likumprojekts ir piemērojams. Jāņem vērā, ka Nagojas Protokola ieguvumu piemēru saraksts[[5]](#footnote-6) uzskaita ne tikai monetārus, bet arī dažādus ne-monetārus ieguvumus.  Tāpat regulas vadlīnijās skaidrots, ka izpētes veicēji ne vienmēr var zināt vai paredzēt savu pētījumu rezultātu iespējamos ieguvumus – “Fundamentālo pētījumu rezultātus parasti publicē, un kā tādus tos var izmantot par pamatu turpmākajiem lietišķajiem pētījumiem, kuriem ir komerciāla nozīme. Pētnieki, kas veic fundamentālos pētījumus, šajā posmā to var arī nezināt, taču viņu atklājumi vēlākā posmā tomēr var iegūt komerciālu nozīmi. Atkarībā no konkrētās veiktās darbības gan fundamentālos pētījumus, gan lietišķos pētījumus varētu uzskatīt par “izmantošanu” Protokola un Regulas nozīmē. Tādējādi Regula var attiekties arī uz dažādu veidu zinātniskajiem institūtiem.”  Regulas vadlīnijās norādīts, ka lietotāju galvenais pienākums ir veikt “pienācīgu pārbaudi, lai pārliecinātos, ka to izmantotajiem ģenētiskajiem resursiem (..) ir piekļūts saskaņā ar” šo ģenētisko resursu piegādātājvalsts “piemērojamiem tiesību aktiem vai regulatīvajām prasībām attiecībā uz piekļuvi un ieguvumu sadali un ka ieguvumi tiek sadalīti taisnīgi un godīgi atbilstīgi savstarpēji saskaņotiem noteikumiem saskaņā ar visiem piemērojamajiem tiesību aktiem vai regulatīvajām prasībām”.[[6]](#footnote-7)  Likumprojekta 4. pants.  Regulas 6. panta 1. punkts paredz, ka tās piemērošanai jānosaka kompetentā iestāde katrā ES dalībvalstī.  Kompetentā iestāde Latvijā šobrīd oficiāli nav noteikta. Regulas jautājumu koordināciju esošā budžeta robežās nodrošina Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – ministrija) un Nacionālais botāniskais dārzs (Latvijas Vides aizsardzības fonda projekta veidā Nagojas Protokola un regulas izvērtējumam).  Nacionālā botāniskā dārza noteikšana par kompetento iestādi, it īpaši saistībā ar ģenētisko resursu lietotāju pārbaudēm, ir problemātiska, ņemot vērā botāniskā dārza juridisko statusu (valsts zinātniskais institūts atvasināta juridiska persona) un arī botāniskā dārza darbību ģenētisko resursu izmantošanā. Tāpat arī kontroles funkciju piešķiršana ministrijai ir problemātiska.  Likumprojekta 4. pantā par kompetento iestādi noteikta Dabas aizsardzības pārvalde, kas ir vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra pakļautībā esoša tiešās pārvaldes iestāde. Dabas aizsardzības pārvalde īsteno nozares politiku vairākās dabas aizsardzības jomās, tajā skaitā veic kontroli un var piemērot sodus, kas juridiski ir nepieciešams regulas un īstenošanas regulas ievērošanai praksē.  Dabas aizsardzības pārvaldes kā regulas kompetentās iestādes pienākumi kopumā raksturojami kā saziņa ar esošajiem un potenciālajiem ģenētisko resursu lietotājiem, lietotāju deklarāciju un citas iesniegtās dokumentācijas izskatīšana (Eiropas Komisijas informācijas sistēmā DECLARE), sadarbība ar Nagojas Protokola Piekļuves un ieguvumu sadales centru, Nagojas Protokola dalībvalstīm, Eiropas Komisiju un citām ES kompetentajām iestādēm, lietotāju kontroles plāna izveide, lietotāju pārbaudes un sodu piemērošana (nepieciešamības gadījumā).  Likumprojekta 5. pants.  Regulas 7. panta 1. punkts noteic, ka ES dalībvalstis pieprasa lietotājiem (pētniecības finansējuma saņēmējiem), kas pētniecībā izmanto ģenētiskos resursus un ar ģenētiskajiem resursiem saistītās tradicionālās zināšanas, deklarēt, ka tie veic pienācīgu pārbaudi saskaņā ar regulas 4. panta ģenētisko resursu lietotāju pienākumiem.  Deklarācijas forma un tās iesniegšana papildus noteikta arī īstenošanas regulas 5. pantā un II pielikumā.  Īstenošanas regulas 5. panta 5. punkts noteic, ka ““pētniecības finansējums” ir jebkāds pētniecības veikšanai paredzēts finansiāls ieguldījums dotāciju veidā gan no komerciāliem, gan nekomerciāliem avotiem. Tas neattiecas uz privātā vai publiskā sektora tiesību subjektu iekšējiem budžeta resursiem.”  Līdz ar to likumprojekta 5. pantā attiecīgi noteikts minētās informācijas jeb deklarācijas iesniegšanas pienākums.  Tas attiecināms uz personām (lietotājiem), kuri saņem minēto pētniecības finansējumu, un kuru pētniecībā notiek ģenētisko resursu ar tiem saistītu tradicionālo zināšanu izmantošana.  Lai noteiktu vai pētnieciskā darbība uzskatāma par ģenētisko resursu izmantošanu regulas izpratnē, regulas īstenošanas vadlīnijās[[7]](#footnote-8) norādīts – “ja ģenētiskā resursa aprakstu papildina šā resursa izpēte, t. i., lai atklātu konkrētas ģenētiskās un/vai bioķīmiskās īpašības, šāda darbība tiks uzskatīta par Protokolam un regulai atbilstīgu izmantošanu. Viens no drošiem pārbaudes veidiem lietotājiem ir atbilde uz jautājumu, vai tas, ko viņi dara, dod jaunu skatījumu uz ģenētisko resursu īpašībām, kas (iespējams) veicinās produkta izstrādes turpmāko procesu. Ja tā ir, attiecīgā darbība ir plašāka par vienkāršu aprakstu, tāpēc tā būtu jāuzskata par izpēti, un tādējādi tā atbilst termina “izmantošana” nozīmei.”  Ja, piemēram, ģenētisko resursu un ar tiem saistīto tradicionālo zināšanu izmantošanā piedalās vairāki lietotāji (piemēram, vairāki zinātniskie institūti no dažādām valstīm), tad deklarāciju var iesniegt viens no izpētes projekta partneriem (lietotājiem). Kā norādīts īstenošanas regulas 5. panta 3. punktā, deklarāciju sniedz izpētes projekta koordinators (vadošais partneris, ja tas reģistrēts ES dalībvalstī). Atbildīgo par deklarācijas iesniegšanu būtu ieteicams paredzēt arī izpētes projekta līgumā, it īpaši, ja atļaujai ģenētisko resursu un ar tiem saistīto tradicionālo zināšanu izmantošanai piesakās nevis izpētes projekta vadošais, bet gan kāds no citiem partneriem. Tāpat jāņem vērā, ka visiem izpētes projekta partneriem saglabājas regulas 4. panta pienākumi par resursu izmantošanas tiesību un pienākumu fiksēšanu un tālāku nodošanu turpmākiem lietotājiem.  Ja, piemēram, ārvalstu finansējošās institūcijas indivīdam piešķirtā izpētes finansējuma saņēmējs (lietotājs) ģenētisko resursu un ar tiem saistīto tradicionālo zināšanu izpētes un izstrādes darbības veic Latvijas zinātniskajā institūcijā zinātniskās apmaiņas ietvaros, tad viņam deklarācija jāiesniedz savas valsts kompetentajai iestādei (ja viņš ir no ES dalībvalsts). Ja minētais lietotājs nav no ES, tad deklarāciju iesniedz tās ES dalībvalsts kompetentajai iestādei, kurā notiek izpēte (šajā piemērā, Latvijas kompetentajai iestādei) (īstenošanas regulas 5. panta 1. punkts). Latvijas zinātniskajai institūcijai jebkurā gadījumā būtu jāpārliecinās (piemēram, iekļaujot attiecīgu punktu zinātniskās apmaiņas līgumā), ka tajā notiekošo pētījumu veicēji uzņemas atbildību un izpilda attiecīgus nosacījumus.  Ja, piemēram, Latvijas zinātniskajā projektā izpētes un izstrādes darbību regulas izpratnē deleģē kādam atsevišķam izpildītājam (ārpakalpojuma sniedzējam, kas atrodas ES) un šai izpētei saņemts pētniecības finansējums īstenošanas regulas 5. panta 5. punkta izpratnē, tad gan izpētes pasūtītājam, gan izpildītājam ir saistošs deklarācijas sniegšanas pienākums, jo arī izpildītājam kā ikvienam lietotājam pirms ģenētisko resursu izmantošanas jāpārliecinās par to izcelsmi un saistītajiem pienākumiem (regulas 4. un 7. pants). Ja plānots, ka pēc ārpakalpojuma sniegšanas ģenētiskie resursi un to izpētes rezultāts nepaliek ārpakalpojuma sniedzēja rīcībā, tad abu minēto personu pakalpojuma līgumā var vienoties, ka deklarāciju sniedz tikai pakalpojuma pasūtītājs. Ja šādas vienošanās nav, tad arī ārpakalpojuma sniedzējam saglabājas deklarācijas iesniegšanas pienākums kā jebkuram ģenētisko resursu izmantotājam, kura darbība ir regulas tvērumā.  Likumprojekta 6. pants.  Eiropas Komisija ir paredzējusi, ka ģenētisko resursu lietotāji savu pienākumu informēt kompetento iestādi 1) pētniecības finansējuma un 2) produkta galīgās izstrādes posmā (regulas 7. panta 1. un 2. punkts un attiecīgi īstenošanas regulas 5. un 6. pants) var īstenot Eiropas Komisijas informācijas sistēmā [DECLARE](http://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/international/abs/pdf/Question%20and%20answer%20users.pdf). Tā atvieglo informācijas apmaiņu arī starp kompetentajām iestādēm un Nagojas Protokola Piekļuves un ieguvumu sadales centru, kā arī atvieglo dažādu pārskatu sagatavošanu.  Attiecīgi likumprojekta 6. pants paredz, ka ģenētisko resursu lietotāji informāciju (deklarācijas) kompetentajai iestādei iesniedz sistēmā DECLARE.  Saskaņā ar DECLARE lietotāju pamācībā norādīto, deklarācijas jāsniedz tikai, ja darbība ar ģenētiskajiem resursiem regulas izpratnē uzskatāma par to izmantošanu.  DECLARE izmantošanas pamācība angļu valodā pieejama šajā tīmekļvietnē: <http://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/international/abs/pdf/Question%20and%20answer%20users.pdf> .  Likumprojekta 7. pants.  Regulas 11. panta 1. punkts paredz pienākumu ES dalībvalstīm noteikt nacionālās sankcijas par regulas 4. un 7. panta noteikumu pārkāpumiem.  Ņemot vērā Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdē nolemto (prot. Nr. 24, 26. §) par nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas sistēmas ieviešanu, likumprojekta 7. pantā noteikti iespējamie pārkāpumi un sodi.  Ievērojot regulas 4. un 7. pantā noteikto par ģenētisko resursu lietotāju pienākumiem un lietotāju atbilstības uzraudzību, likumprojektā paredzēti attiecīgi iespējamie pārkāpumi un sodi.   1. par piekļuves atļaujas vai tai līdzvērtīga dokumenta neiegūšanu un savstarpēji saskaņotu noteikumu neparedzēšanu;   Latvijas juridiskām un fiziskām personām, plānojot ģenētisko resursu un ar tiem saistīto tradicionālo zināšanu izmantošanu no citas valsts, jāpārliecinās kādi noteikumi jāievēro. Nepieciešamības gadījumā jāsaņem piekļuves atļauja un jāparedz savstarpēji saskaņoti noteikumi par šo resursu izmantošanu un izmantošanā gūto ieguvumu sadali.  Piekļuves atļauja var būt nepieciešama, piemēram, par atsevišķa veida vai atsevišķas ģeogrāfiskas vietas, vai visiem valsts ģenētiskiem resursiem un ar tiem saistītām tradicionālām zināšanām.  Tāpat, lietotājam mainot ģenētisko resursu un ar tiem saistīto tradicionālo zināšanu izmantošanas mērķi (nekā paredzēts atļaujā un sasvstarpēji saskaņotos noteikumos) var būt nepieciešama jauna atļauja.  Savstarpēji saskaņotos noteikumos noteiktie nosacījumi var būt dažādi. Piemēram, par ģenētisko resursu izmantošanas ieguvumu, tajā skaitā par materiālo un nemateriālo ieguvumu sadali, kā arī par ģenētisko resursu un to izmantošanas rezultātu tālāku lietošanu esošajam lietotājam un citām personām.  Pārkāpuma raksturs var būt, piemēram, no mazāka, ja atļauja nav saņemta ģenētisko resursu izmantošanai dabas aizsardzības vajadzībām vai zinātniskai izpētei bez tieša komerciāla mērķa (ja ir iepriekš zināms, ka konkrētās aktivitātes paredz atļaujas saņemšanu un deklarēšanu, saskaņā ar regulas piemērošanas nosacījumiem, piemēram, lietojot Eiropas Komisijas vadlīnijas[[8]](#footnote-9)[1]), vai līdz lielākam – ja atļauja nav saņemta resursu izmantošanai komerciālam mērķim.  Attiecībā uz ģenētiskajiem resursiem, kas nav regulas piemērošanas jomā, nav nepieciešams iegūt sertifikātus vai attiecīgās valsts kompetento iestāžu rakstisku apstiprinājumu. Tomēr, veicot lietotāju pārbaudes, nacionālās kompetentās iestādes var lūgt norādīt iemeslus un pamatojumu, kāpēc kādi konkrētie ģenētiskie resursi un ar tiem saistītās tradicionālās zināšanas uzskatītas ārpus regulas piemērošanas. Tādēļ lietotājiem ieteicams saglabāt šādu iemeslu un pamatojuma pierādījumus un pārbaudes dokumentus.[[9]](#footnote-10)  Pārskats par kritērijiem, lai noteiktu, vai ģenētiskie resursi un ar tiem saistītās tradicionālās zināšanas ir regulas piemērošanas jomā, ir norādīts šīs anotācijas II sadaļas 2. punktā.   1. par ģenētisko resursu un ar ģenētiskajiem resursiem saistīto tradicionālo zināšanu nodošanu tālāk un izmantošanu pretrunā savstarpēji saskaņotiem noteikumiem, ja tie vajadzīgi atbilstīgi piegādātājvalsts piemērojamiem tiesību aktiem vai regulatīvām prasībām atbilstoši regulas 4. panta 2. punktam;   Kā minēts iepriekšējā punktā, savstarpēji saskaņotos noteikumos var būt noteikti dažādi konkrēto ģenētisko resursu un ar tiem saistīto tradicionālo zināšanu izmantošanas un izmantošanas rezultātu (ieguvumu) sadales nosacījumi. Šie nosacījumi var būt dažādi, jo ir atkarīgi no katras valsts nacionālā normatīvā regulējuma.  Lietotājiem, kas, saņemot atļauju konkrēto ģenētisko resursu un ar tiem saistīto tradicionālo zināšanu izmantošanai, ir vienojušies par to izmantošanas un ieguvumu sadales noteikumiem, – jāievēro noteikumos noteiktais. Nepieciešamības gadījumā ir jāvienojas par noteikumu papildināšanu.  Pārkāpuma raksturs var būt, piemēram, no mazāka, ja lietotājs kā resursu ieguvējs un izpētes projekta vadītājs nodevis resursus tālāk bez saistībām citam, tā paša projekta partnerim, līdz lielākam – ja lietotājs nav dalījies ar ģenētisko resursu komercializēšanā iegūto peļņu.   1. par regulas 4. panta 3. punktā norādītās dokumentācijas un informācijas nenoskaidrošanu, neglabāšanu un nenodošanu turpmākiem lietotājiem;   Pirms ģenētisko resursu un ar tiem saistīto tradicionālo zināšanu izmantošanas lietotājiem jānoskaidro attiecīgās valsts nosacījumi piekļuvei šiem resursiem (jāveic “pienācīga pārbaude”[[10]](#footnote-11)).  Noskaidrotā informācija un dokumentācija ir jāsaglabā. Tādā veidā tiek nodrošināts, ka vajadzīgā informācija saistībā ar konkrētajiem ģenētiskajiem resursiem ir pieejama visā šo resursu izmantošanas vērtības ķēdē Eiropas Savienībā (sākot ar izpēti un beidzot ar produkta laišanu tirgū) un esošais un turpmākie resursu lietotāji var uzzināt un ievērot savas tiesības un pienākumus.  Regulas 4. panta 3. punktā noteikts, ka lietotāji noskaidro, glabā un nodod turpmākiem lietotājiem:   |  | | --- | | starptautiski atzīto atbilstības sertifikātu, kā arī informāciju par savstarpēji saskaņoto noteikumu saturu, kas attiecas uz turpmākiem lietotājiem; |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | ja starptautiski atzīts atbilstības sertifikāts nav pieejams, informāciju un attiecīgus dokumentus par:   |  |  | | --- | --- | |  | * datumu un vietu, kad un kur piekļūts ģenētiskajiem resursiem vai ar ģenētiskajiem resursiem saistītajām tradicionālajām zināšanām; |  |  |  | | --- | --- | |  | * aprakstu par izmantotajiem ģenētiskajiem resursiem vai ar ģenētiskajiem resursiem saistītajām tradicionālajām zināšanām, kas izmantotas; |  |  |  | | --- | --- | |  | * avotu, no kura ģenētiskie resursi vai ar ģenētiskajiem resursiem saistītās tradicionālās zināšanas ir tieši iegūtas, kā arī par ģenētisko resursu vai ar ģenētiskajiem resursiem saistīto tradicionālo zināšanu turpmākiem lietotājiem; |  |  |  | | --- | --- | |  | * tādu tiesību un pienākumu esamību vai neesamību, kas saistītas ar piekļuvi un ieguvumu sadali, tostarp tiesībām un pienākumiem attiecībā uz turpmākiem pielietojumiem un komercializāciju; |  |  |  | | --- | --- | |  | * attiecīgā gadījumā – piekļuves atļaujām; |  |  |  | | --- | --- | |  | * attiecīgā gadījumā – savstarpēji saskaņotiem noteikumiem, tostarp ieguvumu sadales kārtību. | |   Informācija, kas saistīta ar 1) piekļuvi ģenētiskajiem resursiem un ar tiem saistītajām tradicionālajām zināšanām un ar 2) ieguvumu sadali jāglabā 20 gadus pēc izmantošanas laikposma beigām (regulas 4. panta 6. punkts).  Pārkāpuma raksturs var būt, piemēram, no mazāka, ja lietotājs nav saglabājis aprakstu par izmantotajiem ģenētiskajiem resursiem, vai līdz lielākam – ja lietotājs, nav saglabājis un turpmākam lietotājam nevar nodot nekādu informāciju par izmantotajiem ģenētiskajiem resursiem un ar tiem saistītām tradicionālām zināšanām.   1. par regulas 4. panta 8. punktā noteiktā neievērošanu, iegūstot ģenētiskos resursus, ko uzskata par tādu patogēnu, kurš izraisa vai var izraisīt esošu vai nenovēršamu starptautisku sabiedrības veselības ārkārtas situāciju.   Lai nekavētu sabiedrības veselības ārkārtas situāciju novēršanu, lietotāji, kuri šīs situācijas novēršanai izmanto patogēno organismu ģenētiskos resursus, tādus pienācīgas pārbaudes pienākumus kā, piemēram piekļuves nosacījumu noskaidrošanu, atļaujas saņemšanu, informācijas saglabāšanu var veikt ilgākā laikā (viena mēneša laikā pēc sabiedrības apdraudējuma novēršana vai triju mēnešu laikā pēc ģenētisko resursu izmantošanas sākuma).  Iepriekš minētais attiecināms uz tādiem patogēniem, kuri izraisa vai var izraisīt esošu vai nenovēršamu starptautisku sabiedrības veselības ārkārtas situāciju Starptautisko veselības aizsardzības noteikumu (2005) nozīmē vai nopietnu pārrobežu veselības apdraudējumu, kā noteikts Eiropa Parlamenta un Padomes Lēmumā Nr. 1082/2013/ES[[11]](#footnote-12).  Pārkāpuma raksturs var būt, piemēram, no mazāka, ja lietotājs pagarinātajā termiņā ir veicis pienācīgu pārbaudi, bet ir saglabājis tikai daļu no noskaidrotās un turpmākiem lietotājiem nododamās informācijas un dokumentiem vai līdz lielākam – ja lietotājs pagarinātajā termiņā nav veicis nekādas darbības, lai noskaidrotu ar izmantotajiem patogēniem saistītu informāciju un izpildītu iespējamās saistības;   1. par pienācīgas pārbaudes nedeklarēšanu, saņemot finansējumu pētniecībai, kura ietver ģenētisko resursu un ar ģenētiskajiem resursiem saistīto tradicionālo zināšanu izmantošanu atbilstoši regulas 7. panta 1. punktam, īstenošanas regulas 5. pantam un II pielikumam.   Ģenētisko resursu un ar tiem saistīto tradicionālo zināšanu izmantošana, lai atklātu kādas jaunas ģenētisko resursu īpašības, lielā mērā notiek dažādos pētījumos.  Līdz ar to regula, īstenošanas regula un sekojoši arī likumprojekts paredz, ka lietotāji (pētniecības finansējuma saņēmēji) savas valsts kompetentajai iestādei iesniedz deklarāciju, norādot informāciju par ģenētiskajiem resursiem un apliecinot pienācīgu pārbaudi šo (citas valsts) resursu izmantošanas noteikumu noskaidrošanā un ievērošanā.  Likumprojekts paredz, ka lietotāji savas deklarācijas Latvijas kompetentajai iestādei iesniedz Eiropas Komisijas informācijas sistēmā [DECLARE](http://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/international/abs/pdf/Question%20and%20answer%20users.pdf).  Deklarācijas saturs ir noteikts īstenošanas regulas [II pielikumā](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015R1866&from=EN) un iekļauts DECLARE sistēmā.  Deklarāciju iesniedz, kad ir saņemts pirmais finansējuma maksājums un iegūti visi ģenētiskie resursi un ar ģenētiskajiem resursiem saistītās tradicionālās zināšanas, ko izmanto finansētajā pētniecībā, bet ne vēlāk kā laikā, kad jābūt gatavam galīgajam ziņojumam, vai – ja tāds nav paredzēts – projekta beigās.  Iepriekš aprakstītais deklarācijas iesniegšanas pienākums attiecināms uz personām (lietotājiem), kuri 1) saņem pētniecības finansējumu un 2) kuru pētniecībā notiek ģenētisko resursu ar tiem saistītu tradicionālo zināšanu izmantošana.  Īstenošanas regulas 5. panta 5. punkts noteic, ka ““pētniecības finansējums” ir jebkāds pētniecības veikšanai paredzēts finansiāls ieguldījums dotāciju veidā gan no komerciāliem, gan nekomerciāliem avotiem. Tas neattiecas uz privātā vai publiskā sektora tiesību subjektu iekšējiem budžeta resursiem.”  Lai noteiktu vai pētnieciskā darbība uzskatāma par ģenētisko resursu izmantošanu regulas izpratnē, regulas īstenošanas vadlīnijās[[12]](#footnote-13) norādīts –  “Viens no drošiem pārbaudes veidiem lietotājiem ir atbilde uz jautājumu, vai tas, ko viņi dara, dod jaunu skatījumu uz ģenētisko resursu īpašībām, kas (iespējams) veicinās produkta izstrādes turpmāko procesu. Ja tā ir, attiecīgā darbība ir plašāka par vienkāršu aprakstu, tāpēc tā būtu jāuzskata par izpēti, un tādējādi tā atbilst termina “izmantošana” nozīmei.”  Pārkāpuma raksturs var būt, piemēram, no mazāka, ja lietotājs deklarāciju iesniedzis divus mēnešus pēc termiņa vai līdz lielākam – ja lietotājs, kas ģenētiskos resursus pēta izteikti komerciāliem mērķiem, neiesniedz deklarāciju pēc divkārtēja kompetentās iestādes atgādinājuma.   1. par regulas 7. panta 2. punktā, īstenošanas regulas 6. pantā un III pielikumā minēto pienākumu izpildīšanas nedeklarēšanu un informācijas neiesniegšanu kompetentajai iestādei tāda produkta galīgās izstrādes posmā, kas izstrādāts, izmantojot ģenētiskos resursus vai ar šādiem resursiem saistītās tradicionālās zināšanas.   Papildu iepriekšējā punktā aprakstītajam deklarācijas iesniegšanas pienākumam pētījumu fāzē, regula un īstenošanas regula paredz, ka deklarācija jāiesniedz arī produkta galīgās izstrādes laikā, ja šī produkta izstrādē izmantoti ģenētiskie resursi ar tiem saistītās tradicionālās zināšanas.  Deklarācijas saturs ir noteikts īstenošanas regulas [III pielikumā](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015R1866&from=EN) un arī iekļauts DECLARE sistēmā.  Kā noteikts īstenošanas regulas 6. pantā deklarāciju produkta izstrādes laikā sniedz tikai vienreiz – pirms pirmā no šiem gadījumiem:   1. tiek prasīta tirdzniecības atļauja vai apstiprināšana attiecībā uz produktu; 2. tiek izdarīts paziņojums, kas jāsniedz, pirms pirmoreiz Eiropas Savienības tirgū laiž produktu; 3. Eiropas Savienības tirgū pirmoreiz tiek laists produkts par ko nav jāsaņem tirdzniecības atļauja, apstiprināšana vai jāizdara paziņojums; 4. izmantošanas rezultāts tiek pārdots vai jebkādā citā veidā nodots fiziskai vai juridiskai personai Eiropas Savienībā, lai šī persona veiktu kādu no a), b) un c) apakšpunktā minētajām darbībām; 5. izmantošana Eiropas Savienībā ir beigusies, un tās iznākums tiek pārdots vai jebkādā citā veidā nodots fiziskai vai juridiskai personai ārpus Eiropas Savienības.   “Izmantošanas rezultāts” ir produkti, produktu priekšgājēji, kā arī produktu daļas, kas tiks iekļautas gala produktā, rasējumi vai dizainparaugi, uz kuriem pamatojoties ražošana var notikt, turpmāk neizmantojot ģenētiskos resursus un ar ģenētiskajiem resursiem saistītās tradicionālās zināšanas.  “Laist Eiropas Savienības tirgū” ir pirmoreiz darīt pieejamu Eiropas Savienības tirgū produktu, kas izstrādāts, izmantojot ģenētiskos resursus un ar ģenētiskajiem resursiem saistītās tradicionālās zināšanas.  “Darīt pieejamu” nozīmē komercdarbības gaitā bez maksas vai par maksu veikt jebkāda veida piegādi Eiropas Savienības tirgū tālākai izplatīšanai, patēriņam vai izmantošanai. Laišana tirgū neietver iepriekšējus komerciālus izmēģinājumus, tostarp klīniskos izmēģinājumus, laukizmēģinājumus vai rezistences pret pesticīdiem izmēģinājumus, kā arī nenozīmē darīt pieejamas neatļautas zāles, lai sniegtu ārstēšanas iespējas atsevišķiem pacientiem vai pacientu grupām.  Pārkāpuma raksturs var būt, piemēram, no mazāka, ja lietotājs deklarāciju iesniedzis divus mēnešus pēc termiņa vai līdz lielākam – ja lietotājs, izteikti komerciāla produkta izstrādātājs, neiesniedz deklarāciju pēc divkārtēja kompetentās iestādes atgādinājuma.  Kā minēto un skaidroto pārkāpumu administratīvā soda veidi paredzēti brīdinājums vai naudas sods.  Lai noteiktu iespējamā naudas soda apmēru, jāņem vērā, ka:  1. Nagojas Protokols un attiecīgi regula neattiecas uz kādu noteiktu nozari, bet gan horizontāli uz vairumu ģenētisko resursu izmantošanas veidiem;  2. tiesiskais regulējums attiecināms uz Latvijas personu iespējamiem pārkāpumiem atsevišķu valstu ģenētisko resursu izmantošanā;  3. Nagojas Protokols un regula iedibina jaunu tiesisko regulējumu, kura piemērošanā ir maz pieredzes.  Tādās Eiropas Savienības dalībvalstīs kā Bulgārija, Čehija, Horvātija, Igaunija, Lielbritānija, Lietuva, Malta, Polija, Rumānija, Ungārija un Zviedrija minimālā un maksimālā naudas soda apmērs ir robežās no 100 *euro* līdz 32 000 *euro*, lielākai daļai valstu neizdalot pārkāpumus ar lielāku vai mazāku naudas soda apmēru.  Likumprojektā izvēlēts izmantot Latvijai līdzīgās kaimiņvalsts Lietuvas noteiktos sodu apmērus, kas ir robežās no 100 *euro* līdz 14 000 *euro* (neatkarīgi fiziskai vai juridiskai personai). Kā arī ņemot vērā likumprojekta izstrādes laikā spēkā esošā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 26. pantā noteikto maksimālo naudas sodu fiziskām personām (700 *euro*) un juridiskām personām (14 000 *euro*).  Tāpat izvēlēts arī nedalīt pārkāpumus smagākos vai vieglākos, jo ikviens no likumprojektā minētajiem pārkāpumiem var būt gan ar lielāku, gan mazāku negatīvo ietekmi, kas atbilstoši jāņem vērā, vērtējot piemērojamā naudas soda apjomu.  Likumprojekta 7. pantā noteikti šādas naudas soda robežas – fiziskām personām no 100 euro līdz 700 *euro*, bet juridiskām personām no 100 *euro* līdz 14 000 *euro*.  Paredzētie naudas soda apmēri nav pretrunā ar Administratīvās atbildības likuma 16. pantā noteikto maksimālo naudas sodu fiziskajām personām (2 000 *euro*) un juridiskajām personām (20 000 *euro*). (Likumprojekts paredz, ka tā 7. pants, kurā noteikti sodi, stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu – 2020. gada 1 janvārī).  Tāpat, saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 16. panta 1. un 2. daļu, likumprojekta 7. pantā paredzēto naudas sodu apmērs izteikts naudas soda vienībās, vienai naudas soda vienībai atbilstot pieciem *euro*.  Vienlaikus jāņem vērā, ka regulas un likumprojekta piemērošanas pieredze laika gaitā var būt pamatojums naudas sodu apmēra pārskatīšanai.  Likumprojekta 8. pants.  Saskaņā ar minētās jaunās nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas sistēmas prasībām likumprojekta 8. pantā norādīts, ka administratīvo pārkāpumu procesu par likumā minētajiem pārkāpumiem uzsāk un virza Dabas aizsardzības pārvalde.  Pārejas noteikums.  Tiek noteikts, ka likumprojekta 7. un 8. pants stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu – 2020. gada 1. janvārī. Līdz šim datumam pēc būtības tos pašus pārkāpumu veidus, sodus un iestādi, kas tos var piemērot, noteiks Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa grozījumi, kuri izstrādāti un virzīti vienlaikus ar šo likumprojektu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Izvērtējumā[[13]](#footnote-14) par Bioloģiskās daudzveidības konvencijas Nagojas Protokola ratificēšanu saistībā ar iespējami ietekmētām nozarēm norādīts, ka:   * lauksaimniecība, mežsaimniecība, apstrādes un pārējā rūpniecība veido 17 % no Latvijas 2015. gada IKP; * uzņēmumu skaits nozarēs 2015. gadā:  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Nozares / uzņēmuma veids | Pašn. pers. | Zemn. un zvejn. saimn. | Individ. komers. | Komercsab. | Fondi, nodibinājumi un biedrības | | Lauksaimniecība, mežsaimniecība, zivsaimniecība | 14 019 | 9 205 | 553 | 3 444 | 3 | | Apstrādes rūpniecība | 1 519 | 195 | 536 | 8 272 | 1 | | Zinātniskie un tehniskie pakalpojumi | 5 390 | 20 | 534 | 13 372 | 28 |  * visvairāk regula ietekmēs uzņēmumus, kas nodarbojas ar produktu inovāciju; * 2012.-2014. gadā Latvijā 1276 uzņēmumi uzskatīti par inovatīviem, no tiem 654 nodarbojas ar pakalpojumiem, 622 ar rūpniecību (no šiem 559 nodarbojas ar apstrādes rūpniecību); * kopējie izdevumi rūpniecībā inovācijām 2014. gadā bija 108.3 miljoni *euro*, no kuriem tikai 13.7 miljoni *euro* ieguldīti pētniecībā un attīstīšanā; * pētniecības un attīstīšanas ieguldījumi 2013. gadā sastādīja 0.6  %. no IKP, bet Latvijas viedās specializācijas stratēģijas mērķis 2020. gadam ir 1.5%; * 2014. gadā Latvijā uzņēmējdarbības sektorā bija 411 zinātniskās iestādes, kurās nodarbināti 776 speciālisti, 2016. gadā speciālistu skaits samazinājies līdz 582.   Vienlaikus jāņem vērā, ka saskaņā ar regulas īstenošanas vadlīnijām[[14]](#footnote-15) regula un attiecīgi likumprojekts var būt piemērojami, ja piepildās visi turpmāk uzskaitītie piemērošanas nosacījumi par ģenētisko resursu veidu, izmantošanas mērķi, piekļuves laiku, izmantošanas vietu un Nagojas Protokola un citu līdzīgu starptautisku līgumu statusu ģenētisko resursu piederības valstī.   1. Ģenētisko resursu izmantošanas joma ir pārtikas pārstrāde, mežsaimniecība, farmācija, kosmētikas izstrāde, atjaunojamās enerģijas bioavotu attīstīšana, kā arī augu un dzīvnieku šķirņu selekcija, augu aizsardzības bio-kontroles līdzekļu izstrāde, zinātnisko institūtu darbībā un citās jomās, bet izņemot cilvēka ģenētisko resursu izmantošanā. 2. Ģenētisko resursu izmantošanas mērķis ir izpētes un izstrādes darbība (*research and development*). 3. Piekļuve ģenētiskajiem resursiem notiek no Nagojas Protokola spēkā stāšanās jeb sākot ar 2014. gada 12. oktobri, un, ja ģenētisko resursu izpētes un izstrādes darbība notiek ES. 4. Ģenētiskos resursus plāno izmantot persona no Latvijas. 5. Plānots izmantot tādas valsts ģenētiskos resursus, kas ir Nagojas Protokola dalībvalsts, un kas pieejai ģenētiskajiem resursiem ir izvēlējusies noteikt piekļuves noteikumus. Šobrīd no Eiropas Savienības dalībvalstīm, kas ir Nagojas Protokola puses, paredzēt piekļuves noteikumus saviem ģenētiskajiem resursiem izvēlējusies Francija, Horvātija, Malta un Spānija. 6. Konkrēto ģenētisko resursu veidu izmantošanu Latvijā neregulē citi Nagojas Protokolam atbilstoši starptautiski līgumi. Piemēram, Starptautiskais līgums par augu ģenētiskajiem resursiem pārtikai un lauksaimniecībai[[15]](#footnote-16).   Kopumā, ņemot vērā minētos nosacījumus, iespējamo ģenētisko resursu lietotāju skaits vērtējams kā neliels. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts veicina sakārtotāku uzņēmējdarbības vidi.  Neparedz atšķirīgu pieeju, atkarībā no komersanta lieluma.  Ietekme uz Nacionālā attīstības plāna rādītājiem vērtējama kā nebūtiska vai pozitīva.  Konkurences ziņā likumprojekts nesniedz priekšrocības atsevišķiem komersantiem vai nozarēm; var veicināt konkurētspēju ar jauniem produktiem, kuru izstrādē izmantoti tiesiski iegūti ģenētiskie resursi.  Iespējamā ietekme uz vidi vērtējama pozitīvi, ņemot vērā Bioloģiskās daudzveidības konvencijas, Nagojas Protokola un regulas kā dabas aizsardzības līgumu būtību. Līdz ar to, vispārīgi arī ietekmi uz veselību var vērtēt pozitīvi.  Likumprojekts neparedz atsevišķu regulējumu nevalstiskajām organizācijām.  Komersantiem ietekme paredzama situācijās, kad, saskaņā ar regulu, piemērojamas attiecīgās ģenētisko resursu valsts noteiktās ģenētisko resursu piekļuves normas un procedūras. Vienlaikus pienācīgas pārbaudes deklarāciju iesniegšana Latvijas kompetentajai iestādei iespējama vienkārši, izmantojot Eiropas Komisijas elektronisko informācijas sistēmu [DECLARE](http://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/international/abs/pdf/Question%20and%20answer%20users.pdf).  **Likumprojekta un regulas piemērošanas nosacījumu pārskats**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  | **Ietilpst piemērošanas jomā (kumulatīvi nosacījumi)** | **Neietilpst piemērošanas jomā** | | Ģeogrāfiskā piemērošanas joma (ģenētisko resursu un ar tiem saistīto tradicionālo zināšanu izcelsme) | Piekļuves vieta … | Ir valsts jurisdikcijā | Nav valsts jurisdikcijā vai ir Antarktikas Līguma Sistēmā iekļautā teritorija | |  | Piegādātājvalsts | Ir Nagojas Protokola puse | Nav Nagojas Protokola puse | |  | Piegādātājvalstij … | Valstī ir noteikti piekļuves tiesību akti | Nav piemērojamu piekļuves tiesību aktu | | Piemērošanas laiks | Piekļuve … | No 2014. gada 12. oktobra | Pirms 2014. gada 12. oktobra | | Materiālā piemērošanas joma | Ģenētiskie resursi … | Nav aptverti citā specializētā starptautiskā  instrumentā | Ir aptverti specializētā starptautiskā  instrumentā (piemēram, Starptautiskais līgums par augu ģenētiskajiem resursiem pārtikai un lauksaimniecībai) | |  |  | Nav cilvēka izcelsmes | Ir cilvēka izcelsmes | |  |  | Iegūti kā preces, bet vēlāk veikta izpēte un izstrāde | Izmantoti kā preces | |  | Izmantošana | Izpēte un izstrāde saistībā ar ģenētisko un/vai bioķīmisko sastāvu | Netiek veikta šāda izpēte un izstrāde | | Piemērošanas joma attiecībā uz personām |  | Fiziskas un juridiskas personas, kas lieto ģenētiskos resursus un ar tiem saistītas tradicionālās zināšanas | Personas, kas *tikai* nodod vai laiž tirgū produktus, kuru pamatā ir ģenētiskie resursi un ar tiem saistītas tradicionālās zināšanas | | Ģeogrāfiskā piemērošanas joma (izmantošana) | Izpēte un izstrāde | Eiropas Savienības teritorijā | *Tikai* ārpus Eiropas Savienības teritorijas |   Regulas kompetentās iestādes (Dabas aizsardzības pārvaldes) administratīvais slogs jeb pienākumi kopumā aprakstāmi kā komunikācija ar esošajiem un potenciālajiem ģenētisko resursu lietotājiem, lietotāju deklarāciju un citas iesniegtās dokumentācijas izskatīšana (Eiropas Komisijas informācijas sistēmā DECLARE), sadarbība ar Nagojas Protokola Piekļuves un ieguvumu sadales centru, Nagojas Protokola dalībvalstīm, Eiropas Komisiju un citām ES kompetentajām iestādēm, lietotāju kontroles plāna izveide, lietotāju pārbaudes un sodu piemērošana (nepieciešamības gadījumā). |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Iespējamās informācijas sniegšanas, pieņemšanas, apstrādes vai uzglabāšanas izmaksas ir nepietiekami konkrēti novērtējamas gan iespējamiem ģenētisko resursu lietotājiem, gan kompetentajai iestādei (Dabas aizsardzības pārvaldei). |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Iespējamās atbilstības izmaksas fiziskām vai juridiskām personām vērtējamas kā samērīgas. To monetārs novērtējums ir problemātisks, apzinoties iespējamās atšķirīgās prasības ģenētisko resursu pieejai dažādās valstīs. |
| 5. | Cita informācija | Nagojas Protokola, ģenētisko resursu pieejas noteikumu un citu starptautisku ģenētisko resursu līgumu statuss valstīs pieejams Bioloģiskās daudzveidības konvencijas Nagojas Protokola Informācijas portālā: <https://absch.cbd.int/> |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | |
| Rādītāji | 2019 | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | |
| 2020 | | 2021 | | 2022 |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | X | 0 | X | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | X | 0 | X | 0 | X | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Izdevumi | 2019. gads (8 mēneši) | 2020. gads | 2021. gads | Turpmāk katru gadu | | atlīdzība | 1 199 \* 8 = 9592 *euro* | 14 388 *euro* | 14 388 *euro* | 14 338 *euro* |   Piemaksa Dabas aizsardzības pārvaldes darbiniekiem: vidēji divi darbinieki \* vidēji 483 *euro* + 2\*24.09%= 1199 *euro* / mēnesī. | | | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
|  | | | | | | |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |  | | | | | | |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Amata vietu skaita izmaiņas resorā nav plānotas. | | | | | | |
| 8. Cita informācija | Saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 8. februāra sēdes protokollēmumu Nr. 6 (1. § 23. un 23.1. punkts)[[16]](#footnote-17)[1], anotācijas 2. punktā minētais finansējums pārdalīts budžeta apakšprogrammā 24.08.00 “Nacionālo parku darbības nodrošināšana” no izdevumiem sociāliem pabalstiem (kompensācijas par īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem postījumiem) uz izdevumiem atlīdzībai 2019. gadam 9 592 *euro* un turpmākiem gadiem 14 388 *euro*. | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Saskaņā ar regulas 11. pantu par sankciju paredzēšanu un 4. un 7. pantā noteikto par ģenētisko resursu lietotāju pienākumiem un lietotāju atbilstības uzraudzību, vienlaikus ar likumprojektu tiek virzīts apstiprināšanai likumdošanas procesā arī likumprojekts “Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā”, norādot pārkāpumus un nosakot iespējamos administratīvos sodus.  Nepieciešams izstrādāt grozījumus Ministru kabineta 2009. gada 2. jūnija noteikumos Nr. 507 “Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums”. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Regulas 6. panta 1. punkts, 7. panta 1. punkts, 11. panta 1. punkts. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Lēmums par Bioloģiskās daudzveidības konvencijas Nagojas Protokola ienešanu Latvijas tiesību sistēmā nav pieņemts.  Likumprojekts veicinās Bioloģiskās daudzveidības konvencijas trešā mērķa īstenošanu (godīga un līdztiesīga ģenētisko resursu patērēšanā iegūto labumu sadale, ietverot gan pienācīgu pieeju ģenētiskajiem resursiem, gan atbilstošu tehnoloģiju nodošanu, ņemot vērā visas tiesības uz šiem resursiem un tehnoloģijām, gan pienācīgu finansēšanu). |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums |  | | |
| A | B | C | D |
| 6. panta 1. punkts | Likumprojekta 4. pants | Ieviests pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 7. panta 1. punkts | Likumprojekta 5. pants | Ieviests pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 11. panta 1. punkts | Likumprojekta 7. un 8. pants | Ieviests pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | Projekts šo jomu neskar. | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Projekts šo jomu neskar. | | |
| Cita informācija | Regula (kā arī īstenošanas regula) nenosaka fiziski kādā veidā lietotājiem kompetentajai iestādei jāiesniedz deklarācijas. Ņemot vērā, ka Eiropas Komisija deklarāciju iesniegšanai pielāgojusi tās informācijas sistēmu DECLARE, likumprojekta 6. pants noteic, ka deklarācijas jāiesniedz, izmantojot minēto sistēmu. | | |

|  |
| --- |
| **2. tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1 apakšpunktu sabiedrības pārstāvji ir aicināti līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli par likumprojektu tā izstrādes stadijā.  Sabiedrības pārstāvji ir informēti par iespēju līdzdarboties, publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļvietnē [www.varam.gov.lv](file:///C:\Users\martao\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary%20Internet%20Files\Content.Outlook\9B2JD3UU\www.varam.gov.lv). |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Ministrijas tīmekļvietnē [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv) publicēts:   * paziņojums par līdzdalības iespējām likumprojekta izstrādē [2017. gada 27. jūlijā](http://www.varam.gov.lv/lat/lidzd/pazinojumi_par_lidzdalibas_iesp/?doc=24782); * Precizētais likumprojekts un paziņojums par līdzdalības iespējām tā izstrādē [2018. gada 6. aprīlī](http://www.varam.gov.lv/lat/lidzd/pazinojumi_par_lidzdalibas_iesp/?doc=25849); * Precizētais likumprojekts [2018. gada 6. aprīlī](http://www.varam.gov.lv/lat/likumdosana/normativo_aktu_projekti/dabas_aizsardzibas_joma/?doc=25848); * Precizētais likumprojekts [2018. gada 17. jūlijā](http://www.varam.gov.lv/lat/likumdosana/normativo_aktu_projekti/dabas_aizsardzibas_joma/?doc=26261); * paziņojums par līdzdalības iespējām normatīvā akta izstrādē un Likumprojekts [2018. gada 25. oktobrī](http://www.varam.gov.lv/lat/lidzd/pazinojumi_par_lidzdalibas_iesp/?doc=26641) (arī Ministru kabineta tīmekļa [vietnē](https://www.mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti), priekšlikumiem līdz 2018. gada 9. novembrim). |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Nav saņemti priekšlikumi vai iebildumi. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Dabas aizsardzības pārvalde, ministrija (Nagojas Protokola kontaktpersona).  Ņemot vērā, ka ģenētisko resursu izmantošana iespējama dažādās tautsaimniecības nozarēs, likumprojekta un abu regulu sekmīgai īstenošanai nepieciešama nozaru sadarbība ar nacionālo kompetento iestādi gan ģenētisko resursu lietotāju, gan nozaru kontroles institūciju līmenī. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Lai īstenotu regulas noteikto, likumprojekts paplašina Dabas aizsardzības pārvaldes funkcijas un uzdevumus.  Saistībā ar likumprojektu nav nepieciešams veidot jaunas institūcijas, likvidēt vai reorganizēt esošās. |
| 3. | Cita informācija | Lai veicinātu izpratni par likumprojekta un, tajā skaitā regulas un īstenošanas regulas, paredzētajiem pienākumiem ģenētisko resursu lietotājiem no Latvijas, nepieciešams izstrādāt veicamo pienākumu īsu skaidrojumu (piemēram, "ceļa karti"). |

|  |  |
| --- | --- |
| Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs | Juris Pūce |
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