**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

|  |
| --- |
| Ministru kabineta noteikumu projekts “Grozījumi Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumos Nr.942 “Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu pašvaldībā”” |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 22.07.2019., 02.08.2019. 06.08.2019. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Izglītības un zinātnes ministrija, Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Latvijas Pašvaldību savienība.  |

|  |  |
| --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrija un Latvijas Pašvaldību savienība |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | 1.6. svītrot 7.2.apakšpunktu. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**Praksē Rīgas Sociālais dienests jau šobrīd neprasa klientam pievienot atzinumu, ja datus par konkrēto klientu jau redzam Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija (turpmāk – VDEĀVK) informatīvajā sistēmā. Tomēr ir gadījumi, kad pievienot atzinumu papīra formātā pie iesnieguma ir klienta interesēs, jo terminētajām grupām VDEĀVK informatīvajā sistēmā datus ievieto tikai pēc iepriekšējā termiņa beigām, lai arī lēmums par atkārtotu invaliditātes grupas piešķiršanu un atzinuma piešķiršanu jau ir pieņemts un izsniegts personai.Ieteikums VDEĀVK, lai dati par personai piešķirto invaliditāti tiktu ievietoti VDEĀVK informatīvajā sistēmā uzreiz pēc lēmuma pieņemšanas.Pašvaldības norāda, ka praksē ir gadījumi, ka dati ir neprecīzi, piemēram, klientam ir papīra formātā lēmums/atzinums, bet SOPĀ datu nav. Kā arī ir gadījumi, kad darbiniekam nepieciešams apskatīt iepriekšējā VDEĀVK atzinuma/ lēmuma datumu, periodu, invaliditātes grupu. Taču SOPĀ redzams tikai aktuālais / spēkā esošais atzinums.  | **Ņemts vērā**Noteikumu projekta 1.6.punkts ir izteikts jaunā redakcijā un papildināts anotācijasI sadaļas 2.punkts. | 1.6. papildināt 7.2.apakšpunktu aiz vārdiem “komisijas atzinumu” ar vārdiem ”ja tas nepieciešams” |
| 2. | 1.7. papildināt noteikumus ar 8.4apakšpunktu šādā redakcijā:"8.4. Invaliditātes informatīvajā sistēmā pārliecinās, vai komisija personai izsniegusi:8.4.1. atzinumu par asistenta pakalpojuma nepieciešamību, ja asistenta pakalpojumu pieprasa persona, vecāka par 18 gadiem;8.4.2. atzinumu par īpašas kopšanas nepieciešamību, ja asistenta pakalpojumu pieprasa bērnam no piecu līdz 18 gadu vecumam. ". | **Latvijas Pašvaldību savienība:**Pēc būtības vajadzētu mainīt visa 8.punkta apakšpunktu secību, kā pirmo minot pienākumu VDEĀVK informatīvajā sistēmā pārliecināties, ka personai ir izsniegts atzinums par pakalpojuma nepieciešamību.Ja personai nav atzinuma un tā nekvalificējas pakalpojuma saņemšanai, tad sociālajam dienestam nav nepieciešams veikt pārējos apakšpunktos minētās darbības.Savukārt esošo noteikumu 8.2.apakšpunktā minētā nepieciešamība sastādīt personai sociālās rehabilitācijas plānu būtu izslēdzama vispār un nebūtu saistāma ar asistenta pakalpojuma piešķiršanu, jo pakalpojuma mērķis ir palīdzēt personām ar invaliditāti pārvietoties ārpus mājas, lai nokļūtu līdz konkrētai vietai – darba vietai, izglītības iestādei, ārstniecības iestādei u.tmldz., taču pakalpojums nevar nodrošināt pašu rehabilitāciju un plānot rehabilitācijas saņemšanas vietas.Ieteikums izteikt 8.punktu šādā redakcijā : 8.1. Invaliditātes informatīvajā sistēmā pārliecinās, vai komisija personai izsniegusi:8.1.1. atzinumu par asistenta pakalpojuma nepieciešamību, ja asistenta pakalpojumu pieprasa persona, vecāka par 18 gadiem;8.1.2. atzinumu par īpašas kopšanas nepieciešamību, ja asistenta pakalpojumu pieprasa bērnam no piecu līdz 18 gadu vecumam. 8.2. pieprasa papildu informāciju no citām institūcijām, ja tas nepieciešams;8.3. izvērtē, cik aktīva ir persona ar invaliditāti, tās iesaisti pasākumos atbilstoši šo noteikumu 1. pielikumā minētajiem kritērijiem un nepieciešamo asistenta pakalpojuma apjomu. | **Ņemts vērā**Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr.942 “Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu pašvaldībā” (turpmāk – Noteikumi Nr. 942) 8.punkts izteikts jaunā redakcijā. | 1.7. izteikt 8.punktu šādā redakcijā:"8. Sociālais dienests izskata šo noteikumu 6.punktā minēto iesniegumu un tam pievienotos šo noteikumu 7.punktā minētos dokumentus un:8.1. Invaliditātes informatīvajā sistēmā pārliecinās, vai komisija personai izsniegusi:8.1.1.atzinumu par asistenta pakalpojuma nepieciešamību, ja asistenta pakalpojumu pieprasa persona, vecāka par 18 gadiem;8.1.2. atzinumu par īpašas kopšanas nepieciešamību, ja asistenta pakalpojumu pieprasa bērnam no piecu līdz 18 gadu vecumam;8.2. pieprasa papildu informāciju no citām institūcijām, ja tas nepieciešams;8.3. izvērtē, cik aktīva ir persona ar invaliditāti, tās iesaisti pasākumos atbilstoši šo noteikumu 1.pielikumā minētajiem kritērijiem un nepieciešamo asistenta pakalpojuma apjomu."; |
| 3. | 1.10. izteikt 19.punktu šādā redakcijā:"19.  Personai, tās likumiskajam pārstāvim, asistentam, kā arī asistenta pakalpojuma sniedzējam, kas ir juridiska persona, ir pienākums atmaksāt sociālajam dienestam asistenta pakalpojuma nodrošināšanai izlietotos finanšu līdzekļus, ja persona neatbilst asistenta pakalpojuma saņemšanas nosacījumiem, mainījies attiecīgo pasākumu apjoms, par kuriem asistenta pakalpojums tika piešķirts (atmaksā finansējuma starpību par piešķirto asistenta pakalpojuma apjomu un konkrētās personas izmantoto pakalpojuma apjomu), ja sniegta nepatiesa informācija pakalpojuma saņemšanai vai ja Labklājības ministrija vai sociālais dienests konstatējis citus pārkāpumus saistībā ar asistenta pakalpojumu." | **Tieslietu ministrija**Projekta 19.punkts nosaka materiālo atbildību par neatbilstošu asistenta pakalpojumu saņemšanu, taču minētajā punktā personas un tās likumiskā pārstāvja atbildība ir apvienota ar asistenta atbildību. Asistenta materiālā atbildība nevar būt par personas neatbilstību asistenta pakalpojuma saņemšanas nosacījumiem, tā kā asistents ir tikai trešā persona, kuras pakalpojumus personai, šā punkta izpratnē, piešķir pašvaldība. Tādēļ punktā minētās atbildības ir nepieciešams regulēt atsevišķās tiesību normās, jo materiālās atbildības normām ir jābūt skaidrām, lai persona varētu apzināties savas darbības sekas. Būtu jādiferencē personas un tās likumiskā pārstāvja atbildība no asistenta un asistenta pakalpojuma sniedzēja, kas ir juridiska persona, atbildības.  | **Ņemts vērā**Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē 02.08.2019.MK noteikumu Nr.942 19.punkts izteikts jaunā redakcijā. | 1.10. izteikt 19.punktu šādā redakcijā:"19. Pienākums atmaksāt sociālajam dienestam asistenta pakalpojuma nodrošināšanai izlietotos finanšu līdzekļus ir:19.1. personai vai tās likumiskajam pārstāvim, ja persona vairs neatbilst asistenta pakalpojuma saņemšanas nosacījumiem, kā arī mainījies attiecīgo pasākumu apjoms, par kuriem asistenta pakalpojums tika piešķirts (atmaksā finansējuma starpību par piešķirto asistenta pakalpojuma apjomu un konkrētās personas izmantoto pakalpojuma apjomu);19.2. asistentam, kā arī asistenta pakalpojuma sniedzējam, kas ir juridiska persona, ja sniegta nepatiesa informācija pakalpojuma saņemšanai vai ja Labklājības ministrija vai sociālais dienests konstatējis citus pārkāpumus saistībā ar asistenta pakalpojuma nodrošināšanu.". |
| 5. | 1.10. izteikt 19.punktu šādā redakcijā:"19.  Personai, tās likumiskajam pārstāvim, asistentam, kā arī asistenta pakalpojuma sniedzējam, kas ir juridiska persona, ir pienākums atmaksāt sociālajam dienestam asistenta pakalpojuma nodrošināšanai izlietotos finanšu līdzekļus, ja persona neatbilst asistenta pakalpojuma saņemšanas nosacījumiem, mainījies attiecīgo pasākumu apjoms, par kuriem asistenta pakalpojums tika piešķirts (atmaksā finansējuma starpību par piešķirto asistenta pakalpojuma apjomu un konkrētās personas izmantoto pakalpojuma apjomu), ja sniegta nepatiesa informācija pakalpojuma saņemšanai vai ja Labklājības ministrija vai sociālais dienests konstatējis citus pārkāpumus saistībā ar asistenta pakalpojumu."; | **Latvijas Pašvaldību savienība:**Nepieciešams precizēt:· kādus tieši asistenta pakalpojuma nodrošināšanai izlietotos finanšu līdzekļus asistentam ir pienākums atmaksāt sociālajam dienestam;· kādus finanšu līdzekļus sociālajam dienestam ir jāatmaksā Labklājības ministrijai; · kā tiek risināts nomaksāto nodokļu pārrēķins.Asistenta kontā tiek ieskaitīta neto samaksa pēc nodokļu nomaksas, līdz ar to asistents labprātīgi var atmaksāt sociālajam dienestam summu, kuru saņēmis savā kontā par asistenta pakalpojuma sniegšanu, taču pakalpojuma nodrošināšanai ir izlietota bruto samaksa par katru asistentu, kā arī administrēšanas izdevumi.Sociālais dienests no LM saņemtā finansējuma saskaņā ar noteikumu 22.2. apakšpunktu veic darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas par katru asistenta pakalpojuma sniedzēju.Sociālajam dienestam kā pašvaldības budžeta iestādei ir pienākums iesniegt VID pārskatus „Ziņojums par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska nodevu” . No 2018.gada sakarā ar likumdošanas izmaiņām (Likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 20.1 panta otrā daļa) VID neatļauj precizēt šos pārskatus bez tiesas sprieduma gadījumos, kad konstatēta nodokļu pārmaksa, norādot ka precizēšanas rezultātā darba ņēmēja darba ienākumi un obligātās iemaksas nedrīkst samazināties. Pamatojoties uz normatīvajiem aktiem, VID liedz Rīgas pilsētas pašvaldībai iesniegt precizētus darba devēja ziņojumus, samazinot precizētos darba ienākumus un precizētās obligātās iemaksas. Līdz ar to sociālajam dienestam nav iespējams mainīt ziņas par nodokļu nomaksu gadījumos, kad asistenta pakalpojuma sniedzējs norādījis nepatiesu informāciju pakalpojuma saņemšanai un saņēmis pakalpojuma apmaksu lielākā apjomā nekā faktiski izmantots.Lūgums sniegt skaidrojumu kā rīkoties šādos gadījumos, kad asistenta pakalpojuma sniedzējs ir gatavs labprātīgi atmaksāt sociālajam dienestam nepamatoti saņemtos līdzekļus, bet dienestam nav iespēju koriģēt par asistentu nomaksātos nodokļus bez tiesas sprieduma. Nepieciešama vienota kārtība (nosacījumi) kā atgūt nepamatoti izlietotos finanšu līdzekļus. (Piemēram – klients pats noteiktā kārtībā tos atgriež vai arī tiek veikts pārrēķins un nepamatoti izlietotie finanšu līdzekļi tik ieturēti no nākamā mēneša asistenta atlīdzības). | **Ņemts vērā**Papildināts anotācijasI sadaļas 2.punkts, ka tiks sagatavots metodiskais materiāls pašvaldībām par minētās normas piemērošanu. | Skatīt anotācijasI sadaļas 2.punktu. |
| 6. | 1.pielikuma “Kritēriji asistenta pakalpojuma apjoma noteikšanai” 3.punkts | **Latvijas Pašvaldību savienība:**Lūdzam skaidrot, vai augstskolas apmeklējumiem piešķir 40 h nedēļā un arī pārējām aktivitātēm paliek 40 h nedēļā? Tad vai šo stundu kopsummu apmaksā vienam asistentam? Kā notiks apliecinājumu sniegšana par augstskolas apmeklējumu asistenta pavadībā? Vai SD nebūs jāgatavo rakstiski pieprasījumi izglītības iestādēm, kas savukārt palielinās administratīvo slogu? Kā arī – kā pakalpojuma sniedzējs veiks pakalpojuma sniegšanas laika uzskaiti, ja vienlaikus pavada / asistē, piemēram, 2 personām? | **Ņemts vērā** Saskaņā ar Invaliditātes likuma 12.panta pirmās daļas 3.punktu personām ar invaliditāti, izņemot personas, kuras saņem šīs daļas 2.punktā minēto pabalstu par asistenta izmantošanu, ir tiesības saņemt no valsts budžeta apmaksātu asistenta pakalpojumu līdz 40 stundām nedēļā. Līdz ar to personai gan augstskolas apmeklējumiem gan pārējām aktivitātēm kopumā piešķir 40 h nedēļā. Vēršam uzmanību, ka šobrīd asistenta pakalpojuma sniegšanā un apliecināšanā nekas nemainās (tāpat kā personā ar I grupas redzes invaliditāti).Vienlaikus informējam, ka tiks sagatavots metodiskais materiāls par pakalpojuma nodrošināšanu. |  |
|  | Anotācija VII.daļa 3.punkta 3.apakšpunkts. | **Tieslietu ministrija**Pašreiz noteikumi nodrošina asistenta pakalpojumu personas deklarētajā dzīvesvietā (noteikumu Nr. 942 4.punkts), taču bieži vien studentiem jādodas uz citu pašvaldību, lai studētu. Tas nozīmē, ka asistenta pakalpojums daudzos gadījumos būs nepieciešams citā pašvaldībā. Tikai anotācijā ir paredzēta iespēja norādīt papildu adresi pakalpojuma saņemšanai. Tādejādi rodas problēma noteikumu piemērošanai praksē, jo neviena tiesību norma nenosaka personas tiesību norādīt papildu adresi, kur asistenta pakalpojumu tā vēlas saņemt. Šādu personas tiesību vajadzētu noteikt ar tiesību normu, lai pašvaldība varētu piešķirt personai asistenta palīdzību tur, kur tas ir nepieciešams. | **Tieslietu ministrija iebildumu neuztur (Starpinstitūciju sanāksme 02.08.2019.)** | Skatīt anotācijas VII.daļa 3.punkta 3.apakšpunktu. |
|  | Anotācija VII.daļa 3.punkta 3.apakšpunkts. | **Latvijas Pašvaldību savienība**Nepieciešams saglabāt līdzšinējo kārtību, ka asistenta pakalpojumu piešķir pēc deklarētās dzīvesvietas. Tas samazinātu risku, ka asistenta pakalpojums tiek saņemts vairākās pašvaldībās vienlaicīgi. Kā arī, darbiniekam pārliecinoties, sūtot pieprasījumus uz papildus norādīto adresi, lai pārliecinātos par asistenta pakalpojuma saņemšanu/ nesaņemšanu citā pašvaldībā, tiek radīts papildus darba apjoms darbiniekam. Jāatzīmē, ka pašvaldībām kas administrē asistenta pakalpojumu ir ~ 1 darbinieks uz 100 klientiem. | **Latvijas Pašvaldību savienība iebildumu neuztur (Starpinstitūciju sanāksme 02.08.2019.)**Anotācija VII.daļa 3.punkta 3.apakšpunkts ir minēts, ka Pašvaldības sociālā dienestam, lai nodrošinātu asistenta pakalpojuma pieprasīšanu un saņemšanu iespējami ērti asistenta pakalpojuma saņēmējām, pašvaldības sociālajam dienestam, individuāli izvērtējos situāciju, ir tiesības pārsūtīt iesniegumu atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai vai lemt par asistenta pakalpojuma piešķiršanu personai. | Skatīt anotācijas VII.daļa 3.punkta 3.apakšpunktu. |
|  |  | **Tieslietu ministrija**Noteikumu Nr.942 9.1.2.apakšpunkts nosaka piešķirtā asistenta pakalpojuma ilgumu – vienreizējs, uz vienu mēnesi, vairākiem mēnešiem, līdz kārtējā gada beigām vai vienu gadu. Projekta mērķis ir paplašināt asistenta pakalpojuma piešķiršanu, attiecinot to uz augstākās izglītības programmas apgūšanu, tāpēc jāpārskata asistenta piešķiršanas termiņš konkrētajā gadījumā, jo personai asistenta palīdzība būs nepieciešama uz visu izvēlētās izglītības programmas ilgumu augstskolā vai koledžā (nav saskatāms pamats asistenta pakalpojumu ierobežot uz 1 gada termiņu, pēc kura notecējuma personai atkal ir jāiesniedz visi nepieciešamie dokumenti jauna administratīvā procesa uzsākšanai). Saistībā ar asistenta pakalpojuma piešķiršanas termiņu, papildus ir jāregulē situācija, kad persona ir pieprasījusi akadēmisko gadu, tāpēc lūdzam attiecīgi papildināt projektu.  | **Tieslietu ministrija iebildumu neuztur (Starpinstitūciju sanāksme 02.08.2019.)** |  |
|  | 1.6. papildināt 7.2.apakšpunktu aiz vārdiem “komisijas atzinumu” ar vārdiem ”ja tas nepieciešams”; | **Tieslietu ministrija (08.08.2019.)**MK noteik. 942 7.p. noteic dokumentus, kādi privātpersonai jāiesniedz pakalpojumapiešķiršanai. LM ar precizēto proj. piedāvā papildināt 7.2.apakšpunktu aiz vārdiem “komisijas atzinumu” ar vārdiem ”ja tas nepieciešams”, kā rezultātā tiesību norma noteiks, ka privātpersona iesniegumam pievieno komisijas atzinumu, ja tas nepieciešams. Minētā tiesību norma attiecas uz privātpersonu, un tai ir jābūt skaidrai, kādi dokumenti personai jāiesniedz, līdz ar to tiesību norma, kas nosaka, ka persona iesniedz komisijasatzinumu, ja tas nepieciešams, nav pilnīga, jo personai nav skaidrs, vai tas ir nepieciešams un kādos gadījumos tas ir nepieciešams. Lūdzam tiesību normā konkrēti noteikt, kādos gadījumos persona iesniedz šo dokumentu un kādos gadījumos var neiesniegt. | **Ņemts vērā** | 1.6. papildināt 7.2.apakšpunktu aiz vārdiem “komisijas atzinumu” ar vārdiem ”ja šī informācija nav pieejama pašvaldību informācijas sistēmā”; |
|  | 1.10. izteikt 19.punktu šādā redakcijā:"19. Pienākums atmaksāt sociālajam dienestam asistenta pakalpojuma nodrošināšanai izlietotos finanšu līdzekļus ir:19.1. personai vai tās likumiskajam pārstāvim, ja persona vairs neatbilst asistenta pakalpojuma saņemšanas nosacījumiem, kā arī mainījies attiecīgo pasākumu apjoms, par kuriem asistenta pakalpojums tika piešķirts (atmaksā finansējuma starpību par piešķirto asistenta pakalpojuma apjomu un konkrētās personas izmantoto pakalpojuma apjomu);19.2. asistentam, kā arī asistenta pakalpojuma sniedzējam, kas ir juridiska persona, ja sniegta nepatiesa informācija pakalpojuma saņemšanai vai ja Labklājības ministrija vai sociālais dienests konstatējis citus pārkāpumus saistībā ar asistenta pakalpojuma nodrošināšanu."; | **Tieslietu ministrija (08.08.2019.)**MK noteik. 942 20.p. paredz: “Asistents vai asistenta pakalpojuma sniedzējs, kas irjuridiska persona, reizi mēnesī iesniedz sociālajā dienestā pakalpojuma uzskaites lapu par iepriekšējā mēnesī ***sniegto*** asistenta pakalpojumu, un sociālais dienests kontrolē šo noteikumu 14.punktā minētā līguma saistību izpildi. Precizētais 19.2.p. paredz: “asistentam, kā arī asistenta pakalpojuma sniedzējam, kas irjuridiska persona**, ja sniegta nepatiesa inform**ā**cija pakalpojuma sa**ņ**emšanai** vai ja Labklājības ministrija vai sociālais dienests konstatējis citus pārkāpumus saistībā ar asistenta pakalpojuma nodrošināšanu." LM piedāvātajā 19.2.p. vārdus “pakalpojuma saņemšana” nevar attiecināt uz asistentu, jo asistents pakalpojumu nesaņem, bet gan sniedz vai nodrošina, un tādejādi tiesību norma neveidojas loģiska. Ievērojot minēto, loģiski būtu šo teikuma daļu pārfrāzēt “**ja sniegta nepatiesa inform**ā**cija par sniegto pakalpojumu**”. | **Ņemts vērā** | 1.10. izteikt 19.punktu šādā redakcijā:"19. Pienākums atmaksāt sociālajam dienestam asistenta pakalpojuma nodrošināšanai izlietotos finanšu līdzekļus ir:19.1. personai vai tās likumiskajam pārstāvim, ja persona vairs neatbilst asistenta pakalpojuma saņemšanas nosacījumiem, kā arī mainījies attiecīgo pasākumu apjoms, par kuriem asistenta pakalpojums tika piešķirts (atmaksā finansējuma starpību par piešķirto asistenta pakalpojuma apjomu un konkrētās personas izmantoto pakalpojuma apjomu);19.2. asistentam, kā arī asistenta pakalpojuma sniedzējam, kas ir juridiska persona, ja sniegta nepatiesa informācija par sniegto pakalpojumu vai ja Labklājības ministrija vai sociālais dienests konstatējis citus pārkāpumus saistībā ar asistenta pakalpojuma nodrošināšanu."; |
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