**Likumprojekta "Grozījumi Civilprocesa likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts izstrādāts Valdības rīcības plāna[[1]](#footnote-1) 175.3. pasākuma izpildes nodrošināšanai saskaņā ar Tieslietu ministrijas darbības stratēģijas 2018.-2020. gada pamatnostādnēm civiltiesību politikas jomā. Likumprojekta mērķis – ieviest vispārīgu un uz visiem civiltiesiskajiem strīdiem attiecināmu pagaidu aizsardzības regulējumu, tādējādi radot priekšnoteikumus efektīvākai personas tiesību aizsardzībai tiesā līdz brīdim, kad stāsies spēkā galīgais nolēmums lietā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (turpmāk - Valdības rīcības plāns) 175.3. pasākums, kas paredz stiprināt personu tiesiskās aizsardzības iespējas strīdu izšķiršanā civillietās, ieviešot visaptverošu pagaidu aizsardzības regulējumu Civilprocesa likumā (turpmāk – CPL). |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Satversmes 92. pants noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Tiesības uz taisnīgu tiesu attiecas uz visu tiesvedības procesu, tostarp efektīvu tiesas aizsardzības nodrošināšanu līdz galēja nolēmuma spēkā stāšanās brīdim. Tas nozīmē, ka no tiesībām uz taisnīgu tiesu izriet valsts pienākums nodrošināt tiesā īstenojamus un efektīvus pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļus, ko prasītājs var izmantot pret savu tiesību aizskārēju.  Nepieciešamība pēc pagaidu aizsardzības regulējuma izriet arī no Trauksmes celšanas likuma 10. panta pirmās daļas 5. punkta, kurš paredz trauksmes cēlēja un viņa radinieku tiesības uz pagaidu aizsardzību civilprocesā. Savukārt minētā likuma pārejas noteikumu 1. punktā noteikts, ka Ministru kabinets līdz 2019. gada 1. decembrim iesniedz Saeimai grozījumus CPL, kuri paredzētu trauksmes cēlēja un viņa radinieku pagaidu aizsardzību civilprocesā. Vienlaikus nav lietderīgi veidot vēl vienu atsevišķu pagaidu aizsardzības nodaļu CPL tikai trauksmes cēlēja un viņa radinieku aizsardzībai, kad ir vairākas citu kategoriju lietas, kurām arī ir nepieciešams pagaidu aizsardzības regulējums.  Šobrīd spēkā esošais regulējums paredz atsevišķu pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanu ar būtiskiem ierobežojumiem: prasības nodrošināšana ir pieļaujama tikai mantiska rakstura prasībās, savukārt pagaidu aizsardzība – tikai atsevišķu kategoriju lietās.  Pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošana šobrīd pieļaujama sekojošās atsevišķu tiesību nozaru prasības kārtības lietās – lietās par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem un aizsardzību, lietās par komercnoslēpuma aizsardzību, lietās par kapitālsabiedrību dalībnieku (akcionāru) sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem, pagaidu aizsardzības lietās pret vardarbību, juridiskas personas maksātnespējas lietās, lietās, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām.  Atbilstoši šobrīd spēkā esošajam regulējumam prasības nodrošināšana nemantiska rakstura prasībās nav iespējama, savukārt vairāku kategoriju lietās esošais regulējums neparedz ne pagaidu aizsardzību, ne prasības nodrošināšanu.  No brīža, kad lieta nonāk tiesā, līdz galīgā nolēmuma spēkā stāšanās brīdim var paiet samērā ilgs laiks, tādējādi prasītājam, kurš vēlas panākt kāda pienākuma izpildi no atbildētāja, neatkarīgi no prasības *prima facie* pamatotības uz tiesiski pamatotu rīcību nereti ir jāgaida līdz tiesvedības noslēgumam visās trīs tiesu instancēs. Taču laika gaitā kādas problēmas risinājums var zaudēt aktualitāti vai var būt par vēlu labot nodarīto netaisnību.  Pagaidu aizsardzības institūta mērķis ir sniegt pagaidu risinājumu, kas noregulē strīdus tiesiskās attiecības līdz lietas galīgai izlemšanai. Tādējādi pagaidu aizsardzība ir viens no taisnīgas tiesas jēdziena elementiem un ir nesaraujami saistīts ar tiesību aizsardzības efektivitāti.  **Citu valstu pieredze**  Likumprojekta izstrādes gaitā tika pētīti citu Eiropas Savienības dalībvalstu pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļu regulējumi kopumā un atsevišķi analizēti līdzekļu piemērošanas pamati un piemērošanas procesuālie jautājumi (līdzekļupiemērošanas īpatnības, termiņi, izskatīšanas tiesā jautājumi, pārsūdzība u.c.). Eiropas Savienības dalībvalstu Tieslietu ministriju tiesiskās sadarbības tīklā (*Legicoop*) tika veikta Eiropas Savienības dalībvalstu aptauja, apzināta informācija Eiropas Tiesiskās sadarbības tīklā (civillietās un komerclietās). Secināts, ka kopumā pagaidu tiesiskās aizsardzības regulējumos dalībvalstu starpā ir būtiskas atšķirības. Tomēr visas aptaujā dalību ņēmušās dalībvalstis - Vācija, Malta, Čehija, Francija, Polija, Lietuva un Igaunija norādīja, ka pagaidu aizsardzības regulējums civilprocesā aptver gan mantiska, gan nemantiska rakstura prasības un pieļaujams visos civiltiesiskos strīdos. Līdz ar to Latvija šobrīd faktiski ir vienīgā valsts Eiropas Savienības ietvaros, kurai nav visaptveroša pagaidu aizsardzības regulējuma civiltiesiskos strīdos.  Galvenie secinājumi, apskatot citu dalībvalstu pieredzi:   1. **Apskatīto ārvalstu civilprocesa regulējums nenodala prasības nodrošināšanas institūtu no pagaidu aizsardzības institūta**. Praktiski visās dalībvalstīs, kas aptaujā sniedza atbildes (Vācija, Malta, Čehija, Francija, Polija, Čehija, Lietuva), pagaidu aizsardzības institūts nav nodalīts no prasības nodrošināšanas. Savukārt Igaunijas civilprocesa tiesiskais regulējums ietver abus tiesību institūtus – gan pagaidu aizsardzību, gan prasības nodrošināšanu. 2. **Pagaidu aizsardzības līdzekļi ir plašāki nekā Latvijas civilprocesā noteiktie, un pamatā tie ir lietu kategoriju neitrāli (izņemot speciālos regulējumus)**. Piemēram, Vācijas, Maltas, Čehijas, Francijas, Lietuvas un Igaunijas civilprocesos kā viens no pagaidu aizsardzības līdzekļiem paredzēta pozitīva pienākuma uzlikšana atbildētājam. 3. **Atsevišķi pagaidu aizsardzības līdzekļi var būt attiecināmi arī uz trešajām personām**, ciktāl tas nepieciešams,lainepieļautu būtisku neatgriezenisku kaitējumu prasītājam (Beļģija, Vācija, Čehija, Francija, Lietuva, Malta). 4. **Tiesai ir rīcības brīvība piemērot arī tādus pagaidu aizsardzības līdzekļus, kas tiešā veidā likumā nav noteikti** (Lielbritānija, Spānija); 5. **Valsts nodevas par prasības nodrošināšanas pieteikumu kaimiņvalstīs Igaunijā un Lietuvā ir zemākas.** Igaunijā – 50 *euro*, bet Lietuvā no 38-100 *euro*.   Padziļināti tika apskatīts Igaunijas, Vācijas civilprocesa regulējums, kas aptver plašu pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanu visās lietu kategorijās, savukārt atšķirībā no vairuma dalībvalstu civilprocesa regulējumiem, kas nenodala prasības nodrošināšanas institūtu no pagaidu aizsardzības institūta, Igaunijas civilprocesa tiesiskais regulējums, līdzīgi kā Latvijas CPL ietver abus tiesību institūtus – gan pagaidu aizsardzību, gan prasības nodrošināšanu.  Vienlaikus likumprojekta izstrādē tika izmantoti civilprocesa jautājumiem veltīto zinātnisko konferenču materiāli un referātos paustās atziņas,[[2]](#footnote-2) promocijas darbu materiāli[[3]](#footnote-3), tiesnešu sniegtie viedokļi, atsaucoties uz Tieslietu ministrijas uzaicinājumu sniegt viedokli par regulējuma nepieciešamību un konstatētajiem problēmjautājumiem praksē.  Pagaidu aizsardzības jautājumu padziļinātai izpētei Tieslietu ministrija organizēja videokonferenci (17.06.2019.) ar Igaunijas Tieslietu ministrijas speciālistu un tiesu pārstāvju piedalīšanos.  Papildus likumprojekta izstrādes gaitā, padziļināti analizējot visaptveroša pagaidu aizsardzības līdzekļa ieviešanas nepieciešamību, ar tieslietu ministra rīkojumu izveidotās pastāvīgās darba grupas Civilprocesa likuma grozījumu izstrādei eksperti aktīvi iesaistījās normatīvā akta izstrādē, daloties savā pieredzē un sniedzot viedokli par problēmām praksē un to iespējamiem risinājumiem, vienlaikus teorētiskos jautājumus apskatot kontekstā ar praktiskiem piemēriem (kāzusiem).  **Likumprojekta būtība**  Tiesiskā regulējuma mērķis ir ieviest vispārīgu un uz visām lietu kategorijām (mantiska un nemantiska rakstura prasībām) attiecināmu pagaidu aizsardzības regulējumu, aizpildot tiesību institūta robu ar tiesību normām. Paredzams, ka likumprojekta priekšlikumi sniegs vēl vairākus ieguvumus – veicinās tiesiskumu, tiesību aizsardzības efektivitāti un civilprocesuālo institūtu vienveidīgāku izpratni un piemērošanu.  Likumprojekts paredz papildināt CPL 19. nodaļu "Prasības nodrošināšana" ar pagaidu tiesiskās aizsardzības tiesību institūtu, līdztekus prasības nodrošināšanas regulējumam šajā nodaļā ieviešot visaptverošu pagaidu aizsardzības regulējumu. Prasības nodrošināšana un pagaidu aizsardzība ir radniecīgi tiesību institūti, tomēr tie ir nošķirami atkarībā no tā, kādas tiesiskās sekas rada katrs no šiem pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļiem. Proti, prasības nodrošināšanas mērķis ir nodrošināt tiesas **sprieduma izpildi** mantiska rakstura lietā, savukārt pagaidu aizsardzības mērķis ir personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzības nodrošināšana **līdz galīgā nolēmuma spēkā stāšanās brīdim gan mantiska, gan nemantiska rakstura lietās**.  Savukārt tiesas aizsardzības efektivitāte ir atkarīga no pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanas efektivitātes.  Līdz ar jauno regulējumu pagaidu aizsardzība iezīmēs dalījumu divos apakšveidos: pagaidu aizsardzība, kas būs piemērojama visu nozaru prasības kārtības lietām – t.s. vispārējā pagaidu aizsardzība un pagaidu aizsardzība, kas būs piemērojama atsevišķu tiesību nozaru prasības kārtības lietām – t.s. speciālā pagaidu aizsardzība.  Savukārt atsevišķu tiesību nozaru prasības kārtības lietās esošo pagaidu aizsardzības regulējumu (t.sk. pagaidu aizsardzības līdzekļus) paredzēts saglabāt tiktāl, ciktāl tas pamatojams ar konkrētas lietas kategorijas specifiku un īpašībām.  **Pagaidu aizsardzības jaunais regulējums**  Pagaidu aizsardzības piemērošanas pamats ir ietverts likumprojekta 4. pantā un paredz CPL 137. panta otro daļu izteikt šā tiesību institūta legāldefinīcijas formā, akcentējot pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļa mērķi un piemērošanas pamatu – tā mērķis ir līdz brīdim, kad stāsies spēkā galīgais nolēmums lietā:   1. novērst iespējamo kaitējumu prasītājam, nepieļaut jaunu prasītāja tiesību aizskārumu vai tā būtisku palielināšanos vai atkārtošanos; 2. noteikt strīdīgu attiecību pagaidu noregulējumu iespējamo nelabvēlīgo seku novēršanai.   Tiesību aizskāruma jēdziena izpratne saistāma ar Civillikuma 1635. pantu: "Katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot." No tā vienlaikus izriet, ka kaitējums var tikt nodarīts gan mantiskajām, gan nemantiskajām interesēm, savukārt "aizskāruma" jēdziens ir plašāks par "kaitējumu". Tomēr pagaidu aizsardzības jautājuma izlemšanas stadijā tiesa nevar dot galīgu vērtējumu aizskārumam vai kaitējumam, kā vienīgi novērtēt tā pirmšķietamību, tāpēc definīcija satur terminu "iespējamo kaitējumu" un "iespējamo nelabvēlīgo seku novēršanai".  Vienlaikus definīcija satur norādi, ka pagaidu aizsardzība var tikt piemērota gadījumā "ja ir pamats uzskatīt", [*ka līdz galīgā nolēmuma spēkā stāšanās brīdim var tikt izdarīts prasītāja tiesību aizskārums, tas var būtiski palielināties vai atkārtoties, un ja tiesiskās aizsardzības līdzekļa piemērošana nepieciešama iespējamā kaitējuma novēršanai]*.  Kā tas izriet no doktrīnas[[4]](#footnote-4), "pamats uzskatīt" jāsaprot nevis kā pieteicēja subjektīvais uzskats, bet gan objektīvi lietā konstatējami apstākļi [.].  Tādējādi var prezumēt, ka pagaidu aizsardzības uzdevums ir nodibināt pamiera stāvokli līdz nolēmuma pieņemšanai civillietā, un pagaidu aizsardzībai vienlaikus ir jābūt nepieciešamai un steidzamai.  Likumprojekts (CPL140.1 panta pirmā daļa)paredz, ka, izlemjot jautājumu par pagaidu aizsardzību, tiesa vai tiesnesis ņem vērā prasības pirmšķietamo (*prima facie*) formālo juridisko pamatojumu un samērīgumu starp pušu tiesiskajām interesēm un pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanas ietekmi uz tām.  Lemjot par pagaidu aizsardzības piemērošanu, tiesai jāvērtē:   1. prasības pirmšķietamo juridisko pamatojumu (prasības materiāltiesiskās pamatotības noskaidrošana); 2. pagaidu aizsardzības samērīgumu (līdzsvaru) starp pušu tiesiskajām interesēm; 3. pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanas iespējamo ietekmi uz pušu interesēm (vai pastāv pietiekams pamats uzskatīt, ka ar minēto pārkāpumu pieteicējam tiek nodarīts vai tiks nodarīts būtisks kaitējums gadījumā, ja pagaidu aizsardzības līdzeklis netiks piemērots).   Pagaidu aizsardzības jautājuma izlemšanā uzsvars īpaši likts uz **samērīguma izvērtēšanu,** kas nozīmē, ka prasītāja interesei ir jābūt nopietni apdraudētai, un šis apdraudējums ir jāsamēro ar atbildētāja intereses apdraudējumu. Lai to izdarītu, tiesai ir jāizvērtē abu pušu interešu aizskāruma iespējamās sekas.  Likumprojekts CPL 137. panta piektajā daļā paredz ietvert prasību, ka, iesniedzot pieteikumu tiesā, pieteikumam pievienojami dokumenti, kas apstiprina apstākļus, uz kuriem pamatota prasības nodrošināšanas vai pagaidu aizsardzības nepieciešamība. Šāda pieeja balstīta apsvērumā, ka prasītājam ir ne tikai jānorāda, bet līdz saprātīgas ticamības pakāpei ar saprātīgi iespējamiem pierādījumiem arī jāpierāda sava tiesība pēc pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, tātad **jāiesniedz pierādījumi, kas apliecina tiesību pēc saistības un nepieciešamību piemērot prasīto līdzekli** (pierādījumi, ka pieteicējam tiek nodarīts vai tiks nodarīts būtisks kaitējums gadījumā, ja pagaidu aizsardzības līdzeklis netiks piemērots).  Šo faktu pierādīšanas standarts pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanā ir augstāks nekā pie lietas ierosināšanas, bet zemāks nekā lietas izskatīšanā pēc būtības, taču pierādīšanas pienākums pastāv un ir jārealizē vismaz līdz saprātīgas ticamības līmenim ar šajā stadijā saprātīgi iespējamiem pierādījumiem.[[5]](#footnote-5)  Likumprojektā paredzēts, ka pagaidu aizsardzību varēs piemērot gan pirms prasības celšanas, gan izskatot lietu pēc būtības. Pamats pagaidu aizsardzības piemērošanai **pirms** prasības celšanas – **steidzamība**, kas saistīta ar būtiska (neatgriezeniska) kaitējuma iespējamību.  Likumprojekts (CPL140.1 panta trešā daļa)paredz steidzamos gadījumos, neatkarīgi no tā, vai pagaidu aizsardzību lūgts piemērot pirms prasības celšanas vai ceļot prasību, ka pieteikumu tiesai jāizlemj ne vēlāk kā nākamajā dienā, nepaziņojot atbildētājam un citiem lietas dalībniekiem.Šis ir izņēmuma gadījums no vispārējās kārtības pagaidu aizsardzības jautājumu izskatīšanā, tāpēc var būt saistāms tikai ar neatliekamu gadījumu, kad kavēšanās varētu radīt neatgriezenisku kaitējumu un steidzama rīcība ir īpaši svarīga. Kā izriet no likumprojektā ietvertās CPL 137. panta piektās daļas, 139. panta pirmās daļas prasītājam **jāiesniedz pierādījumi, kas apliecina** nepieciešamību steidzami piemērot pagaidu aizsardzību (pierādījumi, ka kavēšanās var radīt neatgriezenisku kaitējumu).  Ņemot vērā, ka prasības nodrošināšana un pagaidu aizsardzība ir radniecīgi tiesību institūti, arī to piemērošanā pamatā izmantojami vieni un tie paši principi. Piemēram, analogi kā esošajā prasības nodrošināšanas regulējumā, likumprojektā (140.1 panta ceturtajā daļā) paredzēts, ka tiesa var uzdot prasītājam nodrošināt zaudējumus, kas var rasties atbildētājam sakarā ar pagaidu aizsardzības piemērošanu. Analogs regulējums paredzēts arī pagaidu aizsardzības atcelšanas, līdzekļu aizstāšanas un šo jautājumu izskatīšanas kārtībai (140.1 panta piektā, sestā, septītā, astotā, devītā, vienpadsmitā un divpadsmitā daļa).  Tomēr ir dažas būtiskas atšķirības abu tiesību institūtu piemērošanā, piemēram, jautājumu izskatīšanas kārtībai un termiņiem.  Atšķirībā no kārtības, ko regulējums paredz prasības nodrošināšanas jautājumu izskatīšanā tiesā (ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc lietas ierosināšanas un iepriekš nepaziņojot atbildētājam un citiem lietas dalībniekiem), likumprojektā (CPL140.1 panta otrā daļa)paredzēts, ka, gadījumā, ja tiesa atzīst par nepieciešamu noskaidrot papildu apstākļus (t.sk. objektīvi izvērtētu abu pušu interešu aizskāruma iespējamās sekas), pieteikumu par pagaidu aizsardzības piemērošanu var izlemt 15 dienu laikā pēc tā saņemšanas tiesas sēdē, uz to aicinot pieteicēju un iespējamos lietas dalībniekus. Tātad, lai izlemtu pieteikumu par pagaidu aizsardzību un objektīvi izvērtētu abu pušu interešu aizskāruma iespējamās sekas, tiesa varēs uzklausīt arī pretējās puses viedokli.  Likumprojekts vienlaikus nosaka pagaidu aizsardzības līdzekļa aizstāšanas un atcelšanas kārtību.  Piemēram, (CPL 140.1 panta vienpadsmitā daļa) par pagaidu aizsardzības atcelšanas pamatu pēc lietas dalībnieka pieteikuma var kalpot fakts, ka tiesas noteiktajā termiņā prasība nav celta. Vienlaikus likumprojekts (CPL 140.1 panta septītā daļa) paredz, ka pagaidu aizsardzību pēc puses motivēta pieteikuma var atcelt tā pati tiesa, kura piemērojusi pagaidu aizsardzību, vai tiesa, kuras lietvedībā atrodas lieta izskatīšanai pēc būtības. Izlemjot jautājumu par pagaidu aizsardzības atcelšanu, tiesai jāvērtē CPL 140.1 panta pirmajā daļā norādītos nosacījumus, ņemot vērā puses iesniegtos pierādījumus un pamatojumu. Bez tam, atbildētājs pieteikumā var ietvert pamatojumu par zaudējumiem, kas tam radušies piemērotā pagaidu aizsardzības līdzekļa dēļ vai varētu rasties, ja pagaidu aizsardzības līdzeklis netiek atcelts.  Ņemot vērā prasības nodrošināšanas un pagaidu aizsardzības tiesību institūtu radniecību, atsevišķi procesuāli jautājumi kā pagaidu aizsardzības pieteikuma saturs, pieņemto lēmumu pārsūdzības un lēmumu izpildes jautājumi, kā arī iespējas prasīt zaudējumu atlīdzību nepamatotas piemērošanas gadījumā ir transponēti jau esošajā prasības nodrošināšanas regulējumā (CPL 137., 139., 141., 142., 142.1 , 143. pantā).  **Pagaidu aizsardzības līdzekļi**  Ieviešot visaptverošu pagaidu aizsardzības regulējumu, paredzēts ieviest konkrētus pagaidu aizsardzības līdzekļus (CPL 138.1 pants):  1) atbildētājam piederošas kustamas mantas apķīlāšana;  2) aizlieguma vai citas atzīmes ierakstīšana zemesgrāmatā, attiecīgās kustamas mantas reģistrā vai citā publiskā reģistrā;  3) pienākums atbildētājam noteiktā termiņā veikt noteiktas darbības;  4) aizliegums atbildētājam veikt noteiktas darbības;  5) izpildu darbības atlikšana (arī aizliegums tiesu izpildītājam nodot naudu vai mantu piedzinējam vai parādniekam vai mantas pārdošanas apturēšana).  Konkrētie pagaidu aizsardzības līdzekļi ir lietu kategoriju neitrāli. Tā kā tiesa izskata dažāda rakstura strīdus, nav viena universāla pagaidu aizsardzības līdzekļa, kas būtu piemērojams visās lietās un visos gadījumos, tomēr tiem ir kopējs mērķis: noregulēt kādas ar lietā izskatāmo priekšmetu saistītas attiecības līdz galīgā tiesas nolēmuma spēkā stāšanās brīdim, lai nodrošinātu sagaidāmā galīgā nolēmuma efektivitāti un nozīmīgumu.  Vairāki CPL 138.1 pantā uzskaitītie pagaidu aizsardzības līdzekļi ir analogi prasības nodrošināšanas līdzekļiem, piemēram, atbildētājam piederošas kustamas mantas apķīlāšana, aizliegums atbildētājam veikt noteiktas darbības, izpildu darbības atlikšana (arī aizliegums tiesu izpildītājam nodot naudu vai mantu piedzinējam vai parādniekam vai mantas pārdošanas apturēšana).  Likumprojekts CPL 138.1 panta pirmās daļas 3. punktā un CPL 138. panta pirmās daļas 5. punktā paredz abiem tiesību institūtiem ieviest jaunu pagaidu aizsardzības līdzekli – pozitīva pienākuma uzlikšanu atbildētājam (*pienākums atbildētājam noteiktā termiņā veikt noteiktas darbības*). Prasītājam, izvēloties lūgt tiesai piemērot šo pagaidu aizsardzības līdzekli, būtu īpaši prasmīgi jāformulē atbildētājam piemērojamais pienākums, tā izpildes termiņš, jo piemērojamā pagaidu aizsardzības līdzekļa būtība ir jaunu tiesisko seku radīšana līdz strīdīgo attiecību galējam noregulējumam (skat. piemēru par siltumenerģijas piegādes līguma nosacījumu izpildes strīdu anotācijas 8. lp.). Tiesai, izlemjot jautājumu par šā pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu, jāvērtē prasītāja formulēto lūgumu par atbildētājam uzliekamo pienākumu kopsakarā ar prasītāja prasības materiāltiesisko pamatu, samērīgumu starp pušu interesēm un mērķi, kuru tas vēlējies panākt. Tiesa nepieciešamības gadījumā var precizēt vai pārformulēt prasītāja lūgto pagaidu aizsardzības līdzekli, ciktāl tas nav pretrunā civilprocesa pamatprincipiem. Piemēram, ja prasītājs lūdz tiesai noteikt pienākumu atbildētājam nekavējoties aizvākt šķēršļus, kas traucē piekļuvi īpašumam, tiesa, apmierinot prasītāja lūgumu, var konkretizēt likvidējamos šķēršļus un laika periodu, līdz kuram atbildētājam jānodrošina tiesas noteiktā darbība.  Likumprojekts vienlaikus paredz (CPL 138.1 panta pirmās daļas 2. punkts) ieviest pagaidu aizsardzības līdzekli – aizlieguma vai citas atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā, attiecīgās kustamas mantas reģistrā vai citā publiskā reģistrā.  Zemesgrāmatu likuma 46. pantā noteikts, kādas tiesiskās sekas ir katrai zemesgrāmatās ievestai atzīmei.[[6]](#footnote-6) Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 45. panta 8. punktā noteikto, atzīmju veidā ieraksta tiesību aprobežojumus un tiesību nodrošinājumus, kuriem citos likumos noteikts atzīmju veids. Aizlieguma atzīmes mērķis ir nodrošināt tiesības, par kurām pastāv strīds tiesā tik ilgi, kamēr strīds tiek izšķirts. Atzīmes aizlieguma raksturs nozīmē, ka līdz strīda izšķiršanai īpašniekam nav iespējams brīvi rīkoties ar savu īpašumu, tostarp to atsavināt un ieķīlāt. Aizlieguma atzīmei ir pagaidu raksturs un saistošs spēks pret tiem nekustamā īpašuma ieguvējiem un citām personām, kuru tiesības nostiprinātas pēc atzīmes ierakstīšanas.  Savukārt "cita atzīme" atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 46. panta ceturtajai daļai nav šķērslis tālākai tiesību nostiprināšanai un tās mērķis galvenokārt ir ar publisku ierakstu informēt par tiesvedības faktu trešās personas. Tas nozīmē, ka, piemēram, iegūstot šādu nekustamo īpašumu ar atzīmi, pircējam jārēķinās ar tiesvedības rezultāta iespējamām sekām (piemēram, strīds par servitūta noteikšanu).  Likumprojekts (CPL140.1 panta desmitā daļa) paredz, ka tiesa prasības apmierināšanas gadījumā spriedumā vienlaikus izlems jautājumu par pagaidu aizsardzības atcelšanu vai turpināšanu līdz sprieduma izpildei. Šāda pieeja balstīta sprieduma izpildāmības nodrošinājumā un procesuālās ekonomijas principā.  Ar jaunā pagaidu aizsardzības regulējuma ieviešanu ir būtiski nodrošināt pagaidu aizsardzības lēmuma efektīvu izpildi. Tāpēc likumprojekts paredz grozījumus CPL 620. pantā par tiesas noteiktajā termiņā neizpildītu nolēmumu (aptvers ne tikai spriedumus, bet arī tiesas lēmumus), kas uzliek pienākumu izpildīt darbības, kuras var izpildīt tikai pats, palielinot sankciju – naudas sodu par nolēmuma nepildīšanu līdz 3000 *euro*, ko tiesa varēs piemērot, vienlaikus nosakot jaunu termiņu nolēmuma izpildei.  Likumprojekts (grozījumi CPL 137. panta trešajā daļā) paredz, ka prasības nodrošināšanu un pagaidu aizsardzību var piemērot arī vienlaikus (pakārtota piemērošana). Vienlaikus vērā ņemams, ka abiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem ir tiesā paredzēta atšķirīga jautājumu izskatīšanas kārtība un termiņi, tāpēc tiesai gadījumā, ja vienlaikus tiek lūgta pagaidu aizsardzība un prasības nodrošināšana, jāievēro jautājumu izlemšanas secība (divi secīgi lēmumi), ja vien jautājumu par pagaidu aizsardzības piemērošanu (CPL 140.1 panta otrā un trešā daļa) nav iespējams izlemt prasības nodrošināšanas jautājuma izlemšanas termiņā (CPL 140. panta pirmā daļa).  Pagaidu aizsardzības regulējuma nepieciešamība likumprojekta izstrādes gaitā identificēta vairākās civillietu kategorijās, taču regulējuma trūkums īpaši izjūtams servitūtu, goda un cieņas aizskāruma lietās, datu aizsardzības pārkāpumu, dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu apstrīdēšanas lietās, lietās, kas skar izlikšanu no mājokļa patvarības vai konkrēta veselības un dzīvības apdraudējuma gadījumā,darba strīdu lietās. Tāpat pagaidu aizsardzība var būt nepieciešama citos civiltiesiska rakstura strīdos - gan strīdos, kas izriet no ilgstošām saistībām (piem., darba tiesiskās attiecības, īres tiesiskās attiecības), gan mantojuma dalīšanas lietās, gan strīdos par lietas atprasīšanu, piemēram, patapinājuma tiesiskajās attiecībās (Civillikuma 1951. pants).  Piemēram, t.s. "servitūtu" lietas, kad strīdus situācijā var ilgstoši, līdz lietas izskatīšanas pabeigšanai trīs tiesu instancēs, būt liegta jebkāda pieeja nekustamajam īpašumam vai dzīvesvietai. Šajā gadījumā par efektīvu pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekli līdz brīdim, kad stājas spēkā galējs nolēmums, var kalpot tiesas noteikts aizliegums atbildētājam veikt noteiktas darbības, piemēram, likt šķēršļus piekļuvei nekustamajam īpašumam.  Savukārt, piemēram, civiltiesiskā strīdā par siltumenerģijas piegādes līguma nosacījumu izpildi, kā rezultātā pakalpojuma sniedzējs apkures sezonas laikā atslēdzis siltumenerģijas piegādi daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai, ir pamats lūgt pagaidu aizsardzību strīda pagaidu noregulējumam līdz tiesas sprieduma taisīšanai, nosakot pienākumu atbildētājam līdz brīdim, kad stājas spēkā gala nolēmums, turpināt sniegt siltumenerģijas pakalpojumu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju dzīvokļu īpašniekiem.  Paredzams, ka jaunais pagaidu aizsardzības regulējums attieksies uz visām un katru lietu kategoriju un būs pieejams kā efektīvs pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzeklis prasītājam pret savu tiesību aizskārēju kopumā apmēram 11 500 lietās gadā. Paredzams, ka kopumā, attiecībā pret visu lietu skaitu, to varētu izmantot apmēram 25 % gadījumu, t.i., 2875 lietās gadā.  **Jaunā regulējuma shematisks attēls**  Attēls, kurā ir ekrānuzņē​​​mums  Apraksts ģenerēts automātiski  **Prasības nodrošināšana**  Cita starpā ar likumprojekta 4. pantu paredzēts grozīt CPL 137. panta pirmo daļu, izsakot prasības nodrošināšanas tiesību institūtu legāldefinīcijas formā, kas aptver piemērojamā pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļa piemērošanas mērķi un pamatu.  Prasības nodrošināšana ir Latvijas civilprocesā vislabāk pazīstamais pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzeklis, ko CPL ļauj piemērot mantiska rakstura prasībās, un tā galvenais mērķis ir nodrošināt sprieduma neizpildes risku (2018. gadā – zaudējumu un parāda piedziņas lietās prasības nodrošināšana lūgta piemērot 12 % gadījumu[[7]](#footnote-7), pirmās instances tiesa apmierinājusi šādus pieteikumus 59,4 % gadījumos[[8]](#footnote-8)).  Kā izriet no tiesību doktrīnas[[9]](#footnote-9), lai prasības nodrošinājums netiktu piemērots pretēji tā jēgai un mērķim, un vispārīgiem tiesību principiem, prasītāja interesei ir jābūt nopietni apdraudētai, un šis apdraudējums ir samērojams ar atbildētāja intereses apdraudējumu. Esošais CPL regulējums jau paredz vairākas garantijas atbildētāja intereses apdraudējumam: tiesības pārsūdzēt lēmumu un prasīt zaudējumu nodrošināšanu un atlīdzināšanu. Vienlaikus esošais CPL regulējums (140. panta otrā daļa) arī paredz, ka, apmierinot pieteikumu par prasības nodrošināšanu, tiesa var uzdot prasītājam nodrošināt iespējamos zaudējumus, kas atbildētājam varētu rasties sakarā ar prasības nodrošināšanu.  Stiprinot un vienlaikus līdzsvarojot atbildētāja garantijas pret viņa tiesību nepamatotu aizskaršanu, CPL paredzēts papildināt ar 140. panta 2.1 daļu, nosakot, ka lietās, kurās prasības priekšmets ir naudas prasījums, tiesa vai tiesnesis, pieņemot lēmumu par prasības nodrošinājumu, uzliek par pienākumu prasītājam nodrošināt iespējamos zaudējumus atbildētājam **5 % apmērā no prasījuma summas, bet ne mazāk kā 70 *euro*,** iemaksājot naudas summu tiesu izpildītāja depozīta kontā.  Šāda pieeja balstās pušu vienlīdzības principā, vērtējot samērību ar atbildētāja interesēm, sniedzot finansiālas garantijas pret iespējamu viņa tiesību nepamatotu aizskaršanu, un vienlaikus ņemot vērā prasītāja intereses nodrošināt prasību.  Paredzams, ka šis priekšlikums samazinātu prasības nodrošināšanas negodprātīgas izmantošanas riskus un tādējādi arī - tiesas noslodzi.  Vienlaikus paredzēts, ka tiesa var pilnīgi vai daļēji atbrīvot no pienākuma nodrošināt zaudējumus, ja **izņēmuma kārtā zaudējumu nodrošināšana nav atbilstoša lietas apstākļiem vai** ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli.  Likumprojekts (grozījumi CPL 140. pantā, papildinot to ar 2.2 daļu) vienlaikus paredz, ka, ja prasītājs nebūs iesniedzis tiesā tiesu izpildītāja izsniegtu apliecinājumu par summas iemaksu viņa depozīta kontā tiesas noteiktajā termiņā, tiesai būs jāpieņem lēmums par prasības nodrošinājuma līdzekļa atcelšanu.154  **Valsts nodevas apmērs**  Priekšlikumi CPL 34. panta pirmās daļas 7. punktā valsts nodevu par prasības nodrošinājuma pieteikumu vai pagaidu aizsardzības pieteikumu noteikt 70 *euro* apmērā saistīti ar pieejas tiesai jautājumu, lai sekmētu un radītu pamatu pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļu lielākai pieejamībai. Pašlaik noteiktais maksājums – valsts nodeva – 0,5 % apmērā no prasības summas, bet ne mazāk par 70 *euro* kontekstā ar jaunā regulējuma ieviešanu nav samērīgs ar sasniedzamo leģitīmo mērķi – efektīvu tiesību aizsardzību, ieviešot vispārīgu un uz visiem civiltiesiskajiem strīdiem attiecināmu pagaidu aizsardzības regulējumu.  Paredzēts, ka likumprojektā ietvertie grozījumi attiecībā uz valsts nodevas konstantas summas noteikšanu būtiski sekmēs tiesas procesa efektivitāti un personu pieeju tiesai; paredzams, ka šos tiesiskās aizsardzības līdzekļus izmantos biežāk un tos varēs izmantot visās tajās lietu kategorijās, kurās līdz šim esošais regulējums to piemērošanu neparedzēja.  Igaunijas civilprocesā valsts nodevas apmērs par prasības nodrošināšanas vai pagaidu aizsardzības pieteikumu ir noteikts konkrētas naudas summas apmērā 50 *euro*, savukārt Lietuvā robežās no 38 līdz 100 *euro*.  Grozījumi CPL 82.1 panta otrajā daļā saistīti **ar tiesībām juridiskās personas pārstāvim vest lietas tiesā koncerna ietvaros.**  Civilprocesa likuma 82.1 panta otrā daļa paredz, ka par juridiskās personas pārstāvi var būt tās amatpersona vai persona, kas ir darba tiesiskajās attiecībās ar juridisko personu. Šāds formulējums izslēdz iespēju kredītiestādei pilnvarot tās darbinieku pārstāvēt, piemēram, kredītiestādes meitas sabiedrības tiesās, ja konkrētā lieta neskar visa koncerna intereses. Lai arī katrai kredītiestādei ir citādāka struktūra, praksē pastāv situācijas, ka kredītiestāžu meitas sabiedrības mēdz nealgot kvalificētu personālu atsevišķi tiesvedību vajadzībām, bet to nodrošina mātes sabiedrība. Ar jēdzienu juridiskā persona "*pati*" tiek saprasts, ka juridisku personu var pārstāvēt amatpersonas, kas darbojas likumā, statūtos vai nolikumā piešķirto pilnvaru ietvaros, kā arī to darbinieki (juristi), kuri atrodas darba tiesiskajās vai civildienesta attiecībās ar attiecīgo juridisko personu un tas var radīt neskaidrības dažās komplicētās savstarpēji saistītu juridisko personu attiecībās kā, piemēram, koncerna ietvaros, kas sastāv no valdošā uzņēmuma un atkarīgajām sabiedrībām. Ņemot vērā juridisko personu attiecības koncernā un tā mērķus, jēdziens "*pati*" būtu jāizprot tādā veidā, ka, ja tiesvedība skar visu koncernu kopumā, koncernu var pārstāvēt darbinieki (juristi) no jebkuras no sabiedrībām (valdošā uzņēmuma vai atkarīgajām sabiedrībām), jo tiesvedība skar visu koncernu.[[10]](#footnote-10) Grozījumi paredz, ka pārstāvība attiektos arī uz koncerna sastāvā ietilpstošo juridisko personu.  Tehniska rakstura grozījumi (kļūdas labojumi) paredzēti CPL 434. panta 3.1daļā, mainot atsaucē panta daļu un aizstājot vārdus "apelācijas sūdzība" ar vārdiem "kasācijas sūdzība". |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Tieslietu ministrija.  Projekta izstrādes ietvaros notikušas konsultācijas ar tieslietu ministra 2014. gada 25. maija rīkojumu Nr. 1-1/208 izveidotā pastāvīgā darba grupā Civilprocesa likuma grozījumu izstrādei, kuras sastāvā iekļauti Latvijas Universitātes mācībspēki, pārstāvji no dažādām tiesu instancēm, sociālie partneri (Latvijas Komercbanku asociācijas, Latvijas Zvērinātu advokātu padome, Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera). Minētās darba grupas sastāvā ir tiesību zinātņu eksperti un praktiķi. |
| 4. | Cita informācija | Nav |
|  | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Sabiedrības mērķgrupa - jebkura fiziska un juridiska persona, kura vēršas tiesā savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzībai (CPL 1. pants).  Likumprojekts attiecas arī uz zvērinātiem tiesu izpildītājiem, jo viņi būs tie, kuriem būs jāizpilda tiesu nolēmumi par pagaidu aizsardzības piemērošanu vai atcelšanu. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojektam kopumā būs pozitīva ietekme uz tautsaimniecību un sabiedrības mērķgrupām, jo radīs priekšnoteikumus efektīvākai personas aizskarto tiesību aizsardzībai tiesā līdz brīdim, kad stāsies spēkā galīgais nolēmums lietā.  Paredzams, ka jaunais regulējums radīs pozitīvu ietekmi arī uz uzņēmējdarbības vidi un sabiedrību kopumā.  Regulējumam paredzama labvēlīga ietekme uz ekonomiku. Kā tas atzīmēts 2019. gada Eiropas Savienības rezultātu apkopojumu tiesiskuma jomā salīdzinošā pārskatā par tiesu sistēmu neatkarību, kvalitāti un efektivitāti Eiropas Savienības dalībvalstīs[[11]](#footnote-11), efektīvai tiesu sistēmai, kas aizstāv tiesiskumu, ir pozitīva ekonomiskā ietekme. Ja tiesu sistēmas nodrošina tiesību ievērošanu, kreditori labprātāk sniedz aizdevumus, uzņēmumi nerīkojas oportūnistiski, samazinās darījumu izmaksas un inovatīvi uzņēmumi labprātāk veic ieguldījumus. Labi funkcionējošu valstu tiesu sistēmu labvēlīgā ietekme uz ekonomiku ir pamatota daudzos un dažādos pētījumos un akadēmiskajā literatūrā, tostarp Eiropas Centrālās bankas, Starptautiskā Valūtas fonda, Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas, Pasaules Ekonomikas foruma un Pasaules Bankas publikācijās.  Likumprojektam ir netieša ietekme uz vienu no Nacionālā attīstības plāna prioritātēm "Tautas saimniecības izaugsme"[[12]](#footnote-12), kas citastarp paredz izveidot izcilu uzņēmējdarbības vidi.  Likumprojektam nav paredzama būtiska ietekme uz administratīvo slogu.  Paredzams, ka jaunais pagaidu aizsardzības regulējums, iespējams, sākotnēji palielinās tiesu noslodzi, kurai būtu jāmazinās, nostiprinoties tiesu praksei. Tomēr, jāņem vērā, ka likumprojekts kopumā radīs būtiskus ieguvumus – veicinās tiesiskumu, kas visdrīzāk radīs arī pozitīvu tendenci uz tiesvedības efektivitāti.  Vienlaikus likumprojekts paredz izmaiņas esošajā prasības nodrošināšanas regulējumā, to padarot efektīvāku – prasītāja obligātu pienākumu naudas prasījumos nodrošināt iespējamos atbildētāja zaudējumus (kas uzskatāms kā prasītāja līdzdarbošanās pienākums). Paredzams, ka šis pienākums mazinās prasības nodrošināšanas negodprātīgas izmantošanas riskus un tādējādi arī - tiesas noslodzi. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Ir paredzama tieša finansiālā ietekme, tā kā likumprojektā saskaņā ar grozījumiem CPL 34. panta pirmās daļas 7. punktā ir paredzēts samazināt valsts nodevu par katru prasības nodrošināšanas un pagaidu aizsardzības pieteikumu, lai sekmētu un radītu pamatu pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļu lielākai pieejamībai. Pašlaik noteiktais maksājums – valsts nodeva – 0,5 % apmērā no prasības summas, bet ne mazāk par 70 *euro*, kontekstā ar jaunā regulējuma ieviešanu nav samērīgs ar sasniedzamo leģitīmo mērķi – efektīvu tiesību aizsardzību. Paredzams, ka likumprojektā ietvertie grozījumi attiecībā uz valsts nodevas konstantas summas noteikšanu par katru iesniegto prasības nodrošinājuma vai pagaidu aizsardzības pieteikumu sekmēs efektīvāku personu tiesību aizsardzību un personu pieeju tiesai.  Ņemot vērā, ka esošajā regulējumā pagaidu aizsardzība ir piemērojama tikai atsevišķās lietu kategorijās, nav iespējams prognozēt iesniegto pieteikumu skaitu pēc regulējuma spēkā stāšanās (veikt precīzus aprēķinus), tā kā paredzēts, ka jaunais regulējums aptvers visas lietu kategorijas, kurās līdz šim regulējums neparedzēja pagaidu aizsardzību, t.sk. mantiska rakstura prasībās.  Finansiālajam slogam samazinoties, sabiedrības mērķgrupai būs nepieciešams mazāks naudas līdzekļu patēriņš tiesvedības procesam. Vienlaikus sagaidāms, ka obligāta prasība nodrošināt zaudējumus prasībās, kuras priekšmets ir naudas prasījumi, mazinās to personu loku, kas prasības nodrošināšanu izmantotu negodprātīgi. |
| 5. | Cita informācija | Nav |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | | | | | | | **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | | | Rādītāji | 2019. gads | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | | | 2020 | | 2021 | | 2022 | | saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+1 gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | | 1. Budžeta ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 9324 | 0 | 9324 | 9324 | | 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 9324 | 0 | 9324 | 9324 | | 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 2. Budžeta izdevumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  | | 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3. Finansiālā ietekme | 0 | 0 | 0 | 9324 | 0 | 9324 | 9324 | | 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 9324 | 0 | 9324 | 9324 | | 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 5. Precizēta finansiālā ietekme | x | 0 | x | 9324 | 0 | 9324 | 9324 | | 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 9324 | 9324 | 9324 | | 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | | 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | | 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | Paredzams, ka likumprojektam būs ietekme uz valsts budžetu 9324 *euro* apmērā.  Nav paredzama ietekme uz pašvaldību budžetiem.  Priekšlikumi CPL 34. panta pirmās daļas 7. punktā valsts nodevu par prasības nodrošinājuma pieteikumu vai pagaidu aizsardzības pieteikumu noteikt 70 *euro* apmērā saistīti ar pieejas tiesai jautājumu, lai nodrošinātu efektīvu pagaidu aizsardzību laika posmā līdz tiesas galīgajam nolēmumam. Atbilstoši esošajam regulējumam - valsts nodeva – 0,5 % apmērā no prasības summas, bet ne mazāk par 70 *euro*, kontekstā ar jaunā regulējuma ieviešanu nav samērīga ar sasniedzamo leģitīmo mērķi – efektīvu tiesību aizsardzību, ieviešot vispārīgu un uz visiem civiltiesiskajiem strīdiem attiecināmu pagaidu aizsardzības regulējumu. Regulējums paredz ieviest visaptverošu pagaidu aizsardzības regulējumu, kas būs attiecināms kā uz mantiska, tā arī uz nemantiska rakstura prasībām, kurās nav aprēķināma prasības summa. Paredzēts, ka likumprojektā ietvertie grozījumi attiecībā uz valsts nodevas konstantas summas noteikšanu būtiski sekmēs tiesas procesa efektivitāti un personu pieeju tiesai, vienlaikus neradot būtisku ietekmi uz budžetu, tā kā pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļus varēs izmantot visās tajās lietu kategorijās, kurās līdz šim esošais regulējums to piemērošanu neparedzēja, kā arī mantiska rakstura prasībās vienlaikus ar prasības nodrošināšanu.  **Ietekme uz valsts budžeta ieņēmumu daļu**  Likumprojekts paredz civilprocesā ieviest visaptverošu pagaidu aizsardzības regulējumu, kas būs attiecināms kā uz mantiska, tā arī uz nemantiska rakstura prasībām. Tā kā likumprojekts paredz, ka pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļus varēs izmantot visās tajās lietu kategorijās, kurās līdz šim esošais regulējums to piemērošanu neparedzēja (aptvers visas lietu kategorijas), tātad paredzama ietekme uz budžeta ieņēmumu daļu.  Pēc likumprojekta ieviešanas pagaidu aizsardzība papildus aptvers visas tās civillietu kategorijas mantiska un nemantiska rakstura lietās, kurās esošais regulējums pagaidu aizsardzību šobrīd neparedz - vidēji 11 500 civillietas gadā[[13]](#footnote-13).  Paredzams, ka jaunais pagaidu aizsardzības regulējums attieksies uz visām un katru lietu kategoriju un būs pieejams kā efektīvs pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzeklis prasītājam pret savu tiesību aizskārēju kopumā apmēram 11 500 lietās gadā. Paredzams, ka kopumā, attiecībā pret visu lietu skaitu, to varētu izmantot apmēram 25 % gadījumu, t.i., 2875 lietās gadā.  Saskaņā ar CPL 34. panta pirmās daļas 7. punktā noteikto valsts nodeva par **pagaidu aizsardzības** pieteikumu ir 70 *euro*. Paredzams tiesā iesniegto lietu pieaugums par aptuveni 2875 lietām gadā.  Vienlaikus varētu pieaugt arī iesniegto atsevišķu lietu kategoriju skaits, piemēram, lietās par goda un cieņas aizskaršanu vai datu aizsardzību, kurās regulējuma trūkuma dēļ prasības līdz šim netika celtas.  2018. gadā – zaudējumu un parāda piedziņas lietās prasības nodrošināšana lūgta piemērot 12 % gadījumu[[14]](#footnote-14), kas ir zemākais rādītājs salīdzinot ar, piemēram, pagaidu aizsardzības pieteikumu skaitu šobrīd pieļaujamajās lietu kategorijās (vidēji lietās, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām, to izmanto 25 % gadījumu).  Tas norāda uz iespējamību ar augstu varbūtību, ka valsts nodevas apmērs pret vidējo apmierināto pieteikumu skaitu (apmierināti pieteikumi apmēram 43 % gadījumos) attur lūgt prasības nodrošināšanu vismaz vēl 10 % gadījumos no iesniegto zaudējumu un parāda piedziņas lietu skaita (2018. gadā šajā lietu kategorijā iesniegtas 8292 lietas).  25 % no 11 500 = 2875 lietas  2875 x 70 *euro* = 201 250 *euro*  10 % no 8292 lietām = 829 lietas  829 x 70 *euro* = 58 030 *euro*  Kopējie ieņēmumi 2020. gadā un turpmākajos gados: **259 280** *euro*  Projekts paredz grozīt līdzšinējo valsts nodevas apmēru (0,5 % apmērā no prasības summas, bet ne mazāk par 70 *euro*) **par prasības nodrošinājuma pieteikumu**, kas nozīmē, ka valsts nodevas samazinājums skars tos prasības nodrošināšanas pieteikumus zaudējumu un parādu piedziņas lietās, kuros prasības summa pārsniegs 14 000 *euro*.  2018. gadā – zaudējumu un parāda piedziņas lietās prasības nodrošināšana (izņemot prasības nodrošināšanu pirms prasības celšanas) lūgta piemērot 12 % gadījumu[[15]](#footnote-15), pirmās instances tiesa apmierinājusi šādus pieteikumus 59,4 % gadījumos.[[16]](#footnote-16)  Saskaņā ar Tiesu administrācijas apkopotajiem statistikas datiem[[17]](#footnote-17) atsevišķi izdalīts valsts nodevas apmērs ir tikai prasības nodrošināšanas pieteikumiem pirms prasības celšanas tiesā.  2018. gadā kopumā iesniegti 85 pieteikumi par prasības nodrošināšanu **pirms** prasības celšanas tiesā, samaksātās valsts nodevas apmērs – 31 269,20 *euro* (vidēji valsts nodeva par katru pieteikumu – 367,87 *euro*, kas vidēji atbilst prasības summai 73 500 *euro* apmērā, apmierināti pieteikumi 37 % gadījumu).  2017. gadā kopumā iesniegts 151 pieteikums par prasības nodrošināšanu **pirms** prasības celšanas tiesā, kopējais samaksātās valsts nodevas apmērs – 38 522,08 *euro* (vidēji valsts nodeva par katru pieteikumu maksāta 255 *euro*, kas vidēji atbilst prasības summai 51 000 *euro* apmērā, apmierināti pieteikumi 47 % gadījumu).  Kopējais prasības nodrošināšanas pieteikumu skaits 2018.gadā bija 1106 no kopējā lietu skaita (mantiska rakstura prasības), uz ko varētu tikt attiecināta prasības nodrošināšana (zaudējumu un parāda piedziņas lietas – 8292, pārējās prasības tiesvedības lietas 364)[[18]](#footnote-18).  Vidējās izmaksas par katru pieteikumu plānojamas 296 *euro* apmērā, ņemot par pamatu 2017. gada un 2018. gada iesniegto pieteikumu skaitu un samaksātās valsts nodevas apmēru.  1106 x 70 *euro* = 77 420 *euro*  1106 x 296 *euro* = 327 376 *euro*  Negūtie ieņēmumi 2020. gadā un turpmākajos gados: **249 956 *euro***  Starpība starp paredzamajiem ieņēmumiem un negūtajiem ieņēmumiem:  **259 280 *euro* – 249 956 *euro* =** **9324 *euro***  Ņemot vērā, ka ietekme uz valsts budžetu ir indikatīva un uz kopējo tiesu iekasējamo valsts nodevu apmēra neliela, tad Tieslietu ministrija neprecizēs Finanšu ministrijā iesniegto plānoto valsts nodevas apmēru 2020. gadam un turpmāk. | | | | | | | | 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins | | 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins | | 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Nav | | | | | | | | 8. Cita informācija | Nav | | | | | | | | | |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Projekta izstrādes ietvaros notikušas konsultācijas ar tieslietu ministra rīkojumu izveidotā pastāvīgā darba grupā Civilprocesa likuma grozījumu izstrādei, kuras sastāvā iekļauti Latvijas Universitātes mācībspēki, visu tiesu instanču pārstāvji, vairāki rajona (pilsētas) tiesu priekšsēdētāji, apgabaltiesu priekšsēdētāji, Augstākās tiesas pārstāvji, Finanšu nozares asociācijas, Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāvji, kā arī tiesību zinātņu eksperti un praktiķi. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts skatīts Civilprocesa likuma grozījumu darba grupas 2018. gada 27. septembra, 2019. gada 7. februāra, 4. aprīļa, 11. aprīļa, 9. maija, 23. maija, 6. jūnija, 17. jūnija, 20. jūnija un 4. jūlija sanāksmē.  Likumprojekts saskaņā Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumos Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" noteikto kārtību 2019. gada 29. jūlijā ievietots Tieslietu ministrijas oficiālajā mājaslapā sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" (<https://www.tm.gov.lv/lv/cits/pazinojums-par-lidzdalibas-iespejam-likumprojekta-grozijumi-civilprocesa-likuma-izstrades-procesa-li-2>) un Ministru kabineta mājaslapā sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" (<https://www.mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>), dodot iespēju sabiedrības pārstāvjiem izteikt viedokļus par likumprojektu līdz 2019. gada 12. augustam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Civilprocesa likuma grozījumu darba grupas sanāksmēs izteiktie viedokļi un priekšlikumi tika izvērtēti un ņemti vērā, attiecīgi precizējot likumprojektu. 2019. gada 4. jūlija darba grupas sanāksmē atkārtoti izskatīts precizētais likumprojekts un saņemts atbalsts likumprojekta virzīšanai uz Valsts sekretāru sanāksmi.  Viedokļi no sabiedrības pārstāvjiem organizētās sabiedrības līdzdalības ietvaros netika saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Tieslietu ministrija, tiesas, zvērināti tiesu izpildītāji, Tiesu administrācija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde nerada ietekmi uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Nav nepieciešama jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. Likumprojekta izpilde nerada ietekmi uz institūcijas cilvēkresursiem. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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