Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par konceptuālo ziņojumu

"Par ekonomisko lietu tiesas izveidi"

I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datums | 2019. gada 11. jūnijā (elektroniskā saskaņošana) | | |
|  |  | | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs | | |
|  |  | |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Finanšu ministrijas, Pārresoru koordinācijas centra | |  |
|  | |  | |
|  | | | |
|  | |  | |
|  | |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija | | |
| 1 | 2 | | 3 | | 4 | 5 | | |
| 1. | Konceptuālā ziņojuma "Par specializētas tiesas izveidi" (turpmāk – Konceptuālais ziņojums) 4. sadaļa | | **Finanšu ministrija**  Konceptuālajā ziņojumā norādīts, ka specializētās tiesas izveidē  tiks efektīvi izmantoti jau pieejamie tiesu finanšu resursi, bet informācija sniegta tikai par papildu nepieciešamo finansējumu 2020.gadam 351 097 *euro* un turpmāk ik gadu 607 897 *euro*, lai nodrošinātu specializētas tiesas izveidi un uzturēšanu un papildu amatu vietu izveidi apgabaltiesā. Lūdzam papildināt konceptuālo ziņojumu ar informāciju par kopējo finansējumu piedāvātā risinājuma īstenošanai, norādot TM budžetā ietaupīto finansējumu (sadalījumā pa pasākumiem), kas tiks novirzīts specializētās tiesas darbības nodrošināšanai. | | **Ņemts vērā** | Precizēta konceptuālā ziņojuma 4. sadaļa (23. lp.), norādot, ka **"Specializētajā tiesā pirmajā instancē paredzēts izveidot 10 tiesneša amata vietas un 27 tiesas darbinieka amata vietas un kopējais finansējuma apmērs tās izveidei ir 1 214 594 *euro*, no tā 918 103 *euro* tiks nodrošināti valsts budžetā piešķirtā finansējuma ietvaros, tai skaitā 37 amata vietu izveide no vakantajām tiesnešu un tiesu darbinieku amata vietām (šobrīd vakantas 10 tiesnešu amata vietas un 22 darbinieku amata vietas, piecas darbinieku amata vietas plānots novirzīt specializētās tiesas pirmajai instancei, ņemot vērā līdz gada beigām efektivitātes veicināšanas pasākumu ietvaros samazinātās amata vietas). Atlīdzībai paredzēts novirzīt 918 103 *euro* no vakantajām amata vietām, kā arī attīstībai budžeta bāzē kapitālajiem izdevumiem paredzētos 24 363 *euro* plānots novirzīt tiesas sēžu zāļu aprīkojuma iegādei.**  **Apelācijas instancē specializētajai tiesai paredzēts izveidot 8 tiesneša amata vietas (četras no šobrīd vakantajām amata vietām, savukārt, četras amata vietas no šobrīd esošajām tiesneša amata vietām) un 12 tiesas darbinieku amata vietas (paredzam līdz gada beigām efektivitātes veicināšanas pasākumu ietvaros vēl samazināt amata vietas, ko novirzīsim specializētās tiesas apelācijas instancei).**  **Kopējās izmaksas apelācijas instances izveidei specializācijai piekritīgo lietu izskatīšanai ir 883 879 *euro*, no tā 694 349 *euro* tiks nodrošināti budžetā bāzē piešķirtā finansējuma ietvaros, tai skaitā atlīdzībai 694 349 *euro* un kapitālajiem izdevumiem vienas tiesas sēžu zāles aprīkošanai 4873 *euro*.**  **Precizēts Konceptuālā ziņojuma 4. sadaļā norādītais kopsavilkums– specializētas tiesas izveidei nepieciešamais valsts budžeta finansējums.**  Precizēts Konceptuālā ziņojuma 2. un 3. pielikums. | | |
| 2. | Konceptuālā ziņojuma 4. sadaļas "Ietekme uz valsts budžetu" 2. rindkopa "Papildus nepieciešams finansējums četrām tiesneša amata vietām un sešām darbinieku amata vietām apelācijas instancē."  Konceptuālā ziņojuma 3. pielikums daļā par atlīdzību. | | Atzīmējam, ka konceptuālajā ziņojumā ir norādīts, ka ir nepieciešamas 10 jaunas amata vietas (četras tiesnešu amata vietas un sešas darbinieku amata vietas apelācijas instancē). Vēršam uzmanību, ka nav atbalstāma amatu vietu skaita palielināšana un aicinām TM izvērtēt un nepalielināt kopējo resora amatu vietu skaitu, kā arī samazināt papildu nepieciešamo finansējumu amatu vietu nodrošināšanai atbilstoši  Ministru kabineta  2017.gada  28.augusta sēdes prot. Nr.41 1.§  42.punktā noteiktajam, precizējot konceptuālā ziņojuma 3.pielikumu un MK rīkojuma projekta 4.punktu. | | **Ņemts vērā** | Konceptuālā ziņojuma 4. sadaļā (23. lp.) svītrots teksts "papildus nepieciešams finansējums četrām tiesneša amata vietām un sešām darbinieku amata vietām apelācijas instancē". Minētajā rindkopā norādīts, ka **"Apelācijas instancē specializētajai tiesai paredzēts izveidot 8 tiesneša amata vietas (četras no šobrīd vakantajām amata vietām, savukārt, četras amata vietas no šobrīd esošajām tiesneša amata vietām) un 12 tiesas darbinieku amata vietas (paredzam līdz gada beigām efektivitātes veicināšanas pasākumu ietvaros vēl samazināt amata vietas, ko novirzīsim specializētās tiesas apelācijas instancei)."**  Konceptuālā ziņojuma 3. pielikumā svītrota informācija par atlīdzību. | | |
| 3. | Konceptuālā ziņojuma 4. sadaļa | | Vienlaikus atzīmējam, ka no konceptuālā ziņojuma un tā 2. un 3.pielikuma sniegtās informācijas  nav saprotams, cik tiesnešu un darbinieku ir plānoti specializētas pirmās instances tiesā un specializētas kolēģijas apgabaltiesā, jo 2.pielikumā plānots papildu finansējums 37 darba vietu aprīkojuma nodrošināšanai, bet  3.pielikumā ir vēl papildu 20 darba vietu aprīkojuma nodrošināšanai, kā arī  konceptuālā ziņojuma 4.sadaļā “Ietekme uz valsts budžetu”  nav sniegta precīza informācija par tiesnešu un darbinieku amatu vietām. | | **Ņemts vērā** | Precizēta konceptuālā ziņojuma 4. sadaļa (23. lp.), norādot, ka **"Specializētajā tiesā pirmajā instancē paredzēts izveidot 10 tiesneša amata vietas un 27 tiesas darbinieka amata vietas (šobrīd vakantas 10 tiesnešu amata vietas un 22 darbinieku amata vietas, piecas darbinieku amata vietas plānots novirzīt specializētās tiesas pirmajai instancei, ņemot vērā līdz gada beigām efektivitātes veicināšanas pasākumu ietvaros samazinātās amata vietas).**  **Apelācijas instancē specializētajai tiesai paredzēts izveidot 8 tiesneša amata vietas (četras no šobrīd vakantajām amata vietām, savukārt, četras amata vietas no šobrīd esošajām tiesneša amata vietām) un 12 tiesas darbinieku amata vietas (paredzam līdz gada beigām efektivitātes veicināšanas pasākumu ietvaros vēl samazināt amata vietas, ko novirzīsim specializētās tiesas apelācijas instancei).**  Precizēts Konceptuālā ziņojuma 2. un 3. pielikums. | | |
| 4. | Ministru kabineta rīkojuma projekta 3. punkts "3. Tieslietu ministrijai līdz 2019. gada 15. augustam izstrādāt un tieslietu ministram normatīvajos aktos noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā atbalstītā risinājuma īstenošanai nepieciešamos normatīvos aktus." | | 4. Atbilstoši MK rīkojuma projekta 3.punktā noteiktajam TM līdz 2019.gada 15.augustam jāizstrādā un tieslietu ministram normatīvajos aktos noteiktā kārtībā jāiesniedz izskatīšanai Ministru kabinetā atbalstītā risinājuma īstenošanai nepieciešamos normatīvos aktus. Konceptuālā ziņojuma 1.pielikumā sniegta informācija, ka TM iesniegs Saeimas Juridiskajā komisijā priekšlikumus grozījumiem likumā "Par tiesu varu", kas paredz specializētas tiesas izveidi un tās darbības uzsākšanu 2021.gada 1.janvārī, kā arī priekšlikumus grozījumiem Civilprocesa likumā un Kriminālprocesa likumā, nosakot specializētas tiesas kompetenci.  Saskaņā ar  Ministru kabineta 2019.gada 20.marta rīkojumu Nr.116 “Par likumprojekta "Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020., 2021. un 2022. gadam" un likumprojekta "Par valsts budžetu 2020. gadam" sagatavošanas grafiku” jautājumu  par valsts budžeta prioritārajiem pasākumiem 2020., 2021. un 2022.gadam plānots izskatīt Ministru kabinetā 2019.gada 23.augustā, līdz ar to atzīmējam, ka TM plānotajā termiņā līdz 2019.gada 15.augustam Finanšu ministrija nevarēs atbalstīt tādu likumprojekta normu virzīšanu, kuras var netikt nodrošinātas nepietiekamā finansējuma dēļ. Līdz ar to aicinām TM precizēt MK rīkojuma projekta 3.punktā noteikto termiņu. | | **Ņemts vērā** | Ministru kabineta rīkojuma projekta 3. punkts "3. Tieslietu ministrijai līdz 2019. gada **26.** augustam izstrādāt un tieslietu ministram normatīvajos aktos noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā atbalstītā risinājuma īstenošanai nepieciešamos normatīvos aktus." | | |
| 5. | Konceptuālā ziņojuma 4. sadaļas 3. rindkopa "Nepieciešamās profesionālās apmācības specializētās tiesas tiesnešiem un darbiniekiem būtu iespējams nodrošināt Eiropas Sociālā fonda projekta "Justīcija attīstībai" ietvaros." | | Lūdzam aizstāt konceptuālā ziņojuma 4.sadaļas “Ietekme uz valsts budžetu” trešajā rindkopā vārdus “būtu iespējams” ar vārdiem “tiks vērtēta iespēja”.  Vēršam uzmanību, ka atbilstoši MK 2019.gada 23.aprīļa sēdē izskatītajā informatīvajā ziņojumā "Par Kohēzijas politikas Eiropas Savienības fondu investīciju aktualitātēm līdz 2018.gada 31.decembrim un 2019.gada februāra ikmēneša operatīvā informācija" piedāvātajai rīcībai un šīs sēdes protokola Nr.21 23.§ 6.punktā noteiktajam (lūgts ministrijām, t.sk. TM līdz 2019.gada 1.jūlijam iesniegt Finanšu ministrijā priekšlikumus par darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” prioritāro virzienu attiecīgo fondu snieguma rezerves finansējuma izmantošanu), Finanšu ministrija apkopos atbildīgo iestāžu sniegtos priekšlikumus snieguma rezerves tālākai izmantošanai un līdz 2019.gada 30.septembrim iesniegs MK informatīvo ziņojumu snieguma rezerves finansējuma izlietojuma priekšlikumiem. Pieņemot MK lēmumus par snieguma rezerves izmantošanu, tiks izskatītas visas iespējas un ierobežojumi – primāri nepieciešamība mazināt virssaistību negatīvo ietekmi uz valsts budžetu, pieņemtie MK lēmumi par papildu finansējuma nepieciešamību, līdz šim veiktās investīcijas, priekšfinansējot snieguma rezerves finansējumu, finansējuma atlikumi, identificētās nozaru papildu finansējuma nepieciešamības, vienlaikus nodrošinot tematisko koncentrāciju, ievērojot Eiropas Komisijas lēmumu par snieguma ietvara izpildi. | | **Ņemts vērā** | Konceptuālā ziņojuma 4. sadaļas 3. rindkopa (23. lp) "**Tiks vērtēta iespēja** nepieciešamās profesionālās apmācības specializētās tiesas tiesnešiem un darbiniekiem nodrošināt Eiropas Sociālā fonda projekta "Justīcija attīstībai" ietvaros." | | |
| 6. | Konceptuālais ziņojums kopumā | | **Pārresoru koordinācijas centrs**  Atzinīgi vērtējama ir TM iniciatīva sakārtot tiesas nolēmumu kvalitāti un ātrumu, standartizējot un koncentrējot tiesu resursus komercstrīdu, korupcijas, ekonomikas un finanšu noziegumu jomā. Tomēr, uzskatām, ka, lai nodrošinātu Valdības deklarācijā un arīdzan koncepcijā minēto mērķu sasniegšanu, tajā ietvertais risinājums būtu papildināms ar izmeklēšanas un apsūdzības, tostarp procesa kvalitātes uzlabošanas jautājumiem, kas, kā pareizi norādīts koncepcijā, ietekmē gan lietas nolēmuma, gan lietas izskatīšanas termiņus. Tādēļ specializētas tiesas izveidošanas jautājums ir nesaraujami saistīts ar procesuālajām izmeklēšanas darbībām, pierādījumu vākšanu un nostiprināšanu, izmeklētāju, prokuroru un tiesu ekspertu un tiesu savstarpēju sadarbību un darba kvalitātes celšanu.  Ņemot vērā minēto, aicinām papildināt koncepciju un tai pievienoto rīkojuma projektu ar priekšlikumiem izmeklēšanas un apsūdzības kvalitātes jautājumu risināšanai, ietverot arī IeM un citu institūciju iniciatīvas. Vienlaikus būtu papildināms rīkojuma projekta 2.punkts, paredzot arī Iekšlietu ministrijas, LR Ģenerālprokuratūras, KNAB un FM atbildību koncepcijas īstenošanā, ņemot vērā minēto institūciju atbildību jomas izmeklēšanas darbību veikšanā. | | **Panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas ietvaros** | Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļa (21. - 22. lp.) papildināta ar tekstu šādā redakcijā:  "**Izmeklēšanas un apsūdzības procesa kvalitātes uzlabošana ir valdības prioritāte, ko apliecina Deklarācijas par ietvaros definēts uzdevums (178.2 uzdevums). Minētā uzdevuma ietvaros tiks veikti pasākumi, lai nodrošinātu kvalitatīvu pirmstiesas izmeklēšanas un tiesu sistēmas funkcionēšanu. Minētā uzdevuma ietvaros, veicot tieslietu sistēmas efektivitātes izvērtējumu (174.uzdevums), tiks izstrādāti konkrēti priekšlikumi tieslietu sistēmas efektivitātes uzlabošanai. Tāpat tiks nodrošināts ieguldījums Valsts kontroles lietderības revīzijas "Pirmstiesas izmeklēšanas efektivitāte Valsts policijā" konstatēto problēmu novēršanā un Valsts kontroles sniegto ieteikumu realizēšanā. Jānorāda, ka konceptuālā ziņojuma ietvaros tiek risināts jautājums par specializētas tiesas izveidi, ko iespējams īstenot īstermiņā. Starpnozares pasākumus, ņemot vērā iesaistītās puses, ne vienmēr ir iespējams īstenot tikt pat ātŗi kā pasākumus, kas aptver vienu nozari.** **Tādējādi, izvēlēts risinājums, ka pasākumi, kas skar specializētas tiesas izveidi, tiek risināti paralēli pasākumiem, kas saistīti ar izmeklēšanas un apsūdzības kvalitātes uzlabošanu. Jāatzīmē, ka pasākumi ir izdalīti, jo to īstenošana, lai arī ir savstarpēji saistīti, tomēr nav pakārtoti viens otram. Tādējādi izvēlētais risinājums no efektivitātes viedokļa ir atzīstams par atbilstošāku.**  **Tieslietu ministrija 2019.gada 12.jūnijā Valsts kancelejā iesniegusi informatīvā ziņojuma projektu "Par nepieciešamību īstenot revīziju par faktoriem, kas ietekmē efektīvu kriminālprocesu par noziedzīgiem nodarījumiem ekonomikas un finanšu jomā izmeklēšanu un iztiesāšanu" (2019-TA-1124). Informatīvā ziņojumā doto uzdevumu ietvaros plānots izvērtēt faktorus, kas negatīvi ietekmē efektīvu kriminālprocesu par noziedzīgiem nodarījumiem ekonomikas un finanšu jomā virzību, un sniegtu ieteikumus situācijas uzlabošanai. Tāpat jāatzīmē, ka izmeklēšanas procesa kvalitātes nodrošināšanas nolūkos 2017. gadā Valsts kontroles veiktās lietderības revīzijas "Pirmstiesas izmeklēšanas efektivitāte Valsts policijā" ietvaros sniegta virkne ieteikumu.** **Minēto ieteikumu ieviešana ir patstāvīgi veicams uzdevums un tā īstenošana norit paralēli konceptuālā ziņojuma virzībai. To dublēšana Ministru kabineta rīkojuma projektā nav nepieciešama."** | | |
| 7. | Konceptuālais ziņojums kopumā | | Koncepcijā minēts (4.lp.), ka specializētās tiesas izveide varētu atvieglot vienotu standartu ieviešanu visās procesā iesaistītajās institūcijās, tomēr to īstenošana lielā mērā ir atkarīga no pirmstiesas procesā iesaistīto subjektu kvalifikācijas un profesionalitātes. Arī Sadarbības memorandā starp Iekšlietu ministriju un Tieslietu ministriju, īstenojot Valdības rīcības plānā noteiktos uzdevumus, ir paredzēts pirmstiesas izmeklēšanas kvalitātes celšanas nolūkā stiprināt tiesībaizsardzības iestāžu amatpersonu profesionālās zināšanas un prasmes, veicot regulāru aktuālās informācijas, kā arī apmācību materiālu apmaiņu un tālāknodošanu tiesībaizsardzības iestāžu darbības jomā.  Lūdzam papildināt koncepciju ar plānotajiem priekšlikumiem kvalifikācijas un profesionalitātes celšanai pirmstiesas procesā iesaistītajiem subjektiem. Vienlaikus lūdzam attiecināt uz tiem koncepcijā paredzētas mācības “Justīcija attīstībai” ietvaros (20., 21., 22.lp). | | **Ņemts vērā** | Konceptuālā ziņojuma 4. sadaļa (24. lp.) papildināta ar tekstu **"Jāatzīmē, ka Eiropas Sociālā fonda projekta "Justīcija attīstībai" ietvaros tiek nodrošinātas apmācības tiesībsargājošo institūciju darbiniekiem, tostarp, prokuroriem, tajā skaitā, tiek nodrošinātas arī starpdisciplināras apmācības."** | | |
| 8. | Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļa (12.lp.)  **Šādas lietas varētu būt civiltiesiski strīdi, kas saistīti ar:**   1. Finanšu instrumentu tirgus likuma piemērošanu; 2. Finanšu nodrošinājuma likuma piemērošanu; 3. publiskos reģistros ierakstītiem saistību nodrošinājuma līdzekļiem (to pilnīgas vai daļējas spēkā esamības vai piemērojamības apstrīdēšanu); 4. investīciju aizsardzības normatīvā regulējuma jautājumiem, ciktāl tie ir Latvijas tiesu jurisdikcijas kompetencē; 5. liela apjoma prasībām komercstrīdos[[1]](#footnote-1), piemēram, kā papildu kritēriju nosakot prasības minimālo summu, piemēram 0,5 milj. *euro*; 6. tiesiskās aizsardzības lietas 7. Koncernu likuma piemērošanu[[2]](#footnote-2). | | Koncepcijā minēts specializācijas tvērums, kurš, kā noprotams, vēl tiks precizēts. Aicinām paredzēt pakāpenisku specializācijas tvērumu un attiecīgi pārvērtēt minēto specializācijas uzskaitījumu, paredzot to sākotnēji ieviest tādās jomās, kur esošā tiesu sistēma netiek galā, nesadrumstalojot lietu izskatīšanu pa dažāda līmeņa tiesām. Koncepcijā minēti gan atsevišķi likumi, gan procesi, kas būtu attiecināmi uz specializāciju. Tomēr netop skaidrs, kādas jomas lietas skatīs specializētā tiesa. Piemēram, plānots specializētajai tiesai nodot tiesiskās aizsardzības procesa lietas, kas saskaņā ar Maksātnespējas likumu 1) nav attiecināmas uz kredītiestādēm un apdrošināšanas sabiedrībām un 2) tiesa likumā paredzētos gadījumos var izbeigt tiesiskās aizsardzības procesu un pasludināt juridiskās personas maksātnespējas procesu, tādējādi specializētās tiesas izskatītās lietas var nonākt citu tiesu kompetencē, sadrumstalojot tiesas procesu starp vieniem un tiem pašiem lietas dalībniekiem, kas prasītu gan papildu resursus, gan arī paildzinātu lietu izskatīšanas procesu. Savukārt attiecībā uz kredītiestādēm un apdrošināšanas sabiedrībām specializētās tiesas kompetencē nonāktu strīdi caur citiem finanšu instrumentu likumiem, kas minēti koncepcijā, bet Kredītiestāžu likums netiek minēts. | | **Ņemts vērā** | Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļa (12.lp.)  **Šādas lietas varētu būt civiltiesiski strīdi, kas saistīti ar:**   1. Finanšu instrumentu tirgus likuma piemērošanu; 2. Finanšu nodrošinājuma likuma piemērošanu; 3. publiskos reģistros ierakstītiem saistību nodrošinājuma līdzekļiem (to pilnīgas vai daļējas spēkā esamības vai piemērojamības apstrīdēšanu); 4. investīciju aizsardzības normatīvā regulējuma jautājumiem, ciktāl tie ir Latvijas tiesu jurisdikcijas kompetencē; 5. liela apjoma prasībām komercstrīdos[[3]](#footnote-3), piemēram, kā papildu kritēriju nosakot prasības minimālo summu, piemēram 0,5 milj. *euro*; 6. Koncernu likuma piemērošanu[[4]](#footnote-4).   Konceptuālais ziņojums (13. lp.) papildināts ar tekstu "**Jāatzīmē, ka nosakot specializētās tiesas kompetences tvērumu, tā sākotnēji nosakāma tādās jomās, kas prasa tūlītēju risinājumu. Turpmākās kompetences tvēruma definēšanā, ja šāda nepieciešamība radīsies, būs ņemama vērā gan tiesas kapacitāte, gan lietu atbilstība specializācijas tvērumam. Jāņem vērā, ka specializētās tiesas kompetences tvērums tiek noteikts pēc priekšmeta, nevis, piemēram, subjekta. Tādējādi, piemēram, strīdi, kas izrietēs no Kredītiestāžu likuma būs piekritīgi specializētai tiesai, ja prasības summa pārsniegs 0,5 milj *euro*."** | | |
| 9. | Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļa (17.lp.).   Līdz šim Latvijā lielākoties ir izmantots pirmais ceļš. Šobrīd tiesas specializācija ir ieviesta (paredzēta lietu piekritība vienai konkrētai tiesai):   * lietās par kapitālsabiedrību dalībnieku (akcionāru) sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem (no 2013. gada 1. jūlija – Jelgavas tiesa (šobrīd Zemgales rajona tiesa)); * lietās par rūpnieciskā īpašuma tiesībām (patenti, dizainparaugi, pusvadītāju izstrādājumi, preču zīmes, u.c.) (no 2015. gada 1. janvāra – Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa); * lietās par atzinuma sniegšanu ārvalsts tiesai par bērna pārvietošanas pāri robežai uz ārvalsti vai aizturēšanas ārvalstī tiesiskumu un lietas par bērna prettiesisku pārvietošanu pāri robežai uz Latviju vai aizturēšanu Latvijā (no 2015. gada 1. marta – Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa (ar 2018. gada 15. janvāri tiesa pievienota Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai)); * lietās, kuru materiālos ir iekļauts valsts noslēpuma objekts (no 2015. gada 1. janvāra – Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa); * lietās par zaudējumu atlīdzināšanu par konkurences tiesību pārkāpumiem (no 2017. gada 1. novembra – Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa). | | Lūdzam papildināt koncepciju ar plānotajiem pasākumiem attiecībā jau uz izveidotajām specializētajām tiesām un tiesnešiem – vai plānots tās saglabāt vai kā citādi attīstīt, ņemot vērā koncepcijā piedāvāto risinājumu. | | **Ņemts vērā.** | Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļa (17. - 18. lp).  Līdz šim Latvijā lielākoties ir izmantots pirmais ceļš. Šobrīd tiesas specializācija ir ieviesta (paredzēta lietu piekritība vienai konkrētai tiesai):   * lietās par kapitālsabiedrību dalībnieku (akcionāru) sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem (no 2013. gada 1. jūlija – Jelgavas tiesa (šobrīd Zemgales rajona tiesa)); * lietās par rūpnieciskā īpašuma tiesībām (patenti, dizainparaugi, pusvadītāju izstrādājumi, preču zīmes, u.c.) (no 2015. gada 1. janvāra – Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa); * lietās par atzinuma sniegšanu ārvalsts tiesai par bērna pārvietošanas pāri robežai uz ārvalsti vai aizturēšanas ārvalstī tiesiskumu un lietas par bērna prettiesisku pārvietošanu pāri robežai uz Latviju vai aizturēšanu Latvijā (no 2015. gada 1. marta – Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa (ar 2018. gada 15. janvāri tiesa pievienota Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai)); * lietās, kuru materiālos ir iekļauts valsts noslēpuma objekts (no 2015. gada 1. janvāra – Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa); * lietās par zaudējumu atlīdzināšanu par konkurences tiesību pārkāpumiem (no 2017. gada 1. novembra – Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa).   **Jāatzīmē, ka līdz ar specializētās tiesas izveidi, netiek plānota iepriekš minēto lietu kompetences pārdali.** | | |
| 10. | Konceptuālais ziņojums kopumā. | | Lūdzam papildināt koncepciju ar priekšlikumiem, kā plānotās tiesas izmantos alternatīvu strīdu izšķiršanas iespējas – attīstot šķīrējtiesas, mediācijas, samierināšanas, vai paredzot tiešsaistes palīdzību. Tiesas iekšējās mediācijas ieviešana varētu būt vērtīgs papildinājums tiesu sistēmas piedāvāto strīdu izšķiršanas pakalpojumu ziņā, kā arī ietaupītu tiesas resursus ilgtermiņā | | **Ņemts vērā** | Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļa (20. lp.) papildināta ar tekstu "**Jāatzīmē, ka attiecībā uz specializētās tiesas kompetencē esošajām lietām netiks mainīti šobrīd ieviestie risinājumi noslodzes mazināšanai, piemēram, alternatīvās strīdu izšķiršanas iespējas. Šīs iespējas, ciktāl to pieļauj procesuālie likumi, arī turpmāk būs attiecināmas uz lietām, kuras būs specializētas tiesas kompetencē. *Papildus atzīmējams, ka Deklarācijā dots uzdevums - nodrošināsim ārpustiesas strīdu izskatīšanas veidu (šķīrējtiesas un mediācijas) plašāku izmantošanu."*** | | |
| 11. | Konceptuālais ziņojums kopumā | | Ņemot vērā starptautiskajā praksē minētos specializēto tiesu izveides riskus - atvieglots atlases process, iespējas interešu grupām ietekmēt atlases procesu, iespējamas priviliģētas attieksmes vai neobjektivitātes tiesnešu lēmumos, mazāk plaša pieredze, aicinām papildināt koncepciju ar risinājumiem, kā plānots novērst šos riskus gan tiesnešu un tiesas darbinieku atlases un apmācību procesā, gan tiesu judikatūras veidošanā. | | **Ņemts vērā** | Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļa (20. lp.) papildināta ar tekstu ***"Tiesnešu atlases process pats pēc savas būtības neizslēdz t.s. iekšējā konkursa rīkošanu. Tajā pašā laikā, ņemot vērā plānoto specializāciju, specializētās tiesas tiesnešu atlases procesā būtu nosakāmi papildu kritēriji. [..] Interešu konflikta risku un tā radītās sekas ir jāapzinās ikvienam tiesnesim un šo risku mazināšanai, būtiska ir tiesu varas pārstāvju pašu attieksme pret tiem vai tā gadījumiem profesijas ietvaros. Tādējādi minētajiem jautājumiem tiks pievērsta pastiprināta uzmanība, veicot tiesneša amata kandidātu atlasi. Minētie aspekti, tāpat arī reputācija būs nozīmīgi faktori, kas tiks vērtēti tiesnešu atlases procesā."***  ***Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļa (21. lp.) papildināta ar tekstu "Jāatzīmē, ka Tiesnešu ētikas kodeksa normas izvirza augstus profesionālās un ārpusdarba uzvedības standartus ikvienam tiesnesim un tiesneša amata kandidātam, kā arī ar skaidrojumiem palīdz risināt ētiska rakstura dilemmas, kas nereti ir saistītas arī ar interešu konflikta risku vai interešu konflikta šķietamību. Jāatzīmē, ka interešu konflikta riska samazināšanai var tikt izmantotas likumā noteiktās disciplinārās uzraudzības pilnvaras. Piemēram, tiesas priekšsēdētāju kompetencē ir ierosināt disciplinārlietu par likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" paredzēto ierobežojumu un aizliegumu neievērošanu. Šādas tiesības būs attiecināmas arī uz specializētas tiesas priekšsēdētāju. Nav pamata apšaubīt, ka minētie risinājumi interešu konflikta risku mazināšanai ir efektīvi."*** | | |
| 12. | Konceptuālā ziņojuma 4. sadaļa | | Koncepcijas ieviešanai papildu nepieciešami finansējums 2020. gadam 351 097 *euro* un turpmāk ik gadu 607 897 *euro* apmērā. Lūdzam izvērtēt un attiecīgi papildināt koncepciju, vai budžeta nepiešķiršas gadījumā Tiesu admistrācijai būs nepieciešams nodrošināt specializēto tiesu izveidi esošo resursu ietvaros, iespējams pārdalot esošo tiesu resursus, lai uzsāktu plānoto tiesu darbu. | | **Ņemts vērā** | Konceptuālā ziņojuma 4. sadaļa (24. lp.) papildināta ar tekstu šādā redakcijā: "**Bez papildu finansējuma iepriekš minētajā apmērā nebūs iespējams nedrošināt specializētas tiesas izveidi esošo resursu ietvaros."** | | |
| 13. | Konceptuālais ziņojuma 1. pielikums. | | Priekšlikums izvērtēt, vai tiesnešu atlases procedūra uz vakantajām specializētās tiesas tiesnešu amata vietām visos gadījumos organizējama, izsludinot konkursu, vai ņemama vērā būtu atsevišķu tiesnešu specializācija un pieredze, nepieciešamības gadījumā aicinām precizēt 1.pielikuma 2.punktu | | **Ņemts vērā** | Sk. papildinājumu Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļā (20. lp.). | | |
| 14. | Konceptuālais ziņojums kopumā. | | Ņemot vērā koncepcijas tvērumu, aicinām to saskaņot ar Iekšlietu ministriju, LR Ģenerālprokuratūru un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju. | | **Panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas laikā,** ņemot vērā, ka pasākumi izmeklēšanas un apsūdzības kvalitātes nodrošināšanai tiek īstenoti pastāvīgi ārpus konceptuālā ziņojuma (sk. skaidrojumu pie izziņas 5. punkta). |  | | |
| **Priekšlikumi** | | | | | | | | |
| 1. | Konceptuāls ziņojums  "Par ekonomisko lietu tiesas izveidi" | | **Finanšu ministrija**  Lūdzam precizēt piedāvātā konceptuālā ziņojuma nosaukumu atbilstoši tā saturam un pievienotajam MK rīkojuma projektam, jo pašreizējā redakcijā piedāvātie nosaukumi atšķiras. | | **Ņemts vērā** | Ministru kabineta rīkojuma projekts "**Par ekonomisko lietu tiesas izveidi**". | | |
| 2. | Konceptuālā ziņojuma 2. pielikums | | Lūdzam precizēt konceptuālā ziņojuma 2.pielikumā ietvertās tabulas kolonnu nosaukumus atbilstoši to saturam. | | **Ņemts vērā** | Precizēti pielikumā ietvertās tabulas kolonnu nosaukumi atbilstoši to saturam. | | |
| 3. | Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļa | | Finanšu ministrija piekrīt TM konceptuālajā ziņojumā norādītajam, ka tiesu sistēmas efektivitātei un kvalitātei ir būtiska nozīme, un ne mazāk svarīga tiesvedības procesu un tiesas nolēmumu kvalitāte, vienlaicīgi nodrošinot ātrāku tiesvedības procesu izskatīšanu. Tomēr atklāts ir jautājums, vai specializētas tiesas izveide uzlabos situāciju ar ieilgušiem tiesvedības procesiem, vai sekmēs tiesvedības procesu un tiesas nolēmumu kvalitāti. Tādējādi pirms specializētas tiesas izveides ir lietderīgi izvērtēt problēmas rašanās iemeslus, lai rastu pamatotus argumentus šāda veida tiesas izveides nepieciešamībai, proti:  1) vai specializētas tiesas izveide nodrošinās pienācīgu risinājumu konstatētajām problēmām;  2) vai specializētas tiesas izveide būs dzīvotspējīga un elastīga ilgstošā laika periodā, proti, pastāv iespēja, ka ar laiku var pieaugt lietu skaits, kā rezultātā tās netiks galā ar tām un atkal veidosies ieilgušu tiesvedības procesu problēma. Tāpat pastāv iespēja, ka šāda veida tiesā ar laiku var mazināties izskatāmo lietu skaits un tādējādi veidosies  nevienmērīga tiesnešu noslodze.  Ņemot vēra iepriekš minēto, lūdzam izvērtēt, vai tiesu darba efektivitāte un kvalitāte nav atrisināma ar citiem piemērotākiem un situācijai atbilstošākiem līdzekļiem. | | **Ņemts vērā**  Analizējot iespējamos risinājuma variantus un savstarpēji vērtējot to ieguvumus un trūkumus, Tieslietu ministrija uzskata, ka ir virzāms risinājums, kas paredz veidot jaunu specializētu pirmās instances rajona (pilsētas) tiesu Rīgā, vienlaikus specializējot šo lietu izskatīšanu arī apelācijas ietvaros, paredzot specializētas kolēģijas izveidi pie Rīgas apgabaltiesas.  Tieslietu ministrijas ieskatā, tiesas specializācija nodrošinās nekavējoša mērķa sasniegšanu, vienlaikus nodrošinot sistēmas efektivitāti ilgtermiņā.  Konceptuālā ziņojumā, norādīts tiesas specializācija pati par sevi nenodrošina mērķa pilnīgu sasniegšanu, jo vienlaikus ir jārisina jautājums par izmeklēšanas un apsūdzības kvalitāti. Izmeklēšanas un apsūdzības kvalitātes celšana ir valdības prioritāte, ko apliecina Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (apstiprināts ar Ministru kabineta 2019. gada 7. maija rīkojumu Nr. 210) ietvaros definēts uzdevums (178.2 uzdevums). Minētā uzdevuma ietvaros tiks veikti pasākumi, lai nodrošinātu kvalitatīvu pirmstiesas izmeklēšanas un tiesu sistēmas funkcionēšanu. Minētā uzdevuma ietvaros, veicot tieslietu sistēmas efektivitātes izvērtējumu (174.uzdevums), tiks izstrādāti konkrēti priekšlikumi tieslietu sistēmas efektivitātes uzlabošanai. Tāpat tiks nodrošināts ieguldījums Valsts kontroles lietderības revīzijas „Pirmstiesas izmeklēšanas efektivitāte Valsts policijā” konstatēto problēmu novēršanā un Valsts kontroles sniegto ieteikumu realizēšanā. Tieslietu ministrijas ieskatā, minēto pasākumu kompleksa risināšana ir vispiemērotākais un situācijai atbilstošākais līdzeklis tiesu darba efektivitātes un kvalitātes paaugstināšanā.  Konceptuālajā ziņojuma 20.lapā norādītie risinājumi attiecībā uz noslodzes izmaiņām (pārlieku liela vai pārlieku zema) ir pietiekami. | Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļa (21.-22. lp.) papildināta, norādot, ka "**Izmeklēšanas un apsūdzības procesa kvalitātes uzlabošana ir valdības prioritāte, ko apliecina Deklarācijas ietvaros definēts uzdevums (178.2 uzdevums). Minētā uzdevuma ietvaros tiks veikti pasākumi, lai nodrošinātu kvalitatīvu pirmstiesas izmeklēšanas un tiesu sistēmas funkcionēšanu. Minētā uzdevuma ietvaros, veicot tieslietu sistēmas efektivitātes izvērtējumu (174.uzdevums), tiks izstrādāti konkrēti priekšlikumi tieslietu sistēmas efektivitātes uzlabošanai. Tāpat tiks nodrošināts ieguldījums Valsts kontroles lietderības revīzijas "Pirmstiesas izmeklēšanas efektivitāte Valsts policijā" konstatēto problēmu novēršanā un Valsts kontroles sniegto ieteikumu realizēšanā. Jānorāda, ka konceptuālā ziņojuma ietvaros tiek risināts jautājums par specializētas tiesas izveidi, ko iespējams īstenot īstermiņā. Starpnozares pasākumus, ņemot vērā iesaistītās puses, ne vienmēr ir iespējams īstenot tikt pat ātŗi kā pasākumus, kas aptver vienu nozari. Tādējādi izvēlēts risinājums, ka pasākumi, kas skar specializētas tiesas izveidi, tiek risināti paralēli pasākumiem, kas saistīti ar izmeklēšanas un apsūdzības kvalitātes uzlabošanu. Jāatzīmē, ka pasākumi ir izdalīti, jo to īstenošana, lai arī ir savstarpēji saistīti, tomēr nav pakārtoti viens otram. Tādējādi izvēlētais risinājums no efektivitātes viedokļa ir atzīstams par atbilstošāku.**  **Tieslietu ministrija 2019.gada 12.jūnijā Valsts kancelejā iesniegusi informatīvā ziņojuma projektu "Par nepieciešamību īstenot revīziju par faktoriem, kas ietekmē efektīvu kriminālprocesu par noziedzīgiem nodarījumiem ekonomikas un finanšu jomā izmeklēšanu un iztiesāšanu" (2019-TA-1124). Informatīvā ziņojumā doto uzdevumu ietvaros plānots izvērtēt faktorus, kas negatīvi ietekmē efektīvu kriminālprocesu par noziedzīgiem nodarījumiem ekonomikas un finanšu jomā virzību, un sniegtu ieteikumus situācijas uzlabošanai. Tāpat jāatzīmē, ka izmeklēšanas procesa kvalitātes nodrošināšanas nolūkos 2017. gadā Valsts kontroles veiktās lietderības revīzijas "Pirmstiesas izmeklēšanas efektivitāte Valsts policijā" ietvaros sniegta virkne ieteikumu. Minēto ieteikumu ieviešana ir patstāvīgi veicams uzdevums un tā īstenošana norit paralēli konceptuālā ziņojuma virzībai. To dublēšana Ministru kabineta rīkojuma projektā nav nepieciešama."** | | |
| 4. | Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļa | | Saņemti pēc elektroniskās saskaņošanas.  Vēršam uzmanību, ka konceptuālais ziņojums sniedz tikai daļēju un ļoti vispusīgu priekšstatu par specializētajai tiesai pakļautajām civillietu kategorijām. Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļā “Risinājums un tā ietekme uz problēmu risināšanu” (turpmāk – 3.sadaļa) (12.lpp.) ir uzskaitīti konkrēti likumi, saistībā ar kuru piemērošanu kompetence būtu nosakāma specializētajai tiesai, piemēram, Finanšu instrumentu tirgus likums, Finanšu nodrošinājuma likums, Koncernu likums u.c. Kā izriet no konceptuālā ziņojuma, tad, prognozējot noslodzes apjomu un nepieciešamo kapacitāti, Tieslietu ministrija arī hipotētiski iespējamo lietu skaitu ir rēķinājusi, veicot datu atlasi Tiesu informatīvajā sistēmā, meklējot atsauces uz konkrētiem likumiem. Taču šāda pieeja ir vērtējama kritiski, jo tā nesniedz skaidru priekšstatu par to, kāda tieši veida lietas būs piekritīgas specializētajai tiesai un neļauj skaidri aplēst nepieciešamo tiesnešu un cilvēkresursu skaitu.  Civilprocesa likuma normas, kas regulē lietu pakļautību un piekritību (Civilprocesa likuma 23.pants - 32.1pants), pašlaik neparedz iedalīt lietas kategorijās, vadoties pēc prasības pieteikumā nosauktiem likumiem un tiesību normām. Tā vietā Civilprocesa likums pietiekami skaidri nosauc prasības priekšmetu vai vismaz identificē civiltiesiskā strīda raksturu, pēc kura, saņemot lietu tiesā, tiesnesim 10 dienu laikā jāizlemj jautājumu par prasības pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu (Civilprocesa likuma 131.pants). Tādas ir, piemēram, prasības, kas izriet no personiskiem aizskārumiem, prasības par uzturlīdzekļu piedziņu bērnam, prasības, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām u.tml. Tam, vai prasības pieteikums satur atsauci uz kādu konkrētu likumu, nav it nekādas nozīmes, izšķirot jurisdikcijas jautājumu, jo šajā stadijā vēl nemaz nav iespējams pateikt, ir vai nav pamats piemērot attiecīgo likuma normu, jo tas tiek izlemts tikai ar tiesas spriedumu. Praksē ir novērojams, ka ļoti bieži prasītāji procesuālajos dokumentos nosauc pēc iespējas vairāk likumus un pantus, kuri nemaz nav attiecināmi uz izskatāmās lietas apstākļiem. Tāpēc konkrēta likuma pieminēšana prasības pieteikumā nav kritērijs, pēc kura izlemjams jautājums par to, vai lieta būs piekritīga vispārējās jurisdikcijas tiesai vai specializētajai tiesai.  Ievērojot  minēto, konceptuālais ziņojums būtu precizējams, sniedzot skaidrākas norādes par to, kāda veida civiltiesiskie strīdi ietilptu specializētās ekonomisko lietu tiesas jurisdikcijā, bet kādi paliktu vispārējās tiesas jurisdikcijā.  Tāpat aicinām Tieslietu ministriju izvērtēt, vai nebūtu jāpaplašina specializētās tiesas kompetence komercstrīdu izskatīšanā. Pašlaik, aprakstot specializētās tiesas iespējamās kompetences tvērumu konceptuālā ziņojuma 3. sadaļā (11.lpp.) ir minēts piemērs par Komerclikuma 169.panta pirmajā daļā paredzēto prasību, ko sabiedrība ceļ pret valdes locekli par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem. Konceptuālajā ziņojumā ir pamatoti norādīts, ka “jēdzienu “viegla neuzmanība” un “krietns un rūpīgs saimnieks” saturs ir “ekonomiska rakstura vērtējums, jo tikai no komercdarbības prakses un ekonomisko zināšu viedokļa var novērtēt, vai valdes locekļa darbība bija ekonomiski pamatota un izdevīga sabiedrībai kā tirgus ekonomikas subjektam.” Taču tālāk konceptuālajā ziņojuma 3.sadaļā (12.lpp.) ir ietverts prasības summas slieksnis komercstrīdos – 0,5 miljoni *euro*. Prasības summa nav objektīvs kritērijs sarežģītu ekonomisko lietu nošķiršanai no vienkāršākām lietām. Prakse rāda, ka arī tādām prasībām, kurās prasības summa ir zemāka par šo slieksni, ir nepieciešamas īpašas grāmatvedības un finanšu jomas zināšanas. Prasības summas sliekšņa noteikšana komercstrīdos neļautu efektīvi sasniegt Tieslietu ministrijas izstrādātās koncepcijas mērķi, jo maziem un vidējiem uzņēmumiem tiktu liegta pieeja profesionālai un kvalificētai tiesai tikai tāpēc, ka prasības summa nesasniedz likumdevēja noteikto slieksni, ja pat lieta ir juridiski sarežģīta. Vienāda rakstura strīdu, bet ar atšķirīgām prasības summām, izskatīšana dažādās tiesās, t.i., vispārējās jurisdikcijas tiesā un specializētajā tiesā neveicinās arī judikatūras vienveidīgu attīstību valstī. | | **Ņemts vērā**  Konceptuālā ziņojumā sniegts specializētās tiesas kompetences tvēruma raksturojums. Lietu piekritība, tajā skaitā, tās nošķiršanā izmantotie kritēriji (likuma vai likuma regulējuma joma, prasības summas apmērs) tiks definēti likumprojekta izstrādes procesā.  Šobrīd Civilprocesa likuma 24.pantā, nosakot lietu piekritību, izmantota attiecīgā likuma regulējuma joma, piemēram, lietas par patenttiesību aizsardzību, lietas par komercnoslēpuma aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu.  Lai arī prasības summa pati par sevi nav kritērijs sarežģītu ekonomisko lietu nošķiršanai no vienkāršajām lietām, tomēr tā kā kritērijs ir izmantojams, lai nošķirtu piekritību. Laikā, kad Latvijā nebija ieviestas t.s. tīrās tiesu instances, viens no apgabaltiesai piekritīgo lietu nošķiršanas kritērijiem bija tieši prasības summa. Nav identificēti apstākļu, kuru dēļ šo kritēriju nevarētu izmantot definējot specializētās tiesas kompetenci. Lietu piekritība, tajā skaitā, tās nošķiršanā izmantotie kritēriji (likuma vai likuma regulējuma joma, prasības summas apmērs) tiks definēti likumprojekta izstrādes procesā. | Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļa (13. lp.) papildināta ar tekstu **"Norādāms, ka iepriekš minētais uzskaitījums norādīts nolūkā aprakstīt specializētās tiesas kompetences tvērumu, nevis definēt lietu piekritību. Lietu piekritība, tajā skaitā, tās nošķiršanā izmantotie kritēriji (likuma vai likuma regulējuma joma, prasības summas apmērs) tiks definēti likumprojekta izstrādes procesā.".** | | |
| 5. | Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļa | | Atbilstoši Moneyval ziņojumam un pasākumiem, kuri tiek veikti, lai uzlabotu Latvijas reputāciju, lūdzam papildināt konceptuālā ziņojuma 3.sadaļu (12.lpp. pirmspēdējo rindkopu) ar jaunu 3.punktu (precizējot turpmāko punktu numerāciju) šādā redakcijā:  “3) terorisma un proliferācijas finansēšana;”,  tādējādi paredzot, ka specializētās tiesas kompetence varētu aptvert arī šādus noziedzīgus nodarījumus. | | **Ņemts vērā** | Konceptuālā ziņojuma 3. sadaļa (12. -13. lp.) papildināta ar tekstu: " **Iepriekš minēto krimināllietu uzskaitījums definēts atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta un Ģenerālprokuratūras viedokļiem, tostarp, ņemot vērā 2018.gada 22.jūnija Latvijas Nacionālajā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanas ziņojumā, kā arī Ministru kabineta 2018.gada 11.oktobra rīkojumā Nr.512 "Par Pasākumu plānu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanai laikposmam līdz 2019.gada 31.decembrim" norādītajam par būtiskākajiem draudiem attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas jomā. Vienlaikus likumprojektu izstrādes ietvaros būtu vērtējams, vai atbilstoši *Moneyval* 5. kārtas novērtējuma ziņojumam par Latvijas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas un apkarošanas sistēmu un pasākumiem, kuri tiek veikti, lai uzlabotu Latvijas reputāciju, specializētās tiesas kompetencē nav iekļaujami noziedzīgi nodarījumi saistībā ar terorisma un proliferācijas finansēšanu.** | | |
| 6. | Konceptuālais ziņojums kopumā. | | Tā kā Tieslietu ministrija ir norādījusi, ka konkrēti priekšlikumi procesuālajos likumos tiks izstrādāti līdz 2019.gada decembrim un vēl tiks precizēti lietu piekritības noteikumi, tad Finanšu ministrija kopumā atbalsta konceptuālajā ziņojumā norādīto ekonomisko lietu tiesas specializācijas tvērumu, vienlaikus paužot zināmas šaubas par to, vai veiktās aplēses par tiesnešu noslodzes apjomu un tiesai nepieciešamo kapacitāti nav pārlieku optimistiskas, jo tiesnešu skaitam būtu jāspēj izskatīt civillietas un krimināllietas, kuras pēc savas būtības ietilpst juridiski sarežģītu lietu kategorijā. | | **Ņemts vērā**  Konceptuālā ziņojumā norādīti risinājumi gan pārslodzes, gan nepietiekamas noslodzes gadījumā. |  | | |
| Atbildīgā amatpersona | | | | |  | | | |
|  | | | (paraksts) | | | | |
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1. Nepieciešams papildu izvērtējums par liela apjoma komercstrīdu pazīmēm [↑](#footnote-ref-1)
2. Pēc tam, kad tiek pārskatīts Koncernu likums un sakārtots attiecīgās nozares regulējums, specializētās tiesas (vai atsevišķās specializācijas) kompetence būtu paplašināma arī attiecībā uz strīdiem, kas izriet vai kuri pamatoti ar Koncernu likumu. [↑](#footnote-ref-2)
3. Nepieciešams papildu izvērtējums par liela apjoma komercstrīdu pazīmēm [↑](#footnote-ref-3)
4. Pēc tam, kad tiek pārskatīts Koncernu likums un sakārtots attiecīgās nozares regulējums, specializētās tiesas (vai atsevišķās specializācijas) kompetence būtu paplašināma arī attiecībā uz strīdiem, kas izriet vai kuri pamatoti ar Koncernu likumu. [↑](#footnote-ref-4)