**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

|  |
| --- |
| Likumprojekts "Preču zīmju likums" (VSS-410) |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | **92. pants. Kompetence sodu piemērošanā**Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 91.panta pirmajā un trešajā daļā minētajiem pārkāpumiem veic Valsts policija, savukārt par šā likuma 91.panta otrajā daļā minēto pārkāpumu – Pārtikas un veterinārais dienests. | **Iekšlietu ministrija:**Likumprojekta 92.pantā ir noteikts, ka administratīvā pārkāpuma procesu par likumprojekta 91.panta pirmajā un trešajā daļā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem veic Valsts policija. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar spēkā esošo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu Valsts policija nav atbildīga par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu, kas saistītas ar preču zīmju un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzības jomu. Turklāt anotācijas I sadaļas 2.punktā nav sniegta informācija par kompetences noteikšanu Valsts policijai veikt administratīvā pārkāpuma procesu par administratīvajiem pārkāpumiem, kas ir saistīti ar preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm. Līdz ar to nav saprotams pamatojums Valsts policijai ar likumprojekta 92.pantu noteiktajai kompetencei. Ņemot vērā minēto, nepieciešams precizēt likumprojekta 92.pantu, nosakot citu kompetento institūciju administratīvā procesa veikšanai par likumprojekta 91.panta pirmajā un trešajā daļā minētajiem pārkāpumiem.  | Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK)  šobrīd ir paredzēta atbildība par diviem administratīvajiem pārkāpumiem rūpnieciskā īpašuma tiesību jomā. LAPK 166.17 pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par preču zīmes, citas atšķirības zīmes un dizainparauga nelikumīgu izmantošanu.Izvērtējot administratīvo pārkāpumu atbilstību Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojumā Nr. 38 "Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju" 3. punktā noteiktajiem kritērijiem, proti, nodarījuma bīstamība, sabiedriskais kaitīgums, nodarījuma sekas, nodarījuma aktualitāte, kā arī nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām, tika konstatēts, ka 2016. gada laikā par LAPK 166.17 pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu par preču zīmes, citas atšķirības zīmes un dizainparauga nelikumīgu izmantošanu, zīmes viltošanu vai viltotas zīmes izmantošanu vai izplatīšanu Valsts policija ir sastādījusi trīs administratīvā pārkāpuma protokolus. LAPK 166.17 pants dod iespēju sabiedrībai reaģēt uz intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem un novērst preču zīmes, citas atšķirības zīmes un dizainparauga nelikumīgu izmantošanu, kā rezultātā tiek pārkāptas patiesā zīmola turētāja finansiālās intereses, vienlaicīgi nodarot zaudējumus arī zīmola prestižam. Turklāt administratīvais sods šajā gadījumā, ņemot vērā arī līdzšinējo statistiku, ir arī piemērotākais preventīvais risinājums gadījumos, kad tiek pārkāptas tiesības uz preču zīmi vai ģeogrāfiskās izcelsmes norādi.Vēršam uzmanību, ka likumprojekta 91.pantā ietvertās normas ir vērstas ne tikai uz patērētāju tiesību aizsardzību, tostarp, lai novērstu iespējamos pārkāpumus preču zīmju un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzības jomā, kas ietver nelikumīgu preču zīmju izmantošanu un sagatavošanās darbības iespējamajam pārkāpumam. Turklāt būtiski akcentēt, ka likumprojekta 91.pants paredz administratīvo atbildību, jo administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personai, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanu, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.Papildus norādām, ka Iekšlietu ministrijas atzinumā norādītā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 608/2013 (2013. gada 12. jūnijs) par muitas darbu intelektuālā īpašuma tiesību īstenošanā un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1383/2003 attiecas uz muitas darbībām intelektuālā īpašuma jomā un nevar tikt sasaistītas ar likumprojekta 91.pantā minētajiem pārkāpumiem, jo tie neskar muitas darbības procedūras intelektuālā īpašuma jomā. Turklāt vēršam uzmanību, ka Likumprojekta izpilde neietekmēs pārvaldes funkcijas vai institucionālo struktūru, ņemot vērā to, ka līdz šim lēmumu par LAPK 166.17 pantā paredzēto pārkāpumu par preču zīmes, citas atšķirības zīmes un dizainparauga nelikumīgu izmantošanu pieņēma rajona (pilsētas) tiesas, pildot kontrolējošās iestādes funkcijas, sagaidāms, ka samazināsies rajona (pilsētas) tiesā izskatāmo administratīvo pārkāpumu lietu skaits, jo tiesā tādā gadījumā nonāktu tikai tās lietas, kas tiktu pārsūdzētas, savukārt Valsts policijas cilvēkresursi netiks ietekmēti, jo iestāde turpinās konstatēt pārkāpumus par preču zīmju nelikumīgu izmantošanu un piemēros par to administratīvo atbildību.Vienlaikus, lai paredzētu vienotu pieeju administratīvās atbildības noteikšanā rūpnieciskā īpašuma jautājumos, kompetence sodu piemērošanā par administratīvo pārkāpumu tiek noteikta Valsts policijai, vienādojot to ar likumu "Dizainparaugu likums", kas 2019.gada 20. jūnijā Saeimā apstiprināts 3.lasījumā (Nr.202/Lp13). | Iekšlietu ministrija vērš uzmanību, ka ar preču zīmju aizsardzību saistītie administratīvie pārkāpumi, kas ir paredzēti konkrētajā likumprojektā, pamatā ir vērsti uz patērētāju aizsardzību (ņemot vērā, ka preču zīmju īpašnieks savas tiesības ir tiesīgs aizstāvēt civiltiesiskajā kārtā), lai sauktu pie administratīvās atbildības personas par patērētāju maldināšanu un nepieļautu viltoto preču ienākšanu un esību tirgū. Vienlaikus norādām, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 24.panta pirmo daļu un 25.panta pirmās daļas 1. un 6.1 punktu Patērētāju tiesību aizsardzības centrs ir tā iestāde, kas nodrošina tirgus uzraudzību un patērētāju aizsardzību. Tāpat vēršam uzmanību, ka administratīvo pārkāpumu lietas, kas ir saistītas ar administratīvajiem pārkāpumiem preču marķējuma jomā, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.4 pantu un 166.12 pantu, izskata Patērētāju tiesību aizsardzības centrs. Iekšlietu ministrija norāda, ka saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 608/2013 (2013. gada 12. jūnijs) par muitas darbu intelektuālā īpašuma tiesību īstenošanā un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1383/2003 1.pantu, ar šo regulu paredz nosacījumus un procedūras muitas dienestu rīcībai gadījumos, kad preces, par kurām ir aizdomas, ka ar tām pārkāpj intelektuālā īpašuma (t.sk. preču zīmes) tiesības, ir pakļautas vai tām vajadzētu būt pakļautām muitas iestāžu uzraudzībai vai muitas kontrolei. Būtībā, ņemot vērā minētās regulas normas, muitas iestādei, kas ir Valsts ieņēmumu dienesta struktūrvienība, ir noteikti uzdevumi intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības jomā gadījumos, kad attiecīgajām precēm piemēro regulā noteikto muitas procedūru (piemērām, ja preces ir deklarētas izlaišanai brīvā apgrozībā, eksportēšanai vai atkārtotai eksportēšanai).Turklāt minētās regulas 2.panta 5.punktā ir ietverta termina “viltotās preces” definīcija. Vēršam uzmanību, ka likumprojekta 91.panta pirmajā un trešajā daļā iekļauto administratīvo pārkāpumu sastāvi pēc satura atbilst regulā minētajai “viltoto preču” definīcijai. Vienlaikus norādām, ka atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.1pantam un 230.pantam lietas par administratīvo pārkāpumu, kas minēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.14 pantā (viltotu preču pārdošana), izskata Valsts ieņēmumu dienests un Pārtikas un veterinārais dienests. Ņemot vērā iepriekš minēto, Iekšlietu ministrijas ieskatā administratīvo pārkāpumu procesu veikšana par likumprojekta 91.panta pirmajā un trešajā daļā noteiktajiem administratīvajiem pārkāpumiem ir vairāku institūciju kompetencē. Līdz ar to nepieciešams precizēt likumprojekta 92.pantu, nosakot arī citu šajā atzinumā minēto institūciju kompetenci administratīvā procesa veikšanai par likumprojekta 91.panta pirmajā un trešajā daļā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem.Patlaban administratīvo pārkāpumu lietas par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (LAPK) 166.17 pantā paredzēto pārkāpumu, saskaņā ar LAPK 213.pantu izskata Rajonu (pilsētu) tiesu tiesneši. Līdz ar to Tieslietu ministrijas izstrādātais likumprojekts “Preču zīmju likums” paredz Valsts policijai jaunu funkciju.Attiecībā uz Valsts policijas sastādītajiem administratīvo pārkāpumu protokoliem par LAPK 166.17 pantā paredzēto pārkāpumu, vēršam uzmanību, ka saskaņā ar LAPK 247.pantu, ja LAPK vai citi normatīvie akti nenosaka personu, kura ir tiesīga sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu, to sastāda iestāde, kura saskaņā ar šo likumu ir pilnvarota izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas, vai valsts policijas darbinieks atbilstoši pārkāpuma izdarīšanas vietai. Līdz ar to Valsts policija sastādīja administratīvo pārkāpumu protokolus par LAPK 166.17 pantā paredzēto pārkāpumu, ņemot vēra LAPK 247.pantā noteikto. Taču tas nenozīmē, ka ar preču zīmēm saistīto administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšana ir Valsts policijas kompetencē.Turklāt vēršam uzmanību, ka ar preču zīmju aizsardzību saistītie administratīvie pārkāpumi, kas ir paredzēti likumprojektā “Preču zīmju likums”, pamatā ir vērsti uz patērētāju aizsardzību, saucot pie administratīvās atbildības personas par patērētāju maldināšanu un nepieļautu viltoto preču ienākšanu un esību tirgū.Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 24.panta pirmo daļu un 25.panta pirmās daļas 1. un 6.1 punktu Patērētāju tiesību aizsardzības centrs ir tā iestāde, kas nodrošina tirgus uzraudzību un patērētāju aizsardzību.Tāpat vēršam uzmanību, ka administratīvo pārkāpumu lietas, kas ir saistītas ar administratīvajiem pārkāpumiem preču marķējuma jomā, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.4 pantu un 166.12 pantu, izskata Patērētāju tiesību aizsardzības centrs.Līdz ar to uzskatām, ka administratīvā pārkāpuma procesa par likumprojekta “Preču zīmju likums” 91.panta pirmajā un trešajā daļā minētajiem pārkāpumiem veikšana nav Valsts policijas kompetencē, bet gan būtu Patērētāju tiesību aizsardzības centra kompetencē. | **92. pants. Kompetence administratīvā pārkāpuma procesā**Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 91.panta pirmajā un trešajā daļā minētajiem pārkāpumiem veic Valsts policija, savukārt par šā likuma 91.panta otrajā daļā minēto pārkāpumu – Pārtikas un veterinārais dienests. |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2019. gada 12.jūnijs |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Zemkopības ministrija, Finanšu ministrija |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Nav. |
|    |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11. | **91. pants. Administratīvā atbildība preču zīmju un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzības jomā**(1) Par tāda marķējuma vai pavaddokumentācijas, tostarp iepakojuma, etiķetes, uzlīmes, brošūras, lietošanas instrukcijas, garantijas dokumenta vai cita līdzīga izstrādājuma izgatavošanu, izplatīšanu, pārdošanu vai piedāvāšanu pārdošanai, arī atsevišķi no precēm vai pakalpojumiem, kas pārkāpj tiesības uz preču zīmi vai ģeogrāfiskās izcelsmes norādi un kurā bez attiecīgās preču zīmes īpašnieka atļaujas vai pretrunā ar ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu tiesiskās aizsardzības noteikumiem ir norādīta reģistrēta un spēkā esoša preču zīme vai ģeogrāfiskās izcelsmes norāde vai nosaukums vai apzīmējums, kuru tā būtiskajos elementos nevar atšķirt no šādas preču zīmes vai ģeogrāfiskās izcelsmes norādes un kuru var izmantot saistībā ar tā paša veida precēm vai pakalpojumiem, kādiem ir aizsargāta preču zīme vai ģeogrāfiskās izcelsmes norāde, piemēro naudas sodu fiziskajām personām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – līdz sešsimt naudas soda vienībām. | **Iekšlietu ministrija:**Likumprojekta 91.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka administratīvā atbildība iestājas par marķējuma vai pavaddokumentācijas, tostarp iepakojuma, etiķetes, uzlīmes, brošūras, lietošanas instrukcijas, garantijas dokumenta vai cita līdzīga izstrādājuma nelikumīgu izgatavošanu, izplatīšanu, pārdošanu vai piedāvāšanu pārdošanai.Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt attiecīgo normu aiz vārda “izplatīšanu” ar vārdu “uzglabāšanu”. | **Ņemts vērā. Precizēta 91.panta redakcija.**  | **91. pants. Administratīvā atbildība preču zīmju un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzības jomā**(1) Par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu, kas izpaužas kā tāda apzīmējuma izmantošana saistībā ar precēm vai pakalpojumiem vai to piedāvāšanu, kurš ir identisks tādam pašam preču vai pakalpojumu veidam reģistrētai un spēkā esošai preču zīmei vai kuru tā būtiskajos elementos nevar atšķirt no šādas preču zīmes, ja šāds apzīmējums tiek izmantots bez attiecīgās preču zīmes īpašnieka atļaujas, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit sešām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no divsimt astoņdesmit līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām.(2) Par normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpšanu saistībā ar Eiropas Savienībā aizsargātu lauksaimniecības un pārtikas produktu ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu izmantošanu, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no divdesmit astoņām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simt četrdesmit līdz tūkstoš četrsimt naudas soda vienībām.  (3) Par tāda marķējuma vai pavaddokumentācijas, tostarp iepakojuma, etiķetes, uzlīmes, brošūras, lietošanas instrukcijas, garantijas dokumenta vai cita līdzīga izstrādājuma izgatavošanu, izplatīšanu, pārdošanu vai piedāvāšanu pārdošanai, arī atsevišķi no precēm vai pakalpojumiem, kas pārkāpj tiesības uz preču zīmi vai ģeogrāfiskās izcelsmes norādi un kurā bez attiecīgās preču zīmes īpašnieka atļaujas vai pretrunā ar ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu tiesiskās aizsardzības noteikumiem ir norādīta reģistrēta un spēkā esoša preču zīme vai ģeogrāfiskās izcelsmes norāde vai tāds nosaukums vai apzīmējums, kuru tā būtiskajos elementos nevar atšķirt no šādas preču zīmes vai ģeogrāfiskās izcelsmes norādes un kuru var izmantot saistībā ar tā paša veida precēm vai pakalpojumiem, kādiem ir aizsargāta preču zīme vai ģeogrāfiskās izcelsmes norāde, piemēro naudas sodu fiziskajām personām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – līdz sešsimt naudas soda vienībām. |
| 22. | **91.panta** (3) Par preču zīmes nelikumīgu **izmantošanu**, kas izpaužas kā tāda apzīmējuma izmantošana saistībā ar precēm vai pakalpojumiem vai to piedāvāšanu, kurš ir identisks tādam pašam preču vai pakalpojumu veidam reģistrētai un spēkā esošai preču zīmei vai kuru tā būtiskajos elementos nevar atšķirt no šādas preču zīmes, ja šāds apzīmējums tiek izmantots bez attiecīgās preču zīmes īpašnieka atļaujas, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit sešām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no divsimt astoņdesmit līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām. | **Iekšlietu ministrija:**Vēršam uzmanību, ka praksē var veidoties problēmas ar šīs normas piemērošanu, jo, ņemot vērā termina “izmantošana” plašo nozīmi, tas ļauj katrā konkrētajā gadījumā normu tulkot savādāk. Ņemot vērā minēto, lūdzam aizstāt vārdu “**izmantošana**” ar konkrētajām darbībām vai **definēt šo terminu anotācijā.**  | **Ņemts vērā.**  | **Precizēts likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts.**  |
| 3. |  | **Zemkopības ministrija:****Lūdzam papildināt pārejas noteikumus ar 7. un 8. punktu šādā redakcijā:**„7. Ministru kabinets līdz 2020. gada 31. decembrim izdod šā likuma 88. panta sestajā daļā minētos noteikumus.8. Līdz šā likuma 88. panta sestajā daļā minēto Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās dienai, bet ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim ir piemērojami Ministru kabineta 2015. gada 22. decembra noteikumi Nr. 767 „Lauksaimniecības un pārtikas produktu ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu, cilmes vietas nosaukumu un garantētu tradicionālo īpatnību reģistrācijas, aizsardzības un uzraudzības kārtība”, ciktāl tie nav pretrunā ar šo likumu.” | **Ņemts vērā.**  | "7. Ministru kabinets līdz 2020. gada 31. decembrim izdod šā likuma 88. panta sestajā daļā minētos noteikumus. Līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, bet ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim ir piemērojami Ministru kabineta 2015. gada 22. decembra noteikumi Nr. 767 "Lauksaimniecības un pārtikas produktu ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu, cilmes vietas nosaukumu un garantētu tradicionālo īpatnību reģistrācijas, aizsardzības un uzraudzības kārtība", ciktāl tie nav pretrunā ar šo likumu.” |
| 4. |  | **Zemkopības ministrija:**Lūdzam precizēt anotācijas IV sadaļu, ņemot vērā 4.iebildumā minēto.  | **Ņemts vērā.** | **Precizēta anotācijas IV sadaļa.**  |
| 5. | **88. pants. Ģeogrāfiskās izcelsmes norādes tiesiskās aizsardzības saturs**(1) Ģeogrāfiskās izcelsmes norāde saskaņā ar šīs nodaļas noteikumiem tiek aizsargāta bez tās reģistrācijas. | **Zemkopības ministrija:**Lūdzam precizēt anotāciju, kādos gadījumos un kādā veidā tiks piemērota likumprojekta 88. panta pirmā daļa, jo bez reģistrācijas Patentu valdes Preču zīmju reģistrā līdz reģistrācijai Eiropas Savienības Aizsargāto produktu reģistros tiek aizsargātas ģeogrāfiskās izcelsmes norādes tikai saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 21. novembra Regulu (ES) Nr. 1151/2012 par lauksaimniecības produktu un pārtikas produktu kvalitātes, Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 15. janvāra Regulu (EK) Nr. 110/2008 par stipro alkoholisko dzērienu definīciju, aprakstu, noformējumu, marķējumu un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzību un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1576/89, kā arī attiecībā uz vīna nozari – Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regulas (ES) Nr. 1308/2013, ar ko izveido lauksaimniecības produktu tirgu kopīgu organizāciju un atceļ Padomes Regulas (EEK) Nr. 922/72, (EEK) Nr. 234/79, (EK) Nr. 1037/2001 un (EK) Nr. 1234/2007, II daļas, II sadaļas, I nodaļas 2. iedaļu vai aizsargātas Eiropas Savienībā saskaņā ar starptautiskiem nolīgumiem. | **Ņemts vērā.** | Papildināta anotācijas 3. lp. ceturtā rindkopa – svītroti vārdi "visa veida norādes", papildināta rindkopa ar vārdiem "...aptverot tādas ģeogrāfiskās izcelsmes norādes, kas attiecas uz jebkuras nozares precēm vai pakalpojumiem, ja vien patērētāju vai tirgus dalībnieku uztverē attiecīgo preču vai pakalpojumu ģeogrāfiskā izcelsme ir būtiska un tā var noteikt patērētāja izvēli."Papildināta anotācijas 3. lp. ar jaunu piekto rindkopu – "Likumprojekta XII nodaļā paredzētā aizsardzība (bez ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu reģistrācijas) neattiecas uz ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm, kuras atbilst ES ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu regulējumā paredzētajām ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm."Vienlaikus Tieslietu ministrija skaidro, ka var pastāvēt kādas ģeogrāfiskās izcelsmes norādes, kuras papildina vai atrodas ārpus ES normatīvā regulējuma. Turklāt tāds bija šo normu mērķis, kad tika pieņemts patlaban spēkā esošais likums "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" ietvertās normas par ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm (minētā likuma IX nodaļa, 40. panta pirmās daļas redakcija saglabāta likumprojekta 88. panta pirmajā daļā), un izskatāmā likumprojekta darba grupa vienojās turpināt šo praksi Latvijā, precizējot normas par ģeogrāfiskās izcelsmes norādes nelikumīgu izmantošanu (likumprojekta 90. pants).Vienlaikus papildinām skaidrojumu, ka likumprojekta XII nodaļa izpilda PTO TRIPS līguma 22.-24.panta prasības. TRIPS līgums neaprobežo prasību aizsargāt ģeogrāfiskās izcelsmes norādes pret to maldinošu lietojumu, piemēram, saistībā tikai ar kādu atsevišķu nozaru precēm, kā tas ir ticis īstenots ES regulējumā.  |
| 6. | **88. pants. Ģeogrāfiskās izcelsmes norādes tiesiskās aizsardzības saturs**(6) Ministru kabinets nosaka aizsardzības un reģistrācijas kārtību attiecībā uz lauksaimniecības un pārtikas produktu ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm vai to sarakstu. | **Zemkopības ministrija:**Lai harmonizētu normatīvajos aktos par aizsargātām ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm minētos terminus, lūdzam izteikt likumprojekta 88. panta sesto daļu šādā redakcijā:„(6) Ministru kabinets nosaka aizsardzības un reģistrācijas kārtību attiecībā uz **lauksaimniecības un pārtikas produktu norādēm**.” | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē.**  | **88. pants. Ģeogrāfiskās izcelsmes norādes tiesiskās aizsardzības saturs**(6) Ministru kabinets nosaka lauksaimniecības un pārtikas produktu ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu, kuras atbilst Eiropas Savienības regulējumam minētajā jomā, reģistrācijas, aizsardzības un uzraudzības kārtību. |
| 7. |  | **Zemkopības ministrija:**Lūdzam papildināt anotāciju ar skaidrojumu par kārtību, kādā valsts institūcijas var iesniegt apelācijas par Patentu valdes lēmumu un iebildumu pret preču zīmes reģistrāciju, vienlaikus precizējot likumprojektu, paredzot atbrīvot valsts institūcijas no iebilduma iesnieguma iesniegšanas maksas. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē.**  |  |
|  | **91. pants. Administratīvā atbildība preču zīmju un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzības jomā**(2) Par reģistrētas ģeogrāfiskās izcelsmes norādes nelikumīgu izmantošanu, kas izpaužas kā tāda nosaukuma vai apzīmējuma, tostarp iepakojuma, etiķetes, uzlīmes, brošūras, lietošanas instrukcijas, garantijas dokumenta vai cita līdzīga izstrādājuma lietošana saistībā ar precēm vai pakalpojumiem vai to piedāvāšanu, kurš ir pretrunā ar ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu tiesiskās aizsardzības noteikumiem vai kurš var maldināt patērētāju par attiecīgo preču vai pakalpojumu ģeogrāfisko izcelsmi, raksturu vai kvalitāti, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no divdesmit astoņām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simt četrdesmit līdz tūkstoš četrsimt naudas soda vienībām. | **Zemkopības ministrija:**Ņemot vērā, ka ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu regulējumu var attiecināt uz visa veida precēm, ne tikai uz lauksaimniecības un pārtikas produktiem, piemēram, rūpniecības precēm, lūdzam papildināt likumprojekta 91. panta otro daļu pēc vārda „reģistrētas” ar vārdiem „lauksaimniecības un pārtikas produktu”. | **Saskaņots saskaņošanas sanāksmē.****Tieslietu ministrija piedāvā precizētu redakciju.** | **91. pants. Administratīvā atbildība preču zīmju un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzības jomā**(2) Par normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpšanu saistībā ar Eiropas Savienībā aizsargātu lauksaimniecības un pārtikas produktu ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu izmantošanu, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no divdesmit astoņām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simt četrdesmit līdz tūkstoš četrsimt naudas soda vienībām.  |
| 8. | **71. pants. Kolektīvās zīmes darbības izbeigšana**(5) Ja ieinteresētā persona savu iesniegumu kolektīvās zīmes atzīšanai par spēkā neesošu vai atcelšanai vai attiecīgu prasību tiesā vēlas pamatot ar kolektīvās zīmes lietošanas nolikuma neatbilstību noteiktajām prasībām, sabiedriskajai kārtībai vai vispārpieņemtiem morāles principiem (šā likuma 66. pants) vai kolektīvās zīmes īpašnieka bezdarbību kolektīvās zīmes lietošanas nolikuma pārkāpuma gadījumā (šā panta trešās daļas 3. punkts), tā var vērsties Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē vai tiesā pēc tam, kad tā trīs mēnešus pirms iesnieguma vai prasības pieteikuma iesniegšanas ir informējusi kolektīvās zīmes īpašnieku par savu nodomu, nosūtot brīdinājumu **ierakstītā sūtījumā** uz kolektīvās zīmes reģistrācijā norādīto adresi. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM):**Likumprojekta 71. panta piektajā daļā un 78. panta piektajā daļā **aizstāt vārdu salikumu “ierakstītā sūtījumā” ar “Paziņošanas likumā noteiktajā kārtībā”,** tādējādi norādot iespēju šo informāciju saņemt arī elektroniski. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē.** |  |
| 9. | **78. pants. Sertifikācijas zīmes darbības izbeigšana**(5) Ja ieinteresētā persona savu iesniegumu sertifikācijas zīmes atzīšanai par spēkā neesošu vai atcelšanai vai attiecīgu prasību tiesā vēlas pamatot ar sertifikācijas zīmes lietošanas nolikuma neatbilstību noteiktajām prasībām, sabiedriskajai kārtībai vai vispārpieņemtiem morāles principiem (šā likuma 73. pants) vai sertifikācijas zīmes īpašnieka bezdarbību attiecīgā normatīvā akta vai sertifikācijas zīmes lietošanas nolikuma pārkāpuma gadījumā (šā panta trešās daļas 4.punkts), tā var vērsties Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē vai tiesā pēc tam, kad tā trīs mēnešus pirms iesnieguma vai prasības pieteikuma iesniegšanas ir informējusi sertifikācijas zīmes īpašnieku par savu nodomu, nosūtot brīdinājumu **ierakstītā sūtījumā** uz sertifikācijas zīmes īpašnieka Reģistrā norādīto adresi. |  |  |
| 10.  |  | **VARAM:**Anotāciju lūdzam papildināt ar punktu, kurā minēti elektroniskie pakalpojumu saņemšanas kanāli, norādot oficiālo elektronisko adresi kā primāro kanālu, ja personai ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē.** |  |
| 11. |  | **VARAM:**Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 14.4. apakšpunktu likumprojekta anotācijas pirmajā daļā būtu jānorāda Patentu valdes piedāvāto pakalpojumu nosaukumi un veidi, kādā šie pakalpojumi tiks sniegti (piemēram, elektroniski, klātienē). |  |
|  | **91. pants. Administratīvā atbildība preču zīmju un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzības jomā**(1) Par tāda marķējuma vai pavaddokumentācijas, tostarp iepakojuma, etiķetes, uzlīmes, brošūras, lietošanas instrukcijas, garantijas dokumenta vai cita līdzīga izstrādājuma izgatavošanu, izplatīšanu, uzglabāšanu šādiem nolūkiem, pārdošanu vai piedāvāšanu pārdošanai, arī atsevišķi no precēm vai pakalpojumiem, kas pārkāpj tiesības uz preču zīmi vai ģeogrāfiskās izcelsmes norādi un kurā bez attiecīgās preču zīmes īpašnieka atļaujas vai pretrunā ar ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu tiesiskās aizsardzības noteikumiem ir norādīta reģistrēta un spēkā esoša preču zīme vai ģeogrāfiskās izcelsmes norāde vai nosaukums vai apzīmējums, kuru tā būtiskajos elementos nevar atšķirt no šādas preču zīmes vai ģeogrāfiskās izcelsmes norādes un kuru var izmantot saistībā ar tā paša veida precēm vai pakalpojumiem, kādiem ir aizsargāta preču zīme vai ģeogrāfiskās izcelsmes norāde, piemēro naudas sodu fiziskajām personām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – līdz sešsimt naudas soda vienībām.(2) Par reģistrētas ģeogrāfiskās izcelsmes norādes nelikumīgu izmantošanu, kas izpaužas kā tāda nosaukuma vai apzīmējuma, tostarp iepakojuma, etiķetes, uzlīmes, brošūras, lietošanas instrukcijas, garantijas dokumenta vai cita līdzīga izstrādājuma lietošana saistībā ar precēm vai pakalpojumiem vai to piedāvāšanu, kurš ir pretrunā ar ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu tiesiskās aizsardzības noteikumiem vai kurš var maldināt patērētāju par attiecīgo preču vai pakalpojumu ģeogrāfisko izcelsmi, raksturu vai kvalitāti, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no divdesmit astoņām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simt četrdesmit līdz tūkstoš četrsimt naudas soda vienībām.(3) Par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu, kas izpaužas kā tāda apzīmējuma izmantošana saistībā ar precēm vai pakalpojumiem vai to piedāvāšanu, kurš ir identisks tādam pašam preču vai pakalpojumu veidam reģistrētai un spēkā esošai preču zīmei vai kuru tā būtiskajos elementos nevar atšķirt no šādas preču zīmes, ja šāds apzīmējums tiek izmantots bez attiecīgās preču zīmes īpašnieka atļaujas, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit sešām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no divsimt astoņdesmit līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām. | **Ekonomikas ministrija:**Ministrija uzskata, likumprojekta 91.pantā paredzētā administratīvā atbildība, ja patērētājs var tikt maldināts par preču vai pakalpojumu ģeogrāfisko izcelsmi, raksturu vai kvalitāti, rada duāla tiesiskā regulējuma piemērošanas un dubultās sodīšanas risku. Komercprakse, izmantojot reģistrētai ģeogrāfiskās izcelsmes norādei līdzīgu nosaukumu vai apzīmējumu, skar ne vien ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu tiesiskās aizsardzības noteikumu pārkāpumu, bet arī patērētāju tiesību aizskārumu. Ja komercprakses ietvaros patērētājiem tiek sniegta nepatiesa informācija un patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, komercprakse ir uzskatāma par maldinošu un, saskaņā ar Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 14.pantu, ir Patērētāju tiesību aizsardzības centra kompetences jautājums. Turklāt NKAL 9.panta otrās daļas 1.punktā minēts, ka, vērtējot komercprakses atbilstību, ņem vērā arī preces ģeogrāfisko vai komerciālo izcelsmi. Lai novērstu tiesiskā regulējuma un iestāžu kompetenču pārklāšanos, **Ministrija aicina precizēt likumprojekta 91.pantu un anotāciju, norādot, kāda ir Patērētāju tiesību aizsardzības centra kompetence**, piemērojot sodus par patērētāju maldināšanu preču zīmju un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzības jomā. | **Saskaņots saskaņošanas sanāksmē.****Tieslietu ministrija piedāvā precizētu redakciju.** | **91. pants. Administratīvā atbildība preču zīmju un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzības jomā**(1) Par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu, kas izpaužas kā tāda apzīmējuma izmantošana saistībā ar precēm vai pakalpojumiem vai to piedāvāšanu, kurš ir identisks tādam pašam preču vai pakalpojumu veidam reģistrētai un spēkā esošai preču zīmei vai kuru tā būtiskajos elementos nevar atšķirt no šādas preču zīmes, ja šāds apzīmējums tiek izmantots bez attiecīgās preču zīmes īpašnieka atļaujas, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit sešām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no divsimt astoņdesmit līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām.(2) Par normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpšanu saistībā ar Eiropas Savienībā aizsargātu lauksaimniecības un pārtikas produktu ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu izmantošanu, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no divdesmit astoņām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simt četrdesmit līdz tūkstoš četrsimt naudas soda vienībām. (3) Par tāda marķējuma vai pavaddokumentācijas, tostarp iepakojuma, etiķetes, uzlīmes, brošūras, lietošanas instrukcijas, garantijas dokumenta vai cita līdzīga izstrādājuma izgatavošanu, izplatīšanu, pārdošanu vai piedāvāšanu pārdošanai, arī atsevišķi no precēm vai pakalpojumiem, kas pārkāpj tiesības uz preču zīmi vai ģeogrāfiskās izcelsmes norādi un kurā bez attiecīgās preču zīmes īpašnieka atļaujas vai pretrunā ar ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu tiesiskās aizsardzības noteikumiem ir norādīta reģistrēta un spēkā esoša preču zīme vai ģeogrāfiskās izcelsmes norāde vai tāds nosaukums vai apzīmējums, kuru tā būtiskajos elementos nevar atšķirt no šādas preču zīmes vai ģeogrāfiskās izcelsmes norādes un kuru var izmantot saistībā ar tā paša veida precēm vai pakalpojumiem, kādiem ir aizsargāta preču zīme vai ģeogrāfiskās izcelsmes norāde, piemēro naudas sodu fiziskajām personām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – līdz sešsimt naudas soda vienībām. |
| Atbildīgā amatpersona |  |
|  | (paraksts) |
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