**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

Protokollēmuma “Par Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokola Nr. 2; 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.1., 3.3., 3.4., 3.5., 3.6. un 3.7. punkta atzīšanu par aktualitāti zaudējušu” projekts

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 31.07.2019. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Edgars Svarenieks, Aizsardzības ministrijaIeva Rubļevska, Aizsardzības ministrijaAlvis Pabērzs, Ārlietu ministrija, Zane Gulbe, Ekonomikas ministrija, Klinta Ločmele, Kultūras ministrija,Rudīte Vesere, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Guna Šmerliņa, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija,Kristīne Gāga, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|   | Nav. |  |  |  |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | “2. Ministrijām, pilnveidojot to kompetenču jomā nozaru normatīvo regulējumu, izvērtējot nepieciešamību, ņemt vērā šā protokollēmuma 1.punktā minētajā informatīvajā ziņojumā paustos priekšlikumus normatīvo aktu pilnveidei nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanā.” | **Satiksmes ministrijas 22.07.2019. iebildums:**Projekta protokollēmuma 2.punktu izteikt šādā redakcijā: “Ministrijām, pilnveidojot to kompetenču jomā nozaru normatīvo regulējumu, izvērtēt nepieciešamību par grozījumu veikšanu atbilstoši šā protokollēmuma 1.punktā minētajā informatīvajā ziņojumā paustajiem priekšlikumiem normatīvo aktu pilnveidei nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanā.” Aizsardzības ministrijas piedāvātā redakcija nav viennozīmīgi izprotama un nav skaidrības, kādā veidā notiks uzdevuma izpilde. Turklāt Aizsardzības ministrijas notikušajās starpinstitūciju sanāksmēs bija panākta vienošanās par to, ka nav nepieciešami grozījumi transporta nozares normatīvajos aktos. |  Ņemts vērā. | “2. Ministrijām, pilnveidojot to kompetenču jomā nozaru normatīvo regulējumu, izvērtēt nepieciešamību par grozījumu veikšanu atbilstoši šā protokollēmuma 1.punktā minētajā informatīvajā ziņojumā paustajiem priekšlikumiem normatīvo aktu pilnveidei nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanā” |
|  |  | **Tieslietu ministrijas 22.07.2019. 1.priekšlikums:**Aicinām sadarbībā ar Ekonomikas ministriju un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju izvērtēt nepieciešamību atzīt par aktualitāti zaudējušu arī Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokola Nr. 2 71. § "Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai" 3.2. un 3.5. punktu. | Vienošanās starpministriju sanāksmē. | Protokollēmuma projektā tiek iekļauts arī Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokola Nr. 2 71. § "Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai" 3.5. punkts. |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 22.07.2019. iebildums:**VARAM, izpildot Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2, 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.5. apakšpunktā doto uzdevumu, izstrādāja likumprojektus “Grozījumi likumā “Par piesārņojumu””, “Grozījumi likumā “Par radiācijas drošību un kodoldrošību””, “Grozījumi likumā “Par zemes dzīlēm””. Ievērojot, ka likumprojektos valsts drošības iestādēm, kas ir Iekšlietu ministrijas padotībā, tika noteikta kompetence, kas saistīta ar nacionālo drošību, VARAM lūdza Iekšlietu ministriju izskatīt sagatavotos likumprojektus un sniegt atzinumu līdz 2019. gada 10. maijam. Ņemot vērā, ka VARAM norādītajā termiņā nesaņēma Iekšlietu ministrijas viedokli par likumprojektiem “Grozījumi likumā “Par piesārņojumu””, “Grozījumi likumā “Par radiācijas drošību un kodoldrošību””, “Grozījumi likumā “Par zemes dzīlēm””, tika izteikts atkārtots lūgums sniegt viedokli līdz š. g. 3. jūlijam. VARAM līdz 2019. gada 22. jūlijam Iekšlietu ministrijas atzinumu nav saņēmusi. VARAM, ņemot vērā savu kompetenci, nevar izstrādāt konkrētu kārtību likumprojektos iekļautā nosacījuma izpildei saistībā ar nacionālo drošību, ņemot vērā, ka informatīvais ziņojums nesatur tiesiskos kritērijus, apstākļus un kārtību, kādā darbības nacionālās drošības ietvaros būtu ierobežojamas.Vienlaikus VARAM norāda, ka spēkā esošais likuma “Par piesārņojumu” regulējums paredz, ka piesārņojošas darbības atļaujas iesniegums ir pieejams sabiedrībai (tai skaitā pieejams arī drošības iestādēm), līdz ar to arī drošības iestādes jau šobrīd var piedalīties priekšlikumu izteikšanā par plānotām piesārņojošām darbībām, kā arī vērst Valsts vides dienesta uzmanību, ja tiek konstatēts, ka noteiktas piesārņojošas darbības atļaujas izsniegšana var radīt draudus valsts drošībai. Vēršam uzmanību, ka Valsts vides dienesta kompetencē neietilpst valsts drošības apdraudējumu izvērtēšana. Vienlaikus atzīmējams, ka piesārņojošas darbības atļaujas tiek izsniegtas stacionārām tehnoloģiskām iekārtām pēc iekārtas atrašanās vietas un plānotai darbībai jāatbilst teritorijas plānojumā norādītajam izmantošanas veidam. Līdz ar to vērtējams ir jautājums par šādu piesārņojošo darbību iespējamību radīt nacionālās drošības apdraudējumu. VARAM arī atzīmē, ka likuma “Par radiācijas drošību un kodoldrošību” 6. panta otrās daļas 1. punkts paredz, ka Valsts vides dienesta Radiācijas drošības centrs aizliedz veikt darbības ar jonizējošā starojuma avotiem, ja tiek pārkāpti radiācijas drošības un kodoldrošības normatīvi. Saskaņā ar likuma “Par radiācijas drošību un kodoldrošību” 1. panta 7. punktu radiācijas drošība un kodoldrošība ir organizatorisku un tehnisku pasākumu sistēma, lai nodrošinātu jonizējošā starojuma avotu un kodoliekārtu drošu izmantošanu, novērstu radiācijas avārijas un mazinātu radiācijas avāriju sekas, tādējādi aizsargājot cilvēkus un vidi no jonizējošā starojuma avotu un kodoliekārtu jonizējošā starojuma kaitīgās iedarbības apdraudējuma. Savukārt Ministru kabineta 2015. gada 22. decembra noteikumu Nr. 752 “Kārtība, kādā licencē un reģistrē darbības ar jonizējošā starojuma avotiem” V. nodaļa paredz nosacījumus licences un reģistrācijas darbības apturēšanai un anulēšanai. Tādējādi tiesību akti paredz kārtību, kādā var aizliegt veikt darbības ar jonizējošā starojuma avotiem, ja konstatēti radiācijas drošības un kodoldrošības pārkāpumi, kuri var radīt būtisku apdraudējumu vai kaitējumu videi vai cilvēkiem. Tie ir vērsti uz vides aizsardzību un cilvēku veselības aizsardzību un paredz efektīvu sistēmu sabiedrības drošības nodrošināšanai. Ņemot vērā, ka operatori, kuri veic darbības ar jonizējošā starojuma avotiem, rada riskus, kas var radīt apdraudējumu vai kaitējumu videi vai cilvēkiem, tad to darbība pamatā skar vides aizsardzību un sabiedrības drošību un nevis nacionālo drošību. Ievērojot, ka nav skaidri definēti kritēriji nacionālās drošības jautājumos attiecībā uz radiācijas drošības jomu, kuri varētu tikt piemēroti, lai liegtu komercdarbību, veicot darbības ar jonizējošā starojuma avotiem, tad praksē būtu problemātiski piemērot vispārīgu kritēriju.Papildus VARAM norāda, ka spēkā esošais likuma “Par zemes dzīlēm” (turpmāk – Likums) regulējums jau šobrīd paredz instrumentus, kurus valsts drošības iestādes var izmantot, lai nodrošinātu valsts drošības interešu ievērošanu zemes dzīļu jomā. Saskaņā ar Likuma 5. panta trešo daļu nacionālās drošības, vides un zemes dzīļu aizsardzības vajadzībām, valsts nozīmes derīgo izrakteņu un atradņu, kā arī valsts nozīmes zemes dzīļu nogabalu izmantošanai, valstiski nozīmīgu būvju ierīkošanai un ekspluatācijai īpašniekiem var atsavināt zemi saskaņā ar likumu “Par nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu valsts un sabiedriskajām vajadzībām”. Jāņem vērā, ka zemes dzīļu izmantošana iespējama tikai, ja saņemta zemes īpašnieka piekrišana (Likuma 8. panta pirmās daļas 1.-3. punkts). Papildus Likuma 6. panta ceturtā daļa paredz, ka, nodrošinot zemes dzīļu racionālu izmantošanu un aizsardzību, valsts un pašvaldības šajā likumā un citos normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos un noteiktajā kārtībā var ierobežot, apturēt vai pārtraukt jebkuru juridisko un fizisko personu darbību zemes dzīļu izmantošanā. Vienlaikus informāciju par izsniegtajām licencēm vai atļaujām to izsniedzējs (Valsts vides dienests vai vietējā pašvaldība) ievieto savā tīmekļvietnē. Attiecīgi jau šobrīd, valsts drošības iestādēm konstatējot nacionālās drošības apdraudējumu, būtu iespējams rosināt zemes dzīļu izmantošanas apturēšanu vai aizliegumu.Ņemot vērā minēto, VARAM lūdz papildināt protokollēmuma projektu, atzīstot par neaktuālu arī Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2, 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.5. apakšpunktu, nosakot, ka protokollēmuma 1. punktā minētajā informatīvajā ziņojumā pausto priekšlikumu normatīvo aktu pilnveidei nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanā lietderība tiks izvērtēta jauno grozījumu izstrādes ietvarā un nepieciešamības gadījumā pilnveidots kompetences jomā esošo nozaru normatīvais regulējums. | Vienošanās starpministriju sanāksmē. | Protokollēmuma projektā tiek iekļauts arī Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokola Nr. 2 71. § "Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai" 3.5. punkts.Anotācija tiek papildināta ar sekojošu informāciju:“ Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk arī - VARAM), izpildot Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2, 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.5. apakšpunktā doto uzdevumu, izstrādāja likumprojektus “Grozījumi likumā “Par piesārņojumu””, “Grozījumi likumā “Par radiācijas drošību un kodoldrošību””, “Grozījumi likumā “Par zemes dzīlēm””. Ievērojot, ka likumprojektos valsts drošības iestādēm, kas ir Iekšlietu ministrijas padotībā, tika noteikta kompetence, kas saistīta ar nacionālo drošību, VARAM lūdza Iekšlietu ministriju izskatīt sagatavotos likumprojektus un sniegt atzinumu līdz 2019. gada 10. maijam. Ņemot vērā, ka VARAM norādītajā termiņā nesaņēma Iekšlietu ministrijas viedokli par likumprojektiem “Grozījumi likumā “Par piesārņojumu””, “Grozījumi likumā “Par radiācijas drošību un kodoldrošību””, “Grozījumi likumā “Par zemes dzīlēm””, tika izteikts atkārtots lūgums sniegt viedokli līdz š. g. 3. jūlijam. VARAM līdz 2019. gada 22. jūlijam Iekšlietu ministrijas atzinumu nav saņēmusi. VARAM, ņemot vērā savu kompetenci, nevar izstrādāt konkrētu kārtību likumprojektos iekļautā nosacījuma izpildei saistībā ar nacionālo drošību, ņemot vērā, ka informatīvais ziņojums nesatur tiesiskos kritērijus, apstākļus un kārtību, kādā darbības nacionālās drošības ietvaros būtu ierobežojamas.Vienlaikus VARAM norāda, ka spēkā esošais likuma “Par piesārņojumu” regulējums paredz, ka piesārņojošas darbības atļaujas iesniegums ir pieejams sabiedrībai (tai skaitā pieejams arī drošības iestādēm), līdz ar to arī drošības iestādes jau šobrīd var piedalīties priekšlikumu izteikšanā par plānotām piesārņojošām darbībām, kā arī vērst Valsts vides dienesta uzmanību, ja tiek konstatēts, ka noteiktas piesārņojošas darbības atļaujas izsniegšana var radīt draudus valsts drošībai. Vēršam uzmanību, ka Valsts vides dienesta kompetencē neietilpst valsts drošības apdraudējumu izvērtēšana. Vienlaikus atzīmējams, ka piesārņojošas darbības atļaujas tiek izsniegtas stacionārām tehnoloģiskām iekārtām pēc iekārtas atrašanās vietas un plānotai darbībai jāatbilst teritorijas plānojumā norādītajam izmantošanas veidam. Līdz ar to vērtējams ir jautājums par šādu piesārņojošo darbību iespējamību radīt nacionālās drošības apdraudējumu. VARAM arī atzīmē, ka likuma “Par radiācijas drošību un kodoldrošību” 6. panta otrās daļas 1. punkts paredz, ka Valsts vides dienesta Radiācijas drošības centrs aizliedz veikt darbības ar jonizējošā starojuma avotiem, ja tiek pārkāpti radiācijas drošības un kodoldrošības normatīvi. Saskaņā ar likuma “Par radiācijas drošību un kodoldrošību” 1. panta 7. punktu radiācijas drošība un kodoldrošība ir organizatorisku un tehnisku pasākumu sistēma, lai nodrošinātu jonizējošā starojuma avotu un kodoliekārtu drošu izmantošanu, novērstu radiācijas avārijas un mazinātu radiācijas avāriju sekas, tādējādi aizsargājot cilvēkus un vidi no jonizējošā starojuma avotu un kodoliekārtu jonizējošā starojuma kaitīgās iedarbības apdraudējuma. Savukārt Ministru kabineta 2015. gada 22. decembra noteikumu Nr. 752 “Kārtība, kādā licencē un reģistrē darbības ar jonizējošā starojuma avotiem” V. nodaļa paredz nosacījumus licences un reģistrācijas darbības apturēšanai un anulēšanai. Tādējādi tiesību akti paredz kārtību, kādā var aizliegt veikt darbības ar jonizējošā starojuma avotiem, ja konstatēti radiācijas drošības un kodoldrošības pārkāpumi, kuri var radīt būtisku apdraudējumu vai kaitējumu videi vai cilvēkiem. Tie ir vērsti uz vides aizsardzību un cilvēku veselības aizsardzību un paredz efektīvu sistēmu sabiedrības drošības nodrošināšanai. Ņemot vērā, ka operatori, kuri veic darbības ar jonizējošā starojuma avotiem, rada riskus, kas var radīt apdraudējumu vai kaitējumu videi vai cilvēkiem, tad to darbība pamatā skar vides aizsardzību un sabiedrības drošību un nevis nacionālo drošību. Ievērojot, ka nav skaidri definēti kritēriji nacionālās drošības jautājumos attiecībā uz radiācijas drošības jomu, kuri varētu tikt piemēroti, lai liegtu komercdarbību, veicot darbības ar jonizējošā starojuma avotiem, tad praksē būtu problemātiski piemērot vispārīgu kritēriju.Papildus VARAM norāda, ka spēkā esošais likuma “Par zemes dzīlēm” (turpmāk – Likums) regulējums jau šobrīd paredz instrumentus, kurus valsts drošības iestādes var izmantot, lai nodrošinātu valsts drošības interešu ievērošanu zemes dzīļu jomā. Saskaņā ar Likuma 5. panta trešo daļu nacionālās drošības, vides un zemes dzīļu aizsardzības vajadzībām, valsts nozīmes derīgo izrakteņu un atradņu, kā arī valsts nozīmes zemes dzīļu nogabalu izmantošanai, valstiski nozīmīgu būvju ierīkošanai un ekspluatācijai īpašniekiem var atsavināt zemi saskaņā ar likumu “Par nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu valsts un sabiedriskajām vajadzībām”. Jāņem vērā, ka zemes dzīļu izmantošana iespējama tikai, ja saņemta zemes īpašnieka piekrišana (Likuma 8. panta pirmās daļas 1.-3. punkts). Papildus Likuma 6. panta ceturtā daļa paredz, ka, nodrošinot zemes dzīļu racionālu izmantošanu un aizsardzību, valsts un pašvaldības šajā likumā un citos normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos un noteiktajā kārtībā var ierobežot, apturēt vai pārtraukt jebkuru juridisko un fizisko personu darbību zemes dzīļu izmantošanā. Vienlaikus informāciju par izsniegtajām licencēm vai atļaujām to izsniedzējs (Valsts vides dienests vai vietējā pašvaldība) ievieto savā tīmekļvietnē. Attiecīgi jau šobrīd, valsts drošības iestādēm konstatējot nacionālās drošības apdraudējumu, būtu iespējams rosināt zemes dzīļu izmantošanas apturēšanu vai aizliegumu.Ņemot vērā minēto, VARAM lūdz papildināt protokollēmuma projektu, atzīstot par neaktuālu arī Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2, 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.5. apakšpunktu, nosakot, ka protokollēmuma 1. punktā minētajā informatīvajā ziņojumā pausto priekšlikumu normatīvo aktu pilnveidei nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanā lietderība tiks izvērtēta jauno grozījumu izstrādes ietvarā un nepieciešamības gadījumā pilnveidots kompetences jomā esošo nozaru normatīvais regulējums”. |
|  | Anotācijas I sadaļas 2.punktā iekļautā informācija no Finanšu ministrijas:**“**Finanšu ministrija, izpildot Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2, 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3. 6. apakšpunktā doto uzdevumu, ir izstrādājusi likumprojektu “Grozījumi Azartspēļu un izložu likumā”, kurā ir paredzētas tiesības  Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai  atteikt azartspēļu organizēšanas licences izsniegšanu vai anulēt izsniegto licenci valsts drošības nodrošināšanas nolūkos.  Likumprojekts ir izsūtīts saskaņošanai līdz 2019. gada 5.jūlijam Ekonomikas ministrijai, Tieslietu ministrijai un Valsts drošības iestādēm. Līdz 2019. gada 4. jūlijam tika saņemts Ekonomikas ministrijas saskaņojums. Vienlaikus, izvērtējot Tieslietu ministrijas sniegtos atzinumus par Aizsardzības ministrijas izstrādāto likumprojektu "Grozījumi Aizsargjoslu likumā" (VSS-450), kā arī par likumprojektu "Grozījumi Nacionālās drošības likumā" (VSS-449), Finanšu ministrija pieļauj, ka Tieslietu ministrijas atzinumā par likumprojektu tiks iekļauts analoģisks iebildums par to, ka likumprojekta anotācijā nav pamatota personas pamattiesību ierobežojuma attaisnojamība, paredzot šādus ierobežojumus attiecīgajā tautsaimniecības nozarē.Ņemot vērā to, ka Finanšu ministrija, ievērojot savas kompetences robežas, nevar sniegt papildu argumentus par likumprojekta nepieciešamību un tā normu samērīgumu, ministrija neiebilst pret Informatīva ziņojuma 3. 6. punktā dotā uzdevuma  - Finanšu ministrijai veikt grozījumus Azartspēļu un izložu likumā – aktualitātes zaudēšanu.**”** | **Finanšu ministrijas 23.07. priekšlikums:**Ierosinām anotācijas I sadaļas 2.punktā aizstāt Finanšu ministrijas iepriekš iesniegto informāciju par protokollēmuma 3.6.apakšpunktā doto uzdevumu ar tekstu šādā redakcijā:“Finanšu ministrija, izpildot Ministru kabineta 2019.gada 15.janvāra sēdes protokollēmuma Nr.2, 71.§ “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.6.apakšpunktā doto uzdevumu, ir izstrādājusi likumprojektu “Grozījumi Azartspēļu un izložu likumā” (turpmāk – likumprojekts), kurā ir paredzētas tiesības Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai atteikt azartspēļu organizēšanas licences izsniegšanu vai anulēt izsniegto licenci valsts drošības nodrošināšanas nolūkos. 2019.gada 8.jūlijā ir saņemts Tieslietu ministrijas atzinums Nr.1-9.1/698 ar iebildumiem par to, ka likumprojekta anotācijā nav pamatota personas pamattiesību ierobežojuma attaisnojamība (atbilstība Satversmes 91.panta pirmajam teikumam un 105.pantam), paredzot šādus ierobežojumus attiecīgajā tautsaimniecības nozarē. Atzinumā Tieslietu ministrija vērš uzmanību uz nepieciešamību izvērtēt iekļauto regulējumu vienlīdzības principa aspektā (Satversmes 91. panta pirmais teikums). Vienlīdzības princips liedz valsts institūcijām izdot tādas normas, kas bez saprātīga pamata pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos. Vienlīdzības princips pieļauj un pat prasa atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas atšķirīgos apstākļos, kā arī pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas vienādos apstākļos, ja tai ir objektīvs un saprātīgs pamats. Tādējādi vienlīdzības principa uzdevums ir nodrošināt, lai tiktu īstenota tāda tiesiskas valsts prasība kā likuma aptveroša ietekme uz visām personām un lai likums tiktu piemērots bez jebkādām privilēģijām (Satversmes tiesas 2017.gada 19.oktobra sprieduma lietā Nr.2016-14-01 20.punkts). Tieslietu ministrija atzinumā norāda, ka azartspēļu un izložu organizēšana nav vienīgais komercdarbības veids, kam nepieciešama licence, vai vispār vienīgais iespējamais komercdarbības veids, un līdz ar to nepieciešams pamatojums, ka projektā paredzētais regulējums atbilst vienlīdzības principam. Vienlaikus Zvērinātu advokātu biroja “COBALT” veiktajā atzinumā par vispusējo tiesisko iespēju izvērtējuma veikšanu un priekšlikumu izstrādi saistībā ar iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanā gadījumos, pamatojoties uz kuru Ekonomikas ministrijas izstrādāja Informatīvo ziņojumu par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai, kas tika pieņemts Ministru kabineta 2019.gada 15. janvāra sēdes ietvaros (prot. Nr. 2, 71.§, TA-2721-DV), netika iekļauts pamatojums tam, kāpēc tieši attiecīgajā nozarē būtu nosakāms ierobežojums licenču izsniegšanai. Ņemot vērā to, ka likumprojekts ir izstrādāts, izpildot protokollēmumā doto uzdevumu, un Finanšu ministrijas rīcībā nav papildu informācijas par attiecīgās normas nepieciešamību un tās atbilstību Satversmes 91.panta pirmajam teikumam, Finanšu ministrija atbalsta nepieciešamību Ministru kabinetam atkārtoti lemt par protokollēmuma 3.6.apakšpunktā Finanšu ministrijai dotā uzdevuma - veikt grozījumus Azartspēļu un izložu likumā – aktualitāti.”. | Ņemts vērā. |  Finanšu ministrija, izpildot Ministru kabineta 2019.gada 15.janvāra sēdes protokollēmuma Nr.2, 71.§ “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.6.apakšpunktā doto uzdevumu, ir izstrādājusi likumprojektu “Grozījumi Azartspēļu un izložu likumā” (turpmāk – likumprojekts), kurā ir paredzētas tiesības Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai atteikt azartspēļu organizēšanas licences izsniegšanu vai anulēt izsniegto licenci valsts drošības nodrošināšanas nolūkos. 2019.gada 8.jūlijā ir saņemts Tieslietu ministrijas atzinums Nr.1-9.1/698 ar iebildumiem par to, ka likumprojekta anotācijā nav pamatota personas pamattiesību ierobežojuma attaisnojamība (atbilstība Satversmes 91.panta pirmajam teikumam un 105.pantam), paredzot šādus ierobežojumus attiecīgajā tautsaimniecības nozarē. Atzinumā Tieslietu ministrija vērš uzmanību uz nepieciešamību izvērtēt iekļauto regulējumu vienlīdzības principa aspektā (Satversmes 91. panta pirmais teikums). Vienlīdzības princips liedz valsts institūcijām izdot tādas normas, kas bez saprātīga pamata pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos. Vienlīdzības princips pieļauj un pat prasa atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas atšķirīgos apstākļos, kā arī pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas vienādos apstākļos, ja tai ir objektīvs un saprātīgs pamats. Tādējādi vienlīdzības principa uzdevums ir nodrošināt, lai tiktu īstenota tāda tiesiskas valsts prasība kā likuma aptveroša ietekme uz visām personām un lai likums tiktu piemērots bez jebkādām privilēģijām (Satversmes tiesas 2017.gada 19.oktobra sprieduma lietā Nr.2016-14-01 20.punkts). Tieslietu ministrija atzinumā norāda, ka azartspēļu un izložu organizēšana nav vienīgais komercdarbības veids, kam nepieciešama licence, vai vispār vienīgais iespējamais komercdarbības veids, un līdz ar to nepieciešams pamatojums, ka projektā paredzētais regulējums atbilst vienlīdzības principam. Vienlaikus Zvērinātu advokātu biroja “COBALT” veiktajā atzinumā par vispusējo tiesisko iespēju izvērtējuma veikšanu un priekšlikumu izstrādi saistībā ar iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanā gadījumos, pamatojoties uz kuru Ekonomikas ministrijas izstrādāja Informatīvo ziņojumu par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai, kas tika pieņemts Ministru kabineta 2019.gada 15. janvāra sēdes ietvaros (prot. Nr. 2, 71.§, TA-2721-DV), netika iekļauts pamatojums tam, kāpēc tieši attiecīgajā nozarē būtu nosakāms ierobežojums licenču izsniegšanai. Ņemot vērā to, ka likumprojekts ir izstrādāts, izpildot protokollēmumā doto uzdevumu, un Finanšu ministrijas rīcībā nav papildu informācijas par attiecīgās normas nepieciešamību un tās atbilstību Satversmes 91.panta pirmajam teikumam, Finanšu ministrija atbalsta nepieciešamību Ministru kabinetam atkārtoti lemt par protokollēmuma 3.6.apakšpunktā Finanšu ministrijai dotā uzdevuma - veikt grozījumus Azartspēļu un izložu likumā – aktualitāti. |

\* Dokumenta rekvizītu „paraksts” neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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