Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par likumprojektu

“Grozījumi Starptautiskās palīdzības likumā” (VSS-187)

|  |
| --- |
|  |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Datums | | 19.03.2019., 26.07.2019. | | |
|  | |  | | |
| Saskaņošanas dalībnieki | | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Aizsardzības ministrija, Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Zemkopības ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Latvijas Pašvaldību savienība, Ģenerālprokuratūra, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Latvijas Rektoru padome un biedrība “Latvijas Platforma attīstības sadarbībai” | | |
|  | |  | | |
|  | |  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrija, Labklājības ministrija,  Finanšu ministrija | | |  | |
|  |  | | | | |
|  | | | | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | | | | |
|  |  | | | | |
|  |  | | | | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | | 3 | 4 | | 5 |
| 1. | 1. Aizstāt visā likumā vārdus “Attīstības sadarbības valsts aģentūra” (attiecīgajā locījumā) ar vārdiem “Ārlietu ministrija” (attiecīgajā locījumā), izņemot likuma 4. panta otrajā daļā, 7. un 8. pantā. 2. Aizstāt visā likumā vārdu “aģentūra” (attiecīgajā locījumā) ar vārdiem “Ārlietu ministrija” (attiecīgajā locījumā), izņemot likuma 7. un 8. pantā. | | **Tieslietu ministrija (19.03.2019.)**  Likumprojekta 1. un 2. pantā norādīts, ka attiecīgie grozījumi Starptautiskās palīdzības likumā (turpmāk – likums) neattiecas uz likuma 4. panta otro daļu, 7. un 8. pantu. Vēršam uzmanību, ka likumprojekta 6., 9. un 10. pantā attiecīgie grozījumi jau ietverti. No minētā izriet, ka likumprojekta 1. un 2. pants daļēji dublē likumprojekta 6., 9. un 10. pantu. | Iebildums ņemts vērā. | | 1. Aizstāt visā likumā vārdus “Attīstības sadarbības valsts aģentūra” (attiecīgajā locījumā) ar vārdiem “Ārlietu ministrija” (attiecīgajā locījumā).  2. Aizstāt visā likumā vārdu “aģentūra” (attiecīgajā locījumā) ar vārdiem “Ārlietu ministrija” (attiecīgajā locījumā). |
| 2. | 4. [..] 91) **starptautiskā operācija** – starptautiskas organizācijas, savienības, kopienas vai valsts vadīta aktivitāte, kuras īstenošanā piedalās civilais eksperts un kuras mērķis ir atjaunot un uzturēt mieru konflikta zonās; | | **Tieslietu ministrija (19.03.2019.)**  Likumprojekta 4. pantā izteiktajā likuma 1. panta 9.1 punktā norādīts, ka starptautiskajā operācijā ir iesaistīta starptautiska organizācija, savienība vai kopiena. Norādām, ka termins “starptautiska organizācija” jau aptver dažādas valstu savienības un kopienas. | Iebildums ņemts vērā. | | 4. [..] 91) **starptautiskā operācija** – starptautiskas organizācijas, valstu vai valsts vadīta aktivitāte, kuras īstenošanā piedalās civilais eksperts un kuras mērķis ir atjaunot un uzturēt mieru konflikta zonās; |
| 3. | 6. [..] (1) Starptautisko palīdzību plāno Ārlietu ministrija, sadarbojoties ar Konsultatīvo padomi attīstības sadarbības politikas jautājumos un Latvijas civilo ekspertu dalības starptautiskajās civilajās misijās un operācijās konsultatīvo padomi atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei. | | **Tieslietu ministrija (19.03.2019.)**  Lūdzam likumprojekta 6. pantā izteiktajā likuma 4. panta pirmajā daļā norādīt normatīvo aktu jomu saskaņā ar MKN. 108 63. punktu. Minētais attiecas arī uz likumprojekta 8. pantā izteikto likuma 6. panta pirmo daļu un likumprojekta 13. pantā izteikto likuma 13. panta trešo daļu. | Panākta vienošanās. | | 6. [..] (1) Starptautisko palīdzību plāno Ārlietu ministrija, sadarbojoties ar Konsultatīvo padomi attīstības sadarbības politikas jautājumos un Latvijas civilo ekspertu dalības starptautiskajās civilajās misijās un operācijās konsultatīvo padomi atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei. |
| 4. | 13. (2) 3) Ja civilais eksperts starptautiskās misijas vai operācijas laikā gājis bojā, viņa laulātajam un lejupējiem, bet, ja lejupējo nav, tad tuvākās pakāpes augšupējiem radiniekiem, pamatojoties uz Ministru kabineta lēmumu, izmaksā vienreizēju kompensāciju 100 000 *euro* apmērā. Ministru kabinets var lemt par šīs kompensācijas izmaksu bojā gājušā civilā eksperta tuviniekiem, ja šim civilajam ekspertam nav laulātā, lejupējo un tuvākās pakāpes augšupējo radinieku. | | **Tieslietu ministrija (19.03.2019.)**  Likumprojekta 13. pantā izteiktajā likuma 13. panta otrās daļas 3. punktā norādīts, ka “Ministru kabinets var lemt par šīs kompensācijas izmaksu bojā gājušā civilā eksperta tuviniekiem, ja šim civilajam ekspertam nav laulātā, lejupējo vai tuvākās pakāpes augšupējo radinieku”. Vēršam uzmanību, ka attiecībā uz radiniekiem kompensācijas izmaksas pienākums ir imperatīvs, tomēr attiecībā uz tuviniekiem šis pienākums ir Ministru kabineta prerogatīva (“var izmaksāt”). Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot šāda regulējuma atbilstību vienlīdzības principam, it sevišķi skaidrojot tā leģitīmo mērķi. Ja minēto skaidrojumu nav iespējams sniegt, lūdzam attiecīgi precizēt likumprojektu. | Iebildums ņemts vērā. | | 13. (2) 3) Ja civilais eksperts starptautiskās misijas vai operācijas laikā gājis bojā, viņa laulātajam un lejupējiem, bet, ja lejupējo nav, tad tuvākās pakāpes augšupējiem radiniekiem, pamatojoties uz Ministru kabineta lēmumu, izmaksā vienreizēju kompensāciju 100 000 *euro* apmērā. Ministru kabinets lemj par šīs kompensācijas izmaksu bojā gājušā civilā eksperta tuviniekiem, ja šim civilajam ekspertam nav laulātā, lejupējo un tuvākās pakāpes augšupējo radinieku. |
| 5. | 14. Pārejas noteikumos:  izteikt pārejas noteikumu 2. punktu šādā redakcijā:  “2. Ārlietu ministrija attīstības sadarbības jomā ir tiesīga deleģēt funkcijas citai publiskai personai vai privātpersonai, līgumā atrunājot funkciju deleģēšanas apjomu.” | | **Tieslietu ministrija (19.03.2019.)**  Norādām, ka likumprojekta 14. pantā izteiktais likuma pārejas noteikumu 2. punkts ir patstāvīga tiesību norma, ko pārejas noteikumos neietver, bet ietver likuma pamattekstā. Turklāt likumprojektā ietvertā norma neatbilsts Valsts pārvaldes iekārtas likuma 40.pantam, kas noteic, ka publiska persona var deleģēt privātpersonai un citai publiskai personai pārvaldes uzdevumu, ja pilnvarotā persona attiecīgo uzdevumu var veikt efektīvāk. Privātpersonai pārvaldes uzdevumu var deleģēt ar ārēju normatīvo aktu vai līgumu, ja tas paredzēts ārējā normatīvajā aktā, ievērojot šā likuma [41.panta](https://likumi.lv/ta/id/63545#p41) otrās un trešās daļas noteikumus. Citai publiskai personai pārvaldes uzdevumu var deleģēt likumā noteiktajos gadījumos. Attiecīgi lūdzam precizēt likumprojektu. | Iebildums ņemts vērā. | | 14. Papildināt ar 14. pantu šādā redakcijā:  “**14.pants. Ārlietu ministrijas uzdevumu deleģēšana**  Ārlietu ministrija attīstības sadarbības jomā ir tiesīga deleģēt uzdevumus citai publiskai personai vai privātpersonai saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma V nodaļā noteikto.” |
| 6. | 11. 9. pantā:  izteikt septīto daļu šādā redakcijā:  “(7) Kārtību, kādā Ārlietu ministrija sagatavo un izsludina granta projektu konkursus, izvērtē projektu iesniegumus, pieņem lēmumu par granta piešķiršanu un uzrauga un kontrolē projektu īstenošanu, nosaka Ministru kabinets”. | | **Tieslietu ministrija (papildus atzinums 29.05.2019)**  Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 11. pantā noteikto privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot vai faktisku rīcību veikt iestāde var uz Latvijas Republikas Satversmes, likuma, kā arī uz starptautisko tiesību normas pamata. Ministru kabineta noteikumi vai pašvaldību saistošie noteikumi var būt par pamatu šādam administratīvajam aktam vai faktiskai rīcībai tikai tad, ja Latvijas Republikas Satversmē, likumā vai starptautisko tiesību normā tieši vai netieši ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam, izdodot noteikumus, vai pašvaldībām, izdodot saistošos noteikumus, tajos paredzēt šādus administratīvos aktus vai faktisko rīcību. Ņemot vērā minēto, nepieciešams precizēt likumprojekta 11. pantā paredzēto 9. panta septīto daļu, paredzot pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt nelabvēlīgu administratīvo aktu izdošanu. | Iebildums ņemts vērā.  Pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt nelabvēlīgu administratīvo aktu ir noteikts precizētajā 9.panta astotajā daļā. Vienlaicīgi precizēts pilnvarojums Ministru kabinetam attiecībā uz granta piešķiršanu, granta līgumu noslēgšanu un konkursa noslēgšanu, kā arī gadījumiem kad granta saņēmējs atmaksā piešķirtos finanšu līdzekļus. | | 11. 9. pantā:  izteikt septīto daļu šādā redakcijā:  “(7) Kārtību, kādā sagatavo un izsludina granta projektu konkursus, pieņem lēmumus par grantu piešķiršanu, granta līgumu noslēgšanu un konkursa noslēgšanu, uzrauga un kontrolē projektu īstenošanu, kā arī gadījumus, kad granta saņēmējs atmaksā piešķirtos finanšu līdzekļus, nosaka Ministru kabinets.”  izteikt astoto daļu šādā redakcijā:  “(8) Grantu nepiešķir šādos gadījumos:  1) projekta iesniegums neatbilst konkursa nolikumā norādītajam prasībām;  2) konkursā pieejamais finansējums ir nepietiekams, lai piešķirtu grantu projekta īstenošanai;  3) ir objektīvs pamatojums, kāpēc ministrija nevar slēgt granta līgumu ar projekta iesniedzēju (piemēram, nepārvaramas varas apstākļi, specifiski apstākļi saņēmējvalstī, kas liedz īstenot projektu). |
|  | 11. 9. pantā:  papildināt ar astoto daļu šādā redakcijā:  “(8) Ārlietu ministrijas lēmums par granta piešķiršanu, piešķiršanu ar nosacījumiem vai par atteikumu piešķirt grantu ir administratīvais akts.”.  papildināt ar devīto daļu šādā redakcijā:  “(9) Ārlietu ministrijas lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā. Tiesas lēmums ir galīgs un nav pārsūdzams. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.”. | | **Tieslietu ministrija (papildus atzinums 29.05.2019)**  Likumprojekta 11. pantā paredzētajā 9. panta astotajā un devītajā daļā ir ietverts regulējums par Ārlietu ministrijas lēmuma būtību un tā pārsūdzēšanu. Pirmkārt, atkārtoti norādām uz to, ka minētās tiesību norma pēc būtības ir deklaratīva, jo minētais regulējums daļēji jau ir noteikts Administratīvā procesa likumā. Otrkārt, atkārtoti norādām uz to, ka Administratīvā procesa likuma 185. panta pirmā daļa paredz, ka pieteikuma iesniegšana tiesā par administratīvā akta atcelšanu, atzīšanu par spēku zaudējušu vai spēkā neesošu aptur administratīvā akta darbību no dienas, kad pieteikums saņemts tiesā. Tāpat minētais pants paredz, ka pirmajā daļā ietvertais regulējums neattiecas uz tiem gadījumiem, kad tas paredzēts citos likumos. Līdz ar to likumprojekta 11. pantā paredzētā 9. panta astotā daļa jāizslēdz, bet devītajā daļā ietvertais regulējums jāprecizē, kā arī anotācijā jāietver attiecīga informācija. | Iebildums ņemts vērā | | 11. 9. pantā:  izteikt astoto daļu šādā redakcijā:  “(8) Grantu nepiešķir šādos gadījumos:  1) projekta iesniegums neatbilst konkursa nolikumā norādītajam prasībām;  2) konkursā pieejamais finansējums ir nepietiekams, lai piešķirtu grantu projekta īstenošanai;  3) ir objektīvs pamatojums, kāpēc ministrija nevar slēgt granta līgumu ar projekta iesniedzēju (piemēram, nepārvaramas varas apstākļi, specifiski apstākļi saņēmējvalstī, kas liedz īstenot projektu).  papildināt ar devīto daļu šādā redakcijā:  “(9) Ārlietu ministrijas lēmumu var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.”.  Minētā informācija ietverta arī anotācijā. |
|  | 11. 9. pantā:  papildināt ar devīto daļu šādā redakcijā:  “(9) Ārlietu ministrijas lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā. Tiesas lēmums ir galīgs un nav pārsūdzams. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.”. | | **Tieslietu ministrija (papildus atzinums 29.05.2019)**  Tieslietu ministrija kritiski vērtē Ārlietu ministrijas sniegto argumentu par likumprojekta 11. pantā paredzēto 9. panta devīto daļu - pārsūdzības instanču skaita maiņu.  Atkārtoti norādām uz to, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76. panta otrajā daļā noteikto administratīvo aktu var apstrīdēt padotības kārtībā augstākā iestādē; likumā vai Ministru kabineta noteikumos var būt noteikta cita iestāde, kurā attiecīgo administratīvo aktu var apstrīdēt. Ja tādas nav vai tā ir Ministru kabinets, administratīvo aktu var apstrīdēt tajā iestādē, kura izdevusi šo aktu, vai uzreiz pārsūdzēt tiesā. Ja administratīvo aktu apstrīd iestādē, kura to izdevusi, uz apstrīdēšanas procesu attiecas noteikumi, kas šajā likumā paredzēti attiecībā uz augstāku iestādi. Līdz ar to anotācijā ir nepieciešams ietvert izvērstu skaidrojumu, kāpēc lēmums nav apstrīdams.  Papildus norādām uz to, ka atbilstoši Administratīvajā procesa likumā ietvertajam regulējumam personai ir iespējas pārsūdzēt lēmumu tiesā trijās instancēs, bet likumprojekta 11. pantā paredzētajā likuma 9. panta devītajā daļā ir minēts, ka lēmumu varēs pārsūdzēt tikai Administratīvajā rajona tiesā. Administratīvā procesa likuma 3. panta otrā daļa noteic, ka administratīvais process tiesā notiek saskaņā ar šo likumu. Ja cita likuma speciālā tiesību norma nosaka citu kārtību, kas nav pretrunā ar šā likuma pamatmērķiem un principiem, administratīvajā procesā tiesā piemēro cita likuma speciālo tiesību normu. Līdz ar to speciālajā likumā var paredzēt citu kārtību, bet tai jābūt pamatotai. Savukārt par likumprojektā ietverto regulējumu nav pamatojuma un līdz ar to nav iespējams izvērtēt šāda regulējuma nepieciešamību.  Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka Latvijas Republikas Satversmes 92. pants noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Tiesības uz taisnīgu tiesu ir pieskaitāmas pie nozīmīgākajām personas pamattiesībām. Taču, kā vairākos savos spriedumos ir norādījusi Satversmes tiesa, tiesības vērsties tiesā nav absolūtas (piemēram, Satversmes tiesas 2004. gada 11. oktobra spriedums lietā Nr. 2004-06-01; 2005. gada 17. janvāra spriedums lietā Nr. 2004-10-01 u.c.). Tiesības vērsties tiesā var tikt ierobežotas tiktāl, ciktāl tās netiek atņemtas pēc būtības (Satversmes tiesas 2003. gada 27. jūnija spriedums lietā Nr. 2003-04-01). 2006. gada 14. marta spriedumā (lieta Nr. 2005-18-01) Satversmes tiesa konstatējusi, ka ne no Latvijas Republikas Satversmes 92. panta, ne no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta neizriet prasība nodrošināt ikvienas lietas izskatīšanu trijās tiesu instancēs. Minētās konvencijas 6.pants neuzliek valstīm par pienākumu visos gadījumos ieviest apelācijas tiesu sistēmu un valsts pati var noteikt pārsūdzības principa apjomu saskaņā ar savu tiesību sistēmu. Ieviešot apelācijas tiesu sistēmu, valsts savā likumā var noteikt lietu kategorijas, kurām pārsūdzība apelācijas instancē nav paredzēta. Tāpat arī Satversmes tiesas 2002. gada 20. jūnija sprieduma (lieta Nr. 2001-17-0106) secinājuma daļas 5. punktā norādīts, ka, ieviešot apelācijas tiesu sistēmu, valsts savā likumā var noteikt lietu kategorijas, kurām pārsūdzība apelācijas instancē nav paredzēta.  Ārlietu ministrijas ieskatā nav nepieciešams paredzēt lēmuma par granta piešķiršanu vai atteikšanos to piešķirt pārsūdzību visās tiesu instancēs, lai samazinātu tiesu noslodzi. Tomēr vienlaikus tiek norādīts, ka vairāk kā 8 gadu laikā nav bijis neviens pārsūdzēšanas gadījums. Turklāt ņemams vērā, ka tiesības pārsūdzēt tiesas nolēmumu ir daļa no personas tiesībām uz taisnīgu tiesu. Tās var tikt ierobežotas, bet vienīgais pamatojums ierobežojumam nevar būt tiesas noslodzes samazināšana. Praksē tiesvedība vienā instancē administratīvajā procesā šobrīd paredzēta personas tiesības maz aizskarošu administratīvo aktu gadījumos vai atsevišķos gadījumos - ja jautājums izlemjams nekavējoties (proti, jautājums izskatāms tādā laika periodā, kurā objektīvi nav iespējams nodrošināt lietas izskatīšanu vairākas tiesu instancēs).  Ārlietu ministrija arī norāda, ka viens no iemesliem, kāpēc lēmumi nav tikuši apstrīdēti, varētu būt tas, ka Ārlietu ministrija grantu projektu izvērtēšanā ievēro labas pārvaldības principu, nodrošina konkursa caurspīdīgumu, interešu konflikta neesamību, kā arī vienlīdzīgu attieksmi pret visiem grantu projekta iesniegumiem. Atsevišķos gadījumos, ja apstrīdēšanas iestāde nodrošina uz administratīvā procesa principiem balstītu neatkarīgu apstrīdētā lēmuma izvērtēšanu, tās darbību var atzīt par *kvazi tiesu*, tādējādi ļaujot samazināt tiesvedības instanču skaitu. Tomēr šajā gadījumā, ja pareizi saprotam, ar likumprojekta 11. pantā paredzētajiem grozījumiem plānots atteikties no apstrīdēšanas stadijas un paredzēts, ka lēmumus pieņem Ārlietu ministrija, kuras lēmums var tikt pārsūdzēts tiesā. Pie šādiem apstākļiem, nav iespējams atzīt, ka Ārlietu ministrija kā lēmuma izdevēja arī pildītu šo *kvazi tiesas* funkciju.  Ievērojot minēto, iesniegtie Ārlietu ministrijas argumenti nav pietiekami, lai atbalstītu ieceri noteikt, ka Administratīvās rajona tiesas lēmums ir galīgs, tāpēc nepieciešams izvērtēt likumprojekta 11. pantā paredzēto 9. panta devīto daļu un precizēt to, kā arī anotācijā ietvert attiecīgu pamatojumu. | Iebildums ņemts vērā | | 11. 9. pantā:  papildināt ar devīto daļu šādā redakcijā:  “(9) Ārlietu ministrijas lēmumu var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.”.  Minētā informācija ietverta arī anotācijā. |
| 7. | 13. (2) 1) Ja civilais eksperts, pildot amata pienākumus starptautiskajā misijā vai operācijā, ir cietis nelaimes gadījumā un guvis ievainojumu vai sakropļojumu vai civilā eksperta veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību) un 12 mēnešu laikā pēc nelaimes gadījuma Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija tam ir noteikusi invaliditāti uz laiku, ne mazāku par vienu gadu, kuras cēlonis ir minētais nelaimes gadījums, Ministru kabinets lemj par vienreizēja pabalsta izmaksu:  a) I grupas invalīdam — 71 145 *euro*;  b) II grupas invalīdam — 35 573 *euro*;  c) III grupas invalīdam — 14 229 *euro*. | | **Labklājības ministrija**  Lūdzam likumprojekta 13. panta otrās daļas pirmajā apakšpunktā lietoto vārdu „invalīds” aizstāt ar vārdiem „persona ar invaliditāti” atbilstoši Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijā par personu ar invaliditāti tiesībām un Invaliditātes likumā noteiktajai terminoloģijai.  Lūdzam likumprojektā lietot iedalījumu invaliditātes grupās atbilstoši Invaliditātes likuma 6. panta trešajā daļā noteiktajam, ņemot vērā, ka personām no 18 gadu vecuma līdz valsts vecuma pensijas piešķiršanai nepieciešamajam vecumam izvērtē funkcionēšanas ierobežojumu un tā pakāpi un nosaka darbspēju zaudējumu procentos:   * I invaliditātes grupa – ļoti smaga invaliditāte – 80-100% darbspēju zaudējums; * II invaliditātes grupa – smaga invaliditāte – 60-79 % darbspēju zaudējums;   III invaliditātes grupa – mēreni izteikta invaliditāte – 25-59% darbspēju zaudējums. | Iebildumi ņemti vērā. | | 13. (2) 1) Ja civilais eksperts, pildot amata pienākumus starptautiskajā misijā vai operācijā, ir cietis nelaimes gadījumā un guvis ievainojumu vai sakropļojumu vai civilā eksperta veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību) un 12 mēnešu laikā pēc nelaimes gadījuma Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija tam ir noteikusi invaliditāti uz laiku, ne mazāku par vienu gadu, kuras cēlonis ir savainojums vai veselības traucējums, kas saistīts ar civilā eksperta piedalīšanos civilajā misijā vai operācijā, Ministru kabinets lemj par vienreizēja pabalsta izmaksu:  a) ja noteikta I invaliditātes grupa — 71 145 *euro*;  b) ja noteikta II invaliditātes grupa — 35 573 *euro*;  c) ja noteikta III invaliditātes grupa — 14 229 *euro*. |
| 8. | 13. (2) 1) Ja civilais eksperts, pildot amata pienākumus starptautiskajā misijā vai operācijā, ir cietis nelaimes gadījumā un guvis ievainojumu vai sakropļojumu vai civilā eksperta veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību) un 12 mēnešu laikā pēc nelaimes gadījuma Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija tam ir noteikusi invaliditāti uz laiku, ne mazāku par vienu gadu, kuras cēlonis ir minētais nelaimes gadījums, Ministru kabinets lemj par vienreizēja pabalsta izmaksu:  a) I grupas invalīdam — 71 145 *euro*;  b) II grupas invalīdam — 35 573 *euro*;  c) III grupas invalīdam — 14 229 *euro*. | | **Labklājības ministrija**  Lūdzam izvērtēt atbilstoša invaliditātes cēloņa norādīšanu, pieņemot lēmumu par vienreizējā pabalsta izmaksu, saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr.805 „Noteikumi par prognozējamas invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas kritērijiem, termiņiem un kārtību” (turpmāk – MK noteikumi Nr.805) 19. punktu, kas paredz invaliditātes cēloņu veidus. MK noteikumu Nr.805 19.2. apakšpunkts paredz invaliditātes cēloni "nelaimes gadījums darbā", kuru nosaka, pamatojoties uz aktu, kas izdots saskaņā ar normatīvajiem aktiem par nelaimes gadījumu darbā izmeklēšanas un uzskaites kārtību, ja tajā konstatēta darba vides faktoru iedarbība. Savukārt MK noteikumu Nr.805 19.8. apakšpunkts paredz invaliditātes cēloni "savainojums vai veselības traucējums, kas saistīts ar civilā eksperta piedalīšanos starptautiskajā misijā", kas tiek noteikts pamatojoties uz tās institūcijas izsniegtu izziņu par personas dalību starptautiskajā misijā, kura nosūtījusi attiecīgo civilo ekspertu, un ārstniecības iestādes izsniegtu izziņu par ievainojumu, sakropļojumu, kontūziju vai slimību. | Iebildums ņemts vērā. | | 13. (2) 1) Ja civilais eksperts, pildot amata pienākumus starptautiskajā misijā vai operācijā, ir cietis nelaimes gadījumā un guvis ievainojumu vai sakropļojumu vai civilā eksperta veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību) un 12 mēnešu laikā pēc nelaimes gadījuma Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija tam ir noteikusi invaliditāti uz laiku, ne mazāku par vienu gadu, kuras cēlonis ir savainojums vai veselības traucējums, kas saistīts ar civilā eksperta piedalīšanos civilajā misijā vai operācijā, Ministru kabinets lemj par vienreizēja pabalsta izmaksu:  a) ja noteikta I invaliditātes grupa — 71 145 *euro*;  b) ja noteikta II invaliditātes grupa — 35 573 *euro*;  c) ja noteikta III invaliditātes grupa — 14 229 *euro*. |
| 8. | Anotācijas I daļas 2.punkts  Starptautiskās palīdzības likuma 13. panta otrajā un trešajā daļā regulējums attiecībā uz pabalstu civilajam ekspertam vai viņa radiniekam ievainojuma, sakropļojuma, cita veida kaitējuma veselībai vai nāves gadījumā ir saskaņots ar Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā noteikto regulējumu. Minētais regulējums jāiekļauj arī Starptautiskās palīdzības likumā, jo ne visi civilie eksperti ir valsts un pašvaldību amatpersonas un darbinieki. | | **Labklājības ministrija**  Lūdzam precizēt likumprojektu un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju), skaidrojot, kura atbildīgā institūcija izmeklēs notikušu nelaimes gadījumu, sagatavos nelaimes gadījuma aktu, lai persona varētu pretendēt uz sociālo garantiju saņemšanu, kā arī likumprojekta 13. panta otrās daļas otrajā apakšpunktā paredzētajā gadījumā noteiks personas veselības bojājuma pakāpi, un pēc kādiem kritērijiem veselības bojājuma pakāpe tiks noteikta, lai piemērotu vienreizējā pabalsta izmaksu gadījumos, kad personai nav nosakāma invaliditāte. Vēršam uzmanību, ka vispārējo kārtību nelaimes gadījumu izmeklēšanai nosaka Ministru kabineta 2009. gada 15. augusta noteikumi “Nelaimes gadījumu darbā izmeklēšanas un uzskaites kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr.950). Atbilstoši šiem noteikumiem izmeklē un uzskaita nelaimes gadījumus, kas notikuši ar nodarbināto vai jebkuru citu personu, kura faktiskos apstākļos uzskatāma par nodarbināto, kā arī ar citiem darba ņēmējiem, kuri atbilstoši [Darba aizsardzības likumam](https://likumi.lv/ta/id/26020-darba-aizsardzibas-likums) nav nodarbinātie, bet kuri saskaņā ar valsts sociālās apdrošināšanas jomas normatīvajiem aktiem ir pakļauti apdrošināšanai pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām. MK noteikumu Nr.950 4. punkts nosaka izņēmumus, uz kuriem minētā kārtība nav attiecināma, proti, Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm un Aizsardzības ministrijas padotībā esošo struktūrvienību militār­personām. Iekšlietu un Aizsardzības ministrijas ir izstrādājušas atsevišķas kārtības, kādā tiek izmeklēti nelaimes gadījumi darbā, attiecīgo noteikumu izstrādes deleģējumu iestrādājot jomu regulējošos likumos. Ja šāda kārtība nav izstrādāta, tad visos pārējos gadījumos ir piemērojama vispārējā kārtība, kas noteikta MK noteikumos Nr.950. Nelaimes gadījuma akts ir pamatdokuments, kas nosaka personas iespējas saņemt sociālās garantijas, kas pienākas personām, kuras veikušas sociālās iemaksas un cietušas nelaimes gadījumā vai tām attīstījusies arodslimība. | Iebildums ņemts vērā.  Ietverts deleģējums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā izmeklē un uzskaita nelaimes gadījumus, kuros cietis civilais eksperts, pildot amata pienākumus starptautiskajā misijā vai operācijā. | | 13. (4) Kārtību, kādā izmeklē un uzskaita nelaimes gadījumus, kuros cietis civilais eksperts, pildot amata pienākumus starptautiskajā misijā vai operācijā, nosaka Ministru kabinets.  Anotācijas I daļas 2.punkts  Starptautiskās palīdzības likuma 13. panta otrajā un trešajā daļā regulējums attiecībā uz pabalstu civilajam ekspertam vai viņa radiniekam ievainojuma, sakropļojuma, cita veida kaitējuma veselībai vai nāves gadījumā ir saskaņots ar Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā noteikto regulējumu. Minētais regulējums jāiekļauj arī Starptautiskās palīdzības likumā, jo ne visi civilie eksperti ir valsts un pašvaldību amatpersonas un darbinieki. Likumprojektā ietverts deleģējums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā izmeklē un uzskaita nelaimes gadījumus, kuros cietis civilais eksperts, pildot amata pienākumus starptautiskajā misijā vai operācijā. |
| 9. | Anotācijas III sadaļa  Likumprojekta 13. pantā paredzētā likuma 13. panta otrās daļas redakcija nosaka pabalstu un kompensāciju izmaksu, ja civilais eksperts, pildot amata pienākumus starptautiskajā misijā vai operācijā, ir cietis nelaimes gadījumā vai gājis bojā. Ievērojot, ka minēto gadījumu skaits nav prognozējams, ietekmi uz valsts budžetu aprēķināt nav iespējams. Ja nelaimes vai nāves gadījumi notiks, nepieciešamais finansējums tiks pieprasīts no budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”. Līdz šim civilie eksperti, piedaloties starptautiskajās misijās, nav cietuši likumprojektā aprakstītajos nelaimes gadījumos un nav zaudējuši dzīvības. | | **Finanšu ministrija (25.07.2019.)**  Likumprojekta 14.pants paredz, ka Ministru kabinets lemj par vienreizēja pabalsta vai kompensācijas izmaksu gadījumā, ja civilais eksperts, pildot amata pienākumus starptautiskajā misijā vai operācijā, ir cietis nelaimes gadījumā vai gājis bojā, tādējādi, Finanšu ministrijas ieskatā, pabalsta vai kompensācijas izmaksas avots būs nosakāms attiecīgajā Ministru kabineta lēmumā. Līdz ar to anotācijas III sadaļā sniegtā informācija par finansējuma pieprasīšanu no budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” jāsvītro, norādot, ka likumprojekts nerada ietekmi uz valsts budžetu. | Iebildums ņemts vērā. | | Anotācijas III sadaļa  Projekts šo jomu neskar. |
| Atbildīgā amatpersona | |  | | |
|  | | (paraksts\*) | | |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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