**Likumprojekta „Grozījumi likumā „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts „Grozījumi likumā „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likumprojekts) izstrādāts, lai pārņemtu un precizētu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) normas par administratīvajiem pārkāpumiem, soda apmēru un kompetento iestādi sodu piemērošanā. Likumprojektā ietvertās normas izstrādātas ņemot vērā Administratīvās atbildības likumā (turpmāk – AAL) ietverto regulējumu. Likumprojekta spēkā stāšanās laiks – vienlaikus ar Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanos. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts:  - lai izpildītu ar Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa protokola Nr.24 26.§, “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” TA-775 uzliktās saistības;  - lai izpildītu ar Ministru kabineta 2013.gada 4.februāra rīkojuma Nr.38 (prot. Nr.5 30.§) “Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” uzliktās saistības. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **[1]** Ar 2013.gada 4.februāra rīkojumu Nr.38 tika apstiprināta Tieslietu ministrijas sagatavotā “Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcija”, kurā cita starpā ir paredzēta arī administratīvo pārkāpumu dekodifikācija un jauna Administratīvo pārkāpumu procesa likuma (tagad – Administratīvās atbildības likums) izstrāde. Likumprojektā ir ietverti administratīvo pārkāpumu sastāvi, kas izriet no likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums).  Ar Likumprojektu tiek pārņemtas un precizētas LAPK normas par administratīvajiem pārkāpumiem, soda apmēru un kompetento iestādi sodu piemērošanā.  Ar Likumprojektu ir paredzēts noteikt:   1. jomas, kurās piemēro administratīvo atbildību regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā; 2. administratīvo pārkāpumu sastāvus un par tiem paredzētos naudas sodus; 3. kompetento iestādi, kas var piemērot administratīvos sodus.   **[2]** Saskaņā ar LAPK 215.10panta pirmo daļu, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) izskata šā kodeksa 90.panta otrajā daļā, 95.panta otrajā un trešajā daļā, 148.1, 158.2, 158.3, 158.4, 158.5, 158.6 pantā un 197.pantā (lietās par gadījumiem, kad zīmogu vai plombu uzlikusi Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas amatpersona) paredzēto administratīvo pārkāpumu lietas.  Likumprojekta izstrādes mērķis ir saglabāt LAPK 158.2, 158.3  un 158.4 pantā noteikto administratīvo atbildību un, ņemot vērā Administratīvo sodu sistēmas reformu, to pārcelt uz Likumu, vienlaikus tos precizējot atbilstoši AAL regulējumam un pielāgojot aktuālajai situācijai (tai skaitā novēršot spēkā esošā tiesiskā regulējuma nepilnības). Likumprojektā ir paredzēts noteikt, ka Regulators piemēro administratīvos sodus siltumapgādē, elektronisko sakaru, pasta, ūdenssaimniecības nozarēs un sadzīves atkritumu apglabāšanā. Attiecīgi šajās jomās Regulators varēs piemērot sodus par:  1) regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu bez sabiedrisko pakalpojumu licences, reģistrācijas vai nenosūtot reģistrācijas paziņojumu;  2) atsevišķas grāmatvedības uzskaites katram sabiedriskā pakalpojuma veidam nekārtošanu.  Regulatoram būs tiesības piemērot administratīvo sodu siltumapgādē, sadzīves atkritumu apglabāšanā un ūdenssaimniecības nozarē par sabiedrisko pakalpojumu licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu, pienākuma vai prasību neizpildi attiecībā uz tarifa piemērošanu vai tarifu projekta iesniegšanu Regulatoram.  Citus LAPK noteiktos pārkāpumus, kuru izskatīšana ir Regulatora kompetencē, un pārkāpumus par vispārējās atļaujas noteikumiem elektronisko sakaru un pasta nozarē paredzēts iekļaut Elektronisko sakaru likumā un Pasta likumā.  Kārtību, kādā Regulators izskata pārkāpumu lietas elektroenerģijas apgādē, noteic Elektroenerģijas tirgus likuma X nodaļa.  Kārtību, kādā Regulators izskata pārkāpumu lietas dabasgāzes apgādē, noteic Enerģētikas likuma XIV nodaļa.  Administratīvā atbildība par norādītajiem pārkāpumiem ir saglabājama šādu iemeslu dēļ:  1. Nodarījuma bīstamība. Saskaņā ar Likuma 5.pantu Regulators darbojas neatkarīgi un patstāvīgi, izpildot šajā likumā noteiktās funkcijas, pieņem lēmumus un izdod administratīvos aktus, lai aizstāvētu lietotāju intereses un veicinātu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstību saskaņā ar taisnīguma, atklātības, neitralitātes, vienlīdzības un proporcionalitātes principiem. Lai Regulators spētu pildīt savas funkcijas un tiktu sasniegts Likuma mērķis – nodrošināt iespēju saņemt nepārtrauktus, drošus un kvalitatīvus sabiedriskos pakalpojumus, kuru tarifi (cenas) atbilst ekonomiski pamatotām izmaksām, kā arī veicināt attīstību un ekonomiski pamatotu konkurenci regulējamās nozarēs, nosakot sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas kārtību un tiesiskās attiecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā, ir nepieciešams, lai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji ievērotu tiem noteiktos pienākumus. Jebkurš no norādītajiem pārkāpumiem var kavēt Regulatora funkciju izpildi, tādā veidā arī aizskarot lietotāju intereses un liedzot veicināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstību. Ņemot vērā minēto, jebkurš no norādītajiem pārkāpumiem uzskatāms par bīstamu.  2. Sabiedriskais kaitīgums. Jebkurš pārkāpums traucē Regulatoram pildīt tā pamatfunkcijas, kuras noteiktas Likumā. Līdz ar to tiek ierobežotas Regulatora iespējas aizstāvēt lietotāju intereses un veicināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstību, tādā veidā aizskarot sabiedriskās intereses. Līdz ar to atbildība par pārkāpumiem ir iekļaujama Likumprojektā.  3. Nodarījuma sekas. Jebkurš no pārkāpumiem traucē Regulatoram veikt tā pamatfunkcijas, kuras noteiktas Likumā, kā rezultātā tiek aizskartas arī lietotāju intereses saņemt regulētus sabiedriskos pakalpojumus, kā arī liedz veicināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstību. Ņemot vērā minēto, norādīto pārkāpumu radītās sekas atzīstamas par būtiskām.  4. Nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām. Regulators ir atvasināta publisko tiesību juridiskā persona, kuram norādītie pārkāpumi traucē veikt Likumā noteiktās pamatfunkcijas. Līdz ar to arī tiek aizskartas lietotāju intereses saņemt regulētus sabiedriskos pakalpojumus, kā arī liedz veicināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstību. Ievērojot minēto, nodarījumi ir attiecināmi uz publiski tiesiskajām attiecībām. Ņemot vērā minēto un to, ka sodi nav paredzēti par civiltiesisku saistību pārkāpšanu, atbildība par tiem ir iekļaujama Likumprojektā.  5. Administratīvais sods – piemērotākais risinājums. Likumprojektā noteiktās atbildības gadījumā tiek reaģēts uz jau izdarītiem pārkāpumiem, proti, pārkāpumu negatīvās sekas jau ir iestājušās. Ievērojot minēto, prioritāte saglabājama administratīvā soda piemērošanai.  Attiecībā par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 158.2 un 158.3 pantā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem Regulators 2018.gadā piemēroja 53 administratīvos sodus, 2017.gadā piemēroja 63 administratīvos sodus un 2016.gadā piemēroja 77 administratīvos sodus. Attiecībā par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 158.4 pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu Regulators 2017.gadā piemēroja 1 administratīvo sodu un 2016.gadā piemēroja 7 administratīvos sodus.  **[3]** Likumprojektā ir noteikts naudas soda apmērs atbilstoši AAL 16.panta ceturtajai daļai. Saskaņā ar AAL 16.panta ceturto daļu maksimālais sods juridiskām personām paredzēts 4000 naudas soda vienības (t.i., 20 000 *euro*). Šobrīd Regulatoram saskaņā ar LAPK 158.2, 158.3 un 158.4 pantu ir tiesības piemērot maksimālo LAPK 26.panta pirmajā daļā noteikto naudas sodu, t.i., fiziskām personām 700 *euro*, savukārt juridiskām personām 14 000 *euro.* Vienlaicīgi par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu bez sabiedrisko pakalpojumu licences, reģistrācijas vai nenosūtot reģistrācijas paziņojumu ir noteikts papildsods valdes loceklim - atņemot valdes loceklim tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem ieņemt noteiktus amatus. Papildsods ir efektīvs līdzeklis, lai nodrošinātu, ka tā pati persona neturpina savas nelegālās darbības citā komercsabiedrībā. Komercsabiedrības valdē saskaņā ar Komerclikumu var būt tikai viens, vai arī vairāki valdes locekļi, līdz ar to papildsods tiek uzlikts katram komercsabiedrības valdes loceklim.Soda mērķis ir panākt, ka komersanta amatpersona, kas izdara nopietnus pārkāpumus komercdarbības jomā, tiek atturēta no vadošu amatu ieņemšanas komercsabiedrībās.  AAL 16.panta piektā daļa noteic, ka likumos īpaši paredzētos gadījumos sodu par pārkāpumiem finanšu, muitas un nodokļu jomā vai valsts regulēto sabiedrisko pakalpojumu nozarēs nosaka procentuāli no finanšu darījuma vērtības (summas) vai iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma, vai apgrozījuma (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem iepriekšējā pārskata gadā, neievērojot šā panta ceturtās daļas nosacījumu par maksimālo soda apmēru, bet nepārsniedzot 30 procentus no finanšu darījuma vērtības (summas) vai 10 procentus no iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma, vai apgrozījuma (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem iepriekšējā pārskata gadā. Likumdevējs, pieņemot Administratīvās atbildības likumu, jau ir noteicis Regulatoram tiesības piemērot naudas sodu 10 procentu apmērā no juridiskās personas iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē.  Likumprojektā par būtiskiem normatīvo aktu pārkāpumiem ir paredzēts iespējamais maksimālais naudas soda apmērs un naudas sods procentuāli no iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē, nepārsniedzot desmit procentus no neto gada apgrozījuma. Procentuālais sods no iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma, neievērojot AAL 16.panta ceturtās daļas nosacījumu par maksimālo soda apmēru, var tikt piemērots par šādiem pārkāpumiem:  1) regulējamo sabiedrisko pakalpojumu licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu;  2) pienākuma vai prasību neizpildi attiecībā uz tarifa piemērošanu vai tarifu projekta iesniegšanu.  Administratīvais sods par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu attieksies uz Likuma 16.panta pirmajā daļā un 18.1 panta otrajā daļā ietvertajiem nosacījumiem. Licences nosacījumos ir noteikti konkrēti nosacījumi, kas katram sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam jāievēro, jo licences esamība dod ne tikai tiesības sniegt regulējamo sabiedrisko pakalpojumu, bet arī nosaka pienākumus, kas ir obligāti ievērojami. Tieši tāpat arī vispārējās atļaujas nosacījumos ir noteikti obligātie pienākumi visiem attiecīgās nozares sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem. Ja kāds šos vispārējās atļaujas noteikumus neievēro, tas iegūst priekšrocības, jo var netērēt resursus, kas nepieciešami šo noteikumu ievērošanai. Piemēram, Regulatora 2014.gada 23.oktobra lēmuma Nr.1/14 “Vispārējās atļaujas, reģistrācijas un informācijas iesniegšanas noteikumi ūdenssaimniecības nozarē” 22.punkts noteic, ka ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējam jānodrošina un jāuztur ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanai nepieciešamie objekti. Attiecīgi, ja ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēji neuzturētu ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanai nepieciešamos objektus, lietotāji saņemtu nekvalitatīvus ūdensaimniecības pakalpojumus vai arī nesaņemtu tos vispār. Līdzīgs princips, kas noteic pienākumu nodrošināt un uzturēt siltumapgādes veikšanai nepieciešamos objektus – attiecībā uz siltumenerģijas ražošanai nepieciešamo objektu uzturēšanu siltumenerģijas ražotājam izriet no Regulatora 2019.gada 7.marta lēmuma 1/3 “Vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumi enerģētikas nozarē” 30.punktā noteiktā, savukārt, attiecībā uz siltumenerģijas pārvades un sadales pakalpojuma sniegšanai nepieciešamo objektu uzturēšanu komersantam, izriet no Enerģētikas likuma 8.panta 4.punkta un izsniegtās licences siltumenerģijas pārvadei un sadalei nosacījumiem. Līdz ar to arī siltumapgādē lietotāji var palikt bez siltumenerģijas gadījumā, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs neievēro vispārējās atļaujas un licences nosacījumus.  Administratīvais sods par pienākuma vai prasību neizpildi attiecībā uz tarifa piemērošanu vai tarifu projekta iesniegšanu attieksies uz Likuma 16.panta pirmajā daļā, 19.panta pirmajā daļā un 20.pantā ietvertajiem nosacījumiem. Likuma 1.pantā noteiktais mērķis ir nodrošināt iespēju saņemt nepārtrauktus, drošus un kvalitatīvus sabiedriskos pakalpojumus, kuru tarifi (cenas) atbilst ekonomiski pamatotām izmaksām, kā arī veicināt attīstību un ekonomiski pamatotu konkurenci regulējamās nozarēs. Likuma mērķi nav iespējams sasniegt, ja netiek izpildīti pienākumi vai prasības attiecībā uz tarifa piemērošanu vai tarifu projekta iesniegšanu. Normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā neapstiprināta tarifa piemērošana ir pretēja lietotāju interesēm. Īpaši aktuāli tas ir regulējamo sabiedrisko pakalpojumu jomās, kurās ir neliels konkurentu skaits vai arī to nav vispār, jo šādos gadījumos lietotājam nav iespējas izvēlēties citu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, un lietotājs ir spiests saņemt regulētos sabiedriskos pakalpojumus par komersanta patvaļīgi noteiktām cenām. Papildu ienākumu apjoms, ko sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs gūtu, neizpildot pienākumus un prasības attiecībā uz tarifa piemērošanu vai tarifu projekta iesniegšanu, var krietni pārsniegt AAL 16.panta ceturtajā daļā noteikto maksimālo naudas sodu. Attiecībā par tarifu projekta iesniegšanu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji nav ieinteresēti iesniegt jaunus tarifu projektus, kas paredz tarifu samazinājumu, kas savukārt noved pie lietotāju interešu aizskāruma.  Pieļaujot iepriekš minētos pārkāpumus, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji varētu radīt gan būtiskus zaudējumus, gan arī priekšorcības, līdz ar to administratīvajam sodam ir jābūt pietiekami efektīvam, lai atturētu sabiedrisko pakalpojumu sniedzējus no šādu administratīvo pārkāpumu pieļaušanas. No pieļautajiem pārkāpumiem ciestu arī lietotāji un viens no Likuma mērķiem ir nodrošināt lietotāju interešu aizstāvību. Nosakot naudas soda apmēru par iepriekš minētajiem pārkāpumiem līdz 10% no juridiskās personas iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē tiks nodrošināta arī preventīvā funkcija, tādejādi atturot sabiedrisko pakalpojumu sniedzējus no administratīvo pārkāpumu veikšanas. Vienlaicīgi arī Eiropas Savienības normatīvajos aktos ir noteikts, ka sankcijām par pārkāpumiem ir jābūt iedarbīgām, samērīgām un atturošām.  Procentuālais sods no juridiskās personas iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē nosakāms, nepārsniedzot 10 procentus no iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē.  Nosakot naudas soda apmēru, tiks vērtētas pārkāpuma radītās sekas, atspoguļojot izdarītā pārkāpuma smagumu, lietotājiem nodarīto kaitējumu un iespējamos komersanta ieguvumus, lai sods būtu efektīvs un samērīgs ar ieguvumu, kādu komersants varētu gūt vai ieguvis, pārkāpjot regulēto nozaru normatīvo aktu prasības. Nosakot naudas sodu, Regulators tostarp vērtēs pārkāpumu un pārkāpēja veiktās darbības, kā arī konstatēto sabiedrības (lietotāju, valsts, citu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju) interešu aizskārumu.  AAL 13.pantā noteikts, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.  Naudas soda apmērs, kurš noteikts procentuāli no juridiskās personas iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē, tiks piemērots gadījumos, kad izdarītais pārkāpums būs ietekmējis lietotāju tiesības saņemt regulētus sabiedriskos pakalpojumus.  Ja, izvērtējot veikto pārkāpumu, tiek konstatēts, ka pārkāpums ietekmējis regulējamā sabiedriskā pakalpojuma nepārtrauktību, drošību, kvalitāti vai tarifa (cenas) atbilstību normatīvajos aktos noteiktajam, uzskatāms, ka komersants ar veikto pārkāpumu ir ietekmējis lietotāju tiesības saņemt regulētus sabiedriskos pakalpojumus. Viena no Regulatora funkcijām ir aizstāvēt lietotāju intereses. Gadījumā, ja komersanta pieļautais pārkāpums ietekmētu lietotāju tiesības saņemt regulētus sabiedriskos pakalpojumus, Regulators piemērotu administratīvo sodu, tādējādi vienlaicīgi aizstāvot arī lietotāju intereses.  Nosacījumi, kādi piemērojami, nosakot procentuālo naudas sodu, tiks iekļauti Regulatora vadlīnijās par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu. Nosakot naudas soda apmēru procentuāli no juridiskās personas iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē, Regulators izvērtēs pārkāpuma smagumu, radītās vai iespējamās sekas un ilgumu.  Nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, Regulators ņems vērā pārkāpuma veidu un pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas. Kopējo naudas soda apmēru par vienu pārkāpumu Regulators aprēķinās, summējot naudas soda apmērus par pārkāpuma smagumu un ilgumu.  Regulators naudas sodu aprēķinās procentos no juridiskās personas iepriekšējā pārskata gada pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē, kurā izdarīts pārkāpums. Ar iepriekšējo pārskata gadu saprot pēdējo noslēgto pārskata gadu.  **[4]** Saskaņā ar Likuma 7.panta trešo daļu Regulatora lēmējinstitūcija ir padome. Padome Regulatora vārdā pieņem lēmumus un izdod administratīvos aktus, kas ir saistoši konkrētiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un lietotājiem.  Kopumā regulējamās nozarēs, kurās Regulators ir tiesīgs izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus saskaņā ar LAPK, ir reģistrēti aptuveni 890 sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji. Līdz ar to ir jāņem vērā iespējamais lielais administratīvo pārkāpumu skaits, kas būtu jāizskata Regulatora padomei. Lai paredzētu izņēmumu gadījumus Likuma 7.panta trešā daļā jānosaka, ka padome nolikumā nosaka Regulatora amatpersonas tiesības pieņemt lēmumu Regulatora vārdā un kompetences apjomu. Šāds pats deleģējums jāiekļauj arī Likuma 44.panta otrajā daļā. Šobrīd LAPK 215.10 pantā ir noteikts, ka izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus Regulatora vārdā ir tiesīgi: 1) Regulatora padome; 2) Regulatora priekšsēdētāja izveidota Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas komisija; 3) Regulatora izpilddirektors.  **[5]** Nepieciešams izslēgt Likuma 18.1 panta septītās daļas 4.punktu, jo Regulatora rīcība gadījumā, ja komersants atkārtoti pārkāpis vispārējās atļaujas noteikumus, ir noteikta attiecīgo nozaru speciālajos normatīvajos aktos.  **[6]** Ņemot vērā to, ka AAL ir saistīts ar šo Likumprojektu, ir nepieciešams arī noteikt, ka Likumprojekts stājas spēkā vienlaicīgi ar Administratīvās atbildības likumu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa protokola Nr.24 26.§, “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” TA-775 3.punktā paredzēto, Likumprojekts ir nodots apspriešanai Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā.  Papildus norādāms, ka Likumprojekts ir izstrādāts sadarbībā ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisiju. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | 1. sabiedrisko pakalpojumu lietotāji 2. sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji; 3. Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, kas ir tiesīga piemērot administratīvos sodus. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts šo jomu neskar |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | | | |
| **Rādītāji** | **2019.gads** | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | | | |
| **2020** | | | **2021** | | | **2022** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020 gadam | | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021 gadam | | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru  2022 gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 6 | 7 | | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpo-jumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| 1.3.pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| 2.3.pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme: | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| 3.3.pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: |  | 0 |  | | 0 |  | | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3.pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Likumprojekts nerada papildu izdevumus valsts budžetā.  Ieņēmumu apmērs nav precīzi aprēķināms, jo tas ir atkarīgs no normatīvajos aktos noteikto prasību ievērošanas no regulēto subjektu puses. | | | | | | | | |
| 6.1. Detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. Detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Likumprojekts nerada amata vietu skaita izmaiņas. | | | | | | | | |
| 8. Cita informācija | Ieņēmumi par naudas sodiem, ko par Likumprojektā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem piemēros Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, tiks ieskaitīti valsts pamatbudžetā. | | | | | | | | |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekts ir nodots apspriešanai Tieslietu ministrijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas pārstāvjiem.  Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē nodrošināta, divas nedēļas pirms likumprojekta izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē to publicējot Ekonomikas ministrijas tīmekļvietnē, kā arī tiks nodrošināta turpmākā likumprojekta saskaņošanas gaitā pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokli, likumprojekts un tā anotācija ievietoti Ekonomikas ministrijas mājas lapā: <https://em.gov.lv/lv/par_ministriju/sabiedribas_lidzdaliba/diskusijai_nodotie_dokumenti/> |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Pēc likumprojekta izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē Latvijas Darba devēju konfederācija sniedza atzinumu, iebilstot pret likumprojekta turpmāku virzību, kamēr nav pieņemts Administratīvo pārkāpumu procesa likums (tagad – Administratīvās atbildības likums), kā arī iebilstot par kritērijiem sodu noteikšanai un to apmēru. Turpmākā likumprojekta saskaņošanas gaitā Latvijas Darba devēju konfederācijas paustajam viedoklim pivienojās arī biedrības “Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera”, “Latvijas Informācijas un tehnoloģijas asociācija”, “Latvijas Interneta asociācija”. Minēto biedrību iebildumi un viedokļi ir ņemti vērā, saskaņojot risinājumus vairākās starpinstitūciju sanāksmēs un elektroniskās saskaņošanas laikā, attiecīgi veicot precizējumus likumprojektā un tā anotācijā. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Projekta izpildi nodrošina Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Pārvaldes funkcijas nemainās. Projekts neparedz veidot jaunas valsts institūcijas. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Ekonomikas ministrs R. Nemiro
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