**Likumprojekta “Grozījumi likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem””
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekta “Grozījumi likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – likumprojekts) izstrādes mērķis ir nodrošināt, ka atbilstoši valsts drošības iestāžu sniegtajiem atzinumiem Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – regulators) varētu anulēt sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam izsniegto licenci vai izslēgt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju no reģistra. Ņemot vērā minēto, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nebūs tiesības sniegt sabiedrisko pakalpojumu. Atbilstoši Satversmes 69.pantam likums stāsies spēkā četrpadsmit dienas pēc izsludināšanas.  |
|   **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma (Nr. 2 71.§) “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.2. apakšpunkts.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Saskaņā ar Latvijas Republikas Saeimas 2015. gada 26.novembrī apstiprināto Nacionālā drošības plāna 4.1. un 4.6. sadaļu ekonomiskā drošība ir viens no būtiskākajiem nacionālās drošības aspektiem, kuras pamatā ir spēja nodrošināt ekonomiskās vides stabilitāti un ilgtspējīgu izaugsmi. Šajā sakarā ir jānorāda, ka svarīgs elements ekonomiskās drošībai ir nacionālajai drošībai nozīmīgās privātās komercsabiedrības, kurām pieder valstij stratēģiski svarīgi īpašumi vai tās sniedz vai ražo sabiedrībai nozīmīgus attiecīgi pakalpojumus vai preci. Šo komercsabiedrību darbības nepārtrauktība un darbības atbilstību sabiedrības interesēm ir svarīga, lai neapdraudētu valsts pārvaldību un drošību.Latvijas nacionālās drošības intereses var apdraudēt ne tikai darījumi, kas saistīti ar nacionālajai drošībai nozīmīgām komercsabiedrībām, bet arī citas ekonomiskās aktivitātes, kurām nav noteikti ierobežojumi normatīvajos aktos. Pašlaik normatīvie akti neparedz risinājumus gadījumiem, ja tiek veiktas ekonomiskās aktivitātes, kuras apdraud nacionālās drošības intereses.Ekonomiskās drošības definīcija visbiežāk tiek izsecināta no drošības vispārīgā jēdziena, ko definē kā valsti bez draudiem, valsti, kurā pastāv miers, drošība un attīstības iespējas. Nacionālo drošību definē kā brīvību no draudiem, kas rada risku valsts eksistencei, proti, teritorijas integritātes nodrošināšanai, suverenitātei, brīvībai izvēlēties politisko struktūru un labklājības nosacījumiem, kā arī attīstībai.[[1]](#footnote-1) Ar grozījumiem Nacionālās drošības likumā, kas pieņemti Saeimā 2017.gada 23.martā un stājās spēkā 2017.gada 29.martā, noteica un definēja nacionālajai drošībai nozīmīgās komercsabiedrības un paredzēja tām pienākumus iesniegt informāciju valstij par nacionālajai drošībai nozīmīgas komercsabiedrības dalībniekiem, akcionāriem un personām, kuras izmanto netiešo līdzdalību (balsstiesības), vai par biedriem, kā arī patiesajiem labuma guvējiem, kurām tieši vai netieši ir būtiska līdzdalība šajā komercsabiedrībā (turpmāk – komercsabiedrības pārvalde).Likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – likums) ir noteikts normatīvais regulējums par sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas vispārīgo kārtību un regulēšanas sistēmas izveides un darbības pamatprincipiem tādās nozarēs kā enerģētika, elektroniskie sakari, pasts, sadzīves atkritumu apsaimniekošana un ūdenssaimniecība. Sabiedriskie pakalpojumi ir sabiedrībai nozīmīgi pakalpojumi, kuru nepārtraukta nodrošināšana ir būtiska sabiedrības labklājībai. Ņemot vērā minēto, sabiedrisko pakalpojumu nozare ir regulētā nozare. Turklāt no likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 24.panta pirmās daļas izriet pienākums sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam sabiedrisko pakalpojumu licences darbības zonā nodrošināt sabiedriskos pakalpojumus pēc lietotāju un citu personu pamatota pieprasījuma.Ņemot vērā minēto, ir būtiski nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas nepārtrauktību un tā darbības atbilstību nacionālās drošības interesēm. Izvērtējot spēkā esošo normatīvo regulējumu, konstatējams, ka likumā nav noteiktas iespējas valsts iestādēm rīkoties, ja to rīcībā ir informācija, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja darbība apdraud nacionālo drošību. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja darbība var apdraudēt nacionālās drošības intereses gadījumos, ja attiecīgā pakalpojuma sniegšana tiek pārtraukta brīžos, kad tie visvairāk ir nepieciešami. Piemēram, siltumenerģijas pakalpojuma sniegšana – ziemā. Lai risinātu minēto jautājumu, tika izvērtēti vairāki risinājumi – iespēja papildināt Nacionālās drošības likuma 37.pantu nosakot, ka visi sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji ir uzskatāmi par nacionālajai drošībai nozīmīgām komercsabiedrībām. Vienlaikus tika konstatēts, ka šādu grozījumu ietveršana Nacionālās drošības likumā apgrūtinās sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un Ministru kabineta darbību, ņemot vērā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju skaitu, kas šādā veidā būtu jāregulē (apmēram 90) un ka saistībā ar minētajiem pakalpojuma sniedzējiem Ministru kabinetam būtu jāpieņem Nacionālās drošības likuma 40. – 42.pantā paredzētajos gadījumos lēmumi. Ņemot vērā minēto, atbilstošākais risinājums, lai nodrošinātu nacionālās drošības interešu ievērošanu, ir regulējuma izveide, kas paredz regulatora tiesības anulēt vai izslēgt no reģistra komersantu gadījumos, ja tiek apdraudētas nacionālās drošības intereses. Informāciju par nacionālo drošības interešu apdraudējumu regulators saņem no valsts drošības iestādēm. Līdzīgs regulējums jau ir ietverts nacionālā drošības likumā, kur saņemot informāciju no valsts drošības iestādēm ministru kabinets pieņem lēmumu par attiecīgā darījuma atļaušanu vai aizliegšanu.Īpašuma tiesību ierobežojumam ir jākalpo kādam no Satversmes 116.pantā norādītajiem leģitīmajiem mērķiem. Satversmes 116.pantā ietvertajā personas pamattiesību uzskaitījumā nav speciālas norādes uz īpašuma tiesībām, jo konstitucionālais likumdevējs jau Satversmes 105.pantā ir norādījis, ka īpašuma tiesības var ierobežot. Tomēr nav šaubu, ka Satversmes 116.pantā minētie pamattiesību ierobežošanas leģitīmie mērķi, proti, citu cilvēku tiesību, demokrātiskās valsts iekārtas, sabiedrības drošības, labklājības un tikumības aizsardzība ir atzīstami par leģitīmiem mērķiem arī īpašuma tiesību ierobežošanai. Saskaņā ar Satversmes 116.pantu pamattiesības var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, ja tas nepieciešams pantā minēto leģitīmo mērķu sasniegšanai.Lai pamattiesību ierobežojumu par atbilstošu Satversmei, tam ir jāatbilst visiem konstitucionalitātes testa kritērijiem, t.i., jāpārbauda, vai ierobežojums: 1) noteikts ar likumu; 2) ir leģitīms mērķis; 3) atbilst samērīguma principam.[[2]](#footnote-2)Izskatāmajā gadījumā ierobežojums tiks noteikts ar likumu ar mērķi novērst apdraudējumu, kas var rasties nacionālajām drošības interesēm, nesniedzot sabiedrībai nozīmīgu pakalpojumu. Izvērtējot, vai tiesību normā ietvertais ierobežojums ir samērīgs Ekonomikas ministrija konstatē, ka nav konstatējami citi līdzekļi, ar kuriem varētu novērst riskus nacionālajai drošībai ar tādu pašu efektivitāti. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Satversmes aizsardzības birojs, Militārās izlūkošanas un drošības dienests un Valsts drošības dienests.  |
| 4. | Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji (Likuma 4. panta pirmā daļa).  |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts ietekmēs tos sabiedrisko pakalpojumu sniedzējus, kuru darbībā atbilstoši valsts drošības iestāžu sniegtajiem atzinumiem konstatēs apdraudējumu nacionālās drošības interesēm.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar.  |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar.  |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Saistītie tiesību aktu projekti | Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2019.gada 12.marta noteikumos Nr. 1/3 “Vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumi enerģētikas nozarē” |
| Atbildīgā institūcija | Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija |
| Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekts pēc izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē būs pieejams Ministru kabineta mājaslapā [www.mk.gov.lv](http://www.mk.gov.lv).  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē |  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti |  |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Satversmes aizsardzības birojs, Militārās izlūkošanas un drošības dienests un Valsts drošības dienests. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde notiks esošo pārvaldes funkciju un institucionālās struktūras ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

**Ekonomikas ministrs R. Nemiro**

**Vīza: Valsts sekretārs Ē. Eglītis**

1. The Economic Security of Business Transactions Management in business, edited by Konrad Raczkowski and Friedrich Schneider, Chartridge Books Oxford, 2013, p.351 [↑](#footnote-ref-1)
2. Balodis K. Pamattiesību ierobežojuma konstitucionalitātes izvērtēšana Satversmes tiesā. Jurista Vārds, 24.05.2016., Nr.21 (924), 10.-15.lpp. [↑](#footnote-ref-2)