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| **Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem** **par likumprojektu****“Grozījumi Azartspēļu un izložu likumā”** (VSS-347) |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Likumprojekta “Grozījumi Azartspēļu un izložu likumā” (turpmāk – Likumprojekts) 3.pantā ietvertā Azartspēļu un izložu likuma (turpmāk – Likums) 87.panta pirmās daļas 4.punkts:“87.pants. Azartspēļu un izložu organizēšanas licenču anulēšana (1) Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija anulē azartspēļu organizēšanas licenci, interaktīvo azartspēļu organizēšanas licenci, izlozes organizēšanas licenci vai interaktīvo izložu organizēšanas licenci, ja ir konstatēts vismaz viens no šādiem nosacījumiem:[..]4) azartspēļu vai izložu organizētājam ir uzsākts maksātnespējas process;” | **Biedrība “Latvijas Spēļu biznesa asociācija”** (turpmāk – LSBA) **(2.iebildums)** iebilst pret Likumprojekta 87.panta pirmās daļas 4.punktu un aicina to **izteikt sekojošā redakcijā**:*“4) azartspēļu vai izložu organizētājs ir uzsācis likvidācijas procesu”.*Pamatojums.Uzsākot maksātnespējas procesu, komersants vēl nav uzskatāms par likvidējamu un tā maksātspējas atjaunošana ir iespējama, izmantojot izlīgumu vai sanāciju, taču, ja komersantam, kuram izdota vispārīgā licence, maksātnespējas procesa uzsākšanas gadījumā vispārīgā licence tiks anulēta, tam vairs nepastāv iespējas maksātspēju atjaunot. Uzskatām, ka maksātnespējas procesa uzsākšana kā pamats licences anulēšanai ir pārāk nesamērīgs priekšnoteikums un ir nesaderīgs ar Maksātnespējas likuma mērķi – veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus. | **Nav ņemts vērā.**Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 4.panta pirmo un otro daļu juridiskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura ietvaros no parādnieka mantas tiek segti kreditoru prasījumi, lai veicinātu parādnieka saistību izpildi. Juridiskās personas maksātnespējas process tiek uzsākts ar dienu, kad tiesa ar nolēmumu pasludinājusi maksātnespējas procesu, un noris līdz dienai, kad tiesa pieņem lēmumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu.Pēc būtības maksātnespējas procesa uzsākšana ir brīdis, kad juridiska persona ir nonākusi finansiālās grūtībās un nespēj pildīt saistības pret kreditoriem.Šādā situācijā, mūsuprāt, ir risks, ka azartspēļu organizētājs nespēs pildīt saistības pret spēlētājiem.Maksātnespējas procesā azartspēļu organizētājs bez administratora piekrišanas nedrīkst izmaksāt laimestus, kas ir viens no galvenajiem azartspēļu jomas darbības principiem un pamatnoteikumiem, vienlaikus nav zināms, kurš kreditoru sarakstā pēc kārtas būs spēlētājs, kuram azartspēļu organizētājs ir parādā laimestu.Likuma 8. un 9.pantā azartspēļu organizētājam ir izvirzītas augstas prasības (tai skaitā attiecībā uz azartspēļu organizētāja pamatkapitālu, kuram jābūt 1,4 milj. *euro* apmērā). Līdz ar to arī attiecībā uz azartspēļu organizētāju, kuram uzsākts maksātnespējas process, netiek nodrošinātas atbilstošas prasības. | LSBA uztur iebildumu. | Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 87.panta pirmās daļas 4.punkts:“87.pants. Azartspēļu un izložu organizēšanas licenču anulēšana (1) Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija anulē azartspēļu organizēšanas licenci, interaktīvo azartspēļu organizēšanas licenci, izlozes organizēšanas licenci vai interaktīvo izložu organizēšanas licenci, ja ir konstatēts vismaz viens no šādiem nosacījumiem:[..]4) azartspēļu vai izložu organizētājam ir uzsākts maksātnespējas process;” |
| 2. | Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 87.panta pirmās daļas 11. un 12.punkts:“87.pants. Azartspēļu un izložu organizēšanas licenču anulēšana  (1) Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija anulē azartspēļu organizēšanas licenci, interaktīvo azartspēļu organizēšanas licenci, izlozes organizēšanas licenci vai interaktīvo izložu organizēšanas licenci, ja ir konstatēts vismaz viens no šādiem nosacījumiem:[..]11) interaktīvo azartspēļu organizētājs savstarpējos norēķinos ar spēlētājiem izmanto vai ir izmantojis kontu vai kontus, par kuriem nav informējis Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekciju, vai kontu, kas neatbilst šā likuma 53.panta trešās daļas prasībām;12) interaktīvo izložu organizētājs savstarpējos norēķinos ar spēlētājiem izmanto vai ir izmantojis kontu vai kontus, par kuriem nav informējis Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekciju, vai kontu, kas neatbilst šā likuma 80.panta trešās daļas prasībām;” | **1) Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera** (turpmāk – LTRK) **(8.iebildums)** ierosina **svītrot** Likumprojekta 3.pantā minētā 87.panta pirmās daļas **11. un 12.punktā** **vārdus “ir izmantojis”**. LTRK norāda, ka Likumprojekts neparedz laika posmu, uz kuru šo normu var attiecināt. Pašreizējā normas redakcija nenodrošina to, ka sodīti tiek tikai tie interaktīvo azartspēļu vai izložu organizētāji, kuri šādu darbību veic sistemātiski. LTRK uzskata, ka esošā normas redakcija ir **nesamērīga** pret tiem interaktīvo azartspēļu vai izložu organizētājiem, kas savstarpējos norēķinos ar spēlētājiem izmantojuši kontu vai kontus, **par kuriem nav informēta Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija** (vai kontu, kas neatbilst Likuma 53.panta trešās daļas vai 80.panta trešās daļas prasībām), **ja izmaksa veikta vienreiz kļūdas dēļ un šādai darbībai nav sistemātisks raksturs.****2) LSBA (5.iebildums)**  iebilst pret Likumprojekta 87.panta pirmās daļas 11. un 12.punktu un aicina abos punktos **dzēst vārdus “vai ir izmantojis”**.Pamatojums.Aicinām ievērot juridisko tehniku un konsekvenci ar citiem punktiem (piemēram, 9., 10., 13.), neizmantojot darbības vārdu gan tagadnes, gan pagātnes formā, tādējādi **neradot liekas bažas par tiesību normas atpakaļvērstu spēku**. | **Nav ņemts vērā.** **LTRK un LSBA** lūdz izslēgt no Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 87.panta pirmās daļas 11. un 12.punkta vārdus **“vai ir izmantojis”.**Jānorāda, ka Likuma 53.panta trešajā daļā noteikts, ka interaktīvo azartspēļu organizētājam savstarpējos norēķinos ar klientiem atļauts izmantot Latvijas Republikā reģistrētā kredītiestādē atvērtu kontu.Likuma 80.panta trešajā daļā noteikts, ka interaktīvo izložu organizētājam un dalībniekiem savstarpējos norēķinos ir atļauts izmantot tikai Latvijas Republikā reģistrētās kredītiestādēs atvērtus kontus.Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 87.panta pirmās daļas 11. un 12.punkta vārdi“vai ir izmantojis” ir paredzēti ar mērķi anulēt attiecīgo licenci, arī gadījumā, ja organizētājs ir izmantojis kontu vai kontus, par kuriem nav informējis Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekciju, bet pēc kāda laika kontu vai kontus ir pārtraucis izmantot.Likuma 87.panta pirmās daļas 11. un 12.punktā ir nepieciešams saglabāt vārdus “vai ir izmantojis”, jo pārkāpumu var konstatēt tikai pēc veiktā maksājuma. | LTRK un LSBA uztur iebildumu. | Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 87.panta pirmās daļas 11. un 12.punkts:“87.pants. Azartspēļu un izložu organizēšanas licenču anulēšana  (1) Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija anulē azartspēļu organizēšanas licenci, interaktīvo azartspēļu organizēšanas licenci, izlozes organizēšanas licenci vai interaktīvo izložu organizēšanas licenci, ja ir konstatēts vismaz viens no šādiem nosacījumiem:[..]11) interaktīvo azartspēļu organizētājs savstarpējos norēķinos ar spēlētājiem izmanto vai ir izmantojis kontu vai kontus, par kuriem nav informējis Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekciju, vai kontu, kas neatbilst šā likuma 53.panta trešās daļas prasībām;12) interaktīvo izložu organizētājs savstarpējos norēķinos ar spēlētājiem izmanto vai ir izmantojis kontu vai kontus, par kuriem nav informējis Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekciju, vai kontu, kas neatbilst šā likuma 80.panta trešās daļas prasībām;” |
| 3.  | Likumprojekta 4.pantā ietvertā Likuma 89.panta pirmā daļa:“**89.pants. Administratīvā atbildība azartspēļu un izložu organizēšanas un azartspēļu pakalpojumu sniegšanas jomā** (1) Par Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijā apstiprināto azartspēļu un izložu noteikumu pieejamības nenodrošināšanu, –piemēro naudas sodu juridiskajām personām divi simti naudas soda vienības.” | **LTRK (10.iebildums)**  ierosina veikt attiecīgus grozījumus Likumā, kas paredz to, ka Likuma 69.pantā ietvertā prasība ir izstrādāta atbilstoši mūsdienu tehniskajām iespējām, proti, izstrādāt tiesību normu līdzīgi kā Preču un pakalpojumu loterijas likuma 15.pantā, kas paredz, ka loterijas atļaujas saņēmējs nodrošina, lai preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšana vietā ir pieejams informācijas avots (publikācija, interneta adrese vai tālruņa numurs), kur var iepazīties ar Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas apstiprinātajiem preču vai pakalpojumu loterijas noteikumiem. Šādi grozījumi ievērojami mazinātu uzņēmējiem paredzētu administratīvo slogu un tiesību norma būtu izstrādāta atbilstoši mūsdienu tehnoloģiskajām iespējām. LTRK norāda, ka vienlaikus nepieciešams pārskatīt Likumprojekta 4.punktā minēto 89.panta pirmajā daļā noteikto soda apmēru. LTRK ieskatā piedāvātajā redakcijā noteiktais soda apmērs ir nesamērīgi liels izdarītajam pārkāpumam. | **Nav ņemts vērā, jo LTRK ierosina mainīt Likuma pamatnormu.**Likumprojekts ir sagatavots ar noteiktu mērķi – ieviest nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikāciju. **Ar šo Likumprojektu netiek virzīti konceptuāli grozījumi Likuma pamatnormās.** Likumprojekts ir izstrādāts uz esošo Likuma normu pamata. Likuma pamatnormu saturs, par kuru pārkāpšanu azartspēļu vai izložu organizētājiem paredzēta atbildība, Likumprojektā nav mainīts.Par konceptuāliem grozījumiem Likuma pamatnormās ir jādiskutē politikas plānošanas dokumenta izstrādes izložu un azartspēļu jomā darba grupā, pieaicinot ministriju un citu institūciju pārstāvjus, kā arī Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas un nozares pārstāvjus, vai rosinot vispārējā kārtībā kārtējos grozījumus Likumā, lai pēc diskusijām izstrādātu konceptuālus grozījumus Likuma pamatnormās. Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijā apstiprināto azartspēļu un izložu noteikumu pieejamības nenodrošināšana nav nebūtisks pārkāpums. Azartspēļu un izložu noteikumos tiek norādīta Likumā noteiktā informācija par attiecīgo azartspēli vai izlozi. Azartspēļu un izložu noteikumu pieejamības nenodrošināšana var apdraudēt azartspēles spēlētāja vai izlozes dalībnieka tiesības noskaidrot, kādu pakalpojumu tas iegādājas. Līdz ar to, neatbalstām pārskatīt Likumprojektā ietvertajā 89.panta pirmajā daļā paredzētā soda apmēru. | LTRK uztur iebildumu. | Likumprojekta 4.pantā ietvertā Likuma 89.panta pirmā daļa:“**89.pants. Administratīvā atbildība azartspēļu un izložu organizēšanas un azartspēļu pakalpojumu sniegšanas jomā** (1) Par Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijā apstiprināto azartspēļu un izložu noteikumu pieejamības nenodrošināšanu, –piemēro naudas sodu juridiskajām personām divi simti naudas soda vienības.” |
| 4. | Likumprojekta 4.pantā ietvertā Likuma 89.panta sestā daļa:“**89.pants. Administratīvā atbildība azartspēļu un izložu organizēšanas un azartspēļu pakalpojumu sniegšanas jomā**[..](6) Par valsts mēroga izlozēm šajā likumā noteikto prasību attiecībā uz biļešu vai kuponu izplatīšanu Latvijas Republikā, informāciju, kas norādāma uz biļetēm un kuponiem, biļešu vērtības kopsummas vienā izlozē vai laimesta noteikšanu publiskas izlozes veidā nenodrošināšanu, –piemēro naudas sodu juridiskajām personām no divi simti līdz tūkstoš četri simti naudas soda vienībām.” | **LTRK (11.iebildums)** ierosina precizēt Likumprojekta 4.pantā minētā **89.panta sesto daļu**. Likuma 60.pantā, kas noteic valsts mēroga izlozes, nesatur “publiskas izlozes” definīciju. Ņemot vērā “publiskas izlozes” definīcijas un kritēriju trūkumu, ir iespējama nevienveidīga normas interpretācija. | **Nav ņemts vērā, jo LTRK ierosina precizēt Likuma pamatnormu** (sk. izziņas I.sadaļas 3.punktu).Likuma 60.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka izlozes laimestus nosaka publiskas izlozes veidā.Par minēto prasību piemērošanu vienīgajam izložu organizētājam Latvijas Republikā – VAS “Latvijas Loto” nevajadzētu būt neskaidriem jautājumiem, jo Likuma 60.panta pirmā daļa ir spēkā jau no 2006.gada 1.janvāra.Turklāt neskaidrību gadījumā VAS “Latvijas Loto” ir tiesības lūgt Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai viedokli vai uzziņu par Likuma 60.panta pirmās daļa piemērošanu.  | LTRK uztur iebildumu. | Likumprojekta 4.pantā ietvertā Likuma 89.panta sestā daļa:“**89.pants. Administratīvā atbildība azartspēļu un izložu organizēšanas un azartspēļu pakalpojumu sniegšanas jomā**[..](6) Par valsts mēroga izlozēm šajā likumā noteikto prasību attiecībā uz biļešu vai kuponu izplatīšanu Latvijas Republikā, informāciju, kas norādāma uz biļetēm un kuponiem, biļešu vērtības kopsummas vienā izlozē vai laimesta noteikšanu publiskas izlozes veidā nenodrošināšanu, –piemēro naudas sodu juridiskajām personām no divi simti līdz tūkstoš četri simti naudas soda vienībām.” |
| 5. | Likumprojekta 4.pantā ietvertā Likuma 89.panta astotā daļa:“**89.pants. Administratīvā atbildība azartspēļu un izložu organizēšanas un azartspēļu pakalpojumu sniegšanas jomā**[..](8) Par nepilngadīgas personas ielaišanu azartspēļu organizēšanas vietā vai aizlieguma piedalīties azartspēļu organizētāja piedāvātajās azartspēlēs nenodrošināšanu, –piemēro naudas sodu juridiskajām personām tūkstoš četri simti naudas soda vienības.” | **LSBA (7.iebildums)**  iebilst pret Likumprojekta 89.panta astotajā daļā paredzēto sankciju apmēru un **aicina Likumprojekta 89.panta astotajā** **daļā** paredzēto sankciju apmēru noteikt no **divi simti līdz četri simti soda vienībām**, kā arī veikt atbilstošas izmaiņas Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 12.-13.lpp.Pamatojums.Minētajā panta daļā uzskaitītajos pārkāpumos ir iespējama kļūda “cilvēciska faktora” iespaidā, un tādā gadījumā, saskaņā ar Darba likuma 86.panta nosacījumiem: “Ja darbinieks bez attaisnojoša iemesla neveic darbu vai arī veic to nepienācīgi vai citādas prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ ir nodarījis zaudējumus darba devējam, darbiniekam ir pienākums atlīdzināt darba devējam radušos zaudējumus”.Darba devējs no darbinieka varēs piedzīt tā vainas dēļ nodarītos zaudējumus, kas paredzētās sankcijas apmērā būs absolūti nesamērīgi. | **Nav ņemts vērā.**Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa darba grupā, kurā piedalījās LSBA pārstāvji, ar darba grupas locekļiem tika diskutēts par LSBA iebildumā minēto. Minētās darba grupas locekļi norādīja, ka Administratīvās atbildības likumā ir divi subjekti – juridiska persona un fiziska persona, **kā arī vērsa uzmanību, ka juridiskai personai piemēroto administratīvo sodu nevar piedzīt no darbinieka, jo tas nav azartspēļu organizētāja zaudējums, bet juridiskai personai piemērotais administratīvais sods.** Ja no darbinieka tiktu piedzīts juridiskai personai piemērotais administratīvais naudas sods, tad izveidotos absurda situācija, ka juridiskai personai piemērotais administratīvais naudas sods nemaz nav jāmaksā.Finanšu ministrija piekrīt Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa darba grupā paustajam viedoklim. | LSBA uztur iebildumu. | Likumprojekta 4.pantā ietvertā Likuma 89.panta astotā daļa:“**89.pants. Administratīvā atbildība azartspēļu un izložu organizēšanas un azartspēļu pakalpojumu sniegšanas jomā**[..](8) Par nepilngadīgas personas ielaišanu azartspēļu organizēšanas vietā vai aizlieguma piedalīties azartspēļu organizētāja piedāvātajās azartspēlēs nenodrošināšanu, –piemēro naudas sodu juridiskajām personām tūkstoš četri simti naudas soda vienības.” |
| 6. | Likumprojekta 4.pantā ietvertā Likuma 89.panta devītā daļa:“**89.pants. Administratīvā atbildība azartspēļu un izložu organizēšanas un azartspēļu pakalpojumu sniegšanas jomā**[..](9) Par normatīvajos aktos noteikto prasību, kas jāievēro, lai novērstu no azartspēlēm vai interaktīvajām izlozēm atkarīgo spēlētāju dalību azartspēlēs vai interaktīvajās izlozēs, nenodrošināšanu, –piemēro naudas sodu juridiskajām personām tūkstoš četri simti naudas soda vienības.” | **1) LTRK (7.iebildums)** ierosina **precizēt** Likumprojekta 4.pantā minēto 89.panta devītajā daļā paredzēto **soda apmēru** ar iespēju to diferencēt atbilstoši izdarītajam pārkāpumam, **nosakot minimālo un maksimālo soda apmēru**.LTRK ieskatā šajā tiesību normā minēto pārkāpumu ir iespējams plaši interpretēt, līdz ar to jābūt arī iespējai piemērot atbilstošu soda apmēru.**2) LSBA (7.iebildums)** iebilst pret Likumprojekta 89.panta devītajā daļā paredzēto sankciju apmēru un aicina Likumprojekta 89.panta devītajā daļā paredzēto sankciju apmēru noteikt no **divi simti līdz četri simti soda vienībām**, kā arī veikt atbilstošas izmaiņas Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 12.-13.lpp.Pamatojums.Minētajā panta daļā uzskaitītajos pārkāpumos ir iespējama kļūda “cilvēciska faktora” iespaidā, un tādā gadījumā, saskaņā ar Darba likuma 86.panta nosacījumiem: “Ja darbinieks bez attaisnojoša iemesla neveic darbu vai arī veic to nepienācīgi vai citādas prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ ir nodarījis zaudējumus darba devējam, darbiniekam ir pienākums atlīdzināt darba devējam radušos zaudējumus”.Darba devējs no darbinieka varēs piedzīt tā vainas dēļ nodarītos zaudējumus, kas paredzētās sankcijas apmērā būs absolūti nesamērīgi. | **Nav ņemts vērā.****LTRK** un **LSBA** iebilst pret Likumprojekta 4.pantā ietvertā Likuma 89.panta devīto daļu.No azartspēlēm vai interaktīvajām izlozēm atkarīgie spēlētāji ir īpaši aizsargājama spēlētāju grupu. Pēc būtības jebkuras normatīvo aktu prasības (kas jāievēro, lai novērstu no azartspēlēm vai interaktīvajām izlozēm atkarīgo spēlētāju dalību azartspēlēs vai interaktīvajās izlozēs) nenodrošināšana ir būtisks pārkāpums. Turklāt, interaktīvajās azartspēlēs un interaktīvajās izlozēs programmatūra jāizstrādā tā, lai nodrošinātu normatīvajos aktos noteiktās prasības, kas jāievēro, lai novērstu no azartspēlēm vai interaktīvajām izlozēm atkarīgo spēlētāju dalību azartspēlēs vai interaktīvajās izlozēs. Šajā gadījumā, mūsuprāt, kļūda “cilvēciska faktora” iespaidā gandrīz nav iespējama. Ņemot vērā minēto, neatbalstām priekšlikumu noteikt minimālo un maksimālo soda apmēru.(sk. pamatojumu arī izziņas I.sadaļas 5.punktā) | LTRK un LSBA uztur iebildumu. | Likumprojekta 4.pantā ietvertā Likuma 89.panta devītā daļa:“**89.pants. Administratīvā atbildība azartspēļu un izložu organizēšanas un azartspēļu pakalpojumu sniegšanas jomā**[..](9) Par normatīvajos aktos noteikto prasību, kas jāievēro, lai novērstu no azartspēlēm vai interaktīvajām izlozēm atkarīgo spēlētāju dalību azartspēlēs vai interaktīvajās izlozēs, nenodrošināšanu, –piemēro naudas sodu juridiskajām personām tūkstoš četri simti naudas soda vienības.” |
| 7. | Likumprojekta 4.pantā ietvertā Likuma 89.panta desmitā daļa:“**89.pants. Administratīvā atbildība azartspēļu un izložu organizēšanas un azartspēļu pakalpojumu sniegšanas jomā**[..](10) Par laimesta neizmaksāšanu šajā likumā noteiktajā termiņā, –piemēro naudas sodu juridiskajām personām tūkstoš četri simti naudas soda vienības.” | **1) LTRK (12.iebildums)** lūdz mazināt vai noteikt atšķirīgus sliekšņus Likumprojekta 4.pantā minētā 89.panta desmitajā daļā paredzētā soda apmēram. Esošā normas redakcija paredz situāciju, kad, pie ļoti maza apmēra laimesta neizmaksāšanas (piem. 0,20, 0,50, 1,00 *euro*), tiek piemērots neadekvāti augsts naudas sods - tūkstoš četri simti naudas vienību apmērā.**2) LSBA (7.iebildums)** iebilst pret Likumprojekta 89.panta desmitajā daļā paredzēto sankciju apmēru un aicina Likumprojekta 89.panta desmitajā daļā paredzēto sankciju apmēru noteikt no **divi simti līdz četri simti soda vienībām**, kā arī veikt atbilstošas izmaiņas Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 12.-13.lpp.Pamatojums.Minētajā panta daļā uzskaitītajos pārkāpumos ir iespējama kļūda “cilvēciska faktora” iespaidā, un tādā gadījumā, saskaņā ar Darba likuma 86.panta nosacījumiem: “Ja darbinieks bez attaisnojoša iemesla neveic darbu vai arī veic to nepienācīgi vai citādas prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ ir nodarījis zaudējumus darba devējam, darbiniekam ir pienākums atlīdzināt darba devējam radušos zaudējumus”.Darba devējs no darbinieka varēs piedzīt tā vainas dēļ nodarītos zaudējumus, kas paredzētās sankcijas apmērā būs absolūti nesamērīgi. | **Nav ņemts vērā.****LTRK** un **LSBA** iebilst pret Likumprojekta 4.pantā ietvertā Likuma 89.panta desmito daļu.Likuma 36.panta trešajā daļā noteikts, ka azartspēļu organizētājam ir jānodrošina laimesta izmaksu spēlētājam, ievērojot šādus nosacījumus:1) laimestu, kas nepārsniedz 720 euro, izmaksā nekavējoties;2) laimestu, kas pārsniedz 720 euro, bet nepārsniedz 14 300 euro, izmaksā vienas darba dienas laikā;3) laimestu, kas pārsniedz 14 300 euro, izmaksā azartspēles noteikumos apstiprinātā kārtībā ne vēlāk kā 30 dienu laikā un ne vairāk kā divos maksājumos;4) pēc spēlētāja lūguma laimestu var izmaksāt skaidrā naudā vai ar pārskaitījumu uz spēlētāja norādītu kontu bankā.Likuma 68.panta otrajā daļā noteikts, ka izlozes organizētājam jānodrošina laimesta izmaksu izlozes dalībniekiem, ievērojot šādus nosacījumus:1) laimestu, kas nepārsniedz 720 euro, izmaksā nekavējoties;2) laimestu, kas pārsniedz 720 euro, bet nepārsniedz 14 300 euro, izmaksā triju darba dienu laikā no laimesta pieteikšanas brīža;3) laimestu, kas pārsniedz 14 300 euro, izmaksā izlozes noteikumos apstiprinātā kārtībā ne vēlāk kā 30 dienu laikā kopš laimesta pieteikšanas brīža un ne vairāk kā divos maksājumos;4) pēc izlozes dalībnieka lūguma laimestu var izmaksāt skaidrā naudā vai ar pārskaitījumu uz dalībnieka norādītu kontu bankā. Laimesta izmaksāšana spēlētājam vai dalībniekam ir viens no galvenajiem azartspēļu un izložu jomas darbības pamatnoteikumiem.Likumā ir gradēti laimestu lielumi un termiņi, kādos tie ir jāizmaksā. Ņemot vērā minēto, neatbalstām gradēt soda apmēru.(sk. pamatojumu arī izziņas I.sadaļas 5.punktā) | LTRK un LSBA uztur iebildumu. | Likumprojekta 4.pantā ietvertā Likuma 89.panta desmitā daļa:“**89.pants. Administratīvā atbildība azartspēļu un izložu organizēšanas un azartspēļu pakalpojumu sniegšanas jomā**[..](10) Par laimesta neizmaksāšanu šajā likumā noteiktajā termiņā, –piemēro naudas sodu juridiskajām personām tūkstoš četri simti naudas soda vienības.” |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2019.gada 4.jūnijā starpministriju (starpinstitūciju) sanāksme, 2019.gada 5.jūnijā projekta elektroniskā saskaņošana,2019.gada 30.jūlijā projekta elektroniskā saskaņošana,2019.gada 8.augustā projekta elektroniskā saskaņošana. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas  Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Latvijas interaktīvo azartspēļu biedrība un Latvijas Spēļu biznesa asociācija. |
|  |
|  |  |
|  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras, Latvijas interaktīvo azartspēļu biedrības un Latvijas Spēļu biznesa asociācijas. |
|  |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|  |
|  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 86.panta ceturtā daļa:“(4) Azartspēļu vai izložu organizētājs pēc Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas konstatēto normatīvo aktu pārkāpumu novēršanas paziņo par normatīvo aktu pārkāpumu novēršanu Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai, **kas pārbauda, vai pārkāpumi novērsti, un septiņu dienu laikā pēc paziņojuma saņemšanas** pieņem lēmumu par šā panta pirmajā vai otrajā daļā minētās licences darbības atjaunošanu, ja pārkāpumi ir novērsti”. | **1) LTRK** **(1.iebildums)** ierosinaizteikt Likumprojekta 3.pantā minēto 86.panta ceturto daļu šādā redakcijā:“(4) Azartspēļu vai izložu organizētājs pēc Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas konstatēto normatīvo aktu pārkāpumu novēršanas paziņo par normatīvo aktu pārkāpumu novēršanu Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai, **kas vienas darba dienas laikā pārbauda, vai pārkāpumi novērsti un tās pašas darba dienas laikā, ja pārkāpumi ir novērsti,** pieņem lēmumu par šā panta pirmajā vai otrajā daļā minētās licences darbības atjaunošanu”.LTRK norāda, ka tās ieskatā šobrīd normā noteiktais termiņš – septiņas dienas lēmuma par licences darbības atjaunošanu pieņemšanai -, ir nepamatoti ilgs un var radīt uzņēmējiem ievērojamus zaudējumus.**2) LSBA** **(1.iebildums)** iebilst pret Likumprojekta **86.panta ceturtās daļas** redakciju un rosina izteikt Likumprojekta 86.panta ceturto daļu šādā redakcijā:*“(4) Azartspēļu vai izložu organizētājs pēc Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas konstatēto normatīvo aktu pārkāpumu novēršanas paziņo par normatīvo aktu pārkāpumu novēršanu Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai, kas* ***1 (vienas) darba dienas laikā pārbauda, vai pārkāpumi novērsti un tās pašas darba dienas laikā****, ja pārkāpumi ir novērsti, pieņem lēmumu par šā panta pirmajā vai otrajā daļā minētās licences darbības atjaunošanu”.*Pamatojums.Likumprojektā ir nepieciešams noteikt, ka pēc pārkāpuma novēršanas paziņojuma saņemšanas Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai nevis septiņu, bet gan vienas darba dienas laikā ir jāpārbauda, vai pārkāpumi novērsti un jāpieņem lēmums par šā panta pirmajā vai otrajā daļā minētās licences darbības atjaunošanu, ja pārkāpumi ir novērsti.Termiņa saīsināšana nepieciešama, lai azartspēļu un izložu organizētājam neradītu nepamatotus un nesamērīgus zaudējumus. | **Ņemts vērā.**Likumprojektā ietvertā Likuma 86.panta ceturtajā daļā pārbaudes veikšanai, vai pārkāpumi novērsti, un administratīvā akta izdošanai paredzētais termiņš tiek saīsināts no septiņām dienām uz trīs darba dienām. | Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 86.panta ceturtā daļa:“(4) Azartspēļu vai izložu organizētājs pēc Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas konstatēto normatīvo aktu pārkāpumu novēršanas paziņo par normatīvo aktu pārkāpumu novēršanu Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai, kas pārbauda, vai pārkāpumi novērsti, un trīs darba dienu laikā pēc paziņojuma saņemšanas pieņem lēmumu par šā panta pirmajā vai otrajā daļā minētās licences darbības atjaunošanu, ja pārkāpumi ir novērsti”. |
| 2. | Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 87.panta pirmās daļas ievaddaļa:“87.pants. Azartspēļu un izložu organizēšanas licenču anulēšana (1) Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija anulē azartspēļu organizēšanas licenci, interaktīvo azartspēļu organizēšanas licenci, izlozes organizēšanas licenci vai interaktīvo izložu organizēšanas licenci, ja ir konstatēts vismaz viens no šādiem nosacījumiem:” | **Latvijas interaktīvo azartspēļu biedrība** (turpmāk – LIAB) (19.punktā ietvertais iebildums) lūdz neveikt izmaiņas un **negrozīt Likuma 87.panta pirmo daļu, vārdus *“ir tiesības anulēt”* neaizstājot ar vārdu *“anulē”***.Tāpat LIAB ieskatā nepārdomāti un nesamērīgi ir Likumprojektā paredzētā iecere grozīt Likuma 87.panta pirmo daļu, vārdus “*ir tiesības anulēt*”, aizstājot ar vārdu noteiktības izteiksmē – “*anulē*”, jo šādā veidā pārlieku tiek ierobežotas Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas tiesības (rīcības brīvība) izvērtēt katru konkrēto pārkāpumu, lemjot par licences iespējamo anulēšanu. | **Panākta vienošanās.**Likumprojekts tika izskatīts vairākās Tieslietu ministrijas izveidotās Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas (turpmāk – Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa darba grupa) sēdēs un šajā darba grupā tika pieņemts lēmums par to, ka Likumprojektā ir nepieciešams skaidri nodalīt regulējumu par gadījumiem, kad piemērojams Administratīvā procesa likumā paredzētais regulējums, no gadījumiem, kad piemērojama administratīvā atbildība par attiecīgajiem administratīvajiem pārkāpumiem.Ņemot vērā Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa darba grupā pieņemto lēmumu, Likumprojektā pārkāpumi azartspēļu un izložu organizēšanas jomā tika nodalīti, lai nebūtu iespējama pārklāšanās, vienlaicīgi grupējot pārkāpumus, par kuriem: 1) azartspēļu vai izložu organizētājiem jāparedz licences darbības apturēšana;2) azartspēļu vai izložu organizētājiem jāparedz licences anulēšana;3) azartspēļu vai izložu organizētājiem vai Latvijā nelicencētiem azartspēļu vai izložu organizētājiem jāpiemēro administratīvā atbildība.Līdz ar to, neatbalstām Likumprojektā paredzēt tādu tiesisko regulējumu, kas noteiktu, ka atbildību par pārkāpumu var piemērot vai nepiemērot pārkāpuma konstatēšanas gadījumā, it īpaši par tādu pārkāpumu, par kuru Likumprojektā paredzēta licences anulēšana. Likumprojekta anotācijā ir ietverta informācija, ka Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija, izdodot administratīvo aktu par attiecīgās licences darbības apturēšanu līdz pārkāpuma novēršanai vai par attiecīgās licences anulēšanu, vērtēs lietderības apsvērumus [..] (sk. Likumprojekta anotācijas 3 lpp.).Lai gan LIAB aizvien uzskata, ka no juridiskās tehniskas viedokļa – Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas rīcības brīvību raksturo vārdi *“ir tiesības anulēt”*, nevis *“anulē”*, tomēr LIAB arī saprot Finanšu ministrijas un Tieslietu ministrijas nostāju un vēlmi ieviest saskanīgu regulējumu. Tāpat LIAB novērtē Likumprojekta anotācijā iekļauto norādi uz lietderības apsvērumu vērtēšanu. Tādēļ par šo LIAB iebildumus vairāk neuztur. | Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 87.panta pirmās daļas ievaddaļa:“87.pants. Azartspēļu un izložu organizēšanas licenču anulēšana (1) Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija anulē azartspēļu organizēšanas licenci, interaktīvo azartspēļu organizēšanas licenci, izlozes organizēšanas licenci vai interaktīvo izložu organizēšanas licenci, ja ir konstatēts vismaz viens no šādiem nosacījumiem:” |
| 3. | Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 87.panta pirmās daļas 10.punkts:“87.pants. Azartspēļu un izložu organizēšanas licenču anulēšana (1) Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija anulē azartspēļu organizēšanas licenci, interaktīvo azartspēļu organizēšanas licenci, izlozes organizēšanas licenci vai interaktīvo izložu organizēšanas licenci, ja ir konstatēts vismaz viens no šādiem nosacījumiem:[..]10) azartspēļu organizētājs neievēro šā likuma 41.panta sestajā daļā noteikto aizliegumu piedāvāt piedalīšanos azartspēlē par velti, kā dāvanu vai balvu, vai kā kompensāciju;” | **1) LTRK (2.iebildums)** ierosina **izslēgt** Likumprojekta 3.pantā minēto 87.panta pirmās daļas 10.punktu un **atbildību par pārkāpumu**, ja azartspēļu organizētājs neievēro Likuma 41.panta sestajā daļā noteikto aizliegumu, piedāvāt piedalīšanos azartspēlē par velti, kā dāvanu vai balvu, vai kā kompensāciju, **noteikt Likuma 89.pantā, paredzot par šādu pārkāpumu naudas sodu**.LTRK norāda, ka šobrīd Likumā noteiktie termini, piemēram, “par velti”, “kā dāvanu” vai “balvu”, vai “kā kompensāciju” attiecībā uz azartspēlēm (lojalitātes un bonusu sistēmām) nav precīzi definēti un ir ļoti plaši interpretējami, un strīdīgi. Līdz ar to licences anulēšana par šādu pārkāpumu ir nesamērīga ar nodarītā pārkāpuma radīto kaitējumu.**2) LSBA (3.iebildums)** iebilst pret Likumprojekta 87.panta pirmās daļas 10.punktu (minētu gan likumprojektā, gan likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 5-6 lpp.) un **aicina izslēgt** no Likumprojekta 87.panta pirmās daļas 10.punktu, **atbildību par šādu pārkāpumu paredzot likumprojekta 89.pantā**, **papildināt Likuma 41.pantu ar septīto daļu**, izsakot to sekojošā redakcijā:*“(7) lojalitātes programmas, atlaižu sistēmas, bonusu atmaksas u.tml. azartspēļu organizētājam jāsaskaņo ar Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekciju ”, kā arī veikt atbilstošas izmaiņas likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).”*Pamatojums.Likumprojekta 87.panta pirmās daļas 10.punkts paredz anulēt azartspēļu organizēšanas licenci, ja azartspēļu organizētājs neievēro Likuma 41.panta sestajā daļā noteikto aizliegumu piedāvāt piedalīšanos azartspēlē par velti, kā dāvanu vai balvu, vai kā kompensāciju.Tā kā augstāk minētie nosacījumi joprojām ir ļoti plaši interpretējami un strīdīgi, un sods par šādu “it kā” pārkāpumu var tikt piemērots visbargākais, tas LSBA izpratnē ir ļoti nesamērīgi un neatbilstoši vispārpieņemtajai praksei, kas parasti par šādiem pārkāpumiem piemēro administratīvo atbildību. Papildus – lai novērstu domstarpības normatīvā akta interpretēšanā, Likumā ir nepieciešams noteikt pienākumu azartspēļu organizētājam lojalitātes programmas, atlaižu sistēmas, bonusu atmaksas u.tml. saskaņot ar Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekciju.**3) LIAB (21.punktā ietvertais iebildums)** rosina šobrīd **no Likumprojekta izslēgt** Likuma 87.panta pirmās daļas 10.punktu, lai vienotos ar nozares politikas veidotājiem par veidiem, kā nodrošināt nozares pastāvēšanu un nelicencēto interaktīvo azartspēļu organizētāju efektīvu ierobežošanu un sodīšanu. | **Daļēji panākta vienošanās**,ka, lai nodrošinātu tiesiskā regulējuma ilgtspēju, tiek sagatavots Ministru kabineta sēdes protokollēmums, ar kuru tiek uzdots uzdevums Finanšu ministrijas politikas plānošanas dokumenta “Azartspēļu un izložu politikas pamatnostādnes 2019.-2026.gadam” izstrādes darba grupai līdz 2019.gada 31.decembrim izvērtēt iespēju, formu un saturu, kādā lojalitātes programmas var tikt izmantotas azartspēļu un izložu nozarē Latvijā.**Saistīts ar LSBA 4.iebildumu** (sk. izziņas II.sadaļas 6.punktu).**LTRK, LSBA un LIAB** ierosina izslēgt Likumprojekta 3.pantā ietverto 87.panta pirmās daļas 10.punktu.**LTRK un LSBA** ierosina atbildību par pārkāpumu, ja azartspēļu organizētājs neievēro Likuma 41.panta sestajā daļā noteikto aizliegumu piedāvāt piedalīšanos azartspēlē par velti, kā dāvanu vai balvu, vai kā kompensāciju, noteikt Likuma 89.pantā.**LSBA** lūdz papildināt Likuma 41.pantu ar septīto daļu, izsakot to sekojošā redakcijā:*“(7) lojalitātes programmas, atlaižu sistēmas, bonusu atmaksas u.tml. azartspēļu organizētājam jāsaskaņo ar Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekciju.”***Likumprojekts ir sagatavots ar noteiktu mērķi – ieviest nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikāciju.** **Ar šo Likumprojektu netiek virzīti konceptuāli grozījumi Likuma pamatnormās.** Likumprojekts ir izstrādāts uz esošo Likuma normu pamata. Likuma pamatnormu saturs, par kuru pārkāpšanu azartspēļu vai izložu organizētājiem paredzēta atbildība, Likumprojektā nav mainīts.Par konceptuāliem grozījumiem Likuma pamatnormās ir jādiskutē politikas plānošanas dokumenta izstrādes izložu un azartspēļu jomā darba grupā, pieaicinot ministriju un citu institūciju pārstāvjus, kā arī Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas un nozares pārstāvjus, vai rosinot vispārējā kārtībā kārtējos grozījumus Likumā, lai pēc diskusijām izstrādātu konceptuālus grozījumus Likuma pamatnormās.Likumprojekts tika izskatīts Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa darba grupas sēdēs un šajā darba grupā tika pieņemts lēmums par to, ka Likumprojektā ir nepieciešams skaidri nodalīt regulējumu par gadījumiem, kad piemērojams Administratīvā procesa likumā paredzētais regulējums, no gadījumiem, kad piemērojama administratīvā atbildība par attiecīgajiem administratīvajiem pārkāpumiem.Ņemot vērā Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa darba grupā pieņemto lēmumu, Likumprojektā pārkāpumi azartspēļu un izložu organizēšanas jomā tika nodalīti, lai nebūtu iespējama pārklāšanās, vienlaicīgi grupējot pārkāpumus, par kuriem:1) azartspēļu vai izložu organizētājiem jāparedz licences darbības apturēšana;2) azartspēļu vai izložu organizētājiem jāparedz licences anulēšana;3) azartspēļu vai izložu organizētājiem vai Latvijā nelicencētiem azartspēļu vai izložu organizētājiem jāpiemēro administratīvā atbildība.Likuma 41.panta sestajā daļa noteikts, ka aizliegts piedāvāt piedalīšanos azartspēlē par velti, kā dāvanu vai balvu vai kā kompensāciju par preces iegādi vai pakalpojumu saņemšanu.Likuma 41.panta sestajā daļa ir ietverta būtiska Likuma prasība un līdz ar to par šīs Likuma prasības pārkāpšanu Likumprojektā paredzēts anulēt attiecīgo licenci.Klientu piesaistes politika ir azartspēļu organizētāja kā juridiskas personas paša mērķtiecīgi veidota politika un līdz ar to tās izstrāde nevar notikt kāda darbinieka neuzmanības vai kļūdas dēļ. Azartspēļu organizētājam, izstrādājot klientu piesaistes politiku, būtu nepieciešams noskaidrot, vai attiecīgā politika atbilst Likuma normām, tādējādi pirms klientu piesaistes politikas apstiprināšanas un ieviešanas šaubu gadījumā būtu nepieciešams lūgt Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas viedokli par attiecīgās politikas atbilstību Likuma normām. Ievērojot, ka ir panākta vienošanās par nepieciešamību izvērtēt iespēju, formu un saturu, kādā lojalitātes programmas var tikt izmantotas azartspēļu uz izložu nozarē Latvijā, LIAB vairāk neuztur savus iebildumus attiecībā uz Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 87.panta pirmās daļas 10.punktu. | Likumprojektam pievienots Ministru kabineta sēdes protokollēmums, ar kuru tiek uzdots uzdevums Finanšu ministrijas politikas plānošanas dokumenta “Azartspēļu un izložu politikas pamatnostādnes 2019.-2026.gadam” izstrādes darba grupai.Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 87.panta pirmās daļas 10.punkts:“87.pants. Azartspēļu un izložu organizēšanas licenču anulēšana (1) Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija anulē azartspēļu organizēšanas licenci, interaktīvo azartspēļu organizēšanas licenci, izlozes organizēšanas licenci vai interaktīvo izložu organizēšanas licenci, ja ir konstatēts vismaz viens no šādiem nosacījumiem:[..]10) azartspēļu organizētājs neievēro šā likuma 41.panta sestajā daļā noteikto aizliegumu piedāvāt piedalīšanos azartspēlē par velti, kā dāvanu vai balvu, vai kā kompensāciju;” |
| 4. | Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 87.panta pirmās daļas 11.punkts:“87.pants. Azartspēļu un izložu organizēšanas licenču anulēšana (1) Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija anulē azartspēļu organizēšanas licenci, interaktīvo azartspēļu organizēšanas licenci, izlozes organizēšanas licenci vai interaktīvo izložu organizēšanas licenci, ja ir konstatēts vismaz viens no šādiem nosacījumiem:[..]11) interaktīvo azartspēļu organizētājs savstarpējos norēķinos ar spēlētājiem izmanto vai ir izmantojis kontu vai kontus, par kuriem nav informējis Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekciju, vai kontu, kas neatbilst šā likuma 53.panta trešās daļas prasībām;” | **LIAB (16., 17., 18. un 20.punktā ietvertie iebildumi)** aicina veikt izmaiņas Likumprojektā un paredzēt, ka Likuma 87.panta pirmās daļas 11.punkta pārkāpuma gadījumā **ir piemērojams naudas sods un/vai brīdinājums, nevis licences anulēšana.** Savukārt **licences anulēšana** būtu piemērojama tikai **atkārtotu un/vai sistemātisku pārkāpumu gadījumā**, pamatojoties uz Likuma 87.panta pirmās daļas 7.punktu, kam nav nepieciešama papildu grozījumu izdarīšana.Ja nav pieļaujama Likuma 87.panta pirmās daļas 11.punkta pārcelšana, par tajos norādītajiem pārkāpumiem paredzot administratīvo atbildību (soda naudu un/vai brīdinājumu), tad LIAB aicina grozīt Likuma 87.panta pirmās daļas 11.punktu, to papildinot ar priekšnoteikumu, ka licence var tikt anulēta uz šo tiesību normu pamata, **ja maksājuma vai maksājumu vērtība**, par kura izpildi ir konstatēts pārkāpums, **pārsniedz, piemēram, 2000 *euro***:*“11) interaktīvo azartspēļu organizētājs savstarpējos norēķinos ar spēlētājiem, kuru apmērs pārsniedz vismaz 2000 euro, izmanto vai ir izmantojis kontu vai kontus, par kuriem nav informējis Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekciju, vai kontu, kas neatbilst šā likuma 53.panta trešās daļas prasībām.”*1. Attiecībā uz **mazākiem pārkāpumiem**, kas nesasniedz, piemēram, 2000 *euro*, ir iespējams paredzēt **soda naudas un/vai brīdinājuma piemērošanu saskaņā ar Likuma 89.pantu**.

Ja nav iespējama iepriekš minēto izmaiņu veikšana attiecībā uz Likuma 87.panta pirmās daļas 11.punktu, LIAB ierosina pirms vai vienlaikus ar Likumprojekta pieņemšanu modernizēt arī Likuma 53.panta trešo daļu. | **Panākta vienošanās.****LIAB** iebilst pret Likumprojekta 3.pantā ietverto 87.panta pirmās daļas 11.punktu.Ņemot vērā Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa darba grupā pieņemto lēmumu, Likumprojektā pārkāpumi azartspēļu un izložu organizēšanas jomā tika nodalīti, lai nebūtu iespējama pārklāšanās, vienlaicīgi grupējot pārkāpumus, par kuriem:1) azartspēļu vai izložu organizētājiem jāparedz licences darbības apturēšana;2) azartspēļu vai izložu organizētājiem jāparedz licences anulēšana;3) azartspēļu vai izložu organizētājiem vai Latvijā nelicencētiem azartspēļu vai izložu organizētājiem jāpiemēro administratīvā atbildība.Likumprojektā par viena veida pārkāpumu nav paredzēts gan anulēt attiecīgo licenci, gan piemērot administratīvo atbildību, jo Likumprojektā ir skaidri nodalīti pārkāpumi, kad piemērojama licences darbības apturēšana, licences anulēšana un, kad piemērojama administratīvā atbildība.Līdz ar to, neatbalstām par viena veida pārkāpumu Likumprojektā paredzēt, ka tiem piemēro atbildību tikai tad, ja Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija pārkāpumu konstatē atkārtoti un/vai sistemātiski.Likuma 52.pantā ir noteikts, ka Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai ir tiesības anulēt interaktīvo azartspēļu organizēšanas licenci, ja azartspēles organizētājs savstarpējos norēķinos ar spēlētājiem izmanto kontu vai kontus, par kuriem nav informējis Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekciju. Likumprojekts paredz no Likuma izslēgt 52.pantu, vienlaikus papildinot Likuma 87.panta pirmo daļu ar 11.punktu. Likumdevējs Likuma 53.panta trešajā daļā ir noteicis, kādu kontu interaktīvo azartspēļu organizētājam savstarpējos norēķinos ar klientiem atļauts izmantot.Likuma 53.panta trešajā daļā noteikts, ka interaktīvo azartspēļu organizētājam savstarpējos norēķinos ar klientiem atļauts izmantot Latvijas Republikā reģistrētā kredītiestādē atvērtu kontu.Par Likuma 53.panta trešās daļas prasību piemērošanu interaktīvo azartspēļu organizētājiem nevajadzētu būt neskaidrībām, jo Likuma 53.panta trešā daļa ir spēkā jau no 2006.gada 1.janvāra.**Likumprojekts ir sagatavots ar noteiktu mērķi – ieviest nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikāciju.** **Ar šo Likumprojektu netiek virzīti konceptuāli grozījumi Likuma pamatnormās.** Likumprojekts ir izstrādāts uz esošo Likuma normu pamata. Likuma pamatnormu saturs, par kuru pārkāpšanu azartspēļu vai izložu organizētājiem paredzēta atbildība, Likumprojektā nav mainīts.Par konceptuāliem grozījumiem Likuma pamatnormās ir jādiskutē politikas plānošanas dokumenta izstrādes izložu un azartspēļu jomā darba grupā, pieaicinot ministriju un citu institūciju pārstāvjus, kā arī Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas un nozares pārstāvjus, vai rosinot vispārējā kārtībā kārtējos grozījumus Likumā, lai pēc diskusijām izstrādātu konceptuālus grozījumus Likuma pamatnormās.Turklāt šajā jautājumā papildus būtu vērtējamas Eiropas Komisijas rekomendācijas. Neatbalstām ierosinājumu noteikt atbildību atkarībā no maksājuma lieluma, paredzot naudas sodu vai attiecīgās licences anulēšanu. | Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 87.panta pirmās daļas 11.punkts:“87.pants. Azartspēļu un izložu organizēšanas licenču anulēšana (1) Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija anulē azartspēļu organizēšanas licenci, interaktīvo azartspēļu organizēšanas licenci, izlozes organizēšanas licenci vai interaktīvo izložu organizēšanas licenci, ja ir konstatēts vismaz viens no šādiem nosacījumiem:[..]11) interaktīvo azartspēļu organizētājs savstarpējos norēķinos ar spēlētājiem izmanto vai ir izmantojis kontu vai kontus, par kuriem nav informējis Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekciju, vai kontu, kas neatbilst šā likuma 53.panta trešās daļas prasībām;” |
| 5. | Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 87.panta pirmās daļas 13.punkts:“87.pants. Azartspēļu un izložu organizēšanas licenču anulēšana (1) Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija anulē azartspēļu organizēšanas licenci, interaktīvo azartspēļu organizēšanas licenci, izlozes organizēšanas licenci vai interaktīvo izložu organizēšanas licenci, ja ir konstatēts vismaz viens no šādiem nosacījumiem:[..]13) laimestu vai spēlētāja spēles kontā esošos līdzekļus pārskaita uz kontu, kas neatbilst šā likuma 53.panta pirmās daļas 3.punkta vai ceturtās daļas, vai 80.panta ceturtās daļas prasībām.” | **1) LTRK** **(3.iebildums)**  ierosina **izslēgt** Likumprojekta 3.pantā minēto 87.panta pirmās daļas 13.punktu. LTRK **(4.iebildums)** ierosina **papildināt** Likumprojektu ar punktu: **izteikt 53.panta pirmās daļas 3.punktu šādā redakcijā** (analoģiski Likuma 36.pantā noteiktajam attiecībā uz “zemes spēlēm”): *“3) pēc spēlētāja pieprasījuma viņa spēles kontā esošo līdzekļu pārskaitīšanu uz spēlētāja norādītu kontu.”*LTRK **(5.iebildums)** ierosina **papildināt** Likumprojektu ar punktu: **izteikt 80.panta ceturto daļu šādā redakcijā**:*“(4) Interaktīvo izložu organizētājs pārskaita laimestus uz kontu, no kura tika veikta iemaksa dalībai interaktīvajā izlozē vai, pēc spēlētāja pieprasījuma, uz citu spēlētājam piederošu kontu.”*LTRK **(6.iebildums)** ierosina **papildināt** likumprojektu ar punktu: **“*izslēgt 53.panta ceturto daļu.”***LTRK norāda, ka Likumprojekta 3.pantā minētā 87.panta pirmās daļas 13.punkta redakcija paredz anulēt interaktīvo azartspēļu vai interaktīvo izložu organizēšanas licenci, ja interaktīvo azartspēļu/interaktīvo izložu organizētājs laimestu vai spēlētāja spēles kontā esošos līdzekļus pārskaita uz kontu, kas neatbilst Likuma 53.panta pirmās daļas 3.punkta vai 53.panta ceturtās daļas, vai 80.panta ceturtās daļas prasībām. Likumā noteikto normu par aizliegumu pārskaitīt naudas līdzekļus uz kontu, no kura spēlētājs nav veicis iemaksu, mērķis ir novērst nelegāli iegūtu līdzekļu legalizēšanu. Līdz ar to atbildība par šo pārkāpumu jau ir noteikta Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā.Turklāt, jāņem vērā arī interaktīvo azartspēļu/ interaktīvo izložu organizēšanas specifika un tas, ka spēlētājam var būt vairāki konti, no kuriem tas veic iemaksu spēles kontā, līdz ar to nav iespējams nošķirt, no kura konta iemaksātajiem līdzekļiem tiek liktas likmes (jo visas iemaksas sākotnēji tiek iemaksātas spēles kontā, no kura tiek liktas likmes) un gūts laimests. Tāpēc, lai sasniegtu normas mērķi, būtiski ir noteikt, ka tas nav tas pats konts, no kura veikta iemaksa, bet gan, ka konts, uz kuru tiek veikta līdzekļu izmaksa, ir spēlētāja, nevis trešās personas.**2) LTRK (9.iebildums)**  ierosina precizēt Likumprojekta 3.pantā minētā 87.panta pirmās daļas 13.punktu, kas paredzētu to, ka laimestu vai spēlētāja spēles kontā esošos līdzekļus var pārskaitīt uz jebkuru laimējošajai personai piederošo kontu.LTRK norāda, ka pašreizējais regulējums paredz nesamērīgi lielu sodu gadījumā, ja iestājas apstākļi, ko nav iespējams kontrolēt azartspēļu vai izložu organizētājam. Proti, var rasties situācija, kad spēlētājam (rezidentam) ir slēgts konts, no kura viņš ir veicis iemaksas, vai bankrotē banka, vai iestājas citi apstākļi, kas ietekmē iespēju pārskaitīt laimestu vai spēles kontā esošos līdzekļus.**3) LSBA (6.iebildums)**  iebilst pret Likumprojekta 87.panta pirmās daļas 13.punktu un **aicina izslēgt** no Likumprojekta 87.panta pirmās daļas 13.punktu, kā arī veikt atbilstošas izmaiņas Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 6.lpp.; **precizēt Likuma 53.panta pirmās daļas 3.punktu**, izsakot to šādā redakcijā (analoģiski Likuma 36.pantā noteiktajam attiecībā uz “zemes spēlēm”):*“3)pēc spēlētāja pieprasījuma viņa spēles kontā esošo līdzekļu pārskaitīšanu uz spēlētāja norādītu kontu;”.***LSBA aicina izslēgt 53.panta ceturto daļu.**Pamatojums.Likumprojekta 87.panta pirmās daļas 13.punkta redakcija paredz anulēt azartspēļu organizēšanas licenci, ja azartspēļu organizētājs laimestu vai spēlētāja spēles kontā esošos līdzekļus pārskaita uz kontu, kas neatbilst Likuma 53.panta pirmās daļas 3.punkta vai ceturtās daļas, vai 80.panta ceturtās daļas prasībām.Licences anulēšana par šādu pārkāpumu ir nesamērīga un neatbilstoša normatīvo aktu prasībām, jo šī likuma norma ir paredzēta cīņai ar “naudas atmazgāšanu” un par Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma pārkāpumiem jau ir paredzēta attiecīga atbildība (piem., minētā likuma 78.pants).**4) LIAB (16., 17., 18. un 20.punktā ietvertie iebildumi)** aicina veikt izmaiņas Likumprojektā un paredzēt, ka Likuma 87.panta pirmās daļas 13.punkta pārkāpuma gadījumā ir **piemērojams naudas sods** **un/vai brīdinājums, nevis licences anulēšana**. Savukārt licences anulēšana būtu piemērojama tikai atkārtotu un/vai sistemātisku pārkāpumu gadījumā, pamatojoties uz Likuma 87.panta pirmās daļas 7.punktu, kam nav nepieciešama papildu grozījumu izdarīšana.Ja nav pieļaujama Likuma 87.panta pirmās daļas 13.punkta pārcelšana, par tajā norādītajiem pārkāpumiem paredzot administratīvo atbildību (soda naudu un/vai brīdinājumu), tad LIAB aicina grozīt Likuma 87.panta pirmās daļas 13.punktu, to papildinot ar priekšnoteikumu, ka licence var tikt anulēta uz šīs tiesību normas pamata, ja maksājuma vai maksājumu vērtība, par kura izpildi ir konstatēts pārkāpums, pārsniedz, piemēram, 2000 *euro*:*13) laimestu vai spēlētāja spēles kontā esošos līdzekļus, kuri pārsniedz vismaz 2000 euro, pārskaita uz kontu, kas neatbilst šā likuma 53.panta pirmās daļas 3.punkta vai ceturtās daļas, vai 80.panta ceturtās daļas prasībām.”*Attiecībā uz mazākiem pārkāpumiem, kas nesasniedz, piemēram, 2000 *euro*, ir iespējams paredzēt soda naudas un/vai brīdinājuma piemērošanu saskaņā ar Likuma 89.pantu.Ja nav iespējama iepriekš minēto izmaiņu veikšana attiecībā uz Likuma 87.panta pirmās daļas 13.punktu, LIAB ierosina pirms vai vienlaikus ar Likumprojekta pieņemšanu modernizēt arī Likuma 53.panta pirmās daļas 3.punktu un ceturto daļu. | **Panākta vienošanās**, kaLikumprojektāpar laimesta vai spēlētāja spēles kontā esošo līdzekļu pārskaitīšanu uz kontu, no kura netika veikta iemaksa likmes izdarīšanai interaktīvajā azartspēlē vai iemaksa dalībai interaktīvajā izlozē paredzēts noteikt administratīvo atbildību, paredzot par šādiem pārkāpumiem piemērot naudas sodu juridiskajām personām tūkstoš četri simti naudas soda vienības.Likuma 53.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka interaktīvo azartspēļu organizētājs, kā arī totalizatora vai derību organizētājs, kas pieņem likmes ar elektronisko sakaru pakalpojumu starpniecību, nodrošina: pēc spēlētāja pieprasījuma viņa spēles kontā esošo līdzekļu pārskaitīšanu uz to pašu kredītiestādes kontu, no kura tika pārskaitīti likmju izdarīšanai paredzētie līdzekļi.Likuma 53.panta ceturtajā daļā noteikts, ka interaktīvo azartspēļu organizētājam aizliegts pārskaitīt laimestu uz kontu, no kura netika veikta iemaksa likmes izdarīšanai.Likuma 80.panta ceturtajā daļā noteikts, ka interaktīvo izložu organizētājam aizliegts pārskaitīt laimestu uz kontu, no kura netika veikta iemaksa dalībai interaktīvajā izlozē.**Likumprojekts ir sagatavots ar noteiktu mērķi – ieviest nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikāciju. Ar šo Likumprojektu netiek virzīti konceptuāli grozījumi Likuma pamatnormās.** Likumprojekts ir izstrādāts uz esošo Likuma normu pamata. Likuma pamatnormu saturs, par kuru pārkāpšanu azartspēļu vai izložu organizētājiem paredzēta atbildība, Likumprojektā nav mainīts.Par konceptuāliem grozījumiem Likuma pamatnormās ir jādiskutē politikas plānošanas dokumenta izstrādes izložu un azartspēļu jomā darba grupā, pieaicinot ministriju un citu institūciju pārstāvjus, kā arī Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas un nozares pārstāvjus, vai rosinot vispārējā kārtībā kārtējos grozījumus Likumā, lai pēc diskusijām izstrādātu konceptuālus grozījumus Likuma pamatnormās. Turklāt šajā jautājumā papildus būtu vērtējamas Eiropas Komisijas rekomendācijas. Papildus vēršam uzmanību, ka 2011.gada 24.martā tika publicēta Eiropas Komisijas “[Zaļā grāmata par tiešsaistes azartspēlēm iekšējā tirgū](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0128:FIN:LV:PDF)”, kurā norādīts, ka *attiecībā uz naudas mazgāšanas metodēm ir ļoti maz informācijas vai liecību par to, ka licencēti tiešsaistes azartspēļu organizatori Eiropā būtu pakļauti naudas mazgāšanas darbībām. Taču problēma ir acīmredzami saistīta ar nelikumīgiem organizatoriem. Eiropas Komisijai ir zināms, ka šādiem mērķiem potenciāli var tikt izmantota šāda prakse:**- Tiešsaistes azartspēļu uzņēmumi var kreditēt laimestus vai neizmantotos līdzekļus atpakaļ tādā kontā, kurš nav tas, no kura izdarīts sākotnējais piedāvājums.**- Tie var atļaut vienam spēlētājam reģistrēt vairākus kontus pie viena un tā paša organizatora.*Eiropas Komisijas “[Zaļā grāmatā par tiešsaistes azartspēlēm iekšējā tirgū](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0128:FIN:LV:PDF)” norādīts, ka *attiecībā uz maksājumu kontroli spēlētājam vienmēr būtu jāsaņem laimesta izmaksa (konta bilance) ar tādiem pašiem līdzekļiem, ar kuriem nauda sākotnēji saņemta (un kontā, no kura iemaksāts depozīts).*Neatbalstām arī ierosinājumu noteikt atbildību atkarībā no maksājuma lieluma, paredzot naudas sodu vai attiecīgās licences anulēšanu. | No Likumprojekta 3.pantā ietvertā Likuma 87.panta pirmās daļas izslēgts 13.punkts.Savukārt Likumprojekta 4.pantā ietvertais Likuma 89.pants papildināts ar vienpadsmito daļu šādā redakcijā:“**89.pants. Administratīvā atbildība azartspēļu un izložu organizēšanas un azartspēļu pakalpojumu sniegšanas jomā**[..]“(11) Par laimesta vai spēlētāja spēles kontā esošo līdzekļu pārskaitīšanu uz kontu, no kura netika veikta iemaksa likmes izdarīšanai interaktīvajā azartspēlē vai iemaksa dalībai interaktīvajā izlozē, –piemēro naudas sodu juridiskajām personām tūkstoš četri simti naudas soda vienības.” |
| 6. | Likumprojekta 4.pantā ietvertā Likuma 89.panta septītā daļa:“**89.pants. Administratīvā atbildība azartspēļu un izložu organizēšanas un azartspēļu pakalpojumu sniegšanas jomā**[..](7) Par šajā likumā neatļautas azartspēles, izlozes vai papildspēles organizēšanu Latvijas Republikā –piemēro naudas sodu juridiskajām personām no divi simti līdz tūkstoš četri simti naudas soda vienībām.” | **LSBA (4.iebildums)** atzinuma 3.punktā ir izteikts ierosinājums izslēgt no Likumprojekta 87.panta pirmās daļas 10.punktu, atbildību par šādu pārkāpumu paredzot Likumprojekta 89.pantā, un **aicina izteikt Likumprojekta 89.panta septīto daļu** sekojošā redakcijā: “(7) Par šajā likumā neatļautas azartspēles, izlozes vai papildspēles organizēšanu Latvijas Republikā, **aizlieguma piedāvāt piedalīšanos azartspēlē par velti, kā dāvanu vai balvu, vai kā kompensāciju pārkāpšanu** – piemēro naudas sodu juridiskajām personām no divi simti līdz tūkstoš četri simti naudas soda vienībām.” | **Panākta vienošanās.** **Saistīts ar LSBA 3.iebildumu.**(sk. pamatojumu izziņas II.sadaļas 3.punktā) | Likumprojekta 4.pantā ietvertā Likuma 89.panta septītā daļa:“**89.pants. Administratīvā atbildība azartspēļu un izložu organizēšanas un azartspēļu pakalpojumu sniegšanas jomā**[..](7) Par šajā likumā neatļautas azartspēles, izlozes vai papildspēles organizēšanu Latvijas Republikā –piemēro naudas sodu juridiskajām personām no divi simti līdz tūkstoš četri simti naudas soda vienībām.” |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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