**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

**|Ministru kabineta noteikumu projektam “Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 14.septembra noteikumos Nr.850 “Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi””**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums: | 2018.gada 8.augusts |
| Saskaņošanas dalībnieki: | Oksana Vinogradova – Valsts robežsardzes Izmeklēšanas nodaļas priekšnieka pienākumi izpildītājaIrita Kuzma – Veselības ministrijas vecākā eksperteSandris Kundzāns – Veselības ministrijas Nacionālā veselības dienesta Juridiskās nodaļas Regresu nodaļas vadītājsIneta Cīrule – Korupcijas novēršanas un apkarošanas pārvaldes Izmeklēšanas nodaļas vadītājaDiāna Stepiņa – Korupcijas novēršanas un apkarošanas pārvaldes galvenā speciālisteValsts drošības dienesta (Drošības policijas) amatpersonaKaspars Krievs – Valsts ieņēmuma dienesta Finanšu izlūkošanas daļas Informācijas koordinācijas nodaļas vadītājsKristaps Punculis – Finanšu izlūkošanas dienesta (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta) statistiķisJānis Ratkevičs – Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrijas vecākais konsultantsJānis Kajaks – Tieslietu ministrijas Krimināltiesību departamenta juristsIrina Pūrīte – Valsts probācijas dienesta vadītāja vietnieceIveta Laicāne – Juridiskās palīdzības administrācijas Juridiskās nodaļas vadītājaInga Ozola – Juridiskās palīdzības administrācijas Piedziņas nodaļas juriskonsulteElita Jurkjāne – LR Ģenerālprokuratūras Metodikas nodaļas virsprokuroreViktors Ruselevičs – LR Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta prokurorsIlze Gailīte – Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja juristeIeva Dzīrupe – Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja Juridiskās daļas vadītājaVineta Zukere – Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta juriskonsulteJuris Marins – Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centra Personālvadības un juridiskās nodaļas juristsLilita Kalvāne – Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centra Projekta vadītājaJolanta Vamze – Liepiņa- Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centra direktora vietniece, departamenta vadītājaJeļena Āboliņa – Iekšlietu ministrijas Informācijas centra Noziedzīgo nodarījumu uzskaites nodaļas sistēmanalītiķisSarmīte Klementjeva – Iekšlietu ministrijas Informācijas centra Noziedzīgo nodarījumu uzskaites nodaļas vadītājaIeva Potjomkina – Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta vecākā referanteIlze Veidenberga – Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta vecākā referanteRita Kuļikova – Valsts policijas GKrPP Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 3.nodaļas galvenā inspektoreSvetlana Biseniece – PMLP Personu datu apstrādes departamenta direktoreBaiba Lapuška – PMLP Personu datu apstrādes departamenta elektronisko pakalpojumu Administrēšanas nodaļas juristeKristaps Sproģis – Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta Normatīvo aktu nodaļas juriskonsultsVilnis Vītoliņš – Valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors |
| Datums: | 2018.gada 21.novembris |
|  | Ilmārs Spalva – Valsts policijas GKRPP KVP 3.NODAĻA (METODISKĀS VADĪBAS UN KONTROLES) nodaļas priekšnieksIvita Zonne – Valsts policijas GKRPP KVP 3.NODAĻA (METODISKĀS VADĪBAS UN KONTROLES) galvenā inspektoreIrita Kuzma – Veselības ministrijas Veselības aprūpes departamenta Veselības aprūpes organizācijas nodaļas vecākā eksperteSandris Kundzāns – Veselības ministrijas Nacionālā veselības dienesta Juridiskās nodaļas Regresu nodaļas vadītājsIneta Cīrule – Korupcijas novēršanas un apkarošanas pārvaldes Izmeklēšanas nodaļas vadītājaDiāna Stepiņa – Korupcijas novēršanas un apkarošanas pārvaldes galvenā speciālisteLigita Pula – Finanšu izlūkošanas dienesta (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta) Sistēmu analīzes nodaļas vadītājaKristiāna Kalniņa – Tieslietu ministrijas Krimināltiesību departamenta juristeInga Ozola – Juridiskās palīdzības administrācijas Piedziņas nodaļas juriskonsulteSandra Kerno – LR Ģenerālprokuratūras Metodikas nodaļas prokuroreViktors Ruselevičs – LR Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta prokurorsIlze Gailīte – Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja juristeVineta Zukere – Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta juriskonsulteSarmīte Klementjeva – Iekšlietu ministrijas Informācijas centra Noziedzīgo nodarījumu uzskaites nodaļas vadītājaKristaps Sproģis – Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta Normatīvo aktu nodaļas juriskonsultsVilnis Vītoliņš – Valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktorsDina Buse – Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta pārstāveInese Briede – Finanšu ministrijas Budžeta departamenta vecākā eksperteKristīne Karsuma – Finanšu ministrijas Budžeta departamenta vadītāja vietniece |
| Datums: | 2019.gada 22.marts |
| Saskaņošanas dalībnieki: | Ivita Zonne – Valsts policijas GKRPP KVP 3.NODAĻA (METODISKĀS VADĪBAS UN KONTROLES) galvenā inspektoreIrita Kuzma – Veselības ministrijas Veselības aprūpes departamenta Veselības aprūpes organizācijas nodaļas vecākā eksperteSandris Kundzāns – Veselības ministrijas Nacionālā veselības dienesta Juridiskās nodaļas Regresu nodaļas vadītājsInese Zelča – Korupcijas novēršanas un apkarošanas pārvaldes **Politikas plānošanas nodaļas priekšniece**Kristaps Punculis – Finanšu izlūkošanas dienesta (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta) Informācijas sistēmu analītiķisKristiāna Kalniņa – Tieslietu ministrijas Krimināltiesību departamenta juristeSandra Kerno – LR Ģenerālprokuratūras Metodikas nodaļas prokuroreViktors Ruselevičs – LR Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta prokurorsIlze Gailīte – Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja juristeAnastasija Čiževska – Valsts ieņēmuma dienesta Nodokļu un Muitas policijas pārvaldes Sadarbības daļas InformācijasKoordinācijas nodaļas vadītājaValsts drošības dienesta pārstāvisInita Kalniņa – Nacionālo bruņoto spēku Militārās policijas Izmeklēšanas dienesta priekšnieceVilnis Vītoliņš – Valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktorsSarmīte Klementjeva – Iekšlietu ministrijas Informācijas centra Noziedzīgo nodarījumu uzskaites nodaļas vadītāja |
| Datums: | 2019.gada 17.aprīlis  |
| Saskaņošanas dalībnieki: | Ivita Zonne – Valsts policijas GKRPP KVP 3.NODAĻA (METODISKĀS VADĪBAS UN KONTROLES) galvenā inspektoreIrita Kuzma – Veselības ministrijas Veselības aprūpes departamenta Veselības aprūpes organizācijas nodaļas vecākā eksperteSandris Kundzāns – Veselības ministrijas Nacionālā veselības dienesta Juridiskās nodaļas Regresu nodaļas vadītājsInese Zelča – Korupcijas novēršanas un apkarošanas pārvaldes **Politikas plānošanas nodaļas priekšniece**Kristaps Punculis – Finanšu izlūkošanas dienesta (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta) Informācijas sistēmu analītiķisKristiāna Kalniņa – Tieslietu ministrijas Krimināltiesību departamenta juristeSandra Kerno – LR Ģenerālprokuratūras Metodikas nodaļas prokuroreViktors Ruselevičs – LR Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta prokurorsIlze Gailīte – Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja juristeAnastasija Čiževska – Valsts ieņēmuma dienesta Nodokļu un Muitas policijas pārvaldes Sadarbības daļas InformācijasKoordinācijas nodaļas vadītājaValsts drošības dienesta pārstāvisInita Kalniņa – Nacionālo bruņoto spēku Militārās policijas Izmeklēšanas dienesta priekšnieceDana Pinne- Aizsardzības ministrijas pārstāvisJānis Ratkevičs- Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvisIngrīda Igaune- Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvis |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus: | Finanšu ministrijasTieslietu ministrijasVeselības ministrijasVides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijasLatvijas Republikas ĢenerālprokuratūrasKorupcijas novēršanas un apkarošanas birojaLatvijas Transporta apdrošinātāju biroja |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā: |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Izteikt 6.punktu šādā redakcijā: “6.Ziņas sistēmā ievada nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju darbdienu laikā pēc attiecīgo procesuālo darbību veikšanas, procesuālā dokumenta pieņemšanas, reģistrācijas fakta, lēmuma vai nolēmuma stāšanās spēkā. Ziņas par šo noteikumu 11.5.13.apakšpunktā minēto dokumentu sistēmā ievada dokumenta pieņemšanas dienā.” | **LR Ģenerālprokuratūra**Iebilstam pret noteikumu projekta 2.punktu, ar kuru tiek grozīts un pagarināts spēkā esošo noteikumu 6.punktā noteiktais ziņu ievadīšanas termiņš sistēmā (no nākamās darbdienas uz trīs darbdienām). Uzskatām, ka noteikumu projekta autoru piedāvātais trīs darbdienu termiņš ir pārāk garš, jo ir ziņas, kuras ir aktuālas nekavējoties pēc atsevišķu procesuālo darbību veikšanas, piemēram, aizturēšana, aresta uzlikšana mantai.**Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**Noteikumu projekta 1.punktā noteikts, ka Kriminālprocesa informācijas sistēmā (turpmāk – KRASS) ne tikai iekļauj, bet arī augšupielādē ziņas, kuras pamato procesuālie dokumenti. Vienlaikus noteikumu projekta 2.punkts nosaka pienākumu ziņas sistēmā ievadīt nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju darbdienu laikā pēc attiecīgo procesuālo darbību veikšanas, procesuālā dokumenta pieņemšanas, reģistrācijas fakta, lēmuma vai nolēmuma stāšanās spēkā. Līdz ar to noteikumu projekts paredz lielu apjomu dokumentu apstrādi ierobežotā termiņā. Birojs norāda, ka krimināllietās, kurās ir veiktas plašas procesuālās darbības, piemēram, vismaz desmit kratīšanas vienlaikus, visu noteikumu projektā noteikto ziņu apjomu nebūs iespējams iekļaut un augšupielādēt KRASS sistēmā nedz nekavējoties, nedz triju darbdienu laikā, ņemot vērā Biroja kapacitāti un to, ka nereti “skaļās” lietas ir tās apjomīgākās.**Finanšu ministrija**Noteikumu projekta 6.punkts nosaka, ka ziņas sistēmā ievada nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju darbdienu laikā pēc attiecīgo procesuālo darbību veikšanas, procesuālā dokumenta pieņemšanas, reģistrācijas fakta, lēmuma vai nolēmuma stāšanās spēkā”, taču, tajā netiek atrunāts, kas tieši minētās ziņas ievada, līdz ar to 6.punktu būtu lietderīgi papildināt, konkrēti nodefinējot, minētās ziņas ievada sistēmas lietotājs. Bez tam, ir svarīgi uzsvērt, ka Nodokļu un muitas policijas pārvaldes procesa virzītājiem nav lietotāja tiesības Kriminālprocesa informācijas sistēmai (turpmāk – KRASS), līdz ar ko procesa virzītāji paši patstāvīgi minētajā sistēmā nekādu informāciju neievada, tas tiek nodrošināts ar citu Nodokļu un muitas policijas pārvaldes struktūrvienību amatpersonu starpniecību, kam ir piešķirtas KRASS lietotāja tiesības. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam noteikumu projekta 6.punktu izteikt šādā redakcijā: “6. Ziņas sistēmā ievada sistēmas lietotājs nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju darbdienu laikā no dokumentu saņemšanas brīža pēc attiecīgo procesuālo darbību veikšanas, procesuālā dokumenta pieņemšanas, reģistrācijas fakta, lēmuma vai nolēmuma stāšanās spēkā.”  | Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē | 1. papildināt 6.punktu ar otro teikumu šādā redakcijā:“Šo noteikumu 11.3.14.apakšpunktā minētās ziņas ievada tajā pašā dienā, kad attiecīgā persona iegūst procesuālās tiesības uz aizstāvību, savukārt ziņas par šo noteikumu 11.5.12. un 11.5.13.apakšpunktā minēto dokumentu sistēmā ievada procesuālā dokumenta pieņemšanas dienā.” |
|  | Papildināt noteikumus ar 18.9. un 18.10.apakšpunktu šādā redakcijā:“18.9. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam - piekļuvi šo noteikumu 11.2.8., 11.4.1., 11.4.2., 11.4.3., 11.4.6., 11.4.7., 11.4.8., 11.4.10, 11.4.17., 11.5.apakšpunktā un 14.punktā minētajām ziņām. …” | **LR Ģenerālprokuratūra**Noteikumu projekta 11.punktā ietverto 18.9.apakšpunktu nepieciešams precizēt atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā noteiktajai Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta kompetencei. **Finanšu ministrija**Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienests (turpmāk – KD) informāciju no valsts un pašvaldību institūcijām saņem pamatojoties uz „Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas likums” 54.pantu un Ministru kabineta 2008.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1092 „Kārtība, kādā valsts un pašvaldību institūcijas sniedz informāciju Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam”. Kā konstatēts Otrajā Nacionālo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanas ziņojumā, kuru 2017.gada 2.maijā apstiprināja Finanšu sektora attīstības padome, ir izveidojusies situācija, ka KD piekļuve KRASS uzkrātajai informācijai ir liegta, jo Ministru kabineta 2010.gada 14.septembra noteikumu Nr.850 „Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi” aktuālajā redakcijā KD piekļuve nav paredzēta. Praksē KD nemitīgi saskaras ar gadījumiem, kad dati par KRASS iekļauto informāciju ir kritiski nepieciešami. Piemēram, aizpildot Eiropas Padomes Moneyval Komitejas statistikas tabulas un Eiropas Komisijas statistikas tabulas, pēc kurām tiek novērtēta valsts spēja novērst noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma finansēšanu. Tāpat KD nevar sniegt pilnīgu informāciju atbildēs ārvalstu analogām iestādēm „Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas likums” 62.panta kārtībā, kur jautājumi skar iespējamo valstī uzsākto kriminālprocesu vai cietušo personu. Jāņem vērā, ka, nepiekļūstot KRASS, Kontroles dienestam nav iespējams izslēgt analizēto lietu dublēšanu ar jau uzsāktiem kriminālprocesiem.Ņemot vērā iepriekš minēto, izsakām šādus komentārus par noteikumu projektā iekļautā 18.9.punktā paredzēto: * esošajā redakcijā nav paredzēta KD piekļuve noteikumu 11.3.punkta datiem (nepieciešama piekļuve 11.3.1, 11.3.2, 11.3.4., 11.3.5., 11.3.7, 11.3.8., 11.3.12., 11.3.15. apakšpunktos minētajām ziņām) daļā par personu, kurai tiesības uz aizstāvību;
* nav paredzēta piekļuve 11.4.4. apakšpunktā minētajām ziņām daļā par cietušo personu. Savukārt informācija par cietušās personas dzimumu (11.4.3. apakšpunkts) KD nav nepieciešama;
* KD nepieciešama piekļuve arī ziņām daļā par reģistrētajiem noziedzīgiem nodarījumiem - 11.2.1. apakšpunktā (noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas datums un laiks), 11.2.9. apakšpunktā (konstatētā materiālā zaudējuma kopējā summa), 11.2.10. apakšpunktā (kriminālprocesa gaitā izņemto objektu, lietisko pierādījumu, arestētās mantas apraksts, apmērs, vērtība (ja tas ir iespējams) vai summa, ja tas ir iespējams, noteiktā aresta uzlikšanas mērķis, glabāšanas vieta un rīcība ar tiem), 11.2.11. apakšpunktā (atzīme par to, vai saņemta Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta informācija);
* esošā redakcija par piekļuvi 11.5. apakšpunkta ziņām par pirmstiesas izmeklēšanā pieņemtiem dokumentiem nav interpretējama viennozīmīgi. Nepieciešams noteikt piekļuves tiesības arī pirmstiesas izmeklēšanā pieņemto dokumentu saturam;
* KD ir vērsis uzmanību arī tam, ka jāmeklē risinājumi, lai 18.9. apakšpunkta stāšanās spēkā būtu pirms paredzētā 2020.gada 1.janvāra.

Attiecīgi lūdzam 18.9. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: “Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam - piekļuvi šo noteikumu 11.2.1., 11.2.8., 11.2.9., 11.2.10., 11.2.11.,11.3.1., 11.3.2., 11.3.4., 11.3.5., 11.3.7., 11.3.8., 11.3.12., 11.3.15., 11.4.1., 11.4.2., 11.4.4., 11.4.6., 11.4.7., 11.4.8., 11.4.10,  11.4.17., 14.punktā minētajām ziņām un 11.5.apakšpunktā minētajām ziņām un dokumentiem.”. | **Ņemts vērā**  | 16. Papildus šo noteikumu 14.punktā minētajām ziņām, piekļuvi sistēmā uzkrātām ziņām bez procesa virzītāja atļaujas piešķir:16.3. Finanšu izlūkošanas dienestam – piekļuvi šo noteikumu 11.2.1., 11.2.8., 11.2.9., 11.2.10., 11.2.11., 11.4.1., 11.4.2., 11.4.4., 11.4.5., 11.4.6., 11.4.7., 11.4.8., 11.4.9., 11.4.10., 11.4.15., 11.4.17.apakšpunktā minētajām ziņām un norādei par šo noteikumu 11.5.apakšpunktā minēto procesuālo dokumentu esamību krimināllietā;1.7. papildināt noteikumus ar 18.9. un 18.10.apakšpunktu šādā redakcijā: “18.9. Finanšu izlūkošanas dienestam – piekļuvi šo noteikumu 11.1., 11.2.1., 11.2.6., 11.2.7., 11.2.8., 11.5.6., 11.7.1., 11.7.2., 11.7.3., 11.7.4., 11.8.1., 11.8.2., 11.8.3., 11.9., 11.10., 11.11.1., 11.11.5.apakšpunktā un 14.punktā minētajām ziņām;” |
|  |  | **Tieslietu ministrija**Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa direktīvas 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā (turpmāk – Direktīva 2014/42/ES) 11. panta 1. punktu dalībvalstīm ir pienākums vākt, glabāt un katru gadu nosūtīt Eiropas Komisijai statistikas datus par izpildīto iesaldēšanas rīkojumu skaitu, izpildīto konfiskācijas rīkojumu skaitu, iesaldētā īpašuma aplēsto vērtību vismaz tam iesaldētajam īpašumam, par kuru iesaldēšanas brīdī zināms, ka tam vēlāk iespējama konfiskācija, kā arī atgūtā īpašuma aplēsto vērtību konfiskācijas brīdī. Savukārt saskaņā ar anotācijas 1. punktu viens no projekta izstrādes pamatojumiem ir Direktīvas 2014/42/ES 11. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpilde, kurā noteikts dalībvalstu pienākums regulāri vākt, glabāt un katru gadu nosūtīt Eiropas Komisijai apkopotos statistikas datus par izpildīto iesaldēšanas rīkojumu skaitu. Vēršam uzmanību, ka anotācijas V sadaļa "Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām" nav aizpildīta atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19. "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" prasībām. Līdz ar to nav iespējams izvērtēt, vai un kā Direktīvas 2014/42/ES 11. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir pārņemts nacionālajā regulējumā.  | **Ņemts vērā**Noteikumu projekts neparedzDirektīvas 2014/42/ES pārņemšanu. Noteikumu projekts paredz Kontroles dienestam piešķirt KRASS piekļuves tiesības, lai nodrošinātu iestādi ar funkciju veikšanai nepieciešamo informāciju | Precizēta projekta anotācija |
|  |  | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**Noteikumu projektā 4.un 5.punkts pieļauj datu koplietošanu ar citām sistēmām. Birojs vērš uzmanību, ka var būt gadījumi, ka sistēmas ietvaros dati tiek apstrādāti ātrāk, kā izmeklētājs kriminālprocesā iesaista pašu personu, par kuru dati tiek ievadīti KRASS. Proti, pastāvot reālai iespējai, ka konkrēta persona izdarījusi izmeklējamo noziedzīgo nodarījumu, Kriminālprocesa likuma 61.pants pieļauj uzsākt pret šo personu kriminālprocesu. Attiecīgi šīs ziņas tiek ievadītas KRASS. Tālāk KRASS šīs ziņas apstrādā. Ziņas tiek pieprasītas, nevērtējot konkrētu gadījumu, kad, iespējams, attiecībā pret personu tiek veiktas speciālās procesuālās darbības, neinformējot pašu personu. Ja šai personai ir ieroču glabāšanas vai nēsāšanas atļauja, KRASS pieprasīs ziņas par personu un pastāv iespēja, ka vērsīsies pie pašas personas sniegt paskaidrojumus par faktisko situāciju, tādējādi netieši atklājot, ka pret šo personu ir uzsākts process. Birojs norāda, ka šādos gadījumos, teorētiski tiesību sistēma šķiet sakārtota, jo Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 17.panta pirmās daļas 6.punktā noteikts, ka tikai personai, kura kriminālprocesā atzīta par aizdomās turēto nozieguma izdarīšanā aizliegts izsniegt šaujamieroču vai lielas enerģijas pneimatisko ieroču iegādāšanās, glabāšanas, nēsāšanas vai kolekcijas atļauju. Savukārt šobrīd KRASS apstrādā datus uzreiz pēc to ievadīšanas sistēmā, nevērtējot to saturu. Ņemot vērā to, ka šāds gadījums praksē jau ir bijis, Birojs lūdz apzināt visus likuma robus un iespējamās situācijas, kurām varētu būt līdzība ar Biroja norādīto, un rast risinājumu, lai šādas situācijas nepieļautu apdraudējumu kriminālprocesa interesēm. | **Ņemts vērā** | Papildināt 6.punktu ar otro teikumu šādā redakcijā: “Šo noteikumu 11.3.14.apakšpunktā minētās ziņas ievada tajā pašā dienā, kad attiecīgā persona iegūst procesuālās tiesības uz aizstāvību, savukārt ziņas par šo noteikumu 11.5.12. un 11.5.13.apakšpunktā minēto dokumentu sistēmā ievada procesuālā dokumenta pieņemšanas dienā”; |
|  | Izteikt 11.punktu šādā redakcijā:“11. Sistēmā ievada, saņem un apstrādā: ….” | **LR Ģenerālprokuratūra**Noteikumu projekta 6.punktā ietvertā 11.punkta:* 11.1.1.apakšpunktu aiz vārdiem “norāda kārtas numuru” nepieciešams papildināt ar vārdiem “kalendārajā gadā”;
* 11.1.6. apakšpunkta tekstu nepieciešams sadalīt divos atsevišķos punktos – vienā norādot procesa virzītāju, savukārt otrā - tiešo priekšnieku, jo arī prokurors var būt procesa virzītājs;
* 11.2.1.apakšpunktu aiz vārdiem “nodarījuma izdarīšanas” nepieciešams papildināt, lietojot iekavas ar vārdiem “(ilgstošu un turpinātu noziedzīgu nodarījumu gadījumā – pabeigšanas)”;
* 11.3.12. un 11.4.13.apakšpunkta tekstu nepieciešams sadalīt divos atsevišķos punktos – vienā norādot personas deklarēto dzīvesvietu, savukārt otrā - faktisko dzīvesvietu;
* 11.3.18.apakšpunktu nepieciešams papildināt, norādot arī prokurora priekšrakstu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai. Vienlaikus nepieciešams precizēt arī informācijas par noilgumu ievades veidu (automātiski aprēķināsies vai būs ievadāms manuāli), laiku un vietu;
* 11.5.apakšpunktu nepieciešams izteikt šādā redakcijā – “11.5.ziņas par pirmstiesas procesā pieņemtajiem lēmumiem un citiem dokumentiem:”;
* 11.5.3. apakšpunktu nepieciešams precizēt (atbilstoši 20.06.2018. Saeimā pieņemtajiem Kriminālprocesa likuma grozījumiem Nr.1000/Lp12), vārdu “vienkāršotās kārtības” vietā ietverot vārdus “paātrinātā procesa“;
* 11.5.4. apakšpunktu nepieciešams precizēt - izslēgt vārdus “un audzinoša”, jo izlemjot jautājumu par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanas nepieciešamību pirmstiesas procesā, kriminālprocess tiek izbeigts;
* 11.5.5. apakšpunkta redakciju nepieciešams precizēt aiz vārdiem “mantu un” ietverot vārdus “un nodot materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu izlemšanai tiesai”;
* 11.5.7. apakšpunktu jāprecizē, ietverot vārda “nozīmēšanu” vietā vārdu “noteikšanu”;
* 11.5.18. un 11.5.28.apakšpunkta redakciju jāprecizē – vārda “un” vietā ietverot vārdu “vai”;
* 11.5.20.apakšpunktu nepieciešams precizēt, norādot konfiscētās mantas veidu, piemēram, noziedzīgi iegūta manta, ar kriminālprocesu saistīta manta, u.c.;
* 11.5.30.apakšpunkta redakciju nepieciešams precizēt, vārda “ierosinājums” vietā ietverot vārdu “lēmums”;
* 11.5.31.apakšpunktu nepieciešams precizēt - izslēgt vārdus “audzinoša un”;
* 11.5.40.apakšpunktu jāprecizē, izslēdzot vārdus “un materiāla”;
* 11.6.apakšpunktu nepieciešams precizēt un papildināt, tādēļ piedāvājam to izteikt šādā redakcijā – “11.6. Pēc procesa virzītāja izvēles, tiešā priekšnieka, uzraugošā vai amatā augstāka prokurora norādes, ja tas nepieciešams kriminālprocesa mērķa sasniegšanai, var augšupielādēt 11.5.punktā norādītos dokumentus un to atvasinājumus.”.
 | Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē |  11.1.1. krimināllietas numurs, kas sastāv no 11 cipariem, kuru piešķir centrs; 11.1.6. procesa virzītāja vārds, uzvārds, amats un kontaktinformācija;11.1.7. izmeklētāja tiešā priekšnieka vārds, uzvārds, amats un kontaktinformācija;11.1.8. uzraugošā prokurora vārds, uzvārds, amats un kontaktinformācija;11.1.9. amatā augstākā prokurora vārds, uzvārds, amats un kontaktinformācija;11.2.1. noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas (ilgstošu un turpinātu noziedzīgu nodarījumu gadījumā – pabeigšanas) datums un laiks;11.3.12. deklarētās dzīvesvietas adrese un faktiskās dzīvesvietas adrese;11.4.13. deklarētās dzīvesvietas adrese un faktiskās dzīvesvietas adrese;11.5.ziņas par pirmstiesas procesā pieņemtiem procesuālajiem dokumentiem:11.5.3. paātrinātā procesa protokols;11.5.4. lēmums par procesa turpināšanu medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai;11.5.5. lēmums uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu un nodot materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu izlemšanai tiesai;11.5.7. lēmums par ekspertīzes noteikšanu;11.5.18. lēmums par aresta uzlikšanu vai atcelšanu mantai;11.5.28. lēmums par kriminālprocesa apvienošanu vai sadalīšanu;11.5.20. lēmums par mantas konfiskāciju un konfiscētās mantas veids;11.5.30. lēmums par krimināllietas nosūtīšanu kriminālvajāšanas uzsākšanai;11.5.31. lēmums par kriminālprocesa nodošanu prokuratūrai medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanai;11.5.40. lēmums par krimināllietas nodošanu tiesai;12. Pēc procesa virzītāja izvēles, izmeklētāja tiešā priekšnieka, uzraugošā prokurora vai amatā augstāka prokurora norādes, ja tas nepieciešams efektīvākai kriminālprocesa veikšanai, sistēmā var augšupielādēt šo noteikumu 11.5.apakšpunktā norādīto dokumentu sagataves un dokumentu atvasinājumus. |
|  | Izteikt 14.punktu šādā redakcijā:“14. Bez procesa virzītāja atļaujas no sistēmas tiek sniegtas šādas ziņas: ….14.5. noziedzīga nodarījuma apraksts; | **LR Ģenerālprokuratūra**Noteikumu projekta 7.punktā ietvertajā 14.5.apakšpunktā nepieciešama atruna, ka aprakstā nedrīkst tikt iekļauti personu vārdi, uzvārdi un personas kodi. | Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmēNoziedzīga nodarījuma apraksta (fabulas) veidošanai nav vienotas metodoloģijas. To nosaka konkrēti lietas materiāli un procesa virzītāja, vai attiecīgās amatpersonas, kura reģistrē notikumu subjektīvi veidotais apraksts. Personas datu norāde nav obligāta. Tomēr, kā rāda prakse, tad identificēt attiecīgās personas iesaisti notikumā, ja pret personu nav pieņemts procesuālais lēmums, vai attiecīgais lēmums nav ievadīts KRASS, var tikai pēc fabulā norādītajiem personas datiem. | 11.2.5. noziedzīga nodarījuma apraksts; |
|  | Izteikt 18.8.apakšpunktu šādā redakcijā:Nacionālajam veselības dienestam – piekļuvi šo noteikumu 11.1.1., 11.1.2., 11.1.3., 11.1.4., 11.1.5., 11.2.1., 11.2.2., 11.2.5., 11.4.1., 11.4.2. un 11.4.17.apakšpunktā minētajām ziņām.” | **Veselības ministrija**Noteikumu projekta 10.punktā noteikta Ministru kabineta 2010. gada 14. septembra noteikumu Nr.850 “Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 850) 18.8. apakšpunkta redakcija: "18.8. Nacionālajam veselības dienestam – piekļuvi šo noteikumu 11.1.1., 11.1.2., 11.1.3., 11.1.4., 11.1.5., 11.2.1., 11.2.2., 11.2.5., 11.4.1., 11.4.2. un 11.4.17. apakšpunktā minētajām ziņām."Pamatojoties uz Ministru kabineta 2010. gada 14. septembra noteikumiem Nr. 850 “*Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi*”, Nacionālais veselības dienestam (turpmāk – Dienests) elektroniski tiešsaistes režīmā saņem datus par noziedzīgiem nodarījumiem, tajos cietušajām personām, uzsāktajiem kriminālprocesiem, to virzību, juridisko kvalifikāciju un iestādi, kuras lietvedībā atrodas kriminālprocess. Tiesības piekļūt Sistēmai nodrošina, ka Dienestam, lai iegūtu regresa prasību pieteikšanai nepieciešamo informāciju, nav nepieciešams sagatavot rakstveida informācijas pieprasījumus tiesībsargājošajām institūcijām ar lūgumu sniegt informāciju vai par veselības kaitējuma nodarīšanas faktu personai ir uzsākts kriminālprocess un informācija par kriminālprocesa virzību. Izmantojot Sistēmā esošo informāciju, Dienests no tiesībsargājošajām institūcijām pieprasa regresa prasības sagatavošanai nepieciešamo informāciju (nolēmumu). Tomēr Sistēmā Dienestam nav pieejama informācija par kriminālprocesa izbeigšanas pamatojumu, līdz ar to praksē ir gadījumi, kad Dienests pieprasa un saņem no tiesībsargājošajām iestādēm lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu, kas nav izmantojams regresa prasības sagatavošanai, jo kriminālprocess pret personu ir izbeigts ar reabilitējošu lēmumu. Lai izvairītos no šādiem gadījumiem un samazinātu iestāžu administratīvo slogu, Ministru kabineta noteikumu projektā nosakāmas Dienesta tiesības saņemt ziņas par kriminālprocesa izbeigšanas pamatojumu.**2.** Ministru kabineta noteikumu projekta 6. punktā ir noteikts papildināt noteikumu Nr. 850 11. punktu ar 11.6. apakšpunktu, kas nosaka, ka pēc procesa virzītāja izvēles, tiešā priekšnieka vai uzraugošā prokurora norādes, ja tas nepieciešams kriminālprocesa mērķa sasniegšanai, var augšupielādēt 11.5. apakšpunktā norādīto dokumentu sagataves.Lai ekonomētu iestāžu materiālos un laika resursus un nesūtītu Dienestam lēmums papīra formātā, gadījumos, kad lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu, lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu, nosacīti atbrīvojot no kriminālatbildības vai prokurora priekšraksta par sodu sagataves būtu nepieciešams augšupielādēt Sistēmā, un Dienestam nosakāma iespēja saņemt šo informāciju no Sistēmas. Ņemot vērā minēto, lūdzam Ministru kabineta noteikumu projekta 10. punktā noteikto noteikumu Nr. 850 18.8. apakšpunkta redakciju izteikt šādā redakcijā: "18.8. Nacionālajam veselības dienestam – piekļuvi šo noteikumu 11.1.1., 11.1.2., 11.1.3., 11.1.4., 11.1.5., 11.2.1., 11.2.2., 11.2.5., 11.4.1., 11.4.2., 11.4.17., 11.5.35., 11.5.42. un 11.5.43. apakšpunktā minētajām ziņām."Ministru kabineta 2018.gada 8.maija noteikumu Nr.271 „Veselības aprūpes pakalpojumu saņēmēju datubāzes noteikumi” (turpmāk tekstā – Datubāzes noteikumi) 8.15.2.apakšpunkts paredz, ka Informācijas centrs sniedz un aktualizē datus Nacionālajam veselības dienestam par personām, kuras ir cietušas no vardarbīgiem noziedzīgiem nodarījumiem, un cilvēku tirdzniecības upuriem (sniedzamo un aktualizējamo datu apjoms noteikts Datubāzes noteikumu 9.2.apakšpunktā). Tā kā šādu datu apstrādi Informācijas centrs veiks saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 14.septembra noteikumiem Nr.850 „Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi” (atbilstoši Ministru kabineta 2018.gada 23.maija rīkojuma Nr.219 „Par finanšu līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas „Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” 1.3.2.apakšpunktam Iekšlietu ministrijai ir piešķirti finanšu līdzekļi 38 230 *euro* apmērā Informācijas centra izdevumu segšanai, kas saistīti ar Kriminālprocesa informācijas sistēmas pilnveidi un datu pārbaudi tajā (pamatkapitāla veidošanai)), lai noteiktu Nacionālajam veselības dienestam tiesības saņemt Kriminālprocesa informācijas sistēmas datus (noteiktā apjomā). | Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē | 16. Papildus šo noteikumu 14.punktā minētajām ziņām, piekļuvi sistēmā uzkrātām ziņām bez procesa virzītāja atļaujas piešķir:16.2. Nacionālajam veselības dienestam – šo noteikumu 11.2.1., 11.4.1., 11.4.2., 11.4.4., 11.4.6., 11.4.10., 11.4.17.apakšpunktā minētajām ziņām un norādei par šo noteikumu 11.5.35., un 11.5.36.apakšpunktā minētā procesuālā dokumenta esamību krimināllietā; |
|  |  | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**Birojs norāda, ka šā brīža noteikumu projekta esošā redakcija apdraud pirmstiesas izmeklēšanas noslēpumu. Biroja ieskatā personu loks, kuras var iepazīties ar KRASS konkrētās krimināllietas materiāliem ir pārlieku plašs. Turklāt noteikumu projektā noteikto KRASS iekļaujamo ziņu apjoms satur sensitīvu informāciju, tostarp, informāciju par cietušajiem. Birojs norāda, ka, neskatoties uz kriminālatbildību par neizpaužamu ziņu izpaušanu, Biroja rīcībā ir informācija, ka no KRASS ir tikušas iegūtas ziņas, kas klasificējamas kā pirmstiesas izmeklēšanas noslēpums. Ņemot vērā to, ka ar Krimināllikumu aizsargātās intereses jebkurā gadījumā prevalē pār dažu amatpersonu iespējamu negodprātību, Biroja ieskatā nepieciešams ierobežot to subjektu loku, kuri var piekļūt KRASS ziņu apjomam. Ņemot vērā to, ka ar noteikumu projektu tiek palielināts KRASS sniedzamo ziņu apjoms, Birojs lūdz apsvērt iespēju precizēt noteikumu projektu nosakot, ka bez procesa virzītāja atļaujas no sistēmas ziņas netiek sniegtas.Birojs atzinīgi vērtē KRASS mērķi nodrošināt efektīvu informācijas apmaiņu starp tiesību aizsardzības iestādēm un veicināt operatīvu kriminālprocesa lietu virzības kontroli, bet šobrīd Biroja ieskatā KRASS ietvaros netiek risināts jautājums, kā novērst iespējamu pirmstiesas izmeklēšanas noslēpuma apdraudējumu. **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**Kriminālprocesa likuma 375.panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesa laikā krimināllietā esošie materiāli ir izmeklēšanas noslēpums un ar tiem drīkst iepazīties amatpersonas, kuras veic kriminālprocesu, kā arī personas, kurām minētās amatpersonas attiecīgos materiālus uzrāda šajā likumā paredzētajā kārtībā. Biroja ieskatā daļa no Noteikumu Nr. 850 14. punktā noteiktajām ziņām par kriminālprocesu nav izpaužamas bez procesa virzītāja atļaujas, jo tās ir izmeklēšanas noslēpums. Attiecīgi KNAB vērš uzmanību, ka, it sevišķi kriminālprocesa izmeklēšanas sākuma stadijā, izmeklēšanas interesēm kaitē un bez procesa virzītāja atļaujas nav izpaužamas šādas ziņas: noziedzīga nodarījuma apraksts; noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laiks un vieta; noziedzīga nodarījuma izdarīšanas veids; izmantotie rīki vai priekšmeti; slēpšanas paņēmiens; un apdraudējuma priekšmets.Papildus KNAB vērš uzmanību, ka patlaban saskaņā ar Noteikumu Nr. 850 20. punktu arī personas, kurām nav piekļuves sistēmai, var brīvi (iesniedzot iesniegumu, kurā norāda saņemamo ziņu apjomu un ziņu saņemšanas mērķi) piekļūt Noteikumu Nr. 850 14. punktā minētajām ziņām. Tādējādi rodas situācijas, kad KNAB izmeklēšanas interesēs nesniedz nekādu informāciju par uzsākto kriminālprocesu, bet trešās personas šo informāciju iegūst no sistēmas. KNAB uzsver, ka šāds regulējums ir pretrunā Kriminālprocesā noteiktajiem mērķiem un kaitē izmeklēšanas interesēm.Ņemot vērā minēto un, lai aizsargātu Kriminālprocesa likumā noteikto izmeklēšanas noslēpumu, lūdzam noteikumu projekta 1.7. punktu izteikt šādā redakcijā:"1.7. Izteikt 14. punktu šādā redakcijā:"14. Bez procesa virzītāja atļaujas no sistēmas tiek sniegtas šādas ziņas: 14.1. krimināllietas numurs;14.2. kriminālprocesa uzsākšanas datums un laiks;14.3. kriminālprocesa stadija un statuss;14.4. noziedzīga nodarījuma juridiskā kvalifikācija;14.5. iestāde, kuras lietvedībā, uzraudzībā atrodas kriminālprocess.""  | Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmēTika precizēts iestāžu loks, kam būs tiesības saņemt ziņas no KRASS, noteikts ziņu apjoms, kādā iestādes varēs saņemt ziņas no KRASS bez proc.virz. atļaujas, kā arī svītrota norma, kas paredzēja saņemt ziņas arī privātpesonām, kuas nav sistēmas lietotāji. | “14. Operatīvās darbības subjektiem, kā arī šo noteikumu 16.punktā minētajiem sistēmas lietotājiem bez procesa virzītāja atļaujas ir pieejamas šādas ziņas par kriminālprocesu:14.1. krimināllietas numurs; 14.2. kriminālprocesa uzsākšanas datums un laiks; 14.3. kriminālprocesa stadija un statuss; 14.4. noziedzīga nodarījuma juridiskā kvalifikācija; 14.5. noziedzīga nodarījuma apraksts; 14.6. noziedzīga nodarījuma izdarīšanas adrese un vieta; 14.7. noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laiks un datums; 14.8. noziedzīga nodarījuma apdraudējuma priekšmets; 14.9. iestāde, kuras lietvedībā, uzraudzībā atrodas kriminālprocess; 14.10. procesa virzītājs, kura lietvedībā atrodas kriminālprocess; 14.11.pirmstiesas procesā pieņemtais galīgais nolēmums kriminālprocesā. 17.Piekļuvi sistēmā uzkrātajām dokumentu sagatavēm un dokumentu atvasinājumiem piešķir ar procesa virzītāja atļauju, izņemot gadījumus, kad izmeklētāja tiešais priekšnieks, uzraugošais prokurors, amatā augstāks prokurors, izmeklēšanas grupas dalībnieks vai izmeklēšanas tiesnesis realizē savas procesuālās pilnvaras kriminālprocesā, kā arī Centrs veic sistēmas pārziņa funkcijas datu kvalitātes nodrošināšanai, kā arī ievadīto datu analīzei, ziņu izsniegšanai no sistēmas un statistisko datu sagatavošanai.1.8. Svītrot noteikumu 20.punktu. |
|  | 2.Lai nodrošinātu piekļuves piešķiršanu informācijas sistēmai, IC darbinieks izveido informācijas sistēmas lietotāja rekvizītus un nosūta tos ar pasta starpniecību tiesībsargājošajai iestādei. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**Administratīvo izmaksu monetārā novērtējumā II daļa 2. punktā noteikts, ka, lai nodrošinātu piekļuves piešķiršanu informācijas sistēmai, IeM Informācijas centra (turpmāk – IC) darbinieks izveido informācijas sistēmas lietotāja rekvizītus un nosūta tos ar pasta starpniecību tiesībsargājošai iestādei. Atbilstoši 2015. gada 10. marta informatīvajam ziņojumam par publiskās pārvaldes informācijas sistēmu konceptuālo arhitektūru (turpmāk – ziņojums) prioritāra ir Vienotā publiskās pārvaldes darbinieku autentifikācijas risinājuma izmantošana. Šobrīd visām valsts pārvaldes iestādēm ir pieejams Valsts reģionālās attīstības aģentūras (VRAA) Vienotās pieteikšanās modulis (turpmāk – VPM). Lūdzu nodrošināt darbinieku identifikāciju Kriminālprocesa informācijas sistēmā (turpmāk- sistēma), izmantojot VPM. Ja VPM lietošana nav iespējama vai nepieciešama papildus lietotāju identifikācija sistēmā, lūdzu izmantot oficiālo e-adresi lietotāja rekvizītu sūtīšanai. Saskaņā ar Oficiālās elektroniskās adreses likumā noteikto oficiālās elektroniskās adreses izmantošana ir obligāta:1. Tiešās pārvaldes iestādei no 2018. gada 1. jūnija;
2. Valsts institūcijai, kas nav padota Ministru kabinetam, atvasinātai publiskai personai un tās iestādei, prokuratūrai, kā arī privātpersonai, kurai deleģēts valsts pārvaldes uzdevums līdz 2018. gada 15. oktobrim;
3. Zvērinātam tiesu izpildītājam, maksātnespējas procesa administratoram un tiesām, kas izskata civillietas, krimināllietas, administratīvās lietas un administratīvo pārkāpumu lietas, kā arī Satversmes tiesai no 2020.gada 1.janvāra;
4. Reģistros reģistrēts tiesību subjekts oficiālās elektroniskās adreses kontu aktivizē no 2019.gada 1.janvāra, bet obligāta tā izmantošana ir noteikta ar 2020. gada 1. janvāra;

Oficiālo elektronisko adresi brīvprātīgi no 2019. gada 2. janvāra var izmantot:1) Iedzīvotāju reģistrā reģistrēta fiziskā persona no 14 gadu vecuma;2) reģistros nereģistrēta persona. Ja valsts iestādei ir jāsazinās ar e-adreses konta lietotāju, to e-adrešu katalogā varēs atrast pēc šī unikālā e-adreses identifikatora.  | Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē | Precizēta projekta anotācija |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**Atbilstoši ziņojumam, izstrādājot informācijas sistēmas, ir būtiska koplietošanas komponentu izmantošana. Valsts kontrole savā 2017. gada 9. jūnija Revīzijas ziņojumā “Vai valsts pārvalde efektīvi rīkojas ar uzkrāto informāciju” arī norādīja uz datu apmaiņas centralizēšanas nepieciešamību. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu anotācijā norādīt vai tiks izmantots Valsts reģionālās attīstības aģentūras pārziņā esošais Valsts informācijas sistēmu savietotājs (turpmāk – VISS) informācijas aprites nodrošināšanai starp sistēmu un saistītajām informācijas sistēmām. Ja VISS netiek izmantots, lūdzu sniegt skaidrojumu, kāpēc nav plānota VISS izmantošana.  | Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē | Precizēta projekta anotācija. |
|  | 1. Papildināt 4.punktu aiz vārda “iekļauj” ar vārdiem ”un augšupielādē”.
 | **LR Ģenerālprokuratūra**Noteikumu projekta 1.punktu nepieciešams precizēt (izteikt jaunā redakcijā), ietverot Ministru kabineta 2010.gada 14.septembra noteikumu Nr.850 "Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi” (turpmāk - spēkā esošie noteikumi) 4.punktā aiz vārdiem “procesuālie dokumenti” vārdus “un augšupielādē to atvasinājumus šajos noteikumos noteiktajā kārtībā”. | **Ņemts vērā** | 6. izteikt 12.punktu šādā redakcijā:“12. Pēc procesa virzītāja izvēles, izmeklētāja tiešā priekšnieka, uzraugošā prokurora vai amatā augstāka prokurora norādes, ja tas nepieciešams efektīvākai kriminālprocesa veikšanai, sistēmā var augšupielādēt šo noteikumu 11.5.apakšpunktā norādīto dokumentu sagataves un dokumentu atvasinājumus.”; |
| 12. | Izteikt 9.punktu šādā redakcijā:“9. Sistēmā iekļautie dati tiešsaistes datu pārraides režīmā tiek nosūtīti Integrētajai Iekšlietu informācijas sistēmai, to apakšsistēmu darbību regulējošo normatīvo aktu noteiktajā apjomā, vai ar procesa virzītāja atļauju citiem reģistriem, ja tas ļauj sasniegt ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu kriminālprocesā, slēdzot vienošanos ar konkrētās informācijas sistēmas pārzini.” | **LR Ģenerālprokuratūra**Noteikumu projekta 4.punktu, ar kuru spēkā esošo noteikumu 9.punkts tiek izteikts jaunā redakcijā, lūdzam papildināt pēc vārdiem “noteiktajā apjomā” ar vārdiem “Prokuratūras informācijas sistēmai (turpmāk – ProIS) , Kriminālprocesa likumā noteikto prokurora tiesību un pienākumu realizācijai”. Minētais nepieciešams, jo ProIS ir reģistrēta valsts informācijas sistēma (atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 2.augusta noteikumiem Nr.572 “Valsts informācijas sistēmu reģistrācijas noteikumi”) un izveidota saskaņā ar Prokuratūras likuma 2.pantu un 2013. gada 27. decembrī noslēgto vienošanos starp Latvijas Republikas Prokuratūru un Centrālo finanšu un līguma aģentūru par Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējuma piešķiršanu projekta Nr.3DP/3.2.2.1.1./13/IPIA/CFLA/013/010 „Prokuratūras informācijas sistēmas projekts tiesu sistēmas attīstībai” īstenošanai. Vēršam uzmanību, ka Valsts informācijas sistēmas reģistrā par ProIS ir tieši norādīta datu saņemšana no Kriminālprocesa informācijas sistēmas (turpmāk – KRASS). Vienlaikus lūdzam precizēt arī noteikumu projekta 2.sadaļu (4.lpp. pēdējo un 5.lpp. pirmo rindkopu), norādot, ka no KRASS ziņas tiks nosūtītas arī valsts informācijas sistēmai ProIS bez procesa virzītāja atļaujas. ProIS dati no KRASS tiek padoti neatkarīgi no procesa virzītāja atļaujas.  | **Ņemts vērā.** | 3. izteikt 8.punktu šādā redakcijā:„.Sistēmā esošie dati tiešsaistes datu pārraides režīmā tiek iekļauti citās sistēmās un saņemti no citām sistēmām, atbilstoši attiecīgo sistēmu regulējošo normatīvo aktu noteiktajam apjomam un kārtībai.”; |
| 13. | Spēkā esošo noteikumu 8.punkts“8.Lai nodrošinātu sistēmā iekļaujamo ziņu saņemšanu no citām valsts informācijas sistēmām, centrs slēdz starpresoru vienošanos, norādot saņemamo ziņu apjomu.”Noteikumu projekta 4.punktsIzteikt 9.punktu šādā redakcijā:“9. Sistēmā iekļautie dati tiešsaistes datu pārraides režīmā tiek nosūtīti Integrētajai Iekšlietu informācijas sistēmai, to apakšsistēmu darbību regulējošo normatīvo aktu noteiktajā apjomā, vai ar procesa virzītāja atļauju citiem reģistriem, ja tas ļauj sasniegt ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu kriminālprocesā, slēdzot vienošanos ar konkrētās informācijas sistēmas pārzini.”Papildināt noteikumus ar 9.1 punktu šādā redakcijā:“9.1 Sistēma tiešsaistes režīmā var saņemt datus no citas informācijas sistēmas tādā apjomā, kāds nepieciešams kriminālprocesā, slēdzot vienošanos ar konkrētās informācijas sistēmas pārzini.” | **Finanšu ministrija**Noteikumu projekta 4.punktā paredzēts izteikt Ministru kabineta 2010.gada 14.septembra noteikumu Nr.850 “Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.850) 9.punktu šādā redakcijā:“9. Sistēmā iekļautie dati tiešsaistes datu pārraides režīmā tiek nosūtīti Integrētajai Iekšlietu informācijas sistēmai, to apakšsistēmu darbību regulējošo normatīvo aktu noteiktajā apjomā, vai ar procesa virzītāja atļauju citiem reģistriem, ja tas ļauj sasniegt ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu kriminālprocesā, slēdzot vienošanos ar konkrētās informācijas sistēmas pārzini.”.Noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2.punktā norādīts: “Lai izslēgtu datu ievades dublēšanos, veicinātu elektronisko datu apriti un nodrošinātu ievadīto datu kvalitāti, KRASS ievadītās ziņas tiešsaites datu pārraides režīmā tiks nosūtītas Integrētās Iekšlietu informācijas sistēmas apakšsistēmām “Nepilngadīgo personu atbalsta informācijas sistēma”, “Noziedzīgus nodarījumus izdarījušās personas”, “Vienotais notikumu reģistrs”, to apakšsistēmu darbību regulējošo normatīvo aktu noteiktajā apjomā, vai ar procesa virzītāja atļauju citiem reģistriem, ja tas ļaus sasniegt ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu kriminālprocesā” (piem., Prokuratūras informācijas sistēma, Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas “Integrētā riska informācijas sistēma” un “Krimināllietu uzskaites sistēma”). Visas informācijas sistēmas uzskaitīt nav iespējams, jo tās tiks apzinātas pēc procesa virzītāja vajadzības un attiecīgā sistēmas pārziņa tehniskajām iespējām.”.Savukārt, noteikumu projekts neparedz izmeklēšanas iestādei iespēju saņemt tiešsaistes režīmā visus šīs iestādes Kriminālprocesa informācijas sistēmā (turpmāk – KRASS) ievadītos datus.Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) ieskatā ar noteikumu projekta 4.punktā paredzēto regulējumu netiek sasniegts šīs normas mērķis izslēgt datu ievades dublēšanos, veicināt elektronisko datu apriti un nodrošināt ievadīto datu kvalitāti. Proti, atbilstoši minētajai tiesību normai sistēmā iekļauti dati tiešsaistes datu pārraides režīmā tiek nosūtīti citiem reģistriem (piem., Prokuratūras informācijas sistēma, VID informācijas sistēmas “Integrētā riska informācijas sistēma” un “Krimināllietu uzskaites sistēma”), ja tiek izpildīti divi priekšnoteikumi:1) ir saņemta procesa virzītāja atļauja;2) tas ļauj sasniegt ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu kriminālprocesā.Uzskatām, ka tām institūcijām, kuras nodrošināja konkrētu datu ievadi Kriminālprocesa informācijas sistēmā, lai saņemtu no sistēmas savus ievadītos datus tiešsaites datu pārraides režīmā, nav nepieciešams speciāli pierādīt minēto priekšnoteikumu izpildi, jo tie loģiski izriet no tiesību normas mērķa – izslēgt datu ievades dublēšanos un nodrošināt ievadīto datu kvalitāti. Savukārt pārējās institūcijas, kuras nav ievadījušas konkrētus pieprasītos datus un kurām nav piešķirta piekļuve sistēmā uzkrātajām ziņām saskaņā ar MK noteikumu Nr.850 18.punktu, ziņas no sistēmas var saņemt tikai ar procesa virzītāja atļauju minēto noteikumu 16.punktā paredzētajā kārtībā. VID Nodokļu un muitas policijas pārvalde (turpmāk – NMPP) kā izmeklēšanas iestāde un operatīvās darbības subjekts apkopo, uzkrāj, apstrādā un izmanto visu iestādes veikto pirmstiesas kriminālprocesā radīto un iegūto informāciju, t.sk. visu informāciju par izmeklēšanas norisi. Šī informācija ir nepieciešama NMPP gan kā izmeklēšanas iestādes, gan arī kā operatīvās darbības subjekta darba organizēšanā, plānošanā un nodrošināšanā. NMPP (agrāk – Finanšu policijas pārvaldē (turpmāk – FPP)) jau kopš 2000.gada ir izveidota, tiek ekspluatēta un pilnveidota informācijas sistēma “Krimināllietu uzskaites sistēma”, kurā reģistrē visu izmeklēšanas iestādes veiktās izmeklēšanas informāciju. Šīs informācijas reģistrēšana sistēmā ir atbildīgs, apjomīgs un intensīvs manuāls datu ievades darbs, kas tiek nepārtraukti veikts jau 18 gadus.  2011.gada 1.janvārī uzsākta Iekšlietu ministrijas Informācijas centra uzturētās Kriminālprocesa informācijas sistēmas ekspluatēšana un no šī brīža FPP uzsākts dubults manuāls datu ievades darbs, reģistrējot MK noteikumos Nr.850 norādīto informāciju arī KRASS. Minētie noteikumi neparedzēja prasību Iekšlietu ministrijas Informācijas centram nodrošināt KRASS izmeklēšanas iestāžu ievadītās informācijas automatizētu (tiešsaistes) nodošanu pašām izmeklēšanas iestādēm pilnā apjomā, lai minimizētu dubultu manuālu datu ievades darbu. Ar 2014.gada 1.oktobrī starp VID un Iekšlietu ministrijas Informācijas centru noslēgto starpresoru vienošanos panākts, ka daļu no KRASS ievadītajiem izmeklēšanas informācijas datiem tiešsaistes režīmā nodod tā brīža otras VID izmeklēšanas iestādes – Muitas policijas pārvaldes informācijas sistēmai “Integrētā risku informācijas sistēma”. Datu nodošanu no KRASS tiešsaistes režīmā uz FPP uzskaites sistēmu “Krimināllietu uzskaites sistēma” tā arī neizdevās realizēt. Noteikumu projektā ietvertie grozījumi paredz vēl lielāka skaita un apjomīgāku izmeklēšanas datu ievadi KRASS, reģistrējot tajā ziņas par visu izmeklēšanas procesu un izmeklēšanas procesā sastādītos dokumentus. Tādējādi, lai iespējami mazinātu dubulto manuālo datu ievades darbu vairākās sistēmās, ir vitāli svarīgi noteikt Iekšlietu ministrijas Informācijas centram pienākumu nodrošināt katrai izmeklēšanas iestādei iespēju saņemt tiešsaistes režīmā visus šīs iestādes KRASS ievadītos datus.  MK noteikumu Nr.850 8.punktā noteikts, lai nodrošinātu sistēmā iekļaujamo ziņu saņemšanu no citām valsts informācijas sistēmām, centrs slēdz starpresoru vienošanos, norādot saņemamo ziņu apjomu. Tādējādi arī par sistēmā iekļauto un konkrētās izmeklēšanas iestādes sistēmā ievadīto datu atpakaļ nodošanu attiecīgās izmeklēšanas iestādes valsts informācijas sistēmām būtu slēdzama starpresoru vienošanās, līdz ar to nepieciešams grozīt MK noteikumu Nr.850 8.punktu. Ņemot vērā minēto, ierosinām papildināt noteikumu projektu ar jauniem punktiem šādā redakcijā:1. izteikt noteikumu 8.punktu šādā redakcijā:

“8. Lai nodrošinātu sistēmā iekļaujamo ziņu saņemšanu no citām valsts informācijas sistēmām, vai nodošanu konkrētajai izmeklēšanas iestādei, kas veica datu ievadi sistēmā, centrs slēdz starpresoru vienošanos, norādot saņemamo un nododamo ziņu apjomu un kārtību.”;1. papildināt noteikumus ar 9.2 punktu šādā redakcijā:

 “9.2 Centrs nodrošina katras izmeklēšanas iestādes sistēmā ievadīto datu pilnā apjomā nodošanu tiešsaistes režīmā konkrētajai izmeklēšanas iestādei, kas veica datu ievadi sistēmā, un kas ir pieprasījusi centram savu ievadīto datu nodošanu.”**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**Noteikumu projekta 9. punkts nosaka, ka sistēmā iekļautie dati tiešsaistes datu pārraides režīmā tiek nosūtīti Integrētajai Iekšlietu informācijas sistēmai, to apakšsistēmu darbību regulējošo normatīvo aktu noteiktajā apjomā, vai ar procesa virzītāja atļauju citiem reģistriem, ja tas ļauj sasniegt ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu kriminālprocesā, slēdzot vienošanos ar konkrētās informācijas sistēmas pārzini. Noteikumu projekta 9.1 punktā noteikts, ka sistēma tiešsaistes režīmā var saņemt datus no citas informācijas sistēmas tādā apjomā, kāds nepieciešams kriminālprocesā, slēdzot vienošanos ar konkrētās informācijas sistēmas pārzini. VARAM vērš uzmanību, ka norāde uz normatīvajiem aktiem, kas regulē konkrētas informācijas sistēmas darbības jomu, un kam sistēma nodod datus ir lieka, jo dublē šajos normatīvajos aktos noteikto kārtību. VARAM norāda, ka gadījumā, ja kāds normatīvais akts nosaka datu saņemšanas kārtību, tad rakstiskā vienošanās nav jāslēdz. Vienošanos par informācijas nodošanu būtu jāslēdz tikai gadījumos, kad šāda datu sniegšana nav atrunāta normatīvos aktos. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu precizēt noteikumu projektu. | **Ņemts vērā**Lai nedublētu spēkā esošo noteikumu8.punktā ietverto ar noteikumu projekta 4.punktu, spēkā esošo noteikumu 8.punkts tiek izteikts jaunā redakcijā.  | 3. izteikt 8.punktu šādā redakcijā:„8.Sistēmā esošie dati tiešsaistes datu pārraides režīmā tiek iekļauti citās sistēmās un saņemti no citām sistēmām, atbilstoši attiecīgo sistēmu regulējošo normatīvo aktu noteiktajam apjomam un kārtībai.”; |
| 14. | Izteikt 11.punktu šādā redakcijā:“11. Sistēmā ievada, saņem un apstrādā: ….” | **LR Ģenerālprokuratūra**Noteikumu projekta 6.punktā pēc 11.5.43. apakšpunkta nepieciešams ietvert jaunu apakšpunktu ar prokurora priekšrakstu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai. | **Ņemts vērā** | 11.5.44. prokurora priekšraksts par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai; |
| 15. | Izteikt 14.punktu šādā redakcijā:“14. Bez procesa virzītāja atļaujas no sistēmas tiek sniegtas šādas ziņas: ….14.8. iestāde, kuras lietvedībā atrodas kriminālprocess.  | **LR Ģenerālprokuratūra**Noteikumu projekta 7.punktā ietvertajā 14.8.apakšpunktā aiz vārda “kuras” nepieciešams ietvert vārdus “uzraudzībā un”, lai tiktu norādīta arī prokuratūras struktūrvienība, kuras uzraudzībā atrodas kriminālprocess. | **Ņemts vērā** | 14.9. iestāde, kuras lietvedībā, uzraudzībā atrodas kriminālprocess; |
| 16. |  | **Tieslietu ministrija**Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumu 15. punkts noteic, ka sistēmas izveidotie statistiskie un informatīvie pārskati, kuri nesatur personu datus, ir pieejami bez ierobežojumiem. Savukārt Kriminālprocesa informācijas sistēmas 16. punkts noteic, ka ziņas, kuras nav minētas šo noteikumu [14.](https://likumi.lv/doc.php?id=217945#p14) un [15.punktā](https://likumi.lv/doc.php?id=217945#p15), no sistēmas var saņemt tikai ar procesa virzītāja atļauju un procesa virzītāja noteiktajā apjomā, izņemot [18.punktā](https://likumi.lv/doc.php?id=217945#p18) minētos gadījumus. Savukārt projekta 8. punkts paredz Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumu 15. punktu izteikt šādā redakcijā: "15. Elektroniski sagatavotās ziņas no sistēmas ir derīgas bez paraksta". Līdz ar to Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumu 16. punktā ir svītrojams vārds un skaitlis "un 15", jo minētajai atsaucei noteikumos vairs nav juridiskās slodzes. | **Ņemts vērā** | Noteikumu 16.punkts tiek izteikts jaunā redakcijā, neiekļaujot tajā atsauci uz noteikumu 15.punktu. |
| 17. | 8.Izteikt 15.punktu šādā redakcijā:“15. Elektroniski sagatavotās ziņas no sistēmas ir derīgas bez paraksta.”  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**Papildus tam, lūdzam noteikumu projekta anotācijā skaidrot nepieciešamību pēc, noteikuma projekta 8. punktā paredzēto rekvizīta “paraksts” neizmantošanu elektroniski sagatavoto ziņu izsniegšanai no sistēmas, jo pēc būtības netiek saskatīta nepieciešamība šādai kārtības noteikšanai un iepriekš minētā punkta iekļaušanai noteikumu projektā.  | **Ņemts vērā** | Precizēta projekta anotācija |
| 18. |  | **Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs**1. Noteikumu projekta 11.punkta ievaddaļu nepieciešams papildināt ar atsauci uz 18.11.apakšpunktu, to izsakot šādā redakcijā:

“11. Papildināt noteikumus ar 18.9, 18.10 un 18.11.apakšpunktu šādā redakcijā:”2. Noteikumu projekta 11.punktā (noteikumu 18.punktā) nepieciešams iekļaut jaunu apakšpunktu šādā redakcijā:“18.11. – apdrošināšanas sabiedrībām un Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam - piekļuvi šo noteikumu 11.1.1., 11.1.2., 11.1.3., 11.1.4., 11.1.5., 11.2.1., 11.2.2., 11.2.5., 11.3.1., 11.3.2., 11.3.4., 11.3.16., 11.4.1., 11.4.2., 11.4.4., 11.4.15., 11.4.17., 11.5.8., 11.5.29.,11.5.30., 11.5.34., 11.5.35., 11.5.36., 11.5.40., 11.5.43., 11.5.45. un 11.5.48. apakšpunktā minētajām ziņām, lai apdrošināšanas sabiedrības un Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs varētu pieņemt lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību izmaksu saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu.” Šāds precizējums nepieciešams ceļu satiksmes negadījumā (turpmāk – CSNg) cietušo trešo personu interesēs, lai CSNg cietušajām personām ilgstoši nevajadzētu gaidīt apdrošināšanas atlīdzību par nodarītajiem zaudējumiem un/vai nodarīto veselības kaitējumu gadījumos, kad ierosināts kriminālprocess, un tiktu ievērots LR Satversmē nostiprinātais princips – tiesības uz atbilstošu atlīdzinājumu (LR Satversmes 92.pants). Šobrīd praksē izveidojusies absurda situācija, ka par  CSNg bojāto mantu atlīdzību iespējams saņemt pat mēneša laikā pēc CSNg, bet par veselībai nodarīto kaitējumu atlīdzību nākas gaidīt  pat 2-3 gadus. Lai saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu (turpmāk – OCTA likums) apdrošinātāji un LTAB pieņemtu lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, to rīcībā ir jābūt pilnīgai informācijai par CSNg un jāizpildās vairākiem nosacījumiem. Apdrošināšanas atlīdzības izmaksa veicama, ja nodarītie zaudējumi ir aprēķināmi, ir zināmi CSNg apstākļi un ir iespējams izvērtēt un noteikt CSNg iesaistīto personu atbildību par nodarītajiem zaudējumiem. Šobrīd gadījumos, kad ierosināts kriminālprocess un nav pieejama informācija par CSNg apstākļiem, CSNg cietušajām personām - apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, bet valsts institūcijām un pašvaldībām – kompensējamo izdevumu atlīdzināšanu (OCTA likuma 24.pants) nākas gaidīt līdz brīdim, kamēr būs zināms gala nolēmums kriminālprocesā, jo apdrošinātāju un LTAB rīcībā nav nepieciešamās informācijas, lai izvērtētu un noteiktu CSNg iesaistīto personu atbildību par nodarītajiem zaudējumiem. Daļējs problēmas risinājums rasts ar Saeimā 23.11.2016. pieņemtajiem grozījumiem OCTA likuma (spēkā no 01.01.2017.) 39.pantā, paredzot iespēju apdrošinātājiem un LTAB pieņemt lēmumu arī tajos gadījumos, kad ierosināts kriminālprocess, un grozījumiem OCTA likuma 44.pantā, paredzot LTAB tiesības saņemt informāciju no prokuratūras un tiesas, bet šie grozījumi neatrisina problēmu pilnībā.Lai paātrinātu apdrošināšanas atlīdzības izmaksas procesu un pašām CSNg cietušajām personām nevajadzētu apdrošinātājiem un LTAB iesniegt informāciju/dokumentus, kas nepieciešami lēmuma par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu pieņemšanai saskaņā ar OCTA likumu, uzskatām, ka apdrošinātāju, kuri veic OCTA, un LTAB piekļuve Kriminālprocesa informācijas sistēmai iepriekš norādītajā datu apjomā ievērojami paātrinās apdrošināšanas atlīdzības izmaksas procesu. Ikvienas personas datu aizsardzība ietilpst LR Satversmes 96. pantā noteikto cilvēka pamattiesību lokā. Šīs pamattiesības var ierobežot, ja ierobežojums ir noteikts ar likumu un tam ir leģitīms mērķis un tas ir samērīgs. Līdzīga atziņa izriet arī no ģenerāladvokāta MICHAL BOBEK secinājumiem Eiropas Savienības tiesu lietā C-13/16 “Valsts policija pret SIA “Rīgas satiksme””, t.i., datu subjekta intereses nevar būt svarīgākas par citas personas interesēm likumīgo mērķu īstenošanai (26.01.2017. ģenerāladvokāta MICHAL BOBEK secinājumi, 04.05.2017. spriedums). Līdz ar to izriet, ka OCTA attiecībās CSNg zaudējumus nodarījušās personas intereses (datu aizsardzība) nevar būt pārāka par CSNg cietušo personu interesēm saņemt apdrošināšanas atlīdzību. Ņemot vērā minēto Noteikumu projektā jānosaka visi tiesību subjekti, kam ir leģitīms mērķis datu saņemšanai no Kriminālprocesa informācijas sistēmas, tai skaitā iekļaujot apdrošināšanas sabiedrības un LTAB. **Finanšu ministrija**Lūdzam izteikt noteikumu projekta 11.punkta ievaddaļu šādā redakcijā:“11. Papildināt noteikumus ar 18.9, 18.10 un 18.11.apakšpunktu šādā redakcijā:”. Un attiecīgi noteikumu projekta 11.punktā lūdzam iekļaut 18.11.apakšpunktu šādā redakcijā:“18.11. – apdrošināšanas sabiedrībām un Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam - 11.3.2., 11.3.4., 11.3.16., 11.4.1., 11.4.2., 11.4.4., 11.4.15., 11.4.17., 11.5.8., 11.5.29., 11.5.30., 11.5.34., 11.5.35., 11.5.36., 11.5.40., 11.5.43., 11.5.45. un 11.5.48.apakšpunktā minētajām ziņām, lai apdrošināšanas sabiedrības un Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs varētu pieņemt  lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību izmaksu saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu.”.Dati no KRASS iepriekš minētajā datu apjomā ir nepieciešami gan apdrošināšanas sabiedrībām, kuras veic sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu (turpmāk – OCTA), gan Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam(turpmāk – LTAB), lai tiktu nodrošinātas Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) prasības, administrējot pieteiktos apdrošināšanas gadījumus saistībā ar ceļu satiksmes negadījumā trešajai personai nodarītajiem zaudējumiem vai nodarīto veselības kaitējumu (t.i., lai apdrošināšanas sabiedrības un LTAB varētu pieņemt lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu atbilstoši OCTA likuma 39.pantam, atlīdzinot ceļu satiksmes negadījumā nodarītos zaudējumus trešajai personai, kā arī atlīdzinot valsts budžeta izdevumus saskaņā ar OCTA likuma 24.pantu). Tā kā personas datu aizsardzība ietilpst Satversmes 96. pantā noteikto cilvēka pamattiesību lokā, un šīs tiesības var ierobežot, ja ierobežojums ir noteikts ar likumu, tam ir leģitīms mērķis, un tas ir samērīgs, tad  Noteikumu projektā jānosaka visi tiesību subjekti, kam ir leģitīms mērķis datu saņemšanai no Kriminālprocesa informācijas sistēmas.  Turklāt datu subjekta intereses nevar būt svarīgākas par citas personas (cietušās personas)  interesēm likumīgo mērķu īstenošanai (Eiropas Savienības Tiesas lieta C-13/16 *Valsts policija pret SIA “Rīgas satiksme”*,  26.01.2017. ģenerāladvokāta MICHAL BOBEK secinājumi, 04.05.2017.  spriedums – personas datu apstrāde ir pieļaujama, ja tā vajadzīga personas datu apstrādātāja vai trešo personu, kurām dati tiek atklāti, likumīgo interešu ievērošanai; minēto secinājumu 65., 79. un 80. p. – par likumīgām interesēm var uzskatīt trešās personas intereses iegūt personas datus attiecībā uz personu, kura ir nodarījusi kaitējumu tās īpašumam, lai pret šo personu vērstos tiesā par zaudējumu atlīdzināšanu. | **Ņemts vērā** | 16. Papildus šo noteikumu 14.punktā minētajām ziņām, piekļuvi sistēmā uzkrātām ziņām bez procesa virzītāja atļaujas piešķir:16.5. Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam un apdrošināšanas sabiedrībām, kuras veic sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu – piekļuvi šo noteikumu 11.2.1., 11.3.1., 11.3.2., 11.3.4., 11.3.15., 11.3.17., 11.4.1., 11.4.2., 11.4.4., 11.4.14., 11.4.15., 11.4.17., 11.4.18.apakšpunktā minētajām ziņām un norādei par šo noteikumu 11.5.8., 11.5.28., 11.5.29., 11.5.30., 11.5.34., 11.5.35., 11.5.36., 11.5.40., 11.5.46. un 11.5.49.apakšpunktā minēto procesuālo dokumentu esamību krimināllietā lietās par ceļu satiksmes noteikumu, transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpumiem un lietās, kad transportlīdzeklis vadīts prettiesiski noziedzīga nodarījuma rezultātā; |
| 19. |  | **Tieslietu ministrija**Projekts neparedz Valsts probācijas dienestam (turpmāk – VPD) piekļuves tiesības KRASS esošajām ziņām, kas noteiktas projekta 6. punktā.Viena no VPD funkcijām ir izlīguma organizēšana un vadīšana visās kriminālprocesa stadijās. Izlīguma funkcijas ietvaros ir vislielākā vajadzība jeb nepieciešamība iegūt informāciju par cietušo, jo izlīguma process tiek īstenots sarunas veidā starp noziedzīgā nodarījumā cietušo personu un personu, kura ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu (turpmāk – iesaistītās puses). Izlīguma procesu var ierosināt procesa virzītājs vai iesaistītās puses. Gadījumā, ja iesaistītā puse nevar sniegt informāciju par otras izlīgumā iesaistītās pusi, VPD starpnieks sazinās ar procesa virzītāju un noskaidro trūkstošo informāciju izlīguma organizēšanai un vadīšanai. Visbiežāk tā ir informācija par cietušo pusi. Ja informāciju būs iespējams iegūt caur KRASS, tas lielā mērā mazinās gan procesa virzītāju administratīvo slogu, gan arī informācijas saņemšanas operativitāti.Savukārt izvērtēšanas ziņojuma sagatavošanas funkcijas ietvaros cietušā intereses tiek skatītas plašāk, t.i. sniegt informāciju par aizskarto cietušā tiesību vai likumisko interešu atjaunošanu vai tās iespēju. Praksē tas nozīmē, ka VPD amatpersona izvērtēšanas ziņojumā ietver informāciju noziedzīgā nodarījuma, par kuru probācijas klientam celta apsūdzība, fizisko, morālo un materiālo ietekmi uz cietušo; par cietušā savstarpējām attiecībām ar probācijas klientu pirms un pēc noziedzīgā nodarījuma; vai probācijas klients centies nodibināt kontaktus ar cietušo; kāda ir cietušā attieksme pret iespēju izlīgt; par pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļiem, ja tādi piemēroti probācijas klientam attiecībā uz cietušo; pamatotu VPD vērtējumu par nepieciešamību noteikt probācijas klientam pienākumus, kas veicinās cietušā aizsardzību. Uzraudzības funkcijas ietvaros VPD ir tiesības noteikt pienākumus probācijas klientam, t.sk. pienākumus, kas vērsti uz cietušā interešu aizsardzību, un VPD obligāti šos pienākumus jāvērtē, ja noziedzīgs nodarījums bija saistīts ar vardarbību vai ir bijis vērsts pret personas tikumību vai dzimumneaizskaramību. Šādos gadījumos VPD, izvērtējot cietušā intereses, var noteikt pienākumu netuvoties vai nesazināties ar cietušo, vai netuvoties noteiktai dzīvesvietai utt. Gadījumos, ja par probācijas klientu tika pieprasīts VPD izvērtēšanas ziņojums, informācija par cietušā interesēm un to aizsardzības iespējam ir iegūstama sagatavotā dokumentā. Ja izvērtēšanas ziņojums netika pieprasīts, vai VPD nav pieejama informācija par cietušo (piemēram, nolēmumā vai prokurora priekšrakstā par sodu), VPD amatpersona lūdz šo informāciju sniegt procesa virzītājam. Atkarībā no saņemtās informācijas seko VPD amatpersonas rīcība. Ja informācija par cietušo saņemta, VPD amatpersona sazinās ar cietušo. Savukārt VPD amatpersona netiekas ar cietušo, ja tiesa vai prokurors norāda, ka tikšanās ar cietušo nav vēlama, vai amatpersona uzskata, ka pārrunas ar cietušo nav lietderīgas vai var atstāt negatīvu iespaidu uz cietušo. Ņemot vērā iepriekš minēto, VPD ir svarīgi saņemt informāciju par cietušo no procesa virzītāja.Līdz ar to aicinām projekta 11. punktu papildināt ar 18.11. apakšpunktu šādā redakcijā: "18.11. Valsts probācijas dienestam – piekļuvi šo noteikumu 11.4.1., 11.4.2., 11.4.3., 11.4.4., 11.4.5. apakšpunktā minētajām ziņām".  | **Ņemts vērā** | 16. Papildus šo noteikumu 14.punktā minētajām ziņām, piekļuvi sistēmā uzkrātām ziņām bez procesa virzītāja atļaujas piešķir:16.6. Valsts probācijas dienestam – piekļuvi šo noteikumu 11.4.1., 11.4.2., 11.4.3., 11.4.4., 11.4.5., 11.4.7., 11.4.8., 11.4.9., 11.4.13., 11.4.14. un 11.4.18.apakšpunktā minētajām ziņām; |
| 20. |  | **Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs**Lai nodrošinātu VTMEC ar iestādes funkciju nodrošināšanai nepieciešamo informāciju, nepieciešams papildināt noteikumu projektu ar noteikumu 11.1.1., 11.1.4., 11.1.5., 11.1.6., 11.5.7., 11.5.22. un 11.5.35. apakšpunktā minētajām ziņām".  | **Ņemts vērā**Norma vispārināta uz visām ekspertīžu iestādēm. | 16. Papildus šo noteikumu 14.punktā minētajām ziņām, piekļuvi sistēmā uzkrātām ziņām bez procesa virzītāja atļaujas piešķir:16.7. Ekspertīžu iestādēm – piekļuvi norādei par šo noteikumu 11.5.7. un 11.5.22.apakšpunktā minēto procesuālo dokumentu esamību krimināllietā; |
| 21. | 1. Svītrot 19.punktu.
 | **LR Ģenerālprokuratūra**Neatbalstām noteikumu projekta 12.punktā ietverto - svītrot spēkā esošo noteikumu 19.punktu. Vēršam uzmanību, ka svītrojot minēto punktu, procesa virzītājiem turpmāk tiks liegta iespēja, izmantojot KRASS, noskaidrot citus kriminālprocesus, kuros kā personas, kurām ir tiesības uz aizstāvību, ir iekļautas tās personas, kuras procesa virzītāja lietvedībā esošajos kriminālprocesos ir aizdomās turētās vai sauktas pie kriminālatbildības.  | **Ņemts vērā** | Svītrots projekta 12.punkts. |
| 22. | 13.Izteikt 27.punktu šādā redakcijā:“27. Šo noteikumu 11.5.13. un 18.9.apakšpunkts stājas spēkā 2020.gada 1.janvārī.” | **Tieslietu ministrija**Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" (turpmāk – Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi) 116. punkts noteic, ka noslēguma jautājumus raksta kā atsevišķus noteikumu projekta punktus. Noslēguma jautājumus, turpinot noteikumu projekta numerāciju, raksta noteikumu projekta pēdējos punktos.  Līdz ar to projekta 13. punkts precizējams atbilstoši Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumu 116. punktam. | **Ņemts vērā** | 2. Šo noteikumu 1.1., 1.5. un 1.6.apakšpunkts stājas spēkā 2023.gada 1.janvārī. |
| 23. |  | **LR Ģenerālprokuratūra**Noteikumu projekta anotācijas 2.sadaļā lūdzam precizēt spēkā esošo noteikumu grozījumu mērķi (3.lpp. pēdējais teikums). Procesa virzītāju izpratnes nodrošināšana par KRASS izmantošanu un tajā ievadāmo ziņu apjomu nevar uzskatīt par grozījumu mērķi, īpaši ievērojot, ka minētie noteikumi ir spēkā un procesa virzītājiem tie jāpiemēro jau 7 gadus. | **Ņemts vērā** | Papildināts projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. |
| 24. |  | **LR Ģenerālprokuratūra**Noteikumu projekta anotācijas 2.sadaļā (4.lpp. 4.rinkopas otrajā teikumā) nepieciešams precizēt, ka KRASS var augšupielādēt dokumentu atvasinājumus (nevis noteikumu projektā paredzēto dokumentu sagataves) un ietvert, ka norādi augšupielādēt var dot arī amatā augstāks prokurors. | **Ņemts vērā** | Papildināts projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. |
| 25. | Centram – piekļuvi sistēmā iekļautajām ziņām, veicot sistēmas pārziņa funkcijas datu kvalitātes nodrošināšanai, ievadīto datu analīzei, izsniedzot ziņas no sistēmas un statistisko datu sagatavošanai.” | **Tieslietu ministrija**Projekta 6. punktā ir noteikts sistēmā ievadāmo saņemamo un apstrādājamo ziņu apjoms, lai nodrošinātu Iekšlietu ministrijas Informācijas centram (turpmāk – Centrs) anotācijas pirmās sadaļas 2. punktā noteikto funkciju veikšanu, tostarp kvantitatīvo un kvalitatīvo datu analīzi, tomēr jāņem vērā, ka personas datu apstrādei ir jābūt samērīgai ar personas ierobežotajām tiesībām uz datu aizsardzību un privātumu. Savukārt, lai noteiktu, vai noteikumu projektā iekļautā personas datu apstrāde tiešām ir samērīga, jāizvērtē, vai ar visiem attiecīgajiem pasākumiem joprojām tiks samērīgi ierobežotas pamattiesības uz datu aizsardzību un privātumu, respektīvi, nepieciešams izvērtēt noteikumu projektā plānotās personas datu apstrādes samērīguma ar datu subjektu "privātuma" ierobežojumiem. Līdz ar to projekta anotācijā būtu papildus jāizvērtē, vai visa projekta 6. punktā noteiktā informācija ir nepieciešama anotācijā noteikto mērķu sasniegšanai un vai plānoto mērķi nevar sasniegt ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.  | **Ņemts vērā** | Papildināts projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. |
| 26. |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**Noteikumu anotācijā ir norādīts, ka kapitālie izdevumi ir paredzēti 199 334 EUR apmērā (ar pievienotās vērtības nodokli). Lūdzu detalizētāk sniegt skaidrojumu, kam paredzēti šie līdzekļi. Lūdzu detalizētāk izvērst skaidrojumu izmaksu pozīcijām 86 011 EUR (ar pievienotās vērtības nodokli) un 14 634 EUR (ar pievienotās vērtības nodokli), ņemot vērā, ka šobrīd “pieslēguma punkta ierīkošanas maksa” ietilpst ikgadējā maksājuma budžeta pozīcijā, bet “uzturēšanas pakalpojumi” vienreizēja maksājuma budžeta pozīcijā. | **Ņemts vērā** | Precizēta anotācijas III daļa. |
| 27. |  | **Tieslietu ministrija** administrācijas iebildums par piekļuves tiesību paplašināšanu ir ņemts vērā daļēji, norādot, ka piekļuve MK noteikumu projekta 11.3.punktā minētajām ziņām, proti, ziņām par personām, kurām ir tiesības uz aizstāvību, administrācijai ir pieejamas no Sodu reģistra Vēršam uzmanību, ka administrācijai nav piekļuves tiesības Sodu reģistram, līdz ar to nav iespējama šo ziņu ieguve. Atbilstoši Sodu reģistra likuma 19.panta pirmās daļas 4.punktam tiesības pieprasīt un saņemt ziņas no reģistra ir citām valsts un pašvaldību iestādēm normatīvajos aktos noteiktajā apjomā un paredzētajiem mērķiem. Konceptuāli administrācija neiebilst piedāvātajam risinājumam, taču, lai nerastos situācija, ka starpposmā starp MK noteikumu projekta pieņemšanu un starpresoru vienošanās noslēgšanu, administrācijai tiek liegta minēto ziņu ieguve, lūdzam nosūtīt starpresoru vienošanos projektu par administrācijas tiesībām iegūt ziņas no Sodu reģistra. lai būtiski samazinātu kriminālprocesa virzītāju iestāžu un administrācijas resursu izlietojumu, rakstiski pieprasot un sniedzot informāciju, nepieciešams papildināt MK noteikumu projektu ar 11.4.18.apakšpunktu, izsakot to šādā redakcijā – “noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarītā kaitējuma raksturs” vai saglabājama Ministru kabineta 2010.gada 14.septembra noteikumos Nr.850 “Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi”” 11.10.apakšpunktā esošā redakcija. Saskaņā ar likuma “Par valsts kompensāciju cietušajiem” (turpmāk – likums) 1.pantu fiziskajai personai, kura Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā ir atzīta par cietušo, ir tiesības saņemt valsts kompensāciju par tīša noziedzīga nodarījuma rezultātā radīto morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām vai mantisko zaudējumu. Pamatojoties uz likuma 3.panta ceturto daļu, tiesības uz valsts kompensāciju ir, ja tīša noziedzīga nodarījuma rezultātā iestājusies personas nāve vai cietušajam nodarīti smagi, vidēja smaguma miesas bojājumi, aizskarta cietušā tikumība vai dzimumneaizskaramība, vai cietušais inficēts ar cilvēka imūndeficīta vīrusu, B vai C hepatītu, vai cietušais ir cilvēku tirdzniecības upuris. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lai administrācija varētu pieņemt lēmumu par valsts kompensācijas izmaksu vai atteikumu to izmaksāt likumā noteiktajos gadījumos, administrācijai ir nepieciešamas likuma 8.panta otrās daļas 5.punktā paredzētās ziņas, proti,  noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarītā kaitējuma raksturs (iestājusies personas nāve, miesas bojājumu smagums, tikumības vai dzimumneaizskaramības aizskārums, cilvēku tirdzniecības norādošo pazīmju esība vai konstatēts cilvēka imūndeficīta vīruss, B vai C hepatīts). Administrācija jau šobrīd saņem minēto informāciju no Kriminālprocesa informācijas sistēmas apakšsistēmas “Cietušo reģistrs”. ar MK noteikumu projekta 11.5.8.apakšpunktu administrācijai paredzēta piekļuve ziņām par eksperta atzinumu. No minētā neizriet, par kādiem eksperta atzinumiem administrācija saņems ziņas. Atbilstoši likuma 8.panta otrās daļas 6.punktam procesa virzītājs izziņā iekļauj informāciju par eksperta atzinuma sniegšanas datumu, atzinuma numuru un ekspertīzes izdarītāju, ko jau šobrīd administrācija saņem no Kriminālprocesa informācijas sistēmas apakšsistēmas “Cietušo reģistrs”. Ņemot vērā, ka administrācijai nepieciešama informācija tikai par to cietušajai personai veikto ekspertīzi, ar kuru noteikts noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarītais kaitējums, līdz ar to saglabājama Ministru kabineta 2010.gada 14.septembra noteikumu Nr.850 “Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi”” 11.7.11.apakšpunktā esošā redakcija, papildinot attiecīgi MK noteikumu projekta 11.4.apakšpunktu. ņemot vērā, ka ar MK noteikumu projekta 11.4.9.apakšpunktu noteikts, ka administrācijai tiks nodrošināta piekļuve cietušās personas pārstāvja vārdam, uzvārdam un kontaktinformācijai, lūdzam nodrošināt piekļuvi arī MK noteikumu projekta 11.4.5.apakšpunktā minētajām ziņām par cietušās personas kontaktinformāciju, jo atbilstoši likuma 8.panta otrās daļas 3.punktam procesa virzītājs izziņā iekļauj t.sk. cietušā kontaktinformāciju. Administrācija jau šobrīd saņem minēto informāciju no Kriminālprocesa informācijas sistēmas apakšsistēmas “Cietušo reģistrs”. | **Ņemts vērā** | 16. Papildus šo noteikumu 14.punktā minētajām ziņām, piekļuvi sistēmā uzkrātām ziņām bez procesa virzītāja atļaujas piešķir:16.4. Juridiskās palīdzības 16.4. Juridiskās palīdzības administrācijai – šo noteikumu 11.2.1., 11.2.9., 11.3.1., 11.3.2., 11.3.4., 11.3.5., 11.3.9., 11.3.10., 11.3.12., 11.3.13., 11.3.14., 11.4.1., 11.4.2., 11.4.3., 11.4.4., 11.4.5., 11.4.6., 11.4.9., 11.4.10., 11.4.13., 11.4.14., 11.4.17., 11.4.18.apakšpunktā minētajām ziņām, norādei par šo noteikumu 11.5.8.apakšpunktā minētā procesuālā dokumenta esamību krimināllietā un ziņām par eksperta atzinuma sagatavošanas datumu, numuru un ekspertu, kas sniedza eksperta atzinumu, kā arī norādei par šo noteikumu 11.5.1., 11.5.24., 11.5.25., 11.5.26., 11.5.27., 11.5.28., 11.5.29., 11.5.30., 11.5.31., 11.5.32., 11.5.33., 11.5.34., 11.5.35., 11.5.36., 11.5.37., 11.5.38., 11.5.39., 11.5.40., 11.5.42., un 11.5.45.apakšpunktā minēto procesuālo dokumentu esamību krimināllietā; |
| 28. |  | **Tieslietu ministrija**Kritēriji, kurus piemērojot, datu pārzinis var identificēt, vai datu apstrāde uzskatāma par tādu, kurā veicams novērtējums par ietekmi uz datu aizsardzību, ir definēti 2017. gada 4. oktobrī pieņemtajā dokumentā "Pamatnostādnes novērtējuma par ietekmi uz datu aizsardzību veikšanai un noskaidrošanai, vai apstrāde "varētu radīt augstu risku" Regulas 2016/679 izpratnē (WP 248)"" (turpmāk – vadlīnijas) (pieejams: <http://www.dvi.gov.lv/lv/wp-content/uploads/nov%C4%93rt%C4%93jumu-par-ietekmi-uz-datu-aizsardz%C4%ABbu1.pdf>). Novērtējums par ietekmi uz datu aizsardzību obligāti ir jāveic, ja ir iespējams augsts risks attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām. Viens no ietekmes novērtējuma galvenajiem uzdevumiem ir identificēt galvenos riskus un iespējamos pasākumus konstatēto risku mazināšanai. Projekta 11. punkts paredz papildināt Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumu 18. punktu ar 18.9.  apakšpunktu, paredzot piekļuvi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam šo noteikumu 11.2.8., 11.4.1., 11.4.2., 11.4.3., 11.4.6., 11.4.7., 11.4.8., 11.4.10., 11.4.17., 11.5. apakšpunktā un 14. punktā minētajām ziņām un ar 18.10. apakšpunktu, paredzot Centram piekļuvi sistēmā iekļautajām ziņām, veicot sistēmas pārziņa funkcijas datu kvalitātes nodrošināšanai, ievadīto datu analīzei, izsniedzot ziņas no sistēmas un statisko datu sagatavošanai.Ņemot vērā augstāk minēto, kā arī to, ka projekta 11. punkts paredz papildināt to subjektu loku, kuriem būs pieejama KRASS esošā informācija, anotācijā papildus būtu detalizēti jāizvērtē attiecīgās piekļuves nepieciešamība, kā arī tas, vai plānotais mērķis attaisno fizisko personu datu ieguves veidu un apjomu.  | **Ņemts vērā** | Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts |
| 29. | 15. Elektroniski sagatavotās ziņas no sistēmas ir derīgas bez paraksta. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**Noteikumu projekta 15.punkta esošajā redakcijā un, ievērojot anotācijā sniegto skaidrojumu, nav saprotams jēdziena “elektroniski sagatavotās ziņas no sistēmas” tvērums. Proti, vai tiek regulēti sistēmā esošie elektroniskie dati (ziņas), vai to izdrukas papīra veidā kā dokuments. Vēršu uzmanību, ka procesiem valsts informācijas sistēmās ir jābūt ticami pierādāmiem un līdz ar to dokumentētiem nevis ar jebkuru informācijas tehnoloģiju risinājumu, bet gan ar drošu, uzticamu risinājumu (drošu elektronisko parakstu vai kvalificētu elektronisko zīmogu), kas ir atzīts par tādu Eiropas Parlamenta un Padomes  2014. gada 23. jūlija regulas (ES) Nr. 910/2014par elektronisko identifikāciju un uzticamības pakalpojumiem elektronisko darījumu veikšanai iekšējā tirgū un ar ko atceļ Direktīvu 1999/93/EK (turpmāk - eIDAS regula) izpratnē, un kuru ir auditējusi eIDAS regulas prasībām atbilstoša neatkarīga trešā puse, nevis jebkurš informācijas sistēmas izstrādātājs, kura uzticamībai, objektivitātei un drošumam nav publiskas ticamības statuss. Izņēmumus no Dokumentu juridiskā spēka prasībām  attiecībā par paraksta rekvizīta nepieciešamību dokumenta juridiskā spēka nodrošināšanai var paredzēt vienīgi likuma līmenī (Dokumentu Juridiskā spēka likuma 4.panta pirmās daļas 3.punkts). Ņemot vērā minēto, lūdzu vai nu attiecīgi precizēt, vai svītrot noteikumu projekta 15.punktu. | **Ņemts vērā** | Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts |
| 30. | 16.4. Juridiskās palīdzības administrācijai – šo noteikumu 11.2.1., 11.2.9., 11.3.1., 11.3.2., 11.3.4., 11.3.5., 11.3.9., 11.3.10., 11.3.12., 11.3.13., 11.3.14., 11.4.1., 11.4.2., 11.4.3., 11.4.4., 11.4.5., 11.4.6., 11.4.9., 11.4.10., 11.4.13., 11.4.14., 11.4.17., 11.4.18.apakšpunktā minētajām ziņām, norādei par šo noteikumu 11.5.8.apakšpunktā minētā procesuālā dokumenta esamību krimināllietā un ziņām par eksperta atzinuma sagatavošanas datumu, numuru un ekspertu, kas sniedza eksperta atzinumu, kā arī norādei par šo noteikumu 11.5.1., 11.5.24., 11.5.25., 11.5.26., 11.5.27., 11.5.28., 11.5.29., 11.5.30., 11.5.31., 11.5.32., 11.5.33., 11.5.35., 11.5.36., 11.5.37., 11.5.38., 11.5.39., 11.5.40., 11.5.42., 11.5.43. un 11.5.45.apakšpunktā minēto procesuālo dokumentu esamību krimināllietā;16.6. Valsts probācijas dienestam – piekļuvi šo noteikumu 11.4.1., 11.4.2., 11.4.3., 11.4.4., 11.4.5., 11.4.7., 11.4.8., 11.4.9., 11.4.13., 11.4.14., 11.4.18. un 11.5.35.apakšpunktā minētajām ziņām; | **Tieslietu ministrija**Tieslietu ministrija ir izskatījusi Iekšlietu ministrijas precizēto Ministru kabineta noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 14.septembra noteikumos Nr.850 "Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi””  (VSS-561) (turpmāk- noteikumu projekts) tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju), Ministru kabineta protokollēmumu un izziņu par atzinumos izteiktajiem iebildumiem un izsaka iebildumu, ka šobrīd precizētajā noteikumu projektā nav iepriekš ietvertais 11.5.35.apakšpunkts – “lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu”, līdz ar to 16.4.apakšpunktā nav atsauce uz šo apakšpunktu, kas dod tiesības Juridiskās palīdzības administrācijai piekļūt informācijai par attiecīgā procesuālā dokumenta esamību krimināllietā. Ņemot vērā minēto, Ministru kabineta noteikumu projekts papildināms ar 11.5.34.apakšpunktu iepriekš norādītajā redakcijā.           Valsts probācijas dienests informē, ka ir nepieciešams izteikt Ministru kabineta noteikumu projekta “Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 14.septembra noteikumos Nr.850 "Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi””  (VSS-561) (turpmāk- noteikumu projekts)  1.6. apakšpunktā 16.6. apakšpunktu šādā redakcijā:“16.6. Valsts probācijas dienestam – piekļuvi šo noteikumu 11.4.1., 11.4.2., 11.4.3., 11.4.4., 11.4.5., 11.4.7., 11.4.8., 11.4.9., 11.4.13., 11.4.14., 11.4.18. un 11.5.35. apakšpunktā minētajām ziņām;”. Attiecīgi pamatojums par nepieciešamību saņemt informāciju arī par lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu:Atbilstoši Valsts probācijas dienesta likuma 6.pantam viena no Valsts probācijas dienesta funkcijām ir uzraudzīt personas:1.pret kurām izbeigts kriminālprocess, tās nosacīti atbrīvojot no kriminālatbildības;2 kuras nosacīti notiesātas vai nosacīti pirms termiņa atbrīvotas no brīvības atņemšanas iestādēm;kā arī nodrošināt papildsoda — probācijas uzraudzība — izpildi.Uzraudzības funkcijas izpildes saturs paredz iegūt, apkopot un analizēt informāciju par ierosinātajiem kriminālprocesiem un izbeigtajiem kriminālprocesiem attiecībā uz probācijas klientiem. Iegūtā informācija būtiski ietekmē probācijas klientu uzraudzības procesa organizēšanas saturu. Informācija par iemesliem uz kā pamata tiek izbeigts kriminālprocess tiek izmantota, lemjot par rīcību uzraudzības īstenošanas ietvaros. Piemēram, ja kriminālprocess tiek izbeigts pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma: 1. 377.panta devīto daļu - Kriminālprocesu nepieļaujošie apstākļi - noticis cietušā un aizdomās turētā vai apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata un pilnīgi novērsts vai atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums.2. 379.panta pirmās daļas 2.punktu - Kriminālprocesa izbeigšana, atbrīvojot personu no kriminālatbildības - persona, kas izdarījusi kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu, ir izlīgusi ar cietušo vai viņa pārstāvi [Krimināllikumā](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) noteiktajos gadījumos. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 380.pantam- persona netiek reabilitēta, ja kriminālprocesu izbeidz ar lēmumu, kāds paredzēts šā likuma [377.panta](https://likumi.lv/ta/id/107820#p377) pirmās daļas 3., 4., 5. un 9.punktā, [379.panta](https://likumi.lv/ta/id/107820#p379) pirmajā un otrajā daļā, [410.panta](https://likumi.lv/ta/id/107820#p410) pirmajā daļā, [415.pantā](https://likumi.lv/ta/id/107820#p415), [415.1 panta](https://likumi.lv/ta/id/107820#p415.1) pirmajā daļā, [421.pantā](https://likumi.lv/ta/id/107820#p421), [605.panta](https://likumi.lv/ta/id/107820#p605) pirmajā daļā, [615.panta](https://likumi.lv/ta/id/107820#p615) trešajā daļā, kā arī notiesājoša sprieduma gadījumā.Ja uzraudzības ietvaros, attiecībā uz probācijas klientiem, ierosinātie kriminālprocesi tiek izbeigti pamatojoties uz iepriekš minētajiem Kriminālprocesa likuma pantiem, tas tiek traktēts, ka probācijas klients ir izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu uzraudzības laikā, un Valsts probācijas dienests vēršas ar iesniegumu tiesā par noteiktā soda izpildi vai neizciestā soda daļas izpildi.  | **Ņemts vērā** | 16.4. Juridiskās palīdzības 16.4. Juridiskās palīdzības administrācijai – šo noteikumu 11.2.1., 11.2.9., 11.3.1., 11.3.2., 11.3.4., 11.3.5., 11.3.9., 11.3.10., 11.3.12., 11.3.13., 11.3.14., 11.4.1., 11.4.2., 11.4.3., 11.4.4., 11.4.5., 11.4.6., 11.4.9., 11.4.10., 11.4.13., 11.4.14., 11.4.17., 11.4.18.apakšpunktā minētajām ziņām, norādei par šo noteikumu 11.5.8.apakšpunktā minētā procesuālā dokumenta esamību krimināllietā un ziņām par eksperta atzinuma sagatavošanas datumu, numuru un ekspertu, kas sniedza eksperta atzinumu, kā arī norādei par šo noteikumu 11.5.1., 11.5.24., 11.5.25., 11.5.26., 11.5.27., 11.5.28., 11.5.29., 11.5.30., 11.5.31., 11.5.32., 11.5.33., 11.5.34., 11.5.35., 11.5.36., 11.5.37., 11.5.38., 11.5.39., 11.5.40., 11.5.42., un 11.5.45.apakšpunktā minēto procesuālo dokumentu esamību krimināllietā;16.6. Valsts probācijas dienestam – piekļuvi šo noteikumu 11.4.1., 11.4.2., 11.4.3., 11.4.4., 11.4.5., 11.4.7., 11.4.8., 11.4.9., 11.4.13., 11.4.14., 11.4.18. un 11.5.35.apakšpunktā minētajām ziņām; |
| Atbildīgā amatpersona |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu “paraksts” neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu
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