Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Likumprojekts “Grozījumi Būvniecības likumā” (VSS-764)** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| **1.** | 6. Pārejas noteikumu 3. punktā:aizstāt pirmajā teikumā vārdus un ciparus “inženierizpētē, projektēšanā, būvdarbu vadīšanā, būvuzraudzībā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim” ar vārdiem un cipariem “inženierizpētē, būvdarbu vadīšanā vai būvuzraudzībā bez laika ierobežojuma, bet projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim”;aizstāt trešajā teikumā vārdus “inženierizpētē, projektēšanā, būvdarbu vadīšanā, būvuzraudzībā vai būvekspertīzē” ar vārdu “projektēšanā vai būvekspertīzē”. 7. Pārejas noteikumu 4. punktā: aizstāt pirmajā teikumā vārdus un ciparus “inženierizpētē, projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim.” ar vārdiem un cipariem “inženierizpētē bez laika ierobežojuma, bet projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim”;aizstāt trešajā teikumā vārdus “inženierizpētē, projektēšanā vai būvekspertīzē” ar vārdu “projektēšanā vai būvekspertīzē”. | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība**iebilst pret Likumprojekta 6. un 7.pantu, kas atceļ Būvniecības likuma 13.pantā noteikto augstākās profesionālās izglītības prasību personām, kas ieguvuši patstāvīgās prakses tiesības inženierizpētē, būvdarbu vadīšanā vai būvuzraudzībā līdz minētās prasības spēkā stāšanās dienai (2014.gada 1.oktobris). Partnerība stingri iestājas par būvspeciālistu kvalifikācijas celšanu un Būvniecības likuma 13.pantā noteiktās izglītības prasības saglabāšanu. Prasības ir samērīgas un nepieciešamas, lai samazinātu būvniecības procesa riskus, uzlabotu būvniecības kvalitāti un tādējādi veicinātu gan nozares konkurētspēju, gan aizsargātu būtiskas sabiedrības intereses. Partnerības ieskatā iespējamā darba spēka trūkuma problēma nevar tikt risināta, samazinot būvspeciālistu, kam ir patstāvīgās prakses tiesības inženierizpētē, būvdarbu vadīšanā un būvuzraudzībā, nepieciešamo kvalifikācijas līmeni. Izglītības prasību samazināšana rada draudus, ka būvspeciālisti būs mazāk kvalificēti, kas var atstāt negatīvu ietekmi uz būvniecības procesa kvalitāti un paša būvobjekta kvalitāti un drošību.Būvniecības likums tika pieņemts 2013.gada 9.jūlijā, dodot pārejas periodu esošajiem speciālistiem izpildīt likuma prasību līdz 2020.gada 31.decembrim. Šāds pārejas periods dod pietiekami ilgu laiku, lai esošie speciālisti pielāgotos jaunajām prasībām līdzvērtīgi vispārpieņemtai praksei gan citu jomu profesijās, gan arī citās valstīs. Jāņem vērā, ka liela daļa speciālistu ir mācījušies augstskolā, apgūstot nepieciešamo mācību programmu un ieguvuši likumā noteikto izglītības apliecinājumu. Tāpat arī būvniecības uzņēmumi ir norādījuši, ka to darbinieki šobrīd ir procesā un mācās, lai iegūtu izglītību līdz 2020.gada beigām. Vienkārša prasības atcelšana būtu nekorekta un diskriminējoša pret tām personām, kas ieguldījuši sava laika un finanšu resursus, lai izpildītu likuma prasību. Tāpat nav pieļaujams, ka būvniecībā vienādas priekšrocības praktizēt noteiktajās specialitātēs ir speciālistiem ar dažāda līmeņa kvalifikāciju, kas turpinātos arī ilgtermiņā, ievērojot faktu, ka prasības atcelšana attiektos arī uz gados jauniem speciālistiem.  Partnerība neatrod arī Likumprojektam pievienotajā anotācijā pamatojumu, kādēļ tik iespaidīgs skaits būvspeciālistu nav pārkvalificējušies atbilstoši likuma prasībām. Partnerība var izprast situāciju, ka nav pārkvalificējušies tie darbinieki, kas atrodas pirmspensijas vecumā, kas ir uzskatāma par sociāli aizsargājamu sabiedrības daļu, un piekrist šīs vecuma grupas (55 gadi un vairāk) sertificētiem speciālistiem atļaut turpināt praksi specialitātē, neievērojot likuma 13.panta izglītības prasības. Vienlaikus attiecībā uz pārējām personām, kas ietekmē būvniecības kvalitāti ilgtermiņā, Partnerība aicina neatcelt Būvniecības likuma 13.pantā noteikto izglītības prasību, bet, ņemot vērā izglītību neieguvušo speciālistu lielo skaitu, Partnerība izsaka priekšlikumu pagarināt pārejas periodu līdz 2022.gada 31.decembrim. Tādējādi minētās personas arī šobrīd vēl varēs paspēt apgūt nepieciešamo izglītības programmu, kas var ilgt aptuveni līdz 3,5 gadiem. | **Nav ņemts vēra**Likumprojekta 6.pantā ietvertā piedāvājuma sakarā būtu jānorāda, ka netiek pazeminātas Būvniecības likuma 13.pantā noteiktās izglītības prasības, bet tiek atļauts turpināt pastāvīgo praksi tām personām, kuras jau šādas tiesības ir ieguvušas. Piedāvātais regulējums neattiecas uz tām personā, kuras nebija ieguvušas pastāvīgas prakses tiesības – sertifikātu. Šajā sakarā var apskatīt, piemēram, personu, kurai ir atbilstoša izglītība saskaņā ar Būvniecības likuma 13.panta prasībām, izglītība ir iegūta līdz 1997.gadam un sertifikāts ir iegūts 2002.gadā. Šī persona nav izglītības programmas ietvaros apguvusi Eirokodeksus, bet SNiP. Zināšanas par Eirokodeksiem ir ieguvusi pašizglītošanās ceļā un atsevišķos kursos. Pastāvīgās prakses ietvaros šī persona nav piedalījusies sarežģītu būvdarbu vadīšanā, bet ir specializējusies ēku siltināšanas būvdarbu vadīšanā. Šāda persona varēs turpināt patstāvīgo prakse, kaut arī, zināšanas par Eirokodeksiem nav pārbaudītas no trešās personas puses – izglītības iestādes. Tam par pamatu ir tas, ka normatīvajā regulējumā tiek paredzēti pasākumi, lai veicinātu kompetencei paaugstināšanas pasākumus (sk., piemēram, Ministru kabineta 20.03.2018. noteikumu Nr.169 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi” 76.3.apakšpunktu). Tiek plānoti noteikti pasākumi, lai nodrošinātu, ka personas, kuras ir ieguvušās iepriekš sertifikātus, mainītos būvniecības regulējuma, tehniskajām prasībām un tehnoloģijām, pilnveidotu savas zināšanas. Ja persona sekmīgi ir bijusi spējīga veikt līdz šim pastāvīgo praksi, neesot atbilstošai izglītībai saskaņā ar spēkā esošā Būvniecības likuma 13.panta prasībām, nav pamats uzskatīt, ka izejot tādus pašus pilnveides kā citas personas ar sertifikātu, šīs personas nevarētu arī turpmāk pildīt sekmīgi savus profesionālos pienākumus. Pretējā gadījumā vienīgais secinājums būtu izdarāms, ka jau šobrīd šīs personas nav spējīgas pildīt profesionālos pienākums. Taču šādam secinājumam nav nekāda objektīva pamata. Būvniecības pakalpojumu kvalitāte ir atkarīga no izglītības iestādē iegūtā zināšanu apjoma. Tas dod noteiktu pamatu, lai sekmīgi varētu uzsākt darba gaitas, taču lielāka vērtība konkrētajā gadījumā ir piešķirama iegūtajai pieredzei. Samērīgāks risinājums ir paredzēt papildus pilnveides pasākumus, nevis liegt turpmāku pastāvīgo praksi.Papildus informējam, ka sertificētie būvspeciālisti ar būvtehniķa kvalifikāciju ir pildījuši vienlīdz kvalitatīvi savus profesionālos pienākumus un nav konstatēts, ka viņi pārkāptu būvniecības regulējumu vairāk kā citi.. | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (28.05.2019.):**Latvijas Būvuzņēmēju partnerība ir izskatījusi precizēto likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā” un informē, ka neatbalsta tā tālāku virzību, ņemot vērā iepriekš izteikto iebildumu par Likumprojekta 6. un 7.pantu, kas atceļ Būvniecības likuma 13.pantā noteikto augstākās profesionālās izglītības prasību personām, kas ieguvuši patstāvīgās prakses tiesības inženierizpētē, būvdarbu vadīšanā vai būvuzraudzībā līdz minētās prasības spēkā stāšanās dienai (2014.gada 1.oktobris). Partnerības ieskatā šāds regulējums neatbilst būvniecības politikas mērķim celt būvniecības kvalitāti, kā arī ir netaisnīgs pret speciālistiem, kas jau izpildījuši likuma prasību, kā arī neatbilst Eiropas Savienības kvalifikācijas standartiem. | 6. Pārejas noteikumos:izteikt 3. punktu šādā redakcijā:“3. Personas, kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai ieguvušas patstāvīgās prakses tiesības būvniecības jomā būvtehniķa profesijā, bet nav ieguvušas šā likuma 13. pantā noteikto izglītību, ir tiesīgas turpināt patstāvīgu praksi inženierizpētē, būvdarbu vadīšanā vai būvuzraudzībā bez laika ierobežojuma, bet projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim. Ja šā likuma spēkā stāšanās dienā šajā punktā minētai personai līdz likumā noteiktā pensijas vecuma sasniegšanai atlikuši seši gadi vai mazāk, tai atļauts turpināt patstāvīgu praksi šajā punktā minētajās jomās līdz pensijas vecuma sasniegšanai, neievērojot šā likuma 13.pantā būvspeciālistiem noteiktās izglītības prasības. Ja šajā punktā minētā persona vēlas turpināt patstāvīgo praksi projektēšanā vai būvekspertīzē pēc pensijas vecuma sasniegšanas, tai jāatbilst šā likuma 13.panta prasībām.aizstāt 4. punkta pirmajā teikumā vārdus un skaitļus “inženierizpētē, projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim.” ar vārdiem un skaitļiem “inženierizpētē bez laika ierobežojuma, bet projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim”;izslēgt 4. punkta trešajā teikumā vārdu “inženierizpētē”. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 14.05.2019. starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi;22.05.2019. piecu dienu saskaņošana;12.07.2019. piecu dienu saskaņošana;\_\_\_\_\_\_\_\_\_ piecu dienu saskaņošana. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Aizsardzības ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Latvijas Pašvaldību savienība un Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Akustiķu apvienība, Latvijas Restauratoru biedrība, Latvijas būvuzņēmēju partnerība, Latvijas Būvinženieru savienība, Izglītības un zinātnes ministrija. |
|    |  |
|  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas būvuzņēmēju partnerība, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Finanšu ministrija, Latvijas Siltuma, gāzes un ūdens tehnoloģijas inženieru savienība, Latvijas Pašvaldību savienība, Tieslietu ministrija, Latvijas Akustiķu apvienība, Latvijas Restauratoru biedrība, Izglītības un zinātnes ministrija, Latvijas Būvinženieru savienība |
|    |  |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Atbilde pēdējās piecu dienu saskaņošanas ietvaros (lūgums saskaņot nosūtīs 12.07.2019.) uz 30.07.2019. nav saņemta no Tieslietu ministrijas, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras, Latvijas Lielo pilsētu asociācijas, Latvijas Akustiķu apvienības un Latvijas būvuzņēmēju partnerības. |
|    |  |
|    |  |

**II Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | [redakcija uz 14.05.2019]1. 13. pantā:aizstāt ceturtās daļas 1. punktā vārdus “būvinženiera studiju programmā” ar vārdiem “būvinženiera vai saistītā inženierzinātnes specialitātes studiju programmā”; aizstāt piektās daļas 1. punktā vārdus “būvinženiera studiju programmā” ar vārdiem “būvinženiera vai saistītā inženierzinātnes specialitātes studiju programmā”; | **Latvijas Būvinženieru savienība (14.05.2019.):**Latvijas Būvinženieru savienība ir izskatījusi 26.07.2018. Valsts sekretāru sanāksmē izsludināto likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā” (VSS-764) un izsaka priekšlikumu papildināt likumprojektu "Grozījumus Būvniecības likumā” ar šādiem punktiem:1. Būvniecības likuma 13. panta trešajā daļā vārdu “būvinženiera” aizstāt ar vārdu “būvniecības”2. Būvniecības likuma 13. panta ceturtajā daļā vārdu “būvinženiera” aizstāt ar vārdu “būvniecības”3. Būvniecības likuma 13. panta piektajā daļā vārdu “būvinženiera” aizstāt ar vārdu “būvniecības” Minētie grozījumi nepieciešami, jo pirmā līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmas negatavo būvinženierus, bet būvniecības speciālistus. Būvinženiera kvalifikāciju iespējams iegūt tikai ar otrā līmeņa profesionālo augstāko izglītību. 4. Būvniecības likuma 13. panta ceturtās daļas 1.punktu izteikt šādā redakcijā: “ieguvusi pirmā līmeņa profesionālo augstāko izglītību darbības sfērai atbilstošā būvniecības vai saistītā inženierzinātņu studiju programmā”5. Būvniecības likuma 13. panta piektās daļas 1.punktu izteikt šādā redakcijā: “ieguvusi otrā līmeņa profesionālo augstāko izglītību darbības sfērai atbilstošā būvinženiera vai saistītā inženierzinātņu studiju programmā”Pamatojums: Būvniecības vai saistīto inženierzinātņu studiju programmas ir nodalītas studiju virzienos (darbības sfērās), piem.,:* ēkas,
* transportbūves,
* siltuma, gāzes un ūdens tehnoloģijas,
* enerģētika,
* elektrotehnoloģiju datorvadība utml.

Attiecīgi katrai studiju programmai, atbilstoši virzienam (darbības sfērai), ir noteikti savi specifiski studiju priekšmeti, bez kuru apguves persona nevar pretendēt uz atbilstošās darbības sfēras sertifikāta iegūšanu. Minētie grozījumi nepieciešami, lai novērstu situācijas, ka piem., persona, kura ieguvusi izglītību ēku būvniecībā, vēlas pretendēt uz sertifikāta iegūšanu ceļu un tiltu darbības sfērās, vai arī pretēji – ar transportbūvju speciālista diplomu vēlas pretendēt uz sertifikātu ēku būvniecības darbības sfērās. | **Ņemts vērā**Likumprojekts ir precizēts atbilstoši 04.06.2019. sanāksmē panāktajai vienošanai. | 1. 13. pantā:aizstāt pirmajā daļā vārdus “būvniecības vai elektroenerģētikas” ar vārdiem “vai būvniecības”;aizstāt trešajā daļā vārdus “būvinženiera vai saistītā inženierzinātnes” ar vārdu “reglamentētā”;aizstāt ceturtās daļas ievaddaļā vārdus “būvinženiera vai saistītā inženierzinātnes” ar vārdiem “būvniecības jomā reglamentētā”;izteikt ceturtās daļas 1. punktu šādā redakcijā:“1) ieguvusi pirmā līmeņa profesionālo augstāko izglītību būvniecības vai saistītā inženierzinātņu studiju programmā”;aizstāt piektās daļas ievaddaļā vārdus “būvinženiera vai saistītā inženierzinātnes” ar vārdiem “būvniecības jomā reglamentētā”;izteikt piektās daļas 1. punktu šādā redakcijā:“1) ieguvusi otrā līmeņa profesionālo augstāko izglītību būvniecības vai saistītā inženierzinātņu studiju programmā;”izteikt devītās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā: “(9) Personām patstāvīgās prakses tiesību iegūšanai arhitektūras jomā reglamentētā profesijā vai būvniecības jomā reglamentētā profesijā šajā likumā noteiktajās specialitātēs nepieciešamo sertifikātu piešķir bez termiņa ierobežojuma.”; |
|  | 1. 13. pantā:izteikt divpadsmito daļu šādā redakcijā:“(12) Šā panta ceturtās daļas prasības neattiecas uz:1) Latvijas Amatniecības kamerā reģistrētiem amata meistariem, ja viņi veic vai vada būvamatniecības darbus atbilstoši likumam “Par amatniecību”;2) restauratoriem (meistariem vai vecmeistariem), ja viņi veic vai vada kultūras pieminekļu (būvju) restaurāciju atbilstoši normatīvajiem aktiem kultūras pieminekļu aizsardzības jomā.papildināt ar 12.1 daļu šādā redakcijā:“(121) Speciālajos būvnoteikumos paredzētajos gadījumos projektēt un vadīt būvdarbus atsevišķās būvēs var arī citas, šajā pantā neminētas personas.”;papildināt ar 12.2 daļu šādā redakcijā:“(122) Būvju akustiskos aprēķinus var veikt arī būvakustikas speciālists. Būvakustikas speciālists ir fiziskas persona ar augstāko izglītību un vismaz piecu gadu darba stāžu akustikā, kura kvalifikāciju apliecina Eiropas Savienības dalībvalsts akreditētas institūcijas izsniegts sertifikāts.”. | **Tieslietu ministrija:**1. Projekta 1. pantā paredzēto Būvniecības likuma (turpmāk – likums) 13. panta divpadsmito daļu nepieciešams izvērtēt un precizēt. Vēršam uzmanību, ka projektā paredzētās normas saistība ar likuma 13. panta ceturto daļu nav pietiekami saprotama, jo tā paredz “patstāvīgās prakses tiesības būvinženiera vai saistītā inženierzinātnes profesijā”. Ievērojot minēto, nebūtu korekti amatnieka vai restauratora kvalifikāciju salīdzināt un nepiemērot būvinženierim paredzētās prasības. Nav šaubas par to, ka būvniecības nozares amatnieks vai restaurators var būt būvniecības speciālists, līdzīgi kā metinātājs, betonētājs vai mūrnieks. Ja ar projektu paredzēts noteikt tiesisko regulējumu par viņu pastāvīgās prakses tiesībām (normas mērķis), tam nepieciešams izvēlēties korektus kritērijus. Papildus vēršam uzmanību, ka kultūras pieminekļu restauratori var būt dažādu darbības jomu pārstāvji. Projektā var veidot regulējumu par būvju restaurācijas speciālistiem, tādēļ restauratoram paredzamos nosacījumus nepieciešams precizēt. Turklāt Ministru kabineta 2010. gada 30. novembra noteikumu Nr.1075 “Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs” 1. pielikuma 34. punktā par restaurācijas darbiem apzīmējums “vecmeistars” ir attiecināms uz IV kategorijas (1. kvalifikācijas pakāpes restaurators) darbinieku, kurš veic eksperta pienākumus un vada struktūrvienības darbu. Savukārt “meistara” kvalifikācija šajā normatīvajā aktā nav paredzēta. Ievērojot minēto, piedāvājam papildus izvērtēt nepieciešamā regulējuma mērķi un normu izteikt korekti, ar konkrētiem būvniecības speciālistu statusa un pastāvīgās prakses tiesību noteikšanai atbilstošiem kritērijiem.**Tieslietu ministrija:**2. Projekta 1. pantā paredzētais likuma 13. panta 12.2 daļa paredz būvakustikas speciālistam tiesības veikt aprēķinus, ja viņa kvalifikāciju apliecina akreditētas institūcijas izsniegts sertifikāts. Vēršam uzmanību, ka tas ir jauns regulējums, bet projekta anotācijā informācija par šādiem kvalifikāciju apliecinošiem sertifikātiem un to izsniegšanas procedūrām nav sniegta. Ievērojot minēto, projekta anotācijā nepieciešams sniegt izvērstu informāciju par būvakustikas speciālista kvalifikāciju apliecinošiem sertifikātiem un to izsniegšanas procedūrām.**Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs:**Likumprojekta 1.pantā ietvertajā Būvniecības likuma 13.panta divpadsmitajā daļā tiek paredzēts papildu izņēmums, kas pieļauj nepiemērot likuma 13.panta ceturto daļu, t.i., attiecībā uz restauratoriem turpmāk nebūs noteikta prasība, ka tiem jābūt atbilstošai izglītībai, praksei un sertifikātam. Biroja ieskatā nebūtu pieļaujams, ka minētās prasības tiek atceltas pilnībā. Arī līdz šim jau noteiktajam izņēmuma gadījumam attiecībā uz amatniekiem ir noteikta prasība šiem amatniekiem būt reģistrētiem Latvijas Amatniecības kamerā, kā arī tiem ir jāatbilst likuma “Par amatniecību” prasībām. Lūdzam noteikt līdzīgas minimālās prasības arī restauratoriem vai iekļaut atsauci uz jomu regulējošiem ārējiem normatīvajiem aktiem, kuros šīs prasības ir noteiktas, ņemot vērā, ka uz tiem netiks attiecināta minētā panta ceturtā daļa.**Latvijas Siltuma, gāzes un ūdens tehnoloģijas inženieru savienība**Saeimas likuma „Būvniecības likums” (pieņemts 09.07.2013.) 13.pantā noteikts, ka patstāvīgās prakses tiesības būvinženiera vai saistītā inženierzinātnes profesijā var iegūt persona, kas:- „*ieguvusi pirmā līmeņa profesionālo augstāko izglītību būvinženiera studiju programmā*” (4.punkta 1.apakšpunkts) un - „*ieguvusi otrā līmeņa profesionālo augstāko izglītību būvinženiera studiju programmā*” (5.punkta 1.apakšpunkts). Saskaņā ar Ministru kabineta 23.05.2017. noteikumu Nr.264 „Noteikumi par Profesiju klasifikatoru, profesijai atbilstošiem pamatuzdevumiem un kvalifikācijas pamatprasībām” 3.4.2.nodaļā „Profesiju atsevišķā grupa” definēto, būvinženieru profesijas kods ir 2142.Rīgas Tehniskā universitāte, Latvijas Lauksaimniecības universitāte, Rīgas Celtniecības koledža u.c. sagatavo pirmā līmeņa augstākās izglītības būvspeciālistus ar iegūstamo kvalifikāciju, piemēram:* Būvdarbu vadītājs (profesijas kods 1323 05);
* Inženierkomunikāciju būvdarbu vadītājs (profesijas kods 1323 07)

un citas būvspeciālistu profesijas dažādās mācību iestādēs.Līdz ar to Būvniecības likumā ir liela pretruna par terminiem starp iegūto izglītību „būvinženieru studiju programmā” un pirmā līmeņa augstākā izglītībā iegūto profesionālo izglītību citās Būvspeciālistu profesijās. Līdzīgs stāvoklis ir arī ar otrā līmeņa augstāko profesionālo izglītību. Vēl jāņem vērā Modulārās profesionālās izglītības iespējas, kur speciālists ar attiecīgu izglītību pēc moduļu principa papildus augstākās izglītības mācību iestādē apgūst attiecīgus nepieciešamos būvniecības priekšmetus un līdz ar to iegūst tiesības uz būvpraksi. Šādas iespējas jau paredz Saeimas likuma „Profesionālās izglītības likums” (pieņemts 10.06.1999.) 1.pants punkti 24,25, 26, 12. u.c. Lai mazinātu būvspeciālistu trūkumu un veicinātu pieredzējošo inženiertehnisko speciālistu nodarbinātību būvniecībā, Latvijas Siltuma, gāzes un ūdens tehnoloģijas inženieru savienība (LSGŪTIS) iesaka **papildināt Būvniecības likuma**:- 13.panta 4.punkta 1.apakšpunktu un izteikt to šādā redakcijā: *„ieguvusi pirmā līmeņa profesionālo augstāko izglītību būvinženiera* ***vai saistītā inženierzinātnes specialitātē****”;* - 13.panta 5.punkta 1.apakšpunktu un izteikt to šādā redakcijā: „*ieguvusi otrā līmeņa profesionālo augstāko izglītību būvinženiera* ***vai saistītā inženierzinātnes specialitātē****.;[..]****.*** | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē 14.05.2019.**1. Būvniecības likuma 13. panta divpadsmitās daļas piemērošanas praksē ir radušās situācijas, kurās fiziskas personas, uzskatot, ka viņas ir amata meistari, ir vēlējušās veikt un vadīt būvdarbus. Tomēr par amata meistariem, kuri atbilstoši spēkā esošajai Būvniecības likuma 13.panta divpadsmitajai daļai ir tiesīgi veikt un vadīt būvdarbus, ir uzskatāmi tikai tādi amata meistari, kuri ir reģistrēti Amatniecības reģistrā (sk. likuma “Par amatniecību” 7. pantu). Amatnieku reģistrācija un kvalifikācijas piešķiršana ietilpst Latvijas Amatniecības kameras kompetencē (sk. likuma “Par amatniecību” 6. pantu). Lai novērstu radušās neskaidrības tiek paredzēts, ka Būvniecības likuma 13. panta ceturtās daļas prasības par noteikta veida izglītību, pieredzi un sertifikācijas kārtību neattiecas uz Latvijas Amatniecības kamerā reģistrētiem amata meistariem, ja viņi veic vai vada būvamatniecības darbus atbilstoši likumam “Par amatniecību”. Jāuzsver, ka pēc, būtības, ciktāl tas attiecas uz amata meistariem netiek radīts jauns regulējums, bet precizēts jau esošais regulējums, lai nodrošinātu lielāku skaidrību. Tāpat jānorāda, ka to, kurai personai var piešķirta “meistara” kvalifikāciju regulējuma amatniecības regulējums (sk. likuma “Par amatniecību” 18.pantu).**Ņemts vērā**Atbilstošais regulējums ir izslēgts no likumprojekta.**Saskaņots starpinstitūciju sanāksmē**Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta piektajā daļā ir noteikts, ka kultūras pieminekļu konservācijas un restaurācijas darbus veic atbilstošas kvalifikācijas speciālisti, restauratori un amatnieki. Līdzīgi tas noteikts arī Ministru kabineta 26.08.2003. noteikumu Nr.474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” 56. punktā. Restauratori nav uzskatāmi par amatniekiem likuma “Par amatniecību” izpratnē un viņu kvalifikācija tiek pārbaudīta savādākā kārtībā (sk., piemēram, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas 18.05.2012. rīkojumu Nr.18 “Restaurācijas kvalifikācijas novērtēšanas kārtība Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā”, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas 10.04.2018. rīkojums Nr.1/19 par restaurācijas kvalifikācijas izvērtēšanu – izdots saskaņā ar Ministru kabineta 09.11.2004. noteikumu Nr.916 “Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas nolikums” 5.6. apakšpunktu). Lai saskaņotu būvniecības jomas regulējumu ar kultūras pieminekļu aizsardzības regulējumu, likumprojektā tiek noteikts, ka Būvniecības likuma 13. panta ceturtās daļas prasības par noteikta veida izglītību, pieredzi un sertifikācijas kārtību neattiecas uz noteiktiem restauratoriem (meistariem vai vecmeistariem) - būvgaldniecības izstrādājumu vai būvmākslas objektu restaurācijas specialitātē, ja viņi veic vai vada kultūras pieminekļu (būvju) restaurāciju atbilstoši normatīvajiem aktiem kultūras pieminekļu aizsardzības jomā (sk. likumprojekta 1. pantu). Jāuzsver, ka tiek saskaņoti dažādi regulējumi, nevis attiecībā uz restauratoriem tiktu radīts principiāli jauns regulējums. Likumdevējs to, ka restaurācijas darbus var veikt restauratora vadībā ir jau izvērtējis pieņemtos atbilstošo regulējumu likumā “Par kultūras pieminekļu aizsardzību”. Vienlaikus jānorāda, ka Valsts sekretāru sanāksmē ir izsludināti grozījumi Ministru kabineta 26.08.2003. noteikumos Nr.474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”, precizējot šo noteikumu 56.punkta prasības attiecībā uz prasības attiecībā uz restauratoriem (VSS-38) - atbilstoša augstākā izglītība un vismaz divu gadu praktiskā pieredze attiecīgajos darbos.**Ņemts vērā**Ņemot vērā 04.06.2019. sanāksmē panākto vienošanos, atbilstoši precizēts likumprojekta 2.pants (Būvniecības likuma 13.panta ceturtās daļas 1.punkts un piektās daļas 1.punkts). | 1. 13. pantā:izteikt divpadsmito daļu šādā redakcijā:“(12) Patstāvīgās prakses tiesības šā panta trešās daļas 3. punktā minētajās specialitātēs ir:1) Latvijas Amatniecības kamerā reģistrētiem amata meistariem, ja viņi veic vai vada būvamatniecības darbus atbilstoši likumam “Par amatniecību”;2) restauratoriem (meistariem un vecmeistariem) būvgaldniecības izstrādājumu vai būvmākslas objektu restaurācijas specialitātē, ja viņi veic vai vada kultūras pieminekļu (būvju) restaurāciju atbilstoši normatīvajiem aktiem kultūras pieminekļu aizsardzības jomā un restaurācijas ietvaros netiek mainīti vai atjaunoti nolietojušies būves nesošie elementi vai konstrukcijas, kā arī netiek mainīts būves apjoms vai nesošo elementu nestspēja.”;papildināt ar 12.1 daļu šādā redakcijā:“(121) Speciālajos būvnoteikumos paredzētajos gadījumos projektēt un vadīt būvdarbus atsevišķās būvēs var arī citas, šajā pantā neminētas fiziskās personas.”. |
|  | Redakcija uz 21.05.2019.:1. 13. pantā:aizstāt trešajā daļā vārdu “būvinženiera” aizstāt ar vārdu “būvniecības”;aizstāt ceturtās daļas ievaddaļā vārdu “būvinženiera” aizstāt ar vārdu “būvniecības jomā būvniecības”;izteikt ceturtās daļas 1. punktu šādā redakcijā:“1) ieguvusi pirmā līmeņa profesionālo augstāko izglītību darbības sfērai atbilstošā būvniecības vai saistītā inženierzinātņu studiju programmā”;aizstāt piektās daļas ievaddaļā vārdu “būvinženiera” aizstāt ar vārdu “būvniecības jomā būvniecības”;izteikt piektās daļas 1. punktu šādā redakcijā:“1) ieguvusi otrā līmeņa profesionālo augstāko izglītību darbības sfērai atbilstošā būvinženiera vai saistītā inženierzinātņu studiju programmā”;izteikt divpadsmito daļu šādā redakcijā:“(12) Patstāvīgās prakses tiesības šā panta trešās daļas 3. punktā minētajās specialitātēs ir:1) Latvijas Amatniecības kamerā reģistrētiem amata meistariem, ja viņi veic vai vada būvamatniecības darbus atbilstoši likumam “Par amatniecību”;2) restauratoriem (meistariem un vecmeistariem) būvgaldniecības izstrādājumu vai būvmākslas objektu restaurācijas specialitātē, ja viņi veic vai vada kultūras pieminekļu (būvju) restaurāciju atbilstoši normatīvajiem aktiem kultūras pieminekļu aizsardzības jomā un restaurācijas ietvaros netiek mainīti vai atjaunoti nolietojušies būves nesošie elementi vai konstrukcijas, kā arī netiek mainīts būves apjoms vai nesošo elementu nestspēju.”;papildināt ar 12.1 daļu šādā redakcijā:“(121) Speciālajos būvnoteikumos paredzētajos gadījumos projektēt un vadīt būvdarbus atsevišķās būvēs var arī citas, šajā pantā neminētas fiziskās personas.”;papildināt ar 12.2 daļu šādā redakcijā:“(122) Būvju akustiskos aprēķinus var veikt arī būvakustikas speciālists. Būvakustikas speciālists ir fiziskas persona ar augstāko izglītību un vismaz piecu gadu darba stāžu akustikā, kura kvalifikāciju apliecina Eiropas Savienības dalībvalstī vai Eiropas Ekonomikas zonas valsts akreditētas institūcijas izsniegts sertifikāts.”. | **Izglītības un zinātnes ministrija (28.05.2019.):**Ministrija uztur savu 2019. gada 14. maijā starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmē pausto iebildumu, proti, likumprojekta 1. panta grozījumi paredz, ka būvspeciālisti ir būvniecības vai saistītās inženierzinātnes jomās praktizējošas personas. Tādējādi ir nepieciešams veikt attiecīgos grozījumus likuma „Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” 7. un 8.1 pantos, nosakot konkrētas reglamentētās profesijas būvniecības jomā, kuras atbilstu saistītajām inženierzinātnes profesijām. Tāpat ir nepieciešams izdarīt attiecīgos grozījumus Ministru kabineta (turpmāk – MK) 2017. gada 19. septembra noteikumos Nr. 566 „Noteikumi par informācijas institūcijām un institūcijām, kas izsniedz ārvalstīs iegūtās profesionālās kvalifikācijas atzīšanas apliecības reglamentētajās profesijās” un MK 2006. gada 6. jūnija noteikumos Nr. 460 „Noteikumi par specialitāšu, apakšspecialitāšu un papildspecialitāšu sarakstu reglamentētajām profesijām”.Vienlaikus lūdzam likumprojektam pievienot MK protokollēmumu, paredzot tajā uzdevumu Ekonomikas ministrijai sagatavot grozījumus likumā „Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu”, MK 2017. gada 19. septembra noteikumos Nr. 566 „Noteikumi par informācijas institūcijām un institūcijām, kas izsniedz ārvalstīs iegūtās profesionālās kvalifikācijas atzīšanas apliecības reglamentētajās profesijās” un MK 2006. gada 6. jūnija noteikumos Nr. 460 „Noteikumi par specialitāšu, apakšspecialitāšu un papildspecialitāšu sarakstu reglamentētajām profesijām”, nosakot reglamentētās profesijas būvniecības jomā, kuras atbilst saistīto inženierzinātņu nozarei.**Izglītības un zinātnes ministrija (18.07.2019.):**Likumprojekta 1. pantā, kas paredz grozījumus Būvniecības likuma 13. panta trešās, ceturtās un piektās daļas ievaddaļā, izveidojot Būvniecības likumā atsauci uz reglamentētajām profesijām būvniecības jomā, tā ir jāpapildina ar vārdiem „arhitektūras un enerģētikas”, jo likuma „Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” 7. pantā ir definētas reglamentētās profesijas arhitektūras un būvniecības jomā un tā paša likuma 29. pantā ir definētas reglamentētās profesijas elektroenerģētikas jomā. Pamatojums: saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 20. marta noteikumiem Nr. 169 "Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi" būvspeciālista sertifikātus izsniedz reglamentētajās profesijās būvniecības, arhitektūras un elektroenerģētikas jomās. | **Panākta vienošanās (02.08.2019.)**Likumprojekta 2.panta redakcija ir precizēta (agrākā 1.panta redakcija), norādot, ka Būvniecības likuma 13.panta ceturtā un piektā daļa attiecas uz būvniecības jomas reglamentēto profesiju. Vēršam uzmanību uz to, ka spēkā esošā Būvniecības likuma 13. panta ceturtās un piektās daļas ievaddaļā ir skaidri norādīts arī uz saistīto inženierzinātnes profesiju. Iebildumā nav sniegta argumentācijām, tam kāpēc būtu nepieciešams grozīt likumu “Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” un kādā apjomā. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka no piedāvātās redakcijas un iepriekšējās redakcijas neizriet un neizrietēja, ka būvspeciālisti ir būvniecības vai saistītās inženierzinātnes jomās praktizējošas personas, bet izrietēja, ka par būvspeciālistu var kļūt arī persona, kurai ir iegūta savādāka izglītība, proti, netikai iegūta būvinženieru kvalifikācija.Tāpat nav sniegta jebkāda argumentācija nepieciešamībai grozīt Ministru kabineta 19.09.2017. noteikumos Nr.566 „Noteikumi par informācijas institūcijām un institūcijām, kas izsniedz ārvalstīs iegūtās profesionālās kvalifikācijas atzīšanas apliecības reglamentētajās profesijās” un Ministru kabineta 06.06.2006. noteikumos Nr.460 „Noteikumi par specialitāšu, apakšspecialitāšu un papildspecialitāšu sarakstu reglamentētajām profesijām”. Likumprojekts neskar jautājumus par kvalifikāciju atzīšanu un apakšspecialitātēm. Uz to skaidri tika norādīts arī saskaņošanas sanāksmē.Papildus jānorāda, kaBūvniecības likuma 13.panta trešā, ceturtā un piektā daļa neattiecas uz arhitektūras jomu. Uz arhitektūras jomu attiecas tikai Būvniecības likuma 13.panta otrā daļa – tāpēc atbilstošs papildinājums nav nepieciešams Būvniecības likuma 13.panta trešajā, ceturtajā un piektajā daļā.Ņemot vērā likuma “Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” 29.panta trešajā daļā noteikto, tiek precizēta 13.panta pirmās daļas redakcija, dzēšot atsauci uz elektroenerģētikas jomas reglamentētajām profesijām. Elektroinženiera un elektrisko iekārtu speciālista darbība reglamentētajā profesijā attiecināma uz šo personu darbību elektroenerģētikas jomas reglamentējošo likumu ietvaros, savukārt personas, kas veic elektroietaišu projektēšanu, izbūves darbu vadīšanu, būvuzraudzību vai būvekspertīzi, darbojas reglamentētajās profesijās būvniecības jomā, līdz ar to atsauce uz elektroenerģijas jomu 13.panta pirmajā daļā tiek svītrota. | 1. 13. pantā:aizstāt pirmajā daļā vārdus “būvniecības vai elektroenerģētikas” ar vārdiem “vai būvniecības”;aizstāt trešajā daļā vārdus “būvinženiera vai saistītā inženierzinātnes” ar vārdu “reglamentētā”;aizstāt ceturtās daļas ievaddaļā vārdus “būvinženiera vai saistītā inženierzinātnes” ar vārdiem “būvniecības jomā reglamentētā”;izteikt ceturtās daļas 1. punktu šādā redakcijā:“1) ieguvusi pirmā līmeņa profesionālo augstāko izglītību būvniecības vai saistītā inženierzinātņu studiju programmā”;aizstāt piektās daļas ievaddaļā vārdus “būvinženiera vai saistītā inženierzinātnes” ar vārdiem “būvniecības jomā reglamentētā”;izteikt piektās daļas 1. punktu šādā redakcijā:“1) ieguvusi otrā līmeņa profesionālo augstāko izglītību būvniecības vai saistītā inženierzinātņu studiju programmā;”izteikt devītās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā: “(9) Personām patstāvīgās prakses tiesību iegūšanai arhitektūras jomā reglamentētā profesijā vai būvniecības jomā reglamentētā profesijā šajā likumā noteiktajās specialitātēs nepieciešamo sertifikātu piešķir bez termiņa ierobežojuma.”;izteikt divpadsmito daļu šādā redakcijā:“(12) Patstāvīgās prakses tiesības šā panta trešās daļas 3. punktā minētajās specialitātēs ir:1) Latvijas Amatniecības kamerā reģistrētiem amata meistariem, ja viņi veic vai vada būvamatniecības darbus atbilstoši likumam “Par amatniecību”;2) restauratoriem (meistariem un vecmeistariem) būvgaldniecības izstrādājumu vai būvmākslas objektu restaurācijas specialitātē, ja viņi veic vai vada kultūras pieminekļu (būvju) restaurāciju atbilstoši normatīvajiem aktiem kultūras pieminekļu aizsardzības jomā un restaurācijas ietvaros netiek mainīti vai atjaunoti nolietojušies būves nesošie elementi vai konstrukcijas, kā arī netiek mainīts būves apjoms vai nesošo elementu nestspēja.”;papildināt ar 12.1 daļu šādā redakcijā:“(121) Speciālajos būvnoteikumos paredzētajos gadījumos projektēt un vadīt būvdarbus atsevišķās būvēs var arī citas, šajā pantā neminētas fiziskās personas.”. |
|  | Redakcija uz 21.05.2019.:1. 13. pantā:papildināt ar 12.1 daļu šādā redakcijā:“(121) Speciālajos būvnoteikumos paredzētajos gadījumos projektēt un vadīt būvdarbus atsevišķās būvēs var arī citas, šajā pantā neminētas fiziskās personas.”;papildināt ar 12.2 daļu šādā redakcijā:“(122) Būvju akustiskos aprēķinus var veikt arī būvakustikas speciālists. Būvakustikas speciālists ir fiziskas persona ar augstāko izglītību un vismaz piecu gadu darba stāžu akustikā, kura kvalifikāciju apliecina Eiropas Savienības dalībvalstī vai Eiropas Ekonomikas zonas valsts akreditētas institūcijas izsniegts sertifikāts.”. | **Latvijas Akustiķu apvienība (27.05.2019.):**Projekta formulējums skan sekojoši:“(122) Būvju akustiskos aprēķinus var veikt arī būvakustikas speciālists. Būvakustikas speciālists ir fiziska persona ar augstāko izglītību un vismaz piecu gadu darba stāžu akustikā, kura kvalifikāciju apliecina Eiropas Savienības dalībvalsts akreditētas institūcijas izsniegts sertifikāts.Mūsu izpratnē šādā formulējumā nav nodrošināti korekti, nepārprotami nosacījumi personai, kura var veikt minētās darbības. Šobrīd likumdošana neliedz jebkuram kļūt par attiecīgo būvspeciālistu, kurš ir izpildījis sertifikācijas nolikumu būvakustikā, sekmīgi nokārtojis eksāmenu, un kurš augstskolā apguvis būvakustikas kursu! | **Ņemt vērā**Likumprojektā ir paredzēts papildināt Būvniecības likuma 13.pantu ar jaunu daļu šādā redakcijā:“(121) Speciālajos būvnoteikumos paredzētajos gadījumos projektēt un vadīt būvdarbus atsevišķās būvēs var arī citas, šajā pantā neminētas fiziskās personas.”.Pamatojoties uz šo tiesību normu, speciālajos būvnoteikumos varēs noteikt būvakustikas speciālistu, kas atbilst speciālajos būvnoteikumos noteiktajām prasībām, tiesības veikt noteiktas darbības būvniecības procesā, piemēram, veikt būvju akustiskos aprēķinus u.c. Līdz ar to likumprojekts vairs neparedz regulējumu attiecībā uz būvakustikas speciālistiem. | 1. 13. pantā:papildināt ar 12.1 daļu šādā redakcijā:“(121) Speciālajos būvnoteikumos paredzētajos gadījumos projektēt un vadīt būvdarbus atsevišķās būvēs var arī citas, šajā pantā neminētas fiziskās personas.”. |
|  | Redakcija uz 21.05.2019.:1. 13. pantā:izteikt divpadsmito daļu šādā redakcijā:“(12) Patstāvīgās prakses tiesības šā panta trešās daļas 3. punktā minētajās specialitātēs ir:1) Latvijas Amatniecības kamerā reģistrētiem amata meistariem, ja viņi veic vai vada būvamatniecības darbus atbilstoši likumam “Par amatniecību”;2) restauratoriem (meistariem un vecmeistariem) būvgaldniecības izstrādājumu vai būvmākslas objektu restaurācijas specialitātē, ja viņi veic vai vada kultūras pieminekļu (būvju) restaurāciju atbilstoši normatīvajiem aktiem kultūras pieminekļu aizsardzības jomā un restaurācijas ietvaros netiek mainīti vai atjaunoti nolietojušies būves nesošie elementi vai konstrukcijas, kā arī netiek mainīts būves apjoms vai nesošo elementu nestspēju.”; | **Latvijas Restauratoru biedrība (27.05.2019.):**Pastāvošā Latvijas Republikas likumdošanā ir noteikta kārtība un paredzēta sistēma, kā tiek nodrošināta Latvijas Kultūras mantojuma, kas ir neatņemama Latvijas valsts pastāvēšanas pamata sastāvdaļa, restaurācijai un zinātniski pamatotai saglabāšanai. Saskaņā ar Likumu “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta piektajā daļā ir noteikts, ka Kultūras pieminekļu konservācijas un restaurācijas darbus veic atbilstošas kvalifikācijas speciālisti, restauratori un amatnieki, ja to pieprasa Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde. Pamatojoties uz Likumu “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” izdotie Ministru kabineta 26.08.2003. noteikumu Nr.474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” 56. punktā nosaka, ka “Kultūras pieminekļa restaurācijas, rekonstrukcijas, remonta un konservācijas darbus drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Fizisko un juridisko personu kompetenci apliecina attiecīga licence vai sertifikāts restaurācijas darbu veikšanai.” Restauratoru kvalifikāciju regulē “Restaurācijas kvalifikācijas novērtēšanas kārtība Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā”, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas 10.04.2018. rīkojumu Nr.1/19 par restaurācijas kvalifikācijas izvērtēšanu. Saskaņā ar “Restaurācijas kvalifikācijas novērtēšanas kārtība Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā” Inspekcijas restaurācijas kvalifikācijas novērtēšanas ekspertu padome veic personas Kvalifikācijas novērtējumu, izvērtējot Personas izglītību, zināšanas un prasmes, un, Padome pieņem lēmumu izsniegt personai apliecību:- restaurators – speciālists;- restaurators – meistars;- restaurators – vecmeistars;Saskaņā ar “Restaurācijas kvalifikācijas novērtēšanas kārtība Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā” Restauratora – meistars un restaurators – vecmeistars spēj veikt sarežģītus restaurācijas un konservācijas darbus, un spēj vadīt citu personu darbu un atbildēt par tā kvalitāti.Būvniecības jomas regulējums nav saskaņots ar kultūras pieminekļu aizsardzības regulējumu, attiecīgi atstājot Latvijas Kultūras mantojuma saglabāšanā iesaistīto speciālistus, bez patstāvīgās prakses tiesībām būvniecībā, kas var novest pie situācijas, ka tiek apdraudēta kultūras mantojuma saglabāšana. Tāpēc Latvijas restauratoru biedrība atbalsta likumprojektā “Grozījumi Būvniecības likumā” (VSS-764) paredzētos grozījumus Likuma 13. panta 12. daļu 2. punktu, uzskatot, ka piedāvātie grozījumu veicinās Latvijas Kultūras mantojuma kvalitatīvu un zinātniski pamatotu saglabāšanu, piešķirot patstāvīgas prakses tiesības būvniecībā restauratoriem-meistariem un restauratoriem-vecmeistariem. Vienlaicīgi pievēršu Jūsu uzmanību, ka Likumprojektā (VSS-764) nav pieminētas visas restaurācijas specialitātes, kas tieši attiecas uz būvju restaurāciju. Specialitātes, kas ir iesaistītas būvju restaurācija, veicot būvju apdares restaurāciju un restaurācijas ietvaros netiek mainīti vai atjaunoti nolietojušies būves nesošie elementi vai konstrukcijas, kā arī netiek mainīts būves apjoms vai nesošo elementu nestspēju. Ņemot vērā Iesakām papildināt likumprojekta 1. pantā paredzētās likuma 13. panta 12. daļu 2. punktu ar sekojošām specialitātēm:- monumentālās glezniecības restaurācija;- monumentāli dekoratīvās tēlniecības objektu restaurācija; - akmens un citu silikātu materiālu objektu restaurācija; | **Panākta vienošanās (02.07.2019.);**Būvniecības likuma 13.panta divpadsmitās daļas 2. punkts netiek papildināts ar papildus restauratoru specialitātēm. | 1. 13. pantā:izteikt divpadsmito daļu šādā redakcijā:“(12) Patstāvīgās prakses tiesības šā panta trešās daļas 3. punktā minētajās specialitātēs ir:1) Latvijas Amatniecības kamerā reģistrētiem amata meistariem, ja viņi veic vai vada būvamatniecības darbus atbilstoši likumam “Par amatniecību”;2) restauratoriem (meistariem un vecmeistariem) būvgaldniecības izstrādājumu vai būvmākslas objektu restaurācijas specialitātē, ja viņi veic vai vada kultūras pieminekļu (būvju) restaurāciju atbilstoši normatīvajiem aktiem kultūras pieminekļu aizsardzības jomā un restaurācijas ietvaros netiek mainīti vai atjaunoti nolietojušies būves nesošie elementi vai konstrukcijas, kā arī netiek mainīts būves apjoms vai nesošo elementu nestspēja.”; |
|  | 2. 16.pantā:izslēgt otro daļu;2.1 daļā izslēgt pirmo teikumu;2.2 daļā aizstāt vārdus “novietojumā, būvapjomā un fasādes risinājumā pieļaujamas” ar vārdu “raksturlielumos”;papildināt ar 2.5 daļu šādā redakcijā:“(25) Ja paredzētas izmaiņas būves galvenajā lietošanas veidā, nodrošināma būvniecības ieceres izmaiņu publiska apspriešana. Šā panta 2.3 daļā minēto lēmumu būvvalde vai institūcija, kuras pilda būvvaldes funkcijas, pieņem pēc būvniecības ieceres izmaiņu publiskas apspriešanas. Būvniecības ieceres izmaiņu publiskajai apspriešanai piemēro tādu pašu kārtībā kā būvniecības ieceres publiskajai apspriešanai.”. | **Tieslietu ministrija**3. Projekta 2. pantā paredzēto grozījumu likuma 16. panta 2.2 daļā nepieciešams izvērtēt un precizēt, jo gadījumā, ja tiek izslēgts vārds “pieļaujamas”, norma (teikums) zaudē loģisko struktūru.**Tieslietu ministrija**4. Projekta 2. pantā paredzēto likuma 16. panta 2.5 daļu nepieciešams izvērtēt un precizēt, lai norma iegūtu tiesisko noteiktību, proti, pirmajā teikumā vārdu “nodrošināma” nepieciešams aizstāt ar konkrētu norādi, kas nodrošina publisko apspriešanu. Vienlaikus trešajā teikumā piedāvājam vārdus “apspriešanai piemēro” aizstāt ar vārdiem “apspriešanu veic” (atbilstoši precizējot teikuma vārdu galotnes).**Latvijas Pašvaldību savienība**LPS neatbalsta grozījumus likuma 16. panta 2.5 daļā, kas paredz noteikt kārtību, kas atļauj veikt izmaiņas būvniecības iecerē, **mainot būves lietošanas veidu pēc būvniecības ieceres izmaiņu publiskas apspriešanas**. Vēršam jūsu uzmanību uz to, ka publiskā apspriešana ir resursu ietilpīga procedūra, turklāt izvēlētais risinājums, nemaina pienākumu saņemt nepieciešamus saskaņojumus no jauna. Lietošanas veida maiņa ir saistīta arī ar trešo personu tiesībām apstrīdēt būvatļauju. Vēršam jūsu uzmanību arī uz to, ka publiskā apspriešanas procedūra neizslēdz iespēju izmaiņu akceptu apstrīdēt.**Finanšu ministrija**1. Spēkā esošā Būvniecības likuma 16.panta 2.2 daļa paredz, ka izmaiņas būves novietojumā, būvapjomā un fasādes risinājumā pieļaujamas pēc to saskaņošanas ar būvvaldi vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas. Lai gan anotācijas I sadaļas 2.punktā skaidrots, ka tiek precizēts, ka var mainīt jebkuru būves raksturlielumu, nevis tikai līdzšinējā tiesību normā norādītos, likumprojekta 2.pantā piedāvātā 16.panta 2.2 daļas redakcija ir pārāk plaša.

 Ja spēkā esošā redakcija paredz, ka tikai tad, ja izmaiņas tiek veiktas būves novietojumā, būvapjomā un fasādes risinājumā, šādas izmaiņas ir saskaņojamas ar būvvaldi vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, tad piedāvātā redakcija paredz, ka būves jebkādas raksturlieluma izmaiņas būs jāsaskaņo ar būvvaldi vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, kas atsevišķos gadījumos var būt nesamērīgi, vienlaikus palielinot administratīvo slogu un padarot vēl sarežģītāku un laikietilpīgāku būvniecības ieceres saskaņošanu. Tādējādi lūdzam precizēt likumprojekta 2.pantā piedāvāto 16.panta 2.2 daļas redakciju, nosakot konkrētus būves raksturlielumus, kurus mainot, šādas izmaiņas ir saskaņojamas ar būvvaldi vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas. 2. Vēršam uzmanību, ka Būvniecības likuma 14.panta piektajā daļā noteikts, kādos gadījumos piemērojama publiskā apspriešana, t.i.: 1) ja blakus dzīvojamai vai publiskai apbūvei tiek ierosināta tāda objekta būvniecība, kurš var radīt būtisku ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu); 2) pašvaldības saistošajos noteikumos noteiktajos gadījumos.  Likumprojekta 2.pantā piedāvātā  16.panta 2.5 daļas redakcija paredz, ka publiska apspriešana būs piemērojama visos gadījumos, ja tiek paredzētas izmaiņas būves galvenajā lietošanas veidā, neatkarīgi no tā, vai lietošanas veida maiņas gadījumā tiek ierosināta tāda objekta būvniecība, kurš var radīt būtisku ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu). Anotācijas I sadaļas 2.punktā norādītais: “(..), ļaujot sabiedrībai atkārtoti izteikties par būvniecības ieceri (..)”, netieši liek domāt, ka piedāvātā norma varētu būt attiecināma tikai uz tādām būvēm, kurām atbilstoši spēkā esošā Būvniecības likuma 14.panta piektajā daļā norādītajam jau iepriekš tika piemērota publiska apspriešana, tai pat laikā no piedāvātās tiesību normas redakcijas tas neizriet.  Publiskās apspriešanas mērķis ir saskaņot būvniecības ierosinātāja un sabiedrības intereses, un publiskajai apspriešanai var nodot tikai tādas būvniecības ieceres, kas atbilst spēkā esošajiem būvniecību regulējošajiem normatīvajiem aktiem, t.sk. vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam. Proti, publiskās apspriešanas rezultātā būvatļaujā var tikt iekļauti papildus nosacījumi konkrētas būvniecības ieceres realizācijai, lai novērstu vai pēc iespējas mazinātu plānotā objekta negatīvo ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu), turklāt iepriekš ir jākonstatē, ka šāda ietekme varētu būt būtiska, nevis tikai iespējama.  Likumprojekta 2.pantā piedāvātās  16.panta 2.5 daļas regulējums ir pārāk plašs un nesamērīgs, jo paredz publisko apspriešanu visos gadījumos, ja tiek paredzētas izmaiņas būves galvenajā lietošanas veidā, un nesasniedz mērķi - kāpēc publiskā apspriešana tiek piemērota, jo sabiedrība nevar aizliegt objekta lietošanas veida maiņu, ja spēkā esošais pašvaldības teritorijas plānojums plānotās izmaiņas pieļauj, tāpēc nodot publiskai apspriešanai tikai lietošanas veida maiņu, kas atbilstoši teritorijas plānojumam konkrētajā gadījumā ir atļauts, nav ne samērīgi, ne racionāli.  Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojekta 2.pantā piedāvāto 16.panta 2.5 daļu, nosakot, ka publiska apspriešana ir piemērojama tikai tajos gadījumos, ja izmaiņas būves galvenajā lietošanas veidā ir saistītas ar tāda objekta būvniecību, kam atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta piektajā daļā noteiktajam ir piemērojama publiska apspriešana.**Latvijas Lielo pilsētu asociācija** **Kategoriski iebilstam pret šādu redakciju.** Pašreizējā Būvniecības likuma 16. panta 2.2 daļas redakcija precīzi nodefinē būvvaldē skaņojamo būvprojekta dokumentācijas izmaiņu apjomu, atbilstoši kam šobrīd būvvaldei nav jāskaņo, piemēram, izmaiņas tehnoloģiskā risinājumā vai būvkonstrukciju sadaļā, kas neattiecas uz būves novietojumu, būvapjomu vai fasādi. Termins “raksturlielums” ir nekonkrēts un praktiski nav saprotams, kādu izmaiņu skaņošana turpmāk būs būvvaldes kompetences jautājums. Vēršam uzmanību, ka Likumprojekta anotācijā attiecībā uz šiem grozījumiem norādītais: “*Tāpat Būvniecības likuma 16. panta 2.2 daļā tiek precizēts, ka var mainīt jebkuru būves raksturlielumu, nevis tikai līdzšinējā tiesību normā norādītos”* ir pretrunā anotācijai grozījumiem Būvniecības likumā (stājās spēkā 10.07.2017.), kurā tika norādīts sekojošais: *“Vienlaikus būtu jānorāda, ka ar būvvaldi vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, ir saskaņojamas izmaiņas būves novietojumā, būvapjomā un fasādes risinājumā, kā arī papildus būves. Citas izmaiņas ar būvvaldi vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, nav skaņojamas, bet būvniecības procesa dalībnieki, neaizskarot trešo personu tiesības (saskaņojot, kur tas nepieciešams) tās var veikt savstarpēji vienojoties”.* Tādējādi, pašreizējā Būvniecības likuma 16. panta 2.2 daļas redakcija neizslēdz iespēju veikt grozījumus citos būves raksturlielumos, taču nepārprotami neuzliek par pienākumu būvvaldēm skaņot vai diskutēt par pienākumu skaņot, piemēram, grozījumus būvprojekta būvkonstrukciju risinājumos, tehnoloģiskajos risinājumos u.tml.**Latvijas Lielo pilsētu asociācija****(Rīgas pilsētas būvvalde)****Iebilstam pret kārtību, kas atļauj veikt izmaiņas būvniecības iecerē, mainot būves lietošanas veidu pēc būvniecības ieceres izmaiņu publiskas apspriešanas**. Norādām, ka publiskā apspriešana ir resursu ietilpīga procedūra, turklāt piedāvātais risinājums nemaina pienākumu saņemt nepieciešamus saskaņojumus no jauna. Publiskā apspriešana nevar būt par pamatu noteikt būvei lietošanas veidu, kas neatbilst teritorijas plānojumam. Lietošanas veida maiņa ir saistīta arī ar trešo personu tiesībām apstrīdēt būvatļauju, bet Likumprojekts nerisina kā publiskā apspriešana par izmaiņām var ietekmēt būvniecības ieceri. Piedāvātais risinājums nesasniegs savu mērķi, jo tas ievērojami pagarinās būvniecības ieceres realizāciju. Likumprojekta anotācijā norādītais *“Pietam gadījumā, ja ēku pieņem ekspluatācijā ar esošo galveno lietošanas veidu, to ir iespējams, noteiktos gadījumos, vienkāršotas procedūras ietvaros mainīt.”* liecina par to, ka nav jāmaina esošā kārtība.Papildus norādām, ka Likumprojekta anotācijā nav ņemts vērā, ka jaunā kārtība, kas paredz jauno procedūru – būvniecības ieceres izmaiņu publiskas apspriešana – palielina administratīvo slogu būvvaldēm, jo būs jākoordinē norisi, kā arī jāapkopo saņemtie viedokļi (atbilstoši Ministru kabineta 28.10.2014. noteikumi Nr.671 “Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 16. punktam).**Finanšu ministrija (AS "Augstsprieguma tīkls") (13.05.2019.):**Iebilstam Likumprojekta 2. punktā noteiktajam, saskaņā ar kuru atļauts veikt izmaiņas būves galvenajā lietošanas veidā.1. Saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem katram būves lietošanas veidam izvirzītas savas prasības, kas jāņem vērā. Būves lietošanas veidi savstarpēji var ievērojami atšķirties, katram no tiem izvirzītas atbilstošas prasības, kas jāievēro. Tādēļ, lemjot par katru no būves lietošanas veidiem, jāvērtē būvju lietošanas veida pieļaujamība atbilstoši tam izvirzītajiem kritērijiem. (Piemēram, būvju lietošanas veidiem savstarpēji var atšķirties pieļaujamais trokšņu, vibrāciju līmenis vai attālums līdz nākamajam objektam). No ierosinātās Būvniecības likuma 5.2 punkta redakcijas nav skaidra izmaiņu saskaņošana un izvērtēšana būves galvenajā lietošanas veidā. Uzskatām, ka izmaiņu veikšanas kārtība 16. panta 2.5 punktā ir precizējama, nosakot**,** ka izmaiņas būves galvenajā lietošanas veidā izvērtējamas, piemērojot būves galvenā lietošanas veida būvprojekta izstrādei izvirzāmos nosacījumus. Tas palīdzētu izvairīties no riska, ka tiek veiktas izmaiņas būves galvenajā lietošanas veidā, neievērojot konkrētajam būves lietošanas veidam izvirzītos būvniecības kritērijus.2. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 45. panta pirmās daļas 5. punktam aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem aizliegts citustarpā celt jebkuras būves bez attiecīgās komunikācijas īpašnieka atļaujas. Pieprasot atļauju būves celšanai elektrisko tīklu aizsargjoslā, būves īpašnieks norāda būves galveno lietošanas veidu. Energoapgādes objekta komersants, ņemot vērā būves lietošanas veidu, lemj par atļaujas izsniegšanu būves celtniecībai aizsargjoslā. Tā sakarā energoapgādes komersants izvērtē, vai konkrētā būve pēc tās lietošanas veida neapdraud energoapgādi, cilvēku un dzīvnieku drošību, kā arī, vai tiks ievēroti Aizsargjoslu likumā noteiktie aprobežojumi. Ja konkrētais būves lietošanas veids nerada šķēršļus, atļauja būves celtniecībai tiek izsniegta un būve tiek uzbūvēta. Ja tiktu mainīts lietošanas veids būvei, kas atrodas aizsargjoslā, mainītos arī apstākļi, kuri, ja būtu pastāvējuši atļaujas izsniegšanas brīdī, varētu ietekmēt energoapgādes komersanta lēmumu par to, vai atļaut būves celtniecību aizsargjoslā. Kā risks jānorāda, ka būves īpašnieks var veikt izmaiņas būves lietošanas veidam, kas saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 45. pantu ir aizliegts aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem. Tādēļ nav pieļaujams, ka būves galvenais lietošanas veids tiek mainīts būvēm, kas atrodas energoapgādes objekta aizsargjoslā bez energoapgādes objekta īpašnieka vai valdītāja saskaņošanas. Papildus nav pieļaujamas izmaiņas, ja tās ir pretējas konkrētās teritorijas plānojumam.Ņemot vērā iepriekš norādītos argumentus, Būvniecības likuma 16. panta 2.5 daļu iesakām izteikt zemāk norādītajā redakcijā:"(25) Ja paredzētas izmaiņas būves galvenajā lietošanas veidā, būvvalde vai institūcija, kuras pilda būvvaldes funkcijas, saskaņā ar šā likuma 14. panta piekto daļu var lemt par izmaiņu publiskas apspriešanas nepieciešamību vai papildus būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izvirzīšanu. Ar būves galveno lietošanas veidu saistītas izmaiņas izvērtējamas, piemērojot būves galvenā lietošanas veida būvprojekta izstrādei izvirzāmos nosacījumus." | **Ņemts vērā**Likumprojekts vairs neparedz izmaiņas Būvniecības likuma 16.panta 2.2daļā. Atbilstoši precizēta arī anotācija.**Ņemts vērā**Būvniecības likuma 16.panta 2.5 daļas redakcija ir precizēta. Atbilstoši precizēta arī anotācija.**Ņemts vērā**Būvniecības likuma 16.panta 2.5 daļas redakcija ir precizēta, lai nodrošinātu, ka tiek ievērotas vienota procedūra visos gadījumos. Tas nodrošinās, ka nebūs atšķirīgas gadījumā, ja būvniecība tiek ierosināta no jauna, no gadījuma, ja būvniecības administratīvā procesa ietvaros tiek mainīts būves galvenais lietošanas veids. Atbilstoši precizēta arī anotācija.**Ņemts vērā**Likumprojekts vairs neparedz izmaiņas Būvniecības likuma 2.2daļā. Atbilstoši precizēta arī anotācija.**Ņemts vērā**Būvniecības likuma 16.panta 2.5 daļas redakcija ir precizēta, lai nodrošinātu, ka tiek ievērotas vienota procedūra visos gadījumos. Tas nodrošinās, ka nebūs atšķirīgas gadījumā, ja būvniecība tiek ierosināta no jauna, no gadījuma, ja būvniecības administratīvā procesa ietvaros tiek mainīts būves galvenais lietošanas veids. Atbilstoši precizēta arī anotācija.**Ņemts vērā**Likumprojekts vairs neparedz izmaiņas Būvniecības likuma 2.2daļā. Atbilstoši precizēta arī anotācija.**Ņemts vērā**Būvniecības likuma 16.panta 2.5 daļas redakcija ir precizēta, lai nodrošinātu, ka tiek ievērotas vienota procedūra visos gadījumos. Tas nodrošinās, ka nebūs atšķirīgas gadījumā, ja būvniecība tiek ierosināta no jauna, no gadījuma, ja būvniecības administratīvā procesa ietvaros tiek mainīts būves galvenais lietošanas veids. Tāpat jānorāda, ka publiskā apriešana nepieciešamības izvērtēšana ir atstāta būvvaldes ziņā. Atbilstoši precizēta arī anotācija.**Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē 14.05.2019.**Likumprojekta 3.pants netiek mainīts, tomēr anotācijā tiek uzsvērts, ka gadījumā, ja tiek mainīts galvenais lietošanas veids normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos būvniecības ieceres dokumentācija ir atkārtoti saskaņojuma ar ārējo inženiertīklu īpašniekiem vai valdītājiem. | 2. 16.pantā:2.1 daļā izslēgt pirmo teikumu;papildināt ar 2.5 daļu šādā redakcijā:“(25) Ja paredzētas izmaiņas būves galvenajā lietošanas veidā, būvvalde vai institūcija, kuras pilda būvvaldes funkcijas, saskaņā ar šā likuma 14. panta piekto daļu var lemt par izmaiņu publiskas apspriešanas nepieciešamību. Būvniecības ieceres izmaiņu publiskajai apspriešanai piemēro tādu pašu kārtībā kā būvniecības ieceres publiskajai apspriešanai.”. |
|  | 4. 22. pantā:izteikt nosaukumu šādā redakcijā:“Būvkomersants un būvkomersantu reģistrs”;izslēgt pirmajā daļā vārdus “vienā vai vairākās” un vārdus un pieturzīmi „, iesniedzot informāciju par visiem uz darba līguma pamata nodarbinātajiem būvspeciālistiem”;izteikt otro daļu šādā redakcijā:“(2) Ja būvdarbu veikšanai ir nepieciešams būvvaldes akceptēts paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte vai izdota būvatļauja, komersants ir tiesīgs darboties tādās būvniecības jomās, kurās tam ir attiecīgi būvspeciālisti vai viņiem pielīdzināmas personas.”;aizstāt trešajā daļā vārdus “par komersantu, tā būvspeciālistiem, komersantu raksturojošus datus, ziņas par būvniecībā konstatētajiem pārkāpumiem un reģistra noteikumu pārkāpumiem” ar vārdiem “par komersantu (piemēram, būvspeciālistiem (ja tādi ir), par būvniecībā konstatētajiem pārkāpumiem)”. | **Tieslietu ministrija**5. Projekta 4. pantā paredzētos grozījumus likuma 22. pantā nepieciešams papildus izvērtēt un piedāvājam tos precizēt, lai norma iegūtu tiesisko noteiktību. Ņemot vērā, ka tiek grozīts panta nosaukums, proti, tas tiek papildināts ar vārdu “Būvkomersants”, normā būtu nepieciešams izvērstāks regulējums par būvkomersantu. Vēršam uzmanību, ka panta otrā daļa esošajā likuma redakcijā un arī projektā paredz regulējumu par komersanta tiesībām veikt būvdarbus, un to var interpretēt kā jebkura komersanta tiesības. Ievērojot minēto, lai pants atbilstu jaunajam nosaukumam un attiecīgi arī panta mērķim, piedāvājam tajā iekļaut tikai būvkomersantam saistošu regulējumu. Piemēram, panta trešajā daļā pirmais vārds “komersants” ir atbilstošs regulējuma mērķim, bet otro vārdu “komersants” vajadzētu aizstāt ar vārdu “būvkomersants”. Vienlaikus vēlamies norādīt, ka, izdarot grozījumus normatīvajā aktā un izslēdzot vārdus, nav jānorāda rīcība ar pieturzīmēm, proti, grozījumi jāveido tādējādi, lai korektoriem nerastos šaubas par nepieciešamajām darbībām. Ievērojot visu šajā iebildumā minēto, piedāvājam izvērtēt nepieciešamību likuma 22. pantu izteikt jaunā redakcijā.**Latvijas Lielo pilsētu asociācija****(Rīgas pilsētas būvvalde)**Nav saprotams grozījumu mērķis, kas paredz kārtību, atbilstoši kurai Būvkomersantu reģistrā tiks reģistrēti arī uzņēmumi, kurās nav nodarbināts būvspeciālists. Būvniecības nozarē ir nostiprinājusies prakse, ka Būvkomersanta reģistrā tiek reģistrēts tikai tāds būvniecības pakalpojumu sniedzējs, kurām ir nolīgts būvspeciālists. Ņemot vērā, ka izmaiņas ir būtiskās, **ir nepieciešams izvērstāks skaidrojums un izvērtējums par izmaiņu ietekmi uz nozari.**Vienlaikus norādām, ka kopsakarā ar iepriekš minēto grozījumu par izmaiņām Būvkomersantu reģistrā nav saprotams, kas ir domāts ar jauno noteikumu “Būvkomersantu klasifikācija ir piemērojama arī attiecībā uz atsevišķo būvdarbu veicējiem”, proti, vai ar Likumprojektu paredzēts noteikt, ka ikvienai personai (individuālais komersants), kas veiks remontdarbus (piemēram, tapešu līmēšana) būs jāreģistrējas Būvkomersantu reģistrā.Ņemot vērā iepriekš minēto, **lūdzam papildināt Likumprojekta anotāciju ar izvērstāku skaidrojumu par jauno kārtību.****Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**3. Būvniecības likuma 22.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *“komersants ir tiesīgs darboties tādās būvniecības jomās, kurās tam ir attiecīgi būvspeciālisti.”* Šī norma nepieļauj, ka komersants darbotos jomās, kurās tam nav atbilstošu speciālistu, lai tādējādi nepieļautu, ka būvdarbus veic personas, kas nav atbilstoši kvalificētas. Likumprojekta 4.pantā ietvertais likuma grozījums paredz minēto tiesību normu sašaurināt, nosakot to, ka atbilstošu speciālistu prasība ir tikai tad, ja būvdarbu veikšanai ir nepieciešams būvvaldes akceptēts paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte vai izdota būvatļauja. Anotācijā sniegtais skaidrojums, ka grozījumi Būvniecības likuma 22. pantā ir paredzēti, lai novērstu radušās neskaidrības saistībā ar nepieciešamību reģistrēties būvkomersantu reģistrā, nav atbilstošs normas būtībai. Lūdzam anotācijā paskaidrot Likumprojekta 4.pantā ietvertā likuma 22.panta otrās daļas grozīšanas leģitīmo mērķi un nepieciešamību pēc būtības, minot arī piemērus konkrētiem gadījumiem, kuros saskaņā ar piedāvātajiem grozījumiem vairs nebūs nepieciešamība pēc attiecīgas jomas būvspeciālistiem.  | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē 14.05.2019.**Ņemot vērā saņemtos iebildumus par likumprojekta 5.pantu, Būvniecības likuma 22.pants precizēts. Skaidri nosakot, ka gadījumā, ja komersants (Komerclikuma izpratnē) vēlas sniegt jebkāda veida būvniecības pakalpojumus (piemēram, inženierizpēte, projektēšana, būvdarbu veikšana, būvuzraudzība, būvekspertīze), tad viņam ir nepieciešams reģistrēties būvkomersantu reģistrā. Attiecībā uz pilnsabiedrībām un komandītsabiedrībām (Komerclikuma izpratnē) reģistrācija nebūs nepieciešama, ja visi šo personu biedri būs būvkomersanti. Papildus jānorāda, ka būvkomersants nav vienīgā persona, kura šobrīd saskaņā ar spēkā esošo būvniecības regulējumu ir tiesīga sniegt būvniecības pakalpojumus. Būvniecības pakalpojumus var sniegt arī būvspeciālists kā saimnieciskās darbības veicējs.Pienākums būvkomersantiem iesniegt informāciju par visiem uz darba līguma pamata nodarbinātajiem būvspeciālistiem ir noteikts Ministru kabineta 25.02.2014. noteikumu Nr.116 “Būvkomersantu reģistrācijas noteikumi” 7.punktā un 14.1.apakšpunktā. Līdzīgi tas attiecas arī uz citu nepieciešamo informāciju. Pienākums būvkomersantam norīkot būvniecības pakalpojuma sniegšanai atbilstošas jomas būvspeciālistu ir noteikts Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumos Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” (piemēram, šo noteikumu 32.punkts). Pietam arī būvnoteikumos ir noteikts, ka būvniecības pakalpojumus var sniegt tikai būvspeciālisti vai būvkomersanti (piemēram, Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 26., 44., 92. un 122.punkts). Papildus būtu jāņem vērā, ka regulējuma piemērošanas praksē pārsvarā gadījumos vienam būvkomersantam nav visi nepieciešamie būvspeciālisti, lai sniegtu, piemēram, visus nepieciešamos projektēšanas pakalpojumus II vai III grupas būves gadījumā. Tāpēc, pamatojoties uz visdažādākā veida līgumiem (uzņēmuma līgums, autorlīgums u.tml.) tiek piesaistīti citi nepieciešamie būvspeciālisti. **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē 14.05.2019.**Likumprojekts vairs neparedz regulējumu attiecībā uz to, ka būvkomersantu klasifikācija ir piemērojama arī attiecībā uz atsevišķo būvdarbu veicējiem. Attiecībā uz Būvniecības likuma 22.pantu skatīt argumentāciju augstāk šajā pašā izziņas punktā.**Saskaņots starpinstitūciju sanāksmē**Attiecībā uz Būvniecības likuma 22.pantu skatīt argumentāciju augstāk šajā pašā izziņas punktā.Kvalifikācijas sakarā būtu jānorāda, ka Būvniecības likumā ir ietverts jau šobrīd regulējums, kurš pieļauj, ka noteiktus būvdarbus var vadīt arī amata meistari (sk. Būvniecības likuma 13.panta divpadsmito daļu). Tāpat ir jāņem vērā, ka būvspeciālisti, piemēram būvdarbu vadītājs, vada būvdarbus, nevis pats veic būvdarbus. Būvdarbus būvdarbu vadītāja uzraudzībā veic nolīgtais personāls. Personāla kvalifikācijas jautājumi nav Būvniecības likuma 22.panta jautājums. Līdz ar to ir jānodala vadīšana no darbu veikšanas. Tāpat būtu jāņem vērā, ka par būvdarbiem var uzskatīt piemēram, arī telpas interjerprojektu (sk. Ministru kabineta Ministru kabineta noteikumi Nr.529 noteikumu Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” 7.1.apakšpunktu) - - tapešu nomaiņu, grīdas ieklājamā nomaiņa u.tml. Šādu maznozīmīgu būvdarbu vadīšanai būvdarbu vadītāja piesaiste nesasniedz mērķi, bet drīzāk būtu uzskatāma par nesamērīgu slogu. Interjerprojekts nav vienīgais gadījums, kurā izvērtējot riskus ir atļauts nesaskaņot būvniecības ieceres dokumentāciju ar būvvaldi. Speciālajos būvnoteikumos ir noteikts izvērsts to gadījumu uzskatījums, kuros nav nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija.  | 4. Izteikt 22. pantu šādā redakcijā:“22.pants. Būvkomersants un būvkomersantu reģistrs(1) Lai sniegtu būvniecības pakalpojumus, komersants reģistrējas būvkomersantu reģistrā. Būvkomersants ir būvkomersantu reģistrā reģistrēts komersants.(2) Pilnsabiedrība un komandītsabiedrība ir tiesīga sniegt būvniecības pakalpojumus bez reģistrācijas būvkomersantu reģistrā, ja visi tās biedri ir būvkomersanti.(3) Būvkomersantu reģistrā iekļaujamo datus par būvkomersantu, tā būvspeciālistiem, tā būvniecībā konstatētajiem pārkāpumiem un reģistra noteikumu pārkāpumiem nosaka Ministru kabineta noteikumi par būvkomersantu reģistrāciju.(4) Būvkomersantu reģistrs ir publiski pieejams, izņemot datus, kuru pieejamība ir ierobežota saskaņā ar normatīvajiem aktiem par komercnoslēpumu un datu aizsardzību.”. |
|  | 6. Pārejas noteikumu 3. punktā:aizstāt pirmajā teikumā vārdus un ciparus “inženierizpētē, projektēšanā, būvdarbu vadīšanā, būvuzraudzībā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim” ar vārdiem un cipariem “inženierizpētē, būvdarbu vadīšanā vai būvuzraudzībā bez laika ierobežojuma, bet projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim”;aizstāt trešajā teikumā vārdus “inženierizpētē, projektēšanā, būvdarbu vadīšanā, būvuzraudzībā vai būvekspertīzē” ar vārdu “projektēšanā vai būvekspertīzē”. 7. Pārejas noteikumu 4. punktā: aizstāt pirmajā teikumā vārdus un ciparus “inženierizpētē, projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim.” ar vārdiem un cipariem “inženierizpētē bez laika ierobežojuma, bet projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim”;aizstāt trešajā teikumā vārdus “inženierizpētē, projektēšanā vai būvekspertīzē” ar vārdu “projektēšanā vai būvekspertīzē”. | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**Vienlaikus izsakām viedokli par Likumprojektā ietvertajiem grozījumiem pārejas noteikumos. Laikā, kad tika izstrādāts un 2013.gada 9.jūlijā pieņemts Būvniecības likums, viens no likuma mērķiem bija paaugstināt būvniecības kvalitāti un būvju drošību, tāpēc būvniecības procesā iesaistītajām personām tika noteiktas papildu prasības izglītības iegūšanai un kvalifikācijas celšanai. Attiecīgi pārejas noteikumos tika noteikts termiņš, kurā nepieciešamo izglītību ir jāiegūst. Lai gan šis pārejas posms tika sākotnēji noteikts, balstoties uz racionāliem aprēķiniem, cik laika nepieciešams prasītās izglītības iegūšanai, ar 2014.gada 3.jūlija likuma grozījumiem šis termiņš tika pagarināts par 3 gadiem (līdz 2020.gada 31.decembrim). Savukārt šobrīd Likumprojekta 6.pantā tiek paredzēts minēto termiņu attiecībā uz personām, kuras veic inženierizpēti, būvdarbu vadīšanu un būvuzraudzību pagarināt uz nenoteiktu laiku, tādējādi kvalifikācijas paaugstināšanas prasību padarot par deklaratīvu. Biroja ieskatā šāda pieeja neatbilst likuma normu mērķim.**Latvijas Siltuma, gāzes un ūdens tehnoloģijas inženieru savienība**Saeimas likuma „Būvniecības likums” (pieņemts 09.07.2013.) 13.pantā noteikts, ka patstāvīgās prakses tiesības būvinženiera vai saistītā inženierzinātnes profesijā var iegūt persona, kas:- „*ieguvusi pirmā līmeņa profesionālo augstāko izglītību būvinženiera studiju programmā*” (4.punkta 1.apakšpunkts) un - „*ieguvusi otrā līmeņa profesionālo augstāko izglītību būvinženiera studiju programmā*” (5.punkta 1.apakšpunkts). Saskaņā ar Ministru kabineta 23.05.2017. noteikumu Nr.264 „Noteikumi par Profesiju klasifikatoru, profesijai atbilstošiem pamatuzdevumiem un kvalifikācijas pamatprasībām” 3.4.2.nodaļā „Profesiju atsevišķā grupa” definēto, būvinženieru profesijas kods ir 2142.Rīgas Tehniskā universitāte, Latvijas Lauksaimniecības universitāte, Rīgas Celtniecības koledža u.c. sagatavo pirmā līmeņa augstākās izglītības būvspeciālistus ar iegūstamo kvalifikāciju, piemēram:* Būvdarbu vadītājs (profesijas kods 1323 05);
* Inženierkomunikāciju būvdarbu vadītājs (profesijas kods 1323 07)

un citas būvspeciālistu profesijas dažādās mācību iestādēs.Līdz ar to Būvniecības likumā ir liela pretruna par terminiem starp iegūto izglītību „būvinženieru studiju programmā” un pirmā līmeņa augstākā izglītībā iegūto profesionālo izglītību citās Būvspeciālistu profesijās. Līdzīgs stāvoklis ir arī ar otrā līmeņa augstāko profesionālo izglītību. Vēl jāņem vērā Modulārās profesionālās izglītības iespējas, kur speciālists ar attiecīgu izglītību pēc moduļu principa papildus augstākās izglītības mācību iestādē apgūst attiecīgus nepieciešamos būvniecības priekšmetus un līdz ar to iegūst tiesības uz būvpraksi. Šādas iespējas jau paredz Saeimas likuma „Profesionālās izglītības likums” (pieņemts 10.06.1999.) 1.pants punkti 24,25, 26, 12. u.c. Lai mazinātu būvspeciālistu trūkumu un veicinātu pieredzējošo inženiertehnisko speciālistu nodarbinātību būvniecībā, Latvijas Siltuma, gāzes un ūdens tehnoloģijas inženieru savienība (LSGŪTIS) iesaka **papildināt Būvniecības likuma**:[..]*-* Pārejas noteikumu 3.punktā: Personas, kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai ieguvušas patstāvīgās prakses tiesības būvniecības jomā būvtehniķa profesijā ***vai saistītā inženiersistēmu tehniķa profesijā*** ir tiesīgas turpināt patstāvīgu praksi inženierizpētē, būvdarbu vadīšanā un būvuzraudzībā ***bez laika ierobežojuma.*****Latvijas Siltuma, gāzes un ūdens tehnoloģijas inženieru savienība (15.07.2019.)**Aizstāt Būvniecības likuma pārejas noteikumu 3.punkta otrā teikumā ar vārda “ja” papildināt ar vārdiem “projektētajam vai būvekspertam ”.**Latvijas Lielo pilsētu asociācija****Rīgas pilsētas būvvalde**Ņemot vērā to, ka Likumprojekta anotācijā norādīts, ka grozījumu iemesls ir aprēķins par iespējamo darba spēku trūkumu būvniecības nozarē, **lūdzam izvērtēt, vai ar Likumprojektu noteikto izņēmumu būtu jāattiecina arī uz projektēšanu.** Proti, ja tiek saglabātās tiesības personām turpināt veikt patstāvīgo praksi inženierizpētē būvdarbu vadīšanā vai būvuzraudzībā, tad attiecināt to arī uz būvkonstruktoriem. | **Saskaņots starpinstitūciju sanāksmē**Likumprojekta 7.pantā ietvertā piedāvājuma sakarā būtu jānorāda, ka netiek pazeminātas Būvniecības likuma 13.pantā noteiktās izglītības prasības, bet tiek atļauts turpināt pastāvīgo praksi tām personām, kuras jau šādas tiesības ir ieguvušas. Piedāvātais regulējums neattiecas uz tām personā, kuras nebija ieguvušas pastāvīgas prakses tiesības – sertifikātu. Šajā sakarā var apskatīt, piemēram, personu, kurai ir atbilstoša izglītība saskaņā ar Būvniecības likuma 13.panta prasībām, izglītība ir iegūta līdz 1997.gadam un sertifikāts ir iegūts 2002.gadā. Šī persona nav izglītības programmas ietvaros apguvusi Eirokodeksus, bet SNiP. Zināšanas par Eirokodeksiem ir ieguvusi pašizglītošanās ceļā un atsevišķos kursos. Pastāvīgās prakses ietvaros šī persona nav piedalījusies sarežģītu būvdarbu vadīšanā, bet ir specializējusies ēku siltināšanas būvdarbu vadīšanā. Šāda persona varēs turpināt patstāvīgo prakse, kaut arī, zināšanas par Eirokodeksiem nav pārbaudītas no trešās personas puses – izglītības iestādes. Tam par pamatu ir tas, ka normatīvajā regulējumā tiek paredzēti pasākumi, lai veicinātu kompetencei paaugstināšanas pasākumus (sk., piemēram, Ministru kabineta 20.03.2018. noteikumu Nr.169 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi” 76.3.apakšpunktu). Tiek plānoti noteikti pasākumi, lai nodrošinātu, ka personas, kuras ir ieguvušās iepriekš sertifikātus, mainītos būvniecības regulējuma, tehniskajām prasībām un tehnoloģijām, pilnveidotu savas zināšanas. Ja persona sekmīgi ir bijusi spējīga veikt līdz šim pastāvīgo praksi, neesot atbilstošai izglītībai saskaņā ar spēkā esošā Būvniecības likuma 13.panta prasībām, nav pamats uzskatīt, ka izejot tādus pašus pilnveides kā citas personas ar sertifikātu, šīs personas nevarētu arī turpmāk pildīt sekmīgi savus profesionālos pienākumus. Pretējā gadījumā vienīgais secinājums būtu izdarāms, ka jau šobrīd šīs personas nav spējīgas pildīt profesionālos pienākums. Taču šādam secinājumam nav nekāda objektīva pamata. Būvniecības pakalpojumu kvalitāte ir atkarīga no izglītības iestādē iegūtā zināšanu apjoma. Tas dod noteiktu pamatu, lai sekmīgi varētu uzsākt darba gaitas, taču lielāka vērtība konkrētajā gadījumā ir piešķirama iegūtajai pieredzei. Samērīgāks risinājums ir paredzēt papildus pilnveides pasākumus, nevis liegt turpmāku pastāvīgo praksi.**Panākta vienošanās 11.07.2019.**Precizējums pēc savas būtības nav nepieciešams, jo attiecas uz visiem būvtehniķiem. Pie tam tas ir saskanīgs ar iepriekš noteikto reglamentēto profesiju – būvtehniķis (sk., piemēram, likumu “Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” redakcijā 26.11.2003.-16.04.2004.). Ja persona iepriekš atbilda būvniecības jomas kvalifikācijas prasības (izglītība un profesionālās sertifikācijas noteikumiem), tad persona, pamatojoties uz attiecīgo pārejos noteikumu, ir tiesīga turpināt patstāvīgo praksi. Savukārt, ja personai šādas tiesības pirms līdzšinēja Būvniecības likuma spēkā stāšanas nebija ieguvis, tad ar šo normu tās nevar arī piešķirt.**Ņemt vērā**Lai novērstu jebkādas iespējamās neskaidrības Būvniecības likuma pārejas noteikumu 3.pankta otrais un pēdējais teikums ir atbilstoši ir precizēts.**Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē 14.05.2019.**No Būvniecības likuma 13.panta ceturtās daļas izriet, ka pastāvīgās prakses tiesības būvdarbu vadīšanā un būvuzraudzībā var iegūt ar pirmā līmeņa augstāko izglītību, bet projektēšanā saskaņā ar Būvniecības likuma 13.panta piekto daļu tikai ar otrā līmeņa augstāko izglītību. Tas saistīts ar to, ka būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādāšanai ir izvirzītas augstākas prasības, nekā būvniecības ieceres dokumentācijā paredzēto risinājumu realizēšanai. Vadoties no šāda aspekta nav atbalstāma plānoto izmaiņu attiecināšana arī uz projektēšanu. | 6. Pārejas noteikumos:izteikt 3. punktu šādā redakcijā:“3. Personas, kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai ieguvušas patstāvīgās prakses tiesības būvniecības jomā būvtehniķa profesijā, bet nav ieguvušas šā likuma 13. pantā noteikto izglītību, ir tiesīgas turpināt patstāvīgu praksi inženierizpētē, būvdarbu vadīšanā vai būvuzraudzībā bez laika ierobežojuma, bet projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim. Ja šā likuma spēkā stāšanās dienā šajā punktā minētai personai līdz likumā noteiktā pensijas vecuma sasniegšanai atlikuši seši gadi vai mazāk, tai atļauts turpināt patstāvīgu praksi šajā punktā minētajās jomās līdz pensijas vecuma sasniegšanai, neievērojot šā likuma 13.pantā būvspeciālistiem noteiktās izglītības prasības. Ja šajā punktā minētā persona vēlas turpināt patstāvīgo praksi projektēšanā vai būvekspertīzē pēc pensijas vecuma sasniegšanas, tai jāatbilst šā likuma 13.panta prasībām. aizstāt 4. punkta pirmajā teikumā vārdus un skaitļus “inženierizpētē, projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim.” ar vārdiem un skaitļiem “inženierizpētē bez laika ierobežojuma, bet projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim”;izslēgt 4. punkta trešajā teikumā vārdu “inženierizpētē”. |
|  | Redakcija uz 21.05.2019.:6. Pārejas noteikumos:izteikt 3. punktu šādā redakcijā:“3. Personas, kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai ieguvušas patstāvīgās prakses tiesības būvniecības jomā būvtehniķa profesijā vai saistītā inženiersistēmu tehniķa profesijā, bet nav ieguvušas šā likuma 13. pantā noteikto izglītību, ir tiesīgas turpināt patstāvīgu praksi inženierizpētē, būvdarbu vadīšanā vai būvuzraudzībā bez laika ierobežojuma, bet projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim. Ja šīs tiesību normas spēkā stāšanās dienā personai līdz likumā noteiktā pensijas vecuma sasniegšanai atlikuši seši gadi vai mazāk, tai atļauts turpināt patstāvīgu praksi šajā punktā minētajās jomās līdz pensijas vecuma sasniegšanai, neievērojot šā likuma 13.pantā būvspeciālistiem noteiktās izglītības prasības. Ja persona vēlas turpināt patstāvīgo praksi projektēšanā vai būvekspertīzē pēc pensijas vecuma sasniegšanas, tai jāatbilst šā likuma 13.panta prasībām. aizstāt 4. punkta pirmajā teikumā vārdus un skaitļus “inženierizpētē, projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim.” ar vārdiem un skaitļiem “inženierizpētē bez laika ierobežojuma, bet projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim”; | **Izglītības un zinātnes ministrija (28.05.2019.):**Likumprojekta anotācijā nav dots skaidrojums un pamatojums attiecībā uz likumprojekta 6. pantā minētajām personām, „kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai ieguvušas pastāvīgās prakses tiesības būvniecības jomā būvtehniķa profesijā vai saistītā inženiersistēmu tehniķa profesijā, bet nav ieguvušas šā likuma 13. pantā noteikto izglītību, ir tiesīgas turpināt patstāvīgu praksi inženierizpētē, būvdarbu vadīšanā vai būvuzraudzībā bez laika ierobežojuma, bet projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim…”. No likumprojekta anotācijas nav noprotams, kas tieši mainās pēc attiecīgā pensijas vecuma sasniegšanas un kādēļ personai pēc pensijas vecuma sasniegšanas ir jāatbilst „šā likuma 13. panta prasībām”. Ministrijas ieskatā šī likumprojekta norma diskriminē personas un pārkāpj vienlīdzības principu, kā arī Latvijas Republikas Satversmē noteiktās tiesības „brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai.”Lūdzam izvērtēt iespēju nenoteikt likumprojekta 6. pantā minētos termiņa ierobežojumus un ļaut personai turpināt patstāvīgo praksi projektēšanā vai būvekspertīzē bez laika ierobežojuma, jo, kā izskanēja starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmē, šo specialistu pieredze un kvalifikācijas ir atbilstošas mūsdienu prasībām būvniecības nozarē. | **Panākta vienošanās (18.07.2019.)**Vēršam uzmanību uz to, ka saskaņošanas sanāksmē attiecībā uz pārejas noteikumu 6.punktu jautājums par pieredzi tika skatīts tieši attiecībā uz būvdarbu vadīšanu un būvuzraudzību, nevis attiecībās uz projektēšanu vai būvekspertīzi. Tāpat jānorāda, ka salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu, likumprojektā ietvertais regulējums attiecībās uz pārejas noteikumu 3. un 4.punktā minētajām personām ir labvēlīgāks, proti, šīs personas dēļ šo personu uzkrātās līdzšinējās pieredzes būvdarbu vadīšanā, būvuzraudzībā un inženierizpētē, varēs turpināt patstāvīgo praksi. Regulējums attiecībās uz personām, kuras ir pirmspensijas vecumā ir saglabāts no spēkā esošā regulējuma. Attiecīgās regulējuma mērķis bija ļaut attiecīgajām pirmspekcijas personām bez nepieciešamības iegūt papildus izglītību, jo pats izglītības iegūšanas process var būt vienāds ar pārejas perioda beigu datumu. Taču šīs regulējums nekādā veidā neliedz šīm personām turpināt pastāvīgo praksi arī pēc pensijas vecuma sasniegšanas, ja tām būs atbilstoša izglītība. Ekonomikas ministrija norāda, ka neviena persona nevar paļauties uz regulējuma nemainīgu, tomēr tām ir Satversmē grantētas tiesības, sagaidīt no valsts, ka regulējuma izmaiņu gadījumā tiks paredzēts atbilstošs pārejas periods. Pārejas notiekumu 3. un 4.punktā ietvertais pārejas periods – 6 gadu garumā, ir pietiekams un samērīgs, kā arī izvirzītās prasības Būvniecības likuma 13.pantā visām personām ir vienāds. Šo iemeslu dēļ Ekonomikas ministrijas nesaskata, ka piedāvātais regulējums būtu pretējs Satversmei.  | 6. Pārejas noteikumos:izteikt 3. punktu šādā redakcijā:“3. Personas, kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai ieguvušas patstāvīgās prakses tiesības būvniecības jomā būvtehniķa profesijā, bet nav ieguvušas šā likuma 13. pantā noteikto izglītību, ir tiesīgas turpināt patstāvīgu praksi inženierizpētē, būvdarbu vadīšanā vai būvuzraudzībā bez laika ierobežojuma, bet projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim. Ja šā likuma spēkā stāšanās dienā šajā punktā minētai personai līdz likumā noteiktā pensijas vecuma sasniegšanai atlikuši seši gadi vai mazāk, tai atļauts turpināt patstāvīgu praksi šajā punktā minētajās jomās līdz pensijas vecuma sasniegšanai, neievērojot šā likuma 13.pantā būvspeciālistiem noteiktās izglītības prasības. Ja šajā punktā minētā persona vēlas turpināt patstāvīgo praksi projektēšanā vai būvekspertīzē pēc pensijas vecuma sasniegšanas, tai jāatbilst šā likuma 13.panta prasībām. aizstāt 4. punkta pirmajā teikumā vārdus un skaitļus “inženierizpētē, projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim.” ar vārdiem un skaitļiem “inženierizpētē bez laika ierobežojuma, bet projektēšanā vai būvekspertīzē ne ilgāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim”;izslēgt 4. punkta trešajā teikumā vārdu “inženierizpētē”. |
|  | Likumprojektā nav paredzēts | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija****Rīgas pilsētas būvvalde [priekšlikums]****Izsakām priekšlikumu** – **atļaut vienai telpai noteikt vairākus lietošanas veidus.** Šādā gadījumā būvniecības ierosinātājs varētu izpildīt visas nepieciešamās prasības attiecībā uz norādītājiem lietošanas veidiem. Secīgi nododot telpu ekspluatācijā, telpas lietotājs varēs izmantot atbilstoši saskaņotajam lietošanas veidiem, proti, ja tiks nolemts mainīt telpas lietošanas veidu uz citu, bet tādu, kas paredzēts attiecīgajā būvniecības dokumentācijā, tad lietošanas veida maiņu nebūs jāskaņo būvvaldē. Šāda kārtība samazinās administratīvo slogu un izmaksas uzņēmējiem, un tas ir aktuāli attiecībā uz telpām pilsētas centrā un tirdzniecības centros, kā arī veicinās uzņēmējdarbību.Ja priekšlikums tiks atbalstīts, tad Latvijas Lielo pilsētu asociācija sniegs nepieciešamo atbalstu grozījumu redakcijas izstrādei, it īpaši, uz lietošanas veidu grupēšanu. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē 14.05.2019.**Piedāvātais regulējums pēc savas būtības nav ietverams Būvniecības likumā, bet būtu apskatāms, kā viena no iespējām pilnveidot Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumos Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” ietverto regulējumu. No izteiktā priekšlikuma nav skaidrs kāds lietošanas veids būtu norādāms, piemēram, aktā par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā (visi iespējami vai tikai viena no iespējamajām kombinācijām). Iespējamais risinājums būtu noteikts gadījumus, kuros lietošana veida maiņai nav nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija.  |  |
|  | Anotācija | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija****Rīgas pilsētas būvvalde**Lūdzam Likumprojekta anotāciju papildināt ar skaidrojumu, kāpēc tiek svītrots noteikums par būvprojekta izstrādātāju atbildību. (2. 16.pantā:izslēgt otro daļu;). | **Ņemts vērā**Likumprojektā vairs nav ietverts regulējums par Būvniecības likuma 16. panta otrās daļas izslēgšanu. |  |
|  | Anotācija | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**2. Likumprojekta 2.pantā tiek izslēgta likuma 16.panta otrā daļa, kas nosaka atbildību būvprojekta izstrādātājam. Anotācijā nav paskaidrota šāda grozījuma nepieciešamība un pamatojums un nav aprakstīts atbildības noteikšanas alternatīvais mehānisms. Lūdzam attiecīgi papildināt anotāciju. | **Ņemts vērā**Likumprojektā vairs nav ietverts regulējums par Būvniecības likuma 16. panta otrās daļas izslēgšanu. |  |
|  | Anotācija | **Finanšu ministrija** 3. Lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar pamatojumu likumprojekta 2.pantā piedāvātā 16.panta otrās daļas, kas paredz, ka par būvprojekta vai tā dokumentācijas atbilstību būvniecību regulējošu normatīvo aktu, būvnormatīvu, kā arī projektētāja un būvniecības ierosinātāja civiltiesiskā kārtā noslēgto līgumu prasībām ir atbildīgs būvprojekta izstrādātājs, izslēgšanai no likuma.  | **Ņemts vērā**Likumprojektā vairs nav ietverts regulējums par Būvniecības likuma 16.panta otrās daļas izslēgšanu. |  |
|  | Anotācija | **Finanšu ministrija (29.05.2019.):**Finanšu ministrija atbilstoši kompetencei ir izskatījusi Ekonomikas ministrijas precizēto likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā” (VSS-764 no 2018.gada), tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju), izziņu par atzinumos sniegtajiem iebildumiem un informē, ka neiebilst pret to tālāku virzību, ja tiek ņemts vērā AS “Augstsprieguma tīkls” 2019.gada 28.maija vēstulē Nr.2.5/2019/2126 Ekonomikas ministrijai izteiktais iebildums attiecībā uz anotācijas I sadaļas 2.punkta papildināšanu ar izvērstāku skaidrojumu būves lietošanas veida izmaiņu saskaņošanas kārtībai (par likumprojekta 2.pantā ietverto Būvniecības likuma 16. panta 2.5daļu) atbilstoši 2019.gada 14.maija starpinstitūciju sanāksmē panāktajai vienošanai.**Finanšu ministrija (AS "Augstsprieguma tīkls") (28.05.2019.):**Iepazīstoties ar Likumprojekta anotāciju, AST secina, ka minēto būtu nepieciešams atrunāt precīzāk. Būves lietošanas veida izmaiņu veikšanas kārtība norādīta Likumprojekta anotācijas 2.5. punkta pēdējā teikumā, tomēr AST aicina minēto skaidrojumu papildināt, lai pilnībā atspoguļotu Būvniecības likuma 16. panta grozījumu nozīmi un iespējamās juridiskās sekas. Lai precīzi skaidrotu būves lietošanas veida izmaiņu kārtību, AST aicina Likumprojekta anotācijas 2.5. punkta 1. rindkopu papildināt, nosakot, ka, veicot izmaiņas būves lietošanas veidā, nepieciešams atkārtoti lemt par grozījumiem būvatļaujas nosacījumos, saņemt nepieciešamos saskaņojumus būves lietošanas veida izmaiņām, tai skaitā no citiem infrastruktūras objektu īpašniekiem/valdītājiem un veikt citas nepieciešamās darbības, lai ievērotu konkrētajam būves lietošanas veidam izvirzītās normatīvo aktu prasības. | **Ņemts vērā**Anotācija papildināta ar šādu tekstu:“Līdz ar to, konkrētā piemēra ietvaros, ir nepieciešams būves galvenais lietošanas veida maiņu saskaņot papildus ar energoapgādes objekta īpašnieku vai valdītāju. Saskaņojumu ir pievienojams izmaiņu projektam vai saņemams, izmantojot būvniecības informācijas sistēmu. Taču saskaņojuma nepieciešamība pati par sevi nav pamats, lai mainītu būvatļaujas nosacījumus. Ja normatīvajos aktos noteiktais saskaņojums nav pievienots izmaiņu projektam, tad būvvalde vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, uzdot to saņemt. Ja tas saņemt noteiktajā termiņā vai attiecīgā persona to atsakās dot, tad izmaiņas nav akceptējams.”.Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka primārais izmaiņu gadījumā saņemt saskaņojumu no skartās trešās personas, nevis mainīt būvatļaujas nosacījumus. Piemēram, gadījumā, ja personas nevar saņemt saskaņojumu no skartās trešās personas un atsakās no plānotajām izmaiņām, zūd nepieciešamība pēc attiecīgā nosacījuma iekļaušanas būvatļaujā. Savukārt, ja personas jau ir saskaņojusi izmaiņas, tad attiecīgās nosacījuma iekļaušanā būvatļaujā arī ir nelietderīga, jo tas jau ir izpildīts. |  |
|  | Anotācija | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde; 28.05.2019.):**Atbildot uz Ekonomikas ministrijas 22.05.2019. vēstuli Nr. 3.3-6/2019/2716, informējam, ka Latvijas Lielo pilsētu asociācija ir izvērtējusi saskaņošanai atsūtīto likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā” (VSS-764; turpmāk - Likumprojekts) un sniedz sekojošu viedokli.1. Ņemot vērā, ka ar Likumprojektu paredzēts atļaut mainīt būves lietošanas veidu pēc būvatļaujas izdošanas, kā rezultātā, būvniecības iecerei var tikt piemērota publiskās apspriešanas procedūra, kā arī var tikt grozītā būvatļauja un noteikti jaunie projektēšanas nosacījumi (piemēram, atkārtoti saņemt nepieciešamos saskaņojumus), un apstākli, ka minēto izmaiņu ieviešanai ir nepieciešami funkcionalitātes uzlabojumi Būvniecības informācijas sistēmā, lūdzam papildināt Būvniecības likuma pārejas noteikumus ar jaunu punktu, nosakot, ka izmaiņas par tiesībām mainīt būves lietošanas veidu pēc būvatļaujas izdošanas stājās spēkā pēc nepieciešamas funkcionalitātes izstrādes būvniecības informācijas sistēmā. Piemēram: “Šā likuma grozījumi par 16. panta 2.1 daļas pirmā teikuma izslēgšanu un 16.panta papildināšanu ar 2.5 daļu un 17. panta 2.1 daļas izteikšanu jaunajā redakcijā stājas spēkā pēc attiecīgās funkcionalitātes izstrādes būvniecības informācijas sistēmā.”. 2. Ņemot vērā Likumprojekta anotācijā attiecībā uz būves lietošanas veida maiņu norādīto piemēru par ēkas augstumu pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu maiņu, lūdzam sniegt izvērstāku skaidrojumu par Likumprojekta piemērošanu. Pirmkārt, nosakot, ka būves lietošanas veida maiņas gadījumā tiek piemēroti spēkā esošie apbūves noteikumi, secīgi būves lietošanas veidu varēs nomainīt tikai uz tādu, kas ir atļauts teritorijā, kurā paredzēta būvniecības iecere. Piemēram, ja uz būvatļaujas izdošanas brīdi apbūves noteikumos (teritorijas plānojumā) bija atļauti vairāki būves lietošanas veidi (A, B. C, D, E), bet jaunie apbūves noteikumi (teritorijas plānojums) sašaurināja attiecīgajā teritorijā atļauto būves izmantošanas veidus (A, B, C), tad nomainīt būves lietošanas veidu varēs tikai uz spēkā esošajā teritorijas plānojumā atļauto būves lietošanas veidu (A, B, C). Otrkārt, ja apbūves noteikumu prasības piemērojamas tikai konkrētam būves lietošanas veidam, tad mainot būves lietošanas veidu, piemērojamas tādas apbūves noteikumu prasības, kuras ir attiecināmas uz jauno būves lietošanas veidu. Piemēram, ja apbūves noteikumi (teritorijas plānojums) konkrētajā teritorijā atļauj izbūvēt dārza māju viena stāva augstumā vai trīs stāvus augstu savrupmāju, un būvatļauja tika saņemta trīs stāvu savrupmājas izbūvei, tad nomainot būves lietošanas veidu uz dārza māju, trīs stāvu augstu apbūvi nevarēs saglabāt, proti, izmaiņu būvprojektā būs jāparedz risinājums arī būves augstuma samazināšanai atbilstoši teritorijas plānojumā noteiktajām prasībām izvēlētājam jaunām būves lietošanas veidam (ar lietošanas veida maiņu netiks atļauta trīs stāvu dārza mājas izbūve). Vēršama uzmanība, ka šajā gadījumā apbūves noteikumu prasības jautājumā par to, cik augsta apbūve konkrētam lietošanas veidam ir atļauta, nav mainīta.**Latvijas Pašvaldību savienības (06.06.2019.):**Atkārtoti izvērtējot un saņemot atsevišķu pašvaldību viedokļus par precizēto likumprojekta “Grozījumi Būvniecības likumā” (VSS-764) 2.panta redakciju, kurā ir paredzēts veikt grozījumus Būvniecības likuma 16.panta normās, kas attiecas uz izmaiņu veikšanu būvprojektā, uzskatām, ka atbildīgā ministrija nav pietiekami izvērtējusi iespējamās korupcijas riskus, kas saistīti ar būves galvenā lietošanas mērķa maiņu. 1. Piedāvātie grozījumi rada apstākļus, kas būvniecības ieceres izstrādātājam dod iespējas apiet pašvaldību teritorijas plānojumos noteiktos aprobežojumus gadījumos, kad ir stājies jauns teritorijas plānojums, un jaunā būvniecības iecere vairs neatbilst teritorijas plānojumam. 2. Piedāvātie grozījumi nesniedz atbildi uz jautājumiem:1) uz kāda pamata un kādiem lietošanas veidiem būtu jāpiemēro publiskā apspriešana, ja tie jau ir paredzēti spēkā esošajā teritorijas plānojumā, kas jau bija publiski apspriests;2) kādas ir publiskās apspriešanas juridiskās sekas un ietekme uz būvvaldes pieņemamo lēmumu (vai var noraidīt lietošanas veida izmaiņas? Ja ir atļauts teritorijas plānojumā, tad tām nav pamatojuma).Papildus jau izteiktajiem argumentiem, lūdzam precizēt Anotāciju attiecībā uz būves lietošanas veida maiņu norādīto piemēru par ēkas augstumu pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu maiņu, jo ir nepieciešams izvērstāks skaidrojums, tādēļ, ka:- būves lietošanas veida maiņas gadījumā tiek piemēroti spēkā esošie apbūves noteikumi, secīgi būves lietošanas veidu varēs nomainīt tikai uz tādu, kas ir atļauts teritorijā, kurā paredzēta būvniecības iecere; - ja apbūves noteikumu prasības piemērojamas tikai konkrētam būves lietošanas veidam, tad mainot būves lietošanas veidu, piemērojamas tādas apbūves noteikumu prasības, kuras ir attiecināmas uz jauno būves lietošanas veidu. | **Panākta vienošanās 08.07.2019.**Vispirms jānorāda, ka no Būvniecības valsts kontroles biroja ir saņemta informācija, ka esošā Būvniecības informācijas sistēmas atbalsta plānotos grozījumus Būvniecības likuma 16. un 17.pantā. Papildus tiks sagatavoti arī atbilstoši skaidrojumu (vadlīnijas) par šīs sistēmas izmantošanu konkrētajā gadījumā. Vienlaikus būtu jānorāda, ka Būvniecības informācijas sistēma tiek visu laiku uzlabotu un nākotnē tiks apsvērta iespēja rast efektīvākus risinājumus attiecībās uz izmaiņu izdarīšu būvniecības ieceres dokumentācijā. Līdz ar to šajā sakarā nav nepieciešams pārejas regulējums. Pietam likumprojektu tiek pilnveidots izmaiņu regulējums, nevis radīts tas no jauna.**Ņemts vērā**Precizēta anotācija.**Panākta vienošanās 08.07.2019.**Precizēta anotācija, ietverot papildus skaidrojumos. Papildus jānorāda, ka izmaiņu saskaņošanas gadījumā korupcijas risks nav lielāks vai mazāks kā jaunas būvniecības ieceres izskatīšanas gadījumā. Tāpat jānorāda, ka piedāvātais regulējums neparedz iespēju apiet spēkā esošo teritorijas plānojumu, bet tiek ievērots princips, ka, mainoties regulējamam, saglabājas jau iegūtās tiesības (izņemot gadījumu, ja regulējumam ir paredzēts atpakaļejošs spēks), un ka tikai izmaiņas ir vērtējamas attiecībās pret jauno teritorijas plānojumu. Gan paša likumprojektā, gan anotācijā ir norādīts, ka būvniecības ieceres izmaiņu publiskajai apspriešanai piemēro tādu pašu kārtībā kā būvniecības ieceres publiskajai apspriešanai. Citiem vārdiem sakot, ja atbilstošo būvniecības ieceri kopā ar izmaiņām vērtētu kā jaunu būvniecības ieceri un tai šī iemesla dēļ būtu nepieciešama publiskā apskriešana, tad pie šādām izmaiņām ir veicama publiskā apspriešana. Publiskās apspriešanas juridiskās sekas netiek mainītas - publiskas apspriešanas rezultātus var izmantot, lai ietvertu būvatļaujā papildu nosacījumus, kas attiecas uz iepriekš minēto būves ietekmi uz vidi (spēkā esošā Būvniecības likuma 14.panta piektā daļa). Izmaiņu gadījumā, publiskās apskriešanas rezultāti var būt par matu izmaiņu pilnveidošanai vai papildus risinājumu paredzēšanai. Tas saistīts ar to, ka izmaiņu gadījumā netiek paredzēta divpakāpju projektēšana. |  |
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