**Likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām””
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts izstrādāts, lai nostiprinātu Valsts ieņēmumu dienesta tiesības informēt nodokļu maksātāju par faktiem, kas liecina par darījuma partnera (juridiskās personas) nodokļu riskiem, un pilnveidotu juridiskās personas nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanas regulējumu, to attiecinot arī uz personām, kuras faktiski ir rīkojušās juridiskās personas vārdā, kā arī pārskatot vienu no kritērijiem procesa par juridiskās personas nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanas uzsākšanai.Likumā ietvertais regulējums stāsies spēkā 2020. gada 1. janvārī. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | 1.  Ministru kabineta 2019. gada 13. septembra protokola Nr. 41 1. § “Informatīvais ziņojums “Par fiskālās telpas pasākumiem un izdevumiem prioritārajiem pasākumiem valsts budžetam 2020. gadam un ietvaram 2020.–2022. gadam”” 7. 1. un 7.2. apakšpunkts, kurā dots uzdevums Finanšu ministrijai sagatavot un iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā 2020. gada budžeta likumprojektu paketē grozījumus likumā “Par nodokļiem un nodevām”, paredzot Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) tiesības informēt nodokļu maksātāju par faktiem, kas liecina par darījuma partnera (juridiskās personas) nodokļu riskiem, un pilnveidot juridiskās personas nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanas regulējumu, to attiecinot arī uz personām, kuras faktiski ir rīkojušās juridiskās personas vārdā, kā arī pārskatot 60. panta pirmās daļas 3. punktā ietverto kritēriju.2.  Finanšu ministrijas (VID) iniciatīva;3.  Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.–2021. gadam (apstiprinātas ar Ministru kabineta 2017. gada 24. maija rīkojumu Nr. 245) 3.6.1. uzdevums, kas paredz pilnveidot valdes locekļu atbildību nodokļu jomā, pārskatot esošo kritēriju efektivitāti;4.  Valdības rīcības plāna (apstiprināts ar Ministru kabineta 2019. gada 7. maija rīkojumu Nr. 210 “Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai”) 12.3 pasākums, pilnveidot valdes locekļu atbildību, pārskatot esošo kritēriju efektivitāti, tādējādi īstenojot Deklarācijā par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību doto uzdevumu – turpināt īstenot pasākumus ēnu ekonomikas ierobežošanai, prioritāri īstenojot pasākumus nodokļu samaksas uzlabošanai un godīgas konkurences veicināšanai tautsaimniecības nozarēs ar augstāko ēnu ekonomikas risku, lai sekmētu ekonomisko izaugsmi tautsaimniecībā kopumā. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | ***1.  Attiecībā uz informācijas sniegšanu par riskantajiem darījuma partneriem***Saskaņā ar Komerclikuma 169. panta pirmo daļu valdes loceklim savi pienākumi jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam. Jēdziens “krietns un rūpīgs saimnieks” citstarp ietver sevī prasību ievērot normatīvos aktus, lēmumu pieņemšanas rūpību un savlaicīgu pienākumu pildīšanu. Lēmuma pieņemšanas rūpība nozīmē, ka lietā, darījumā vai darbībā valdes loceklim ir jārīkojas maksimāli efektīvi, precīzi, tiesiski, prognozējot iespējamā lēmuma sekas (*sk. Abramoviča L. Krietna saimnieka rūpības nozīme Komerclikumā. // Jurista vārds, Nr. 44 (447) 2006. gada 7. novembris*).Ievērojot minēto, VID nodokļu maksātājiem iesaka iegūt pēc iespējas pilnīgāku informāciju par potenciālo darījuma partneri, kas ļautu novērtēt tā uzticamību un darījuma risku un atbildīgi pieņemt lēmumu par darījuma veikšanu vai arī atteikšanos no tā. Fakts, ka nodokļu maksātājs nav veicis saprātīgus pasākumus darījuma partnera un darījuma riska novērtēšanai, var radīt šaubas, ka tas ir rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks.Kā atzīst Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments savos spriedumos, komersantam ir brīvas iespējas izvēlēties darījuma partneri un tāpēc tam ir jāizvērtē, kādus riska elementus ietver darījums, kurā tas iesaistās (*sk., piemēram Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2005. gada 3. maija spriedumu lietā Nr. SKA-103/2005*).Saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” 18. panta pirmās daļas 2. punktu viens no VID pienākumiem ir kontrolēt nodokļu, nodevu, kā arī citu valsts noteikto maksājumu aprēķināšanas un maksāšanas pareizību.Ņemot vērā, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas paustajām atziņām cīņa pret krāpšanu nodokļu jomā, izvairīšanos no nodokļu maksāšanas un iespējamo ļaunprātīgo rīcību ir Padomes 2006. gada 28. novembra direktīvā 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu atzīts un ar to iedrošināts mērķis, VID, lai konstatētu, vai nodokļu maksātājam ir tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu, veic pārbaudes, lai pārliecinātos par deklarācijā norādīto darījumu patiesumu un gadījumā, ja tā rīcībā ir pierādījumi par to, ka darījums reāli nav noticis, nodokļu revīzijas (audita) ietvaros papildus aprēķina nodokļu maksājumus un uzliek soda naudu. Tādējādi likumdevējs VID ir devis tiesības, pamatojoties uz pierādījumiem, apšaubīt reģistrētā pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk - PVN) maksātāja norādītos darījumus pat tad, ja ar darījuma partneri ir noslēgts līgums, darījuma partneris ir reģistrēts PVN maksātājs, PVN rēķini irizsniegti darījuma partnerim un par darījumu ir samaksāti nodokļi.Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā ir atzīts, ka pasākumu, kuri konkrētā gadījumā var tikt saprātīgi prasīti no PVN maksātāja, kurš vēlas izmantot tiesības uz PVN atskaitīšanu, lai pārliecinātos, ka viņa darījumi neietilpst kāda augšupējās ķēdes tirgus dalībnieka izdarītā krāpšanā, noteikšana ir atkarīga galvenokārt no šī konkrētā gadījuma apstākļiem. Ja ir norādes, kas pieļauj aizdomas par nelikumību vai krāpšanas esamību, informētam tirgus dalībniekam varētu atbilstoši lietas apstākļiem tikt noteikts pienākums noskaidrot informāciju par citu tirgus dalībnieku, no kura viņš ir iecerējis pirkt preces vai pakalpojumus, lai pārliecinātos par viņa uzticamību (*sk. Eiropas Savienības Tiesas 2012. gada 21. jūnija sprieduma apvienotajā lietā Nr. C-80/11 un C-142/11 Mahageben un Dávid 59. un 60. punktu*).Tādējādi gadījumā, ja VID pamatoti apšauba, vai darījums faktiski ir noticis, reģistrētam PVN maksātājam, kurš izmanto tiesības atskaitīt priekšnodokli, ir jāpierāda Pievienotās vērtības nodokļa likumā noteikto priekšnoteikumu esība, tajā skaitā tam jāspēj pierādīt, ka konkrētās preces vai pakalpojumi ir saņemti un izmantoti apliekamo darījumu nodrošināšanai.Līdz ar to, lai palīdzētu nodokļu maksātājiem izvairīties no negodprātīgiem darījumu partneriem un minimizētu risku tikt iesaistītiem krāpnieciskajos darījumos, kā arī lai veicinātu PVN krāpšanas apkarošanu un īstenotu daudzpusējās agrīnās brīdināšanas mehānismu, likumprojektā “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (turpmāk – likumprojekts) iekļautais regulējums paredz VID tiesības sniegt informāciju nodokļu maksātājam par tā darījumu partneri, kurš saskaņā ar VID rīcībā esošo informāciju ir vērtējams kā riskants darījumu partneris. Šajā gadījumā par riskantu darījuma partneri tiek uzskatīts nodokļu maksātājs, kura darbība vai kura deklarētie darījumi pēc VID veiktās risku analīzes liecina par iespējamiem konkrētā nodokļu maksātāja veiktajiem nodokļu pārkāpumiem.Informējot nodokļu maksātāju, plānots tam sniegt šādu informāciju:−  nodokļu maksātāja nosaukumu;−  nodokļu maksātāja reģistrācijas kodu;−  deklarēto darījumu apjomu konkrētajā taksācijas periodā;−  PVN deklarācijās norādīto darījumu kodu, priekšnodokļa (izcelsmes) neesamību;−  VID rīcībā esošo riska informāciju par riskanto darījumu shēmā iesaistītajiem nodokļu maksātājiem, piemēram, fiktīva uzņēmuma pazīme, vai nodokļu maksātājam ir bijušas amatpersonas, kurām atņemtas tiesības ieņemt amatus noteiktu laiku (šajā gadījumā, informācija sniedzama tikai par likuma “Par nodokļiem un nodevām” 18. panta pirmās daļas 29. punktā noteikto administratīvo pārkāpumu, ievērojot minētajā normā noteikto laika periodu, līdz kuram informācija par sodāmību ir publiski pieejama), nodokļu maksātājs izslēgts no VID PVN maksātāju reģistra, saimnieciskās darbības apturēšana, licenču, atļauju anulēšana, u.c.;−  ziņas par to, ka ir konstatēti netipiski darījumi bez ekonomiska pamatojuma, konstatēts, ka darījuma partnerim nav atbilstošu cilvēkresursu un materiāltehniskā nodrošinājuma darījuma veikšanai u.c. apstākļi, kas faktiski liecina par nepatiesas informācijas sniegšanu PVN deklarācijās.Vienlaikus, VID būs pienākums katrā konkrētajā gadījumā izvērtēt, vai informācija, kas liecina par darījuma partnera nodokļu riskiem, nesatur tiesiski aizsargātu informāciju (piemēram, komercnoslēpumu). Tiesiski aizsargājama informācija nav atklājama nodokļu maksātājam.Jānorāda, ka VID Nodokļu pārvalde jau šobrīd, ievērojot konsultē vispirms principu, datu ticamības novērtējuma ietvaros (galvenokārt saistībā ar pārmaksāto PVN summu apstiprināšanu) informē nodokļu maksātāju par darījumiem, kuri VID ieskatā ir vērtējami kā riskanti. Tā, piemēram, 2018. gadā VID ir sniedzis 797 gadījumos informāciju par riskanti vērtējamiem darījumiem, 2019. gada pirmajā pusgadā – 449 gadījumos. Šādu informāciju sniedzot, VID norāda uz tālāko no nodokļu maksātāja sagaidāmo rīcību, piemēram, nepieciešamības gadījumā precizējot deklarāciju, vai, ja nodokļu maksātājs uzskata, ka darījums ir faktiski veikts un PVN deklarācijā uzrādītā informācija ir patiesa – iesniegt dokumentus un/vai paskaidrojumus darījuma izvērtēšanai. Jo, kā izriet no likuma “Par nodokļiem un nodevām” 38. panta, ja nodokļu maksātājs nepiekrīt nodokļu administrācijas aprēķinātajam nodokļu maksājumu lielumam, pierādījumus par nodokļu maksājumu lielumu nodrošina nodokļu maksātājs. Preventīvo pasākumu rezultātā PVN maksājumu budžetā palielinājums 2018. gadā par 0,5 milj. *euro*, 2019. gada pirmajā pusgadā – 0,4 milj. *euro*.Savukārt VID Nodokļu kontroles pārvalde kopš 2017. gada augusta veic nodokļu maksātāju, kuru iemaksas valsts budžetā iepriekšējā gadā sastāda vairāk par 100 000 *euro*, PVN deklarāciju monitoringu par riskantajiem darījumu partneriem.VID Nodokļu kontroles pārvaldes sūtītais riska informāciju piemērs:*SIA “XXX”**Par riska informāciju**A.god. valdes loceklim!**VID, ievērojot “Konsultē vispirms” principu, konstruktīvas sadarbības ar nodokļu maksātājiem veicināšanai un augsta nodokļu saistību brīvprātīgas izpildes līmeņa sasniegšanai, aicina pārbaudīt SIA “XXX” (NMR kods 00000000000) PVN deklarācijās deklarēto informāciju.* *Izvērtējot SIA “XXX” PVN deklarācijās par periodu no 2019.gada janvāra līdz maijam deklarēto informāciju, konstatējām, ka deklarāciju PVN1 pārskata I daļā “Nodokļa summas par iekšzemē iegādātajām precēm un saņemtajiem pakalpojumiem” deklarējāt darījumus ar SIA “YYY” (darījumu vērtība bez PVN 88 715.00 EUR, PVN vērtība 18 630.15 EUR), kā darījuma veida kodu norādot R3 (būvniecības pakalpojumi).**Pēc atkārtotas tikšanās 2019.gada 6.jūnijā ar VID Nodokļu kontroles pārvaldes amatpersonām, Jūs iesniedzāt informāciju no elektroniskās darba laika uzskaites sistēmas (EDLUS) par apakšuzņēmēja SIA “YYY” darbiniekiem un viņa piesaistītajiem individuālajiem komersantiem. Izvērtējot saņemto informāciju un pamatojoties uz VID rīcībā esošo informāciju, darījumi ar minēto darījumu partneri VID ieskatā vērtējami kritiski un liecina par iespējamu SIA “YYY” negodprātīgu rīcību un konkurences kropļošanu būvniecības jomā.**Lai gan komersantam ir brīvas iespējas izvēlēties darījumu partneri, taču tam ir jāizvērtē, kādus riska elementus ietver darījums, kurā tas iesaistās, jo komersants ir atbildīgs par normatīvo aktu prasībām un darījumu faktiskajai norisei neatbilstošu dokumentu iegrāmatošanu grāmatvedības reģistros.**Ar izpratni vērtējam apstākli, ka SIA “XXX” nevar ietekmēt savu sadarbības partneru nodokļu disciplīnu, taču šis apstāklis ir ņemams vērā, vērtējot SIA “XXX” un tā darījumu partneru savstarpēji noformētos darījumus un turpmāko sadarbību. Aicinām izvērtēt sadarbību ar minēto darījumu partneri, kā arī pievērst uzmanību turpmāko sadarbības partneru izvēlei.**Papildus informējam, lai novērtētu darījuma partnera uzticamību un noteiktu darījuma risku, un atbildīgi pieņemtu lēmumu par darījuma veikšanu vai atteikšanos no tā, VID mājaslapā ir pieejama VID publiskojamo datu bāze (www.vid.gov.lv → Publiskojamo datu bāze), kurā varat iegūt informāciju par VID reģistrētajiem saimnieciskās darbības veicējiem, PVN maksātājiem, kases aparātiem, kases sistēmām, specializētajām ierīcēm vai iekārtām un darījumu apliecinošām kvītīm, VID izsniegtajām licencēm akcīzes preču aprites jomā, Eiropas Savienības dalībvalstu ar PVN apliekamajām personām un akcīzes nodokļa maksātājiem, nodokļu maksātāju saimnieciskās darbības apturēšanu normatīvo aktu pārkāpumu gadījumos, kā arī VID administrēto nodokļu (nodevu) parādiem. Tāpat VID mājaslapā ir publicēts arī informatīvais materiāls “Valsts ieņēmumu dienesta ieteikumi darījuma partnera un darījuma riska novērtēšanai” (www.vid.gov.lv → Nodokļi → Noderīgi → Riskanto nodokļu maksātāju grupas → VID vadlīnijas), kurā apkopoti iespējamie informācijas iegūšanas avoti, ko varat izmantot, veicot riska novērtēšanu, kā arī sniegti iespējamo risku novērtēšanas piemēri.*Šādas riska informācijas sniegšanas rezultātā ir sasniegts, ka:− lielie nodokļu maksātāji tiek savlaicīgi informēti par iespējamo iesaistīšanos savstarpējo darījumu shēmās ar mērķi gūt fiskālās priekšrocības (apzinātu vai neapzinātu);− nodokļu administrācija novērš turpmāko nodokļu maksātāja iesaistīšanos riskantās darījumu shēmās, veicot pārrunas ar nodokļu maksātāju, informējot par vadlīnijām sadarbības partneru izvēlē;− monitorējamie nodokļu maksātāji veic lielākas iemaksas valsts budžetā;

|  |
| --- |
| VID Nodokļu kontroles pārvaldes preventīvie rezultāti 2018. gadā un 2019.gada 4 mēnešos |
| PVN maksājumu budžetā palielinājums pēc vēstulēm “brokeriem”\* par riskantajiem darījumu partneriem  (euro) | 1 560 300 | 465 100 |
| Līdz nodokļu audita uzsākšanai juridisko personu pašu precizētā nodokļu summa (euro) | 369 300 | 518 700 |

\* “Brokeris” – reālais saimnieciskās darbības veicējs, kas ik pa laikam veic darījumus ar fiktīvu darījuma partneri.− monitorējamie nodokļu maksātāji kā sociāli atbildīgi tirgus “spēlētāji” veicina sadarbības partneru godprātīgu nodokļu nomaksu, ja tie vēlas turpmāk sadarboties ar monitorējamo uzņēmumu;− tiek panākts nodokļu administrācijas vēlamais rezultāts ar mazākiem resursiem (katrs kontroles pasākums VID izmaksā dārgi) un neapgrūtinot nodokļu maksātāju ar VID klātbūtni uzņēmumā (nodokļu revīzija (audits));− VID tēls tiek uzlabots, jo monitorējamie nodokļu maksātāji pēc šādas pieejas īstenošanas ir apmierināti ar nodokļu administrācijas izrādīto pretimnākšanu un konstruktīvo sadarbību.Nodokļu maksātāju informēšana par riskantiem darījumu partneriem pēc būtības ir aktīva nodokļu administrācijas iesaistīšanās godprātīgas komercdarbības veicināšanā, ļaujot nodokļu maksātājiem izvairīties no sadarbības ar riskantiem darījumu partneriem, jo VID rīcībā ir informācija par darījuma partnera nodokļu riskiem un praksē (sniedzot uzziņas un atbildot uz nodokļu maksātāju iesniegumiem) nodokļu maksātāji paši lūdz VID sniegt informāciju, kā var izvērtēt un noteikt riskantos darījuma partnerus.Vienlaikus, ņemot vērā, ka informācijas atklāšana trešajām personām (proti, nodokļu maksātājam) par darījuma partneri bez tā piekrišanas, var skart darījuma partnera tiesiskās intereses, likumprojektā ietvertajā likuma “Par nodokļiem un nodevām” 22. panta pirmās daļas 6. punktā ir noteikts, ka VID informēs riskanto darījumu partneri, ja informācija par to tiks izpausta nodokļu maksātājam. Tādējādi saskaņā ar likumprojektā iekļauto regulējumu darījumu partnerim, pirmkārt, arī ir paredzētas tiesības iegūt informāciju par saviem riskantajiem sadarbības partneriem, un, otrkārt, vienlaikus nodrošinātas tiesības iesniegt sūdzību gadījumos, ja tiks uzskatīts, ka ir pārkāptas tā tiesiskās intereses attiecībā uz informācijas neizpaušanu.Savukārt, tā kā plānotā regulējuma − informācijas sniegšana par riskantajiem darījuma partneriem − mērķis ir veicināt komercdarbības vides drošību, godīgu konkurenci un labprātīgu nodokļu saistību izpildi, un ņemot vērā, ka, sniedzot informāciju par faktiem, kas liecina par darījuma partnera (juridiskās personas) nodokļu riskiem, iespējams var skart šo darījumu partnera tiesības un likumiskās intereses, likumprojekta izstrādes procesā ir vērtēta paredzētā regulējuma atbilstība samērīguma principam, tajā skaitā, izvērtējot, vai minēto mērķi nevar sasniegt ar citiem, personas tiesību un likumisko interešu mazāk ierobežojošiem (saudzējošākiem) līdzekļiem, kā, piemēram, informācijas sniegšana tikai tad, ja to pieprasa nodokļu maksātājs, vai vispārīgas norādes sniegšana par darījuma partnera (juridiskās personas) nodokļu risku esību, detalizētu informāciju nesniedzot. Tiesu judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka tikai nodokļu maksātājs, kurš nezināja vai nevarēja zināt, ka attiecīgo darījumu piegādātājs bija iecerējis kā krāpšanu, vai cits darījums, kas ietilpst piegādes ķēdē pirms vai pēc nodokļa maksātāja veiktā darījuma, ir saistīts ar PVN izkrāpšanu, nevar tikt sodīts ar priekšnodokļa atskaitīšanas tiesību atteikumu.Ņemot vērā, ka nereti darījumu galvenais mērķis ir vienīgi fiskālu priekšrocību iegūšana, Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka prasība, lai tirgus dalībnieks veiktu visus pasākumus, ko no tā saprātīgi var pieprasīt, lai pārliecinātos, ka tā veiktās darbības nav saistītas ar dalību krāpšanā nodokļu jomā, nav pretrunā Eiropas Savienības tiesībām (*sk. Eiropas Savienības Tiesas spriedums apvienotajās lietās C-80/11 un C-142/11, C-101/16*). Tā kā pienākums pierādīt tiesības uz nodokļu atkāpi vai atbrīvojumu ir personai, kas vēlas šīs tiesības izmantot, iekļaujas Kopienu tiesībās noteiktajos ierobežojumos (*sk. Eiropas Savienības Tiesas spriedumu lietā C‑184/05*), gadījumos, kad VID pamatoti apšauba, vai darījums faktiski ir noticis, reģistrētam PVN maksātājam, kurš izmanto tiesības atskaitīt priekšnodokli, ir jāpierāda Pievienotās vērtības nodokļa likumā noteikto priekšnoteikumu esība, tajā skaitā tam jāspēj pierādīt, ka konkrētās preces vai pakalpojumi ir saņemti un izmantoti apliekamo darījumu nodrošināšanai.Konkrētajā gadījumā ir jāņem vērā, ka informācija tiks sniegta tikai par tiem darījumu partneriem, kuriem, veicot personas datu izvērtējumu nodokļu ieņēmumu riska jomā, VID ir konstatējis faktus, kas liecina par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas. VID juridisko personu analīzē un nodokļu kontroles pasākumu atlasē izmanto datorizēto nodokļu maksātāju riska novērtēšanas sistēmu ESKORT, ar kuras palīdzību pēc noteiktiem riska kritērijiem tiek veikta riska analīze, un katrai izvērtētajai juridiskajai personai piešķirti riska punkti, kuru lielums raksturo izvairīšanos no nodokļu aprēķināšanas riska pakāpi. Tādējādi, konstatējot riskus, kas liecina par darījuma partnera iespējamo iesaistīšanos PVN izkrāpšanā, VID var rasties pamatotas šaubas arī par nodokļu maksātāja tiesībām uz priekšnodokļa atskaitīšanas pamatotību un PVN deklarācijā norādīto darījumu faktisko esību. Pamatotu šaubu gadījumā VID var veikt nodokļu revīziju (auditu), lai pārliecinātos par darījumu patiesumu un gadījumā, ja tā rīcībā ir pierādījumi par to, ka darījums reāli nav noticis, papildus aprēķināt nodokļus un uzlikt soda naudu.Tā kā nodokļu maksātāja rīcībā var nebūt šāda veida informācija, ka VID tā darījuma partneri vērtē kā riskantu, tiesiskais risinājums, kas paredz, ka VID informēs nodokļu maksātāju par faktiem, kas liecina par darījuma partnera (juridiskās personas) nodokļu riskiem tikai pēc tam, kad to ir pieprasījis pats nodokļu maksātājs, nesasniegtu plānotā regulējuma mērķi, jo šajā gadījumā ir nepieciešama aktīva nodokļu maksātāja darbība − pirms katra plānotā darījuma pieprasīt informāciju par katru darījuma partneri. Savukārt, paļaujoties, ka papildus veiktajiem pasākumiem darījuma partnera uzticamības pārbaudei, nodokļu maksātājs var tikt informēts no VID puses par tā darījuma partneri (juridisko personu), kura darbībā atbilstoši VID veiktajam personas datu izvērtējumam nodokļu ieņēmumu riska jomā ir konstatēti fakti, kas liecina par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas, nenoliedzami uzlabos komercdarbības vides drošību, godīgu konkurenci un labprātīgu nodokļu saistību izpildi, jo tiks efektīvi uzlabota ne tikai nodokļu maksātāja un sadarbības partnera (gadījumos, kad tas vēlēsies arī turpmāk sadarboties ar nodokļu maksātāju, tādējādi mainot savu uzvedību) godprātīga nodokļu nomaksa (proti, ne tikai izvērtējot deklarētos darījumus, bet arī izvērtējot turpmāko sadarbību ar konkrēto darījuma partneri), bet arī uzlabots VID tēls kopumā, ņemot vērā, ka šajā gadījumā tiks veikti nevis nodokļu kontroles pasākumi (kas var nodokļu maksātājam radīt negatīvas sajūtas), bet gan veicināta konstruktīva sadarbība starp nodokļu maksātāju un nodokļu administrāciju.Savukārt, lai nodokļu maksātājs varētu pilnvērtīgi novērtēt darījuma partnera uzticamību un noteiktu darījuma risku, kā arī atbildīgi pieņemtu lēmumu par darījuma veikšanu vai atteikšanos no tā, nodokļu maksātāja rīcībā būtu jābūt pēc iespējas pilnīgākai informācijai par VID konstatētajiem faktiem, kas liecina par darījuma partnera nodokļu riskiem. Pretējā gadījumā, neiegūstot pilnīgu informāciju, ir apgrūtināta nodokļu maksātāja iespēja izvērtēt, kādus riska elementus sevī ietver darījums, kurā tas iesaistās. Tādējādi, vispārīgas norādes sniegšana par darījuma partnera (juridiskās personas) nodokļu risku esību (detalizētu informāciju nesniedzot) šajā gadījumā plānotā regulējuma mērķa sasniegšanu nenodrošinātu.***2.  Attiecībā uz valdes locekļu atbildības pilnveidošanu***Saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” XI nodaļas “Juridiskās personas nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšana” regulējumu, kas stājās spēkā 2015. gada 1. janvārī, VID ir tiesības uzsākt procesu par juridiskās personas nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanu budžetam no personas, kura ir bijusi šīs juridiskās personas valdes loceklis laikā, kad attiecīgie nokavētie nodokļu maksājumi ir izveidojušies.Atbilstoši VID sniegtajai statistikai no brīža, kad stājās spēkā likuma “Par nodokļiem un nodevām” XI nodaļas regulējums (tas ir, četru gadu un sešu mēnešu laikā) ir konstatēti tikai četri gadījumi, kad ir bijis pamats pieņemt lēmumu par komercsabiedrības nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanu budžetam no personas, kura ir bijusi šīs juridiskās personas valdes loceklis laikā, kad attiecīgie nokavētie nodokļu maksājumi ir izveidojušies (turpmāk – lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanu).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Veiktā darbība** | **2015**(gads) | **2016**(gads) | **2017**(gads) | **2018**(gads) | **2019****(I  pusgads)** | **Pavisam kopā** |
| Izvērtēta atbilstība – ir uzsākts process | 0 | 0 | 1 | 1 | 10 | 12 |
| Izvērtēta atbilstība – nav uzsākts process | 66 | 187 | 353 | 407 | 240 | 1253 |
| Brīdinājums par atlīdzināšanu | 0 | 0 | 1 | 1 | 10 | 12 |
| Lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanu | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 4 |
| Izbeigts atlīdzināšanas process | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 |

Praksē kā viens no galvenajiem iemesliem, kāpēc no juridiskās personas nav iespējams piedzīt nokavētos nodokļu maksājumus, ir aktīvu neesība. Ņemot vērā, ka komercsabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību, ir valde, tad valdes kompetencē ir arī lemt par komercsabiedrības finanšu izlietojumu, un no tā, cik krietni un rūpīgi valde saimnieko, ir atkarīgs uzņēmuma mantiskais stāvoklis un spēja pildīt saistības. Uz 2019. gada 1. augustu konstatējams, ka 8 740 juridiskajām personām jeb 11,96 % no kopējā juridisko personu aktuālo nodokļu parādnieku skaita ir piešķirts nodokļu uzskaites statuss “bez mantas”. Minētais nozīmē, ka no šīm personām nokavēto nodokļu maksājumu piedziņa (parāda apmērā) nav iespējama.Tādējādi secināms, ka likuma “Par nodokļiem un nodevām” XI nodaļas regulējums, lai arī sākotnēji, tai skaitā, darbojās ar preventīvu ietekmi (proti, nodokļu maksātāji ir vairāk motivēti iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumus gadījumos, kad likums tiem šādu pienākumu uzliek, aktīvāk sadarboties ar nodokļu administrāciju), tomēr šobrīd neattur juridiskās personas valdes locekļus bezatbildīgi rīkoties attiecībā uz normatīvajos aktos noteikto saistību izpildi un kopumā nav vērtējams kā efektīvs un tāds, kas veicina nodokļu parādu iekasēšanu budžetā. Šāda regulējuma preventīvā ietekme bija vērojama nākošajā gadā pēc tiesību normas stāšanās spēkā, nodokļu maksātāji aktīvāk izmantoja iespēju labprātīgi pildīt nodokļu saistības un samazinājās jauno parādnieku skaits. Pēc VID statistikas datiem 2015.gadā piešķirto termiņu pagarinājumu skaits bija 9330, kas ir par 25% vairāk attiecībā pret iepriekšējā gadā piešķirtajiem pagarinājumiem. Turklāt 2015.gadā jauno parādnieku skaits samazinājās par 24%.Šobrīd, lai uzsāktu procesu par juridiskās personas nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanu budžetam no personas, kura ir bijusi šīs juridiskās personas valdes loceklis laikā, kad attiecīgie nokavētie nodokļu maksājumi ir izveidojušies, jāizpildās vairākiem kritērijiem (to kopumam).Kā izriet no VID apkopotās informācijas, 1253 gadījumos, izvērtējot procesa uzsākšanu atbilstoši spēkā esošajam regulējumam, nav konstatējama visu kritēriju izpilde, kas nozīmē, ka nav pamats uzsākt procesu pret juridiskās personas valdes locekli.Visbiežākais procesa neuzsākšanas iemesls ir likuma “Par nodokļiem un nodevām” 60. panta pirmās daļas 3. punktā noteiktā kritērija neizpilde.Nodokļu administrācija ir tiesīga uzsākt procesu par juridiskās personas nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanu budžetam no personas, kura ir bijusi šīs juridiskās personas valdes loceklis laikā, kad attiecīgie nokavētie nodokļu maksājumi ir izveidojušies, gadījumā, ja konstatēts, ka juridiskā persona ir atsavinājusi aktīvus pēc nokavēto nodokļu maksājumu izveidošanās, tomēr praksē notiek tieši pretējais, komercsabiedrības aktīvi, ja tādi ir, tiek atsavināti vēl pirms nodokļu samaksas termiņa iestāšanās. Tā, piemēram, nereti praksē pēc nodokļu maksātāja iekļaušanas nodokļu revīzijas (audita) plānā nodokļu maksātājs, apzinoties, ka nodokļu kontroles rezultātā tiks noteikti budžetā papildus ieskaitāmie maksājumi, uzsāk piederošo aktīvu atsavināšanu ar mērķi izvairīties no nodokļu samaksas, tomēr saskaņā ar spēkā esošo regulējumu valdes locekļu atbildība var tikt piemērota tikai tad, ja aktīvi atsavināti jau pēc nodokļu parāda rašanās. Arī nosacījums, ka aktīvi atsavināti personai, kura attiecībā pret valdes locekli atbilst ieinteresētās personas jēdzienam Maksātnespējas likuma izpratnē, vēl vairāk samazina šādu gadījumu esību. Jāņem vērā, ka juridiska persona ir informēta par normatīvo regulējumu, kas skar tās valdes locekļa atbildību, tādējādi pastāv iespēja, ka valdes loceklis piesavināsies juridiskās personas aktīvus, veicot ekonomiski nepamatotus (fiktīvus) darījumus ar personām, kas atbilstoši Maksātnespējas likuma definīcijai nav uzskatāmas par ieinteresētām personām.Ievērojot minēto, ar likumprojektu tiek grozīts likuma “Par nodokļiem un nodevām” 60. panta pirmās daļas 3. punkts, nosakot, ka turpmāk viens no kritērijiem procesa uzsākšanai būs fakta konstatācija, ka juridiskā persona pēc lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) veikšanu pieņemšanas, paziņojuma par datu atbilstības pārbaudes laikā konstatētajām neatbilstībām starp nodokļu maksātāja iesniegto informāciju un nodokļu administrācijas rīcībā esošo informāciju nosūtīšanas, tematiskās pārbaudes akta noformēšanas, ja tematiskās pārbaudes laikā konstatēti būtiski pārkāpumi, kas liecina par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, kā arī pēc nokavēto nodokļu maksājumu izveidošanās, ir atsavinājusi sev piederošos aktīvus un valdes locekļa vai faktiskā vadītāja darbības vai bezdarbības rezultātā pilnā apmērā nav samaksāti juridiskās personas nokavētie nodokļu maksājumi. Tādējādi vairs nebūs nozīmes tam, kāds statuss ir personai, kurai ir atsavināti juridiskās personas aktīvi, pret juridiskās personas valdes locekli. Šajā gadījumā būtiski būs konstatēt faktu, ka juridiskās personas (jeb juridiskās personas izpildinstitūcijas (valdes) vai faktiskā vadītāja) veiktā darbība vai bezdarbība ir novedusi pie tā, ka nodokļu parāds nav segts. Atbilstoši tiesu praksē nostiprinātajai atziņai Komerclikuma 169. panta piemērošanas sakarā valdes locekļa atbildība iestājas, ja konstatēti šādi priekšnosacījumi:1) sabiedrībai ir nodarīts zaudējums (*sk. Civillikuma 1770.-1792.pantu*);2) bijusi amatpersonas rīcība, respektīvi – darbība vai bezdarbība;3) pastāv cēloņsakars starp amatpersonas rīcību un sabiedrības zaudējumu (*ja zaudējums ir, bet tas nav radies kā valdes locekļa rīcības sekas, tad par šo zaudējumu atbildība neiestājas*)*.*Kā ir vērsusi uzmanību Augstākā tiesa, sākoties sabiedrības finansiālajām grūtībām, viens no valdes locekļu pienākumiem ir nodrošināt parādnieka aktīvu saglabāšanu, lai būtu iespējams maksimāli apmierināt kreditoru prasījumus (*sk. Augstākās tiesas 2018. gada 23. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-291/2018 (C26097912) 10. punktu*). Ja valdes loceklis, apzinoties, ka juridiskajai personai var izveidoties nokavētie nodokļu maksājumi, rīkojas pretēji tam, kā būtu jārīkojas krietnam un rūpīgam saimniekam, proti, tā vietā lai nodrošinātu juridiskās personas aktīvu saglabāšanu, tos atsavina, secināms, ka šādā veidā valdes loceklis nodara zaudējumus juridiskajai personai, jo tiek samazinātas gan juridiskās personas iespējas veikt labprātīgu nodokļu maksājumu samaksu pilnā apmērā un nodokļu likumos noteiktajā termiņā, gan nodokļu administrācijas iespējas piedzīt juridiskās personas nokavētos nodokļu maksājumus bezstrīda kārtībā. Ņemot vērā, ka visas sabiedrības interesēs ir nodokļu maksājumu savlaicīga veikšana (minēto ir atzinusi arī Satversmes tiesa (*skatīt Satversmes tiesas 2016. gada 15. novembra spriedumu lietā Nr. 2015-25-01)*), juridiskās personas rīcība (jeb valdes rīcība, ņemot vērā tās īpašo lomu juridiskās personas pārvaldē un pārstāvībā), nodarot zaudējumus juridiskajai personai, kurai ir izveidojušies nokavētie nodokļu maksājumi, ietekmē valsts būtisko funkciju izpildi.Par juridiskajai personai nodarīto zaudējumu apmēru uzskata nokavētos nodokļu maksājumus tādā apmērā, kādā tie ir izveidojušies laikā, kad valdes loceklis vai faktiskais vadītājs rīkojies šīs juridiskās personas vārdā.Attiecībā uz precizēto kritēriju, ka valdes locekļa atbildība iestājas arī gadījumos, kad juridiskās personas aktīvi atsavināti pirms nokavēto nodokļu maksājumu izveidošanās, jānorāda, ka jau šobrīd atbilstoši likuma “Par nodokļiem un nodevām” 26.1 panta 3.3 daļai lēmuma pieņemšana par nodokļu revīzijas (audita) veikšanu, paziņojuma nosūtīšana par datu atbilstības pārbaudes laikā konstatētajām konkrētajām neatbilstībām starp nodokļu maksātāja iesniegto informāciju un nodokļu administrācijas rīcībā esošo informāciju un tematiskās pārbaudes akta noformēšana, ja tematiskās pārbaudes laikā konstatēti būtiski pārkāpumi, kas liecina par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, ir atzīti par tādiem apstākļiem, pie kuriem būtu nodrošināma iespējamā VID kontroles pasākumu rezultātā pieņemtā lēmuma izpilde, lai tādējādi nodrošinātu, ka valsts vai pašvaldību budžets saņem visus tam pienākošos maksājumus.Tāpat ar likumprojektu ir veiktas izmaiņas likuma “Par nodokļiem un nodevām” XI nodaļas regulējumā, paredzot atbildību ne tikai valdes loceklim, bet arī juridiskās personas faktiskajam vadītājam, ņemot vērā, ka VID bieži konstatē gadījumus, kad faktiski juridiskās personas darbību nodrošina pilnvarotās personas (arī prokūristi) un personas, kuru mērķis nav veikt reālu komercdarbību un pildīt nodokļu saistības. Tiesību doktrīnā[[1]](#footnote-1) ir atzīts, ka valdes locekļiem paredzēto atbildību var piemērot arī tām personām, kas formāli komercreģistrā nav ierakstīti kā valdes locekļi, bet faktiski īsteno valdes funkcijas – faktiskais (*de facto*) valdes loceklis. Tas varētu attiekties arī uz komercpilnvarnieku, prokūristu vai pat dalībnieku (akcionāru). Tomēr arī procesa uzsākšana pret šādām personām nevar pastāvēt uz prezumcijas pamata, kā arī papildus ir jāpierāda, ka konkrētā persona ir faktiskais valdes loceklis, kas faktiski rīkojies juridiskās personas vārdā.Jānorāda, ka nodokļu administrācijai ir pietiekoša kompetence un iespējas iegūt pierādījumus, lai nokavēto nodokļu maksājumu piedziņas procesa vajadzībām izvērtētu un konstatētu gan uzņēmuma pārejas gadījumus, gan atsevišķu personu darbību vai bezdarbības ietekmi uz nesamaksāto nodokļu apmēru un pieņemtu lēmumus par to atbildību. Rezultātā tiktu stiprināta juridisko personu esošo un bijušo amatpersonu vai faktisko amatpersonu, pārstāvju, dalībnieku u.c. personu atbildība par juridiskās personas nodokļu maksājumu veikšanu valsts un pašvaldību budžetā un neatkarīgi no tās maksātspējas. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Finanšu ministrija, VID. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojektā ietvertais regulējums attiecībā uz informācijas sniegšanu par riskantajiem darījuma partneriem attiecas uz PVN maksātājiem.Likumprojektā ietvertais regulējums attiecībā uz valdes locekļu atbildības pilnveidošanu attiecas uz juridisko personu valdes locekļiem, kā arī juridiskās personas faktiskajiem vadītājiem. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam attiecībā uz:-  nodokļu maksātāja informēšanu par tā riskantajiem darījuma partneriem ir pozitīva ietekme uz uzņēmējdarbības vidi, jo tā rezultātā tiek veicināta konstruktīva sadarbība starp nodokļu administrāciju un nodokļu maksātāju, kā arī sasniegts augsts nodokļu saistību labprātīgas izpildes līmenis;-  valdes locekļu atbildības pilnveidošanu ir pozitīva ietekme uz uzņēmējdarbības vidi, jo grozījumu rezultātā juridisko personu valdes locekļi būs motivēti atbildīgāk izturēties pret normatīvajos aktos noteikto pienākumu izpildi (prevencija), tādējādi sekmējot godprātīgu nodokļu maksājumu veikšanu, gan tiks nodrošināta efektīva nodokļu iekasēšanas sistēma, nodrošinot, ka budžets saņems tam pienākošos juridiskās personas savlaicīgi neveiktos nodokļu maksājumus. Likumprojekts nerada papildu administratīvo slogu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Rādītāji | 2019 | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| 2020 | 2021 | 2022 |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 5180000 | 0 | 5480000 | 5480000 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 4000000  | 0 | 4300000  | 4300000  |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 780000 | 0 | 780000 | 780000 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 400000 | 0 | 400000 | 400000 |
| 2. Budžeta izdevumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme | 0 | 0 | 0 | 5180000 | 0 | 5480000 | 5480000 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 4000000  | 0 | 4300000  | 4300000  |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 780000 | 0 | 780000 | 780000 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 400000 | 0 | 400000 | 400000 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) |  | 0 |  | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | x | 0 | x | 0 | x | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | Paplašinot personu loku, kuras ar savu mantu atbildīgas par juridiskas personas nodokļu parādiem (tajā skaitā, juridiskās personas prokūristiem) preventīvais fiskālais ieguvums tiek novērtēts 3,83 milj. *euro* apmērā. Šobrīd saskaņā ar VID sniegtajiem nodokļu parādu uzskaites datiem uz 2019. gada 1. jūliju kopējais reāli nepiedzenamais nodokļu parāds (t.i., parāds, kam iestājies piedziņas noilgums, un parāds, kuru nevar piedzīt, jo nodokļu maksātājam nav naudas līdzekļu un mantas, uz ko vērst piedziņu) ir 383,03 milj. *euro*  apmērā. Saskaņā ar VID piedziņas ekspertu vērtējumu, paplašinot personu loku, uz kuru mantu varētu vērst piedziņu, lai segtu juridisko personu nodokļu parādu saistības valsts budžetam, optimistiski prognozējot, ieņēmumi valsts budžetā varētu būt 1-2 % no reāli nepiedzenamā nodokļu parāda summas. Tādējādi, vērtējot reālās iespējas iegūt juridisko personu nokavētos nodokļu maksājumus no to faktiskajiem vadītājiem, regulējuma fiskālais ieguvums novērtēts 1 % no reāli nepiedzenamā nodokļu parāda summas jeb budžeta ieņēmumu prognoze 2020. gadā plānota 3,83 milj. *euro* apmērā t.sk. PVN 2,37 milj. *euro*, iedzīvotāju ienākuma nodoklis 0,50 milj. *euro* un valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas 0,96 milj. *euro*. Tāda pati ietekme uz budžetu tiek plānota arī 2021. gadā un 2022. gadā.

|  |
| --- |
| Ieņēmumu aprēķins, *euro* |
|  | 2020. gadā | 2021. gadā | 2022. gadā |
| *PVN* | 2 370 000 | 2 370 000 | 2 370 000 |
| *Iedzīvotāju ienākuma nodoklis, t.sk.,* | 500 000 | 500 000 | 500 000 |
| *Valsts pamatbudžetā* | *100 000* | *100 000* | *100 000* |
| *Pašvaldību budžetā* | *400 000* | *400 000* | *400 000* |
| *Valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, t.sk.,* | 960 000 | 960 000 | 960 000 |
| *Valsts speciālais budžets* | *780 000* | *780 000* | *780 000* |
| *Iemaksas 2. pensijas līmenī (netiek ieskaitītas valsts budžetā)*  | *150 000* | *150 000* | *150 000* |
| *Ieņēmumi valsts pamatbudžetā no valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu sadales veselības aprūpes* | *30 000* | *30 000* | *30 000* |
| Kopā | 3 830 000 | 3 830 000 | 3 830 000 |

Attiecībā uz regulējumu, kas paredz nodokļu maksātāja informēšanu par tā riskantajiem darījuma partneriem, pēc VID novērtējuma 2020. gadā pasākuma kopējais fiskālais efekts varētu sasniegt 3 milj. *euro* (papildus PVN ieņēmumiem sasniedzot 1,5 milj. *euro*). Šobrīd nodokļu maksātāju informēšanas procedūra par darījuma partnera riskiem tiek veikta “konsultē vispirms” politikas ietvaros tikai atsevišķiem nodokļu maksātājiem ar lielākiem saistību izpildes riskiem, kā rezultātā komersanti brīvprātīgi precizē PVN deklarāciju saturu, izslēdzot darījumus ar šaubīgiem partneriem. Pēdējos gados šī pasākuma fiskālā atdeve ir pieaugusi. Savukārt, nostiprinot VID tiesības sniegt informāciju par riskantajiem darījuma partneriem normatīvajā aktā, ļautu piemērot šo procedūru lielākam nodokļu maksātāju skaitam, kā arī motivētu viņus aktīvāk veikt deklarāciju precizējumus, lai nākotnē mazinātu nodokļu kontroles pasākumu varbūtību.Nodokļu kontroles pasākumu rezultātā 2019. gada 7 mēnešos saistībā ar konstatētajiem pārkāpumiem no PVN maksātāju reģistra tika izslēgti 146 nodokļu maksātāji, kuriem netika veikti papildus nodokļu uzrēķini un kuru pēdējo sešu mēnešu PVN no to deklarētajiem darījumiem bija 9,8 milj. *euro*, kas savukārt tika iekļauti citu nodokļu maksātāju priekšnodoklī. Ņemot vērā iepriekš minēto, provizoriskais mazināmā saistību riska apmērs veido ap 16,8 milj. *euro* gadā. Balstoties uz VID ekspertu viedokli, pasākuma ietekmē varētu tikt saņemti papildus PVN deklarāciju precizējumi ap 10 % no riska darījumu kopējās PVN summas, tad papildus PVN ieņēmumi 2020.gadā veidos 1,5 milj. *euro*. Plānots, ka 2021. un 2022.gadā PVN ieņēmumi palielināsies vēl par 0,3 milj. *euro*. |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Likumprojekta ietvaros nav plānotas amata vietu skaita izmaiņas. |
| 8. Cita informācija | Izmaiņas ieņēmumos ir iekļautas likumprojektā “Par valsts budžetu 2020.gadam” un likumprojektā “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020., 2021. un 2022.gadam”. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojektā iekļautais regulējums attiecībā uz informācijas sniegšanu par riskantajiem darījuma partneriem sākotnēji tika iekļauts likumprojektā “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām””, kas izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2018. gada 15. novembrī (skatīt protokolu Nr. 45 2. §, VSS-1155). Pirms likumprojekta izsludināšanas informācija par projekta izstrādi tika publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Nodokļu politika”.Līdz ar to sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par likumprojektu gan pirms, gan pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē.Vienlaikus, lai nodrošinātu sabiedrības līdzdalību likumprojekta izstrādē, atbilstoši Valsts sekretāru 2018. gada 15. novembra sanāksmē nolemtajam (skatīt prot. Nr. 45 2. §) likumprojekts skaņots arī ar Pārresoru koordinācijas centru, Latvijas Pašvaldību savienību, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienību, Latvijas Darba devēju konfederāciju, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameru un Finanšu nozares asociāciju.Attiecībā uz likumprojektā iekļauto regulējumu par valdes locekļu atbildības pilnveidošanu sabiedrība ir informēta, ņemot vērā, ka veicamais uzdevums nodokļu administrēšanas uzlabošanai izriet no Valsts nodokļu politikas pamatnostādnēm 2018.-2021. gadam, kuru projekts Ministru kabinetā tika skatīts 2017. gada 3. maijā (skatīt protokolu Nr. 22 45. §) un 2017. gada 9. maija sēdē (skatīt protokolu Nr. 23 21. §). Tāpat minētais pamatnostādņu projekts tika publicēts Finanšu ministrijas tīmekļa vietnē, sadaļā “Nodokļu reforma”, tādējādi dodot iespēju sabiedrībai līdzdarboties pamatnostādņu izstrādes procesā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Attiecībā uz likumprojektā iekļauto regulējumu par informācijas sniegšanu par riskantajiem darījuma partneriem sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties regulējuma izstrādē, līdz 2018. gada 28. septembrim rakstveidā sniedzot viedokļus par likumprojektu “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (VSS-1155), par kura izstrādi informācija tika publicēta 2018. gada 17. septembrī Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Nodokļu politika”, adrese: http://www.fm.gov.lv/lv/Sabiedribas\_lidzdaliba/tiesibu\_aktu\_projekti/nodoklu\_politika#project508 un Ministru kabineta tīmekļvietnē sadaļā “Valsts kanceleja” – “Sabiedrības līdzdalība”, adrese: https://mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti.Tāpat sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties regulējuma izstrādē, sniedzot atzinumu par likumprojektu “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (VSS-1155) pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru 2018. gada 15. novembra sanāksmē (prot. Nr. 45 2. §).Attiecībā uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem saistībā ar valdes locekļu atbildības pilnveidošanu tika diskutēts VID Attīstības padomes 2019. gada 17. jūlija sēdē, kurā piedalījās pārstāvji no nevalstiskajām organizācijām (Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras un Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padomes) Finanšu ministrijas, Tieslietu ministrijas un Ekonomikas ministrijas.Likumprojekts ir izstrādāts, ievērojot minētajā padomes sēdē diskutēto. Vienlaikus, tā kā uzņēmēju organizācijas ir izteikušas atbalstu iesaistīties priekšlikumu normatīvā akta grozījumu redakcijas precizēšanā, likumprojekts tika nosūtīts saskaņošanai arī nevalstiskajām organizācijām. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Nevalstiskais sektors ir saskaņojis regulējumu par informācijas sniegšanu par riskantajiem darījuma partneriem. Savukārt, tā kā atzinumu par pilnveidoto regulējumu attiecībā uz valdes locekļu atbildību nevalstiskais sektors nav sniedzis, uzskatāms, ka līdz ar to plānotie grozījumi ir saskaņoti ar noklusējumu. |
| 4. | Cita informācija | Sabiedrība pēc normatīvā akta pieņemšanas tiks informēta ar publikāciju oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, kā arī ievietojot to bezmaksas normatīvo aktu datu bāzē www.likumi.lv. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | VID. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts neparedz veidot jaunas institūcijas, reorganizēt vai likvidēt esošās institūcijas.Likumprojekta izpilde tiks nodrošināta esošo cilvēkresursu un finanšu resursu ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Finanšu ministra vietā –

Ministru prezidents A. K. Kariņš

Šēfere 67083942

evita.sefere@fm.gov.lv
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