**Likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām””
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Mērķis ir precizēt likuma “Par nodokļiem un nodevām” XII nodaļā iekļautās normas saistībā ar starptautisko automātisko informācijas apmaiņu nodokļu jomā, ņemot vērā Globālā Foruma[[1]](#footnote-2) sniegtās rekomendācijas un starptautisko praksi. Ar likumprojekta grozījumiem paredzēta arī daļēja Padomes 2018.gada 25.maija direktīvas 2018/822, ar ko attiecībā uz obligāto automātisko informācijas apmaiņu nodokļu jomā saistībā ar ziņojamām pārrobežu shēmām groza Direktīvu 2011/16/ES (turpmāk arī – DAC6), pārņemšana.Likums stāsies spēkā vispārējā kārtībā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | * Finanšu ministrijas iniciatīva, ņemot vērā Globālā Foruma sniegtās rekomendācijas;
* DAC6.
 |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Kā norāda Eiropas Parlaments 2016. gada 6. jūlija rezolūcijā par nodokļu nolēmumiem un citiem rakstura vai ietekmes ziņā līdzīgiem pasākumiem (2016/2038(INI))[[2]](#footnote-3), ārzonās uzkrātā bagātība tiek lēsta aptuveni 10 triljonu USD apmērā. Uzņēmumi un turīgas fiziskās personas, lai izvairītos no nodokļu nomaksas, ir izmantojušas to, ka viņu rezidences valstij ir sarežģīti uzzināt par to finanšu aktīviem citās valstīs un uzzināt, kāda ir uzņēmumu grupas pilnā struktūra pasaules mērogā, jo nereti starptautiski uzņēmumi pārvieto vienā valstī iegūto peļņu, par kuru nav samaksāts nodoklis, uz citu valsti, kur ir izveidotas, piemēram, “čaulu” kompānijas. Ņemot vērā minēto, informācijas apmaiņas starp nodokļu administrācijām sistēmas ieviešana ir nozīmīgs solis pasaules mērogā cīņā ar krāpšanos un izvairīšanos no nodokļu nomaksas.Viens no nodokļu administrāciju sadarbības veidiem ir automātiskā informācijas apmaiņa, kas ietver tādas sistēmas kā Globālais standarts par automātisko informācijas apmaiņu par finanšu kontiem nodokļu jomā (turpmāk – Globālais standarts), automātiskās informācijas apmaiņa atbilstoši FATCA[[3]](#footnote-4) un Starptautiskas uzņēmumu grupas pārskata par katru valsti (jeb *Country by* *Country report* (turpmāk - CbCr)) ziņošana.Katra valsts ir atbildīga, lai šīs sistēmas strādātu tās teritorijā. Jo tikai tad, ja pārskatu iesniegšanas un informācijas nodošanas sistēma ir efektīva un ievērota, tiks sasniegts informācijas apmaiņas mērķis – nodokļu administrācijām apmainīties ar informāciju, kas citai valstij var noderēt nodokļu administrēšanā (nepatiesas informācijas apmaiņu var pielīdzināt šo sistēmu neesamībai). Valstis uz saņemto informāciju varēs paļauties tikai tad, ja valstī, kura ir nosūtījusi informāciju, ir veikts viss nepieciešamais, lai tiktu ievākta pareiza un visa nepieciešamā informācija.Likumprojekts “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts, lai veicinātu automātisko informācijas apmaiņu atbilstoši starptautiskajai praksei un ievērotu prasības, kas attiecas uz visām automātiskās informācijas apmaiņas sistēmā ietvertajām valstīm. Turklāt ir arī svarīgi, ka Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID) kā kontrolējošai iestādei ir iespēja vērsties pret nodokļu maksātājiem, kuri neievēro normatīvajos aktos noteiktās prasības.**Par Globālo standartu**Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija (turpmāk – OECD) 2014. gadā izstrādāja Globālo standartu. Globālais standarts paredz sistēmu, kuras ietvaros finanšu iestādes apkopo informāciju par nerezidentu finanšu kontiem un reizi gadā nosūta apkopoto informāciju tās valsts nodokļu administrācijai, kurā finanšu iestāde atrodas. Lai pārņemtu Globālo standartu Eiropas Savienībā (turpmāk – ES), ES Padome 2014. gada 9. decembrī pieņēma Direktīvu 2014/107/ES, ar ko groza Direktīvu 2011/16/ES attiecībā uz obligāto automātisko informācijas apmaiņu nodokļu jomā (turpmāk arī – DAC2). Savukārt Konvencija par savstarpējo administratīvo palīdzību nodokļu jomā (turpmāk – Konvencija) tiek izmantota kā viens no galvenajiem instrumentiem administratīvai sadarbībai ar trešajām valstīm. OECD ir izstrādājis Daudzpusējo kompetento iestāžu līgumu par automātisko informācijas apmaiņu par finanšu kontiem, kas, pamatojoties uz Konvencijas 6. pantu, ir tiesiskais pamats informācijas apmaiņai.Latvijā Globālais standarts tika ieviests, papildinot likumu “Par nodokļiem un nodevām” (turpmāk – likums) ar XII nodaļu, pieņemot Ministru kabineta 2016. gada 5. janvāra noteikumus Nr. 20 “Kārtība, kādā finanšu iestāde izpilda finanšu kontu pienācīgas pārbaudes procedūras un sniedz Valsts ieņēmumu dienestam informāciju par finanšu kontiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 20), veicot grozījumus Kredītiestāžu likumā, kā arī stājoties spēkā ES līgumiem ar Šveici[[4]](#footnote-5), Monako[[5]](#footnote-6), Sanmarīno[[6]](#footnote-7), Lihtenšteinu[[7]](#footnote-8) un Andoru[[8]](#footnote-9).Likuma XII nodaļā ir noteikts pienākums attiecīgajām finanšu iestādēm sniegt VID informāciju, ievērojot MK noteikumos Nr. 20 noteiktās pienācīgas pārbaudes procedūras, un noteikts, kāda informācija finanšu iestādei ir jāsniedz VID. MK noteikumos Nr. 20 ir noteikta kārtība, kādā finanšu iestādes izpilda finanšu kontu pienācīgas pārbaudes procedūras, lai konstatētu ziņošanai pakļautus kontus, kārtība, kādā finanšu iestādes sniedz informāciju VID, un saraksts ar iesaistītajām valstīm un teritorijām, par kuru rezidentiem ir jāziņo VID.Finanšu iestādei, kas atbilst likuma 71. pantā noteiktajam, ir pienākums sagatavot un iesniegt VID informāciju par visiem nerezidentu finanšu kontiem, kas atbilst likuma 89. panta definīcijai. VID no finanšu iestādēm saņemto informāciju apkopo, sagatavo nosūtīšanai iesaistītajām valstīm un, balstoties uz kādu no augstāk minētajiem instrumentiem administratīvai sadarbībai (nodokļu jomā), veic informācijas apmaiņu noteiktā termiņā. Pateicoties Globālajam standartam un attiecīgi dalībvalstu normatīvajos aktos ieviestajam regulējumam, nodokļu administrācijām kļūst pieejama informācija par tās nodokļu rezidentu finanšu aktīviem citās valstīs.Globālais standarts var būt efektīvs tikai tad, ja to ir ieviesušas pietiekami daudz jurisdikciju, un tās ir nodrošinājušas, ka Globālā standarta prasības šo jurisdikciju teritorijā tiek ievērotas. Šobrīd informācijas apmaiņas procesā ir iesaistījušās ap 100 valstīm. 2015. gadā Globālais Forums vienojās, ka tiks veikta Globālā standarta ieviešanas uzraudzīšana, novērtēšana un ieviešanas palīdzība pēc “Pakāpeniskās pieejas” *(“Staged Approach”)*. Tās mērķis ir nodrošināt, ka Globālais standarts ir ieviests katrā jurisdikcijā atbilstoši prasībām un efektīvi darbojas, tādējādi nodrošinot starp jurisdikcijām “vienlīdzīgus spēles noteikumus”. Pirmais solis saskaņā ar “Pakāpenisko pieeju” ir jurisdikciju normatīvā regulējuma novērtēšana. Pēc šī novērtējuma veikšanas Globālais Forums, sniedzot rekomendācijas un piezīmes, norāda, kuri aspekti jurisdikcijas izveidotajā normatīvajā regulējumā neatbilst Globālā standarta prasībām. Pēc tam jurisdikcijai tiek dots apmēram gads, lai novērstu identificētās neatbilstības, kuras Globālais Forums atkāroti pārskata nākamajā novērtēšanas posmā. **Par FATCA automātisko informācijas apmaiņu**Likuma 15. panta ceturtajā daļā ir noteikts pienākums finanšu iestādēm, uz kurām neattiecas šajā līgumā noteiktie izņēmumi, sniegt VID informāciju par Amerikas Savienoto Valstu rezidentu finanšu kontiem. Balstoties uz šo līgumu, informācijas apmaiņa ar informāciju par finanšu kontiem ar Amerikas Savienotajām Valstīm notiek kopš 2014. gada. Tā kā FATCA automātiskās informācijas apmaiņa pēc būtības ir līdzīga Globālajam standartam, informācijas apmaiņa ar Amerikas Savienotajām valstīm notiek, balstoties uz FATCA.**Par CbCr**CbCr ir daļa no OECD izstrādātā rīcības plāna par nodokļu bāzes samazināšanu un peļņas novirzīšanu (turpmāk - BEPS) 13. aktivitātes: Transfertcenu dokumentācija un starptautiskas uzņēmumu grupas pārskats par katru valsti. Šī aktivitāte ietver vadlīnijas transfertcenu dokumentācijai, t.sk. CbCr. ES CbCr tika pārņemts ar Padomes 2016. gada 25. maija direktīvu 2016/881, ar ko Direktīvu 2011/16/ES groza attiecībā uz obligātu automātisku informācijas apmaiņu nodokļu jomā. Ar valstīm, kas ir ārpus ES, automātiskā apmaiņa ar CbCr notiek, balstoties uz Daudzpusējo kompetento iestāžu vienošanos par automātisku informācijas apmaiņu ar ziņojumiem par katru valsti (vienošanās noslēgta, balstoties uz Konvencijas 6. pantu).Likuma 15. panta devītajā daļā ir noteikts pienākums nodokļu maksātājam – starptautiskas uzņēmumu grupas sastāvā esošai vienībai – iesniegt CbCr VID. Savukārt Ministru kabineta 2017. gada 4. jūlija noteikumos Nr. 397 “Noteikumi par starptautiskas uzņēmumu grupas pārskatu par katru valsti” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 397) ir noteikta CbCr sagatavošanas un iesniegšanas kārtība.Starptautiska uzņēmumu grupa CbCr iesniedz tās valsts nodokļu administrācijai, kurā atrodas starptautiskas uzņēmumu grupas galīgais mātes uzņēmums. Savukārt nodokļu administrācija, kura saņems šo pārskatu, nodod to tām valstu nodokļu administrācijām, kurās ir pārstāvēta attiecīgā starptautiska uzņēmumu grupa, ja ar attiecīgajām valstīm Latvijai ir spēkā attiecīgs starptautisks instruments informācijas apmaiņai. Izmantojot saņemtos CbCr, var identificēt norādes uz starptautiskas uzņēmumu grupas īstenotu agresīvu nodokļu plānošanu, kas ietver valsts un starptautisko nodokļu tiesību aktos esošo nepilnību izmantošanu, lai peļņu novirzītu no vienas valsts uz citu ar mērķi samazināt maksājamos nodokļus. Tas savukārt var norādīt, ka pastāv risks, ka tiek pārkāpti nodokļu normatīvie akti. Pirmā CbCr informācijas apmaiņa notika 2018. gada jūnijā.Eiropas Komisija (turpmāk – Komisija) ir atzinusi[[9]](#footnote-10) automātisko informācijas apmaiņu par svarīgu instrumentu cīņā pret pārrobežu krāpšanu nodokļu jomā, izvairīšanos no nodokļu maksāšanas, kā arī agresīvu nodokļu plānošanu. Piemēram, pateicoties likumā ietvertajam regulējumam, citu valstu nodokļu administrācijas saņem informāciju no VID par to rezidentu finanšu aktīviem Latvijas finanšu iestādēs un VID saņem informāciju par Latvijas rezidentu ārvalstīs turētajiem finanšu kontiem, un tam ir iespēja pārbaudīt, vai saistībā ar līdzekļiem, kas tiek turēti ārvalstu finanšu kontos, ir nomaksāti nodokļi. 2017. gadā notika pirmā informācijas apmaiņa, kurā Latvija, ņemot vērā saņemto informāciju no finanšu iestādēm, apmainījās ar 26 valstīm. Saskaņā ar saņemto informāciju no VID 2017. gadā VID sniedza informāciju par nerezidentiem, kuru kopējā finanšu aktīvu vērtība uz 2016. gada 31. decembri bija virs 700 milj. *euro*.**Par jauno informācijas apmaiņas sistēmu**Kopš 2016. gadā tika publiskoti “Panamas dokumenti”, ir aktualizējies jautājums par nodokļu konsultantu, banku un citu profesiju lomu agresīvu nodokļu shēmu izstrādē un ieviešanā. Starptautiskais Pētniecisko žurnālistu konsorcijs, veicot “Panamas dokumentu” analīzi, secināja, ka “Mossack Fonseca & Co” (Panamas Republikas juridisko pakalpojumu uzņēmums) sadarbojās ar vairāk kā 14 000 bankām, juridiskām firmām un citiem starpniekiem, lai klientiem veidotu uzņēmumus, fondus un trastus ar mērķi samazināt nodokļu slogu un “paslēpt” finanšu aktīvus ārzonās.Eiropas Parlaments jau augstāk minētajā rezolūcijā ir arī aicinājis ieviest stingrākus pasākumus starpniekiem, kuri palīdz tādu shēmu izstrādē un īstenošanā, kuras izmanto, lai izvairītos no nodokļu maksāšanas. Savukārt ES dalībvalstis neformālajā ECOFIN padomes 2016. gada 22. aprīļa sanāksmē aicināja Komisiju apsvērt iespēju sagatavot iniciatīvu, ņemot par paraugu OECD BEPS 12. aktivitāti. BEPS 12. aktivitātes mērķis ir ieviest prasības, kuras mazinātu stimulus tādiem starpniekiem, kuri palīdz agresīvu nodokļu shēmu izstrādē un ieviešanā. Nodrošinot nodokļu administrācijām savlaicīgu informāciju par iespējami agresīvu nodokļu plānošanas shēmu gatavošanu un izmantošanu, to rīcībā būtu papildu instruments, vēršoties pret nodokļu nemaksāšanu.2018. gada 25. maijā ECOFIN pieņēma DAC6. DAC6 mērķis ir noteikt pienākumu starpniekiem (piemēram, nodokļu konsultantiem vai citiem shēmas izveidošanā, pārdošanā un ieviešanā iesaistītajiem) pienākumu iesniegt valsts kompetentajai iestādei (VID) informāciju par iespējami agresīvām pārrobežu nodokļu shēmām. Reizi ceturksnī dalībvalstu kompetentās iestādes apmainīsies ar saņemto informāciju, izmantojot automātiskās informācijas apmaiņas sistēmu, tādējādi saņemot arī informāciju par pārrobežu shēmām, kurās tiktu iesaistīta arī Latvija. DAC6 ir noteikti vairāki kritēriji, kuriem izpildoties, rodas pienākums ziņot par pārrobežu shēmu. Cita starpā būs nepieciešams ziņot arī par tādām shēmām, kuru mērķis ir izvairīties no ziņošanas Globālā standarta ietvaros. DAC6 ir ietverti kritēriji (iezīmes), kuriem iestājoties, nodokļu maksātājam radīsies pienākums ziņot par pārrobežu shēmu VID. Daži teorētiski piemēri pārrobežu shēmai, par kuru jāsniedz ziņojums:- shēma, kuras ietvaros komercsabiedrība iegādājas zaudējumus nesošu komercsabiedrību – citas valsts rezidentu, kā rezultātā, izmantojot otras komercsabiedrības zaudējumus savu ar nodokli apliekamo ienākumu samazināšanai;- shēma, kuras ietvaros ienākums tiek pārkvalificēts par kapitālu, tādējādi gūstot nodokļu priekšrocības;- shēma, kuras ietvaros nodokļu maksātājs veic darījumu ar citu nodokļu maksātāju, kurš ir rezidents valstī, kurā nav vai praktiski nav uzņēmumu ienākuma nodoklis;- shēma, kuras ietvaros vieni un tie paši izdevumi vai nolietojums tiek attiecināts vairāk kā uz vienu jurisdikciju.Pienākums ziņot par pārrobežu shēmām tipiski attieksies uz nodokļu maksātājiem, kuri sniedz nodokļu konsultācijas, finanšu pakalpojumus, juridiskos pakalpojumus, grāmatvedības pakalpojumus u.tml.Saņemot un izvērtējot informāciju par pārrobežu shēmām, VID būs iespēja reaģēt uz nevēlamu nodokļu praksi, veicot izmaiņas normatīvajos aktos vai veicot atbilstīgus riska novērtējumus un nodokļu auditu. Turklāt būs iespēja laicīgi brīdināt starpnieku vai nodokļu maksātāju par nepareizu tiesību normu interpretēšanu un iespējamām sekām.DAC6 pārņemšanas termiņš ir 2019. gada 31. decembris, un pirmo reizi informācija būs jāsniedz līdz 2020. gada 31. oktobrim.Likumprojektā ir iekļautas normas, kuru mērķis ir noteikt pienākumu noteiktiem nodokļu maksātājiem sniegt VID informāciju par pārrobežu shēmām.**Par likumprojektu*** **Likumprojekta 1. pants**

Tehnisks precizējums, ņemot vērā, ka ar 2019.gada 29.jūniju Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma nosaukums ir mainījies uz “Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likums”.* **Likumprojekta 2. un 4. pants**

Lai nodrošinātu, ka tiek ievēroti normatīvie akti, ar kuriem ieviests Globālais standarts un DAC2, likumprojektā ir noteikta soda nauda par ziņojuma par finanšu kontiem iesniegšanas termiņa neievērošanu, nepilnīgas vai nepatiesas informācijas iesniegšanu un pienācīgas pārbaudes procedūru un ar to saistīto dokumentācijas prasību neievērošanu. Likumprojektā noteiktais soda naudas apmērs ir līdz 1% no nodokļu maksātāja gada apgrozījuma (ieņēmumiem) attiecīgajā pārskata periodā, bet ne vairāk kā 14 000 *euro*. Tas nozīmē, ka mazākām finanšu iestādēm (piemēram, ieguldījumu brokeru akciju sabiedrībai) ar kopējiem gada ieņēmumiem ap 13 000 *euro* soda nauda būtu līdz 130 *euro*, savukārt lielai finanšu iestādei kā banka, soda nauda būtu līdz 14 000 *euro*. Atkarībā no situācijas pārkāpuma rezultātā radušās sekas var krasi atšķirties, piemēram, neziņošana par kontiem, par kuriem būtu bijis jāziņo, vai ziņojuma iesniegšana, nokavējot noteikto termiņu. Finanšu iestādei saskaņā ar MK noteikumos Nr. 20 noteikto ir jāievēro konkrētas pienācīgo pārbaužu procedūras, lai tiktu ziņots par visiem nerezidentiem, par kuriem ir jāziņo, un arī jāsaglabā pierādījumi par atbilstošo pienācīgo pārbaužu procedūru veikšanu, kā arī jāsaglabā informācija, balstoties uz kuru tika noteikts, vai par klientu ir jāziņo. Tas ir nepieciešams, lai būtu iespējams pārliecināties, ka finanšu iestāde ir veikusi visas nepieciešamās darbības, lai rezultātā tiktu ziņots par visiem klientiem, par kuriem bija jāziņo saskaņā ar likuma 100. pantu. Ņemot vērā, ka procedūru neievērošanas gadījumā VID saņemtu nepatiesu informāciju (arī attiecībā uz rezidenci), to varētu pielīdzināt informācijas neiesniegšanai, jo tādā veidā netiek sasniegts mērķis – patiesas informācijas nodošana nodokļu administrācijai par tās rezidenta finanšu aktīviem. Informāciju, kuru saņem no finanšu iestādes, VID tālāk nosūta attiecīgajai nodokļu administrācijai. Ņemot vērā, ka otras valsts nodokļu administrācija uzticas saņemtajai informācijai (tas pats attiecas arī uz VID un no citas valsts saņemto informāciju), ir būtiski nodrošināt, ka VID saņem no finanšu iestādēm pilnīgu un patiesu informāciju par visiem nerezidentiem, par kuriem ir jāziņo.Pārkāpums ar mazākām sekām varētu būt, piemēram, ziņojuma par finanšu kontiem iesniegšanas termiņa neievērošana. Tomēr jāņem vērā, ka arī šis pārkāpums nav bez negatīvām sekām visām iesaistītajām pusēm, jo iesniegšanas termiņš ir noteikts tāds, lai VID būtu laiks informāciju apstrādāt un sagatavot nosūtīšanai. Piemēram, finanšu iestāde iesniedz ziņojumu par finanšu kontiem pēc noteiktā termiņa, VID, veicot automātisko ziņojuma pārbaudi, konstatē kļūdas, kuras tiek pēc tam nosūtītas finanšu iestādei izlabošanai. Tad finanšu iestāde vēl veic nepieciešamos labojumus un iesniedz VID ziņojumu par finanšu kontiem atkārtoti (kas attiecīgi notiek vēl ilgāk pēc noteiktā termiņa). Pēc tam, kad ziņojumi ir saņemti, VID IT sistēma apkopo visus datus un sagatavo informāciju nosūtīšanai attiecīgajām citu valstu nodokļu administrācijām, sadalot pa valstīm saņemto informāciju. Ņemot vērā, ka partnervalstu, par kurām tiek ievākta un nosūtīta informācija, skaits palielinās, jāņem vērā arī apstrādājamās informācijas apjoma palielināšanās. Ja informācijas apjoms, kuru VID saņēmis no finanšu iestādēm, ir ļoti liels, tad konkrētās valsts ziņojums vēl VID ir atsevišķi jāapstrādā, lai būtu iespējams to nosūtīt iesaistīto valstu nodokļu administrācijām. Ņemot vērā augstāk aprakstīto procesu, ir būtiski, ka finanšu iestāde ne tikai ievēro procedūras, bet arī iesniedz ziņojumu par finanšu kontiem, ievērojot noteiktos termiņus, lai tad attiecīgi Latvija veiktu informācijas apmaiņu ar citu valstu nodokļu administrācijām, ievērojot likumā un starptautiskajos līgumos, kas ir pamatā automātiskai informācijas apmaiņai, noteiktos termiņus.Jāņem vērā, ka likumprojektā noteiktā atbildība ir attiecināma arī uz informācijas apmaiņu par finanšu kontiem ar Amerikas Savienotajām Valstīm (FATCA). No valsts finanšu sektora reputācijas aspekta skatoties, būtu svarīgi nodrošināt, ka tiek nosūtīta informācija par visiem Amerikas Savienoto Valstu pilsoņu finanšu kontiem Latvijas finanšu iestādēs, turklāt, svarīgi, lai šī informācija ir pilnīga un patiesa. Lai tas tiktu sasniegts, finanšu iestādēm ir jāievēro pienācīgās pārbaudes procedūras un jāievēro ziņojumu iesniegšanas termiņi. Finanšu sektora reputācijas nozīmīgumu šobrīd it sevišķi var redzēt kopsakarā ar Moneyval sniegtajām rekomendācijām.Ņemot vērā minēto, soda naudas diapazons ir pietiekami plašs, lai konkrētajā situācijā par attiecīgo pārkāpumu būtu iespējams piemērot samērīgu sodu.Likumprojektā noteiktā atbildība nepieciešama, lai atbildība ir noteikta par tādiem pienākumiem, kas ir saistīti ar starptautiskās automātiskās informācijas apmaiņas jomu, atbildības apmērs būtu ar atturošu raksturu, iespēju piemērot konkrētajai situācijai atbilstošu soda apmēru un samērīgs ar augstāk minētajām iespējamām sekām. Tādējādi ir nepieciešams nodrošināt, ka par konkrētu pārkāpumu tiek noteikts atbilstošs sods, kam būtu ne tikai sodoša funkcija, bet arī preventīva, proti, tam būtu jāattur turpmāk persona no pārkāpuma izdarīšanas, kā arī jāattur citas personas no pārkāpumu izdarīšanas, kā arī jāaudzina likumu ievērošanas un cienīšanas garā. Kā labās prakses piemēru var minēt Beļģiju, kur ir noteikts naudas sods finanšu iestādei par katru kontu, par kuru neziņoja vai netika ievērotas pienācīgo pārbaužu procedūras, kā arī par kuru tika ziņota nepatiesa vai nepilnīga informācija – 1 000 *euro* apmērā, Slovākijā var sodīt finanšu iestādi ar naudas sodu līdz 10 000 *euro*, Igaunijā līdz 3 200 *euro*, savukārt Slovēnijā noteiktais soda apmērs ir no 1 600 līdz 25 000 *euro.*Soda sankcijas (soda nauda) saistībā ar automātisko informācijas apmaiņu par finanšu kontiem paredzēts noteikt šajā likumā, nevis citā normatīvajā aktā, jo tas ļaus visefektīvāk nodrošināt regulējuma izpildi, arī ievērojot privātpersonu tiesības. Soda sankcijas ir daļa no automātiskās informācijas apmaiņas par finanšu kontiem uzraudzības mehānisma, savukārt minētais uzraudzības mehānisms balstās uz likuma 101.1 panta regulējumu, atbilstoši kuram, lai nodrošinātu automātiskās informācijas apmaiņas par finanšu kontiem efektīvas īstenošanas uzraudzību, finanšu iestāde nodrošina VID piekļuvi procedūrām, dokumentiem un informācijai, kas minēta [Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma](https://likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-un-proliferacijas-finansesanas-noversanas-likums) [11.1](https://likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-un-proliferacijas-finansesanas-noversanas-likums#p11.1) panta pirmajā un devītajā daļā, [18.](https://likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-un-proliferacijas-finansesanas-noversanas-likums#p18), [18.1](https://likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-un-proliferacijas-finansesanas-noversanas-likums#p18.1), [18.2](https://likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-un-proliferacijas-finansesanas-noversanas-likums#p18.2) un [37.](https://likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-un-proliferacijas-finansesanas-noversanas-likums#p37) pantā. Tādējādi, īstenojot uzraudzības funkciju, VID veiks finanšu iestādes darbības atbilstības regulējumam izvērtējumu, pamatojoties uz likuma 101.1 pantu, un gadījumā, ja, īstenojot minēto likumā paredzēto uzraudzības funkciju, tiks konstatētas neatbilstības regulējumam, VID būs tiesības piemērot soda naudu, pamatojoties uz likumprojektā ietverto likuma 32.5 panta pirmo daļu. Ņemot vērā, ka lēmums par soda naudas uzlikšanu ir uzskatāms par administratīvo aktu Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas izpratnē, attiecīgai finanšu iestādei tiks nodrošinātas visas garantijas, kādas ir Administratīvā procesa likumā paredzētas privātpersonai, attiecībā uz kuru tiek izdots administratīvais akts.Kā izriet no MK noteikumiem Nr. 397, CbCr ir jāiesniedz tādu starptautisku uzņēmumu grupām, kuru apgrozījums (konsolidētais) iepriekšējā pārskata gadā ir bijis vismaz 750 milj. *euro.* Pārskats ietver datus par starptautiskas uzņēmumu grupas ienākumu, materiālo aktīvu, darbinieku, nodokļu un citu ekonomisko indikatoru izvietojumu sadalījumā pa valstīm. Turklāt, pateicoties CbCr, VID kļūst pieejama informācija par starptautisku grupu uzņēmumiem un to atrašanās vietām, kura nav atrodama, piemēram, gada pārskatā. CbCr iekļautā informācija ir sākotnējā informācija, lai uzsāktu pārbaudi, vai attiecīgajā gadījumā nodokļu maksātājs ir nepamatoti samazinājis nodokļu slogu, veicot darījumus, kuru cena neatbilst tirgus cenai. Turklāt, saņemot CbCr, VID ir pieejama informācija, no kuras var izsecināt, kurai jurisdikcijai var prasīt detalizētāku informāciju. Tas nozīmē, ka, lai arī šī ir tikai sākotnējā informācija, no kuras nevar izdarīt secinājumus, tā ir būtiska, jo satur informāciju, kura pretējā gadījumā VID būtu grūti pieejama. Ņemot arī vērā, ka gadījumā, ja Latvija ir vienīgā valsts ES, kura saņem no starptautiskas uzņēmumu grupas CbCr, Latvija šo pārskatu nosūta arī tai jurisdikcijai, kurā atrodas kāds starptautiskās grupas uzņēmums.Likumprojekta 4. panta otrajā daļā ir noteikta soda nauda līdz 1% no nodokļu maksātāja gada apgrozījuma (ieņēmumiem) attiecīgajā pārskata periodā, bet ne vairāk kā 3 200 *euro*, ja nodokļu maksātājs nav iesniedzis starptautiskas uzņēmumu grupas pārskatu par katru valsti nodokļu normatīvajos aktos noteiktā termiņā vai nav ievērojis starptautiskas uzņēmumu grupas pārskata par katru valsti normatīvajos aktos paredzētās sagatavošanas un iesniegšanas kārtību. Maksimālais soda naudas līmenis ir tuvu Igaunijā noteiktam. Tas ir vērā ņemams, jo starptautiskas uzņēmumu grupas pašas izvēlas, kurš, piemēram, meitas uzņēmums sniegs CbCr, un lai tādējādi nebūtu situācija, ka Latvijā neievērot normatīvo regulējumu attiecībā uz CbCr būtu izdevīgāk.Salīdzinājumā ar citām valstīm – Slovākijā par pārskata neiesniegšanu noteikts sods līdz 10 000 *euro*, bet par noteiktās kārtības neievērošanu – līdz 3 000 *euro*; Slovēnijā - no 1 200 *euro* līdzpat 30 000 *euro* vidēja un liela izmēra uzņēmumiem; Igaunijā ir noteikts sods līdz 3 300 *euro.*Soda sankcijas (soda nauda) saistībā ar informācijas apmaiņu ar CbCr par finanšu kontiem paredzēts noteikt šajā likumā, nevis citā normatīvajā aktā, jo tas ļaus visefektīvāk nodrošināt regulējuma izpildi, arī ievērojot privātpersonu tiesības. Ievērojot likuma 15.2panta pirmo daļu, CbCr ir daļa no trīs līmeņu transfertcenu dokumentācijas. Saistībā ar divu pārējo transfertcenu dokumentācijas veidu (globālās dokumentācijas un vietējās dokumentācijas) nesniegšanu VID, jau šobrīd soda nauda paredzēta likumā (likuma 15.2panta četrpadsmitajā daļā). Turklāt CbCr faktiski kalpo tam pašam mērķim, kādam ir paredzēta globālā dokumentācija un vietējā dokumentācija – transfertcenu riska analīzei. Tā, piemēram, izvērtējot CbCr ietverto informāciju par attiecīgo starptautiskās uzņēmumu grupas transfertcenu risku, kā rezultātā pastāv iespēja, ka attiecīgās starptautiskās uzņēmumu grupas uzņēmums – Latvijas rezidents, izmantojot transfertcenas, ir novirzījis uzņēmumu ienākuma nodokļa bāzi uz citu valsti, VID būtu jāpieprasa attiecīgā uzņēmuma sagatavotā transfertcenu dokumentācija (globālā dokumentācija un vietējā dokumentācija), ja tādu konkrētajā gadījumā bija pienākums sagatavot. Tādējādi, ņemot vērā transfertcenu dokumentācijas (globālās dokumentācijas un vietējās dokumentācijas), tajā skaitā ar tās nesniegšanu laikā saistīto sankciju regulējumu likumā, arī sankciju saistībā ar CbCr normatīvajos aktos paredzētās sagatavošanas un iesniegšanas kārtības neievērošanu ir lietderīgi paredzēt likumā, turklāt tāda paša administratīvā procesa ietvaros, kā tas šobrīd ir noteikts attiecībā uz transfertcenu regulējuma neievērošanu. Ņemot vērā, ka lēmums par soda naudas uzlikšanu ir uzskatāms par administratīvo aktu Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas izpratnē, attiecīgai finanšu iestādei tiks nodrošinātas visas garantijas, kādas ir Administratīvā procesa likumā paredzētas privātpersonai, attiecībā uz kuru tiek izdots administratīvais akts.Ņemot vērā nepieciešamību noteikt soda naudu par augstāk minētajiem pārkāpumiem, likumprojekta 2. pantā tiek attiecīgi paplašināta soda naudas definīcija.* **Likumprojekta 3. pants**

Šajā pantā, uzsākot DAC6 pārņemšanu, tiek noteikts pienākums nodokļu maksātājam sniegt informāciju VID par ziņojamām pārrobežu shēmām. Tāpat tiek paredzēts deleģējums Ministru kabinetam noteikt nosacījumus, kuriem iestājoties ir sniedzams konkrētais ziņojums, ziņojuma struktūru un saturu, ziņojumā lietoto terminu skaidrojumu, kā arī tā sagatavošanas un iesniegšanas kārtību un kārtību, kādā veic automātisko informācijas par ziņojamām pārrobežu shēmām apmaiņu starp Latvijas un citu ES dalībvalstu kompetentajām iestādēm vai jebkuru citas valsts vai teritorijas kompetento iestādi, ar kuru Latvijas kompetentā iestāde, pamatojoties uz Latvijas noslēgto starptautisko līgumu, noslēgusi attiecīgu kompetento iestāžu līgumu.Lai uzlabotu normas juridisko tehniku, tika apsvērta iespēja normā precīzi nodefinēt nodokļu maksātāju, uz kuru norma attieksies, kā arī ziņošanas gadījumu nosacījumus. Tomēr, ņemot vērā, ka DAC6 struktūra veidota tādā veidā, ka definētie ziņošanas nosacījumi ir nesaraujami saistīti ar DAC6 ietvertajām citu jēdzienu definīcijām, kā arī citām DAC6 ietvertajām normām, lai nodrošinātu tiesisko skaidrību, tika pieņemts lēmums minētās definīcijas detalizēti atrunāt Ministru kabineta noteikumos. Turklāt šāds risinājums, nosakot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt detalizētu regulējumu, veiksmīgi darbojas līdzīgā situācijā, kad, pārņemot Padomes 2016. gada 25. maija direktīvu (ES) 2016/881, ar ko direktīvu 2011/16/ES groza attiecībā uz obligātu automātisku informācijas apmaiņu nodokļu jomā (jeb DAC4), vispārīga rakstura deleģējuma norma iestrādāta likuma 15.panta devītajā daļā, savukārt detalizēts regulējums – Ministru kabineta 2017.gada 4.jūlija noteikumos Nr.397 “Noteikumi par starptautiskas uzņēmumu grupas pārskatu par katru valsti”.* **Likumprojekta 5. – 10. pants**

Lai terminu definīcijas nepārprotami atbilstu DAC2 un Globālajam standartam, likumprojekta grozījumi ietver terminu “Ieguldījuma iestāde”, “Apdrošināšanas līgums ar līdzekļu uzkrāšanu”, “Naudas vērtība” definīciju precizēšanu, “Iesaistītās valsts finanšu iestāde”, “Apdrošināšanas līgums” definīciju iekļaušanu un par noguldījuma kontu iesniedzamās informācijas precizēšanu.*Termina “Ieguldījuma iestāde” definīcijas precizēšana (likumprojekta 5.pantā ietvertais likuma 68.panta grozījums)* Likuma 68.panta pirmās daļas 1.punktā ir uzskaitītas darbības, kuras veicot, juridisks veidojums tiek uzskatīts par ieguldījuma iestādi. Cita starpā ir noteikts, ka par ieguldījuma iestādi uzskata juridisku veidojumu, kurš klienta vārdā vai uzdevumā veic tirdzniecību ar regulētā tirgū tirgotiem preču nākotnes līgumiem. Šobrīd spēkā esošais regulējums sašaurina direktīvas prasības. Arī praksē ieguldījuma iestādes veic tirdzniecību ne tikai par regulētajā tirgū tirgotajiem, bet arī tādiem preču nākotnes līgumiem, kuri netiek tirgoti regulētā tirgū (t.s. *over-the-counter commodity futures*). Ņemot vērā minēto, lai saskaņotu likuma tekstu ar DAC2 un Globālā standarta tekstu, no likuma 68.panta pirmās daļas 1.punkta “a” apakšpunkta tiek svītroti vārdi “regulētā tirgū tirgotiem”.Likuma 68.panta pirmās daļas 2.punktā ir noteikts, ka par finanšu iestādi uzskata arī juridisku veidojumu, kura ieņēmumi galvenokārt ir saistīti ar finanšu aktīvu ieguldīšanu, atkārtotu ieguldīšanu vai tirdzniecību, ja šo juridisko veidojumu pārvalda cits juridisks veidojums, kas ir noguldījumu iestāde, turētājiestāde, specializētā apdrošināšanas sabiedrība vai ieguldījumu iestāde. Savukārt Globālā standarta komentāros tiek ietverts paskaidrojums, ko nozīmē situācija, kad juridisku veidojumu pārvalda cits juridisks veidojums. Tādējādi, lai nodrošinātu tiesisko noteiktību Globālā standarta komentāriem atbilstošu likuma normu interpretāciju, ar likumprojektu likuma 68.pants tiek papildināts ar skaidrojumu, ko nozīmē situācija, kad viens juridisks veidojums pārvalda otru juridisku veidojumu.Tāpat ar likumprojektu veikts tehnisks precizējums, 68.panta otrās daļas 1.punktā ietverto atsauci aizstājot ar tekstu, tādējādi padarot attiecīgo normu saprotamāku.*Likuma papildināšana ar terminu “Apdrošināšanas līgums” definīciju (likumprojekta 7.pantā ietvertais likuma 92.1 pants).* Termina “Apdrošināšanas līgums” definīcija likumā nepieciešama, lai skaidrāk definētu terminu “Apdrošināšanas līgums ar līdzekļu uzkrāšanu”: “Apdrošināšanas līgums ar līdzekļu uzkrāšanu” tiek definēts kā tāds “Apdrošinājuma līgums”, kuram ir naudas vērtība. Turklāt finanšu iestādei ir pienākums sniegt VID ziņas par apdrošināšanas līgumiem ar līdzekļu uzkrāšanu, tādēļ minētais grozījums ir būtisks, jo palīdz labāk identificēt VID sniedzamo informāciju. Tāpat apdrošināšanas līguma definīcija arī nodala apdrošināšanas līgumu no annuitātes līguma (definēts likuma 92.pantā), par kuru arī ir jāsniedz ziņas VID. Turklāt apdrošināšanas līguma definīcija ir iekļauta gan DAC2, gan Globālajā standartā. *Termina “Apdrošināšanas līgums ar līdzekļu uzkrāšanu” definīcijas precizēšana (likumprojekta 8.pantā ietvertais likuma 93.panta grozījums)*Ņemot vērā, ka ar likumprojekta 7.pantu (iepriekšējā rindkopa) likumā tiek iekļauta termina “Apdrošināšanas līgums” definīcija, svītrojot vārdu “dzīvības” pirms vārdiem “apdrošināšanas līgums”, veidojas atsauce uz ar likumprojektu ieviesto termina “Apdrošināšanas līgums” definīciju, lai izskaidrotu “Apdrošināšanas līguma ar līdzekļu uzkrāšanu” būtību.*Termina “Naudas vērtība” definīcijas precizēšana (likumprojekta 9.pantā ietvertais likuma 94.panta grozījums)*Likuma 94.pantā ir ietverta termina “Naudas vērtība” definīcija. Panta otrā daļa satur definīcijas negatīvo daļu, un no tās 5.punkta izriet, ka “Naudas vērtība” neietver summu, kas jāmaksā saskaņā ar apdrošināšanas līgumu kā iepriekš iemaksātu apdrošināšanas prēmiju atmaksa attiecībā uz tādu apdrošināšanas līgumu, par kuru apdrošināšanas prēmijas jāmaksā periodiski, ja iepriekš iemaksāto apdrošināšanas prēmiju apmērs nepārsniedz ikgadējā perioda nākamo maksājamo apdrošināšanas prēmiju. Šajā normā tiek aizstāts vārds “periodiski” ar vārdiem “ne retāk kā reizi gadā”, tādējādi padarot normu skaidrāku, jo periods “ne retāk kā reizi gadā” ir noteiktāks par periodu “periodiski”. Turklāt ar šo grozījumu likuma teksts tiek saskaņots ar Globālā standarta un DAC2 redakciju.*Termina “Iesaistītās valsts finanšu iestāde” definīcijas precizēšana* Gan likumā, gan Ministru kabineta noteikumos Nr. 20 tiek lietots termins “iesaistītās valsts finanšu iestāde”, taču tas netiek paskaidrots. Savukārt gan Globālajā standartā, gan DAC2 minētā termina definīcija ir ietverta. Turklāt šī definīcija ir svarīga it īpaši gadījumos, kad ir jākonstatē, vai kādas finanšu iestādes filiāle būtu uzskatāma par finanšu iestādi likuma izpratnē. Ievērojot minēto, lai korekti pārņemtu DAC2 un Globālā standarta prasības, likums tiek papildināts ar 70.1pantu, kur ir ietverta finanšu iestādes definīcija.*Par noguldījuma kontu iesniedzamās informācijas precizēšana* Likuma 100.pantā ir uzskaitīta informācija, kādu finanšu iestādes sniedz VID saistībā ar finanšu kontiem. Tā, panta pirmās daļas 8.punktā ir paredzēts, ka saistībā ar noguldījumu kontu tiek sniegta šāda informācija - procentu kopējā bruto summa, kas iemaksāta kontā vai kreditēta uz kontu kalendāra gadā vai citā attiecīgajā ziņošanas periodā saistībā ar šajā noguldījumu kontā turētajiem finanšu aktīviem. Šāds saistībā ar noguldījumu kontu sniedzamās informācijas raksturojums atšķiras no raksturojuma, kāds ietverts Globālajā standartā un DAC2, kur, raksturojot informācijas apjomu, netiek lietoti vārdi “saistībā ar šajā noguldījumu kontā turētajiem finanšu aktīviem”. Tādējādi, lai nodrošinātu likuma regulējuma nepārprotamu saskaņu ar Globālo standartu un DAC2, tādējādi nodrošinot tiesisko noteiktību, arī ņemot vērā finanšu iestāžu ar noguldījumu kontiem saistīto pakalpojumu daudzveidību un sarežģītību, likumprojekts paredz svītrot likuma 100.panta pirmās daļas 8.punktā vārdus “saistībā ar šajā noguldījumu kontā turētajiem finanšu aktīviem”.* **Likumprojekta 11. pants**

Saskaņā ar DAC2 I pielikuma IX iedaļas 1. apakšpunktu dalībvalstīm ir jābūt spēkā noteikumiem, lai novērstu to, ka fiziskas vai juridiskas personas veic darbības, kas paredzētas, lai izvairītos no ziņojumu sniegšanas un pienācīgas pārbaudes procedūru veikšanas. Turklāt Latvija saskaņā ar līguma “Latvijas Republikas valdības un Amerikas Savienoto Valstu valdības līgums par starptautisko nodokļu pienākumu izpildes uzlabošanu un likuma par ārvalstu kontu nodokļu pienākumu izpildi ieviešanu” 5. panta 4. punktu ir apņēmusies “īstenot prasības, lai nepieļautu finanšu iestādēm pieņemt praksi, kuras mērķis ir apiet šajā līgumā noteikto prasību sniegt ziņojumus”.Šobrīd likumā nav tādas normas, kas aizliegtu fiziskai vai juridiskai personai veikt darbības ar mērķi izvairīties, ka par šo personu finanšu iestāde ziņo VID. Līdz ar to likums tiek papildināts ar 101.2 pantu, kas nosaka, ka gadījumā, ja fiziska persona vai juridisks veidojums veic darbības, un par šo darbību mērķi ir pamats uzskatīt izvairīšanos no ziņojuma sniegšanas un pienācīgas pārbaudes procedūru apiešanu, finanšu iestādei saglabājas pienākumi, kādi tie būtu bijuši, ja šīs darbības nebūtu veiktas. Norma ir noteikta ģenerālklauzulas formā, jo šajā gadījumā nav iespējams precīzi paredzēt visas normas piemērošanas gadījumu pazīmes vai arī uzskaitīt pašus gadījumus. Finanšu iestādes piemēro “pazīsti savu klientu” principu, kura mērķis ir rūpēties par drošu un caurspīdīgu vidi, novērst iespējamos naudas atmazgāšanas un terorisma finansēšanas riskus. Principa īstenošanas ietvaros finanšu iestādes saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma III nodaļu un MK noteikumos Nr. 20 noteiktajām pienācīgo pārbaužu procedūrām veic klientu izpēti. Tādējādi finanšu iestādēm ir pieejama informācija, lai konstatētu, vai klienta rīcība atbilst vai neatbilst tā parastai darbībai, vai ir saskatāms izvairīšanās mērķis. * **Likumprojekta 12. un 13. pants**

Ņemot vērā, ka ar likumprojektā iekļautajiem grozījumiem tiek pārņemta DAC6, likums tiek papildināts ar pārejas noteikumu, nosakot, ka norma, ar kuru tiek pārņemta DAC6 (likuma 15.panta desmitā daļa) stājas spēkā termiņā, kāds ir paredzēts DAC6 (2020.gada 1.janvāris). Tāpat likums tiek papildināts ar ar informatīvo atsauci uz DAC6.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Finanšu ministrija, VID. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojektā ietvertie grozījumi attieksies galvenokārt uz: * nodokļu maksātājiem, kuri saskaņā ar likuma 70. pantu atbilst termina “finanšu iestāde” definīcijai (saskaņā ar VID sniegto informāciju - ap 30 finanšu iestādes);
* nodokļu maksātājiem, kas ir starptautiskas uzņēmumu grupas sastāvā un kuriem ir jāiesniedz VID CbCr;
* nodokļu maksātājiem, kuriem būs pienākums sniegt VID informāciju par ziņojamiem pārrobežu darījumiem.
 |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Saistībā ar DAC6 ieviešanu VID kā Latvijas kompetentajai iestādei palielināsies administratīvais slogs, ņemot vērā, ka likumprojektā tiek noteikts jauns pienākums - sniegt informāciju VID par ziņojamām pārrobežu shēmām. Savukārt nodokļu maksātājiem, kuriem būs pienākums sniegt VID informāciju par ziņojamiem pārrobežu darījumiem, radīsies administratīvais slogs saistībā ar atbilstošas informācijas sagatavošanu un iesniegšanu VID.Saistībā ar grozījumiem, kas veikti likumā attiecībā uz automātisko informācijas apmaiņu par finanšu kontiem, precizējot regulējumu, ņemot vērā DAC2 un Globālā standarta prasības, administratīvais slogs nemainīties ne VID, ne finanšu iestādēm. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Tā kā šobrīd DAC6 ir vēl ieviešanas stadijā, nav iespējams veikt precīzu administratīvo izmaksu aprēķinu. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Nav attiecināms. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| *Likumprojekts šo jomu neskar.* |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Nepieciešams izstrādāt Ministru kabineta noteikumus, nosakot priekšnoteikumus, kuriem iestājoties ir sniedzams ziņojums, ziņojuma struktūru un saturu, ziņojumā lietoto terminu skaidrojumu, kā arī tā sagatavošanas un iesniegšanas kārtību un kārtību, kādā veic automātisko informācijas par ziņojamām pārrobežu shēmām apmaiņu starp Latviju un citu ES dalībvalstu kompetentajām iestādēm vai jebkuru citas valsts kompetento iestādi, ar kuru Latvijas kompetentā iestāde, pamatojoties uz Latvijas noslēgto starptautisko līgumu, noslēgusi attiecīgu kompetento iestāžu līgumu. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | 1. Padomes 2018. gada 25. maija direktīva 2018/822, ar ko attiecībā uz obligāto automātisko informācijas apmaiņu nodokļu jomā saistībā ar ziņojamām pārrobežu shēmām groza Direktīvu 2011/16 (jeb DAC6);
2. Padomes 2014. gada 9. decembra Direktīva 2014/107, ar ko groza Direktīvu 2011/16/ES attiecībā uz obligāto automātisko informācijas apmaiņu nodokļu jomā (jeb DAC2);
3. Padomes 2016. gada 25. maija direktīva (ES) 2016/881, ar ko direktīvu 2011/16/ES groza attiecībā uz obligātu automātisku informācijas apmaiņu nodokļu jomā (jeb DAC4).
 |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Konvencija par savstarpējo administratīvo palīdzību nodokļu jomā. |
| 3. | Cita informācija | Ar likumprojektu paredzēts ieviest DAC6, kā arī precizēt regulējumu, kas jau pastāv, ņemot vērā DAC2 un DAC4 direktīvu ieviešanu, attiecīgi, 2015. un 2017.gadā. Ņemot vērā, ka grozījumu teksts skar regulējumu, kas paredzēts ieviešot direktīvas, tika aizpildīta 1.tabula arī attiecībā uz direktīvām, kas jau iepriekš pilnībā ieviestas ar likumu. |

|  |
| --- |
| **1.tabula****Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | DAC6 – direktīva ir jāievieš līdz 2019.gada 31.decembrim.DAC2 – direktīva jau ir ieviesta, taču atsevišķas normas šobrīd tiek grozītas.DAC4 – direktīva jau ir ieviesta, taču tiek uzlabots regulējums attiecībā uz soda sankcijām.. |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| DAC2 – IX iedaļas 5.punkts;DAC4 – 1.pantā ietvertais grozāmās direktīvas 25a.pants. | Likumprojekta 2.pants (attiecībā uz likuma 1.panta 23.punkta grozījumu) | Direktīvas prasības pārņemtas pilnībā. | Likumprojekta vienība neparedz stingrākas prasības nekā direktīvā. |
| DAC6 – 1.panta 2.daļas 1.punkts | Likumprojekta 3.pants (attiecībā uz likuma 15.panta papildināšanu ar desmito daļu) | Direktīvas prasības pārņemtas daļēji. | Likumprojekta vienība neparedz stingrākas prasības nekā direktīvā. |
| DAC2 – IX iedaļas 5.punkts;DAC4 – 1.pantā ietvertais grozāmās direktīvas 25a.pants. | Likumprojekta 4.pants (attiecībā uz likuma papildināšanu ar 32.5 pantu) | Direktīvas prasības pārņemtas pilnībā. | Likumprojekta vienība neparedz stingrākas prasības nekā direktīvā. |
| DAC2 VIII iedaļas A.6. punkts | Likumprojekta 5.pants (attiecībā uz likuma 68.panta grozījumu) | Direktīvas prasības pārņemtas pilnībā. | Likumprojekta vienība neparedz stingrākas prasības nekā direktīvā. |
| DAC2 VIII iedaļas A.2. punkts | Likumprojekta 6.pants (attiecībā uz likuma papildināšanu ar 70.1 pantu) | Direktīvas prasības pārņemtas pilnībā. | Likumprojekta vienība neparedz stingrākas prasības nekā direktīvā. |
| DAC2 VIII iedaļas C.5. punkts | Likumprojekta 7.pants (attiecībā uz likuma papildināšanu ar 92.1 pantu) | Direktīvas prasības pārņemtas pilnībā. | Likumprojekta vienība neparedz stingrākas prasības nekā direktīvā. |
| DAC2 VIII iedaļas C.7. punkts | Likumprojekta 8.pants (attiecībā uz likuma 93.panta grozījumu) | Direktīvas prasības pārņemtas pilnībā. | Likumprojekta vienība neparedz stingrākas prasības nekā direktīvā. |
| DAC2 VIII iedaļas C.8. punkts | Likumprojekta 9.pants (attiecībā uz likuma 94.panta grozījumu) | Direktīvas prasības pārņemtas pilnībā. | Likumprojekta vienība neparedz stingrākas prasības nekā direktīvā. |
| DAC2 I iedaļas A.6). punkts | Likumprojekta 10.pants (attiecībā uz likuma 100.panta pirmās daļas 8.punkta grozījumu) | Direktīvas prasības pārņemtas pilnībā. | Likumprojekta vienība neparedz stingrākas prasības nekā direktīvā. |
| DAC2 – IX iedaļas 5.punkts; | Likumprojekta 11.pants (attiecībā uz likuma papildināšanu ar 101.2 pantu) | Direktīvas prasības pārņemtas pilnībā. | Likumprojekta vienība neparedz stingrākas prasības nekā direktīvā. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?Kādēļ? | Likumprojekts šo jomu neskar |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Likumprojekts šo jomu neskar |
| Cita informācija | Padomes 2018. gada 25. maija direktīvas 2018/822, ar ko attiecībā uz obligāto automātisko informācijas apmaiņu nodokļu jomā saistībā ar ziņojamām pārrobežu shēmām groza Direktīvu 2011/16/ES, pārējās normas tiks pārņemtas, izstrādājot jaunus Ministru kabineta noteikumus līdz 2019. gada 31. decembrim. |
| **2.tabula****Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par tiesību akta projekta izstrādes uzsākšanu 2019. gada 12. martā ievietota Finanšu ministrijas mājas lapā sadaļā “Sabiedrības līdzdalība”. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Līdz 2019. gada 1. aprīlim bija iespējams iesniegt priekšlikumus un viedokļus par likumprojektu.Pēc likumprojekta izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē, atzinumus par to sniedza Latvijas Apdrošinātāju asociācija un Finanšu nozares asociācija.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Ņemot vērā saņemtos atzinumus, attiecīgi tika precizēts likumprojekts.  |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | VID |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts nemaina iesaistīto institūciju kompetenci un funkcijas.Netiks veidotas nedz jaunas institūcijas, nedz reorganizētas vai likvidētas esošās institūcijas. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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1. Globālo Forumu par pārredzamības un informācijas apmaiņas jautājumiem nodokļu jomā 2000. gadā izveidoja OECD, un sākotnēji tas sastāvēja tikai no OECD dalībvalstīm, taču kopš 2009. gada Globālā Foruma dalībvalstu skaits ir palielinājies līdz 153 dalībvalstīm. [↑](#footnote-ref-2)
2. Eiropas Parlamenta 2016. gada 6. jūlija rezolūcija par nodokļu nolēmumiem un citiem rakstura vai ietekmes
ziņā līdzīgiem pasākumiem (2016/2038(INI)). [↑](#footnote-ref-3)
3. *Foreign Account Tax Compliance Act* jeb FATCA ir Amerikas Savienoto Valstu normatīvais akts, uz kuru balstoties 2014. gada 27. jūnijā starp Latviju un Amerikas Savienotajām Valstīm tika noslēgts starptautiskais līgums “Latvijas Republikas valdības un Amerikas Savienoto Valstu valdības līgums par starptautisko nodokļu pienākumu izpildes uzlabošanu un likuma par ārvalstu kontu nodokļu pienākumu izpildi ieviešanu”. [↑](#footnote-ref-4)
4. Grozījumu protokols Nolīgumam starp Eiropas Kopienu un Šveices Konfederāciju, ar kuru nodrošina pasākumus, kas ir līdzvērtīgi tiem pasākumiem, kuri noteikti Padomes Direktīvā 2003/48/EK par procentu ienākumu no uzkrājumiem aplikšanu ar nodokli. [↑](#footnote-ref-5)
5. Grozījumu protokols Nolīgumam starp Eiropas Kopienu un Monako Firstisti, ar ko paredz līdzvērtīgus pasākumus tiem, kuri noteikti Padomes Direktīvā 2003/48/EK par procentu ienākumu no uzkrājumiem aplikšanu ar nodokli. [↑](#footnote-ref-6)
6. Grozījumu protokols Nolīgumam starp Eiropas Kopienu un Sanmarīno Republiku, ar ko nosaka līdzvērtīgus pasākumus tiem, kuri noteikti Padomes Direktīvā 2003/48/EK par procentu ienākumu no uzkrājumiem aplikšanu ar nodokli. [↑](#footnote-ref-7)
7. Grozījumu protokols Nolīgumam starp Eiropas Kopienu un Lihtenšteinas Firstisti, ar ko nosaka līdzvērtīgus pasākumus tiem, kuri noteikti Padomes Direktīvā 2003/48/EK par procentu ienākumu no uzkrājumiem aplikšanu ar nodokli. [↑](#footnote-ref-8)
8. Grozījumu protokols Nolīgumam starp Eiropas Kopienu un Andoras Firstisti, ar kuru nodrošina pasākumus, kas ir līdzvērtīgi tiem pasākumiem, kuri noteikti Padomes Direktīvā 2003/48/EK par tādu ienākumu aplikšanu ar nodokļiem, kas gūti kā procentu maksājumi par uzkrājumiem. [↑](#footnote-ref-9)
9. Eiropas Komisijas 2016. gada 5. jūlija paziņojums Eiropas Parlamentam un Padomei “Paziņojums par papildu pasākumiem, lai veicinātu pārredzamību un cīņu pret izvairīšanos no nodokļu maksāšanas un pret nodokļu apiešanu” (COM (2016) 451) [↑](#footnote-ref-10)