Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **konceptuālā ziņojuma projektam**  **“Par Latvijas zinātnes politikas ieviešanas sistēmas institucionālo konsolidāciju”** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  | NAV |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 20.09.2019. | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Tieslietu ministrija, Valsts kanceleja, Latvijas Zinātnes padome | |
|  |  | |
|  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija |
|  |  |
|  | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|  |  |
|  |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Finanšu ministrija | | | | |
| 1. |  | Eiropas Komisijas pētījuma “The Latvian Research Funding System” [[1]](#footnote-1) 6.1.apakšnodaļas 80.lp. ir norādīts, ka Latvijā ir sadrumstalota pētniecības un inovāciju jomas finansēšana, t.i. ir jāsamazina to institūciju skaits, kuras piešķir finansējumu. Vēršam uzmanību, ka konceptuālais ziņojums neietver pilnīgu zinātnes politikas ieviešanas sistēmas institucionālo konsolidāciju, atrisinot pētniecības un inovāciju jomas finansēšanas sadrumstalotību. | **Sniedzam skaidrojumu.**  Vēršam uzmanību, ka minētajā pētījumā attiecībā uz zinātnes politikas ieviešanas sadrumstalotības mazināšanu tiek piedāvāti divi varianti (30.-36.lpp.):   1. unitārā īstenošanas struktūra; 2. „divu pīlāru” struktūra.   Ņemot vērā, ka IZM īsteno zinātnes politiku, bet EM – inovāciju politiku, kā arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma uzlikto ierobežojumu divām vai vairākām ministrijām dibināt vienu padotībās iestādi, IZM konceptuāla ziņojumā piedāvā īstenot otro variantu. |  |
| 2. |  | Lūdzam konceptuālajā ziņojumā sniegt skaidru redzējumu attiecībā uz nākamā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk - ES fondi) plānošanas perioda ietvaros piedāvāto risinājumu, t.sk. jo īpaši papildināt ar argumentētu izvērtējumu gadījumā, ja plānots izveidojot jaunu ieviešanas iestādi ES fondu administrējošo institūciju sastāvā, t.sk. izvērtējot, kādas ir plānotās administratīvās izmaksas un sniegt pamatotu analīzi, kā noteiktās funkcijas tiktu sekmīgi nodrošinātas, ievērojot regulu priekšlikumos noteikto institucionālo ietvaru un funkcijas[[2]](#footnote-2).  Vēršam uzmanību, ka šobrīd virzītajā konceptuālā ziņojuma projektā tiek vērtēta šādas institūcijas loma un pozitīvā ietekme no zinātnes jomas perspektīvas, neturpinot sadrumstaloto šīs jomas ieviešanu, kas esošajā konceptuālā ziņojuma redakcijā ir skaidrota. Taču nav sniegts izvērtējums, kas un kā tiek plānots attiecībā uz ES fondu administrējošo institūciju nākamajā plānošanas periodā. Gadījumā, ja IZM plāno jaunu ES fondu administrējošo institūciju, ziņojumā trūkst objektīva pamatojuma, kāpēc minētā administrēšana tieši no ES fondu ieviešanas viedokļa nevar tikt turpināta nākamajā plānošanas periodā, stiprinot jau esošo Centrālās finanšu un līgumu agentūras (turpmāk – CFLA) kā vienas pieturas aģentūras kapacitāti. Izveidojot jaunu institūciju, tai skaitā reorganizējot iepriekš ES fondu administrēšanā iesaistītās institūcijas ir saistīts ar būtiskām izmaiņām, kas būtu detalizētāk jāanalizē no funkciju pārdales riska viedokļa. Ņemot vērā, ka uz jaunā ES fondu plānošanas perioda uzsākšanas brīdi minētā institūcija faktiski būtu tikko izveidota, jāpamato riski un ieguvumi, salīdzinājumā ar CFLA kā vienas pieturas aģentūras jau esošo resursu un kapacitātes bāzi. Sekojoši, lūdzam papildināt konceptuālo ziņojumu ar izvērstu skaidrojumu un izsvērtu objektīvi salīdzināmu pamatojumu. Ministru kabinetā jau šobrīd ir izskatīts un atbalstīts risinājums (sk. informatīvo ziņojumu “Par Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus un Kohēzijas fonda ieviešanu 2021.-2027.gadā Latvijā” <http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40471224&mode=mk&date=2019-08-27>),  paredzot CFLA kā vienas pieturas aģentūru nākamajā ES fondu plānošanas periodā. Tai skaitā minētā ziņojuma virzības laikā ir vērtēta CFLA jau esošā pozitīvā pieredze un kapacitāte šajā jomā.  Konceptuālā ziņojuma I. un II. nodaļā pausta tēze, ka līdz ar IZM iestāžu esošo funkciju reorganizāciju un apvienošanu jaunā iestādē, jaunizveidotai iestādei paredzēts noteikt jaunas funkcijas – ES fondu administrēšanu 2021. – 2027.gada plānošanas periodā, tomēr III. nodaļā pie Latvijas Pētniecības padomes (turpmāk – LPP) funkcijām un uzdevumiem nav definēta iestādes loma šajā procesā. Uzskatām, ka piedāvājot izmaiņas ES fondu administrēšanā, konceptuālajā ziņojumā papildus būtu jāiekļauj izvērtējums par:   1. ES fondu administrēšanas funkciju izmaksu izmaiņām (pieaugums vai samazinājums) nacionālā līmenī; 2. izmaiņām virknē horizontālo funkciju īstenošanā,  t.i., tām funkcijām, kuras jānodrošina katrai ES fondu administrēšanā iesaistītajai institūcijai, ar pamatojumu ieguvumiem ES fondu investīciju uzraudzībā un kontrolē; 3. ES fondu investīciju pārrāvuma risku starp 2014. – 2020. gada un 2021. –2027. gada plānošanas periodu, jo:    1. būtiskas ES fondu vadības un kontroles sistēmas izmaiņas radīs nepieciešamību veikt ES fondu vadības un kontroles sistēmas pārakreditāciju, kas aizņems ilgāku laiku periodu nekā turpinot ES fondu ieviešanu ar esošo vadības un kontroles sistēmu;    2. aktuāls kļūs jautājums e-Kohēzijas ieviešanu jaunizveidotajā iestādē – kāds risinājums paredzēts ar projektu atlasi un ieviešanu saistīto datu uzskaitei, pieejamībai un uzkrāšana informācijas sistēmā vai efektīvi lietojamā elektroniskā veidā. Gadījumā, ja tiktu izvērtēta iespēja izmantot esošo Kohēzijas politikas vadības informācijas sistēmu 2014. – 2020.gada plānošanas periodam, būtu jāveic KP VIS pielāgošanas iespējamība un tam nepieciešamos laika resursus un izmaksas;    3. ņemot vērā ES fondu vadošās iestādes plānu ES fondu 2021. – 2027 projektu ieviešanu uzsākt jau 2021.gadā, jāvērtē jaunizveidotās iestādes gatavība uzsākt sadarbības iestādes funkcijas veikšanu, neradot būtiskas nobīdes plānotajā ES fondu perioda uzsākšanas laika grafikā. 4. ieguvumiem, salīdzinot ar 2007. – 2013.gada un 2014. – 2020. gada plānošanas perioda pieredzi, kuros ir bijusi atšķirīga administrēšanas sistēma. Minot argumentus tam, kā jaunizveidotā iestāde nodrošinās ES fondu administrēšanu līdzvērtīgā vai augstākā kvalitātē; 5. ES fondu 2007. – 2013., 2014. -2020. pēcuzraudzības funkciju uzraudzības optimālu pieeju izglītības un zinātnes nozares projektos   konceptuālā ziņojumā ievada nodaļas 4.punktā (5.lp) minētajiem būtiskiem kavējumiem. CFLA apkopotā informācija liecina, ka laika grafika nobīdes izglītības un zinātnes projektu ieviešanas uzsākšanai bija tieši saistīti ar SAM un SAMP projektu iesniegumu atlases kritēriju un  Ministru kabineta noteikumu ilgstošo izstrādi un saskaņošanu. | **Sniedzam skaidrojumu.**  Lēmumu, vai nākamā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda plānošanas perioda ietvaros LZP iegūs Sadarbības iestādes statusu, nav iespējams pieņemt, jo pastāv trīs būtiski aspekti, par kuriem šobrīd vēl nav zināms:   1. vai cita publiska iestāde, kas nav Sadarbības iestāde, būs tiesīga pieņemt valsts atbalsta piešķiršanas lēmumus (veidojot daudzpakāpju valsts atbalsta piešķiršanas sistēmu); 2. kāda būs programmu arhitektūra un vai tiks atbalstīta integrētu pētniecības un attīstības programmu izveide (t.s., vai būs iespēja nodrošināt apakšprojektu atlasi, vai būs iespējams veidot kompleksu investīciju portfeli u.c.); 3. vai ES fondu ietvaros būs atbalsts investīciju programmai pētniecības un inovāciju analītiskās un pārvaldības kapacitātes stiprināšanai (ārpus tehniskās palīdzības investīciju ietvara).   Par šiem aspektiem būs zināms pēc attiecīgo regulu pieņemšanas, Nacionālā attīstības plāna 2021. – 2027. gadam apstiprināšanas, kā arī Darbības programmas projekta izstrādes.  Šobrīd ir nepieciešams konceptuāls lēmums par LZP izveidi, jo vienlaikus ar šo lēmumu valdība atbalstītu IZM pieeju veidot integrētas pētniecības un attīstības programmas, kas paredz elastīgu un proaktīvu vadību. |  |
| 3. | 3.3.apakšnodaļa,  IV nodaļa “Risinājuma ietekmes izvērtējums” (t.sk. 6. tabulu “Piedāvātā risinājuma identificētie riski un ieguvumi”) | Lūdzam skaidrot, vai ir izvērtēts, kādi ir potenciālie riski un nepieciešamie resursi, t.sk. finanšu resursi, lai izpildītu konceptuālā ziņojuma 3.3.apakšnodaļā LPP noteikto 9) uzdevumu “nodrošināt ES struktūrfondu 2014.–2020. gada plānošanas perioda Pēcdoktorantūras pētniecības programmas projekta un Starptautiskās sadarbības atbalsta projekta īstenošanu Ministru kabineta noteiktajā kārtībā, tostarp nodrošināt Pēcdoktorantūras pētniecības programmas pieteikumu izvērtēšanu un finansējuma administrēšanu”, t.sk. lūdzam papildināt konceptuālā ziņojuma projekta IV. nodaļu “Risinājuma ietekmes izvērtējums” (t.sk. 6. tabulu “Piedāvātā risinājuma identificētie riski un ieguvumi”) ar skaidrojumu par finansējuma saņēmēja maiņas ietekmi uz projektu īstenošanas gaitu un savlaicīgu mērķu sasniegšanu, nepieciešamības gadījumā sniedzot informāciju par IZM plānotajām darbībām risku novēršanai. | **Sniedzam skaidrojumu.**  Pēcdoktorantūras programmu un Starptautiskās sadarbības atbalsta projektu turpinās īstenot VIAA līdz reorganizācijas komisijas lēmumam par šo funkciju nodošanu. Reorganizācijas procesā IZM izvērtēs riskus un ieguvumus, izvēloties optimālāko risinājumu, minēto programmu pakāpeniskai nodošanai LZP. |  |
| 4. | 3.3.apakšnodaļa | Lūdzam skaidrot, vai konceptuālā ziņojuma projekta 3.3.apakšnodaļā norādītā 2.funkcija “Nodrošināt zinātnisko ekspertīzi publiskā un privātā sektora vajadzībām” paredz saglabāt arī ārvalstu zinātnisko ekspertīzi. Papildus lūdzam iekļaut izvērtējumu ieguvumiem ekspertu piesaistē ES fondu projektu īstenošanai. 2014. – 2020. gada plānošanas periodā ir izstrādāta vienota metodika zinātniskās kvalitātes izvērtējumu ekspertu piesaistei (atlases, vidusposma un noslēguma fāzē), ko šobrīd izmanto vairākas iestādes – CFLA praktisko pētījumu programmā, Valsts izglītības attīstības aģentūra (turpmāk – VIAA) - pēcdoktorantu atbalsta piešķiršanai un uzraudzībai, kā arī LZP fundamentālo un lietišķo pētījumu programmas ieviešanā. Tādejādi jau šobrīd var uzskatīt, ka ekspertu atlases tiek veiktas pēc vienotiem principiem, tomēr ziņojumā nav apskatīta esošās sistēmas integrēšana LPP ekspertīžu nodrošināšanas funkcijās. Tāpat 4. un 7.tabulā nav analizēts nepieciešamais finansējums un tā avots šādu funkciju nodrošināšanai. | **Sniedzam skaidrojumu.**  Skaidrojam, ka konceptuālā ziņojuma projekta 3.3.apakšnodaļā norādītā 2.funkcija nozīmē nodrošināt zinātnisko ekspertīzi, piesaistot ārvalstu ekspertus, pamatā izmantojot Eiropas Komisijas ekspertu vai citas ārvalstu ekspertu datubāzes. IZM piekrīt, ka jau šobrīd ārvalstu ekspertu atlase notiek pēc vienotiem principiem. Šis ir IZM zinātnes politikas mērķis, kas nodrošina neatkarīgu augsta līmeņa zinātnisko projektu ekspertīzi. |  |
| 5. | 4.1.apakšnodaļa “Riski, ja situācija nemainās” | Lūdzam papildināt konceptuālā ziņojuma projekta 4.1.apakšnodaļu “Riski, ja situācija nemainās” ar skaidrojumu, kā sistēmas institucionālā konsolidācija atrisinās identificētos riskus, t.sk. lūdzam skaidrot, kā LPP izveide (konceptuālā ziņojuma projekta 3.2.apakšnodaļa) atrisina zinātnes politikas jomas sadrumstalotību, norādot konkrētas atšķirības pret esošo sistēmu. | **Sniedzam skaidrojumu.**  Skaidrojam, ka šobrīd IZM zinātnes programmas īsteno 4 institūcijas (ziņojuma 2.2.sadaļa). Sistēmas institucionālā konsolidācija nodrošinās, ka struktūrfondu zinātnes programmu īstenošanā tiks iesaistīta viena vai divas institūcijas: LZP kā zinātnes politikas ieviešanas iestāde ar Sadarbības iestādes statusu vai LZP kā zinātnes politikas ieviešanas iestāde un CFLA kā struktūrfondu vienīgā Sadarbības iestāde. Tas ir atkarīgs no tālākiem lēmumiem (papildus lūdzam skatīt izziņas 2.iebildumu). |  |
| 6. |  | Lūdzam skaidrot, vai LPP nodrošinās valsts atbalsta sniegšanu finansējuma saņēmējiem, t.sk., vai tam būs kapacitāte. | **Sniedzam skaidrojumu.**  Šobrīd nav plānots, ka LZP nodrošinās valsts atbalsta sniegšanu finansējuma saņēmējam, izņemot atbalstu valsts līdzfinansējuma vai valsts atbalsta gadījumā, kas tiks piešķirts atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 26.maija noteikumiem Nr. 259. „Atbalsta piešķiršanas kārtība dalībai starptautiskās sadarbības programmās pētniecības un tehnoloģiju jomā”. Vienlaikus, lūdzam skatīt skaidrojumu izziņas 2.iebildumā. |  |
| 7. | 3.4.apakšnodaļa “Latvijas Pētniecības padomes budžets” | Ņemot vērā, ka konceptuālais ziņojums paredz vairāku valsts institūciju konsolidēšanu, tajā skaitā arī finanšu, materiālo resursu apvienošanu vienā iestādē, lūdzam papildināt konceptuālo ziņojumu ar informāciju par sistēmas institucionālās konsolidācijas finansiālajiem ieguvumiem, t.sk. lūdzam papildināt ar prognozēm, kā sistēmas konsolidācija veicinās privāto investīciju piesaistes efektivitāti. | **Ņemts vērā.**  Papildus, sniedzam skaidrojumu:  LZP paredzēts uzņemties arī pavisam jaunas funkcijas un uzdevumus, kurus iepriekš fragmentācijas un resursu trūkuma dēļ nav bijis iespējams īstenot. Starp šīm jaunajām funkcijām ir analītiska datu uzkrāšana un analīze, stratēģiskā komunikācija, kā arī ārējā finansējuma piesaiste. Konceptuālajā ziņojumā minēto institūciju konsolidācijas, tajā skaitā finanšu un materiālo resursu apvienošanas rezultātā, jaunās funkcijas būs iespējams uzņemties, vidējā termiņā neparedzot papildu budžetu jaunās iestādes darbībai.  Skaidrojam, ka LZP izveide nav saistīta ar privāto investīciju piesaistes efektivitāti.  Ar skaidrojumu ir papildināta arī ziņojuma 3.4. apakšnodaļa. | Latvijas Zinātnes padomei paredzēts uzņemties arī pavisam jaunas funkcijas un uzdevumus, kurus iepriekš fragmentācijas un resursu trūkuma dēļ nebija iespējams īstenot. Starp šīm jaunajām funkcijām ir analītika un stratēģiskā komunikācija, kā arī ārējā finansējuma piesaiste. Finanšu un materiālo resursu apvienošanas rezultātā jaunās funkcijas būs iespējams uzņemties, vidējā termiņā neparedzot papildu budžetu jaunās iestādes darbībai. |
| 8. |  | Lūdzam papildināt konceptuālo ziņojuma projektu norādot pilnīgāku un skaidrāku informāciju par plānotām izmaiņām attiecībā uz Eiropas Ekonomikas zonas un Norvēģijas finanšu instrumentu līdzfinansēto programmu “Pētniecība un izglītība”:  1) iekļaujot pilno programmas “Pētniecība un izglītība” nosaukumu un tajā plānotās aktivitātes: (1) Baltijas pētniecības programma; (2) Stipendiju aktivitāte un (3) Inovācijas centru aktivitāte, skaidri norādot, kuras programmas aktivitātes ieviesīs LPP un, kuras aktivitātes paliks VIAA pārziņā, ja nepieciešams, precizējot ziņojumā iekļautos attēlus/shēmas un tabulās norādīto finanšu informāciju;  2) precizēt konceptuālajā ziņojuma projektā norādīto LPP un VIAA atbildību attiecībā uz programmas “Pētniecība un izglītība” ieviešanu, lai būtu nepārprotami skaidrs plānotais atbildības sadalījums;  3) precizēt konceptuālā ziņojuma projekta 3.3.apakšnodaļas tabulas “Latvijas Pētniecības padomes funkcijas un uzdevumi” 3.punktā iekļauto pirmo uzdevumu “nodrošināt EEZ/NO programmu un projektu apsaimniekošanu”, ņemot vērā, ka: (1) Baltijas pētniecības programma tiek finansēta tikai no Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta līdzekļiem; (2) nav saprotama atsauce uz vairākām EEZ/NOR programmām. | **Sniedzam skaidrojumu.**  Reorganizācijas procesā IZM, izvērtējot riskus un ieguvumus izvēlēsies optimālāko risinājumu, attiecībā uz EEZ/NOR finanšu instrumentu aktivitātēm, paredzot to pakāpenisku nodošanu LZP – divu gadu laikā kopš jaunās iestādes darbības uzsākšanas. Tiks izvērtēta LZP kompetence pētniecības „Baltijas pētniecības programmas” projektu zinātniskās ekspertīzes nodrošināšanā un rezultātu izvērtēšanā. |  |
| 9. | 3.4.apakšnodaļa “Latvijas Pētniecības padomes budžets” | Lūdzam precizēt konceptuālā ziņojuma projekta 3.4.apakšnodaļā “Latvijas Pētniecības padomes budžets” attiecībā uz budžeta apakšprogrammu 62.08.00 “Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) projekti (2014-2020)” informāciju par valsts pamatbudžetā katram projektam plānoto finansējumu atbilstoši projekta finansējuma plānam un katra projekta ieviešanas intensitātei kalendārā gada griezumā (aizstājot pašreiz ziņojuma projekta 3. tabulā un 7. tabulā iekļauto pilnībā vienādo finansējuma apjomu 9,41 milj. euro gan 2020., gan 2021., gan 2022. gadam). Ja projektu finansējuma plānojumā ir paredzamas atšķirības no līdzšinēji plānotā, lūdzam skaidrot to iemeslus un ietekmi uz projektu savlaicīgu ieviešanu un mērķu sasniegšanu (skatīt atzinuma 3.punktā izteikto iebildumu). | **Sniedzam skaidrojumu.**  Lūdzam skatīt 3.iebilduma skaidrojumu. |  |
| 10. | 5. sadaļas 7.tabula | Lūdzam precizēt konceptuālā ziņojuma V.nodaļas 7.tabulā uzrādīto finansējuma apmēru, norādot to veselos skaitļos *euro*. | **Ņemts vērā.**  Precizēta konceptuālā ziņojuma V sadaļas 7.tabula, norādot finansējuma apmēru veselos skaitļos *euro*. |  |
| 11. | 5. sadaļas 7.tabulas kolonna “Vidēja termiņa budžeta ietvara likumā plānotais finansējums” | Lūdzam precizēt konceptuālā ziņojuma V.nodaļas 7.tabulas kolonnā “Vidēja termiņa budžeta ietvara likumā plānotais finansējums” attiecīgajām budžeta apakšprogrammām norādītā finansējuma kopējo apmēru atbilstoši š.g. 20.augustā Ministru kabineta sēdē apstiprinātajai IZM budžeta bāzei 2020., 2021. un 2022.gadam, kā arī sniegt detalizētāku atšifrējumu novirzāmajam finansējuma apmēram LPP darbības nodrošināšanai, ņemot vērā, ka minētam mērķim netiek novirzīts attiecīgo budžeta apakšprogrammu plānotais finansējums pilnā apmērā. | **Ņemts vērā.**  Precizēts konceptuālā ziņojuma V. sadaļas 7.tabulas kolonnā “Vidēja termiņa budžeta ietvara likumā plānotais finansējums” attiecīgajām budžeta apakšprogrammām norādītā finansējuma kopējais apmērs atbilstoši š.g. 20.augustā Ministru kabineta sēdē apstiprinātajai Izglītības un zinātnes ministrijas budžeta bāzei 2020., 2021. un 2022.gadam.  Papildus sniedzam skaidrojumu, ka ziņojumā iekļautais aprēķins ir indikatīvs un tiks precizēts, sagatavojot normatīvos aktus par LZP izveidi (rīkojumā par iestāžu reorganizāciju). Konceptuālajā ziņojumā iekļautais novirzāmais finansējums aprēķināts atbilstoši ziņojuma 3.2. un 3.3. iekļautajām funkcijām un uzdevumiem, kuras pāriet uz LZP. |  |
| 12. | 3.attēls, 4. un 7.tabula | Ņemot vērā konceptuālā ziņojuma 3.attēlā, 4. un 7.tabulā sniegto informāciju, lūdzam papildināt konceptuālo ziņojumu ar skaidrojumu, kas turpmāk nodarbosies ar zinātnes bāzes finansējuma administrēšanu. | **Sniedzam skaidrojumu.**  Tika precizēts 3. attēls, svītrojot no administrējamā pētniecības programmu finansējuma – zinātnes bāzes finansējumu. Minētā funkcija paliks IZM pārziņā. IZM izskatīs zinātnes bāzes programmas administrēšanas nodošanu LZP lietderību pēc LZP izveides. |  |
| 13. | Ministru kabineta rīkojuma projekta 6. punkts | Nav saprotams Ministru kabineta rīkojuma projekta 6.punktā paredzētais uzdevums, jo konceptuālajā ziņojumā nav norādīta papildu finansējuma nepieciešamība, līdz ar to minētais punkts ir svītrojams. | **Ņemts vērā.**  Ministru kabineta rīkojuma projekta 6.punkts ir svītrots. |  |
| **Tieslietu ministrija** | | | | |
| 14. |  | Lūdzam ziņojumā sniegt plašāku skaidrojumu, kā jaunajā iestādē tiks pārņemtas Latvijas Zinātnes padomes īstenotās funkcijas, ņemot vērā, ka šobrīd Latvijas Zinātnes padomes locekļu pilnvaru laiks ir trīs gadi, padomes sēdes notiek reizi mēnesī, padomes sastāvu apstiprina Ministru kabinets u.c. Proti, ir jābūt skaidrai pamatstruktūrai, kā tiks organizēts jaunās Latvijas Pētniecības padomes darbs. Papildus lūdzam ziņojumā norādīt, kā tiks veidots iestādes personālsastāvs, jo šobrīd ziņojumā ietverta informācija tikai par jaunveidojamās iestādes direktoru. | **Sniedzam skaidrojumu.**  Pamatojoties uz Zinātniskās darbības likuma pārejas noteikumu 32. punktu[[3]](#footnote-3), esošās LZP locekļu pilnvaras ir līdz 2019.gada 5.novembrim. Pēc konceptuālā ziņojuma, Zinātniskās darbības likuma un Augstskolu likuma grozījumu atbalstīšanas Ministru kabinetā, IZM izvērtēs lietderību noteiktajā kārtībā iesniegt Zinātniskās darbības likuma tehnisko grozījuma projektu, kas paredzēs pagarināt esošo LZP locekļu pilnvaru termiņu līdz 2020. gada 30. jūnijam. Ministrijas ieskatā jaunā LZP sastāva apstiprināšana no 2019.g. 6.novembra līdz 2020.gada 30.jūnijam nav lietderīga. Ja minētais grozījums netiks atbalstīts, tad IZM noteiktajā kārtībā iesniegs Ministru kabineta rīkojumu projektu par jauno LZP sastāvu.  Jaunās padomes struktūra tiks veidota pēc Ministru kabineta rīkojuma par reorganizāciju apstiprināšanas, izstrādājot LZP nolikumu.  Jaunās iestādes personālsastāvs tiks veidots no šobrīd esošajām LZP, SZA SZA (Zinātnes projektu daļas) un VIAA (Zinātnes departamenta). |  |
| 15. | 3.2. apakšsadaļa | Ziņojuma 3.2.sadaļā "Latvijas Pētniecības padomes izveide un tās funkcijas" (19.lpp.) minēts, ka pie Latvijas Pētniecības padomes paredzēts izveidot Zinātnes stratēģisko komiteju, kas ir neatkarīga koleģiāla zinātnieku institūcija ar padomdevēja tiesībām. Lūdzam papildināt ziņojumu ar informāciju, kāpēc šāda komiteja ir nepieciešama un vai attiecīgās funkcijas nevar veikt pati Latvijas Pētniecības padome. | **Sniedzam skaidrojumu.**  Zinātnes stratēģiskāo komiteja ir svītrota no konceptuālā ziņojuma projekta, jo nepieciešamības gadījumā Izglītības un zinātnes ministrs vai LZP vadītājs var veidot konsultatīvu zinātnieku padomi, lai risinātu konkrētus ar zinātnes politikas plānošanas un īstenošanas jautājumiem saistītus jautājumus. Vienlaikus informējam, ka LZP sastāvā darbu turpinās LZP Ekspertu komisijas, kuru funkcijas un uzdevumi paliek nemainīgi. |  |
| 16. | 3.2. apakšsadaļa | Ziņojuma 3.2.sadaļā "Latvijas Pētniecības padomes izveide un tās funkcijas" (19.lpp.) minēts, ka Latvijas Pētniecības padomes direktors ir starptautiski atzīts zinātnieks ar augstākā līmeņa vadītāja pieredzi. Lūdzam skaidrot, kā ir plānots novērtēt, vai persona ir starptautiski atzīts zinātnieks. | **Sniedzam skaidrojumu.**  Zinātnieka starptautiskā atpazīstamība tiks vērtēta, ņemot vērā, vai pretendentam ir publicētas zinātniskās publikācijas starptautiskajos zinātniskajos žurnālos, vai pretendents ir starptautisko patentu autors, vai ir pieredze dalībā starptautiskajos zinātniskajos projektos. |  |
| 17. |  | Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 16.septembra noteikumiem Nr.553 "Latvijas Pētniecības un inovācijas stratēģiskās padomes nolikums" šobrīd pastāv tāda koleģiāla un koordinējoša institūcija kā Latvijas Pētniecības un inovācijas stratēģiskā padome. Lūdzam izvērtēt, vai iestādei, kuru plānots izveidot, nebūtu jāizvēlas tāds nosaukums, kas to neļautu sajaukt ar citām institūcijām. | **Sniedzam skaidrojumu.**  Tika precizēts plānotās iestādes nosaukums, aizvietojot vārdu ‘Pētniecības’ ar ‘Zinātnes’, lai precīzi atspoguļotu iestādes darbības ietvaru un mērķi. Papildus, izvērtējot starptautisko praksi, piemēram Lietuvā, Igaunijā, Zviedrijā un Norvēģijā, tika izdarīta izvēle par labu iestādes nosaukumā jau iepriekš iekļautajam vārdam ‘padome’. Šāds nosaukums būs starptautiski atpazīstams un saprotams visā Eiropas Pētniecības telpā. |  |
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