Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

Likumprojekts „Grozījumi Autoceļu lietošanas nodevas likumā” (VSS-756)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | 2. Izslēgt 9. un 91. pantu. | **Iekšlietu ministrija:**1. Likumprojekta 2.pants paredz Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.1 panta, kas regulē procesuālās īpatnības administratīvo pārkāpumu lietās attiecībā uz pārkāpumiem, kuri fiksēti ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, izslēgšanu. Taču likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punktā minēto grozījumu būtība, tai skaitā to ietekme uz administratīvo pārkāpumu procesu nākotnē, nav skaidrota. Vēršam uzmanību uz Administratīvās atbildības likuma 162.panta otrās daļas 2.punktā ietverto regulējumu, kas paredz, ka sodu par administratīvo pārkāpumu transportlīdzekļa īpašniekam nepiemēro, ja transportlīdzekļa īpašnieks norāda personu (un to identificējošos datus), kura pārkāpuma izdarīšanas brīdī vadīja transportlīdzekli, kā arī iesniedz šo faktu apliecinošus pierādījumus. Te jānorāda, ka šobrīd Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.1pantā ietvertais regulējums šādu procesuālo īpatnību neparedz. Savukārt Administratīvās atbildības likuma 162.panta pirmā un otrā daļa paredz, ka, ja transportlīdzekļa īpašnieks nav vadījis transportlīdzekli pārkāpuma izdarīšanas brīdī, tas, pārsūdzot augstākai amatpersonai lēmumu par soda piemērošanu, sūdzībā norāda personu, kura pārkāpuma izdarīšanas brīdī vadīja transportlīdzekli. Šādā gadījumā sūdzībā norāda attiecīgo personu identificējošos datus (vārdu, uzvārdu, personas kodu, bet par ārzemnieku papildus norāda arī dzīvesvietas adresi, vadītāja apliecības numuru, izdošanas datumu un vietu, vadītāja apliecības izdevēju valsti) un sūdzībai pievieno pierādījumus, kas apliecina, ka šī persona pārkāpuma izdarīšanas brīdī vadīja transportlīdzekli. Ja iesniegtie pierādījumi apliecina, ka pārkāpuma izdarīšanas brīdī transportlīdzekli ir vadījis transportlīdzekļa īpašnieka norādītais transportlīdzekļa vadītājs, augstāka amatpersona atceļ lēmumu par soda piemērošanu transportlīdzekļa īpašniekam un pieņem lēmumu par soda piemērošanu transportlīdzekļa vadītājam. Šāds tiesiskais regulējums Iekšlietu ministrijas ieskatā rada pamatotas bažas par to, ka stājoties spēkā Administratīvās atbildības likumam, transportlīdzekļu īpašnieki, kuri tiks saukti pie administratīvās atbildības par autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas noteikumu neievērošanu, sniegs sūdzības Valsts policijas augstākām amatpersonām, lūdzot atcelt lēmumus par soda piemērošanu tiem. Neskatoties uz to, ka šādām sūdzībām faktiski nav tiesiska pamata, jo likumprojekta 3.pantā ietvertajā 11.pantā (tā sankcijās) ir noteikti konkrēti pie administratīvās atbildības saucamie subjekti, proti, Autoceļu lietošanas nodevas likumā nemaz netiek paredzēta transportlīdzekļa vadītāja saukšana pie administratīvās atbildības par autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas noteikumu neievērošanu, Valsts policijas amatpersonām tomēr būs jāsniedz uz šīm sūdzībām atbildes.

Lai mazinātu šādu nepamatotu sūdzību iespējamību un ar to saistīto Valsts policijas amatpersonu administratīvo slogu, **Iekšlietu ministrijas ieskatā būtu izdarāmi grozījumi Administratīvās atbildības likuma** 162.pantā, nosakot tajā, ka 162.panta otrās daļas 2.punktu nepiemēro lietās par pārkāpumiem, kuru speciālais subjekts ir pats transportlīdzekļa īpašnieks. Tādējādi minētais nosacījums būtu attiecināms arī uz likumprojekta 3.pantā ietvertajā 11.pantā paredzētajiem administratīvo pārkāpumu sastāviem, kuru sankcijās transportlīdzekļu vadītāju saukšana pie administratīvās atbildības par autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas noteikumu neievērošanu netiek paredzēta.Ņemot vērā minēto, nepieciešams papildināt likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punktu ar attiecīgu informāciju, proti, norādot tajā pamatojumu Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.1panta izslēgšanai, kā arī skaidrojot šīs tiesību normas izslēgšanas ietekmi uz administratīvo pārkāpumu procesu nākotnē. Papildus nepieciešams aizpildīt arī likumprojekta anotācijas IV sadaļu, norādot tajā informāciju par nepieciešamajiem grozījumiem Administratīvās atbildības likuma 162.pantā. | **Nav ņemts vērā.**Autoceļu lietošanas nodevas likuma (turpmāk – likums) 3. pantā ir noteikts pienākums, ka nodevu maksā mehāniskā transportlīdzekļa īpašnieks, turētājs vai pārvadātājs. Atbilstoši minētajam likumprojektā “Grozījumi Autoceļu lietošanas nodevas likumā” paredzētajās likuma 11. panta sankcijās sods tiek noteikts transportlīdzekļa īpašniekam, turētājam vai pārvadātājam. Tādējādi administratīvā pārkāpuma izdarītājs likumā ir precīzi identificēts. Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 13. pants paredz, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas. Savukārt AAL 19. panta pirmā daļa paredz, ka sodu par administratīvo pārkāpumu **piemēro ietvaros**, ko nosaka likums vai pašvaldību saistošie noteikumi, kuros paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu. Ievērojot minēto, starpministriju sanāksmē izteiktās Iekšlietu ministrijas bažas par neskaidru AAL 162. panta otrās daļas 2. punkta regulējuma piemērošanu nav pamatotas. Vēršam uzmanību, ka minētā norma paredz, ka sodu par administratīvo pārkāpumu transportlīdzekļa īpašniekam nepiemēro, ja transportlīdzekļa īpašnieks norāda personu (un to identificējošos datus), kura pārkāpuma izdarīšanas brīdī **vadīja** transportlīdzekli, kā arī iesniedz šo faktu apliecinošus pierādījumus. Turklāt AAL 163. pants nosaka speciālo regulējumu par iesaistīto pušu rīcību, ja transportlīdzekļa īpašnieks nav vadījis transportlīdzekli pārkāpuma izdarīšanas brīdī. Tādējādi AAL 162. – 163. pantā ir speciālais regulējums gadījumiem, kad ar nozares likumu noteikts administratīvā pārkāpuma izdarītājs ir transportlīdzekļa vadītājs un sods paredzēts transportlīdzekļa vadītājam, bet sodu piemēro transportlīdzekļa īpašniekam. Autoceļu lietošanas nodevas likuma ietvars šādu transportlīdzekļa vadītāja sodīšanas iespēju neparedz. |  | Skatīt precizēto likumprojekta anotāciju. |

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | Starpministriju (starpinstitūciju) sanāksme: 17.09.2019.Elektroniskā saskaņošana: 31.07.2019. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | T.Vectirāns – Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departamenta direktors, 67028300, talivaldis.vectirans@sam.gov.lv;K.Grieze – Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departamenta Autoceļu nodaļas vadītājs, 6702827, klavs.grieze@san.gov.lv;A.Smilga – Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departamenta Autoceļu nodaļas juriskonsults, 67028036, armands.smilga@sam.gov.lv;S.Blumbergs – Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta normatīvo aktu nodaļas juriskonsults, 67219585, sandis.blumbergs@iem.gov.lv;A.Strode – Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta finanšu politikas un metodoloģijas nodaļas vadītāja, alda.strode@iem.gov.lv;A.Minčenoka – Valsts policijas GKPP SDP SUKB Metodikas un analītikas nodaļas galvenā inspektore, anzelika.mincenoka@vp.gov.lv;L.Šendo – Valsts policijas GKPP SDP SUKB Fotoradaru nodaļas priekšniece, liana.sendo@vp.gov.lv;U.Rudziks – Tieslietu ministrijas Tieslietu ministrijas Valststiesību departamentaAdministratīvo tiesību nodaļas jurists, 67036902, uldis.rudziks@tm.gov.lv;K.Juškēvics – valsts akciju sabiedrība “Latvijas Valsts ceļi”, kristaps.juskevics@lvceli.lv;V.Putāns – valsts akciju sabiedrība “Latvijas Valsts ceļi”, varis.putans@lvceli.lv. |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | 1. Izteikt 8. panta piekto daļu šādā redakcijā:“(5) Valsts policija, lai piemērotu administratīvos sodus par pārkāpumiem, kas fiksēti ar tehniskiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā apstrādā to informāciju, kas par attiecīgo pārkāpumu saņemta no tehniskiem līdzekļiem. Valsts policija ar valsts akciju sabiedrību “Ceļu satiksmes drošības direkcija” var noslēgt deleģēšanas līgumu, kas paredz, ka valsts akciju sabiedrība “Ceļu satiksmes drošība direkcija” transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā apstrādā to informāciju, kas par attiecīgo pārkāpumu saņemta no tehniskiem līdzekļiem, sagatavo Administratīvās atbildības likuma 162. panta trešajā daļā minētā lēmuma projektu un nosūta to Valsts policijai izvērtēšanai un lēmuma par soda piemērošanu pieņemšanai, bet pēc minētā Valsts policijas lēmuma pieņemšanas lēmumu nosūta Administratīvās atbildības likuma 162.panta pirmajā daļā minētajai personai, kā arī veic atsevišķas Administratīvās atbildības likumā noteiktās darbības, kas saistītas ar piemēroto naudas sodu izpildi.” | **Iekšlietu ministrija:**1. Likumprojekta 1.pants paredz izdarīt grozījumus Autoceļu lietošanas nodevas likuma 8.panta piektajā daļā, izsakot to jaunā redakcijā. Taču likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) (turpmāk – likumprojekta anotācija) I sadaļas 2.punktā minēto grozījumu izstrādes nepieciešamība nav skaidrota. Proti, likumprojekta anotācijā nav veikts pašreizējās situācijas izvērtējums attiecībā uz Autoceļu lietošanas nodevas likuma 8.panta piektās daļas šā brīža piemērošanu praksē, kā arī nav norādītas problēmas, kuru risināšanai nepieciešams izdarīt likumprojekta 1.pantā piedāvātos minētās tiesību normas grozījumus.Ņemot vērā minēto, norādām, ka Iekšlietu ministrija patlaban nevar izvērtēt likumprojekta 1.pantā piedāvātos grozījumus, jo nav saprotama to nepieciešamība. Līdz ar to aicinām papildināt likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punktu ar attiecīgu informāciju, īpaši skaidrojot nepieciešamos grozījumus Autoceļu lietošanas nodevas likuma 8.panta piektās daļas pirmajā teikumā, kā arī Autoceļu lietošanas nodevas likuma 8.panta piektās daļas otrajā teikumā piedāvātos grozījumus, kas paredz deleģēšanas līguma noslēgšanu starp Valsts policiju un valsts akciju sabiedrību “Ceļu satiksmes drošības direkcija” (turpmāk – Direkcija). Savu atzinumu pēc būtības par minētajiem likumprojekta 1.pantā piedāvātajiem grozījumiem Iekšlietu ministrija sniegs pēc likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkta papildināšanas.- | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmes laikā.** | 1. 8. pantā:izslēgt ceturtās daļas otro teikumu;izteikt piekto daļu šādā redakcijā:“(5) Informāciju, kas saņemta no tehniskajiem līdzekļiem, nodod apstrādei valsts akciju sabiedrībai "Ceļu satiksmes drošības direkcija". Valsts akciju sabiedrība "Ceļu satiksmes drošības direkcija" transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā apstrādā minēto informāciju, sagatavo lēmuma par administratīvā soda piemērošanu projektu un nosūta to Valsts policijai izvērtēšanai un lēmuma par administratīvā soda piemērošanu pieņemšanai, bet pēc minētā Valsts policijas lēmuma pieņemšanas lēmumu paziņo pie administratīvās atbildības saucamajai personai, kā arī veic atsevišķas darbības, kas saistītas ar piemēroto naudas sodu izpildi.”. |
| 2. | 1. Izteikt 8. panta piekto daļu šādā redakcijā:“(5) Valsts policija, lai piemērotu administratīvos sodus par pārkāpumiem, kas fiksēti ar tehniskiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā apstrādā to informāciju, kas par attiecīgo pārkāpumu saņemta no tehniskiem līdzekļiem. Valsts policija ar valsts akciju sabiedrību “Ceļu satiksmes drošības direkcija” var noslēgt deleģēšanas līgumu, kas paredz, ka valsts akciju sabiedrība “Ceļu satiksmes drošība direkcija” transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā apstrādā to informāciju, kas par attiecīgo pārkāpumu saņemta no tehniskiem līdzekļiem, sagatavo Administratīvās atbildības likuma 162. panta trešajā daļā minētā lēmuma projektu un nosūta to Valsts policijai izvērtēšanai un lēmuma par soda piemērošanu pieņemšanai, bet pēc minētā Valsts policijas lēmuma pieņemšanas lēmumu nosūta Administratīvās atbildības likuma 162.panta pirmajā daļā minētajai personai, kā arī veic atsevišķas Administratīvās atbildības likumā noteiktās darbības, kas saistītas ar piemēroto naudas sodu izpildi.” | **Iekšlietu ministrija:**2. Likumprojekta 1.pantā ietvertajā 8.panta piektās daļas otrajā teikumā:2.1. aizstāt vārdus “sagatavo Administratīvās atbildības likuma 162.panta trešajā daļā minētā lēmuma projektu” ar vārdiem “sagatavo lēmuma par soda piemērošanu projektu”, jo Administratīvās atbildības likuma 162.panta trešajā daļā ir noteiktas tikai papildu prasības, kas amatpersonai jāņem vērā, sagatavojot Administratīvās atbildības likuma 153.panta pirmajā daļā minēto lēmumu, gadījumos, kad administratīvais pārkāpums fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli;2.2. aizstāt vārdus “lēmumu nosūta Administratīvās atbildības likuma 162.panta pirmajā daļā minētajai personai” ar vārdiem “lēmumu paziņo pie administratīvās atbildības saucamajai personai”, jo Administratīvās atbildības likuma 157.pants paredz administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma paziņošanu adresātam. | **Iebildums ņemts vērā.** | 1. Izteikt 8. panta piekto daļu šādā redakcijā:“(5) Valsts policija, lai piemērotu administratīvos sodus par pārkāpumiem, kas fiksēti ar tehniskiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā apstrādā to informāciju, kas par attiecīgo pārkāpumu saņemta no tehniskiem līdzekļiem. Valsts policija ar valsts akciju sabiedrību “Ceļu satiksmes drošības direkcija” var noslēgt deleģēšanas līgumu, kas paredz, ka valsts akciju sabiedrība “Ceļu satiksmes drošība direkcija” transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā apstrādā to informāciju, kas par attiecīgo pārkāpumu saņemta no tehniskiem līdzekļiem, sagatavo lēmuma par soda piemērošanu projektu un nosūta to Valsts policijai izvērtēšanai un lēmuma par soda piemērošanu pieņemšanai, bet pēc minētā Valsts policijas lēmuma pieņemšanas lēmumu paziņo pie administratīvās atbildības saucamajai personai, kā arī veic atsevišķas Administratīvās atbildības likumā noteiktās darbības, kas saistītas ar piemēroto naudas sodu izpildi.” |
| 3. |  | **Iekšlietu ministrija:**3. Likumprojekta 1.pantā ietvertajā 8.panta piektās daļas otrajā teikumā ir paredzēts, ka Direkcija veic atsevišķas Administratīvās atbildības likumā noteiktās darbības, kas saistītas ar piemēroto naudas sodu izpildi. Taču likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punktā minētās tiesību normas būtība nav skaidrota.Ņemot vērā minēto, nepieciešams papildināt likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punktu ar attiecīgu informāciju, proti, norādot, ka minētā tiesību norma faktiski paredz tiesības Direkcijai veikt arī citas Administratīvās atbildības likumā noteiktās darbības (bez jau minētās lēmuma par soda piemērošanu projekta sagatavošanas un Valsts policijas pieņemtā lēmuma par soda piemērošanu paziņošanas adresātam), piemēram, Administratīvās atbildības likuma 268.pantā paredzētā atgādinājuma par brīvprātīgas naudas soda izpildes termiņa beigām paziņošanu adresātam. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | Skatīt precizēto likumprojekta anotāciju. |
| 4. |  | **Iekšlietu ministrija:**5. Vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 299.1panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Ja uzliktais naudas sods nav samaksāts noteiktā termiņā, līdz naudas soda samaksai aizliegts izsniegt pārkāpuma izdarītājam transportlīdzekļa vadītāja apliecību, veikt pārkāpuma izdarītājam piederošo transportlīdzekļu valsts tehnisko apskati un reģistrācijas darbības transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā, izņemot transportlīdzekļa norakstīšanu un transportlīdzekļa reģistrācijas pārtraukšanu uz laiku, nododot numura zīmes, kā arī ar transportlīdzekli, ar kuru izdarīts pārkāpums un kurš reģistrēts ārvalstīs, izbraukt no Latvijas Republikas teritorijas. Patlaban minētie aizliegumi ir attiecināmi arī uz autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas pārkāpumiem, jo Kodeksa 149.40pants, kurš paredz personu saukšanu pie administratīvās atbildības par minēto pārkāpumu izdarīšanu, ir iekļauts Kodeksa desmitajā “a” nodaļā “Administratīvie pārkāpumi ceļu satiksmē”. Taču likumprojektā šādi aizliegumi personai veikt noteikta veida darbības netiek paredzēti.Ņemot vērā minēto, Iekšlietu ministrija piedāvā papildināt likumprojektu ar jaunu pantu šādā redakcijā:“Līdz šajā likumā noteiktā administratīvā pārkāpuma lietā piemērotā naudas soda samaksai ir liegts personai, kurai piemērots attiecīgais administratīvais sods, izsniegt transportlīdzekļa vadītāja apliecību, veikt personas īpašumā (turējumā, valdījumā) esoša transportlīdzekļa valsts tehnisko apskati un reģistrācijas darbības transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā, izņemot transportlīdzekļa norakstīšanu un transportlīdzekļa reģistrācijas pārtraukšanu uz laiku, nododot numura zīmes.”Vienlaikus norādām, ka identisks regulējums ir ietverts arī izskatīšanai Saeimā iesniegtā likumprojekta “Grozījumi Ceļu satiksmes likumā” (Nr.369/Lp13) 6.pantā. Bet, ja Satiksmes ministrija uzskata, ka likumprojektā šāds regulējums nav ietverams, tad likumprojekta anotāciju nepieciešams papildināt ar izvērtējumu par to, kā atteikšanās no Kodeksa 299.1panta otrajā daļā minēto aizliegumu noteikšanas varētu ietekmēt personām piemēroto naudas sodu izpildi nākotnē. | **Iebildums ir ņemts vērā.**Likumprojekta 2. pants izteikts jaunā redakcijā. | 2. Papildināt 9.pantu ar otro teikumu šādā redakcijā:“Līdz šajā likumā noteiktā administratīvā pārkāpuma lietā piemērotā naudas soda samaksai, personai, kurai piemērots administratīvais sods, ir liegts izsniegt transportlīdzekļa vadītāja apliecību, veikt personas īpašumā (turējumā, valdījumā) esoša transportlīdzekļa valsts tehnisko apskati un reģistrācijas darbības transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā, izņemot transportlīdzekļa norakstīšanu un transportlīdzekļa reģistrācijas pārtraukšanu uz laiku, nododot numura zīmes.”. |
| 5. |  | **Finanšu ministrija:**1. Ņemot vērā, ka likumprojektā ietvertie grozījumi paredz papildināt likumu ar 11. un 12.pantu, kurā sodu veidiem par autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas pārkāpumiemtiek noteikti lielāki sodu apmēri nekā šobrīd spēkā esošie saskaņā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK) noteikto, lūdzam anotācijas I sadaļas 2.punktā sniegt skaidrojumu par sodu apmēru izmaiņām, kā arī lūdzam aizpildīt anotācijas III sadaļu atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijai Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība”, nepieciešamības gadījumā piemērojot minētās instrukcijas 33.punktā noteikto. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | Skatīt precizēto likumprojekta anotāciju. |
| 6. |  | **Finanšu ministrija:**2. Anotācijas I sadaļas 2.punktā minēts, ka LAPK 77.pants nosaka lēmuma pieņemšanu likumā noteiktajos gadījumos. Vēršam uzmanību, ka LAPK 77.pants nosaka dzīvnieku aizsardzības prasību pārkāpšanu. Līdz ar to atbilstoši likumprojektā ietvertajiem grozījumiem jāprecizē anotācijā norādītais LAPK pants. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | Skatīt precizēto likumprojekta anotāciju. |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona |   T. Vectirāns |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu “paraksts” neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.