Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

**Ministru kabineta noteikumu projektam**

**"Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumos Nr. 48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi""**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Projekts kopumā | **Latvijas Pašvaldību savienība** un **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  1. Projekts neatbilst Tieslietu ministrijas 2019.gada 16.augusta darba grupas vadītājas sēdē formulētajiem grozījumu uzdevumiem. Piemēram, projektā vispār nav paredzēta kārtība, kādā vienkārši un efektīvi jebkura publiskās pārvaldes iestāde var ziņot Valsts zemes dienestam (VZD) par kadastrā reģistrētu iespējami neatbilstošu būves nolietojumu vai būtisku būves atjaunojumu, kas ietekmē nolietojuma aktualizāciju. Tāpat nav paredzēts VZD pienākums šādā gadījumā veikt pārbaudi un aktualizēt nolietojumu vai citus datus, kas ietekmē kadastrālo vērtību. Tāpat nav paredzēts risinājums, piemēram, problēmai, kuru darba grupas vadītāja uzdeva risināt – kādā veidā un kādos gadījumos vecai ēkai, kurai ļoti sen ir noteikts vizuālais novērtējums "teicams", projektā noteiktais ierobežojums, ka nolietojums nevar būt lielāks par 30% tomēr varētu netikt piemērots. Tāpat nav paredzēta kārtība kādā veidā aktualizē nolietojumu, to samazinot, ja ēkas tiek atjaunotas vai ir tikušas atjaunotas pagātnē, bet tas nav reģistrēts kadastrā. Tā kā šis nav pirmais, bet ir jau kārtējais gadījums kadastrālās vērtēšanas jomā, kad Tieslietu ministrija nosūta komentēšanai projektus, kas neatbilst pašas Tieslietu ministrijas iepriekš darba grupā tās vadītājas definētajiem uzdevumiem, LPS lūdz sagatavot projektu, kas vismaz risinātu visus tos uzdevumus, kurus uzdeva risināt Tieslietu ministrijas darba grupas vadītāja. | **Nav ņemts vērā**  Iebildums daļā par ziņošanu neattiecās uz projektu un ir atsevišķi skatāms jautājums.  Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumi Nr.48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" nosaka kārtību, kādā veic būves kadastrālo uzmērīšanu, bet iebildums ir par ziņošanas sistēmu, kas nav saistīta ar būves kadastrālā uzmērīšanas kārtību.  Iebildums daļā par to, ka nolietojums nevar būt lielāks par 30 %, satur nepatiesu apgalvojumu.  Projekts paredz nolietojuma automātisku palielināšanu bez iebildumā minētā sliekšņa vai ierobežojuma pie 30 %. |  | Projekts nav mainīts atbilstoši iebildumam. |
| 2. | Projekts kopumā | **Latvijas Pašvaldību savienība** un **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  3. Grozījumu projektā paredzēts turpināt lietot šobrīd spēkā esošo būvju klasifikāciju saskaņā ar 12.06.2018. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 326 "Būvju klasifikācijas noteikumi". Tomēr Tieslietu ministrija, izpildot tai uzdoto Ministru kabineta uzdevumu, esot sagatavojusi jaunu, būtiski citādāku būvju klasifikāciju. Līdz ar to projektā ir būtiski ņemt vērā izstrādājamo Būvju klasifikācijas noteikumu projektu vai arī projektā tieši jāparedz, ka būvju kadastrālajā uzmērīšanā netiks lietota Būvju klasifikācija. Savukārt tā kā nolietojuma noteikšanā šajā projektā – par nolietojuma noteikšanu, tiek paredzēts turpināt lietot ēku tipus, savukārt kadastrālās vērtēšanas noteikumu projektā Tieslietu ministrija plāno atteikties no tipu lietošanas, tad ir acīmredzams, ka ne konkrētais šobrīd komentētais noteikumu projekts, ne kadastrālās vērtēšanas sistēmas pilnveide kopumā nav tāda, kas ļautu gūt skaidru priekšstatu par projektu virzītāju vēlmēm, pat nerunājot par to, ka tiks izveidota visai sabiedrībai saprotama kadastrālās vērtēšanas sistēma. | **Nav ņemts vērā**  Iebildums neattiecas uz projektu, bet ir skatāms, izstrādājot jaunu būvju klasifikāciju, kas aizvietos Ministru kabineta 2018. gada 12. jūnija noteikumus Nr. 326 "Būvju klasifikācijas noteikumi". |  | Projekts nav mainīts atbilstoši iebildumam. |
| 3. | Projekta 7. punkts:  Izteikt 1. un 2. pielikumu šādā redakcijā… | **Latvijas Pašvaldību savienība**  5. Kategoriski iebilstam projekta autoru iecerei aizstāt spēkā esošo noteikumu 2.pielikumā katram konstruktīvā elementa vizuāli konstatējamo nolietojuma pazīmju aprakstus ar vienu pazīmju aprakstu visiem konstruktīvajiem elementiem, jo pēc būtības nevar definēt, piemēram, vienādas pazīmes jumtam un pamatiem, kad šos konstruktīvos elementus varētu vizuāli novērtēt kā "teicamā" vai "sliktā" stāvoklī. Katram ēkas konstruktīvajam elementam noteikumu projektā ir jādefinē savas (atšķirīgas) vizuāli konstatējamās pazīmes, atbilstoši kurām novērtējums tiks vizuāli noteikts piecu līmeņu gradācijā. Turklāt projektā jānosaka, ka šī vizuāli konstatētās pazīmes, ja vien vērtējums nav "teicami" ir obligāti jāfiksē. Norādām, ka pamatojoties uz tehniskiem apsvērumiem un iespējām, ēku konstruktīvo elementu aprakstu nevar veidot unificētu (vienādu) visiem pieciem ēkas konstruktīvajiem elementiem, jo katrs no šiem konstruktīvajiem elementiem pēc būtības ir atšķirīgs ar dažādu funkcionālo nozīmi: 1) Pamati; 2) Ārsienas; 3) Pārsegumi; 4) Jumta nesošā konstrukcija; 5) Jumta segums. | **Nav ņemts vērā**  Iebildums nav pamatots.  Projekta 7. punkts (2. pielikums) paredz vienādus kritērijus (vienādus bojājumu apjomus (%)) visiem konstruktīvajiem elementiem, bet gadījumos, kur kādam konstruktīvajam elementam tas ir specifisks, tur tas speciāli minēts attiecībā uz konkrēto konstruktīvo elementu, piemēram, ja bojājums attiecās tikai uz jumtu, tad tā arī noteikts, piemēram: "jumta seguma virsmas plaisas un masveida caurtecējumi" un šie bojājumi nav attiecināmi uz citiem konstruktīvajiem elementiem.  Iebilduma atbalstīšanas gadījumā viena un tā pati tabula būtu jāatkārto piecas reizes (katram konstruktīvajam elementam sava tabula), bet ar niecīgām izmaiņām, kas nekādu ietekmi uz projektu pēc būtības neparedz, taču padara projektu neuztveramāku. |  | Projekts nav mainīts atbilstoši iebildumam. |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība** un **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  7. (LPS) 3.(RDPIP) Šobrīd spēkā esošais noteikumu 38. punkts nosaka, ka materiāls un konstrukcijas veids daļai ēku ir noteikts atbilstoši ierosinātāja sniegtajai informācijai, savukārt konstruktīvo elementu – pamatu, pārsegumu, jumta – nolietojumu nosaka atbilstoši ārsienu nolietojuma pazīmēm. Norādām, ka būtiski kadastrālās uzmērīšanas lietā norādīt faktu, ka konstruktīvā elementa apsekošana un vizuālā apskate nav iespējama tehnisku iemeslu vai drošības apsvērumu dēļ, tādēļ ēkas konstruktīvā elementa apsekošanā piemērots spēkā esošais noteikumu 38.punkta 38.1.un 38.2.apakšpunkti, tos konkretizējot aktā:  a. materiālu un konstrukcijas veids noteikts atbilstoši projekta dokumentācijā norādītajam materiālam  b. materiālu un konstrukcijas veids noteikts atbilstoši ierosinātāja sniegtajai informācijai;  c. pamatu, pārsegumu un jumta nolietojuma pazīmes noteiktas atbilstoši vizuāli konstatētajām ārsienu (karkasu) nolietojuma pazīmēm  d. citi faktiskās situācijas gradējumi .  8. (LPS) 3.(RDPIP) Pamatojoties uz iepriekšminēto, noteikumu projektā būtu jāparedz tiesiskais regulējums, kas atbilst faktiskajai un tehniskajai situācijai. Savukārt gadījumos, kad fiziski nav iespējams veikt pamatu, pārsegumu vai jumta nesošo konstrukciju vizuālo novērtējumu, par to izdara attiecīgu atzīmi novērtējumā. Vienlaikus noteikumu projekts jāpapildina ar sasaisti ar būvniecības jomu reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem, paredzot, ka būvniecības jomā veiktais ēkas nolietojums nevar būt pretrunā ar kadastrā kadastrālās vērtēšanas vajadzībām noteikto nolietojumu, kā arī gadījumos, ja ikdienā vizuāli neredzamo (neapskatāmo) konstruktīvo elementu atsedz, tad tā novērtējums būtu jāveic atbilstoši būvniecību reglamentējošo normu prasībām, lai novērtējums būtu automatizēti izmantojams gan būvniecības jomā, gan kadastrālajā vērtēšanā. | **Nav ņemts vērā**  Iebildums nav pamatots.  Iebildums ar atsauci uz 38.punktu runā par praksē ļoti retiem jeb gandrīz neiespējamiem gadījumiem, kad ēka nav apsekojama un vizuāli apskatāma nedz no ārpuses, nedz iekšpuses, tajā pašā laikā tā ir kadastrāli uzmērāma, piemēram, šis objekts ir Valsts noslēpuma statusam atbilstoša ēka, kas tiek apsekota no ārpuses. Ja iebildums tiktu atbalstīts tad zinot šo normatīvā akta niansi ar augstu ticamību visas valsts noslēpuma statusam atbilstošas ēkas, kas reģistrētas kadastrā, būtu iespējams identificēt meklējot visas ēkas, pēc kritērija, piemēram, pārseguma vizuālais vērtējums noteikts ēkā neieejot, jeb neredzot.  Iebildumā tiek uzsvērts, ka šādas informācijas norādīšana ir būtiska, taču nav izskaidrots kam un kādām vajadzībām tā ir tik būtiska. Tipiskā situācijā šāda informācija (konstruktīvais elements nebija redzams) ir attiecināms tikai uz pamatiem un šāda informācija būtu fiksējama praktiski ikvienā gadījumā, kad ēkai ir uzbūvēts kaut kas vairāk par pamatiem.  Ja objekts nav valsts noslēpuma statusam atbilstoša ēka, tad esošā kārtība pēc būtības paredz vizuāli apskatīt visus eksistējošos konstruktīvos elementus ar tikai vienu izņēmumu. Izņēmums ir ēkas pamati – kurus nav iespējams redzēt, jo tie ir zem zemes. Šādu ēkas pamatu vizuālo stāvokli paredz secināt pēc konkrētas jau noteiktas kārtības – stāvokli secinot no sienas stāvokļa augstumā līdz 0,5 m virs grunts līmeņa.  Piemērs ar apskatāmiem ēkas pamatiem ieejot “pagrabā” nav uzskatāms par korektu, jo būvju kadastrālās uzmērīšanas izpildē pazemes stāvā esošās ēkas sienas netiek uzskatīti par konstruktīvo elementu “pamati”. Pamati ir zem šīs sienas.  Iebilduma burtiska izpilde rada nesamērīgu slogu bez ietekmes uz kadastrālo vērtēšanu kā arī bez ietekmes uz datiem, kas Valsts zemes dienestam nepieviešami savu funkciju veikšanai.  Attiecībā uz situāciju, kad no ārpuses ēkai viena siena nav vizuāli apskatāma (ēka ir bloķēta ar citu ēku), skaidrojam, ka tad vizuāli vērtē atlikušās sienas, bet no ārpuses neredzamo sienu apskata no iekšpuses, jo kadastrālās uzmērīšanas kārtība paredz ēku uzmērīt un apskatīt arī no iekšpuses.  Iebildums satur nepatiesu apgalvojumu attiecībā uz Valsts zemes dienesta tiesībām atsegt konstruktīvo elementu, kad kadastrālās uzmērīšanas brīdī veic vizuālā stāvokļa novērtējumu. Ne projekts, ne spēkā esošie Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumi Nr.48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi", nedz vēsturiskie normatīvie akti nekad nav paredzējuši un arī nākotnē neparedz Valsts zemes dienesta tiesības atsegt kādu no konstruktīvajiem elementiem, lai noteiktu vizuālā stāvokļa novērtējumu.  Jāņem vērā, Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumu Nr. 48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" 11. punkts paredz, ka ja nav iespējams iekļūt kadastrāli uzmērāmajā objektā, tad kadastrālās uzmērīšanas darbi tiek pārtraukti līdz brīdim, kad apsekošana ir iespējama.  Iebildums daļā par sasaisti ar būvniecības jomā veicamo tehnisko apsekošanu (veic atbilstoši Latvijas būvnormatīvam LBN 405-15 "Būvju tehniskā apsekošana") nav atbalstāms to pašu iemeslu dēļ, uz kuriem vairākkārtīgi ir norādījusi gan Ekonomikas ministrija, gan Valsts zemes dienests – būves kadastrālās uzmērīšanas jomā nosakāmais ēkas vizuālā stāvokļa novērtējums tiek noteikts bez konstruktīvā elementa atsegšanas, bez specializēto dienestu sastādītiem aktiem, bez monitoringa rezultātiem, bez laboratorijas analīzēm, bez ekspertu atzinumiem. Valsts zemes dienesta noteiktais vizuālā stāvokļa novērtējums ir izmantojams tikai kadastrālās vērtēšanas vajadzībām un tiek noteikts pēc citiem kritērijiem, līdz ar to tas nav saistāms ar tehnisko apsekošanu, ko veic atbilstoši Latvijas būvnormatīvam LBN 405-15 "Būvju tehniskā apsekošana". | **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  [1] Izziņas 4.punktā norādīts, ka Pārvaldes iebildums nav ņemts vērā, jo tas nav pamatots. Tieslietu ministrija nav rūpīgi izlasījusi un izvērtējusi Pārvaldes sniegtos priekšlikumus, tāpēc Pārvalde atkārtoti norāda, ka ir jābūt precīzi atrunātai kārtībai, kādā tiek vizuāli novērtēti tie ēkas konstruktīvie elementi, kuri apsekošanas brīdī nav redzami. Piemēram, pamati ēkās, kurās nav pagrabstāvu, vai gadījumos, kad pagrabstāvos nav iespējams apskatīt pašus pamatus vai, piemēram, vizuāli nav apskatāmi arī pārsegumi tādās ēkās, kuras jau tiek ekspluatētas. Arī jumtu nesošās konstrukcijas virknē gadījumu nav vizuāli apsekojamas.  Šobrīd spēkā esošais noteikumu 38. punkts nosaka, ka materiāls un konstrukcijas veids daļai ēku ir noteikts atbilstoši ierosinātāja sniegtajai informācijai, savukārt konstruktīvo elementu – pamatu, pārsegumu, jumta – nolietojumu nosaka atbilstoši ārsienu nolietojuma pazīmēm. Pārvalde norāda, ka būtiski kadastrālās uzmērīšanas lietā norādīt faktu, ka konstruktīvā elementa apsekošana un vizuālā apskate nav iespējama tehnisku iemeslu vai drošības apsvērumu dēļ, tādēļ ēkas konstruktīvā elementa apsekošanā piemērots spēkā esošo noteikumu 38.punkta 38.1.un 38.2.apakšpunkti:  - materiālu un konstrukcijas veids noteikts atbilstoši projekta dokumentācijā norādītajam materiālam vai atbilstoši ierosinātāja sniegtajai informācijai;  - pamatu, pārsegumu un jumta nolietojuma pazīmes noteiktas atbilstoši vizuāli konstatētajām ārsienu (karkasu) nolietojuma pazīmēm.  Latviešu valodā jēdziena “VIZUĀLS” definīcija: Tāds, kas uztverams ar redzi; tāds, kas saistīts ar redzes uztveri, tai raksturīgs (https:// lv.oxforddictionaries.com /definition/ VIZUĀLS).  Tātad jēdziens “vizuāls” skaidrots kā “uztverams ar redzi”. Tādējādi, ja ēkas konstruktīvā elementa vizuālā apskate nav bijusi iespējama (tā nav tikusi apskatīta), tad ir būtiski norādīt, uz kāda pamata tad ir noteikts ēkas konstruktīvā elementa (pamatu, pārsegumu, jumta) nolietojums, lai kadastrālās uzmērīšanas lietas tālākizmantotāji (personas/iestādes, kas lietos ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietu) skaidri zinātu, ka novērtējums veikts bez konstruktīvā elementa vizuālās apskates.  Ja konstruktīvā elementa apsekošana un vizuālā apskate nav iespējama tehnisku iemeslu vai drošības apsvērumu dēļ, tad būtiski kadastrālās uzmērīšanas lietā norādīt faktu, ka konstruktīvā elementa (pamatu, pārsegumu, jumta) nolietojums noteikts atbilstoši ārsienu nolietojuma pazīmēm.  Līdz ar to kadastrālās uzmērīšanas lietā jānorāda, piemēram: ēkas konstruktīvā elementa – pārsegumu apsekošana nav iespējama drošības apsvērumu dēļ (ēkā ir bijis ugunsgrēks un tā nav droša), tāpēc ēkas konstruktīvā elementa – pārsegumu nolietojums noteikts atbilstoši ārsienu nolietojuma pazīmēm, saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumu Nr. 48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" 38.2.punktu.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumu Nr. 48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" 38.2.punktu tikai tādu konstruktīvo elementu kā pamatu, pārsegumu, jumta nolietojumu nosaka atbilstoši ārsienu nolietojuma pazīmēm. Tāpēc Pārvalde lūdz sniegt skaidrojumu, kā tiek veikta ēkas konstruktīvā elementa – ārsienu apsekošana un nolietojuma noteikšana, ja tehnisku iemeslu dēļ nav iespējams redzēt trīs ārsienas, jo nav iespējams iekļūt ēkas pagalmā un nav iespējas apiet apkārt ēkai.  Pamatojoties uz iepriekšminēto, Pārvalde norāda, ka noteikumu projektā būtu jāparedz tiesiskais regulējums, kas atbilst faktiskajai un tehniskajai situācijai. Tātad gadījumos, kad fiziski nav iespējams veikt pamatu, pārsegumu vai jumta nesošo konstrukciju vizuālo novērtējumu, par to izdara attiecīgu atzīmi novērtējumā. Šāda atzīme neradītu maldīgu priekšstatu, ka, ja ēkas konstruktīvais elements ir novērtēts – tātad arī vizuāli apsekots. | Projekts nav mainīts atbilstoši iebildumam. |
| 4. | Projekts kopumā | **Latvijas Pašvaldību savienība** un **Rīgas Domes pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  10. (LPS) 4.(RDPIP) Projekta redakcija paredz absurdu aprēķinu – ja ir nomainīts ēkas konstruktīvais elements – jumta segums, bet tā normatīvā nolietojuma aprēķinā tiks izmantots nevis gads, kad ir nomainīts jumta segums, bet gan visas ēkas "faktiskais nolietojums", kas tiks noteikts kā gadu starpība starp ēkas pieņemšanu ekspluatācijā un pēdējo veikto būves kadastrālo uzmērīšanu. | **Nav ņemts vērā**  Iebildums nav saprotams.  Iebildumā ir ietverts apgalvojums, ka aprēķinos data "gads" vietā izmanto "faktisko nolietojumu", ko nosaka kā datu starpību starp diviem datiem – gads kad ēka pieņemta ekspluatācijā un gads, kad veikta ēkas kadastrālā uzmērīšana. Apgalvojums nav ne patiess, ne pamatots, ne loģisks. |  | Projekts nav mainīts atbilstoši iebildumam. |
| 5. | Projekts kopumā | **Latvijas Pašvaldību savienība** un **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  11. Norādām, ka visas tiesību normas, kas attiecas uz datiem, kas pēc būtības izriet no būvniecības procesa, ir precīzi jāsasaista ar būvniecības jomu reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem, tādējādi precīzi nosakot kādus datus vispār ir iespējams iegūt no akta par būves vai tās daļas pieņemšanu ekspluatācijā, piemēram, vai ir paredzēts atsevišķs akts par jumta seguma nomaiņas pieņemšanu ekspluatācijā? Tā kā Būvniecības informācijas sistēma jau darbojas, tad lūdzam precīzi norādīt- kādi strukturētie dati no BIS tiek plānoti izmantot nolietojuma aprēķinā ēkām, kuras būvēs un atjaunos nākotnē, kā arī precīzi norādīt katra šāda strukturētā data ieguves BISā normatīvo apmatojumu- normu, kas viennozīmīgi apliecina, ka vienādās situācijās šāds dats obligāti būs reģistrēts BIS turklāt ar vienādu interpretāciju pēc būtības vienādās situācijās un tādejādi arī viennozīmīgi un neinterpretējami šādu datu varēs pārņemt automatizētā procesā Kadastrs. | **Nav ņemts vērā**  Iebildums ir atsevišķi skatāms jautājums, kas attiecās uz kadastra datu aktualizēšanu ārpus būvju kadastrālās uzmērīšanas procesa.  Iebildumā minēto datu reģistrāciju un aktualizāciju ārpus kadastrālās uzmērīšanas procesa nosaka Ministru kabineta 2012. gada 10. aprīļa noteikumu Nr. 263 "Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi" 85.8. un 87.6. apakšpunkts. |  | Projekts nav mainīts atbilstoši iebildumam. |
| 6. | Projekts kopumā | **Latvijas Pašvaldību savienība** un **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  12. (LPS) 7. (RDPIP) Spēkā esošo noteikumu 69.punktā ir aprakstīti vismaz 6 varianti, kā iegūt ēkas konstruktīvā elementa pieņemšanas gadu, ja pati ēka nav pieņemta ekspluatācijā, vai tas nav zināms. Taču VZD sagatavotajos piemēros ir vairākas tukšas ailes, kurās būtu jānorāda EPG, piemēram, no 50 ēkām, kurām PAS un APR ir pēc 2012.gada, tikai 7 ēkām ir reģistrēts EPG jumta konstruktīvajiem pārsegumiem. Savukārt ēkām līdz 2012. gadam, tikai 3 no 50 ēkām ir reģistrēts EPG. Kas ir traucējis VZD piemērot 69. punktu un reģistrēt EPG? (Šeit neatšifrējam Tieslietu ministrijas atsūtītajos excel failos minētos apzīmējumus, jo tos pati Tieslietu ministrija nevienā no atsūtītajiem dokumentiem nav atšifrējusi, kas, protams, rada papildus jautājumus par projekta kvalitāti.)  13. (LPS) Lai arī papildus anotācijai, Tieslietu ministrija nosūtīja nolietojuma aprēķina piemēru excel failus, tomēr atsūtītajiem piemēriem nav doti visi izmantotie dati, kā arī nav atšifrēti tabulā izmantotie saīsinājumi. Tāpat, lai pārbaudītu / gūtu pārliecību par piemēroto formulu sastāvu, piemēros jālieto tie paši nosaukumi, kas ir definēti noteikumos. Tāpat svarīgi piemēros lietot tās pašas formulas, kas noteiktas noteikumos un grozījumu projektā. Pretējā gadījumā nav saprotama ēkas kadastrālā nolietojuma aprēķināšanas kārtība. Nav pieļaujams, ka noteikumos un projektā ir norādītas un skaidrotas vienas formulas un to elementi, savukārt piemēros ir citas formulas un citi apzīmējumi (lai arī cilvēki ar matemātikas zināšanām daļā gadījumu ir spējīgi izprast, tomēr tiesību akta projektam un piemēriem par tiesību aktu projektu būtu jābūt viegli uztveramiem arī no to personu loka, kuru ikdienā matemātikas formulu lietojums neprevalē). Noteikumiem ir jābūt saprotamiem un jābūt izprotamai piemērošanas kārtībai. Tāpat, analizējot saņemtos VZD piemērus, nav saprotams, kā tiek veikti aprēķini ēkām, kurām nav atsevišķu datu, kaut gan projektā formula ir paredzēta un piemērā aprēķins ir veikts. Tā, piemēram, ēkai 0100-057-0153-002 ("vecā" ēka līdz 2012.gadam), kā veicams aprēķins, ja nav KUG un EPG datu?  21. (LPS) 12. (RDPIP) Lai gan darba grupā vairākkārtīgi tika uzsvērts, ka nolietojumu katram konstruktīvajam elementam varēs noteikt visām tām ēkām, kurām kadastrālā uzmērīšana būs bijusi pēc 2012. gada 9.janvāra, excel tabulā "\_Ē\_PTI\_pēc\_2012" apkopotie piemēri norāda, ka ne būt tas tā nav, jo no 50 ēkām, kurām PTI ir veikta pēc 2012 gada, trešdaļai ēku nav bijis iespējams aprēķināt konstruktīvā elementa nolietojumu:  1. Pamati – 16 ēkām  2. Ārsienas un karkass – 16 ēkām  3. Pārsegumi – 7 ēkām  4. Jumts (karkass) – 15 ēkām  5. Jumts (pārsegums) – 15 ēkām.  Turklāt 20 ēkām no 50 jeb 40% piemēru konstruktīvajam elementam "Pārsegumi" nav bijis iespējams noteikt normatīvo nolietojumu un pieaugumu. Lūdzam skaidrojumu.  **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  6. Pārvalde norāda, atsūtītajiem piemēriem nav atšifrēti tabulā izmantotie saīsinājumi, kā arī nav doti visi izmantotie dati, kas izmantoti nolietojuma aprēķinam.  Tāpat, lai pārbaudītu / gūtu pārliecību par piemēroto formulu sastāvu, piemēros būtu jālieto tie paši nosaukumi, kas ir definēti noteikumos. Tāpat svarīgi piemēros lietot tās pašas formulas, kas noteiktas noteikumos un grozījumu projektā. Pretējā gadījumā nav saprotama ēkas kadastrālā aprēķināšanas kārtība. Nav pieļaujams, ka noteikumos un projektā ir norādītas un skaidrotas vienas formulas un to elementi, savukārt piemēros ir citas formulas un citi apzīmējumi. Noteiktumiem ir jābūt saprotamiem un jābūt izprotamai piemērošanas kārtībai. Tāpat, analizējot saņemtos VZD piemērus, nav saprotams, kā tiek veikti aprēķini ēkām, kurām nav atsevišķu datu, kaut gan projektā formula ir paredzēta un piemērā aprēķins ir veikts. Tā, piemēram, ēkai 0100-057-0153-002 (līdz 2012.gadam), kā veicams aprēķins rādītājam "faktiskais kalpošanas ilgums gados", ja nav ne EPG , ne EUG datu? Savukārt, ja nav datu, lai noteiktu ēkas / konstruktīvā elementa faktisko kalpošanas ilgumu, tad nevar aprēķināt normatīvo nolietojumu, un ēkas nolietojumu kopumā.  **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  8. Noteikumu projekts nosaka, ka nolietojuma palielināšanu veic kadastrālajā uzmērīšanā noteiktajam nolietojumam pieskaitot nolietojuma pieaugumu, kas nosakāms pēc formulas, kas dota 137.1 punktā. Formulā viens no lielumiem ir DV – nolietojuma datu vecums, kuru nosaka no tekošā gada atņemot gadu, kad kadastrālajā uzmērīšanā noteikts nolietojums. Taču atsūtītajos piemēros ēkām, kurām PAS un APS ir pirms 2012.gada, nevienai ēkai nav norādīts nolietojuma aprēķināšanas gads APR. Pārvalde uzsver, ka noteikumu projekts neparedz izmantot citus gadus, ja nav reģistrēts nolietojuma aprēķināšanas gads. Līdz ar to nav skaidrs, kā var aprēķināt nolietojuma pieaugumu piemēros, ja nav zināms nolietojuma datu vecums? | **Nav ņemts vērā**  Par iebildumu pēc būtības - Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumi Nr. 48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" 69. punkts ir piemērojams, tikai veicot būves kadastrālo uzmērīšanu un tikai no brīža, kad spēkā ir attiecīgā norma. Minētās normas piemērošana ar atpakaļejošu datumu nav iespējama ne faktiski, ne juridiski. Iebildums pēc būtības aicina pārkāpt Administratīvā procesa likuma 7. pantā minēto tiesiskuma principu.  Par iebildumu daļā, kas skar Tieslietu ministrijas sūtītos Excel failus. Iebildums nav pamatots, jo konkrētie faili tika nosūtīti atbilstoši Latvijas Pašvaldību savienības lūgumam un darba grupas vadītāja uzdevumam - sūtīt darba materiālu (Excel failu), ar ko strādā Valsts zemes dienests. Turklāt Excel fails papildināts ar īpašu norādi "Jautājumu gadījumā sazināties ar Ventu Priedoliņu 67038854".  Attiecībā uz EPG un EUG nozīmi un izmantošanu Excel datnē esošajos piemēros skaidrojam, ka informāciju par attiecīgo konstruktīvo elementu (tai skaitā EPG un EUG) Kadastrā reģistrē un aprēķinos izmanto tikai tad, ja attiecīgais konstruktīvais elements eksistē. Arī no Excel datnēs norādītā īpatsvara (nulle) ir secināms, ka attiecīgais konstruktīvais elements neeksistē, piemēram, ēkai ir tikai viens stāvs, bet starpstāvu pārsegums kā tāds ēkai nav - virs telpas ir jumta konstrukcija un jumta segums nevis pārsegums. Tajā pašā laikā, ir jāņem vērā, ka Excel datnē (faila nosaukums “\_Ē\_PTI\_pēc \_2012” ir iekļautas arī tādas ēkas, kuras kadastrāli uzmērītas pirms 2012.gada, bet tās Kadastra informācijas sistēmā reģistrētas pēc 2012.gada, līdz ar to uz šīm būvēm nevar attiecināt Noteikumu Nr.48 69.punktu.  Atbilstoši iebildumam papildus skaidrojam, situāciju, kurā nav reģistrēts ne ekspluatācijā pieņemšanas gads (turpmāk – EPG) ne ekspluatācijā uzsākšanas gads (turpmāk – EUG). Šāda situācija iespējama tikai ēkām, kurām kadastrālā uzmērīšana veikta līdz 2012. gadam un EPG vai EUG vietā manuāli veiktajos aprēķinos aprēķinos izmantots pasūtījuma pieņemšanas datums, bet ja arī tas nav, tad izmantots apsekošanas datums.  Kadastra informācijas sistēmā atsevišķs datu lauks "nolietojuma aprēķināšanas datums" tika ieviests 2012. gadā., tādēļ projektā minētais nolietojuma aprēķināšanas gads Kadastra informācijas sistēmā un aprēķinos ir specifisks lielums, kas visos gadījumos apzīmē vienu un to pašu (laiku, kad kadastrālās uzmērīšanas brīdī noteikts nolietojums- veikta ēkas apsekošana) bet vienā gadījumā (kad objekts uzmērīts pēc 2012. gada) tas sistēmā meklējams vienā datu laukā, bet citā gadījumā (uzmērīšana veikta pirms 2012. gada) tas nosakāms vērtējot vairākus datus – ēkas kadastrālās uzmērīšanas pasūtījuma pieņemšanas datumu, bet ja tas nav, tad apsekošanas datuma. Situācijas, kad pasūtījuma pieņemšanas datums nav ir reta. | [2] Izziņas 7.punktā norādīts, ka Pārvaldes iebildums nav ņemts vērā, jo Tieslietu ministrija norāda, ka pēc būtības Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumu Nr. 48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" 69. punkts ir piemērojams, tikai veicot būves kadastrālo uzmērīšanu un tikai no brīža, kad spēkā ir attiecīgā norma.  Pārvalde neaicina minēto normu piemērot ar atpakaļejošu datumu vai kā citādi pārkāpt tiesiskuma principu tiesību normu piemērošanā.  Pārvaldes iebildums bija norādīts par ēkām, kurām kadastrālā uzmērīšana veikta pēc 2012.gada (saņemtā Excel tabula ar piemēriem “Ē\_PTI\_pēc\_2012”). Tāpēc Pārvalde lūdz skaidrot, kāpēc no 50 ēkām (kas tika atsūtītas piemēru tabulā) tikai 7 ēkām ir reģistrēts EPG pārsegumiem līdz ar to arī iepriekš minētajā piemēru tabulā tikai 7 ēkām no 50 VZD speciālisti ir spējuši aprēķināt konstruktīvo nolietojumu “K NOL %”. kā šie dati tiks iegūti pārējām 43 ēkām (piemēru gadījumā). Tāpat nav skaidrots, kādi dati tiek/tiks izmantoti aprēķinos, ja EPG dati nav pieejami, bet EPG ir viens no rādītājiem ēkas nolietojuma aprēķināšanai, secīgi arī precīzas un pareizas kadastrālās vērtības aprēķināšanai  Tieslietu ministrija norādījusi, ka situācija, kad nav reģistrēts ne EPG, ne EUG, iespējama tikai ēkām, kurām kadastrālā uzmērīšana veikta līdz 2012.gadam, taču 20 šādas ēkas ir iekļautas Excel tabulā ar piemēriem “Ē\_PTI\_pēc\_2012”). | Projekts nav mainīts atbilstoši iebildumam. |
| 7. | Projekts kopumā | **Latvijas Pašvaldību savienība** un **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  14. (LPS) 10. (RDPIP) 03.09.2019. saņemtajā noteikumu grozījumu projektā nav minēta noteikumu 40. un 41. punkta izslēgšana. Tāpat noteikumu konsolidētajā versijā par to nav nekādas atsauces. Vai tiešām šobrīd spēkā esošās noteikumu redakcijas 40.un 41.punkti netiks izslēgti vai grozīti, tādējādi tie paliks spēkā esošajā redakcijā? | **Nav ņemts vērā**  Par iebildumā minētajām izmaiņām ir sagatavoti "Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumos Nr. 48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi"" (VSS-724) un pašlaik notiek šo grozījumu saskaņošanas process. Saskaņošanas gaitā ir saņemti arī Latvijas pašvaldības savienības iebildumi uz 5 lapām. Nepastāv prakse vienu un to pašu jautājumu (piemēram, atsevišķa punkta dzēšanu no Ministru kabineta noteikumiem) risināt ar diviem dažādiem paralēli virzāmiem grozījumiem.  Iebildums attiecās uz "konsolidēto" versiju, kuru izstrādāt nebija projekta izstrādātāja pienākums, taču tas tika darīts lai atvieglotu projekta ieviesto izmaiņu uztveramību. Ja minētais "konsolidētais" materiāls neapmierina, tad Latvijas pašvaldības savienībai ir visas iespējas gatavot savu variantu šādam materiālam. |  | Projekts nav mainīts atbilstoši iebildumam. |
| 8. | Projekts kopumā | **Latvijas Pašvaldību savienība**  15. Tieslietu ministrijas 2019.gada 16.augusta darba grupas sēdē tika panākta vienošanās, ka piemēros tiks iekļauti arī aprēķinu atšifrējumi- kā tika aprēķināts kadastrā reģistrētais nolietojums līdz 2012.gadam un kā tiek aprēķināts nolietojums šobrīd- pēc 2012.gada. Tomēr šī vienošanās nav izpildīta un aprēķinu atšifrējumu nav. | **Nav ņemts vērā**  Iebildumā ietvertais apgalvojums par panākto vienošanos nav patiess.  Nepastāv prakse normatīvā aktā vai tā anotācijā skaidrot jautājumu par to kā vienu vai otru jautājumu vēsturiski risinājuši spēkā vairs neesoši normatīvie akti. |  | Projekts nav mainīts atbilstoši iebildumam. |
| 9. | Projekts kopumā | **Latvijas Pašvaldību savienība**  17. Lūdzam noteikumu 2.pielikumu precizēt, lai tas atbilstu būtībai- vizuālās apsekošanas aktam. Kā arī, ja šajā aktā tiek ietverti tādi dati, kas pēc būtības netiek konstatēti vizuālajā apsekošanā, piemēram, normatīvais kalpošanas ilgums, tad lūdzam aktu papildināt ar pārējiem datiem, kas tiks izmantoti nolietojuma aprēķinā un arī iekļaut paša nolietojuma aprēķinu. Vai arī vizuālās apsekošanas aktā atstāt tikai datus, ko pēc būtības apseko, bet noteikumus papildināt ar formu, kurā tiek atspoguļoti vienuviet visi konkrētās ēkas nolietojuma aprēķinā izmantotie dati, aprēķina formulas, nosacījumi un arī pats aprēķinātais ēkas nolietojums. | **Nav ņemts vērā**  Akta forma ir noteikta projekta 9. punktā (4. pielikumā), vizuālā novērtējuma apraksts ir noteikts projekta 8. punktā (2. pielikumā). Iebildums paredz abu šo pielikumu apvienošanu, bet šī prasība nav nedz pamatota, nedz racionāla. Turklāt, tai nav ietekme uz gala rezultātu.  Akts satur datus, kurus izmanto nolietojuma aprēķinā. Izmantojot aktā norādītos datus un noteikumos noteiktās formulas un pielikumus ir iespējams aprēķināt ēkas nolietojumu kopumā.  Iebildumā minētā prasība akta formā dublēt normatīvajā aktā minētās formulas, pielikumus un nosacījumus nav pamatota. Tajā pašā laikā prasība aktā par ēkas konstruktīvo elementu nolietojumu norādīt jau izrēķinātu galarezultātu (visas ēkas nolietojuma %) ir tik pat nesamērīga, kā prasība šajā aktā norādīt arī ēkas kadastrālo vērtību, jo abiem šiem lielumiem ir sarežģīts un automātisks aprēķināšanas algoritms, kuru rēķināt "uz papīra" objekta apsekošanas laikā ir nesamērīgs slogs.  Papildus jāņem vērā, ka būves kadastrālās uzmērīšanas pasūtījuma ietvaros tiek sagatavota būves kadastrālās uzmērīšanas lieta un šajā dokumentā norādīto informāciju (tai skaitā visas ēkas nolietojumu, katra konstruktīvā elementa nolietojumu, katra konstruktīvā elementa ekspluatācijā pieņemšanas gadu, katra konstruktīvā elementa ekspluatācijā uzsākšanas gadu, materiālu, konstrukcijas viedu utt.) var apstrīdēt vispārējā kārtībā un neatkarīgi no tā, kādā formā ēkas apsekošanas laikā apvidū tika sagatavots akts par ēkas konstruktīvo elementu nolietojumu. |  | Projekts nav mainīts atbilstoši iebildumam. |
| 10. | Projekts kopumā | **Latvijas Pašvaldību savienība** un **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  20. (LPS) 14. (RDPIP) Noteikti atbalstām, ka projektā paredzēto, ka gadījumos, kad VZD veic telpu grupas kadastrālo uzmērīšanu, tiek iegūti vizuāli apsekojamie dati, kas tālāk tiek izmantoti visas ēkas nolietojuma aktualizēšanā, bet lūdzam projektu papildināt ar normu, kas noteiktu par pienākumu ēkas nolietojumu aktualizēt arī gadījumos, kad šādi dati ir iegūti pirms šo noteikumu grozījumu pieņemšanas. Piemēram ēkai Rīgā, Antonijas ielā 9, VZD bija aktualizējis nolietojumu n 60% uz 27%, bet šis aktualizējums tika juridiski atcelts, jo VZD neesot bijis tiesību, uzmērot atsevišķu telpu grupu, redzēt, ka pašas ēkas konstruktīvie elementi ir atjaunoti un ēkai kadastrā reģistrētais nolietojums 60% vairs neatbilda faktiskajai situācijai. LPS ieskatā visos šādos gadījumos ir jānodrošina jau VZD rīcībā esošo datu reģistrācija un atbilstoša nolietojuma noteikšana. Tomēr šāda līdzšinējā juridiskā interpretācija faktiski nozīmēja, ka ēkai labā stāvoklī ar kopējo platību 918,5m2, kadastrālā vērtība no EUR 1 963 060 samazinājās uz EUR 750 566, kas LPS ieskatā nav pieņemama situācija. Tāpēc lūdzam projektā paredzēt tiesisko risinājumu šādu un līdzīgu situāciju labojumam pēc būtības. | **Nav ņemts vērā**  Iebildums nav saistīts ar projektu, vai darbībām, kas veicamas būves kadastrālās uzmērīšanas pasūtījuma izpildes ietvaros.  Iebildums paredz tikai izlases veida objektiem ar neskaidriem atlases nosacījumiem normatīvā akta piemērošanu ar atpakaļejošu datumu, kas nav atbalstāma. Iebildums pēc būtības aicina pārkāpt Administratīvā procesa likuma 7.pantā minēto tiesiskuma principu. |  | Projekts nav mainīts atbilstoši iebildumam. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 20\_\_. gada \_\_.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija  Ekonomikas ministrija  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija  Zemkopības ministrija  Pārresoru koordinācijas centrs  Latvijas Pašvaldību savienība  Latvijas Darba Devēju Konfederācija  Latvijas Lielo pilsētu asociācija | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | | Finanšu ministrija  Ekonomikas ministrija  Latvijas Pašvaldību savienība  Rīgas domes pašvaldības ieņēmumu pārvalde |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | | Nav |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija | |
| 1 | 2 | | 3 | 4 | 5 | |
| 1. | Projekts kopumā | | **Ekonomikas ministrija**  Ekonomikas ministrija ir izvērtējusi Valsts zemes dienesta sagatavoto noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumos Nr. 48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi"" un norāda, ka būtu nošķirami jautājumi, kas attiecas uz būvju kadastrālo uzmērīšanu no kadastrālās vērtēšanas jautājumiem. Ministrijas ieskatā būves nolietojuma aprēķins būtu iekļaujams noteikumu projektā "Kadastrālās vērtēšanas noteikumi" (VSS-493), tā kā nosakot kadastra objekta (būves) kadastrālo vērtību ņem vērā vērtību ietekmējošos faktorus - objekta raksturojošos rādītājus, tai skaitā būves nolietojumu. Bez tam, noteikumu projekts "Kadastrālās vērtēšanas noteikumi" paredz, ka ēkas nolietojumu pārrēķinās katra gada 1.janvārī, līdz ar to noteikt kārtību, kā ēkai aprēķina nolietojuma pieaugumu nav kadastrālās uzmērīšanas jautājums, bet iekļaujams noteikumu projektā "Kadastrālās vērtēšanas noteikumi".  Ekonomikas ministrijas pārstāvis jau iepriekšējās sanāksmē norādīja, ka ministrija lūdz paredzēt, ka Kadastrālās vērtēšanas noteikumos ir ietverts viss regulējums attiecībā uz nolietojuma aprēķinu (piemēram, kāds ir būves vai tās elementu normatīvais kalpošanas ilgums, kā no sākotnējiem datiem tiem parēķināts nolietojums), bet Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumos paliek tikai regulējums attiecībā uz sākotnējo datu ieguvi, piemēram, ir vai nav plaisas. | **Vienošanās panākama starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmē**  Atbalstāms viedoklis, ka ir jānodala normas par datu iegūšanu un reģistrēto datu izmantošanu.  Būves nolietojums ir konkrēta objekta fizisko stāvokli raksturojošs dats – procentos izteikts rādītājs pēc kura var konstatēt ēkas kopējo fizisko stāvokli. Kopējo ēkas nolietojumu nosaka no atsevišķo konstruktīvo elementu (pamati, sienas, pārsegumi, jumts) fiziskajiem stāvokļiem, izvērtējot gan attiecīgo elementu materiālu, gan elementa nozīmības attiecīgās konstrukcijas ēkā. Nolietojums, tāpat kā citi būvi raksturojošie dati tiek iegūts būvju kadastrālās uzmērīšanas procesā un reģistrēti Kadastra IS.  Kadastrālās vērtēšanas Projektā ir iekļautas normas par ēkas vai inženierbūves nolietojuma izmantošanu vērtēšanā. Vērtēšanas noteikumu projekts nosaka, ka būvei atkarībā no tai reģistrētā nolietojuma samazina vērtību piemērojot korekcijas koeficientu, kas noteikts analizējot nekustamā īpašuma tirgus informāciju izvērtējot vienas vienības cenas izmaiņas atkarībā no nolietojuma (Projekta 6. pielikums).  Normas par nolietojuma ikgadējo aktualizāciju, atbilstoši Ekonomikas ministrijas atzinumā norādītajam, būtu iekļaujams Ministru kabineta 2012. gada 10. aprīļa noteikumi Nr. 263 "Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi". Līdz minēto noteikumu grozījumiem normas par nolietojuma ikgadējo aktualizāciju, ietveramas būves kadastrālās uzmērīšanas noteikumos, jo ikgadējai aktualizācijai tiek izmantota informācija no vairākiem šo noteikumu pielikumiem. | Projekts nav mainīts atbilstoši iebildumam. | |
| 2. | Projekta 2. punkts:  Izteikt 73.1. un 73.2. apakšpunktu šādā redakcijā:  "73.1. aprēķina konstruktīvo elementu normatīvo nolietojumu, izmantojot šādu formulu:  NN = F / N × 100 %, kur  NN – normatīvais nolietojums, ar noteiktību 1 %;  F – faktiskais kalpošanas ilgums;  N – normatīvais kalpošanas ilgums.  73.2.ēkas konstruktīvā elementa nolietojumu nosaka šādi:  73.2.1. ja konstruktīvā elementa tehniskā stāvokļa vizuālais novērtējums ir "Teicams", tad konstruktīvā elementa nolietojums ir vienāds ar konstruktīvā elementa normatīvo nolietojumu, bet, ja tas ir lielāks par 15%, tad pieņem, ka tas ir 15%;  73.2.2. ja konstruktīvā elementa tehniskā stāvokļa vizuālais novērtējums ir "Labs", tad konstruktīvā elementa nolietojums ir vienāds ar konstruktīvā elementa normatīvo nolietojumu, bet, ja tas ir mazāks par 16%, tad pieņem, ka tas ir 16%, savukārt, ja tas ir lielāks par 30%, pieņem, ka tas ir 30%;  73.2.3. ja konstruktīvā elementa tehniskā stāvokļa vizuālais novērtējums ir "Vidējs", tad konstruktīvā elementa nolietojums ir vienāds ar konstruktīvā elementa normatīvo nolietojumu, bet, ja tas ir mazāks par 31%, tad pieņem, ka tas ir 31%, savukārt, ja tas ir lielāks par 60%, pieņem, ka tas ir 60%;  73.2.4. ja konstruktīvā elementa tehniskā stāvokļa vizuālais novērtējums ir "Slikts", tad konstruktīvā elementa nolietojums ir vienāds ar konstruktīvā elementa normatīvo nolietojumu, bet, ja tas ir mazāks par 61%, tad pieņem, ka tas ir 61%, savukārt, ja tas ir lielāks par 80%, pieņem, ka tas ir 80%;  73.2.5. ja konstruktīvā elementa tehniskā stāvokļa vizuālais novērtējums ir "Ļoti slikts", tad konstruktīvā elementa nolietojums ir vienāds ar konstruktīvā elementa normatīvo nolietojumu, bet, ja tas ir mazāks par 81%, tad pieņem, ka tas ir 81%, savukārt, ja tas ir lielāks par 100%, pieņem, ka tas ir 100%." | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  4. Tieslietu ministrijas darba grupa vienojās, ka ēkas konstruktīvajam elementam – pamatiem, vizuālo nolietojumu nav iespējams noteikt 5 gradācijās, kā tas ir iespējams pārējiem ēkas konstruktīvajiem elementiem, jo standarta situācijās pamati nav atsegti un tos novērtēt tik detalizēti vizuāli nav iespējams. Šīs vienošanās neizpilde projektā nekādā veidā nav pamatota. | **Vienošanās panākama starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmē**  Iebildumā ietvertais apgalvojums ir nepilnīgs.  Sanāksmē bez izvērtēšanas netika pieņemts konkrēts lēmums, ka konstruktīvajam elementam "Pamati" vizuālo stāvokli projekts vērtēs atšķirīgi [ar trīs gradācijām] nekā citus konstruktīvos elementus [ar piecām gradācijām]. Sanāksmes laikā Valsts zemes dienests saņēma uzdevumu vērtēt vai šāda pieeja ir racionāla un iespējama.  Valsts zemes dienests šo uzdevumu ir izpildījis – izvērtēja šādu varbūtību un secināja, ka konstruktīvajam elementam "Pamati" vizuālā stāvokļa novērtējumu noteikt pēc citiem principiem, cita apraksta, citām matemātiskajām formulām un nosacījumiem nav racionāla. Tā rada nepieciešamību papildināt Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmu (turpmāk – Kadastra informācijas sistēma) ar papildus nosacījumu izstrādi, rada papildus izmaksas programmatūras pielāgošanā, normatīvo aktu (projektu) padara neuztveramāku, rada nepieciešamību pilnībā pārstrādāt 73.2. apakšpuntā noteikto principu un tikai pamatiem to atkārtot ar savādākiem principiem, kā arī padara sarežģītāju pašu "pamatu" vizuālā vērtējuma noteikšanu gadījumos, kad pamati faktiski nav apskatāmi. Atbilstoši 2012. gada 10. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" 4. pielikuma 4.3. apakšpunktam 4.3. ar grunti segtiem pamatiem, ja zem ēkas vai tās daļas nav pagraba, nolietojuma pazīmes nosaka pēc pamatu sijas, virspamata (režģoga) vai ārsienām augstumā līdz 0,5 m virs grunts līmeņa vizuāli konstatējamām nolietojuma pazīmēm, tātad – arī pēc ārsienu stāvokļa. Ņemot vērā, ka minētajās situācijās ārsienu (augstumā līdz 0.5) vizuālais stāvoklis (nosakāms piecās gradācijās) būtu attiecināms uz pamatiem (ievērtējama iespēja noteikt trīs gradācijās) projektā būtu jāparedz arī pārejas nosacījumi un kritēriji tam, kā šādās situācijās no piecām gradācijām (sienām) pāriet uz iespējamām trīs gradācijām (pamatiem). Izvērtējot nepieciešamās izmaiņas Kadastra informācijas sistēmā, izmaiņas nolietojuma aprēķina formulās (formulās), nepieciešamību pēc papildus pielikuma tikai pamatu vizuālā stāvokļa novērtējuma noteikšanai, papildus formulas izveides, kā arī kopējo ietekmi uz nolietojuma noteikšanas principu, tai skaitā 73.2. apakšpunktu pilnīgu pārstrādi, vai atkārtošanu speciāli "pamatiem" ar citiem noteikšanas principiem, un papildus visam augstāk minētajam tik un būtu jāparedz pāreja no vizuālā stāvokļa vērtējuma piecām gradācijām uz trīs gradācijām, Valsts zemes dienests uzdevumu ir izpildījis un projektā ir aprakstījis visracionālāko no iespējamajiem variantiem – arī pamatiem vizuālā stāvokļa vērtējumu noteikt piecās gradācijās, tāpat kā citiem konstruktīvajiem elementiem. | Projekta 2. punktā izmaiņas nav veiktas atbilstoši iebildumam. | |
| 3. | Projekts kopumā | | **Latvijas Pašvaldību savienība** un **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  9. (LPS) 4.(RDPIP) Grozījumu projektā nav paredzētas izmaiņas noteikumu 68.punktā. Spēkā esošo noteikumu 68.punkts nosaka, ka ēkas konstruktīvā elementa "faktisko kalpošanas ilgumu" gados aprēķina, no ēkas pēdējās kadastrālās uzmērīšanas gadskaitļa atņemot lielāko Kadastra informācijas sistēmā reģistrēto gadskaitli, kad ēka (tās konstruktīvie elementi) pieņemta ekspluatācijā. Tādējādi rodas situācija, kad pēc būtības vienādām ēkām "faktiskais kalpošanas ilgums" un līdz ar to arī normatīvais nolietojums būs dažāds, ja ēkām dažādos gados veikta pēdējā kadastrālā uzmērīšana, lai arī normatīvais kalpošanas laiks ir vienāds. Šāds tiesiskais regulējums nepamatoti sasaista katru ēkas konstruktīvā elementa faktisko kalpošanas ilgumu nevis ar faktisko laiku – cik ilgi tas jau ir nokalpojis, bet ar koeficientu – skaitli, ko iegūst no ēkas pēdējās kadastrālās uzmērīšanas gada atņemot lielāko gadu, kad ēka vai tās konstruktīvie elementi pieņemti ekspluatācijā.  Tātad "faktiskajā kalpošanas ilgumā" netiek nošķirti gadījumi, kad visa ēka ir pilnībā pārbūvēta vai pārbūvēts ir tikai kāds ēkas konstruktīvais elements vai tikai konstruktīvā elementa daļa, jo normas redakcija paredz visos gadījumos ņemt vērā pēdējo ekspluatācijā pieņemšanas datumu, neprecizējot, kas tieši (konkrēts ēkas konstruktīvais elements vai tikai daļa) ir pieņemts ekspluatācijā. Tādejādi arī normatīvajā nolietojumā un nolietojumā, ko ņems vērā kadastrālajā vērtēšanā radīsies absurdas situācijas. Norādām, ja kadastrālajā nolietojumā tiek paredzēts izmantot faktisko katra konstruktīvā elementa kalpošanas ilgumu, tad to nevar piesaistīt laikam, kad veikta pēdējā kadastrālā uzmērīšana.  Ļoti būtiski projektā ir noteikt ne tikai katra ēkas konstruktīvā elementa atjaunojuma datumu, bet arī apjomu, t.i. fiksēt procentuāli (vai piemērot cita veida gradāciju) katra ēkas konstruktīvā elementa atjaunojumam. Piemēram, ja ēkai tikai daļēji tiek nomainīts ēkas konstruktīvais elements (piemēram ēkai nomainīta puse jumta 2019.gadā, bet otra puse ir saglabājusies no ēkas būvēšanas 1968.gadā. Kāds būs ēkas konstruktīvā elementa faktiskais kalpošanas ilgums? Tāpat, piemēram, ēka ir nojaukta līdz pamatiem un uz iepriekšējiem pamatiem ir uzbūvēta jauna ēka. Kāds būs ēkas faktiskais kalpošanas ilgums?) Lai izvairītos no normas pārāk plašas interpretēšanas, minētā norma ir precizējama un konkrēti nosakāms, kurš gadskaitlis ir piemērojams aprēķinos. | **Vienošanās panākama starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmē**  Iebildums saturs vairākus kļūdainus secinājumus, un nav pamatots.  Projekts ar izmaiņām Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumos Nr.48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" nošķir divas dažādas lietas:  1) nolietojuma noteikšanu veicot kadastrālo uzmērīšanu (2.3. nodaļa, tai skaitā 68. punkts) un 4.3.nodaļa);  2) Nolietojuma palielināšanu, ko veic kadastrālajā uzmērīšanā noteiktajam nolietojumam pieskaitot nolietojuma pieaugumu (1371.punkts).  Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumu Nr.48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" 2.3.nodaļa, tai skaitā iebildumā minētais 68.punkts, attiecās uz būves kadastrālās uzmērīšanas brīdī veicamajām darbībām. Tātad, kadastrālās uzmērīšanas brīdī nav starpības vai 68.punktā lieto terminu "pēdējās kadastrālās uzmērīšanas gadskaitlis" vai "*tekošais* gads", jo kadastrālās uzmērīšanas brīdī abi skaitļi vienmēr sakrīt, taču, lai izvairītos no nekorektas interpretācijas par normu savstarpējo sadursmi 68.punktā, ir jālieto tieši esošais termins "pēdējās kadastrālās uzmērīšanas gadskaitlis", jo pretējā gadījumā varētu rasties priekšstats, ka 68. punktā minētā norma dublē vai pārklājās ar projekta 1371. punktā minēto "tekošo gadu", kas lietots citā kontekstā – saistībā ar nolietojuma palielināšanu, kas veicama neatkarīgi no kadastrālās uzmērīšanas.  Iebildums daļā par to, ka "normas redakcija paredz visos gadījumos ņemt vērā pēdējo ekspluatācijā pieņemšanas datumu, neprecizējot, kas tieši (konkrēts ēkas konstruktīvais elements vai tikai daļa) ir pieņemts ekspluatācijā" satur nekorektu apgalvojumu.  Gan Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumi Nr.48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" (70.5.apakšpunkts un 2.3. nodaļa kopumā) gan projekts ekspluatācijā pieņemšanas gadu paredz fiksēt un Kadastra informācijas sistēmā reģistrēt katram konstruktīvajam elementam. Šie kadastra dati par katru konstruktīvo elementu tiek izmantoti nolietojuma aprēķinā kā arī izplatīti (tai skaitā nodoti visām pašvaldībām).  Ņemot vērā iebildumā minētās neskaidrības par to, kuru no gadiem izmanto aprēķinos, vēršam uzmanību, ka atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumu Nr.48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" 68.punktam, kopš 2012.gada aprēķinos izmanto lielāko no ekspluatācijā pieņemšanas gadiem, kas Kadastra informācijas sistēmā reģistrēti pie konstruktīvā elementa. | Projekts nav mainīts atbilstoši iebildumam. | |
| 4. | Projekts kopumā | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  16. Tā kā šobrīd spēkā esošais regulējums (noteikumu137.punts) paredz datu aktualizāciju bez apsekošanas apvidū, kā arī nolietojuma aktualizāciju kā atsevišķu pasākumu, neveicot kadastrālo uzmērīšanu, lūdzam skaidrot kā tiek iegūti vizuālās apsekošanas dati, kas tiek un tiks izmantoti nolietojuma noteikšanā. | **Ņemts vērā**  Ēkas konstruktīvā elementa vizuālā stāvokļa novērtējumu projekts paredz noteikt tāpat kā līdz šim – kadastrālās uzmērīšanas pasūtījuma izpildes ietvaros apsekojot objektu apvidū. | Projekts nav mainīts atbilstoši iebildumam. | |
| 5. | Projekts kopumā | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  18. Lūdzam sniegt precīzu informāciju par visiem datiem, ko ir plānots izmantot nolietojuma noteikšanā, kādos veidos kādos laika periodos tie ir iegūti, kā arī precīzi noteikumos, atbilstoši faktiskajai situācijai kadastrā reģistrētajos datos, atrunāt kādos gadījumos izmanto kādus datus un kādas ir procedūras, ja viens vai otrs dats tomēr nav pieejams. Normatīvajam aktam jābūt tādam, lai to varētu piemērot arī tādā gadījumā, ja, piemēram, tas jādara nevis Valsts zemes dienestam, bet Tieslietu ministrijai, izmantojot kadastrā fiksētos datus, šī brīža projekts nav tādā veidolā. | **Vienošanās panākama starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmē**  Visus datus, kurus plānots izmantot ēkas nolietojuma noteikšanā būves kadastrālās uzmērīšanas pasūtījuma izpildes ietvaros, nosaka projekts un Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumi Nr.48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi". | Projekts nav mainīts atbilstoši iebildumam. | |
| 6. | Projekts kopumā | | **Latvijas Pašvaldību savienība** un **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  22. (LPS) 13. (RDPIP) Noteikumu projekta 73.2. punkts nosaka, ka konstruktīvā elementa nolietojums (KEN) ir vienāds ar konstruktīvā elementa normatīvo nolietojumu (KENN), ja KENN ietilpst vizuālā novērtējama robežās, savukārt, ja konstruktīvā elementa normatīvais nolietojums ir lielāks (iziet ārpus robežām), tad konstruktīvā elementa nolietojums nosakāms vienāds ar galējo vizuālā novērtējama robežu.    Robežas pirms grozījumiem Robežas pēc grozījumiem KEN noteikšanas ierobežojumi  0-30% 0-15% Ja 15%<KEN, tad KEN = 15%  16-30% Ja 30%<KEN, tad KEN = 30%  30-60% 31-60% Ja 60%<KEN, tad KEN = 60%  60-100% 61-80% Ja 80%<KEN, tad KEN = 80%  81-100% Ja 100%<KEN, tad KEN = 100%  Piemērs no excel tabulas "\_Ē\_PTI\_pēc\_2012" - "78500050002006" vizuālā apsekošana nolietojuma intervāls noteikts "1", t.i., 0-30% un konstruktīvo elementu normatīvais nolietojums, kas aprēķināts konstruktīvā elementa faktisko kalpošanas ilgumu ar normatīvo kalpošanas ilgumu un reizinot ar 100%, noteikts šādi:  1. Pamati – 74%  2. Ārsienas un karkass – 100%  3. Pārsegumi – nav datu  4. Jumts (karkass) – 98%  5. Jumts (pārsegums) – 100%  Tā kā visi KENN rādītāji pārsniedz vizuālā novērtējuma robežas, tad visiem elementiem KEN ir jāpieņem, ka tas ir 30%.  Lai noteiktu ēkas nolietojumu, aprēķina katras konstruktīvā elementa nolietojuma daļu (KEND) no ēkas nolietojuma un sasummē (74. punkts). KEND aprēķina pēc šādas formulas:  KEND = (V x KEN) / 100, kur V – konstruktīvā elementa īpatsvars.  Iepriekš minētajā piemērā īpatsvars 20 ir noteikts pamatiem, jumta karkasam un jumta pārsegumam, savukārt ārsienām tas ir 40.  Konstruktīvais elements Konstruktīvā elementa īpatsvars (V) Konstruktīvā elementa nolietojums (KEN) KEND = (VxKEN)/100  Pamati 20 30 6  Ārsienas un karkass 40 30 12  Pārsegumi - - -  Jumts (karkass) 20 30 6  Jumts (pārsegums) 20 30 6  Ēkas nolietojums 30  No aprakstītā piemēra secināms, ka lai gan ēka, kas celta 1938.gadā Dricānu pagasta Kalnu sētā gandrīz pilnīgi ir nolietojusies, jo visu elementu faktiskais kalpošanas ilgums ir 81 gads, ēkas kopējais nolietojums nebūs lielāks par 30%. Un tā kā pēdējais ēkas PAS, APS un APR ir bijis 2015. gadā, tad nolietojuma pieaugums 2020. gadā būs pavisam neliels. Lūdzam skaidrojumu. | **Vienošanās panākama starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmē**  Excel datnēs Tieslietu ministrija nosūtīja tikai tos objektus un tos aprēķinus, kas attiecās uz normām par nolietojuma automātisku palielināšanu.  Excel datnēm kā arī automātiskajam nolietojuma palielināšanas procesam nav saistības ar iebildumā minēto 73.2.apakšpunktu, jo tas attiecās tikai uz darbībām, kas veicamas kadastrālās uzmērīšanas brīdī un nav attiecināmas uz ikgadējo nolietojuma palielināšanas procesu. | Projekts kopumā | |
| 7. |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība** un **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  Lūdzam skaidrot, tā kā nav izprotama šāda regulējuma jēga, projektā paredzēto 1377.punktu: "Ēkai (izņemot pazemes ēkai), kas kadastrāli uzmērīta pēc 2012.gada 10.janvāra, katra gada 1.janvārī, ievērojot tekošā gada izmaiņas, automātiski pārrēķina – konstruktīvo elementu faktisko kalpošanas ilgumu un normatīvo nolietojumu, taču šim pārrēķinam nav ietekmes uz konstruktīvā elementa nolietojumu, kas noteikts kadastrālajā uzmērīšanā un automātiski palielināts atbilstoši 1372.punktam". | **Ņemts vērā**  Regulējuma jēga ir nepieļaut aprēķinu konfliktus, jo gan normatīvajā aktā, gan aprēķinos tiek nošķirti divi procesi   * viens saistīts ar nolietojuma aprēķināšanu kadastrālās uzmērīšanas brīdī; * otrs saistīts ar nolietojuma palielināšanu katra gada 1.janvārī. |  | |
| 8. | Projekta 5. punkts:  Papildināt noteikumus ar 1371., 1372., 1373., 1374. 1375., 1376. un 1377. punktu šādā redakcijā:  "1371. Nolietojuma palielināšanu veic kadastrālajā uzmērīšanā noteiktajam nolietojumam pieskaitot nolietojuma pieaugumu, kas nosakāms pēc formulas:  NP = DV /(KI × 3) × 100 %, kur  NP – nolietojuma pieaugums, ar noteiktību 1 %;  DV – Nolietojuma datu vecums, kuru nosaka no tekošā gada atņemot gadu, kad kadastrālajā uzmērīšanā noteikts nolietojums;  KI – normatīvais kalpošanas ilgums.  1372. Ja ēka (izņemot pazemes ēka) kadastrāli uzmērīta pēc 2012.gada 10.janvāra, tad nolietojuma palielinājumu attiecina uz konstruktīvo elementu, kura normatīvo kalpošanas ilgumu nosaka, ņemot vērā konstrukcijas veidu (3.pielikums), bet ēkas nolietojumu palielina, ņemot vērā katra konstruktīvā elementa īpatsvaru (5.pielikums).  1373. Ja pazemes ēka kadastrāli uzmērīta pēc 2012.gada 10.janvāra, tad ēkas nolietojuma palielinājumu attiecina uz ēku kopumā, bet nolietojuma pieaugumu nosaka, ņemot vērā ēkas tipam atbilstošo normatīvo kalpošanas ilgumu (6.pielikums).  1374. Ja ēka kadastrāli uzmērīta līdz 2012.gada 9.janvārim, tad ēkas nolietojuma palielinājumu attiecina uz ēku kopumā, bet nolietojuma pieaugumu nosaka, ņemot vērā ēkas ārsienu (karkasa) materiālam atbilstošo normatīvo kalpošanas ilgumu (1.pielikums).  1375. Inženierbūvei nolietojuma palielinājumu attiecina uz inženierbūves kadastrālajā uzmērīšanā noteikto nolietojumu, tai skaitā, ja inženierbūve reģistrēta no izpildmērījuma, kā arī, ja inženierbūve Kadastra informācijas sistēmā reģistrēta no inženierbūves deklarācijas.  1376. Katra gada 1.janvārī automātiski, ievērojot tekošā gada izmaiņas, pārrēķina nolietojuma pieaugumu.  1377.Ēkai (izņemot pazemes ēkai), kas kadastrāli uzmērīta pēc 2012.gada 10.janvāra, katra gada 1.janvārī, ievērojot tekošā gada izmaiņas, automātiski pārrēķina – konstruktīvo elementu faktisko kalpošanas ilgumu un normatīvo nolietojumu, taču šim pārrēķinam nav ietekmes uz konstruktīvā elementa nolietojumu, kas noteikts kadastrālajā uzmērīšanā un automātiski palielināts atbilstoši 1372.punktam." | | **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  Pārvalde iebilst, ka projekta redakcijā 73.1.apakšpunkta formulā definēts, ka N = normatīvais kalpošanas ilgums, savukārt projekta redakcijas 137.punkta formulā noteikts, ka KI = normatīvais kalpošanas ilgums. Jēdziens "normatīvais kalpošanas ilgums" viena normatīvā akta ietvaros būtu apzīmējams vienādi. Pārvalde vēlreiz norāda, ka nav pieļaujams, ka viens un tas pats definējums dažādās formulās tiek apzīmēts citādi. Pārvalde uzsver, ka visos saistītajos normatīvos aktos, formulas, formulu apzīmējumi, skaidrojumi, tāpat arī sagatavotajos piemēros norādītās formulas, definējumi un apzīmējumi ir saistīti un tie nedrīkst atšķirties.  **Latvijas Pašvaldību savienība**  2. Projekts neatbilst tieslietu ministra J.Bordāna preses paziņojumā minētajam, ka tiks noteikta saprotama kadastrālās vērtēšanas sistēma. Ēku nolietojums ir būtiska kadastrālās vērtēšanas sistēmas sastāvdaļa, tāpēc gan pašam projektam, gan arī projekta anotācijai būtu jāsniedz visiem izprotams priekšstats par to kādā veidā tiks noteikts nolietojums. Diemžēl projektā ir acīmredzamas kļūdas, kad viens un tas pats termins tiek apzīmēts ar dažādiem apzīmējumiem, nav konsekvences formulu un to aprakstu lietojumā, normatīvais regulējums ir ne tikai grūti saprotams pat speciālistiem, bet arī dažādi interpretējams. Savukārt anotācijā vispār nav sniegti nekāda veida piemēri, salīdzinot nolietojuma noteikšanu pirms 2012.gada, pēc 2012.gada un projektā piedāvātajā regulējumā. | **Ņemts vērā**  Mainīts 137.punkta formulā lietotais apzīmējums, tādā veidā to vienādojot ar 73.1. apakšpunktā lietoto apzīmējumu.  Attiecībā uz anotācijā nepieciešamajiem piemēriem, kas palīdzētu izprast vēsturiski (pirms 2012.gada un pēc 2012.gada) izmantoto metodiku ēku nolietojumu noteikšanā, neattiecās uz projektu, turklāt, nepastāv prakse grozījumu projektā skaidrot citos (vairs spēkā neesošos) normatīvajos aktos esošā regulējuma informatīvu izklāstu izmantojot piemērus, attēlus, tabulas un vēsturiski izmantoto metožu principus, tādā veidā atstāstot citā (spēkā neesošā) normatīvajā aktā vēsturiski noteikto regulējumu, ko projekts neskar. | Projekta 5. punkta formulā apzīmējums: "KI – normatīvais kalpošanas ilgums." aizstāts ar apzīmējumu "N – normatīvais kalpošanas ilgums" | |
| 9. | Projekta 9.punkts: Izteikt 4.pielikumu šādā redakcijā: … | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  6. Projektā jāparedz kārtība, kādā tiek fiksēti dati par tiem ēkas konstruktīvajiem elementiem, kuri apsekošanas brīdī objektīvi nav redzami, piemēram, pamati ēkās, kurās nav pagrabstāvu, vai gadījumos, kad pagrabstāvos nav iespējams apskatīt pašus pamatus un arī ārējā apbūve neatļauj aplūkot pamatus bez rakšanas darbiem. Tāpat arī pārsegumi tādās ēkās, kuras jau tiek ekspluatētas, vizuāli nav apskatāmi. Arī jumtu nesošās konstrukcijas virknē gadījumu nav vizuāli apsekojamas. Mūsu ieskatā vizuālās apsekošanas aktā būtu jāveic atzīme, ka konkrēto konstruktīvo elementu objektīvi nav iespējams apsekot un vizuāli novērtēt. Savukārt noteikumu projektā jāparedz algoritms – kā šādos gadījumos tiek aprēķināts ēkas kopējais nolietojums, ko izmanto kadastrālajā vērtēšanā. | **Ņemts vērā**  Projekts šo kārtību jau paredzēja. Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumu Nr.48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" 4. pielikuma 4.3. apakšpunktā noteikto kārtību projekts nemaina - "ar grunti segtiem pamatiem, ja zem ēkas vai tās daļas nav pagraba, nolietojuma pazīmes nosaka pēc pamatu sijas, virspamata (režģoga) vai ārsienām augstumā līdz 0,5 m virs grunts līmeņa vizuāli konstatējamām nolietojuma pazīmēm" | Projekta 9.punkts netiek mainīts. | |
|  | Projekta 6.punkts:  Papildināt noteikumus ar 144. punktu šādā redakcijā:  "144. Grozījumi šo noteikumu 70.4., 73.1., 73.2. apakšpunktā, šo noteikumu 127., 128., 1281., 1371., 1372., 1373., 1374., 1375., 1376. un 1377. punktā, kā arī 1., 2. un 4. pielikumā, kas paredz ieviest izmaiņas nolietojuma noteikšanā un ievieš nolietojuma ikgadējo palielināšanu, stājas spēkā 2020. gada 1. janvārī.". | | **Finanšu ministrija**  Neiebilstam pret noteikuma projekta tālāku virzību, ja vērā tiek ņemts šāds iebildums:  Noteikumu projekta 6.punktā ir norādīts attiecīgo grozījumu spēkā stāšanās termiņš - 2020.gada 1.janvāris.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2016. gada 10. maija noteikumiem Nr. 292 “Nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozes noteikšanas kārtība” pašvaldības līdz taksācijas perioda 7.augustam iesniedz un Finanšu ministrija līdz taksācijas perioda 12. augustam apkopo pašvaldību iesniegto nodokļa ieņēmumu prognozi nākamajam taksācijas periodam un aprēķina kopējo nodokļa ieņēmumu prognozi nākamajam taksācijas periodam. Pašvaldības nodokļa ieņēmumus prognozē, izmantojot Valsts zemes dienesta oficiālo informāciju par katras pašvaldības administratīvajā teritorijā esošo nekustamā īpašuma objektu prognozētajām kadastrālajām vērtībām nākamajam taksācijas gadam. Nodokļa ieņēmumu prognozes aprēķinā pašvaldības ņem vērā to rīcībā esošos datus par nodokļa objektiem uz taksācijas perioda 1. jūniju.  Minētās nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozes tiek izmantotas pašvaldību finanšu izlīdzināšanas aprēķinam.  Vēršam uzmanību uz to, ka nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozes 2020.gadam jau ir apkopotas un noteiktas pamatojoties uz Valsts zemes dienesta prognozētajām kadastrālajām vērtībām uz 2019.gada 1.jūniju.  No minētā varam secināt, ka paredzētā jaunā nolietojuma noteikšanas kārtība, kas būs piemērojama no 2020.gada 1.janvāra, nav ņemta vērā Valsts zemes dienestam prognozējot kadastrālās vērtības uz 2019.gada 1.jūniju, taču sākot ar 2020.gadu samazināsies kadastrālās vērtības lielākai daļai nekustamo īpašumu. Līdz ar to veidosies situācija, ka 2020.gadā nekustamā īpašuma nodoklis tiks iekasēts mazāk nekā bija norādīts prognozēs 2020.gadam (aprēķinus veicot no lielākām kadastrālajām vērtībām), kuras rezultātā neiekasētā nodokļa starpība varētu būt sedzama no valsts budžeta.  Ņemot vērā minēto ierosinām noteikumu projekta 6.punktā noteikt, ka grozījumi attiecībā uz nolietojuma ikgadēju palielināšanu ir piemērojami ar 2021.gada 1.janvāri.  **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  [3] Izziņas 14.punktā norādīts, ka Pārvaldes iebildums nav ņemts vērā, jo Tieslietu ministrija norāda, ka Projekts runā par izmaiņām nolietojuma noteikšanā pēc 2020. gada, līdz ar to tas nekādā veidā nav saistāms ar jau aprēķināto nekustamā īpašuma nodokļa prognozi.  Projekta 6.punktā paredzēts papildināt noteikumus ar 144.punktu, paredzot, ka grozījumi šajos noteikumos un pielikumos stāsies spēkā 2020.gada 1.janvārī. Pārvalde kategoriski iebilst pret šādu projekta redakciju un norāda, ka nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanā ņem vērā īpašuma kadastrālo vērtību, kāda tā ir uz taksācijas gada 1.janvāri. Tātad 2020.gadā jau tiktu veikta nolietojuma aktualizācija, kas būtiski ietekmētu īpašumu kadastrālo vērtību un nekustamā īpašuma nodokļa apmēru 2020.gadam. Pārvalde norāda, ka grozījumi noteikumos un pielikumos var stāties spēkā tikai pēc 2020.gada 1.janvāra, piemēram, 2020.gada 2.janvārī, lai minētie grozījumi tiktu attiecināti un nekustamā īpašuma nodokļa prognoze būtu aprēķināma uz 2021.gadu.  **Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde**  9. Projekta 6.punktā paredzēts papildināt noteikumus ar 144.punktu, paredzot, ka grozījumi šajos noteikumos un pielikumos stāsies spēkā 2020.gada 1.janvārī. Pārvalde kategoriski iebilst pret šādu projekta redakciju un norāda, ka tāda gadījumā būs jāpārrēķina nekustamā īpašuma nodokļa prognoze, jo nolietojuma aktualizācija būtiski ietekmē īpašumu kadastrālo vērtību un nekustamā īpašuma nodokļa apmēru.  **Latvijas Pašvaldību savienība**  24. Kategoriski iebilstam pret noteikumu projektā paredzēto, ka šie grozījumi varētu stāties spēkā 2020.gada 1.janvārī, jo tādā gadījumā būtu jāpārrēķina nekustamā īpašuma nodokļa prognoze, kas jau ir aprēķināta. | **Daļēji ņemts vērā**  Grozījumu spēkā stāšanās datums mainīts no 2020.gada 1.janvāra uz 3.janvāri. Šīs izmaiņas vienlaicīgi nodrošina novērst Finanšu ministrijas, Latvijas Pašvaldību savienība un Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes iebildumos minēto par nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozi, un tajā pašā laikā nodrošina iespēju laicīgi sagatavoties 2021.gada 1.janvārī paredzētajām izmaiņām kadastrālajā vērtēšanā un pēc tam sekojošai nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozei. | Projekta 6.punkts:  Papildināt noteikumus ar 144. punktu šādā redakcijā:  "144. Grozījumi šo noteikumu 70.4., 73.1., 73.2. apakšpunktā, šo noteikumu 127., 128., 1281., 1371., 1372., 1373., 1374., 1375., 1376. un 1377. punktā, kā arī 1., 2. un 4. pielikumā, kas paredz ieviest izmaiņas nolietojuma noteikšanā un ievieš nolietojuma ikgadējo palielināšanu, stājas spēkā 2020. gada 3. janvārī.". | |
| 10. | Anotācija | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  19. Lūdzam skaidrot – kas ir anotācijā minētais "vidējais svērtais datu vecums 17 gadi"? Kā arī lūdzam sniegt precīzu informāciju par katra nolietojumā izmantojamā data veida aizpildījumu kadastrā reģistrētajām ēkām, kā arī katra data veida maksimālo, sadalījumā vidējo un tipisko vecumu kadastrā. | **Daļēji ņemts vērā**  *Atbilstoši lūgumam skaidrojam "vidējais svērtais" nozīmi.*  *Definīcija:* Vidējais lielums, kas var būt: vienkāršais Δ un svērtais Δ. Vienkāršo Δ aprēķina, dalot skaitļu rindas summu ar tās skaitļu daudzumu. Svērto Δ nosakot, ņem vērā atsevišķo saskaitāmo īpatsvaru kopējā daudzumā. Piem., lai aprēķinātu vidējo cenu diviem ražojumiem, kuru daudzumi ir 1000 un 2000 gabalu un cenas attiecīgi 4 un 5 lati par vienu vienību, par svariem ņem to daudzumus. Vidējā cena būs 4,33 lati jeb (1000x5+2000x4):(1000+2000).  [Ekonomikas skaidrojošā vārdnīca. — R., Zinātne, 2000]  Aprēķina formula kur  x – vērtība  p – svars vai konkrētās vērtības atkārtošanās skaits.  Iebildumā paustais lūgums sniegt "katra data veida maksimālo, sadalījumā vidējo un tipisko vecumu kadastrā" neattiecās uz projektu. | Anotācija nav mainīta. | |
| Atbildīgā amatpersona | |  | | | |
|  | | (paraksts) | | | |
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