Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| Likumprojekts "Grozījumi Būvniecības likumā" (VSS-698) |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  Būvvalde norāda, ka Projekts atruna būvspeciālistu civiltiesisko atbildību, bet nerisina jautājumu kā tiks aizsargātās trešās personas, kā arī neparedz jauno apdrošināšanas modeli. Būvvalde uzskata, ka svarīgi noteikt kārtību, kādā trešā persona var efektīvi aizsargāt savas tiesības. Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt Projektu ar grozījumiem par apdrošināšanu, ieviešot obligāto apdrošināšanu uz konkrēto objektu, vienlaikus informāciju par apdrošinātāju, publiskojot Būvniecības informācijas sistēmā, lai trešā persona būtu pieejama informāciju, kur vērsties aizskarto tiesību gadījumā. | **Nav ņemts vērā**  Ekonomikas ministrija piekrīt, ka apdrošināšanas jautājumi ir nesaraujami saistīti ar atbildības regulējumu būvniecības procesā. Būvniecības procesa dalībnieku obligātā civiltiesiskās atbildības apdrošināšana ir instruments efektīvai un jēgpilnai atbildības ieviešanai, aizsargājot trešās personas intereses un nodrošinot tām ātru un efektīvu zaudējumu atlīdzinājumu.  Taču, lai varētu radīt atbilstošo apdrošināšanas mehānismu, ir jāvienojas par būvniecības procesa dalībnieku atbildības sadalījumu un kontrolējošo iestāžu kompetenci. Apdrošināšanas regulējums nevar pastāvēt atrauti no atbildības regulējuma. Ekonomikas ministrija sadarbībā ar Latvijas apdrošinātāju asociācijas, Nacionālo nekustamo īpašumu attīstītāju alianses, Latvijas būvuzņēmēju partnerības pārstāvjiem turpina darbu pie konceptuāli jauna obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas instrumenta izstrādes, taču, lai to pabeigtu, ir jābūt saskaņotam regulējumam par būvniecības procesa dalībnieku atbildību un kontrolējošo institūciju kompetenci. Ekonomikas ministrija plāno obligātās apdrošināšanas konceptuālo risinājumu prezentēt Latvijas Būvniecības padomē šā gada vasarā, lai rudenī pabeigtu darbu pie attiecīgajiem grozījumiem normatīvajos aktos.  Papildus būtu jānorāda, ka šobrīd Būvniecības likumā ir ietverts regulējums par būvspeciālistu obligātu civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu, kas satur minimāli nepieciešamās trešo personu interešu aizsardzības garantijas. Ekonomikas ministrijas ieskatā nepastāv risks, ka virzot likumprojektu, trešo personu interešu aizsardzība tiks negatīvi ietekmēta vai samazinātos tās apjoms vai tvērums. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (18.09.2019.):**  Uztur iepriekš izteikto iebildumu. |  |
|  | 1. 1. pantā:  izteikt 3. punktu šādā redakcijā:  “3) būve — būvdarbos radusies ar zemi vai gultni saistīta ķermeniska lieta (ēka vai inženierbūve), kurai ir nosakāms būves lietošanas veids;”;  [Redakcijā uz 03.07.2019.]:  7. Izteikt 11. pantu šādā redakcijā:  “11.pants. Būvju iedalījums un ārtelpas labiekārtojuma elements  (1) Būves iedala ēkās un inženierbūvēs. Būvju detalizētāku iedalījumu:  1) grupās nosaka vispārīgie būvnoteikumi;  2) pēc lietošanas veida nosaka normatīvie akti par būvju klasifikāciju.  (2) Ēka ir atsevišķi lietojama apjumta vai segta būve, kura atbilst šādām pazīmēm:  1) var ieiet cilvēks un tās iekštelpas lielākais augstums ir vismaz 1,6 metri;  2) piemērota cilvēku vai dzīvnieku patvērumam vai priekšmetu turēšanai;  3) nosakāms ēkas lietošanas veids atbilstoši normatīvajam aktam par būvju klasifikāciju;  (3) Inženierbūve ir būve, kura neatbilst kādai šā panta otrajā daļā noteiktajam ēkas pazīmēm un kurai ir nosakāms inženierbūves lietošanas veids atbilstoši normatīvajam aktam par būvju klasifikāciju.  (4) Ārtelpas labiekārtojuma elements ir ainavas un pilsētvides dizaina elements (tai skaitā mazā arhitektūras forma) un cita ar zemi vai gultni saistīta ķermeniska lieta, kas radusies būvdarbos un kam nav nosakāms būves lietošanas veids atbilstoši normatīvajam aktam par būvju klasifikāciju. Ārtelpas labiekārtojuma elementu būvniecībai piemēro citu, atsevišķi neklasificētu, inženierbūvju būvniecības procesu, izņemot būvnoteikumos noteiktajos gadījumos.”. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (23.04.2019.):**  LLPA vērš uzmanību, ka visas ķermeniskās lietas, kuras radušās būvdarbu rezultātā, ir būves. Būvniecības likuma 11. panta redakcija nosaka, ka šādu elementu būvniecībai piemēro inženierbūvju būvniecības procesu norāda uz to, ka ārtelpas labiekārtojuma elements ir būve.  Ņemot vērā minēto, LLPA lūdz izteikt Būvniecības likuma 1. punktu šādā redakcijā “3) būve — būvdarbos radusies ar zemi vai gultni saistīta ķermeniska lieta (ēka vai inženierbūve), kurai ir nosakāms būves lietošanas veids, kā arī ārtelpas labiekārtojuma elements”; | **Nav ņemts vērā**  Šobrīd atsevišķi labiekārtojuma elementi (piemēram, suņu būda, soliņi, vaļēja terase (kas nav saistīta ar ēku), bērnu rotaļu ierīces, sporta aprīkojums, apgaismes ķermeņi, dārza kamīni, ielu norādes stabi, ceļa zīmes, brīvi stāvošas atkritumu tvertnes, velosipēdu statīvi) tiek uzskatīti par būvēm. Šiem objektiem nav nosakāms būvēm raksturīgs lietošanas veids, kā arī tiesu praksē ir atzīts ka šie objekti nav būves (sk., piemēram, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 12.12.2016. sprieduma lietā Nr.A420339712 (SKA-354/2016) 14. punktu). Tomēr, kā tas ir norādīts arī tiesu praksē, šo objektu izbūves kontrole ir piekritīga institūcijai, kura pilda būvvaldes funkcijas. Taču tas nemaina to, ka attiecīgais elements nav būve, bet cits objekts. Likumprojektā ir skaidri noteikts, ka no tām visām būvēm, kurām ir nosakāms būvei raksturīgais lietošanas veids, par inženierbūvei ir uzskatāmas visās tās būves, kuras nav ēkas. Šāds regulējums nodrošinās, ka šaubu gadījumā visas būves, kurām nav ēku pazīmju tiks klasificētas kā inženierbūves. Inženierbūvju jēdziena precizēšana var tikai radīt neskaidrības attiecībā uz būvju klasifikāciju. Pietam, Classification of types of construction (CC) arī ir izmantots līdzīgs princips – “Civil engineering works are all constructions not classified under buildings”. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija(10.07.2019.):**  LLPA norāda, ka Likumprojekta 7.pants, kas paredz izteikt jaunā redakcijā Būvniecības likuma 11. pantu, ir jāprecizē, nosakot, ka ārtelpas labiekārtojuma elements ir viens no būves veidiem, un nosakot inženierbūves definīciju.  Likumprojekta notācijā norādīts: “Inženierbūves iedalās punktveida un līnijveida inženierbūvēs. Viens no līnijveida inženierbūvēm ir ārējais inženiertīkls. Jēdziens “ārējais inženiertīkls”, ciktāl tas attiecas uz būvēm, ir sinonīms vārdam “inženierkomunikācijas” (vecāks jēdziens). Iekšējais inženiertīkls ir uzskatāms par būves piederumu, nevis patstāvīgu būvi”. LLPA paskaidro, ka arī inženierbūves definīcijai ir svarīgi uzskatīt pazīmes. | 1. 1. pantā:  “3) būve — būvdarbos radusies ar zemi vai gultni saistīta ķermeniska lieta (ēka vai inženierbūve), kurai ir nosakāms būves lietošanas veids;”;  7. Izteikt 11. pantu šādā redakcijā:  “11.pants. Būvju iedalījums un ārtelpas labiekārtojuma elements  (1) Būves iedala ēkās un inženierbūvēs. Būvju detalizētāku iedalījumu:  1) grupās nosaka vispārīgie būvnoteikumi;  2) pēc lietošanas veida nosaka normatīvie akti par būvju klasifikāciju.  (2) Ēka ir atsevišķi lietojama apjumta vai segta būve, kura atbilst šādām pazīmēm:  1) var ieiet cilvēks un tās iekštelpas lielākais augstums ir vismaz 1,6 metri;  2) piemērota cilvēku vai dzīvnieku patvērumam vai priekšmetu turēšanai;  3) nosakāms ēkas lietošanas veids atbilstoši normatīvajam aktam par būvju klasifikāciju;  (3) Inženierbūve ir būve, kura neatbilst kādai šā panta otrajā daļā noteiktajam ēkas pazīmēm un kurai ir nosakāms inženierbūves lietošanas veids atbilstoši normatīvajam aktam par būvju klasifikāciju.  (4) Ārtelpas labiekārtojuma elements ir ainavas un pilsētvides dizaina elements (tai skaitā mazā arhitektūras forma) un cita ar zemi vai gultni saistīta ķermeniska lieta, kas radusies būvdarbos un kam nav nosakāms būves lietošanas veids atbilstoši normatīvajam aktam par būvju klasifikāciju. Ārtelpas labiekārtojuma elementu būvniecībai piemēro citu, atsevišķi neklasificētu, inženierbūvju būvniecības procesu, izņemot būvnoteikumos noteiktajos gadījumos.”. |
|  | [Regulējums uz 03.07.2019.]:  1. 1. pantā:  papildināt ar 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21. un 22. punktu šādā redakcijā:  21) būvuzraudzības veicējs – būvspeciālists, kurš veic būvuzraudzību pamatojoties noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju vai uz būvniecības ierosinātāja (darba devēja) rīkojumu būvnoteikumos noteiktajos gadījumos, vai būvkomersants, kurš veic būvuzraudzību, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju; | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (02.08.2019.):**  “21) būvuzraudzības veicējs” – piedāvātā redakcijā ir noteikts, ka būvspeciālists būvuzraudzību var veikt (1) pamatojoties rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju, (2) būvnoteikumos noteiktajos gadījumos, pamatojoties uz būvniecības ierosinātāja (darba devēja) rīkojumu vai (3) būvkomersants, kurš ir noslēdzis rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju. Partnerība vērš uzmanību, ka pirmajā un otrajā gadījumā būvspeciālistam ir jābūt noslēgtam rakstveida uzņēmuma līgumam vai darba līgumam, tāpēc piedāvātā redakcija ir vienkāršojama, izslēdzot otro gadījumu. Ja ar Likumprojektu ir plānots pieļaut, ka būvuzraudzības veicējs ir būvniecības ierosinātāja darbinieks un attiecīgi būvniecības ierosinātajam nav nepieciešams reģistrēties būvkomersanta reģistrā, tad ir nepieciešams veikt grozījumus 2014. gada 19. augusta Ministru kabineta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – VBN) 122. punktā. Tāpat šajā tiesību normā nebūtu nosakāms, ka līgums par būvuzraudzības veikšanu vienmēr ir slēdzams vienīgi ar būvniecības ierosinātāju, jo, ja saskaņā ar VBN 118. punktu būvuzraudzība nav obligāta, šāda prasība nav pamatota. Sekojoši, arī Likumprojekta 19.1 panta 3. daļā būtu nepieciešams veikt korekcijas, līguma slēgšanas ierobežojumu attiecinot tikai uz tiem gadījumiem, kad būvuzraudzība ir obligāta. | **Nav ņemts vērā**  Vēršam uzmanību, ka no juridiskā spēka aspekta Ministru kabineta noteikumiem ir jāatbilst likumam, nevis otrādi. Citiem vārdiem sakot, Ministru kabineta noteikumos nevar ietvert tādus grozījumus, kas nav saskaņā ar likumu vai pirms ir grozīts likums. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka ar jēdzienu “būvuzraudzības veicējs” tiek apzīmēts viens no būvniecības procesa dalībniekiem, nevis uzlikts par pienākumu kādai personai reģistrēties būvkomersantu reģistrā. Tāpat būtu jānorāda, ka saskaņā ar Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 123.punktu par būvuzraugs var būt arī būvspeciālists uz darba devēja rīkojuma pamata. Šajā gadījumā šim būvspeciālistam būs būvuzraudzības veicēja atbilstību un būvuzrauga profesionālie pienākumi. Tāpat jānorāda, ka netiek pārskatīts regulējums attiecībās uz to, ka būvuzraugam ir jābūt neatkarīgam no būvdarbu veicēja. | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (17.09.2019.):**  Uztur iepriekš izteikto iebildumu. | 1. 1. pantā:  papildināt ar 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21. un 22. punktu šādā redakcijā:  21) būvuzraudzības veicējs – būvspeciālists, kurš veic būvuzraudzību pamatojoties noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju vai uz būvniecības ierosinātāja (darba devēja) rīkojumu būvnoteikumos noteiktajos gadījumos, vai būvkomersants, kurš veic būvuzraudzību, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju; |
|  | 1. 1. pantā:  “23) ēka – atsevišķi lietojama apjumta būve, kurā var ieiet cilvēks un kuras iekštelpas lielākais augstums ir vismaz 1,6 metri, un kura ir noderīga vai paredzēta cilvēku vai dzīvnieku patvērumam vai priekšmetu turēšanai;”;  1. 1. pantā:  papildināt ar 24. punktu šādā redakcijā:  “24) inženierbūve – būve, kura nav definējama kā ēka;”.  1. 1. pantā:  papildināt ar 25. punktu šādā redakcijā:  “25) ārtelpas labiekārtojuma elements – ainavas un pilsētvides dizaina elements (tai skaitā mazā arhitektūras forma) un cita ar zemi vai gultni saistīta ķermeniska lieta, kura radusies būvdarbos un kurai nav nosakāms būves lietošanas veids.”.  6. Izteikt 11. pantu šādā redakcijā:  “11.pants. Būvju iedalījums un ārtelpas labiekārtojuma elements  Būves iedala ēkās un inženierbūvēs. Ēku un inženierbūvju detalizētāku iedalījumu grupās nosaka vispārīgie būvnoteikumi. Ārtelpas labiekārtojuma elementu būvniecībai piemēro citu, atsevišķi neklasificētu, inženierbūvju būvniecības procesu, izņemot būvnoteikumos noteiktajos gadījumos.”. | **Latvijas Arhitektu savienība (27.07.2018.):**  1. LAS ierosina 1. panta 21) punktā ēkas definīciju izteikt redakcijā “ēka – atsevišķi lietojama apjumta būve, kurā var ieiet cilvēks un kuras iekštelpas lielākais augstums ir vismaz 1,6 metri, un kura ir noderīga vai paredzēta cilvēku vai dzīvnieku patvērumam vai priekšmetu turēšanai, vai atklāta nepārjumta būve skatītājiem;”, norādot, ka pretējā gadījumā stadiona tribīnes un brīvdabas estrādes ar simtiem skatītāju vietu kļūst par inženierbūvi. Tas var radīt dažādas interpretācijas attiecībā uz likumdošanas regulējuma piemērojamību to būvniecībai.  2. LAS ierosina papildināt BL ar terminu “labiekārtota teritorija”, norādot, ka šobrīd nedz ēkas, nedz inženierbūves definīcija nav atbilstoša, piemēram, parkiem, skvēriem un tamlīdzīgi, attiecīgi radot problēmas labiekārtotu teritoriju būvniecības procesā. Lai izstrādātu konkrētu definīcijas redakciju, LAS lūdz EM rīkot sarunas ar LAS un Ainavu arhitektu biedrību.  3. LAS kategoriski iebilst pret ierosināto 11. panta redakciju, nosakot, ka ārtelpas labiekārtojuma elementu būvniecībai piemēro citu, atsevišķi neklasificētu inženierbūvju būvniecības administratīvo procesu. LAS norāda, ka jebkādu būvju būvniecībai, kuru funkcija ir saistīta ar cilvēku uzturēšanos, tai skaitā labiekārtotām teritorijām, jāpiemēro ēku būvniecības administratīvo procesu. | **Nav ņemts vērā**  1. Redakcijai par pamatu ir ņemts līdzšinējais ēkas skaidrojums, kurš bija ietverts Ministru kabineta 22.12.2009. noteikumos Nr.1620 “Noteikumi par būvju klasifikāciju” – ēkas ir atsevišķi lietojamas apjumtas būves, kurās var iekļūt cilvēki un kuras ir noderīgas vai paredzētas cilvēku un dzīvnieku patvērumam vai priekšmetu turēšanai. Šis skaidrojums ir saskanīgs ar starptautisko būvju klasifikāciju “Classification of types of construction (CC)” – buildings are roofed constructions which can be used separately, have been built for permanent purposes, can be entered by persons and are suitable or intended for protecting persons, animals or objects. Lai novērstu praksē radušās neskaidrības tiek precizēts, ka par ēku uzskatāma tikai tāda būve, kurā vispirms var ieiet cilvēks (nevis jebkādā citādā veidā iekļūt) un ka tās iekštelpas lielākajam augstumam ir jābūt vismaz 1,6 metri (sk. Ministru kabineta 10.01.2012. noteikumu Nr.48 “Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” 6.2.apakšpunktu). Ja būve nav apjumta, tad to nevar uzskatīt par ēku. Nav pamata šajā ziņā izmainīt starptautisko jēdziena “ēka” galveno pazīmi. Papildus būtu jānorāda, ka publiskās ārtelpa vai cilvēku skaits pats par sevi nevar būt radītājs, lai tikai tā iemesla dēļ būvi atzīti par ēku.  2. Tāpat jānorāda, ka spēkā esošā Būvniecības likuma 11.pantā nav sniegts jēdzienu “ēka” vai “inženierbūve” skaidrojums. Vienlaikus būtu jānorāda, ka ar jēdziena ēkas izmaiņām būs nepieciešami grozījumi arī Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” un Ministru kabineta 12.06.2018. noteikumos Nr.326 “Būvju klasifikācijas noteikumi”. Taču papildus grozījumu nepieciešamība pats par sevi nevar būt pamats, lai neveiktu grozījumus Būvniecības likumā.  **Nav ņemts vērā**  Būvniecības jomas regulējums šobrīd ir pakārtots tam, kāda būvi tiek plānots būvēt, nevis tam kā šīs būves tiek paredzēts būvēt noteiktā vietā un tam vai šīs būves viedo vienotu saskaņotu kopumu. Ekonomikas ministrija piekrīt, ka esošais būvniecības regulējums būtu pilnveidojams, lai nodrošinātu labāku atbilstību gadījuma, ja tiek plānots, piemēram, izveidot parku. Taču tas ir speciālo būvnoteikumu jautājums. Šis jautājums tika atsevišķi izrunāts arī ar Ainavu arhitektu biedrības pārstāvi. Ekonomikas ministrijas ieskatā konkrētais problēmjautājums būtu risināms ar grozījumiem Ministru kabineta 09.05.2017. noteikumos Nr.253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi”. Papildus jānorāda, ka atbilstoši Ministru kabineta 03.02.2009. noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 18.1.apakšpunktam terminu skaidrojumu ietver likumā, ja šis termins ir lietots likumā. Būvniecības likumā nav lietots jēdziens “labiekārtota teritorija” un ar grozījumiem netiek plānots ietver regulējumu par labiekārtotu teritoriju. Iebildumā nav norādītas problēmas, kuras būtu risināmas ar regulējuma izmaiņām.  **Nav ņemts vērā**  No LAS viedokļa izriet, ka jebkuru būvju būvniecībai, kuras funkcijas saistītas ar cilvēku uzturēšanos būtu jāpiemēro ēku būvnoteikumi. Lielākā daļa būvju (izņemot ārējos inženiertīklus, meliorācijas būves) ir saistītas ar cilvēku uzturēšanos, piemēram, ielas, tuneļi, velo celiņi, gājēju celiņi. Tas tāpēc nenozīmē, ka šīs būves ir ēkas. Tas, ka šīs būves var būvēt kopā ar ēkām, nenozīmē, ka šīm būvēm būtu piemērojams ēku būvniecības process. Papildus jānorāda, ka labiekārtota teritorija var būt pati par sevi un nav attiecināma tikai uz gadījumu, kad tā ir nepieciešama vai paredzēta ēkas ekspluatācijas nodrošināšanai. Piemēram, parka vai kapsētas kā labiekārtotas teritorijas ekspluatācijai visos gadījumos nav nepieciešama ēka. Tāpat jānorāda, ka no būvniecības viedokļa labiekārtota teritorija ir uzskatāma par inženierbūvju (gājēju celiņš, strūklakas un tās darbībai nepieciešamais inženiertīklu pievads u.tt.) un ārtelpas labiekārtojuma elementu kopumu. Līdz šim atsevišķu labiekārtojumu elementu kā citu, atsevišķi neklasificētu inženierbūvju būvniecības regulējums tika iekļauts Ministru kabineta 09.05.2017. noteikumos Nr. 253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi”. Apstāklis, ka šādu objektu kopuma būvniecībai tiek piemērots inženierbūvju regulējums nekādā veidā nemazina to, ka, piemēram, pilsētās pie būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādes būtu piesaistāms arhitekts. Vēršam uzmanību arī uz to, ka apstāklis, ka var būt gadījumi, kuros tiltu vai ceļu pārvadu būvniecībai var būt nepieciešama arhitekta piesaiste, pats par sevi nenozīmē, ka tilti tāpēc būtu jābūvē pēc ēku būvnoteikumiem. |  | 7. Izteikt 11. pantu šādā redakcijā:  “11.pants. Būvju iedalījums un ārtelpas labiekārtojuma elements  (1) Būves iedala ēkās un inženierbūvēs. Būvju detalizētāku iedalījumu:  1) grupās nosaka vispārīgie būvnoteikumi;  2) pēc lietošanas veida nosaka normatīvie akti par būvju klasifikāciju.  (2) Ēka ir atsevišķi lietojama apjumta vai segta būve, kura atbilst šādām pazīmēm:  1) var ieiet cilvēks un tās iekštelpas lielākais augstums ir vismaz 1,6 metri;  2) piemērota cilvēku vai dzīvnieku patvērumam vai priekšmetu turēšanai;  3) nosakāms ēkas lietošanas veids atbilstoši normatīvajam aktam par būvju klasifikāciju;  (3) Inženierbūve ir būve, kura neatbilst kādai šā panta otrajā daļā noteiktajam ēkas pazīmēm un kurai ir nosakāms inženierbūves lietošanas veids atbilstoši normatīvajam aktam par būvju klasifikāciju.  (4) Ārtelpas labiekārtojuma elements ir ainavas un pilsētvides dizaina elements (tai skaitā mazā arhitektūras forma) un cita ar zemi vai gultni saistīta ķermeniska lieta, kas radusies būvdarbos un kam nav nosakāms būves lietošanas veids atbilstoši normatīvajam aktam par būvju klasifikāciju. Ārtelpas labiekārtojuma elementu būvniecībai piemēro citu, atsevišķi neklasificētu, inženierbūvju būvniecības procesu, izņemot būvnoteikumos noteiktajos gadījumos.”. |
|  | 2. Papildināt 5. panta pirmo daļu ar 15.punktu šādā redakcijā:  “15) izdod noteikumus par Būvniecības valsts kontroles biroja maksas pakalpojumu cenrādi par būvniecības un ekspluatācijas kontroli Latvijas Republikas iekšējās jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā un par būvvaldes funkcijas veikšanu attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecības ieceri, kurai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzētajam noteikts nacionālo interešu objekta statuss.”  4. 6.1 pantā:  Papildināt ar 1.1 daļu šādā redakcijā:  “(11) Birojs būvniecības un ekspluatācijas kontroli Latvijas Republikas iekšējās jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā un būvvaldes funkcijas attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecības ieceri, kurai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzētajam noteikts nacionālo interešu objekta statuss, veic par maksu.”;  21. Papildināt pārejas noteikumus ar 22. punktu šādā redakcijā:  “22. Šā likuma 5. panta pirmās daļas 15. punkts un 6.1 panta 1.1 daļa stājas spēkā 2020. gada 1. janvārī”. | **Finanšu ministrija (02.08.2018.):**  Norādām, ka likumprojekta 4.pants, ar kuru tiek papildināts Būvniecības likuma 6.1 pants ar jaunu 1.1 daļu, nosaka, ka Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – BVKB) būvniecības un ekspluatācijas kontroli Latvijas Republikas iekšējās jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā un būvvaldes funkcijas attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecības ieceri, kurai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzētajam noteikts nacionālo interešu objekta statuss, veic par maksu. Šāda tiesību norma nav saprotama, jo Būvniecības valsts kontroles birojs veic valsts deleģētas funkcijas, kuru nodrošināšanai ir piešķirti valsts budžeta līdzekļi, tādēļ nav saprotams, kā par kontroles pasākumu veikšanu var iekasēt maksu.  Tādējādi lūdzam sniegt skaidrojumu likumprojekta anotācijā, paskaidrojot detalizētāk, kādi konkrēti kontroles pasākumi tiks veikti, vai visi tiks veikti par maksu.  2. Neatbalsta likumprojekta 2.pantā paredzēto maksas noteikšanu par BVKB būvvaldes funkciju izpildi attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecības ieceri, kurai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzētajam noteikts nacionālo interešu objekta statuss, ja vien ar šo maksu nav plānots ieviest būvvaldes jau šobrīd piemērotajām nodevām analoģisku maksājumu. Savu viedokli pamatojam ar apsvērumu, ka gadījumos, kad šo funkciju izpildi nodrošina pati būvvalde, bez būvvaldes piemērojamām nodevām netiek piemērota jebkāda papildus maksa un tādu arī nav plānots piemērot. Papildus norādām uz Ministru kabineta noteikumu Nr.573 “Elektroenerģijas ražošanas, pārvades un sadales būvju būvnoteikumi” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumu Nr.573) 22.punktu, kurā ir noteikts, ka šo noteikumu 5.punktā minētajiem energoapgādes komersantiem būvatļauja ir izsniedzama bez maksas. Turklāt pieņemot, ka BVKB saskaņā ar Būvniecības likuma pārejas noteikumu 19.punktu Būvniecības likumā noteiktās būvvaldes funkcijas pilda jau vairāk par gadu, nepiemērojot maksu par saviem pakalpojumiem, likumprojekta anotācijā ietvertais maksas pakalpojumu ieviešanas pamatojums tomēr nesatur norādījumus uz to, ka augstākminēto funkciju pildīšana līdz šim būtu radījusi BVKB nepanesamu finansiālu slogu. Ministrijas ieskatā anotācijā ietvertās prognozes par BVKB iespējamu nepietiekamu finansējumu savu funkciju pildīšanai nākotnē nevar būt par pamatu maksas pakalpojumu ieviešanai jau šobrīd, ņemot vērā to, ka izmaksas, kas radīsies AS “Augstsprieguma tīkls” (turpmāk – AST) gadījumā, ja BVKB uzsāks Būvniecības likumā noteikto funkciju izpildi par maksu, neizbēgami tiks iekļautas elektroenerģijas pārvades sistēmas pakalpojumu tarifā. | **Nav ņemts vērā**  Plānotās izmaksas nebūs lielākas kā salīdzināmās izmaksas (nodevas) par atļauju un līdzīgu darbību veikšanu būvvaldēs (ciktāl tas attiecas uz sauszemi). Tāpat jāņem vērā, ka ar 22.06.2017.grozījumiem Būvniecības likumā Būvniecības valsts kontroles birojam tika uzdoti papildus pienākumi attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecības ieceru, kurai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzētajam noteikts nacionālo interešu objekta statuss, kontroli, bez papildus finansējuma. Atšķirībā no militāro objektu kontroles. Šobrīd nepieciešamais finansējums šīs funkcijas veikšanai ir rasts piešķirtā finansējuma ietvaros. Tomēr, ilgtermiņā, lai nodrošinātu nepieciešamos resursus attiecīgo uzdevumu veikšanai, ir nepieciešams papildus finansējums. Ar maksas pakalpojumiem attiecībā uz elektropārvades līniju un jūras būvniecības ieceri kontroli tiek plānots tos izdevumus, kas saistīti ar noklušanu līdz objektam un nepieciešamo inventāru objekta apsekošanai, kā arī iespējamajām papildus pārbaudēm, lai jūrā novērtētu attiecīgos objektus. Ilgtermiņā, lai attiecīgo uzdevumu izpildi nodrošinātu, ir nepieciešams papildus finansējums. Detalizēts aprēķins attiecībā uz maksas pakalpojumu apmēru tiks norādīts atbilstošo Ministru kabineta noteikumu anotācijā. Šobrīd anotācijā nav sniegts iespējamās maksas aprēķins. Tāpat jānorāda, ka likumprojekta 2.pantā vairs nav ietverts atbilstošais deleģējums, kā arī precizēta anotācijas 2.punkta 3.3. apakšpunkts. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka maksa par licenci jūrā ir noteikta kā maksas par īpašuma lietošanu, nevis par būvniecības kontroli un šos jautājums regulē atsevišķs likums – Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likums (sk., piemēram, šā likuma 19.panta trešo daļu – “licenci jūras izmantošanai”). | **Finanšu ministrija (10.07.2019.):**  Norādām, ka likumprojekta 4.pants, ar kuru tiek papildināts Būvniecības likuma 6.1 pants ar jaunu 1.1 daļu, nosaka, ka Būvniecības valsts kontroles birojs būvniecības un ekspluatācijas kontroli Latvijas Republikas iekšējās jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā un būvvaldes funkcijas attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecības ieceri, kurai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzētajam noteikts nacionālo interešu objekta statuss, veic par maksu.  Atzīmējam, ka Finanšu ministrijas 2018.gada 2.augusta atzinumā jau tika norādīts, ka nav saprotams, kā par birojam deleģēto funkciju, proti, veikt kontroles pasākumus attiecībā uz būvniecību un ekspluatāciju Latvijas Republikas iekšējās jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā un būvvaldes funkciju attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecības ieceri, kurai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzētajam noteikts nacionālo interešu objekta statuss, var noteikt maksu. Tādējādi tika lūgts sniegt skaidrojumu likumprojekta anotācijā, paskaidrojot detalizētāk, kādi konkrēti kontroles pasākumi tiks veikti, vai visi tiks veikti par maksu.  Ņemot vērā, ka iebildums nav ņemts vērā, t.i., anotācijā šāda informācija nav iekļauta, uzturam iepriekš izteikto iebildumu. Attiecīgi lūdzam precizēt izziņu.  Papildus norādām, ka atbilstoši likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 2.punktam valsts nodeva ir obligāts maksājums valsts budžetā vai šajā likumā noteiktajos gadījumos pašvaldības budžetā par valsts vai pašvaldības institūcijas veicamo darbību, kas izriet no šīs institūcijas funkcijām. Valsts nodevas mērķis ir personu darbību regulēšana (kontrolēšana, veicināšana, ierobežošana). Valsts nodevas apmērs nav tiešā veidā saistīts ar institūcijas veiktās darbības izmaksu segšanu. Vēršam uzmanību, ka valsts nodeva uzskatāma par politikas veidošanas un regulēšanas instrumentu. Nodeva tiek ieviesta atsevišķu politikas mērķu sasniegšanai. Tas nozīmē, ka par nodevas objektu tiek noteikta tikai tā institūcijas veiktā darbība, kas saistīta ar konkrētu politikas mērķi (personu darbību regulācijā) un kas tiek īstenots ar nodevas apmēra palīdzību.  Atbilstoši Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma 19.panta piektajā daļā noteiktajam par atļaujas vai licences laukuma jūrā izmantošanu šā panta otrās daļas 4.punktā minēto darbību veikšanai ir maksājama ikgadējā valsts nodeva.  Izvērtējot valsts nodevu par atļaujas vai licences laukuma jūrā izmantošanu šā panta otrās daļas 4.punktā minēto darbību veikšanu, ir secināms, ka minētā atļauja vai licence tiek noteikta ar mērķi regulēt fizisko un juridisko personu darbību jūras resursu izmantošanā. Piešķirot atļauju vai licenci jūras ūdeņu izmantošanai mākslīgo salu, būvju un iekārtu ierīkošanai, būvniecībai un to ekspluatācijai, nosakot arī prasības licenču laukumu noteikšanai, konkursu organizēšanai un tālākai jūras ūdeņu izmantošanai mākslīgo salu, būvju un iekārtu ierīkošanai, būvniecībai un to ekspluatācijai, tiek regulēta konkrētā komercdarbība. Tātad veiktās darbības, par kurām tiek noteikta attiecīgā valsts nodeva un, kas ir saistītas ar politikas mērķu sasniegšanu, īstenojot kontrolējošo funkciju un tādā veida aizsargājot Latvijas jūras resursus un tās vidi un nodrošinot jūras resursu ilgtspējīgu izmantošanu.  Tādējādi, mūsuprāt, saņemot minēto atļauju un veicot valsts nodevas maksājumu, no komersanta puses jau tiek nodrošināts finansējums konkrēto būvju būvniecības un ekspluatācijas kontroles nodrošināšanai.  Ņemot vērā visu iepriekš minēto, mūsuprāt, likumprojektā iekļautais regulējums, proti, Būvniecības valsts kontroles biroja būvniecības un ekspluatācijas kontroles nodrošināšana, ir valsts nodevas objekts, tādēļ tiesību norma par maksas pakalpojuma noteikšanu kontroles nodrošināšanai ir svītrojama. Tāpat atzīmējam, ka likumprojekta anotācijā nav iekļauts korekts pamatojums maksas pakalpojuma noteikšanai par kontroles nodrošināšanu, nav skaidrots, kādi tieši kontroles ietvaros veicamie pasākumi tiks nodrošināti kā maksas pakalpojumi un kuri kontroles ietvaros veicamie pasākumi tiks veikti iestādei piešķirtā finansējuma ietvaros.  Uzskatām, ka anotācijas I sadaļas 2.punkta 3.3.apakšpunktā attiecībā uz maksas pakalpojumiem sniegtā informācija ir jāprecizē, jo no pašreizējās redakcijas nav saprotams kādā veidā regulējums par pašvaldību tiesībām uzlikt nodevas būtu līdzīgs arī BVKB gadījumā, lai nodrošinātu nepieciešamos resursus BVKB jaunajām funkcijām, turklāt kāds minētajai informācijai ir sakars ar maksas pakalpojumiem.  5. Anotācijas III sadaļā sniegtā informācija ir jāprecizē atbilstoši MK 15.12.2009 instrukcijas Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” prasībām, aizpildot visus sadaļas laukus, kā kārtējo (n gads) gadu norādot 2019.gadu un precizējot turpmākos gadus, kā arī sniedzot aprēķinus par plānoto ieņēmumu un izdevumu apjomu.  6. Norādām, ka no anotācijas III sadaļā sniegtās informācijas nav saprotams, vai 8.punktā norādītais finansējums 37 478 euro apmērā ir ik gadu papildu nepieciešamais un kāds ir plānotais finansēšanas avots, vai arī tas ir Ekonomikas ministrijas esošo līdzekļu ievaros nodrošinātais finansējums anotācijā minēto funkciju izpildei. Ņemot vērā minēto, anotācijas III sadaļā sniegtā informācija ir jāprecizē, 1. un 3.punktā norādot Ekonomikas ministrijas budžetā 2019. un turpmākajos gados paredzēto finansējuma apmēru, turklāt norādot konkrēti kurai funkcijai ( būvniecības un ekspluatācijas kontrolei ūdeņos vai elekropārvaldes līniju būvniecības ieceru kontrolei). Vienlaikus no sniegtās informācijas secinām, ka tiek plānota BVKB maksas pakalpojumu sniegšana, tad attiecīgi plānoto ieņēmumu apmērs pa gadiem ir norādāms 1.punktā, savukārt 3.punktā atbilstoši izdevumi jauno funkciju īstenošanai. Papildus vēršam uzmanību, ka saskaņā ar MK 03.05.2011 noteikumos Nr.333 “Kārtība, kādā plānojami un uzskaitāmi ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un ar šo pakalpojumu sniegšanu saistītie izdevumi, kā arī maksas pakalpojumu izcenojumu noteikšanas metodika un izcenojumu apstiprināšanas kārtība” noteikto ar maksas pakalpojumu sniegšanu saistīto izdevumu apjomu plāno tādā pašā apmērā kā ieņēmumus no sniegtajiem maksas pakalpojumiem.  **Finanšu ministrija (22.08.2019.):**  Norādām, ka likumprojekta 4.pants, ar kuru tiek papildināts Būvniecības likuma 6.1 pants ar jaunu 1.1 daļu, nosaka, ka Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – Birojs) būvniecības un ekspluatācijas kontroli Latvijas Republikas iekšējās jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā un būvvaldes funkcijas attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecības ieceri, kurai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzētajam noteikts nacionālo interešu objekta statuss, veic par maksu.  Atzīmējam, ka Finanšu ministrijas 2018.gada 2.augusta un 2019.gada 10.jūlija atzinumā jau tika norādīts, ka nav saprotams, kā par birojam deleģēto funkciju, proti, veikt kontroles pasākumus attiecībā uz būvniecību un ekspluatāciju Latvijas Republikas iekšējās jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā un būvvaldes funkciju attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecības ieceri, kurai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzētajam noteikts nacionālo interešu objekta statuss, var noteikt maksu. Tādējādi tika lūgts sniegt skaidrojumu likumprojekta anotācijā, paskaidrojot detalizētāk, kādi konkrēti kontroles pasākumi tiks veikti, vai visi tiks veikti par maksu.  Vēršam uzmanību, ka attiecībā uz Finanšu ministrijas izteikto iebildumu (izziņas 6.iebildums) ir norādīts, ka atbilstoši Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma regulējumam maksa par licenci jūrā ir noteikta kā maksa par īpašuma lietošanu, nevis par būvniecības kontroli. Norādām, ka atbilstoši minētā likuma 19.panta piektajai daļai par atļaujas vai licences laukuma jūrā izmantošanu šā panta otrās daļas 4.punktā minēto darbību veikšanai jūras izmantotājs maksā valsts pamatbudžetā ikgadēju valsts nodevu. Tātad ir noteikta valsts nodeva, nevis maksa, turklāt valsts nodevas maksājums ir veicams katru gadu. Savukārt, izstrādājot minēto tiesību normu, likumprojekta anotācijā ir sniegta informācija, ka likums nosaka tos jūras ūdeņu izmantošanas veidus (darbības), kuru veikšanai nepieciešams saņemt atļauju (licenci). Likums nosaka, lai izmantotu jūras teritoriju mākslīgo salu, būvju un iekārtu ierīkošanai, būvniecībai un to ekspluatācijai, būs nepieciešams saņemt atļauju (licenci), vienlaikus nosakot arī prasības licenču laukumu noteikšanai, konkursu organizēšanai un tālākai jūras ūdeņu izmantošanai mākslīgo salu, būvju un iekārtu ierīkošanai, būvniecībai un to ekspluatācijai. Savukārt par tiesībām izmantot jūras ūdeņus mākslīgo salu, būvju un iekārtu ierīkošanai, būvniecībai un to ekspluatācijai būs jāmaksā dabas resursu nodoklis.  Tādējādi secināms, ka par tiesībām izmantot jūras ūdeņus mākslīgo salu, būvju un iekārtu ierīkošanai, būvniecībai un to ekspluatācijai ir maksājams dabas resursu nodoklis, savukārt, izsniedzot atbilstošu atļauju (licenci), ir maksājama valsts nodeva. Ņemot vērā valsts nodevas mērķi (likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 2.punkts), proti, valsts nodevas mērķis ir personu darbību regulēšana (kontrolēšana, veicināšana, ierobežošana), komersantam, veicot valsts nodevas samaksu par atļaujas (licences) saņemšanu, tiek nodrošināts finansējums konkrēto būvju būvniecības un ekspluatācijas kontroles nodrošināšanai.  Ņemot vērā visu iepriekš minēto, secināms, ka likumprojektā iekļautais regulējums par maksas pakalpojuma noteikšanu kontroles nodrošināšanai ir svītrojams vai precizējams. Tāpat atzīmējam, ka likumprojekta anotācijā joprojām nav sniegts detalizēts skaidrojums, kādi tieši kontroles ietvaros veicamie pasākumi tiks nodrošināti kā maksas pakalpojumi un kuri kontroles ietvaros veicamie pasākumi tiks veikti iestādei piešķirtā finansējuma ietvaros. Tādējādi atbilstoši norādītajam nepieciešams papildināt likumprojekta anotāciju ar iztrūkstošo informāciju.  Papildus norādām ka ir precizējama izziņā norādītā informācija (izziņas 17.lpp.), proti, informējot, ka par konkrētās licences saņemšanu atbilstoši Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā noteiktajam ir maksājama valsts nodeva, nevis maksa.  Atzīmējam, ka AS “Augstsprieguma tīkls” (AST) jau 2018.gadā izteica iebildumus likumprojekta 61. panta 11 daļas noteiktajam, no kura nav skaidra samaksas kārtība un apjoms Biroja veiktajām funkcijām attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecību, kurai noteikts nacionālo interešu objekta statuss.  Turklāt 2019.gada marta mēnesī starp AST, Finanšu ministriju un Ekonomikas ministriju notika tikšanās attiecībā uz likumprojekta 61. panta 11 daļas piemērošanu, pēc kuras Ekonomikas ministrija piekrita likumprojekta anotācijā iekļaut skaidrojumu, ka Biroja pienākumi un izmaksas likumprojekta 61. panta 11 daļas izpratnē ir pielīdzināmi būvvaldes veicamajiem pienākumiem un izmaksām. Likumprojekta anotācijā minētais uz šo brīdi nav iekļauts.  Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt likumprojekta anotācijas 3.3.punktu ar pēdējo teikumu šādā redakcijā:  "Atbilstoši Būvniecības likuma 61. panta 11 daļai plānotās izmaksas par Būvniecības valsts kontroles biroja tiesību un pienākumu izpildi nebūs lielākas kā salīdzināmās izmaksas (nodevas) par līdzīgu darbību veikšanu būvvaldēs." | 3. 6.1 pantā:  Papildināt ar 1.1 daļu šādā redakcijā:  “(11) Birojs būvniecības un ekspluatācijas kontroli Latvijas Republikas iekšējās jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā un būvvaldes funkcijas attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecības ieceri, kurai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzētajam noteikts nacionālo interešu objekta statuss, veic par maksu.”;  20. Papildināt pārejas noteikumus ar 22. punktu šādā redakcijā:  “22. Šā likuma 6.1 panta 1.1 daļa stājas spēkā 2020. gada 1. janvārī”. |
|  | 8. 12. pantā:  izslēgt ceturto un piekto daļu;  9. 14. pantā:  papildināt ar pirmo daļu ar teikumu šādā redakcijā:  „Būvvalde vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, izskata būvniecības ieceres dokumentāciju un izdara atbilstošās atzīmes vispārīgos būvnoteikumos noteiktajos termiņos.”; | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (27.07.2018.):**  Neatbalstām priekšlikumu izslēgt pašreiz spēkā esošā Būvniecības likuma 12. panta ceturto un piekto daļu, lai arī saskaņā ar Pārejas noteikumu 20. punktu tiek paredzēts, ka konkrētie grozījumi stājas spēkā 01.01.2020. Vienlaicīgi ar šiem grozījumiem Būvniecības likumā būtu veicami attiecīgi grozījumi Vispārīgajos būvnoteikumos. Vairākos Ministru kabineta noteikumos pašvaldībām tiek deleģēts uzdevums pieprasīt un saņemt saskaņojumus, pirms būvatļauju izsniegšanas, kas ievērojami pagarina to izsniegšanas termiņus.  Piemēri:   1. Likuma “Par aviāciju” 41. pantā noteikts sekojošais:   “Gadījumos, kad atbilstoši normatīvajiem aktiem, objektu būvniecību, ierīkošanu vai izvietošanu nepieciešams saskaņot ar pašvaldību, Civilās aviācijas aģentūras atļauju būvēt, ierīkot un izvietot gaisa kuģu lidojumu drošumam potenciāli bīstamus objektus pieprasa attiecīgā pašvaldība. Pārējos gadījumos Civilās aviācijas aģentūras atļauju pieprasa objekta īpašnieks vai lietotājs”.  Ministru kabineta 10.03.2015. noteikumos Nr. 120 “Kārtība, kādā pieprasa un saņem Civilās aviācijas aģentūras atļauju būvēt, ierīkot un izvietot gaisa kuģu lidojumu drošumam potenciāli bīstamus objektus un veic gaisa kuģu lidojumiem bīstamu objektu uzskaiti” noteiktās dokumentācijas sagatavošana ir laikietilpīga un sarežģīta, turklāt šajos noteikumos noteikts, ka Civilās aviācijas aģentūra lēmumu pieņem Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā.  2) Ministru kabineta 18.12.2012. noteikumu Nr. 889 “Noteikumi par atmežošanas kompensācijas noteikšanas kritērijiem, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību” 10. punktā noteikts, ka pieprasījumu kompensācijas aprēķinam Valsts meža dienestā iesniedz kompetentā institūcija, kura izdod administratīvo aktu, kas personai piešķir tiesības veikt būvniecību. Tādējādi, nolūkā izpildīt šo noteikumu 17.1. punktā noteikto, būvatļaujas izdevējam pieprasījums Valsts meža dienestā iesniedzams pirms būvatļaujas izsniegšanas. Valsts meža dienestam iesniedzamo dokumentu paketes sagatavošana ir sarežģīts un laikietilpīgs process, kas ievērojami pagarina būvatļaujas izsniegšanas termiņu.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  Būvvalde iebilst pret termiņu izslēgšanu no Būvniecības likuma. Anotācijā norādīts, ka minēto grozījumu iemesls ir varbūtība, ka nākotnē, iespējams, būs nepieciešamība mainīt termiņus. Būvvalde norāda, ka nav atbalstāms grozījums Būvniecības likumā, kuram nav mērķis pilnveidot būvniecības kārtību, proti, nepamatoti, tiek grozīti likuma panti, kuru piemērošanā nav problēmas.  Būvvalde norāda, ka nepiekrīt tam un norāda, ka termiņa saīsināšana nevar būt pašmērķis, proti, būvvaldes lēmuma pieņemšanas termiņš nevar tikt skatīts atrauti no veicamajām darbībām. Būvvalde norāda, ka Būvvaldē (iespējams arī citu lielāko Latvijas pilsētu būvvaldēs) nebūs iespējams izskatīt iesniegto būvprojektu un sagatavot būvatļauju ar nosacījumiem īsākā termiņā nekā mēnesis, jo būvvaldei jāpārliecinās gan par iesniegtā būvprojekta atbilstību pašvaldības apbūves noteikumiem, gan jāpārbauda saskaņojuma esamība būvniecībai no citām personām, kuru skaņojums nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kā arī jāsagatavo būvatļauja ar tajā ietvertajiem nosacījumiem, līdz ar to gandrīz visos gadījumos būs jāpagarina administratīvā akta izdošanas termiņš. Būvvaldes pieredze rāda, ka dotie termiņi ir pārāk īsi un nesamērīgi, lai būvniecības ieceri izskatītu pēc būtības un speciālajos būvnoteikumos noteiktajos termiņos savlaicīgi pieņemtu ekspluatācijā, tādējādi Būvvalde vairākkārt sniegusi Ekonomikas ministrijai priekšlikumus noteikt lielākus termiņus būvvaldē iesniegto dokumentu izskatīšanai, attiecīgi veicot grozījumus Būvniecības likuma 12. panta ceturtajā un piektajā daļā.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (27.07.2018.):**  Neatbalstām šādu Likumprojektā piedāvāto 14. panta pirmās daļas papildinājumu.  Skatīt komentāru pie iepriekšējā izziņas punkta [*LLPA komentārs par BL 12(4) un 12(5) izslēgšanu*].  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (23.04.2019.; Rīgas pilsētas būvvalde):**  LLPA iebilst par būvvaldes lēmumu pieņemšanas termiņu izslēgšanu no Būvniecības likuma. Šāds grozījums neatbilst nevienam no Likumprojekta mērķim – neskar būvniecības procesa dalībnieka atbildības, būvvaldes kompetences jautājumu, un nav saistīts ar būvniecības procesa regulējuma uzlabošanu. LLPA norāda, ka nav atbalstāms grozījums Būvniecības likumā, kurš pamatots ar varbūtības nepieciešamību nākotnē ātrāk pārskatīt grozījumus šajā jautājumā. Līdz ar to LLPA lūdz svītrot Likumprojekta 7. pantu daļā, kas paredz Būvniecības likuma 12. panta ceturtās un piektās daļas izslēgšanu. | **Nav ņemts vērā**  Ņemot vērā likumprojekta 19.pantā ietvertos pārejas noteikumus, šobrīd nav nepieciešami grozījumu virzīšana Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumos Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi”. Ierastā prakse ir, ka saistītie grozījumi Ministru kabineta noteikumos tiek virzīti laikā, ka likumprojekts tiek skatīts trešajā lasījumā.  Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 64. panta nosacījumiem, ja administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata, iestāde pieņem lēmumu par administratīvā akta izdošanu viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja likumā nav noteikts cits termiņš vai citā normatīvajā aktā — īsāks termiņš administratīvā akta izdošanai. Proti, garākus administratīvā akta izdošanas termiņus nosaka ar speciālu likumu, savukārt īsākus termiņus var noteikt arī ar hierarhiski zemāko normatīvo aktu – Ministru kabineta noteikumiem.  Svītrojot termiņus no Būvniecības likuma, administratīvo aktu izdošanai un faktiskai rīcībai ir piemērojami vispārīgie administratīvā procesa termiņi, kas ir garāki nekā Būvniecības likuma 12.pantā noteiktie. Līdz ar to, nav pamata apgalvot, ka termiņu svītrošana no Būvniecības likuma negatīvi ietekmē būvniecības procesa kvalitāti. Ekonomikas ministrija plāno sakārtot regulējumu attiecībā uz būvniecības administratīvā procesa termiņiem atbilstoši juridiskās Administratīvā procesa likuma nosacījumiem, īsākus termiņus administratīvā akta izdošanai un faktiskās rīcības veikšanai ietverot Ministru kabineta noteikumos.  Ekonomikas ministrija nevar piekrist apgalvojumam, ka Būvniecības likumā ietvertie termiņi nav pietiekami vispusīgai būvniecības ieceres izvērtēšanai un termiņu saīsināšana atstās negatīvu ietekmi uz būvniecībsa procesa kvalitāti:   1. Likumprojekts stiprina būvniecības procesa dalībnieku atbildību, vienlaicīgi precizējot un sašaurinot būvvaldes kā kontrolējošās institūcijas atbildību. 2. Saskaņā ar Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 21.punktu ar 2020. gada 1.janvāri būvniecības ierosināšana un būvniecības ieceres izskatīšana notiek elektroniski Būvniecības informācijas sistēmā. Savukārt Būvniecības informācijas sistēmā ERAF projekta «Būvniecības procesu un informācijas sistēmas attīstība (1.kārta)» ietvaros ir radīta ērta, efektīva un vienkārša funkcionalitāte būvniecības administratīvā procesa pilnai realizācijai. Šāds informācijas tehnoloģiju atbalsts būtiski atvieglo darbu būvniecības administratīvā procesa dalībniekiem, vienuviet nodrošinot darba veikšanai nepieciešamo informāciju vienuviet, ērtu informācijas apmaiņu, dokumentu iesniegšanu, dokumentu radīšanu.   Papildus vēršam uzmanību, ka Pasaules Bankas pētījumā *Doing Business* 189 valstu konkurencē Latvija būvniecības ierosināšanas un būvatļaujas saņemšanas procesā ieņem vien 56 vietu, būtiski zaudējot citām Eiropas Savienības valstīm, tai skaitā Igaunijai un Lietuvai. Būvniecības ieceres izskatīšanai Latvijā ir nepieciešamas 233 dienas, Igaunijā 187 dienas, Lietuvā vien 102 dienas. Piemēram, būvatļaujas saņemšanai Latvijā ir nepieciešamas 30 dienas, Igaunijā 25 dienas un Lietuvā 14 dienas. Gadījumi, kad vietējās pašvaldības būvvaldei administratīvā procesa ietvaros ir jāpieprasa papildu informācija no citām valsts pārvaldes iestādēm, ir izņēmums no normālā būvniecības ieceres izskatīšanas un akceptēšanas procesā. Ja šāda nepieciešamība rodas, vietējās pašvaldības būvvaldei, Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā ir tiesības lemt par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu.  Jautājumu par termiņu garumu tiek plānots izskatīt, sagatavojot atbilstošos grozījumus Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumos Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi”.  Likumprojekta 21.pants ir saskaņots ar likumprojekta 9.pantu.  **Nav ņemts vērā**  Argumentāciju skatīt augstāk šajā pašā izziņas punktā.  **Nav ņemts vērā**  Argumentāciju skatīt augstāk šajā pašā izziņas punktā. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija(10.07.2019.):**  Ņemot vērā, ka LLPA 19.01.2018. vēstulē Nr. 5-1/15 (20. pkt.) un 27.07.2018. vēstulē Nr. 5-1/211 (8. pkt. Rīgas pilsētas būvvaldes 27.07.2018. vēstulē Nr. BV-18-9649-nd) sniegtais viedoklis ir joprojām aktuāls, LLPA atkārtoti iebilst par Likumprojekta 8. pantu, kas paredz svītrot no Būvniecības likuma termiņus lēmuma pieņemšanai.  Papildus attiecībā uz Likumprojekta 21.pantu vēršama uzmanība, ka Likumprojekts neparedz grozījumus Būvniecības likuma 14. panta pirmajā daļā.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija(21.08.2019.; 18.09.2019.):**  LLPA norāda, ka 23.04.2019. vēstulē Nr. 5-1/95 (8.pkt.) sniegtais viedoklis ir joprojām aktuāls. Līdz ar to LLPA iebilst par būvvaldes lēmuma pieņemšanas termiņu svītrošanu no Būvniecības likuma.  Ņemot vērā Likumprojetka anotācijā (21. lpp.) norādīto: “Šādu termiņu ietveršana būvnoteikumos nodrošinās to, ka šos termiņus nepieciešamības gadījumā varēs ātrāk pārskatīta, lai nodrošinātu efektīvāku būvniecības administratīvo procesu.”, LLPA vērš uzmanību, ka kopš Būvniecības likuma spēka stāšanās Būvniecības likuma 12. panta ceturtā un piektā daļa tika grozīta tikai vienu reizi, t. i., gandrīz piecu gadu laikā. Līdz ar to iespējamais nākotnes nepieciešamības gadījums nav Likumprojekta mērķis. | 8. 12. pantā:  izslēgt ceturto un piekto daļu;  9. 14. pantā:  papildināt ar 1.3 daļu šādā redakcijā:  „(13) Būvvalde un institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, izskata būvprojektēšanas dokumentāciju un izdara atbilstošās atzīmes vispārīgos būvnoteikumos noteiktajos termiņos.”;  21. Papildināt pārejas noteikumus ar 25. punktu šādā redakcijā:  “25. Šā likuma grozījumi par šā likuma 12. panta ceturtās un piektās daļas izslēgšanu un 14. panta papildināšanu ar 1.3 daļu stājas spēkā 2021. gada 1. janvārī.”. |
|  | 8. 12. pantā:  papildināt ar septīto daļu šādā redakcijā:  “(7) Būvvalde vai institūcija, kura pilda būvvaldes funkcijas, var pilnvarot tās būvinspektoru tās vārdā pieņemt šā likuma 18. un 21. pantā noteiktos lēmumus.”. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (21.08.2019.):**  LLPA iebilst par to, ka Likumprojektā piedāvā no Būvniecības likuma 12. panta svītrot devīto daļu, kas paredzēja noteikt būvvaldes tiesības pilnvarot būvinspektoru pieņemt Būvniecības likuma 18. un 21. pantā noteiktos lēmumus. LLPA konstatē, ka arī Likumprojekta anotācijā ir svītrots skaidrojums par būvvaldes darba organizāciju.  LLPA norāda uz minēta noteikuma aktualitāti.  1) Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments 19.07.2016. lēmumā (8.pkt.) Nr. SKA-1056/2016 secina, ka “Būvniecības likuma 21.pants nosaka būvinspektora pilnvaras, kontrolējot ekspluatācijā pieņemtas būves drošumu, sastādīt vienīgi atzinumu, un būvvaldes kompetenci uz tā pamata pieņemt lēmumu cita starpā arī par būves ekspluatācijas aizliegumu.”.  2) tiesvedības lietā Nr. A420159916 Administratīvā apgabaltiesa 28.08.2018. spriedumā (23.pkt.) secina, ka: “Minētā tiesību norma skaidri nosaka, ka būvju ekspluatācijas uzraudzības ietvaros lēmumu aizliegt būves ekspluatāciju, ja būve tiek izmantota neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam, var pieņemt būvvalde. Apelācijas sūdzībā departaments nepamatoti atsaucas uz būvvaldes vadītāja iekšējo normatīvo aktu – rīkojumu, ar kuru noteicis atsevišķu būvinspektoru tiesības pieņemt lēmumus par būvvaldes kompetences jautājumiem.”  3) tiesvedības lietā Nr. A420165417 Administratīvā rajona tiesa 01.12.2017. spriedumā (9. pkt.) secina, ka: “likumdevējs ir nepārprotami noteicis, kādus lēmumus būvinspektors var ietvert atzinumā par būves pārbaudi un kādus lēmumus būvvalde var pieņemt secīgi tālāk procesā uz būvinspektora atzinuma pamata”. Vienlaikus tiesa norādīja, ka: “Skatot sistēmiski Būvniecības likuma 18.panta un 21.pantaregulējumu par būvinspektora un būvvaldes kompetences sadalījumu, nav iespējams izdarīt citu secinājumu, kā vien to, ka patvaļīgas būvniecības vai neatbilstošas ekspluatācijas fakta konstatēšanu un galīgā lēmuma pieņemšanu par rīcību konstatēto neatbilstību sakarā likumdevējs ir paredzējis kā divas vienu otrai sekojošas procesa stadijas. Atsevišķas otrās stadijas jēga acīmredzami ir tāda, ka pēc iepazīšanās ar būvinspektora atzinumu, bet pirms galīgā lēmuma pieņemšanas procesa dalībnieki vēl var izteikt papildu apsvērumus par to, kāds varētu būt lietderīgākais un pamatotākais galīgais lēmums. Tāpat iestādei ir papildu laiks vispusīgi apdomāt galīgo risinājumu un rūpīgi izdarīt lietderības apsvērumus. Tā kā regulējuma jēga ir nodrošināt kvalitatīvu un vispusīgu lēmumu, iestādei nav atzīstama iespēja no divpakāpju regulējuma atteikties un deleģēt būvinspektoram jau atzinumā izlemt Būvniecības likuma 18.panta piektajā daļā un 21.pantaseptītajā daļā minētos jautājumus.”.  4) tiesvedības lietā Nr. A420285917 Administratīvā rajona tiesa par Būvniecības likuma 21. panta septīto daļu 08.06.2018. spriedumā (10.pkt.) norādīja: “Minētā tiesību norma skaidri nosaka, ka būvju ekspluatācijas uzraudzības ietvaros lēmumu aizliegt būves ekspluatāciju, ja būve tiek izmantota neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam, var pieņemt būvvalde. Tiesas ieskatā Rīgas domes pilsētas attīstības departaments nepamatoti atsaucas uz Rīgas pilsētas būvvaldes 2014.gada 1.oktobra rīkojumuNr.BV-14-76-rs, ar kuru noteiktas atsevišķu būvinspektoru tiesības pieņemt lēmumus par būvvaldes kompetences jautājumiem. Iekšējais normatīvais akts nevar būt par pamatu, lai neievērotu likumā noteikto amatpersonu un iestāžu kompetenci.”. | **Nav ņemts vērā**  Vēršam uzmanību, ka pilnvarojuma tiesības amatpersonām ir institūcijas darba organizācijas jautājums, kas nosakāms ar iestādes nolikumu, iekšējiem normatīvajiem aktiem vai amatpersonu amata aprakstiem (sk., Tieslietu ministrijas sākotnējos iebildumus par plānoto regulējumu). Papildus jānorāda, ka attiecīgais regulējums izslēgts, ņemot vērā Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 11.07.2019. izteiktos iebildumus:  *Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs uztur 2018.gada 31.jūlija atzinumā Nr.1/4657 izteikto iebildumu šādu apsvērumu dēļ:*  *1. iespējamais kaitējums sabiedrības interesēm (t.sk. cilvēku dzīvībai un veselībai) vienpersoniska lēmuma pieņemšanas gadījumā, kas rada labvēlīgus apstākļus kukuļošanai, ir lielāks par administratīvā loga samazināšanas ieguvumu;*  *2. kaut arī likumprojekts nosaka būvvaldei nevis pienākumu, bet tiesību pilnvarot būvvaldes inspektoru vienpersoniski pieņemt Būvniecības likuma 18. un 21.pantā minētos lēmumus, šāda iespēja var radīt korupcijas risku nepienācīgas uzraudzības dēļ (“četru acu principa” trūkums);*  *3. kā liecina Biroja veiktā analīze (MK informatīvais ziņojums “Par iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas novērtējumu publiskas personas institūcijās” 2018-TA-1453) no aptaujātajām 1525 institūcijām (t.sk. būvvaldēm) tikai 687 institūcijās uz 2017.gada 31.decembi bija izstrādāts pretkorupcijas pasākumu plāns, t.i., 45% institūcijās. Attiecīgi, vai visām būvvaldēm šobrīd ir šādi pasākumu plāni, kuri paredz piemērot būvvaldes darbā “četru acu principu”, Birojam nav informācijas;*  *4. apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtība visticamāk netiks izmantota, jo būvniecības procesa dalībnieks (kukuļdevējs) būs apmierināts ar labvēlīgu lēmumu, ko būs pieņēmis būvvaldes būvinspektors (kukuļņēmējs). Proti, apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas mehānismam zūd jēga, jo jau ir panākts cerētais rezultāts un neviena no iesaistītajām pusēm nebūs ieinteresēta atklāt koruptīvās darbības. Šāda likumprojekta redakcija faktiski veicinās latento noziedzību būvniecības procesā;*  *5. Birojam ir bijušai vairāki kriminālprocesi un lietas, kurās pie kriminālatbildības ir saukti tieši būvinspektori par koruptīvām darbībām, kas liecina, ka būvinspektora amats ir augstam korupcijas riskam pakļauts amats.* | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (18.09.2019.):**  Joprojām uzturam spēkā iebildumu un norādām, ka nevaram piekrist Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja atzinumā norādītājam, ka tiesības pilnvarot būvvaldes inspektoru vienpersoniski pieņemt Būvniecības likuma 18. un 21. pantā minētos lēmumus var radīt korupcijas risku nepienācīgas uzraudzības dēļ un šādā situācijā iespējamais kaitējums sabiedrības interesēm (vienpersoniska lēmuma pieņemšanas gadījumā, kas rada labvēlīgus apstākļus kukuļošanai), ir lielāks par administratīvā loga samazināšanas ieguvumu. Minētajos gadījumosir paredzēta nelabvēlīga lēmumu pieņemšana, proti, uzlikt nekustamā īpašuma īpašniekam par pienākumu novērst patvaļīgās būvniecības rādītās sekas vai uzdot veikt tehnisko izpēti, novērst bīstamību un pat pārtraukt būves ekspluatāciju. Līdz ar to nav saprotams, kā lēmuma adresāts ar kukuļa piedāvājumu var ietekmēt būvinspektora lēmumu, izdot obligāto negatīvo administratīvo aktu, proti, konstatējot administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumus, lēmums ir jāpieņem un tā saturs ir noteikts likumā. Attiecībā uz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja atzinumā norādīto to, ka nav informācijas, vai visām būvvaldēm šobrīd ir pretkorupcijas pasākumu plāni, norādāms, ka minētā plāna esamība varētu būt priekšnoteikums pilnvarojuma izdošanai. Papildus norādāms, ka ļaujot būvinspektoram pieņemt attiecīgus lēmumus, tiek nodrošināta ātrākā administratīvās lietas izskatīšana un tiek nodrošināta savlaicīga lēmuma pieņemšana.  Attiecībā uz Ekonomikas ministrijas izziņā (25.-26. lpp.) norādīto, ka pilnvarojuma tiesības amatpersonām ir institūcijas darba organizācijas jautājums, kas nosakāms ar iestādes nolikumu, iekšējiem normatīvajiem aktiem vai amatpersonu amata aprakstiem**.**  **Latvijas pašvaldību savienība (18.09.2019.)**  Attiecībā uz Izziņas 7. punktu, atbalstām Rīgas būvvaldes viedokli. Uzskatām, ka Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja atzinumā norādītais, ka tiesības pilnvarot būvvaldes inspektoru vienpersoniski pieņemt Būvniecības likuma 18. un 21. pantā minētos lēmumus var radīt korupcijas risku nav korekts. Piekrītam Rīgas būvvaldes argumentācijai, ka minētajos gadījumos ir paredzētā nelabvēlīgā lēmumu pieņemšana, proti, uzlikt nekustamā īpašuma īpašniekam par pienākumu novērst patvaļīgās būvniecības rādītās sekas vai uzdot veikt tehnisko izpēti, novērst bīstamību un pat pārtraukt būves ekspluatāciju. | Regulējums izslēgts no likumprojekta. |
|  | [Redakcijā uz 13.08.2019.]:  9. 14. pantā:  papildināt ar 10.1, 10.2 un 10.3 daļu šādā redakcijā:  “(101) Papildus šā likuma 6.1 panta piektajā daļā, 10. panta ceturtajā daļā, 14. panta desmitajā daļā, 15. panta septītajā daļā, 18. panta vienpadsmitajā daļā un 21. panta desmitajā daļā noteiktajiem gadījumiem, kuros lēmuma apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur tā darbību, apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur arī šādu lēmumu darbību:  1) paskaidrojuma raksta būves konservācijai akcepts;  2) lēmums par konservācijas darbu saskaņošanu būvdarbu laikā;  3) atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi;  4) lēmums vai atzīme par būvniecības procesa dalībnieku vai būvspeciālistu maiņu.  (102) Ja šajā likumā nav noteikts, ka būvvaldes vai institūcijas, kura pilda būvvaldes funkcijas, lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur šī lēmuma darbību, tad būvniecības ierosinātajam labvēlīga lēmuma pārsūdzēšanas gadījumā šī lēmuma darbība tiek atjaunota. Tiesa pēc pieteicēja lūguma var pieņemt lēmuma par pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu divu mēnešu laikā no pārsūdzēšanas pieteikuma saņemšanas tiesā. Tiesa lūgumu par pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu izskata saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 185.1 pantu.  (103) Šā likuma 14. panta desmitajā un 10.1 daļā un 15. panta septītajā daļā noteiktajos gadījumos būvdarbus uz būvniecības ierosinātāja risku var turpināt arī laikā, kad atbilstošais lēmums ir apstrīdēts vai pārsūdzēts, bet šā likuma 14. panta 10.2 daļā noteiktajā gadījumā, ja atbilstošā lēmuma darbība ir atjaunojusies.”; | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (21.08.2019.):**  LLPA saskata risku Likumprojektā paredzētajam, ka būvniecības ierosinātājam ir tiesības realizēt būvniecības ieceri, par kuru ierosināta tiesvedība, ja tiesa nav nolēmusi apturēt pārsūdzētā lēmuma darbību. Pirmkārt, ar Likumprojektu paredzēts izveidot kārtību, kad uzbūvētais apjoms pēc tiesvedības izbeigšanas var kļūt par patvaļīgu, kā rezultātā būvvaldei būs jālemj par konkrētas būvniecības rādīto seku novēršanu. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka minētā kārtība ļauj izveidoties situācijai, kā tiesvedības laikā būve tiks nodota ekspluatācijā, kā arī atsavinātā citām personām, kā rezultātā būs jārisina arī jautājums par nekustamā īpašuma likvidēšanu, skarot jaunus īpašniekus. Otrkārt, nav saprotams, kā būvvaldei nokontrolēt tiesas lēmuma pieņemšanas brīdi, lai varētu izlemt jautājumu par citu būvvaldes lēmumu pieņemšanu (ļaut vai nē turpināt būvniecības procesu). Treškārt, nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem tiesa varēs tik ātrā termiņā novērtēt būvvaldes lēmuma pirmšķietamo prettiesiskumu kopsakarā ar iespējamām sekām (paskaidrojumu pieprasīšana, to nosūtīšana, kā arī lietas materiālu un pierādījumu iesniegšana jau veido pusi no minētā termiņa, kā arī jāņem vērā situācijas, ka jāsniedz tiesai papildu paskaidrojumi vai atbildes uz jautājamiem). Ceturtkārt, jau šobrīd, iesniedzot pieteikumu tiesā, prasījums ir jāpamato, bet ar Likumprojektu paredzēta kārtība pierādīšanas slogu pilnībā uzliek uz personām, kas iebilst pret būvvaldes lēmumu, aizsargājot savas tiesības vai likumīgās intereses. Piektkārt, nav saprotams, vai ar Likumprojektu paredzētā kārtība ietekmēs Vides aizsardzības likuma 9. panta trešajā daļā noteiktās sabiedrības tiesības. | **Nav ņemts vērā**  Jebkurai personai pašai ir jāpamato savs prasījums. Papildus tam Būvniecības likuma 12.pantā jau ir noteikts, ka personai ir pienākums iesniegumā par administratīvā akta apstrīdēšanu vai pieteikumā par administratīvā akta pārsūdzēšanu pamatot administratīvā akta prettiesiskumu. Līdz ar to pierādīšanas pienākums jau ir uzlikts uz pašu personu. Papildus jānorāda, ka pēc savas būtības paredzētais regulējums – lūgums par administratīvā akta darbības apturēšanu, neatšķiras no vērtējamā jautājuma loka gadījumā, ja tiktu iesniegts šobrīd lūgums tiesā par pagaidu aizsardzību. Līdz ar to nav saskatāms risks, ka tiesa noteiktajā termiņā nevarētu atbilstošo lūgumu izskatīt. Tāpat jānorāda, ka jau šobrīd Būvniecības likuma 14.panta desmitajā daļā un 15.panta septītajā daļā ir noteikti gadījumu, kuros lēmumu apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur šo lēmumu darbību. Likumprojekts tikai paplašina to lēmumu skaitu, kuru apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur to darbību.  Ņemot vērā, ka tiek apstrīdēts tieši būvvaldes lēmums, tad arī pati būvvalde būs attiecīgās tiesas lēmumu, piemēram, par būvatļaujas darbības apturēšanu, adresātu un pati tiesa būvvaldi informēs.  Par riskiem jānorāda, ka, piemēram, Būvniecības likuma 16.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka projektēšanu uz būvniecības ierosinātāja risku var turpināt arī laikā, kad būvatļauja ir apstrīdēta vai pārsūdzēta. Tā ir paša būvniecības ierosinātāja brīva izvēle uzņemties vai neuzņemies risku.  Piedāvātie lēmumu veidi ir tādi, kas ir vērsti uz sabiedrības interešu aizsardzību un būves bīstamības novēršanu (būves konservācija) vai arī tādi, kuriem ir formāls raksturs (lēmums par dalībnieku vai būvspeciālista maiņu). Būves konservācijas gadījumā nenotiek būves nodošana ekspluatācijā, bet tiek pieņemti konservācijas darbi. Proti, būvniecību kontrolējošas iestādes pārliecinās, ka konservācijas darbi ir pabeigti un novērsta būves bīstamība. Šajā gadījumā konservācijas apturēšana vai konservācijas darbu nodošanas atlikšana radīs daudz lielākus riskus sabiedrībai nekā potenciāls tiesību aizskārums apstrīdējuma iesniedzējam.  Savukārt, lēmums par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi faktiski ir izpildīts līdz būves būvdarbu pabeigšanu. Būves ekspluatācijas uzsākšana nepalielina iespējamo tiesību aizskārumu. Būves īpašniekam pēc lēmuma pieņemšanas apstrīdēšanas vai pārsūdzības procesa ietvaros būs pienākums pilnā apmērā izpildīt attiecīgo lēmumu vai spriedumu novēršot trešās personas tiesību aizskārumu. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (18.09.2019.):**  Lai minēto jautājumu varētu saskaņot, lūdzam precizēt likumprojektu, nosakot, ka šajā gadījumā būvobjektu nevar pieņemt ekspluatācijā. | 9. 14. pantā:  papildināt ar 10.1 un 10.2 daļu šādā redakcijā:  “(101) Apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur arī šādu lēmumu darbību:  1) paskaidrojuma raksta būves konservācijai akcepts;  2) lēmums par konservācijas darbu saskaņošanu būvdarbu laikā;  3) atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi;  4) lēmums vai atzīme par būvniecības procesa dalībnieku vai būvspeciālistu maiņu.  (102) Ja šajā likumā nav noteikts citādi un ja iestāde ir noraidījusi vai atstājusi bez izskatīšanas būvniecības administratīvā procesā izdotā būvniecības ierosinātajam labvēlīga administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegumu, iestādes lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.”. |
|  | [Redakcijā uz 13.08.2019.]:  9. 14. pantā:  papildināt ar 10.1, 10.2 un 10.3 daļu šādā redakcijā:  “(101) Papildus šā likuma 6.1 panta piektajā daļā, 10. panta ceturtajā daļā, 14. panta desmitajā daļā, 15. panta septītajā daļā, 18. panta vienpadsmitajā daļā un 21. panta desmitajā daļā noteiktajiem gadījumiem, kuros lēmuma apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur tā darbību, apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur arī šādu lēmumu darbību:  1) paskaidrojuma raksta būves konservācijai akcepts;  2) lēmums par konservācijas darbu saskaņošanu būvdarbu laikā;  3) atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi;  4) lēmums vai atzīme par būvniecības procesa dalībnieku vai būvspeciālistu maiņu.  (102) Ja šajā likumā nav noteikts, ka būvvaldes vai institūcijas, kura pilda būvvaldes funkcijas, lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur šī lēmuma darbību, tad būvniecības ierosinātajam labvēlīga lēmuma pārsūdzēšanas gadījumā šī lēmuma darbība tiek atjaunota. Tiesa pēc pieteicēja lūguma var pieņemt lēmuma par pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu divu mēnešu laikā no pārsūdzēšanas pieteikuma saņemšanas tiesā. Tiesa lūgumu par pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu izskata saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 185.1 pantu.  (103) Šā likuma 14. panta desmitajā un 10.1 daļā un 15. panta septītajā daļā noteiktajos gadījumos būvdarbus uz būvniecības ierosinātāja risku var turpināt arī laikā, kad atbilstošais lēmums ir apstrīdēts vai pārsūdzēts, bet šā likuma 14. panta 10.2 daļā noteiktajā gadījumā, ja atbilstošā lēmuma darbība ir atjaunojusies.”; | **Tieslietu ministrija (14.08.2019.):**  1. Projekta 9.pantā paredzēto likuma 14.pantā iekļauto jauno 10.2 daļu par lēmuma darbības atjaunošanu un tiesas kompetenci nepieciešams precizēt vai no projekta izslēgt. Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 3.panta otrā daļa paredz, ka administratīvais process tiesā notiek saskaņā ar šo likumu. Ja cita likuma speciālā tiesību norma nosaka citu kārtību, kas nav pretrunā ar šā likuma pamatmērķiem un principiem, administratīvajā procesā tiesā piemēro cita likuma speciālo tiesību normu. Projektā piedāvātās normas ir tiešā pretrunā ar administratīvā procesa principiem, proti, APL 5., 6., 8., 12., 13.un 14.1 pantā noteikto, jo neapturēts būvniecības process var ierobežot citu personu tiesības. Papildus vēršam uzmanību, ka likuma 14.panta jaunās 10.2 daļas pirmais teikums neatbilst loģiskai struktūrai, jo par likumā nenoteiktiem administratīvā akta neapturēšanas gadījumiem nevar būt atjaunošana, bet var būt vispārējs apturēšanas nosacījums. Turklāt šāds regulējums dublē APL 80.panta otrajā daļā noteikto par administratīvā akta darbības apturēšanu un atjaunošanu. Likuma 14.panta jaunās 10.2 daļas otrais teikums likumā ir lieks, jo APL 185.panta piektā daļa paredz pietiekamu pieteicēja lūguma izskatīšanas procedūru turklāt īsākā termiņā – viens mēnesis. Tādējādi projekta anotācijā norādītais grozījumu mērķis – samazināt sūdzību izskatīšanas termiņus, nav korekti pamatots. Savukārt likuma 14.panta jaunās 10.2 daļas trešais teikums par tiesas rīcību ir informatīvs, jo tiesa jebkurā gadījumā lietas skata saskaņā ar APL un tiesneši zina, kāds iesniegums saskaņā ar kādām normām ir jāskata. | **Nav ņemts vērā**  Plānotā Būvniecības likuma 14.panta 10.2 ir precizēta – izslēgts otrai un trešais teikums. Papildus būtu jānorāda, ka plānotais regulējums attiecas arī uz paskaidrojuma raksta un apliecinājuma kartes procedūru. Šī iemesla dēļ attiecīgais regulējums nav iekļaujams Būvniecības likuma 15.pantā – šā panta regulējums attiecas uz būvatļauju. Būvniecības likuma jau ir noteikti gadījumi, kuros, piemēram, būvatļaujas apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur tās darbību (sk., piemēram, Būvniecības likuma 15.panta septīto daļu) - arī šajā gadījumā, neskatoties uz iespējamo trešu personu tiesību aizskārumu, būvniecības process turpinās. Konkrētajā plānotajā regulējumā būvniecības ierosinātajam labvēlīgs administratīvais akts jau ir ticis apstrīdēts un augstākā iestāde ir izvērtējusi tā atbilstību normatīvo aktu prasībām. Papildus tam tiesa var arī apturēt tās darbību. Ministrijas ieskatā piedāvātais regulējums rada labāku līdzsvaru starp būvniecības ierosinātāja un trešo personu tiesībām. Tieslietu ministrija nav sniegusi jebkādu argumentāciju attiecībā uz to, kā piedāvātais regulējums pēc savas būtības būtu pretējs vispārējiem tiesību principiem. Apstāklis, ka trešajai personai būs jālūdz administratīvā akta darbības apturēšana, nevis būvniecības ierosinātajām ir jālūdz tā darbības atjaunošana ir saskanīgs ar Būvniecības likuma 14.panta divpadsmitajā daļā noteikto, ka personai ir pienākums iesniegumā par administratīvā akta apstrīdēšanu vai pieteikumā par administratīvā akta pārsūdzēšanu pamatot administratīvā akta prettiesiskumu. Arī šajā gadījumā personai būs pienākums pamatot turpmāku pārsūdzētā administratīvā akta darbības apturēšanas nepieciešamību. |  | 9. 14. pantā:  papildināt ar 10.1 un 10.2 daļu šādā redakcijā:  “(101) Apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur arī šādu lēmumu darbību:  1) paskaidrojuma raksta būves konservācijai akcepts;  2) lēmums par konservācijas darbu saskaņošanu būvdarbu laikā;  3) atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi;  4) lēmums vai atzīme par būvniecības procesa dalībnieku vai būvspeciālistu maiņu.  (102) Ja šajā likumā nav noteikts citādi un ja iestāde ir noraidījusi vai atstājusi bez izskatīšanas būvniecības administratīvā procesā izdotā būvniecības ierosinātajam labvēlīga administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegumu, iestādes lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.”. |
|  | [Redakcija uz 28.02.2019.]  10.Papildināt Būvniecības likumu ar 14.1 pantu šādā redakcijā:  “14.1 pants. Klusēšana – piekrišana  Būvnoteikumos noteiktajos gadījumos:  1) ja būvvalde vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, nav normatīvajos aktos noteiktajos termiņos pieņēmusi lēmumu vai veikusi atzīmi, tad uzskatāms, ka būvvalde ir pieņēmusi labvēlīgu lēmumu vai atzīme ir veikta saskaņā ar būvniecības ierosinātāja sniegto informāciju;  2) ja citas valsts vai pašvaldību institūcijas nav normatīvajos aktos noteiktajos termiņos pieņēmušas lēmumu par būvprojektēšanas dokumentācijas saskaņošanu vai izdevušās normatīvajos aktos noteiktās atļaujas būvprojektēšanas dokumentācijas realizācijai, tad uzskatāms, ka šis institūcijas ir saskaņojušas būvprojektēšanas dokumentāciju un nepieciešamā atļauja ir izdota saskaņā ar būvniecības ierosinātāja sniegto informāciju;  3) ja inženiertīklu īpašnieks vispārīgos būvnoteikumos noteiktajā termiņā nav atteicis būvniecības ieceres dokumentācijas saskaņošanu par viņa inženiertīkla šķērsošanu vai būvdarbu veikšanu viņa inženierbūves aizsargjoslā (izņemot pieslēgšanās vai atslēgšanās gadījumā no viņa inženiertīkla), tad uzskatāms, ka inženiertīkla īpašnieks ir saskaņojis būvprojektēšanas dokumentāciju. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (23.04.2019.; Rīgas pilsētas būvvalde):**  LLPA uzsver, ka ir šāda principa ieviešana būvniecības nozarē rada lielus riskus. Jau šobrīd ar saīsinātiem termiņiem būvvaldes lēmumu pieņemšanai (atbilstoši Būvniecības likuma 12. panta ceturtajai daļai) nav nodrošināts nepieciešams laiks dokumentu izvērtēšanai. Kā rezultātā ar Likumprojektu netiek uzlabots būvniecības tiesiskais regulējums, bet tiek paredzēta iespēja pasliktināt esošo situāciju, nosakot prioritāti termiņam pretstatā būves drošumam un sabiedrības aizsardzībai. Līdz ar to LLPA lūdz svītrot Likumprojektā piedāvāto Būvniecības likuma 14.1 pantu. | **Nav ņemts vērā**  Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14.panta sestajā daļā ir noteikts, ka uzskatāms, ka atļauja ir izsniegta ar noklusējumu, ja normatīvajā aktā noteiktajā termiņā atbildīgā iestāde nepieņem un nepaziņo savu lēmumu par atļaujas piešķiršanu vai atteikumu to piešķirt. Šāds regulējums ir uzskatāms par valsts pārvaldes modernizāciju veicinošu instrumentu. Tas disciplinē valsts un pašvaldības institūciju noteiktā termiņā sniegt savu atbildi. Klusēšanas-piekrišanas princips veiksmīgi darbojas būvniecības administratīvajā procesā arī kaimiņvalstīs.  Pārvērtējot būvniecības procesa regulējumu ir secināms, ka, neskarot būtiskas sabiedrības intereses un būves drošumu, šo principu var ieviest arī būvniecības jomas normatīvajos akots. Tas saistīts ar to, ka būvniecības administratīvais process ir daudzpakāpju administratīvais process un katrā pakāpē tiek pārbaudītas noteiktu apstākļu esamība – vispārīgajā gadījumā sākumā tiek pārbaudīts sabiedrības intereses visvairāk skarošie aspekti (piemēram, atbilstība pašvaldības teritorijas plānojumam), bet vēlākos posmos sabiedrības intereses mazāk skaroši apstākļi. Tāpat ir jāņem vērā, ka būvniecības regulējumā ir ieviesti arī dažādi vienkāršotie būvniecības procesi (paskaidrojuma raksta un apliecinājuma kartes process). Likumprojekta piedāvātais regulējums paredz tikai nostiprināt klusēšanas-piekrišanas principa pastāvēšanu būvniecības procesā, vienlaicīgi deleģējot Ministru kabinetam izvērtēt un noteikt kādos procesos un kādā kārtībā tas ir piemērojams. Likums tiešā veidā neregulē klusēšanas-piekrišanas principa piemērošanu būvniecības administratīvajā procesā, līdz ar to, nav pamata apgalvojumam, ka tas attiecas uz visu administratīvo procesu un visiem lēmumiem tā ietvaros.  Izstrādājot grozījumus vispārīgajos un speciālajos būvnoteikumos par klusēšanas-piekrišanas principa ieviešanu būvniecības administratīvajā procesā, kopā ar procesā iesaistītām iestādēm, institūcijām un tehnisko noteikumu izdevējiem, tiks vērtēta iespēja ieviest klusēšanas-piekrišanas principu attiecībā uz katru atsevišķu faktiskās rīcības vai administratīvā akta veidu, vērtējot tās ietekmi sabiedrības interešu un būvniecības kvalitātes kontekstā. Ekonomikas ministrijas ieskatā būvniecības procesā ir vairāki procesi, uz kuriem būtu lietderīgi attiecināt klusēšanas-piekrišanas principu, nekaitējot būvniecības procesa kvalitātei. Piemēram, viens no iespējamajiem šī principa piemērošanas gadījumiem būtu tā attiecināšana uz Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” noteikto procedūru ēkas vai telpu grupas lietošanas veida maiņai bez pārbūves. Papildus jānorāda, ka ar grozījumiem 14.02.2019. grozījumiem Būvniecības likumā paskaidrojuma raksta izskatīšanas termiņš ir pagarināts no 7 uz 14 dienām.  Lai veicinātu būvniecības procesa paredzamību būtu jānosaka, ka gadījumā, ja inženiertīklu īpašnieks vispārīgos būvnoteikumos noteiktajā termiņā nav atteicis būvprojektēšanas dokumentācijas saskaņošanu par viņa inženiertīkla šķērsošanu vai būvdarbu veikšanu viņa inženierbūves aizsargjoslā (izņemot pieslēgšanās vai atslēgšanās gadījumā no viņa inženiertīkla), tad uzskatāms, ka inženiertīkla īpašnieks ir saskaņojis būvprojektēšanas dokumentāciju. Tas saistīts ar to, ka Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumos Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 17.1punktā ir noteikts būvprojektēšanas dokumentācijas saskaņošanas termiņš, bet nav noteiktas sekas gadījumā, ja šīs termiņš nav ievērots. Praksē seku neesamība paildzina būvniecības procesu uz nezināmu laiku. Šeit būtu jāņem vērā, ka regulējums attieksies tikai uz tiem gadījumiem, kad šķērsošanas prasības būvniecības ierosinātajam būs darītas zināms jau iepriekš.  Vienlaikus jānorāda, ka Būvniecības informācijas sistēmā tika paredzēts atbilstošs tehnisks risinājums attiecīgās principa darbības nodrošināšanai. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija(10.07.2019.; 21.08.2019., 18.09.2019.):**  LLPA atkārtoti iebilst par Likumprojekta 10.pantu, kas paredz ieviest būvniecībā klusēšana – piekrišanas principu. LLPA norāda, ka šobrīd būvniecības nozare nav gatava šāda principa ieviešanai. Likumprojekta anotācijā norādīts, ka klusēšana – piekrišanas principa ieviešana neskar būtiskas sabiedrības intereses un ir uzņēmējdarbības vides pilnveidošana. LLPA norāda, ka Likumprojekts nerisina jautājumu par atbildību, ja lēmumu pieņem Būvniecības informācijas sistēma, pamatojoties uz klusēšana – piekrišanas principu. Neatkarīgi no apstākļiem, kuru dēļ iestāsies klusēšana – piekrišanas princips, viennozīmīgi, ka šajā gadījumā netiks pārbaudīta obligāto prasību ievērošana, kā rezultātā termiņa ievērošanu kļūst svarīgākā par sabiedrības interešu aizsardzību. Papildus LLPA vērš uzmanību, ka ar 01.01.2020. būvniecības nozarei ir jāpāriet uz elektronisko būvniecības procesu un šīs pārmaiņas ir būtiskās, bet Likumprojekta anotācijā nav vērtēts, ka minētā principa ieviešana vienlaicīgi ir savienojama ar paredzēto pāreju.  **Latvijas Pašvaldību savienība (11.07.2019., 18.09.2019.):**  Attiecībā par klusēšanas - piekrišanas principu ieviešanu Būvnoteikumos paredzētajos gadījumos (likumprojekta 14. prim pants), Latvijas Pašvaldība savienība uzskata, ka:  5.1. Šo principu ieviešanai nepieciešams pārejas laiks, jo pastāvot nesakārtotām būvniecības procesu dalībnieku atbildības un kompetenču attiecībām, tūlītēja šo principu pielietošana nav iespējama;  5.2. BIS jānosaka, kā tiks veikta atzīme par izsniedzamo dokumentu sagatavošanas kārtību būvniecības ieceres dokumentos, kurās tiks piemērots klusēšanas piekrišanas princips. | Papildināt 10.Būvniecības likumu ar 14.1 pantu šādā redakcijā:  “14.1 pants. Klusēšana – piekrišana  Būvnoteikumos noteiktajos gadījumos, ja  1) būvvalde vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, nav normatīvajos aktos noteiktajos termiņos pieņēmusi lēmumu vai veikusi atzīmi, tad uzskatāms, ka būvvalde ir pieņēmusi labvēlīgu lēmumu vai atzīme ir veikta saskaņā ar būvniecības ierosinātāja sniegto informāciju;  2) citas valsts vai pašvaldību institūcijas nav normatīvajos aktos noteiktajos termiņos pieņēmušas lēmumu par būvprojektēšanas dokumentācijas saskaņošanu vai izdevušas normatīvajos aktos noteiktās atļaujas būvprojektēšanas dokumentācijas realizācijai, tad uzskatāms, ka šīs institūcijas ir saskaņojušas būvprojektēšanas dokumentāciju un nepieciešamās atļaujas ir izdotas saskaņā ar būvniecības ierosinātāja sniegto informāciju;  3) inženiertīklu vai autoceļu īpašnieks vispārīgos būvnoteikumos noteiktajā termiņā nav atteicis būvniecības ieceres dokumentācijas saskaņošanu par viņa inženiertīkla vai autoceļa šķērsošanu vai būvdarbu veikšanu viņa inženierbūves vai autoceļa aizsargjoslā (izņemot pieslēgšanās vai atslēgšanās gadījumā no viņa inženiertīkla vai autoceļa), tad uzskatāms, ka inženiertīkla vai autoceļa īpašnieks ir saskaņojis būvprojektēšanas dokumentāciju. |
|  | [Redakcija uz 03.07.2019.]  15. Izteikt 19. pantu šādā redakcijā:  “19. pants. Atbildība būvniecībā  (1) Būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti paļaujas, ka citi būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti pilda viņiem noteiktos pienākumus, un rīkojas tādējādi, lai netiktu nodarīts kaitējums personu dzīvībai, veselībai, īpašumam vai videi. Ja būvniecības jomas normatīvajos aktos vai līgumā ir noteikts, ka būvniecības procesa dalībniekam vai būvspeciālistam ir pienākums uzraudzīt vai pārbaudīt cita būvniecības procesa dalībnieka vai būvspeciālista veikto darbu vai tā rezultātu, tad, ciktāl tas ir noteikts būvniecības jomas normatīvajos aktos vai līgumā, viņš nav tiesīgs paļauties, ka citi būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti pilda viņiem noteiktos pienākumus.  (2) Būvniecības procesa dalībnieku būvniecības procesa ietvaros sniegtie saskaņojumi neatbrīvo citus būvniecības procesa dalībniekus no tiem normatīvajos aktos noteiktās atbildības.  (3) Par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu atbild zemes gabala īpašnieks vai, ja tāda nav, – tiesiskais valdītājs, ja šādi būvdarbi veikti būvē, tad – būves īpašnieks vai, ja tāda nav, – tiesiskais valdītājs. Apbūves tiesību gadījumā par patvaļīgas būvniecības radīto seko novēršanu atbild apbūves tiesīgais. Ja būvdarbi veikti neatbilstoši būvprojektēšanas dokumentācijai, kuras realizācijai būvvalde vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, ir izdevusi būvatļauju vai akceptējusi būvniecības ieceri, tad par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu atbild būvniecības ierosinātājs vai tā tiesību pārņēmējs. | **Latvijas Arhitektu savienība (17.09.2019.)**  LAS iebilst pret 19. panta otrās daļas piedāvāto redakciju, uzskatot to par neskaidru. LAS ieskatā, nosakāms, ka sniegtie saskaņojumi ne tikai neatbrīvo citus būvniecības dalībniekus no tiem noteiktās atbildības, bet arī nepārnes šo atbildību uz saskaņojuma sniedzēju. LAS norāda, ka galvenajam vispārīgajam atbildības principam jābūt, ka katra persona ir atbildīga par darbībām, ko tā veic, tādējādi saskaņojuma došana nevar tikt iztulkota kā atbildības uzņemšanās par citas personas veikto darbību. | **Nav ņemts vērā**  Būvniecības procesa dalībnieki rīkojas tikai savas kompetences ietvaros, t.i. dod saskaņojumu tikai par savas kompetences jautājumiem. Piemēram, saskaņā ar 19.2panta trešās daļas nosacījumiem autoruzraudzības veicējs atbild par saskaņoto būvniecības dokumentu atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem. Autoruzraudzību veic būvprojekta izstrādātājs kā sertificēto būvspeciālistu komanda, kuras ietvaros katrs atbild par savas būvprojektēšanas sadaļas īstenošanas uzraudzību. Attiecīgi būvspeciālists autoruzraudzības ietveros veic dokumentu saskaņošanu tikai savas kompetences ietvaros, uzņemoties solidāro atbildību ar attiecīgā dokumenta sākotnējo izstrādātāju. Saskaņojuma mērķis šajā gadījumā ir pārliecināties, ka papildus izstrādātie dokumenti atbilst sākotnēji izstrādātajiem dokumentiem. Nevar izveidoties situācija, ka saskaņojumam nav juridiskā slodze un nav nekādas nozīmes. Vienlaicīgi saskaņojuma juridiskā nozīme ir jāskatās ciešā kopsakarībā ar saskaņojuma devēja atbildību (profesionālajiem pienākumiem). |  | 15. Izteikt 19. pantu šādā redakcijā:  “19. pants. Atbildība būvniecībā  (1) Būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti paļaujas, ka citi būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti pilda viņiem noteiktos pienākumus, un rīkojas tādējādi, lai netiktu nodarīts kaitējums personu dzīvībai, veselībai, īpašumam vai videi. Ja būvniecības jomas normatīvajos aktos vai līgumā ir noteikts, ka būvniecības procesa dalībniekam vai būvspeciālistam ir pienākums uzraudzīt vai pārbaudīt cita būvniecības procesa dalībnieka vai būvspeciālista veikto darbu vai tā rezultātu, tad, ciktāl tas ir noteikts būvniecības jomas normatīvajos aktos vai līgumā, viņš nav tiesīgs paļauties, ka citi būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti pilda viņiem noteiktos pienākumus.  (2) Būvniecības procesa dalībnieku būvniecības procesa ietvaros sniegtie saskaņojumi neatbrīvo citus būvniecības procesa dalībniekus no tiem normatīvajos aktos noteiktās atbildības.  (3) Būvniecības procesa dalībniekus var mainīt saskaņā ar būvnoteikumiem.  (4) Par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu atbild zemes gabala īpašnieks vai, ja tāda nav, – tiesiskais valdītājs, ja šādi būvdarbi veikti būvē, tad – būves īpašnieks vai, ja tāda nav, – tiesiskais valdītājs. Apbūves tiesību gadījumā par patvaļīgas būvniecības radīto seko novēršanu atbild apbūves tiesīgais. Ja būvdarbi veikti neatbilstoši būvprojektēšanas dokumentācijai, kuras realizācijai būvvalde vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, ir izdevusi būvatļauju vai akceptējusi būvniecības ieceri, tad par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu atbild būvniecības ierosinātājs vai tā tiesību pārņēmējs.”. |
|  | [Redakcija uz 09.09.2019.]  16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “19.1 pants. Būvniecības ierosinātāja pienākumi un atbildība  (1) Būvniecības ierosinātājs piesaista būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādei un īstenošanai normatīvajiem aktiem atbilstošus būvspeciālistu vai būvkomersantu (izņemot speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos), kā arī sniedz viņiem informāciju par paredzētās būves lietotāja prasībām.  (2) Būvniecības ierosinātājam ir pienākums sniegt būvprojektēšanas veicējam visu tā rīcībā esošu informāciju par objektu, kā arī pēc būvprojektēšanas veicēja pieprasījuma nodrošināt tādas informācijas iegūšanu, kuru saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības iegūt tikai būvniecības ierosinātājam.  (3) Speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos būvniecības ierosinātājs var būt būvētājs, uzņemoties būvdarbu veicēja pienākumus un atbildību. Ja būvniecības ierosinātājs ir būvētājs, būvuzraudzība nav nepieciešama.  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  (1) Būvprojektēšanas veicējs nodrošina būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību būvniecības ierosinātāja un normatīvo aktu prasībām, kā arī būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību piemērojamajos standartos noteiktajām prasībām un tajā ietvertās informācijas savstarpējo atbilstību. Būvprojektēšanas veicējs ir atbildīgs par to, ka viņa rīcībā ir pietiekoša informācija, lai veiktu projektēšanu, kā arī ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem darbiem un to kvalitātes kontroli.  (2) Ja būvniecības ierosinātājs nepilda šā likuma 19.1 panta otrajā daļā noteiktos pienākumus, būvprojektēšanas veicējs ir tiesīgs vienpusējā kārtā izbeigt līgumu ar būvniecības ierosinātāju par būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādāšanu.  (3) Autoruzraudzības veicējs atbild par citiem būvniecības procesa dalībniekiem doto norādījumu saturu un saskaņoto būvniecības dokumentu atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem.  (4) Būvdarbu veicējs nodrošina būvdarbu rezultātā tapušās būves vai tās daļas atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem, kā arī atbild par būvdarbu kvalitāti un atbilstošu būvizstrādājumu un to iestrādes tehnoloģiju izmantošanu (ciktāl būvprojektēšanas dokumentācijā nav tieši norādīts noteikts būvizstrādājums vai tā iestrādes tehnoloģija). Būvdarbu kvalitāte nedrīkst būt zemāka par būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos, piemērojamajos standartos un būvdarbu līgumā noteiktajiem būvdarbu kvalitātes rādītājiem. Būvdarbu veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem būvdarbiem un to kvalitātes kontroli. Būvdarbu veicējs nav tiesīgs veikt būvdarbus, ja viņš un būvuzraudzības veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē, izņemot gadījumu, ja būvniecības ierosinātājs ir vienlaikus arī būvdarbu veicējs vai būvuzraudzības veicējs.  (5) Ja pirms būvdarbu uzsākšanas būvdarbu veicējs nav pieprasījis būvprojektēšanas dokumentācijā ietverto risinājumu precizēšanu, viņš ir atbildīgs par iespējamām sekām, kā arī ir atbildīgs par precīzākās papildus būvprojektēšanas dokumentācijas pasūtīšanu. Ja precīzākas papildus būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādi ir pasūtījis būvdarbu veicējs, tad tā ir saskaņojuma ar būvprojektēšanas veicēju.  (6) Būvuzraudzības veicējs nodrošina būvniecības ierosinātāja likumīgo interešu pārstāvību būvdarbu procesā, tai skaitā visa būvdarbu procesa uzraudzību kopumā un ikviena būvuzraudzības plānā noteiktā posma kontroli, saskaņā ar vispārīgajiem būvnoteikumiem un noslēgto līgumu. Būvuzraudzības veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veikto būvdarbu procesa uzraudzību un būvdarbu kontroli. Būvuzraudzības veicējs nav tiesīgs veikt būvuzraudzību, ja viņš un būvdarbu veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē, izņemot gadījumu, ja būvniecības ierosinātājs ir vienlaikus arī būvdarbu veicējs vai būvuzraudzības veicējs.  (7) Būvekspertīzes veicējs atbild par būvekspertīzes atzinuma saturu un tajā ietverto secinājumu pamatotību būvekspertīzes uzdevuma ietvaros. Būvekspertīzes veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veikto būvekspertīzi. Būvekspertīzes veicējs nav tiesīgs veikt būvprojektēšanas dokumentācijas būvekspertīzi, ja viņš un būvprojektēšanas veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē.  (8) Būvprojektēšanas veicējs, autoruzraudzības veicējs, būvdarbu veicējs, būvuzraudzības veicējs un būvekspertīzes veicējs atbild par katru savu neuzmanību (rupju un vieglu).  19.3 pants. Būvspeciālista profesionālie pienākumi un atbildība  Būvspeciālistu profesionālos pienākumus nosaka vispārīgie un speciālie būvnoteikumi, citi normatīvie akti un noslēgtie līgumi.”. | **Latvijas Arhitektu savienība (17.09.2019.):**  Ņemot vērā iepriekš pausto, LAS uzskata, ka piedāvātie grozījumi atbildību regulējumu padara tikai neskaidrāku un ierosina 19., 19.1 , 19.2, 19.3 pantu no likuma izslēgt, atstājot atbildību regulējumu vienīgi Civillikumā noteiktajā apjomā. | **Nav ņemts vērā**  Likumprojekts ir izstrādāts ar mērķi noteikt būvniecības procesa dalībnieku profesionālo atbildību, kas vienlaicīgi nozīmē arī profesionālo kompetenci, jeb tiesības veikt darbības būvniecības procesa ietvaros. Būvniecības procesa dalībnieka atbildība tiešā veidā ir sasaistīta ar būvspeciālista profesionāliem pienākumiem un kompetenci. Saskaņā ar Būvniecības likuma 22.pantu, lai veiktu komercdarbību vienā vai vairākās būvniecības jomās, kā arī arhitektūras un elektroenerģētikas joma, komersants reģistrējas būvkomersantu reģistrā, iesniedzot informāciju par uz darba likuma nodarbinātajiem būvspeciālistiem. Būvkomersants ir tiesīgs darboties tikai tādā būvniecības jomā (būvprojektēšanas dokumentācijas izstrāde, būvdarbu veikšana, būvuzraudzības veikšana, būvekspertīzes veikšana), kurās tām ir attiecīgie būvspeciālisti. Būvspeciālistu regulējums un tiem izvirzītas kvalifikačiajs prasības ir ietvertas Būvniecības likuma 13.pantā.  Likumprojekts nosaka būvniecības ierosinātāja atbildību, būvprojekta izstrādātāja, būvdarbu veicēja, būvuzraudzības veicēja, autoruzraudzības veicēja, būvekspertīzes veicēja atbildību par sniegto profesionālo pakalpojumu, kas tiešā veidā korelē ar uz likuma pamata izdotajos vispārīgajos būvnoteikumos noteiktajiem būvspeciālistu profesionālajiem pakalpojumiem.  Likumprojekta ietverts regulējums ir vērsts uz sabiedrības interešu aizsardzību, tai skaitā sabiedrības drošību, būvniecības procesa un būvniecības procesa rezultātā tapušās būves kvalitāti un atbilstību būvei izvirzītajām pamatprasībām.  Savukārt Civillikums regulē civiltiesiskās attiecības, kas veidojas uz pušu brīvi paustās gribas pamata. Civiltiesiskās attiecības balstās uz brīvpratības pamata, ļaujot pusēm vienoties par savstarpējām attiecībām normatīvajā regulējumā nospraustā ietvara robežās. Būvniecības procesā, līgumtiesiskās attiecības starp līgumslēdzējpusēm, piemēram, būvniecības ierosinātāju un būvprojektēšanas veicēju, ir apspriežamas pēc Civillikuma, bet būvprojektēšanas veicēja atbildība par izstrādātās būvprojektēšanas kvalitāti un atbilstību normatīvo aktu prasībām pēc regulējuma būvniecības jomā. |  | 16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “19.1 pants. Būvniecības ierosinātāja pienākumi un atbildība  (1) Būvniecības ierosinātājs piesaista būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādei un īstenošanai normatīvajiem aktiem atbilstošus būvspeciālistu vai būvkomersantu (izņemot speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos), kā arī sniedz viņiem informāciju par paredzētās būves lietotāja prasībām.  (2) Būvniecības ierosinātājam ir pienākums sniegt būvprojektēšanas veicējam visu tā rīcībā esošu informāciju par objektu, kā arī pēc būvprojektēšanas veicēja pieprasījuma nodrošināt tādas informācijas iegūšanu, kuru saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības iegūt tikai būvniecības ierosinātājam.  (3) Speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos būvniecības ierosinātājs var būt būvētājs, uzņemoties būvdarbu veicēja pienākumus un atbildību. Ja būvniecības ierosinātājs ir būvētājs, būvuzraudzība nav nepieciešama.  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  (1) Būvprojektēšanas veicējs nodrošina būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību būvniecības ierosinātāja un normatīvo aktu prasībām, kā arī būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību piemērojamajos standartos noteiktajām prasībām un tajā ietvertās informācijas savstarpējo atbilstību. Būvprojektēšanas veicējs ir atbildīgs par to, ka viņa rīcībā ir pietiekoša informācija, lai veiktu projektēšanu, kā arī ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem darbiem un to kvalitātes kontroli.  (2) Ja būvniecības ierosinātājs nepilda šā likuma 19.1 panta otrajā daļā noteiktos pienākumus, būvprojektēšanas veicējs ir tiesīgs vienpusējā kārtā izbeigt līgumu ar būvniecības ierosinātāju par būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādāšanu.  (3) Autoruzraudzības veicējs atbild par citiem būvniecības procesa dalībniekiem doto norādījumu saturu un saskaņoto būvniecības dokumentu atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem.  (4) Būvdarbu veicējs nodrošina būvdarbu rezultātā tapušās būves vai tās daļas atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem, kā arī atbild par būvdarbu kvalitāti un atbilstošu būvizstrādājumu un to iestrādes tehnoloģiju izmantošanu (ciktāl būvprojektēšanas dokumentācijā nav tieši norādīts noteikts būvizstrādājums vai tā iestrādes tehnoloģija). Būvdarbu kvalitāte nedrīkst būt zemāka par būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos, piemērojamajos standartos un būvdarbu līgumā noteiktajiem būvdarbu kvalitātes rādītājiem. Būvdarbu veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem būvdarbiem un to kvalitātes kontroli. Būvdarbu veicējs nav tiesīgs veikt būvdarbus, ja viņš un būvuzraudzības veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē, izņemot gadījumu, ja būvniecības ierosinātājs ir vienlaikus arī būvdarbu veicējs vai būvuzraudzības veicējs.  (5) Ja pirms būvdarbu uzsākšanas būvdarbu veicējs nav pieprasījis papildu būvprojekta dokumentācijas detalizācijas izstrādi, viņš ir atbildīgs par iespējamām sekām, kā arī ir atbildīgs par attiecīgās detalizācijas pasūtīšanu. Ja būvprojekta dokumentācijas detalizācijas izstrādi ir pasūtījis būvdarbu veicējs, tad tā ir saskaņojuma ar būvprojektēšanas veicēju.  (6) Būvuzraudzības veicējs nodrošina būvniecības ierosinātāja likumīgo interešu pārstāvību būvdarbu procesā, tai skaitā visa būvdarbu procesa uzraudzību kopumā un ikviena būvuzraudzības plānā noteiktā posma kontroli, saskaņā ar vispārīgajiem būvnoteikumiem un noslēgto līgumu. Būvuzraudzības veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veikto būvdarbu procesa uzraudzību un būvdarbu kontroli. Būvuzraudzības veicējs nav tiesīgs veikt būvuzraudzību, ja viņš un būvdarbu veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē, izņemot gadījumu, ja būvniecības ierosinātājs ir vienlaikus arī būvdarbu veicējs vai būvuzraudzības veicējs.  (7) Būvekspertīzes veicējs atbild par būvekspertīzes atzinuma saturu un tajā ietverto secinājumu pamatotību būvekspertīzes uzdevuma ietvaros. Būvekspertīzes veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veikto būvekspertīzi. Būvekspertīzes veicējs nav tiesīgs veikt būvprojektēšanas dokumentācijas būvekspertīzi, ja viņš un būvprojektēšanas veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē.  (8) Būvprojektēšanas veicējs, autoruzraudzības veicējs, būvdarbu veicējs, būvuzraudzības veicējs un būvekspertīzes veicējs atbild par katru savu neuzmanību (rupju un vieglu).  19.3 pants. Būvspeciālista profesionālie pienākumi un atbildība  Būvspeciālistu profesionālos pienākumus nosaka vispārīgie un speciālie būvnoteikumi, citi normatīvie akti un noslēgtie līgumi.”. |
|  | [Redakcijas uz 09.09.2019.]  12. 16. pantā :  izteikt otro daļu sekojošā redakcijā:  “(2) Būvprojektēšanas veicējs izstrādā būvprojektēšanas dokumentāciju, ja viņa rīcībā ir pietiekoša informācija un ir veikti visi normatīvajos aktos paredzēti izpētes darbi. Būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādā tādā apjomā, kāds noteikts speciālajos būvnoteikumus un ir nepieciešams būvniecības ieceres īstenošanai.”;  16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “19.1 pants. Būvniecības ierosinātāja pienākumi un atbildība.  [..]  (2) Būvniecības ierosinātājam ir pienākums sniegt būvprojektēšanas veicējam visu tā rīcībā esošu informāciju par objektu, kā arī pēc būvprojektēšanas veicēja pieprasījuma nodrošināt tādas informācijas iegūšanu, kuru saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības iegūt tikai būvniecības ierosinātājam.  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  (1) Būvprojektēšanas veicējs nodrošina būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību būvniecības ierosinātāja un normatīvo aktu prasībām, kā arī būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību piemērojamajos standartos noteiktajām prasībām un tajā ietvertās informācijas savstarpējo atbilstību. Būvprojektēšanas veicējs ir atbildīgs par to, ka viņa rīcībā ir pietiekoša informācija, lai veiktu projektēšanu, kā arī ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem darbiem un to kvalitātes kontroli.  [..] | **Latvijas Arhitektu savienība (17.09.2019):**  LAS kategoriski iebilst pret piedāvāto 16. panta otrās daļas redakciju, norādot, ka ne vienmēr visas objektīvi nepieciešamās izpētes ir noteiktas normatīvajos aktos, kā arī piedāvāto redakciju var iztulkot tādējādi, ka projektēšanu vispār nav iespējams uzsākt, iekams nav saņemta pilnīgi visa informācija. LAS norāda, ka arī projektēšanas gaitā var parādīties nepieciešamība pēc papildus informācijas vai izpētes, kā arī ne vienmēr ir iespējams visu nepieciešamo izpēti veikt pirms projektēšanas uzsākšanas vai pat tās gaitā, piemēram, projektējot ekspluatācijā esošu ēku pārbūvi. LAS ieskatā, nepieciešams atgriezties pie jau iepriekš EM piedāvātās redakcijas, ar kuru tika paredzēts noteikt – būvprojektēšanas veicējam ir pienākums pieprasīt visu būvprojektēšanai nepieciešamo informāciju, savukārt būvniecības ierosinātājam ir pienākums šo informāciju sniegt.  LAS iebilst pret 19.’ panta otrās daļas piedāvāto redakciju, norādot, ka būvniecības ierosinātājam ir pienākums sniegt ne vien to informāciju, kuru saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības iegūt tikai būvniecības ierosinātājam, bet gan jebkādu informāciju, kas nepieciešama projektēšanai. Piedāvāto redakciju kopsakarā ar citām piedāvātajām grozījumu redakcijām iespējams iztulkot tādējādi, ka būvprojektēšanas veicējam, piemēram, pašam par saviem līdzekļiem jāveic izpētes, kuru nepieciešamība var atklāties projektēšanas gaitā, kas ir nesamērīga un diskriminējoša prasība, vai kādā neskaidrā veidā iegūt citu informāciju, kas ir nepieciešama, bet kuras saturs vai iegūšanas veids nav atrunāts normatīvajos aktos. LAS ieskatā, nepieciešams atgriezties pie jau iepriekš EM piedāvātās redakcijas, ar kuru tika paredzēts noteikt – būvprojektēšanas veicējam ir pienākums pieprasīt visu būvprojektēšanai nepieciešamo informāciju, savukārt būvniecības ierosinātājam ir pienākums šo informāciju sniegt.  LAS iebilst pret 19.2panta pirmās daļas redakciju, norādot, ka būvprojektēšanas veicējs nevar būt atbildīgs par to, ka viņa rīcībā ir visa nepieciešamā informācija, nav skaidrs, kā šāds princips varētu izpausties reālā praksē. LAS norāda, ka vienīgi būvniecības ierosinātājam ir pieejama vai iegūstama pilnīgi visa informācija, attiecīgi būvprojektēšanas veicējam ir jādara zināmu buvniecības ierosinātājam informācijas nepieciešamību, savukārt būvniecības ierosinātājam to ir jāsagādā, un būvprojektēšanas veicējs nevar būt atbildīgs par būvniecības ierosinātāja sekmēm šajā procesā. LAS ieskatā, nepieciešams atgriezties pie jau iepriekš EM piedāvātās redakcijas, ar kuru tika paredzēts noteikt – būvprojektēšanas veicējam ir pienākums pieprasīt visu būvprojektēšanai nepieciešamo informāciju, savukārt būvniecības ierosinātājam ir pienākums šo informāciju sniegt. | **Nav ņemts vērā**  Piedāvātais regulējums nenosaka aizliegumu uzsākt būvprojektēšanas dokumentu izstrādi, trūkstot visai nepieciešamai informācijai. Būvprojektēšanas veicējs, novērtējot viņa rīcībā esošo informāciju pieņem lēmumu par būvprojektēšanas dokumentu izstrādes uzsākšanu, pārliecinoties, ka viņa rīcībā ir pietiekama informācija attiecīgu rasējumu sagatavošanai.  Regulējuma mērķis panākt līdzsvaru līgumtiesisko attiecību ietvaros starp būvniecības ierosinātāju un būvprojektēšanas veicēju. No vienas puses būvniecības ierosinātājs uzņemas atbildību par to, ka viņa izstrādātais projekts ir realizējams dabā, proti, iegūst pietiekamu informāciju par zemes vienības vai būves, kurā ir plānoti būvdarbi, raksturīpašībām, lai piedāvātu atbilstošus būves vai tās daļas tehniskos risinājumus. No otrās puses piedāvātais regulējums aizsargā būvprojektēšanas veicēju, uzliekot būvniecības ierosinātājam pienākumu sniegt būvprojektēšanas veicējam visu tam nepieciešamo informāciju.  Būvniecībs ierosinātājam ir pienākums sniegt informāciju, kas ir kuru iegūt tiesības ir tikai būvniecības ierosinātājm. |  | 12. 16. pantā:  izteikt otro daļu sekojošā redakcijā:  “(2) Būvprojektēšanas veicējs izstrādā būvprojektēšanas dokumentāciju, ja viņa rīcībā ir pietiekoša informācija un ir veikti visi normatīvajos aktos paredzēti izpētes darbi. Būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādā tādā apjomā, kāds noteikts speciālajos būvnoteikumus un ir nepieciešams būvniecības ieceres īstenošanai.”;  16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “19.1 pants. Būvniecības ierosinātāja pienākumi un atbildība.  [..]  (2) Būvniecības ierosinātājam ir pienākums sniegt būvprojektēšanas veicējam visu tā rīcībā esošu informāciju par objektu, kā arī pēc būvprojektēšanas veicēja pieprasījuma nodrošināt tādas informācijas iegūšanu, kuru saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības iegūt tikai būvniecības ierosinātājam.  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  (1) Būvprojektēšanas veicējs nodrošina būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību būvniecības ierosinātāja un normatīvo aktu prasībām, kā arī būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību piemērojamajos standartos noteiktajām prasībām un tajā ietvertās informācijas savstarpējo atbilstību. Būvprojektēšanas veicējs ir atbildīgs par to, ka viņa rīcībā ir pietiekoša informācija, lai veiktu projektēšanu, kā arī ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem darbiem un to kvalitātes kontroli. |
|  | 16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “19.1 pants. Būvniecības ierosinātāja pienākumi un atbildība  (1) Būvniecības ierosinātājs piesaista būvniecības ieceres izstrādei un īstenošanai normatīvajiem aktiem atbilstošus būvspeciālistu vai būvkomersantu (izņemot speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos), kā arī sniedz viņiem informāciju par paredzētās būves lietotāja prasībām.  (2) Būvniecības ierosinātājs nav tiesīgs pilnvarot būvniecības ieceres izstrādātāju izraudzīties būvekspertīzes veicēju obligātās būvprojekta būvekspertīzes gadījumā.  (3) Būvniecības ierosinātājs nav tiesīgs pilnvarot būvdarbu veicēju izraudzīties būvuzraudzības veicēju vai slēgt līgumu par būvuzraudzības pakalpojuma sniegšanu.  (5) Speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos būvniecības ierosinātājs var būt būvētājs, uzņemoties būvdarbu veicēja pienākumus un atbildību. Ja būvniecības ierosinātājs ir būvētājs, būvuzraudzība nav nepieciešama. [..]”.  [Redakcija uz 03.07.2019.]:  16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “19.1 pants. Būvniecības ierosinātāja pienākumi un atbildība  (1) Būvniecības ierosinātājs piesaista būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādei un īstenošanai normatīvajiem aktiem atbilstošus būvspeciālistu vai būvkomersantu (izņemot speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos), kā arī sniedz viņiem informāciju par paredzētās būves lietotāja prasībām.  (2) Būvniecības ierosinātājs nav tiesīgs pilnvarot būvprojektēšanas veicēju izraudzīties būvekspertīzes veicēju vai slēgt līgumu par būvekspertīzi obligātās būvprojekta būvekspertīzes gadījumā.  (3) Būvniecības ierosinātājs nav tiesīgs pilnvarot būvdarbu veicēju izraudzīties būvuzraudzības veicēju vai slēgt līgumu par būvuzraudzības pakalpojuma sniegšanu.  (5) Speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos būvniecības ierosinātājs var būt būvētājs, uzņemoties būvdarbu veicēja pienākumus un atbildību. Ja būvniecības ierosinātājs ir būvētājs, būvuzraudzība nav nepieciešama. [..]”. | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  Partnerības ieskatā Likuma 19.1 panta otro daļu ir nepieciešamas papildināt, paredzot, ka būvniecības ierosinātājs nav tiesīgs ne tikai pilnvarot būvniecības ieceres izstrādātāju izraudzīties būvprojekta ekspertīzes veicēju, bet arī slēgt līgumu par ekspertīzes veikšanu. Savukārt 19.1 panta trešajā daļā ir nepieciešams precizēt, ka būvniecības ierosinātājam nav tiesības pilnvarot būvdarbu veicēju izraudzīties būvuzraudzības veicēju vai ar būvdarbu veicēju slēgt līgumu par būvuzraudzības veikšanu tikai tad, ja būvuzraudzība saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir veicama obligāti.  **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (02.08.2019.):**  3. Likuma 19.1 panta 3. daļā būtu jāparedz, ka būvniecības ierosinātājs nav tiesīgs pilnvarot būvdarbu veicēju izraudzīties būvuzraudzības veicēju un slēgt līgumu par būvuzraudzības pakalpojumu sniegšanu tikai tad, ja būvuzraudzība saskaņā ar normatīvo aktu prasībām ir obligāta. | **Nav ņemts vērā**  Plānotais regulējums Būvniecības likuma 19.1 panta trešā un ceturtajā daļā ir izslēgts, bet, lai novērstu iespējamos interešu konfliktus lai novērstu iespējamos interešu konfliktus starp personu, kura ir veikusi vai veic kādu darbību, un personas, kura veic šīs darbības pārbaudi, tiek plānots noteikts, ka: 1) būvdarbu veicējs nav tiesīgs veikt būvdarbus, ja viņš un būvuzraudzības veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām; 2) būvuzraudzības veicējs nav tiesīgs veikt būvuzraudzību, ja viņš un būvdarbu veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām; 3) būvekspertīzes veicējs nav tiesīgs veikt būvprojektēšanas dokumentācijas būvekspertīzi, ja viņš un būvprojektēšanas veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām. Likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 18.punktā ir skaidrots jēdziens “saistītas personas”. Vienlaikus tiek, ņemts vērā, ka praksē vairāki būvniecības procesa dalībnieki var būt viena persona. Ja saistītā personas vienlaikus būs arī būvniecības ierosinātājs, piemēram, gadījumā, ja būvniecības ierosinātājs ir vienlaikus arī būvuzraudzības veicējs, tad attiecīgais ierobežojums uz šādu situāciju neatteiksies. Ierobežojumi vairs nav saistīti ar obligāto būvuzraudzību vai būvekspertīzi, bet tikai iespējamo interešu konfliktu. Papildus jānorāda, ka tiek plānots, pēc nepieciešamības, arī atbilstoši pēcāk pārskatīt Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumos Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” ietverto regulējumu. Šajā sakarā arī būtu jānorāda, ka vispārīgajos būvnoteikumos ietvertais regulējums par interešu konflikta novēršanu primāri ir attiecināms uz būvspeciālistiem, bet nav efektīvi piemērojams, lai novērstu interešu konfliktu starp juridiskajām personām. Šim aspektam ir būtiska nozīme arī gadījumos, kad, piemēram, būvuzraudzība nav obligāta. Protams būvuzraudzības primārais mērķis ir būvniecības ierosinātajā interešu nodrošināšanā, taču tā ir nepieciešama sabiedrības interešu aizsardzība. Tas apstāklis, ka tā nav obligāta pats par sevi nenozīmē, ka šajā gadījumā tiktu samazināti būvuzrauga profesionālie pienākumi un tam nebūtu jāveic tie, kas tieši saistīti ar sabiedrības interešu aizsardzību. Līdz ar to visos būvuzraudzības gadījumos ir jābūt vienādiem nosacījumiem. Tas pats līdzīgi attiecas arī uz būvekspertīzi.  Vienlaikus par likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 18.punktā noteiktā jēdziena izmantošanu būtu jānorāda, ka nav saskatāms, pamats, lai jēdzienā ietvertie kritēriji būvniecības nozarē, vērtējot personu savstarpējo saistību būtu savādāki kā nodokļu jomā. Tas apgrūtināti piemērošanu un neveidotu vienotu praksi. | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (21.08.2019., 17.09.2019.):**  Partnerība uztur iepriekš izteiktos iebildumus par Likuma 1. panta pirmās daļas 21. punktu, kas nosaka, ka līgumu par būvuzraudzības veikšanu var noslēgt vienīgi būvniecības ierosinātājs. Atkārtoti norādām, ka nosacījumam, kas paredz vienīgi būvniecības ierosinātājam tiesības noslēgt līgumu ar būvuzraudzības veicēju, ir leģitīms mērķis tikai tajos gadījumos, kad būvuzraudzības veikšana saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir obligāta. Brīvprātīgas būvuzraudzības veikšanas gadījumā šāds ierobežojums ir nesamērīgs un nepamatots, jo ierobežo personas tiesības izvēlēties pakalpojuma sniedzēju.  Likuma 19.2 panta ceturtā un sestā daļa nosaka, ka visos gadījumos, kad būvuzraudzības veicējs un būvdarbu veicējs ir saistītās personas likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē, ne būvdarbu veicējs, ne būvuzraudzības veicējs nav tiesīgi sniegt pakalpojumus, izņemot, ja būvniecības ierosinātājs vienlaikus ir arī būvdarbu veicējs vai būvuzraudzības veicējs. Par minētajām tiesību normām Partnerība izsaka šādus iebildumus:  1) Minētā norma ir iekļauta ar mērķi, lai būvdarbu veicējs un būvuzraudzības veicējs neatrastos interešu konflikta situācijā, kā interešu konflikta raksturojošos kritērijus nosakot kritērijus, kādi tie ir noteikti saistītajām personām likumā “Par nodokļiem un nodevām”. Noprotams, ka interešu konflikta novēršanas mērķis ir nodrošināt būvuzraudzības veicēja darbību sabiedrības interesēs un novērst mantiskās ieinteresētības ietekmi uz būvuzraudzības veicēja darbību, kā arī veicināt sabiedrības uzticēšanos būvuzraudzības veicēja darbībai. Līdz ar to, būvuzraudzības veicēja interešu konflikta novēršana ir nepieciešama gadījumos, kad dēļ būvobjekta nozīmīguma būvuzraudzības veikšana ir obligāta, savukārt brīvprātīgas būvuzraudzības gadījumos interešu konflikta novēršana nevar būt obligāta, jo nepamatoti ierobežo privātpersonām tiesības izvēlēties pakalpojumus sniedzējus.  2) Ņemot vērā, ka būvuzraudzības veikšana ir obligāta noteiktas nozīmes būvobjektiem, piemēram, trešās grupas būvēm, lai tiktu pasargātas sabiedrības intereses, nav pamatoti noteikt izņēmumu attiecībā uz interešu konflikta novēršanu būvobjektiem, kuru būvniecību vai būvuzraudzību nodrošina būvniecības ierosinātājs, bet normatīvie akti paredz obligātu būvuzraudzību. Gadījumā, ja normatīvie akti būvuzraudzību paredz kā obligātu, tad arī interešu konflikti ir jānovērš visos gadījumos. Pretējā gadījumā var veidoties situācija, ka, piemēram, ir uzbūvētas divas deviņu stāvu mājas, no kurām vienu ir būvējis pats būvniecības ierosinātājs, bet otru būvdarbu veicējs būvniecības ierosinātāja uzdevumā, savukārt šādu būvniecības procesu kvalitātes kontroles būs notikušas atšķirīgi. Vēršam uzmanību, ka gadījumos, kad būvniecības ierosinātājs vienlaikus ir būvdarbu veicējs un attiecīgi tiek slēgts līgums ar būvuzraudzības veicēju, dēļ noslēgtā līguma būvuzraudzības veicējs automātiski nekļūst par ieinteresēto personu likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē.  3) Ņemot vērā, ka šāds regulējums iepriekš nav apspriests un likumprojekta pavadošajos dokumentos nav sniegts pamatojums, kādēļ tiek piemēroti tieši likumā “Par nodokļiem un nodevām” ieinteresētās personām noteiktie kritēriji, ir nepieciešams izvērtējums, vai šie kritēriji nav pārmērīgi plaši un ierobežojoši. Tāpat ir jāņem vērā, ka 2014. gada 2. septembra Ministru kabineta noteikumu “Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – VBN) 118. punktā šobrīd ir vispārīgs interešu konflikta novēršanas regulējums, tai skaitā tas paredz, ka būvuzraudzības veicējam ir jābūt neatkarīgam ne tikai no būvdarbu veicēja, bet arī no būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādātāja.  Par ekspertīzes veikšanu (Likuma 19.2 panta 6. daļa)  Likuma 19.2 panta 6. daļa ir papildināta, nosakot, ka būvekspertīzes veicējs, kas veic ekspertīzi projektēšanas dokumentācijai, nevar būt interešu konflikta situācijā ar projektēšanas dokumentācijas izstrādātāju, vienlaikus paredzot, ka šāds ierobežojums neattiecas uz tiem gadījumiem, kad būvniecības ierosinātājs ir vienlaikus arī būvprojektēšanas veicējs. Līdzīgi kā saistībā ar būvuzraudzības veikšanu, ekspertīzes veicējs nevar atrasties interešu konflikta situācijā gadījumos, kad būvniecības ierosinātājs vienlaikus ir būvniecības ieceres izstrādātājs. Tāpat Partnerība vērš uzmanību, ka VBN 42. pantā šobrīd ir skaidri definēti interešu konflikta kritēriji, savukārt likumprojekta pavadošajos dokumentos nav sniegts izvērtējums, vai likumā “Par nodokļiem un nodevām” ieinteresētās personām noteiktie kritēriji ir samērīgi. Tāpat vēršam uzmanību, ka interešu konfliktu novēršana ir nepieciešama arī citos VBN 61. punktā noteiktajos gadījumos, kad tiek veikta būvekspertīze. | 16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “19.1 pants. Būvniecības ierosinātāja pienākumi un atbildība  (1) Būvniecības ierosinātājs piesaista būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādei un īstenošanai normatīvajiem aktiem atbilstošus būvspeciālistu vai būvkomersantu (izņemot speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos), kā arī sniedz viņiem informāciju par paredzētās būves lietotāja prasībām.  (2) Būvniecības ierosinātājam ir pienākums sniegt būvprojektēšanas veicējam visu tā rīcībā esošu informāciju par objektu, kā arī pēc būvprojektēšanas veicēja pieprasījuma nodrošināt tādas informācijas iegūšanu, kuru saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības iegūt tikai būvniecības ierosinātājam.  (3) Speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos būvniecības ierosinātājs var būt būvētājs, uzņemoties būvdarbu veicēja pienākumus un atbildību. Ja būvniecības ierosinātājs ir būvētājs, būvuzraudzība nav nepieciešama. [..]”. |
|  | [Redakcija uz 13.08.2019.]:  16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  (4) Būvdarbu veicējs nodrošina būvdarbu rezultātā tapušās būves vai tās daļas atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem, kā arī atbild par būvdarbu kvalitāti un atbilstošu būvizstrādājumu un to iestrādes tehnoloģiju izmantošanu (ciktāl būvprojektēšanas dokumentācijā nav tieši norādīts noteikts būvizstrādājums vai tā iestrādes tehnoloģija). Būvdarbu kvalitāte nedrīkst būt zemāka par būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos, piemērojamajos standartos un būvdarbu līgumā noteiktajiem būvdarbu kvalitātes rādītājiem. Būvdarbu veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem būvdarbiem un to kvalitātes kontroli. Būvdarbu veicējs nav tiesīgs veikt būvdarbus, ja viņš un būvuzraudzības veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē, izņemot gadījumu, ja būvniecības ierosinātājs ir vienlaikus arī būvdarbu veicējs vai būvuzraudzības veicējs. | **Ārvalstu investoru padome Latvijā (21.08.2019.):**  FICIL uztur iepriekš izteikto viedokli (skat., piemēram, I.Kramiņas Ekonomikas ministrijas pārstāvjiem adresēto 2017. gada 30. marta e-pastu un 2017. gada 12. jūlija e-pastu ar pielikumu) un iebildumus par būvdarbu veicēja atbildības mazināšanu salīdzinājumā ar pašreiz noteikto atbildības līmeni.  FICIL uzskata, ka noteikti ir jāatgriežas pie šā brīža regulējuma (skat. Būvniecības likuma 19. panta piekto daļu), ka būvdarbu veicējs atbild ne tikai par to, lai būve atbilst projektam, bet arī par to, lai tā atbilstu normatīvajiem aktiem un pasūtītāja prasībām. Nav runa par to, ka būvniekam jāatbild par to, lai *projekts*atbilstu normatīvajiem aktiem, bet būvei kā gala rezultātam ir jāatbilst normatīvajiem aktiem un pasūtītāja prasībām. Būvdarbu veicējam nav jāatbild tikai par procesu, bet arī par rezultātu.    Līdz ar to FICIL uztur spēkā iepriekš vairākkārt izteikto priekšlikumu un lūdz papildināt *19.2panta ceturto daļu:*  *“Būvdarbu veicējs nodrošina būvdarbu rezultātā tapušās būves vai tās daļas atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem, būvniecības ierosinātāja, šā likuma un citu normatīvo aktu prasībām, kā arī atbild par būvdarbu kvalitāti un atbilstošu būvizstrādājumu un to iestrādes tehnoloģiju izmantošanu (ciktāl būvprojektēšanas dokumentācijā nav tieši norādīts noteikts būvizstrādājums vai tā iestrādes tehnoloģija).”*    FICIL arī lūdz Ekonomikas ministriju precizēt, kas piedāvātajā normas redakcijā ir saprotams ar jēdzienu “*atbilstoši būvizstrādājumi un to iestrādes tehnoloģija”*, vai ir domāta atbilstība normatīvajiem aktiem un piemērojamajiem standartiem vai arī labajai industrijas praksei. FICIL uzskata, ka normas skaidrības nolūkā šis jēdziens ir jāprecizē. Spēkā esošā Būvniecības likuma 19. panta piektā daļa norāda uz būvizstrādājumu un iestrādes tehnoloģiju atbilstību normatīvajiem aktiem. | **Nav ņemts vērā**  Šis likumprojekts tika izsludināts VSS 12.07.2018. un šajā izziņā netiek atspoguļoti tie sabiedrības pārstāvju izteiktie priekšlikumi, kuri tika saņemti sabiedrības līdzdalības ietvaros vai pirms tam.  Likumprojekta mērķis ir skaidri nodalīt katra būvniecības procesa dalībnieka atbildību. FICIL priekšlikums šo skaidrību mazina. Būvdarbu veicējs nav projektētājs un tam šī iemesla dēļ nav jāpārvērtē realizācijai nodotā būvprojektēšanas dokumentācijā, bet ir jārealizē tā atbilstoši tajā norādītajam. Protams, ka iespējamo neatbilstību gadījumā viņām ir pienākums par to ziņot un atbilstoši rīkoties, taču tas nenozīmē, ka būvdarbu veicējam var prasīt būves atbilstību normatīvo aktu prasībām, ja būvprojektēšanas dokumentācija neatbilst normatīvo aktu prasībām. Ja būvniecības ierosinātajam ir kādas noteiktas prasības, tad tām ir jābūt norādītām būvdarbu līgumā vai būvprojektēšanas dokumentācijā. Par būvizstrādājumu iestrādes tehnoloģiju vēršam uzmanību uz to, ka tā var būt noteikta arī standartos vai būvizstrādājumu iestrādāšanas instrukcijā. Šī iemesla dēļ nav atbalstāma priekšlikums par tās atbilstību tikai normatīvajiem aktiem. |  | 16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  (4) Būvdarbu veicējs nodrošina būvdarbu rezultātā tapušās būves vai tās daļas atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem, kā arī atbild par būvdarbu kvalitāti un atbilstošu būvizstrādājumu un to iestrādes tehnoloģiju izmantošanu (ciktāl būvprojektēšanas dokumentācijā nav tieši norādīts noteikts būvizstrādājums vai tā iestrādes tehnoloģija). Būvdarbu kvalitāte nedrīkst būt zemāka par būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos, piemērojamajos standartos un būvdarbu līgumā noteiktajiem būvdarbu kvalitātes rādītājiem. Būvdarbu veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem būvdarbiem un to kvalitātes kontroli. Būvdarbu veicējs nav tiesīgs veikt būvdarbus, ja viņš un būvuzraudzības veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē, izņemot gadījumu, ja būvniecības ierosinātājs ir vienlaikus arī būvdarbu veicējs vai būvuzraudzības veicējs. |
|  | Redakcija uz 13.08.2019]  16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  [..]  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība.  [..]  (3) Autoruzraudzības veicējs atbild par citiem būvniecības procesa dalībniekiem doto norādījumu saturu un saskaņoto būvniecības dokumentu atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem. | **Latvijas Arhitektu savienība (17.09.2019):**  LAS iebilst pret 19.2panta pirmās daļas redakciju, norādot, ka par jebkuru risinājumu ir atbildīgs tā izstrādātājs, nevis saskaņotājs. Autoruzraudzības procesā sniegtais skaņojums nepieciešams, lai pārliecinātos par citas personas izstrādātā risinājuma atbilstību projekta risinājumiem kopumā, kā arī novērtētu iespējamu ietekmi uz citiem risinājumiem, bet autoruzraugs nevar uzņemties atbildību par pašu izstrādāto risinājumu, ko izstrādājušas personas, kas neatrodas autoruzrauga kontrolē, nav viņa nolīgtas un vadītas. | **Nav ņemts vērā**  Autoruzraudzības mērķis ir pārliecināties par to ka visi būvniecības dalībnieki ir pareizi sapratuši būvprojektēšanas dokumentāciju, tādēļ autoruzraudzības ietvaros autoruzraudzības veicējs, piemēram, veic objekta apskati, piedalās nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas komisijās, atbild uz citu būvniecības procesa dalībnieku jautājumiem par būvprojektēšanas dokumentāciju, izskata darbu veikšanas projektus un ražotāju izstrādātos detalizētos darba rasējumus (ražošanas rasējumi (*shop drawings; workshop drawings*)) un sniedz atzinumus par to atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai. Bet ja autoruzraudzības veicējs saskaņo cita būvniecības procesa dalībnieka pasūtītu papildu būvprojektēšanas dokumentāciju, kas precizē tehniskos risinājumus būvprojektēšanas dokumentācijā, tad autoruzraudzības veicējs uzņemas būvprojektēšanas veicēja funkcijas. Tam vai autoruzraugs ir vai nav kontrolējis saskaņojamās dokumentācijas izstrādātāju nav izšķirošas nozīmes. |  | 16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  [..]  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība.  [..]  (3) Autoruzraudzības veicējs atbild par citiem būvniecības procesa dalībniekiem doto norādījumu saturu un saskaņoto būvniecības dokumentu atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem. |
|  | 16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “[..]  19.3 pants. Būvspeciālista profesionālie pienākumi un atbildība  (1) Būvspeciālistu profesionālos pienākumus nosaka vispārīgie un speciālie būvnoteikumi, citi normatīvie akti un noslēgtie līgumi.  (2) Būvspeciālistam par viņam noteikto profesionālo pienākumu nepildīšanu piemēro atbildību kā fiziskajai personai, izņemot jebkādu civiltiesisko atbildību, ja būvspeciālists savus pienākumus ir pildījis juridiskas personas vārdā. Šādā gadījumā civiltiesiskā atbildība iestājas juridiskajai personai.”. | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  Partnerība izsaka iebildumus par piedāvāto Likuma 19.3 panta otrās daļas noteikumiem. Pirmkārt, vārdus “juridiskas personas” un “juridiskai personai” ir nepieciešamas aizstāt ar vārdu “būvkomersants” attiecīgajos locījumos, jo būvkomersants var būt ne tikai juridiska persona, bet arī personālsabiedrība, kas nav juridiska persona. Tāpat ir nepieciešams paredzēt, ka būvkomersantam, kurš ir atbildīgs par būvspeciālista nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu, ir tiesības šādu zaudējumu atlīdzību prasīt no attiecīgā būvspeciālista regresa kārtībā. Izvērtējot Likumprojektā ar atbildības jautājumiem saistītās tiesību normas, uzskatām, ka piedāvātais regulējums joprojām nav izstrādāts kvalitatīvi, [..]. Tādēļ Partnerība izsaka iebildumus par attiecīgo normu iekļaušanu šajā Likumprojektā un aicina atbildības jautājumu būvniecības procesā risināt konceptuāli vienkopus vienā likumprojektā. | **Nav ņemts vērā**  Privātpersonas iedalās fiziskās personās un juridiskās personās. Izejot no šī dalījuma personālsabiedrība kā komersants ir uzskatāma par juridiskai personai pielīdzināmu personu. Papildus jānorāda, ka būvspeciālista kā darbinieka un būvkomersanta attiecības zaudējumu rašanās gadījumā regulē Darba likums (sk., piemēram, Darba likuma 86.pantu) un papildus regulējums šī iemesla pēc Būvniecības likumā nav nepieciešams. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar Civillikuma 2217.pantu trešo daļu uzņēmējam jāatlīdzina zaudējumi arī tad, kad vaina ir viņa paša neprašanā vai arī tajā apstāklī, ka viņš nodarbinājis nepratējus, vieglprātīgus vai ļaunprātīgus palīgus. | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (02.08.2019.):**  Likuma 19.3 pantu ir nepieciešams papildināt, paredzot, ka zaudējumus, kas būvspeciālista darbības vai bezdarbības rezultātā ir nodarīti citiem būvniecības procesa dalībniekiem, un kaitējumu, kas nodarīts trešās personas veselībai, dzīvībai vai mantai, kā arī videi nodarīto kaitējumu, atlīdzina būvkomersants, kurs attiecīgo būvspeciālistu ir piesaistījis būvniecības procesā.  **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (21.08.2019., 17.09.2019.):**  2019. gada 2. augustā vēstulē Nr.IZ/2019-08/02 Partnerība lūdza papildināt Likuma 19.3 panta regulējumu, paredzot, ka zaudējumus, kas būvspeciālista darbības vai bezdarbības rezultātā ir nodarīti citiem būvniecības procesa dalībniekiem, un kaitējumu, kas nodarīts trešās personas veselībai, dzīvībai vai mantai, kā arī videi nodarīto kaitējumu, atlīdzina būvkomersants, kurs attiecīgo būvspeciālistu ir piesaistījis būvniecības procesā. Ņemot vērā, ka minētais iebildumus ir atstāts bez ievērības, Partnerība atkārtoti lūdzu papildināt minēto tiesību normu, skaidri paredzot, ka par būvspeciālistu nodarīto kaitējumu citiem būvniecības procesa dalībniekiem, trešajām personām un videi, atbild būvkomersants, kas attiecīgo būvspeciālistu nodarbina, saglabājot tiesības pret atbildīgo vērsties ar regresa prasību. Šāds regulējums atbilstu kopējam atbildības sadalījumam. | 16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  [..]  19.3 pants. Būvspeciālista profesionālie pienākumi un atbildība  Būvspeciālistu profesionālos pienākumus nosaka vispārīgie un speciālie būvnoteikumi, citi normatīvie akti un noslēgtie līgumi.”. |
|  |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija(10.07.2019.):**  Ņemot vērā, ka Likumprojekts paredz būves lietošanas veidu sasaistīt ar normatīvajiem aktiem par būvju klasifikāciju un apstākli, ka Ministru kabineta 12.06.2018. noteikumi Nr. 326 “Būvju klasifikācijas noteikumi” izdoti, pamatojoties uz Statistikas likumu, kuru mērķis ir nodrošināt oficiālo statistiku par sabiedrībā notiekošajām ekonomiskajām, demogrāfiskajām un sociālajām parādībām un procesiem, kā arī par vidi, un apstākli, ka Ekonomikas ministrija izstrādā un īsteno būvniecības un mājokļu politiku, LLPA izsaka priekšlikumu papildināt Būvniecības likuma 5. pantu, nosakot deleģējumu Ministru kabineta izdot noteikumus par būvju klasifikāciju. LLPA paskaidro, ka ar Likumprojektu tiek noteikts, ka būvju klasifikācija nav paredzēta tikai statistikai, bet veido būvniecības regulējuma tiesisko ietvaru, līdz ar to ir svarīgi, lai tieši par būvniecības nozari atbildīgā ministrija izstrādā un aktualizē valstī noteiktās būvju lietošanas veidus.  **Latvijas Pašvaldību savienība (11.07.2019.):**  Ņemot vērā, ka likumprojekts paredz būves lietošanas veidu sasaistīt ar normatīvajiem aktiem par būvju klasifikāciju un apstākli, ka Ministru kabineta 12.06.2018. noteikumi Nr. 326 “Būvju klasifikācijas noteikumi” izdoti pamatojoties tikai uz Statistikas likumu, kuru mērķis ir nodrošināt oficiālo statistiku priekšlikumu, lūdzam papildināt Būvniecības likuma 5.pantu, nosakot deleģējumu Ministru kabinetam izdot noteikumus par būvju klasifikāciju arī atbilstoši ēku un telpu grupu konstruktīvajiem risinājumiem. | **Nav ņemts vērā**  Būvniecības regulējums pats par sevi neregulē visus tos jautājumus, kurus ir jāievēro būvniecības procesa ietvaros. Tas ir saistīts ar daudziem citiem regulējumiem, piemēram, Civillikumu, Administratīvā procesa likums, Aizsargjoslu likums, veidojot vienotu sistēmu. Ministru kabineta 12.06.2018. noteikumi Nr.326 “Būvju klasifikācijas noteikumi” ir izdoti saskaņā ar Statistikas likuma 21.panta 1.punktu un ir neatņēma daļa no tā tiesiskā regulējuma, kuru ir nepieciešams ievērot būvniecības procesā. Paredzēt jaunu deleģējumu tikai tā iemesla pēc, lai radītu jaunus Ministru kabineta noteikumus, kuri pēc sava satura būs līdzīgi spēkā esošajiem ministru kabineta noteikumiem, ir lieka valsts pārvaldes resursu tērēšana un nesasniegs nekādu mērķi. Tas praksē radīs tikai papildus neskaidrības un nenodrošinās regulējumu savstarpējo vienotību. Papildus jānorāda, ka Ekonomikas ministrija ir iesaistījusies un iesaistās būvju klasifikācijas pilnveidošanā un nav izšķirošas nozīmes tam, kura ministrija virza šos noteikumus apstiprināšanai vai nodrošina to izstrādi.  **Nav ņemts vēra**  Skatīt iepriekš šajā izziņas punktā minēto argumentāciju. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (21.08.2019., 18.09.2019.):**  LLPA ar 12.07.2019. vēstulē Nr. 5-1/158 (7.pkt.) izteikusi priekšlikumu papildināt Būvniecības likuma 5. pantu, nosakot deleģējumu Ministru kabineta izdot noteikumus par būvju klasifikāciju.  Likumprojekta izziņā (datne: EMIzz\_050819\_BL\_groz\_KA\_V11-698-V6) norādīts, ka jauno noteikumu izdošana praksē radīs neskaidrības.  LLPA paskaidro, ka ar priekšlikumu tika piedāvāts aizstāt esošo būvju klasifikatoru, kas izdots statistikas datu uzkrāšanai, ar jaunu būvju klasifikatoru, kas būtu izdots atbilstoši Likumprojektā noteiktajam – Būvniecības likuma 11. panta pirmās daļa 2. punkts noteic, ka būvju detalizētāku iedalījumu pēc lietošanas veida nosaka normatīvie akti par būvju klasifikāciju.  **Latvijas pašvaldību savienība (18.09.2019.)**  Ņemot vērā to, ka likumprojekts paredz būves lietošanas veidu sasaistīt ar normatīvajiem aktiem par būvju klasifikāciju un apstākli, ka Ministru kabineta 12.06.2018. noteikumi Nr. 326 “Būvju klasifikācijas noteikumi” izdoti pamatojoties tikai uz Statistikas likumu, kuru mērķis ir nodrošināt oficiālo statistiku priekšlikumu, lūdzam papildināt Būvniecības likuma 5. pantu, nosakot deleģējumu Ministru kabineta izdot noteikumus par būvju klasifikāciju arī atbilstoši ēku un telpu grupu konstruktīvajiem risinājumiem. |  |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība (11.07.2019.):**  Lūdzam papildināt anotāciju ar Valsts kontroles atzinumu par secinājumiem no revīzijas „Vai būvniecības uzraudzības un kontroles process ir efektīvs un veicina privātmāju būvniecību ar iespējami mazāku administratīvo slogu, kur tiek konstatēts, ka ieceres saskaņošana pašās būvvaldēs aizņem vidēji 12 dienas no kopējā saskaņošanas procesa 121 dienas garumā. Liela nozīme ir caurskatāmai būvniecības procesa saskaņošanai, kad būvvaldē visi lēmumu pieņemšanas dokumenti ir reģistrēti un ir dokumentēts lēmumu pieņemšanas process. Tādējādi atsauce uz Pasaules Bankas pētījumu Doing Business nav īsti korekta, jo tā runā pretim Valsts kontroles revīzijā konstatēto. | **Nav ņemts vēra**  Anotācija nav ietverta atsauce uz Pasaules Bankas pētījumu “Doing Business”. Papildus jānorāda, ka privātmāju būvniecības ieceres nav pašas sarežģītākās, taču tās nav vienīgās, kuras skata pašvaldības būvvaldes, un ka iepriekš minētajā pētījumā tiek aplūkota noliktavas ēkas būvniecības. Līdz ar to dati ir ievākti par diviem dažādiem būvniecības procesiem un šī iemesla dēļ neveidojas pretrunas. Pietam, anotācijā norāda noteiktu informāciju saskaņā Ministru kabineta 15.12.2009. instrukciju Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība”. Iebildumā nav sniegta jebkāda argumentācija kā attiecīgā informācija attiektos uz kādu noteiktu likumprojektā ietverto tiesību normu. | **Latvijas pašvaldību savienība (18.09.2019.):**  Lūdzam papildināt anotāciju ar Valsts kontroles atzinumu par secinājumiem no revīzijas „Vai būvniecības uzraudzības un kontroles process ir efektīvs un veicina privātmāju būvniecību ar iespējami mazāku administratīvo slogu, kur tiek konstatēts, ka ieceres saskaņošana pašās būvvaldēs aizņem vidēji 12 dienas no kopējā saskaņošanas procesa 121 dienas garumā. Liela nozīme ir caurskatāmai būvniecības procesa saskaņošanai, kad būvvaldē visi lēmumu pieņemšanas dokumenti ir reģistrēti un ir dokumentēts lēmumu pieņemšanas process, . Tādējādi atsauce uz Pasaules Bankas pētījumā Doing Business pētījumu nav īsti korekta, jo tā runā pretim Valsts kontrole revīzijā konstatēto |  |
|  |  | **Latvijas Arhitektu savienība (17.09.2019.):**  LAS iebilst pret anotācijā pausto apliecinājuma kartes un paskaidrojuma raksta traktējumu kā būvprojekta dokumentāciju. LAS norāda, ka apliecinājuma karte un paskaidrojuma raksts ir iesniegumu veidi, līdzīgi kā iesniegums būvatļaujas saņemšanai, un tiem tāpat tiek pievienota būvprojektēšanas dokumentācija normatīvajos aktos noteiktajā apjomā un detalizācijā. Lūdzam precizēt anotāciju.  LAS ieskatā, anotācijā sniegtais terminu “būvprojektēšanas dokumentācija” un “būvprojekts” pretnostatījums ir neatbilstošs un maldinošs, kā arī nav nepieciešams konkrēto likuma grozījumu pamatošanai un no anotācijas attiecīgi būtu izslēdzams.  LAS ieskatā, precizējami anotācijā dotie skaidrojumi attiecībā uz “būvprojektēšanas veicēju”, tai skaitā norādot, ka būvprojekta daļu izstrādātājus nav atbilstoši saukt par “būvprojektēšanas veicēja apakšniekiem”. Nav arī saprotams, kādas var būt dažādu “būvprojektēšanas veicēju” attiecības un loma būvniecības procesā gadījumā, ja projektēšanas gaidā, piemēram, pēc kādas stadijas izstrādes tālāk darbus turpina cita persona. LAS arī uzsver, ka būvprojektēšanu veic arī persona, kura izstrādā tālāku detalizāciju būvuzņēmēja uzdevumā, taču nav skaidrs, kādu apzīmējumu varētu lietot attiecībā uz šo personu – “būvprojektēšanas veicējs X stadijā’, “detalizētu risinājumu izstrādātājs” vai tamlīdzīgi, uzsverot, ka šai personai jāuzņemas pilna atbildība par saviem veiktajiem darbiem, tai pat laikā viņš neizstāj “būvprojektēšanas veicēju”, kas darbojies iepriekšējos posmos.  Anotācijā pausts, ka “Par apakšuzņēmējiem būtu jānorāda, ka būvniecības ierosinātās var lūgt citu būvniecības procesa dalībnieku būvniecības pakalpojuma sniegšanā nolīgt noteiktu apakšuzņēmēju. Šajā gadījumā līdzējiem līgumā ir jāvienojas, par to, kurš ir atbildīgs par šīs personas veiktajām darbībām. Ja par to nav īpaši norunāts, tad būvprojektēšanas veicējs, autoruzraudzības veicējs, būvdarbu veicējs, būvuzraudzības veicējs vai būvekspertīzes veicējs par būvniecības ierosinātāja lūgtā apakšuzņēmēja darbībām būvniecības pakalpojuma sniegšanā ir atbildīgs kā par paša izvēlēto apakšuzņēmēju. LAS ieskatā, principam jābūt tieši pretējam, proti, tikai tad, ja tas īpaši atrunāts līgumā, būvprojektēšanas veicējs, autoruzraudzības veicējs, būvdarbu veicējs, būvuzraudzības veicējs vai būvekspertīzes veicējs par būvniecības ierosinātāja lūgtā apakšuzņēmēja darbībām būvniecības pakalpojuma sniegšanā ir atbildīgs kā par paša izvēlēto apakšuzņēmēju. | Nav ņemts vērā  Likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka jēdziena “būvprojekts” nekonkrētais skaidrojums ir radījis būvniecības regulējuma ievērotājiem un piemērotājiem nepamatotu iespaidu, ka apliecinājuma karte un paskaidrojuma raksts ir viens no būvprojekta veidiem. Būvniecības regulējumā netiek definēts paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte un būvprojekts minimālā sastāvā, bet ir noteikts šīs būvprojektēšanas dokumentācijas sastāvs. Ņemot vērā, ka arī būvprojekta gadījumā tiek noteikts tā sastāvs, turpmāk nav nepieciešams šāda jēdziena atsevišķs un nekonkrēts skaidrojums. Tāpat ir jāņem vērā, ka paskaidrojuma rakstam un apliecinājuma kartei nav tikai iesniegums, bet šim dokumentam tiek pievienoti kā tā pielikumi noteikti dokumenti, kuros ir aprakstīti paredzētie būvdarbi. Līdz ar to paskaidrojuma raksts un apliecinājuma karte nav aplūkojuma atrauti no tai kā tās pielikumiem pievienotajiem dokumentiem un šis dokumentu kopums kā vienots veselums apraksta plānotos būvdarbus. Vienlaicīgi būtu jānorāda, ka anotācijā ir sniegts skaidrojums jēdziena “būvprojektēšanas dokumentācija" nepieciešamībai un tā tvērums salīdzinājumā ar līdzšinējiem jēdzieniem. LAS iebildumā nav identificēts tieši kādā veidā divu attiecīgo jēdzienu pretnostatīšana ir neatbilstoša un maldinoša.  Par būvprojektēšanas veicēju ir uzskatāma primāri tā persona, kurai ar būvniecības ierosinātāju ir noslēgts atbilstošs līgums. Ja būvprojektēšanas veicējs piesaista citas personas, tad šīs personas būvniecības ierosinātāja priekšā tāpēc nekļūst par būvprojektēšanas veicējiem, bet gan par būvprojektēšanas veicēja apakšuzņēmējiem. Tāpat jānorāda, ka likumprojektā un aotācijā jēdziens “apakšuzņēmējs" ir lietots vispārpieņemtajā nozīmē - “uzņēmējs, kurš kāda konkrēta darba izpildē piedalās cita uzņēmēja vadībā". Likumprojektā nav ietverts speciāls regulējums attiecībās uz būvprojektēšanas veicēja kādu speciālu apakšuzņēmēju grupu, piemēram, būvprojekta daļu izstrādātājiem. Šī iemesla dēļ arī anotācijā un likumprojektā kādai īpašai šādai grupai nav dots jauns jēdziens. Papildus būtu jānorāda, ka likumprojektā nav ietverts regulējums par apakšuzņēmēju nominēšanu un šī iemesla dēļ šis jautājums ir atstāts līdzēju ziņā. Citiem vārdiem sakot, līdzējiem nav ir jāvienojas - uz to tieši arī ir norādīts anotācijā. Ja nekur tieši nav fiksēts kā noteikta persona ir nominētais apakšuzņēmējs un ka par tā darbībām atbildību ir uzņēmies, piemēram, būvniecības ierosinātājs, tad šādam pieņēmumam pēc savas būtības nav nekāda pamata. |  |  |
|  | Par Ministru kabineta sēdes protokollēmuma 3.punktu:  (3) Ekonomikas ministrijai līdz 2019. gada 31.decembrim izstrādāt grozījumus Būvniecības likumā, paredzot jēgpilnas un efektīvas obligātās apdrošināšanas ieviešanu būvniecības procesā, paredzot būvniecības ierosinātājam pienākumu apdrošināt būvniecības ieceres īstenošanā iesaistīto būvniecības procesa dalībnieku civiltiesisko atbildību par kaitējumu, kas būvniecības procesa rezultātā ir nodarīts trešo personu dzīvībai, veselībai, īpašumam un videi, nosakot apdrošināšanas limitu, kā arī nosakot būvniecības ierosinātāja atbildību par 3.personai nodarītiem zaudējumiem (apmērā, kādā tos būtu segusi apdrošināšana), ja tas neizpilda obligātās apdrošināšanas pienākumu. | **Biedrība “Latvijas Apdrošinātāju asociācija” (16.09.2019.)**  Biedrība “Latvijas Apdrošinātāju asociācija” (turpmāk – LAA) saskaņo likumprojekta “Grozījumi Būvniecības likumā” precizēto daļu. Vienlaikus norādām, ka LAA kategoriski iebilst pret protokollēmuma projektā 3. punktā iekļautajiem formulējumiem. Izstrādāt grozījumus Būvniecības likumā, kas noteiktu jēgpilnu un efektīvu obligātās apdrošināšanas ieviešanu būvniecības procesā, līdz 2019. gada 31. decembrim, mūsu skatījumā ir neiespējami. Jau gandrīz divus gadus Ekonomikas ministrijas darba grupās tiek diskutēts par to, kādam ir jābūt šī apdrošināšanas veida regulējumam. Kaut arī divu pēdējo sanāksmju laikā, kurā bez Ekonomikas ministrijas un LAA piedalījās arī biedrības “Latvijas būvuzņēmēju partnerība” un “Nacionālā nekustamo īpašumu attīstītāju alianse” tika panākts ievērojams progress attiecībā uz tādiem jautājumiem kā apdrošināšanas atlīdzības izmaksas pamats, atbildības apmērs un tamlīdzīgi, tomēr joprojām ir ļoti liels un komplicēts risināmo jautājumu loks, par kuriem ir jādiskutē un jāvienojas, lai izstrādātu kvalitatīvu un efektīvu risinājumu. No vasaras sākuma līdz šim brīdim par šiem jautājumiem Ekonomikas ministrijā nav notikusi neviena darba grupas sanāksme, nav saņemti nekādi turpmāki normatīvo aktu grozījumu priekšlikumi, redakcijas apspriešanai asociāciju darba grupās. Līdz ar to, mūsuprāt, ir nesaprātīgi paredzēt grozījumu izstrādes termiņu līdz 2019. gada 31. decembrim.  Tāpat LAA iebilst pret protokollēmuma projektā iekļauto formulējumu “paredzot būvniecības ierosinātājam pienākumu apdrošināt būvniecības ieceres īstenošanā iesaistīto būvniecības procesa dalībnieku civiltiesisko atbildību par kaitējumu, kas būvniecības procesa rezultātā ir nodarīts trešo personu dzīvībai, veselībai, īpašumam un videi, nosakot apdrošināšanas limitu, kā arī nosakot būvniecības ierosinātāja atbildību par 3.personai nodarītiem zaudējumiem (apmērā, kādā tos būtu segusi apdrošināšana), ja tas neizpilda obligātās apdrošināšanas pienākumu”. Norādām, ka atbilstoši Apdrošināšanas līguma likuma 1. panta 8. punkta b) apakšpunktam civiltiesiskās atbildības apdrošināšanā apdrošināšanas objekts ir personas civiltiesiskā atbildība. Savukārt civiltiesiskā atbildība pret trešajām personām par nodarītajiem zaudējumiem un kaitējumu izriet no spēkā esošajiem tiesību aktiem. Un nav iespējama situācija, ka persona kļūst civiltiesiski atbildīga par trešajai personai radītajiem zaudējumiem tikai gadījumā, ja tā nav izpildījusi obligātās apdrošināšanas pienākumu. Norādām, ka par šo jautājumu jau tika diskutēts tikšanās laikā Ekonomikas ministrijā un LAA jau pauda savu nostāju, ka nevar apdrošināt pasūtītāja civiltiesisko atbildību pret trešajām personām, ja šāds atbildības pienākums netiks nostiprināts tiesību aktos.  Tāpat norādām, ka neizprotam būvniecības ierosinātāja atbildības ierobežojumu – apmērā, kādā tos būtu segusi apdrošināšana. Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas (turpmāk – OCTA) likuma 15. panta otrajai daļai zaudējumus, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar šo likumu vai kuri pārsniedz noteikto apdrošinātāja atbildības limitu, trešā persona ir tiesīga pieprasīt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Tādējādi arī OCTA apdrošināšanā, kas ir visizplatītākais obligātās apdrošināšanas veids Latvijā, pastāv princips, ka cietušajam ir tiesības vērsties ar zaudējumu atlīdzības prasību pret vainīgo tajā apmērā, kas pārsniedz ar likumu noteikto atlīdzības limitu.  **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (17.09.2019):**  Partnerība lūdz precizēt MK protokollēmuma projekta 3. punktu, to izsakot atbilstoši Latvijas Būvniecības padomē nolemtajam: "Ekonomikas ministrijai līdz gada beigām izstrādāt un virzīt uz Ministru kabinetu apstiprināšanai jaunu Būvniecības likuma likumprojekta paketi, kurā atrunāt pienākumu pasūtītājam iegādāties apdrošināšanas polisi, kas apdrošina visus būvniecības procesā radušos zaudējumus."  **Finanšu ministrija (18.09.2019):**  Atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumiem Nr.239 “Finanšu ministrijas nolikums” Finanšu ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde finanšu tirgus politikā, veicot finanšu tirgus politikas (tai skaitā, apdrošināšanas jomā) vadību, lai veicinātu finanšu sektora stabilitāti, kas savukārt atbalsta ekonomikas ilgtspējīgu attīstību.  Papildus informējam, ka saskaņā ar Finanšu sektora attīstības plāna 2017.-2019.gadam (apstiprināts ar Ministru kabineta 2017.gada 21.marta rīkojumu Nr.126) 2.daļas “Plāna paredzētie uzdevumi un pasākumi” 5.1.7.punktu līdz 2019.gada 31.decembrim ir paredzēts sagatavot izvērtējumu obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas sistēmas sakārtošanai un efektivitātes uzlabošanai. Izvērtējuma sagatavošanā ir iesaistīta Finanšu ministrija, Latvijas Apdrošinātāju asociācija, Latvijas apdrošināšanas brokeru asociācija un biedrība “Latvijas Profesionālo Apdrošināšanas brokeru Asociācija”. Ņemot vērā izvērtējuma rezultātus, tiks noteiktas veicamās darbības un definēti mehānismi obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas sistēmas efektivitātes nodrošināšanai attiecīgajās jomās, tai skaitā, būvniecības jomā. Līdz ar to aicinām arī Ekonomikas ministriju iesaistīties minētā izvērtējuma sagatavošanā, lai nodrošinātu ilgtspējīgu un paredzamu apdrošināšanu kopumā.  Ņemot vērā iepriekš minēto, Finanšu ministrija neatbalsta Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 3.punktu un informē, ka tajā noteiktais izpildes termiņš (t.i., 2019.gada 31.decembris) nav piemērots, lai būvniecības procesā “ieviestu efektīvu un jēgpilnu obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas sistēmu”, kas atbalstītu ekonomikas ilgtspējīgu attīstību. | **Nav ņemts vērā**  Likumprojekts “Grozījumi Būvniecības likumā” tika izskatīts un saskaņots Latvijas Būvniecības padomes 2019. gada 29.augusta sēdē. Padome atbalstīja likumprojekta virzību Ekonomikas ministrijas izstrādātajā redakcijā, piekrītot, ka būvniecības procesa regulējumā netiek mainīts Civillikumā nostiprinātais princips, ka katrs (būvniecības procesa dalībnieks) atbild par zaudējumiem, kurus tas ir nodarījis ar savu darbību vai bezdarbību, tai skaitā par 3.personām nodarītiem zaudējumiem. Vienlaicīgi Padomes locekļi ir vienojušies, ka steidzami ir jāpabeidz darbs pie konceptuāli jauna apdrošināšanas modeļa izstrādes, ieviešot vienotu būvniecības ieceres apdrošināšanas polisi, kas aptvertu visu būvniecības ieceres īstenošanā iesaistītu būvniecības procesa dalībnieku atbildību.  Darbs pie konceptuāli jauna apdrošināšanas modeļa izstrādes notiek vairāk kā gadu. Ekonomikas ministrija prezentēja jauna apdrošināšanas modeļa konceptuālo ietvaru un pamatnosacījumus Latvijas Būvniecības padomes 2019. gada 26.septembra sēdē.  Ekonomikas ministrijas piedāvātais risinājums paredz vienotas apdrošināšanas polises iegādi būvniecības ieceres īstenošanas rezultātā 3.personām nodarīto zaudējumu ātrai un efektīvai atlīdzināšanai. Vienlaicīgi regulējums paredz, ka apdrošinātājs ir tiesīgs vērsties ar regresa prasību pret būvniecības procesa dalībnieku, kurš attiecīgos zaudējumus ir nodarījis. Regulējums neskar būvniecības procesa dalībnieku vai būvspeciālistu civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas nosacījumus. Ekonomikas ministrija ir gatava iesaistīties Finanšu ministrijas izvērtējuma sagatavošanā. Taču tas nekādā veidā neietekmē Ekonomikas ministrijas piedāvājumu ieviest vienotu būvniecības ieceres apdrošināšanas modeli, mazinot 3.personam nodarīto zaudējumu risku.  Ekonomikas ministrija plāno līdz 2019. gada 31.decembrim izstrādāt grozījumus Būvniecības likumā, nostiprinot obligātas apdrošināšanas ietvaru un pamatnosacījumus, darbs pie regulējuma Ministru kabineta noteikumu līmenī turpināsies 2020.gadā. Plānots, ka grozījumi likumā stāsies spēkā 2020. Gada vidū, kad tiks pabeigts darbs pie detalizēta apdrošināšanas regulējuma.  **Nav ņemts vērā**  Sk. iepriekš šajā izziņas punktā ietverto argumentāciju.  **Nav ņemts vērā**  Sk. iepriekš šajā izziņas punktā ietverto argumentāciju. |  | Par Ministru kabineta sēdes protokollēmuma 3.punktu:  (3) Ekonomikas ministrijai līdz 2019. gada 31.decembrim izstrādāt grozījumus Būvniecības likumā, paredzot jēgpilnas un efektīvas obligātās apdrošināšanas ieviešanu būvniecības procesā, paredzot būvniecības ierosinātājam pienākumu apdrošināt būvniecības ieceres īstenošanā iesaistīto būvniecības procesa dalībnieku civiltiesisko atbildību par kaitējumu, kas būvniecības procesa rezultātā ir nodarīts trešo personu dzīvībai, veselībai, īpašumam un videi, nosakot apdrošināšanas limitu, kā arī nosakot būvniecības ierosinātāja atbildību par 3.personai nodarītiem zaudējumiem (apmērā, kādā tos būtu segusi apdrošināšana), ja tas neizpilda obligātās apdrošināšanas pienākumu. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 31.01.2019.  04.03.2019.  15.03.2019. (atsevišķa sanāksme par maksas pakalpojumiem)  18.03.2019.  01.04.2019.  03.07.2019. – elektroniskā saskaņošana;  13.08.2019. – elektroniskā saskaņošana;  09.09.2019. – elektroniskā saskaņošana [atbildes sniegšanas termiņš 16.09.2019.]. | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Aizsardzības ministrija, Iekšlietu ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Apdrošinātāju asociācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Arhitektu savienība, Latvijas Būvuzņēmēju partnerība, Zemkopības ministrija, Nacionālā Nekustamo Īpašumu Attīstītāju Alianse, Ārvalstu investoru padome Latvijā. | |
|  |  | |
|  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Latvijas Arhitektu savienības, Latvijas Būvuzņēmēju partnerības, Finanšu ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Latvijas Pašvaldību savienības, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras, Zemkopības ministrijas, Tieslietu ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Latvijas Apdrošinātāju asociācijas, Latvijas Lielo pilsētu asociācijas, Nacionālā Nekustamo Īpašumu Attīstītāju Alianses, Ārvalstu investoru padomes Latvijā. |
|  |  | |
|  | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Šādas institūcijas nav sniegušas atbildi pēdējās elektroniskās saskaņošanas ietvaros līdz noteiktajam termiņam (17.09.2019.): Tieslietu ministrija; Satiksmes ministrija; Latvijas Darba Devēju Konfederācija; Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera; Latvijas Ainavu Arhitektu asociācija; Nacionālā Nekustamo Īpašumu Attīstītāju Alianse. | |
|  |  | |
|  |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | | 3 | 4 | | 5 |
|  |  | | **Latvijas Ainavu arhitektu asociācija (11.07.2019.):**  Latvijas Ainavu arhitektu asociācija (turpmāk - LAAA) ir iepazinusies ar izsludināto likumprojektu "Grozījumi Būvniecības likumā" (VSS-698) (turpmāk – Likumprojekts), tā anotāciju un izziņu, un izsaka atbalstu likumprojekta 11. panta 4. daļas izstrādātās redakcijas tālākai virzībai.  LAAA aicina veikt precizējumu Būvniecības likuma 13. panta divpadsmitajā (12) daļā, to izsakot šādā redakcijā: “Šā panta ceturtās daļas prasības neattiecas uz amata meistariem, ja viņi veic vai vada būvamatniecības darbus atbilstoši likumam "Par amatniecību". Speciālajos būvnoteikumos paredzētajos gadījumos atsevišķo būvju un ārtelpas labiekārtojuma elementu būvniecību - projektēšanu un būvdarbus - var vadīt arī citas, šajā pantā neminētas personas.” Tas nepieciešams, lai iekļautu visus Likumprojekta 11.pantā minētos veidus – būves (ēkas un inženierbūves) un ārtelpas labiekārtojuma elementus.  LAAA ieskatā, turpmākajā darbā pie būvniecības regulējuma ir īpaši uzsverama ārtelpas labiekārtojuma arhitektoniskās un inženiertehniskās kvalitātes prasību ietveršana.  LAAA piekrīt Ekonomikas ministrijas sagatavotās izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par Likumprojektu 4. punktā paustajam viedoklim - „Ekonomikas ministrija piekrīt, ka esošais būvniecības regulējums būtu pilnveidojams, lai nodrošinātu labāku atbilstību gadījumā, ja tiek plānots, piemēram, izveidot parku. Taču tas ir speciālo būvnoteikumu jautājums.”  LAAA aicina  -veikt savlaicīgu un padziļinātu ārtelpas labiekārtojuma elementu un ar tiem saistītajai ainavas būvniecībai paredzētu speciālo būvnoteikumu izstrādi.  - atzīt ainavas un tajā iekļauto ārtelpas labiekārtojuma elementu būvniecības jomu nozīmību klimata mainības mazināšanā, pilsētvides mikroklimata un zaļās un zilās infrastruktūras uzlabošanā, iekļaujot 2016. gada ANO Jaunās pilsētprogrammas (The New Urban Agenda) vadlīnijas būvniecības regulējumā.  - būvniecības procesa regulējumā paplašināt speciālistu loku, kuri tiesīgi vadīt ārtelpas labiekārtojuma elementu projekta dokumentācijas izstrādi ārtelpas struktūras elementos (piemēram, parkos, ielās, pagalmos un citos), tajā iekļaujot speciālistus ar ainavu arhitekta kvalifikāciju. Ainavu arhitekts ir profesionālās augstākās izglītības kvalifikācija, kura tiek piešķirta Latvijas lauksaimniecības universitātē kopš 1996. gada. Latvijas būvniecības nozares kvalifikāciju struktūrā ainavu arhitekts (profesiju klasifikatorā kods 2162), būvinženieris un arhitekts ir viena līmeņa kvalifikācijas. | **Ņemts vērā**  Grozījumi Būvniecības likuma 13.pantā nav šī likumprojekta jautājums. Būvniecības likuma 13.pantu ir plānots grozīt ar likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā” (VSS-764). Šī likumprojekta 1.pantā ir ietverts šāds regulējums – “papildināt ar 12.1 daļu šādā redakcijā:  “(121) Speciālajos būvnoteikumos paredzētajos gadījumos projektēt un vadīt būvdarbus atsevišķās būvēs var arī citas, šajā pantā neminētas fiziskās personas.”.” | |  |
|  |  | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  Ir nepieciešams iekļaut regulējumu saistībā ar tādu būvju legalizāciju, kuru būvniecība ir veikta pirms Likuma spēkā stāšanās un būvvalde nav konstatējusi, ka attiecīgie būvdarbi ir veikti nelikumīgi. Minētais regulējums ir nepieciešams, jo joprojām dabā tiek konstatētas iepriekš nereģistrētas būves, kuru legalizācija atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām nav tiesiski iespējama. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Spēkā esošais regulējums pats par sevi neliedz šobrīd legalizēt patvaļīgo būvniecību. Šajā gadījumā patvaļīgās būvniecības veicējam vai nekustamā īpašuma tagadējam īpašniekam ir jāizpilda tādas pašas prasības kādas tās visām citām personām, kuras šobrīd vēlētos saskaņot atbilstošos būvdarbus. Regulējuma mērķis ir nepieļaut situāciju, kurā vienkāršāk un lētāk ir veikt patvaļīgu būvniecību un vēlāk to legalizēt. Pie šādiem secinājumiem ir nonākusi arī Augstākā tiesa, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments 02.02.2016. spriedumā Nr.SKA-8-16 ir norādījis, ka “*[b]ūvniecības likumā paredzētā secīgā procedūra balstās nepieciešamībā pienācīgi pārbaudīt būves atbilstību materiālo tiesību normām un drošuma prasībām. Lemjot par būvniecības legalizāciju, šāda nepieciešamība nekļūst maznozīmīgāka, tādēļ, lai arī jau pēc faktiski notikušiem būvdarbiem, ir veicama tāda paša satura pārbaude un ir nepieciešama to pašu lēmumu pieņemšana. Tā kā Būvniecības likums paredz būvatļauju kā priekšnoteikumu būvdarbu uzsākšanai, vispārīgi būvniecības darbu īstenošana un noslēgšanās tiesiski nav iedomājama bez būvatļaujas izsniegšanas. Tas nozīmē, ka arī tad, ja būvniecības darbi jau notikuši, ir nepieciešama būvatļaujas izsniegšana, pirms lemt par būves pieņemšanu ekspluatācijā*”. Būvniecības administratīvais process ir vērsts līdzsvaru nodrošināšanu starp sabiedrības interesēm un būvniecības ierosinātāja tiesiskajām interesēm. Sabiedrības interešu galvenais aspekts ir sabiedrības drošība, kultūras vērtību saglabāšana un iedzīvināšana. Līdz ar to, procesa vienkāršošana patvaļīgās būvniecības gadījumā, ļaujot personai legalizēt patvaļīgi uzbūvēto ēku bez vispusīgas būvniecības ieceres izvērtēšanas, nav pieļaujama. Papildus jānorāda, ka gadījumā, ja persona pirms jaunā vai iepriekšējā būvniecības regulējuma spēkā stāšanās ir saņēmusi atļauju būvēt, piemēram, savrupmāju, tad šī atļauja joprojām ir spēkā un persona var pabeigt iesākto būvniecības procesu, piemēram, nodot ekspluatācijā savrupmāju. Vienlaikus Ekonomikas ministrija ir gatava vērtēt speciālajos būvnoteikumos ietvertā procesa atsevišķu aspektu pilnveidošanu patvaļīgi uzbūvēto būvju legalizācijai. Ekonomikas ministrija plāno jau šogad uzsākt darbu pie speciālo būvnoteikumu regulējuma pilnveidošanas. | |  |
|  |  | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  Būvniecības procesa dalībnieku savstarpējās atbildības jautājumi nevar tikt skatīti atrauti no atbildības par trešajām personām nodarīto kaitējumu. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Ekonomikas ministrija piekrīt, ka apdrošināšanas jautājumi ir nesaraujami saistīti ar atbildības regulējumu būvniecības procesā. Būvniecības procesa dalībnieku obligātā civiltiesiskās atbildības apdrošināšana ir instruments efektīvai un jēgpilnai atbildības ieviešanai, aizsargājot trešās personas intereses un nodrošinot tām ātru un efektīvu zaudējumu atlīdzinājumu.  Taču, lai varētu radīt atbilstošo apdrošināšanas mehānismu, ir jāvienojas par būvniecības procesa dalībnieku atbildības sadalījumu un kontrolējošo iestāžu kompetenci. Apdrošināšanas regulējums nevar pastāvēt atrauti no atbildības regulējuma. Ekonomikas ministrija sadarbībā ar Latvijas apdrošinātāju asociācijas, Nacionālo nekustamo īpašumu attīstītāju alianses, Latvijas būvuzņēmēju partnerības pārstāvjiem turpina darbu pie konceptuāli jauna obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas instrumenta izstrādes, taču, lai to pabeigtu, ir jābūt saskaņotam regulējumam par būvniecības procesa dalībnieku atbildību un kontrolējošo institūciju kompetenci. Ekonomikas ministrija plāno obligātās apdrošināšanas konceptuālo risinājumu prezentēt Latvijas Būvniecības padomē šā gada vasarā, lai rudenī pabeigtu darbu pie attiecīgajiem grozījumiem normatīvajos aktos.  Papildus būtu jānorāda, ka šobrīd Būvniecības likumā ir ietverts regulējums par būvspeciālistu obligātu civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu, kas satur minimāli nepieciešamās trešo personu interešu aizsardzības garantijas. Ekonomikas ministrijas ieskatā nepastāv risks, ka virzot likumprojektu, trešo personu interešu aizsardzība tiks negatīvi ietekmēta vai samazinātos tās apjoms vai tvērums. | | Likumprojekta pakete ir papildināta ar protokollēmuma projektu, kas paredz uzdevumu Ekonomikas ministrijai izstrādāt grozījumus Būvniecības likumā attiecībā uz efektīvā apdrošināšanas modeļa ieviešanu |
|  |  | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  Partnerība norāda, ka Ekonomikas ministrija š.g. 26.julijā valsts sekretāru sanāksmē ir izsludinājusi citus grozījumus Būvniecības likumā (VSS-764), kas cita starpā paredz grozīt Likuma 16. pantu, kas arī regulē atbildības sadalījumu starp būvniecības dalībniekiem. Tas rada nepārskatāmas tiesību normas, kas saistītas ar atbildības regulējumu, būtību un to virzību. | **Ņemts vērā**  Likumprojektā (VSS-764) attiecīgā norma ir izslēgta. Anotācija papildināta ar norāda, ka Būvniecības likuma 16.panta otrā daļa (*par būvprojekta vai tā dokumentācijas atbilstību būvniecību regulējošu normatīvo aktu, būvnormatīvu, kā arī projektētāja un būvniecības ierosinātāja civiltiesiskā kārtā noslēgto līgumu prasībām ir atbildīgs būvprojekta izstrādātājs*) ir precizēta, ņemot vērā izmaiņas Būvniecības likuma 19.pantā. | | 12. 16. pantā:  izteikt otro daļu sekojošā redakcijā:  “(2) Būvprojektēšanas veicējs izstrādā būvprojektēšanas dokumentāciju, ja viņa rīcībā ir pietiekoša informācija un ir veikti visi normatīvajos aktos paredzēti izpētes darbi. Būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādā tādā apjomā, kāds noteikts speciālajos būvnoteikumus un ir nepieciešams būvniecības ieceres īstenošanai.”; |
|  |  | | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (06.08.2018.):**  Projekta anotācijā ir skaidrots, ka, ņemot vērā iebildumus, jautājumi par būvniecības ierosinātāja atbildību pret trešajām personām vairs netiek ietverti šajā likumprojektā. Lai gan anotācijā izteikts apsolījums virzīt nepieciešamo regulējumu ar atsevišķu likumprojektu, nav pieņemams neregulēt zaudējumu atlīdzināšanu trešajām personām nezināmu laika periodu - pārrāvums nedrīkst tikt radīts, turklāt, neatkarīgi no tā, vai būvniecības ierosinātājs tiktu noteikts par primāri atbildīgo (ar tiesībām vērsties regresa kārtībā pret citu būvniecības procesa dalībnieku, kura darbības vai bezdarbības rezultātā trešajām personām ir nodarīti zaudējumi). | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Jautājumi par apdrošināšanas regulējumu un būvniecības ierosinātāja atbildību pret trešajām personām netiek ietverti šajā likumprojektā, bet sadarbībā ar būvniecības nozares nevalstiskajām organizācijām tiks virzīti kā atsevišķi grozījumi Būvniecības likumā. Papildus būtu jānorāda, ka šobrīd būvniecības regulējumā ir ietverts regulējums par būvniecības procesa dalībnieku atbildību un ka ir spēkā esošs regulējums par apdrošināšana būvniecībā. Līdz ar to attiecībā uz atbildību un apdrošināšanu neveidojas situācija, kurā kādā mirklī nebūtu atbilstošais regulējums. | |  |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (23.04.2019.):**  LLPA uzskata, ka pašvaldību būvvaldēm jābūt tādām pašām iespējām, kā birojam, tādēļ lūdz papildināt Būvniecības likuma 7. pantu ar trešo daļu šādā redakcijā:  “(3) Pildot šajā likumā noteiktās funkcijas, būvvaldēm ir tiesības pieprasīt un bez maksas saņemt informāciju un dokumentus.”. | **Ņemts vērā**  Likumprojekta 8.pants ir atbilstoši precizēts**.** | | 8. 12. pantā:  papildināt ar devīto daļu šādā redakcijā:  “(9) Pildot šajā likumā noteiktās funkcijas, būvvaldei ir tiesības pieprasīt un bez maksas saņemt informāciju un dokumentus.”. |
|  | 1. 1. pantā:  [..]  papildināt ar 12.1 punktu šādā redakcijā:  “121) būvniecības ieceres dokumentācija – dokumentu kopums, kas satur grafiskos dokumentus, teksta dokumentus un citu informāciju par būvniecības ieceri (piemēram, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte, būvprojekts);”;  papildināt ar 12.2 punktu šādā redakcijā:  “122) būvniecības dokumenti – būvniecības ieceres dokumentācija un dokumenti, kuros fiksēta būvdarbu gaita (piemēram, būvdarbu žurnāls, segto darbu pieņemšanas akts);”;  izslēgt 13. punktu:  papildināt ar 14. punktu šādā redakcijā:  “14) būvniecības procesa dalībnieks – būvniecības ierosinātājs, būvniecības ieceres izstrādātājs, būvdarbu veicējs, būvuzraudzības veicējs vai būvekspertīzes veicējs;”  papildināt ar 15. punktu šādā redakcijā:  “15) būvniecības ierosinātājs – persona, kura vispārīgajos būvnoteikumos noteiktajā kārtībā var ierosināt vai ir ierosinājusi būvniecību, vai viņas tiesību pārņēmējs;”;  papildināt ar 16. punktu šādā redakcijā:  “16) būvniecības ieceres izstrādātājs – būvspeciālists vai būvkomersants, kurš ir noslēdzis rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju vai savām vajadzībām, veic būvniecības ieceres dokumentācijas vai to izmaiņu izstrādāšanu (projektēšanu);”;  papildināt ar 17. punktu šādā redakcijā:  “17) būvdarbu veicējs – būvkomersants, kas veic būvdarbus savām vajadzībām vai kas veic būvdarbus, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju vai citu personu, vai būvētājs;”;  papildināt ar 18. punktu šādā redakcijā:  “18) galvenais būvdarbu veicējs – būvdarbu veicējs, kas veic būvdarbus savām vajadzībām vai kas veic būvdarbus, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju, un kas būvdarbu līgumā noteiktu saistību vai tās daļu nodod izpildei atsevišķu būvdarbu veicējam.”;  papildināt ar 19. punktu šādā redakcijā:  “19) atsevišķu būvdarbu veicējs – galvenā būvdarbu veicēja nolīgts būvdarbu veicējs vai savukārt tā nolīgta persona (izņemot būvniecības ieceres izstrādātāju), kura veic būvdarbus objektā būvdarbu līguma izpildei.”;  papildināt ar 20. punktu šādā redakcijā:  “20) būvētājs – fiziska persona, zemnieku vai zvejnieku saimniecība – zemes vai būves īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, kas speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos savām vajadzībām pats organizē būvdarbus un piedalās tajos;”;  papildināt ar 21. punktu šādā redakcijā:  “21) būvuzraudzības veicējs – būvspeciālists, kurš veic būvuzraudzību pamatojoties noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju vai uz būvniecības ierosinātāja (darba devēja) rīkojumu būvnoteikumos noteiktajos gadījumos, vai būvkomersants, kurš veic būvuzraudzību, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju;”;  papildināt ar 22. punktu šādā redakcijā:  “22) būvekspertīzes veicējs – būvspeciālists vai būvkomersants, kurš veic būvekspertīzi būvniecības dokumentiem vai būvei, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvekspertīzes pasūtītāju;”;  papildināt ar 23. punktu šādā redakcijā:  “23) ēka – atsevišķi lietojama apjumta būve, kurā var ieiet cilvēks un kuras iekštelpas lielākais augstums ir vismaz 1,6 metri, un kura ir noderīga vai paredzēta cilvēku vai dzīvnieku patvērumam vai priekšmetu turēšanai;”;  papildināt ar 24. punktu šādā redakcijā:  “24) inženierbūve – būve, kura nav definējama kā ēka;”.  papildināt ar 25. punktu šādā redakcijā:  “25) ārtelpas labiekārtojuma elements – ainavas un pilsētvides dizaina elements (tai skaitā mazā arhitektūras forma) un cita ar zemi vai gultni saistīta ķermeniska lieta, kura radusies būvdarbos un kurai nav nosakāms būves lietošanas veids.”. | | **Tieslietu ministrija (27.07.2018.):**  Projekta 1. pantā paredzētos Būvniecības likumā (turpmāk – likums) lietoto terminu skaidrojumu grozījumus nepieciešams precizēt. Vēršam uzmanību, ka ir nelietderīgi veidot prim punktus, tad svītrot likuma 1. panta 13. punktu, bet pēc tā atsevišķas grozījumu panta daļas rakstīt dažādus jaunus terminu skaidrojumus. Piedāvājam likuma 1. panta 13. punktu izteikt jaunā redakcijā, paredzot tajā termina “būvniecības dokumenti” skaidrojumu, un turpmāk secīgi ar jauniem punktiem uzskaitīt visus jaunos terminu skaidrojumus. Turklāt atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr.108) 72. punktam piedāvājam jaunos terminus paredzēt grozījumu panta vienā daļā kā viena veida grozījumus pēc kārtas, proti, paredzēt papildināt pantu ar 14., 15., 16., utt. punktiem. | **Ņemts vērā**  Likumprojekta 1.pants ir atbilstoši precizēts. | | 1. 1. pantā:  papildināt ar 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21. un 22. punktu šādā redakcijā:  “14) būvniecības dokumenti – būvprojektēšanas dokumentācija un informācija par būvdarbu gaitu (piemēram, būvdarbu žurnāls, segto darbu pieņemšanas akts);  15) būvniecības procesa dalībnieks – būvniecības ierosinātājs, būvprojektēšanas veicējs, būvdarbu veicējs, autoruzraudzības veicējs, būvuzraudzības veicējs vai būvekspertīzes veicējs;  16) būvniecības ierosinātājs – persona, kura vispārīgajos būvnoteikumos noteiktajā kārtībā var ierosināt vai ir ierosinājusi būvniecību, vai viņas tiesību pārņēmējs;  17) būvprojektēšanas veicējs – būvspeciālists vai būvkomersants, kurš ir noslēdzis rakstveida līgumu par projektēšanu vai savām vajadzībām veic būvprojektēšanas dokumentācijas vai to izmaiņu izstrādāšanu (projektēšanu), kā arī būvniecības ierosinātājs, kurš speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos savām vajadzībām veic būvprojektēšanas dokumentācijas vai to izmaiņu izstrādāšanu;  18) būvdarbu veicējs – būvkomersants, kas veic būvdarbus savām vajadzībām vai kas veic būvdarbus, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju vai citu personu, vai būvētājs;  19) būvētājs – fiziska persona, zemnieku vai zvejnieku saimniecība – zemes vai būves īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, kas speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos savām vajadzībām pats organizē būvdarbus un piedalās tajos, kā arī Aizsardzības ministrijas valdījumā esošajos īpašumos speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos ārvalstu bruņoto spēku vienība vai tās uzņēmējs, kas saskaņā ar starptautisku līgumu uzturas Latvijas Republikā, vai Nacionālie bruņotie spēki;  20) autoruzraudzības veicējs – būvspeciālists vai būvkomersants, kurš ir noslēdzis rakstveida līgumu par autoruzraudzību, vai pēc savas izvēles veic autoruzraudzība;  21) būvuzraudzības veicējs – būvspeciālists, kurš veic būvuzraudzību pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju vai uz būvniecības ierosinātāja (darba devēja) rīkojumu būvnoteikumos noteiktajos gadījumos, vai būvkomersants, kurš veic būvuzraudzību, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju;  22) būvekspertīzes veicējs – būvspeciālists vai būvkomersants, kurš veic būvekspertīzi būvniecības dokumentiem vai būvei, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvekspertīzes pasūtītāju. |
|  |  | | **Latvijas Arhitektu savienība (27.07.2018.):**  LAS norāda, ka jau iepriekš ir vērsusi uzmanību uz neveiksmīgās terminoloģijas radītajām problēmām, kā arī atgādina, ka dažādās darba grupās un institūcijās nozares pārstāvji ir viennozīmīgi atbalstījuši atgriešanos pie pasaulē pieņemtām būvprojekta stadijām un to nosaukumiem. LAS ieskatā, termins “būvprojekts minimālā sastāvā” no Būvniecības likuma svītrojams, kur tas nepieciešams, aizstājams ar “speciālajos būvnoteikumos noteikti dokumenti”. LAS ierosina rīkot EM un LAS pārstāvju atsevišķu sanāksmi, lai izskaidrotu LAS redzējumu un kopīgi izveidotu vienotu izpratni par pamatnostādnēm. | **Ņemts vērā**  Likumprojektā ir ietverts regulējums par tiesību normu precizēšanu, ciktāl tā attiecas uz jēdzienu “būvprojekts minimālā sastāvā”. Anotācija ir atbilstoši precizēta. | | 9. 14. pantā:  aizstāt 6.3 daļā vārdus “būvprojektā minimālajā sastāvā vai būvprojektā” ar vārdiem “būvprojektēšanas dokumentācijā”.  11. 15. pantā:  izteikt pirmās daļas 3. punktu šādā redakcijā:  “3) atbilstoši būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām ir izstrādāts būvprojektēšanas dokumentācija, izņemot gadījumus, kad tā nav nepieciešama.”;  12. 16. pantā:  aizstāt 2.2 daļā vārdus “būvprojektā minimālajā sastāvā vai būvprojektā” ar vārdiem “būvprojektēšanas dokumentācijā”. |
|  | 1. 1. pantā:  izteikt 1. punktu šādā redakcijā:  “1) būvatļauja – administratīvais akts ar nosacījumiem būvniecības ieceres realizācijai dabā – projektēšanai, būvdarbiem un pieņemšanai ekspluatācijā;”; | | **Latvijas Pašvaldību savienība (27.07.2018.):**  Iebilstam pret 1. punkta 1) termina - būvatļauja definīciju, kas paredz jaunu nosacījumu veidu “nosacījumi būves pieņemšanai ekspluatācijā”, kas pēc būtības vēl vairāk sarežģī jau tā laikietilpīgo saskaņošanas procesu ārējo inženiertīklu izbūvē.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (27.07.2018.):**  Neatbalstām būvatļaujas papildināšanu ar nosacījumiem pieņemšanai ekspluatācijā, jo prasības jau ir noteiktas speciālajos būvnoteikumos, kā arī būvprojekta minimālā sastāva dokumentācijā nav nepieciešams iekļaut detalizētu informāciju par būvniecības ieceri, nav jāpievieno tehniskie noteikumi, līdz ar to nav iespējams izvirzīt visus nepieciešamos nosacījumus būves pieņemšanai ekspluatācijā vai arī nosacījumi var mainīties izskatot pilnu būvprojektu, kā arī būvdarbu laikā, veicot izmaiņas projektā, (piemēram, tehniskajos noteikumos tiek norādīts, ka atzinums par būves gatavību nav nepieciešams, bet būvvalde ir paredzējusi, ka jāsaņem; būvē tiek iebūvētas bīstamās iekārtas, kurām jābūt reģistrētām attiecīgajā reģistrā u.tml.)  Attiecībā uz anotācijā minēto piemēru, uzskatām, ka šādi nosacījumi par inženiertīklu izbūvi pirms būves nodošanas, nav nepieciešami, jo pats par sevi ir saprotams, ka bez inženiertīkliem būve nav ekspluatējama, tajā nevar nodrošināt ugunsdrošības prasības, lietošanas drošību u.tml., līdz ar ko tā nav gatava ekspluatācijai un nevar tikt pieņemta ekspluatācijā. Vienlaikus šāda prasība rada papildus administratīvo slogu būvvaldei, katrā būvatļaujā papildus iekļaujot jau normatīvajos aktos noteiktās prasības pieņemšanai ekspluatācijā.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  Būvvalde iebilst pret kārtību, kas ļauj izdot būvatļauju būves izbūvei, kuru pēc būtības nevar nodot ekspluatācijā, jo tās izbūves būvprojektā nav paredzēts risinājums, kā tiks nodrošināts būves ekspluatācija. Būvvalde norāda, ka šāda kārtība izveido lielo risku, kā atsevišķs risinājums arējiem inženiertīkliem netiks saskaņots vai arī prasīs būtiskas izmaiņas būves izbūves būvprojektā, un kā rezultātā tiks izbūvētā būve, kuru nevarēs nodot ekspluatācijā. Secīgi Projekts paredz kārtību, kas ļaus ieguldīt līdzekļus būvē, kura netiks izmantotā, un kā rezultātā prasīs papildu līdzekļus tās nojaukšanai. Būvvalde vērš uzmanību, ka ir jārisina, kā atvieglot laikietilpīgās saskaņošanas ārējo inženiertīklu būvprojekta daļai procedūru, nevis izdalīt to kā atsevišķu procesu, kas pēc būtības vēl vairāk pasliktina situāciju.  Papildus norādāms, ka šāda kārtība neatrūna kā tiks skatīti divas atsevišķas būvniecības ieceres un kas vērtēs to savstarpējo saskaņotību, kā arī nerisina situāciju, ka neizmantojama būve visu būvatļaujas realizācija termiņu aizņems pilsētā vietu vai pat ilgāk (līdz nojaukšanai). | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Jēdziens “būvatļauja” ir precizēts. Atbilstoši ir precizēta arī anotācija. Papildus būtu jānorāda, ka būvatļaujā kā administratīvajā var būt arī citi nosacījumi saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 68.panta otro daļu. Tāpēc attiecīgais jēdziens ir precizēts, lai neradītu maldīgu priekštatu, ka šie var būt vienīgie nosacījumi. Tāpat būtu jānorāda, ka likumprojektā tiek plānots precizēt tikai jēdzienu “būvatļauja”. Tas vai un kādus papildus nosacījumus un kādos gadījumos varēs ietvert būvatļaujā saskaņā ar Būvniecības likuma 5.panta pirmās daļas 2.punkta “c” apakšpunktu tiks risināts speciālajos būvnoteikumos. Paredzot atbilstošo regulējumu speciālajos būvnoteikumos, notiks arī atsevišķas sarunas ar ieinteresētajām pusēm.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Sk. šajā izziņas punktā augstāk ietverto argumentāciju. | | 1. 1. pantā:  izteikt 1. punktu šādā redakcijā:  “1) būvatļauja – administratīvais akts ar nosacījumiem būvniecības ieceres realizācijai dabā;”; |
|  | 1. 1. pantā:  papildināt ar 12.1 punktu šādā redakcijā:  “121) būvniecības ieceres dokumentācija – dokumentu kopums, kas satur grafiskos dokumentus, teksta dokumentus un citu informāciju par būvniecības ieceri (piemēram, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte, būvprojekts);”;  papildināt ar 12.2 punktu šādā redakcijā:  “122) būvniecības dokumenti – būvniecības ieceres dokumentācija un dokumenti, kuros fiksēta būvdarbu gaita (piemēram, būvdarbu žurnāls, segto darbu pieņemšanas akts);”;  izslēgt 13. punktu. | | **Latvijas Arhitektu savienība (27.07.2018.):**  LAS kategoriski iebilst pret ierosinātajām terminu „būvniecības ieceres dokumentācija”, „būvniecības dokumenti” redakcijām un svītrot būvprojekta definīciju. Piedāvātie termini neatbilst būvniecības nozarē lietotai terminoloģijai un būvniecības procesa būtībai, ir pretrunā ar vispārpieņemtiem definīciju veidošanas principiem (piemēram, pēc EM piedāvātajiem grozījumiem būvprojekta definīcijā termins tiek definēts, izmantojot šo pašu jēdzienu), un attiecīgi visas piedāvātās redakcijas, kur ietverti iepriekš minētie termini, tikai palielina jau iepriekš radīto haosu, ieviešot jēdzienus “būvprojekts minimālā sastāvā” un “būvprojekts” kā būvprojekta stadiju apzīmējumus.  **Latvijas Pašvaldību savienība (27.07.2018.):**  Veicot grozījumus būvniecības likumā nav skaidrojuma terminam “būvprojekts”, kā arī nav dots izsmeļošs skaidrojums par tā iekļaušanos būvniecības ieceres dokumentācijā, jo tās definīcija nesatur sevī jēdzienu - būvprojekts minimālā sastāvā. Jāņem vērā, ka būvprojektu un būvprojektu minimālā sastāvā var sagatavot dažādi speciālisti. Tādēļ ierosinām 121 punktu izteikt sekojošā redakcijā: “būvniecības ieceres dokumentācija – dokumentu kopums, kas satur grafiskos dokumentus, teksta dokumentus un citu informāciju par būvniecības ieceri (piemēram, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte, būvprojekts minimālā sastāvā)”. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Precizēts likumprojekta 1.pants (13. un 14.punkts) precizēts – jēdziens “būvniecības ieceres dokumentācija” aizstāts ar jēdzienu “būvprojektēšanas dokumentācija”. Jēdziens ir veidots ņemot vērā citu būvniecības jēdzienu veidošanas līdzšinējo praksi, kad, lai norādītu uz būvniecības nozari, tiek lietots priedēklis “būv”. Jēdziens izveidots par pamatu ņemot LAS piedāvāto jēdzienu “projektēšanas dokumentācija”.  Pārvērtējot jēdzienu “būvniecības dokumenti”, tiek ņemta vērā jēdziena “būvniecība” nozīme, kā arī apstāklis, ka šīs jēdziens jau tiek lietots būvniecības jomas regulējumā. LAS piedāvātais jēdziens “būvniecības projekta dokumentācija”, kur vārda kopa “būvniecības projekts” apzīmē pēc savas būtības būvniecības procesu nav lakoniskāka par līdzšinējo jēdzienu “būvniecības dokumenti”. Tāpēc priekšroka tiek dota lakoniskākai vārdu kopai.  Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka Būvniecības likuma 14.punktā dotais būvprojektēšanas dokumentācijas uzskaitījums nav pilnīgs, bet dots tikai kā piemērs, tas nekādā veidā nav izslēdzošs. Piemēram, Ministru kabineta 09.05.2017. noteikumu Nr.253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi” 18.punktā noteiktais novietojuma plāns arī ir uzskatāms par būvprojektēšanas dokumentāciju. Līdz ar to jēdziena papildināšana ar papildus būvprojektēšanas dokumentācijas veidiem nemainīs tā uztvēri. Tas arī nekādā veidā nemainīs to, vai būvprojektu minimālā sastāvā un būvprojektu ir jāizstrādā vienai un tai pašai personai. Tas pēc savas būtības ir risināts vispārīgajos būvnoteikumos. | | 1. 1. pantā:  izteikt 13. punktu šādā redakcijā:  “13) būvprojektēšanas dokumentācija – informācijas kopums, kas satur grafisko, teksta un citu informāciju par būvniecības ieceri, tai skaitā būves vai tās piederumu raksturlielumiem”;  papildināt ar 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24. un 25. punktu šādā redakcijā:  “14) būvniecības dokumenti – būvprojektēšanas dokumentācija un informācija par būvdarbu gaitu (piemēram, būvdarbu žurnāls, segto darbu pieņemšanas akts); |
|  |  | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (02.08.2019.):**  1)“13) būvprojektēšanas dokumentācija” – tiek plānots definīciju “būvprojekts” aizstāt ar definīciju “būvprojektēšanas dokumentācija”, savukārt Likumprojektā nav paredzēta definīcijas aizstāšanu visā Likumā. Partnerības ieskatā definīcija būtu jāaizstāj visā Likumā vienlaikus, attiecīgi papildinot Likumprojekta 2. pantu. | **Ņemts vērā**  Pārvērtējot Būvniecības likumā ietverto regulējumu, ir secināms, ka jēdziena aizstāšanā visos gadījumos nav iespējama un ir nepieciešams tikai atsevišķi grozījumi (sk., piemēram, Būvniecības likuma 5.panta pirmās daļas 1.punka “d” apakšpunktu). Šie grozījumi ir ietverti likumprojektā. | |  |
|  | 1. 1. pantā:  papildināt ar 14. punktu šādā redakcijā:  “14) būvniecības procesa dalībnieks – būvniecības ierosinātājs, būvniecības ieceres izstrādātājs, būvdarbu veicējs, būvuzraudzības veicējs vai būvekspertīzes veicējs;” | | **Latvijas Arhitektu savienība (27.07.2018.):**  LAS vērš uzmanību, ka būvniecības dalībnieku uzskaitījums 1. panta 14) punktā ir nepilnīgs, būvniecības dalībnieki ir arī būvniecības ierosinātājs, būvētājs, būvprojekta izstrādātājs, autoruzraudzības veicējs, attiecīgi papildināms gan 14. punkts, gan definīcijas.  **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  Ar Likumprojekta 1. pantu tiek piedāvāts veikt virkni grozījumus saistībā ar Likumā lietotajiem terminiem, ar mērķi novērst atsevišķas pretrunas vai neskaidrības. Partnerības ieskatā piedāvātie grozījumi gan nenovērš pastāvošās pretrunas un neskaidrības, gan rada jaunas, tādējādi Partnerība izsaka šādus iebildumus:  “14) būvniecības procesa dalībnieks” – ir nepieciešams papildināt, nosakot, ka arī autoruzraudzības veicējs un būvētājs ir būvniecības procesa dalībnieks.  **Latvijas Pašvaldību savienība (27.07.2018.):**  Lūdzam precizēt 122 panta 14) punktu, kur definēts būvniecības procesa dalībnieks - būvniecības ierosinātājs, būvniecības ieceres izstrādātājs, būvdarbu veicējs, būvuzraudzības veicējs vai būvekspertīzes veicējs. Rodas jautājums - vai būvvaldes šajā gadījumā nav būvniecības procesa dalībnieki?  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (27.07.2018.):**  Piedāvātais būvniecības procesa dalībnieku uzskaitījums papildināms ar vārdiem “autoruzraudzības veicējs”, atbilstoši kam Likumprojekta 1. pants papildināms ar terminu “autoruzraudzības veicējs”. Tāpat, ņemot vērā šo priekšlikumu, Likumprojekta 19.2 pants papildināms ar punktu, kurā nodefinēti autoruzraudzības veicēja pienākumi un atbildība.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  Būvniecības likuma 14. panta pirmā daļa nosaka, ka persona ierosina būvniecību, iesniedzot būvvaldei būvniecības ieceres iesniegumu, kā arī vispārīgajos būvnoteikumos un speciālajos būvnoteikumos paredzētos dokumentus. Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – VBN) 3.1. apakšpunktā noteikts, ka būvniecību var ierosināt zemes vai būves īpašnieks, vai, ja tāda nav – tiesiskais valdītājs (arī publiskas personas zemes vai būves tiesiskais valdītājs) vai lietotājs, kuram ar līgumu noteiktas tiesības būvēt.  Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 15. panta 1. punkta a) apakšpunktā noteikts, ka, lai Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētu jaunu nekustamā īpašuma objektu vai zemes vienības daļu, nepieciešama nekustamā īpašuma objekta vai zemes vienības daļas noteikšana. Saskaņā ar minēta likuma 24. panta pirmo daļu nekustamā īpašuma objekta noteikšanu ierosina nekustamā īpašuma īpašnieks vai, ja tāda nav, — tiesiskais valdītājs vai kadastra subjekts.  Būvvaldei praksē ne vienmēr ir zināms zemes vai būves īpašnieks vai arī zemes vai būves īpašuma tiesības nav nostiprinātas zemesgrāmatā, taču Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā persona ir reģistrēta kā tiesiskais valdītājs. Ņemot vērā, ka būvniecību var ierosināt arī tiesiskais valdītājs, tad arī tiesiskais valdītājs atbild par būvdarbu veikšanu (arī uzsākšanu) bez būvatļaujas vai pirms būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā izdarītas atzīmes par attiecīgo nosacījumu izpildi saņemšanas.  Līdz ar to Būvvalde lūdz papildināt likumprojekta 1. pantu 14) punktu aiz vārdiem “zemes īpašnieks” ar vārdiem “vai tiesiskais valdītājs” un aiz vārdiem “būves īpašnieks” ar vārdiem “vai tiesiskas valdītājs”. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Punkts atbilstoši precizēts.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Punkts atbilstoši precizēts.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Netiek plānots pārskatīt esošā jēdziena “būvniecības procesa dalībnieks” tvērumu. Kontroles institūcijās nav uzskatāmas par būvniecības procesa dalībniekiem attiecīgā jēdziena izpratnē un uz to neattiecas būvniecības procesa dalībnieku atbildības regulējums.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Punkts atbilstoši precizēts.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Personas, kuras ir tiesīgas ierosināt būvniecības administratīvo procesu ir noteiktas Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 3.punktā. uz to, ka būvniecības ierosinātājs ir persona, kura vispārīgajos būvnoteikumos noteiktajā kārtībā var ierosināt vai ir ierosinājusi būvniecību, vai viņas tiesību pārņēmējs tiek norādīts plānotajā Būvniecības likuma 1.panta 16.punktā. Līdz ar to papildus izmaiņas Būvniecības likuma 1.panta 15.punktā, norādot uz zemes vai būves tiesisko valdītāju – nav nepieciešamas. | | 1. 1. pantā:  papildināt ar 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21. un 22. punktu šādā redakcijā:  15) būvniecības procesa dalībnieks – būvniecības ierosinātājs, būvprojektēšanas veicējs, autoruzraudzības veicējs, būvdarbu veicējs, autoruzraudzības veicējs, būvuzraudzības veicējs vai būvekspertīzes veicējs; |
|  | 1. 1. pantā:  papildināt ar 16. punktu šādā redakcijā:  “16) būvniecības ieceres izstrādātājs – būvspeciālists vai būvkomersants, kurš ir noslēdzis rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju vai savām vajadzībām, veic būvniecības ieceres dokumentācijas vai to izmaiņu izstrādāšanu (projektēšanu);”; | | **Latvijas Arhitektu savienība (27.07.2018.):**  LAS nepiekrīt iekļaut BL būvniecības ieceres izstrādātāja definīciju, norādot, ka vienas būvniecības ieceres realizācijai tiek izstrādāts apjomīgs dokumentu kopums, kam nav viena autora vai atbildīgās personas.  **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  Ar Likumprojekta 1. pantu tiek piedāvāts veikt virkni grozījumus saistībā ar Likumā lietotajiem terminiem, ar mērķi novērst atsevišķas pretrunas vai neskaidrības. Partnerības ieskatā piedāvātie grozījumi gan nenovērš pastāvošās pretrunas un neskaidrības, gan rada jaunas, tādējādi Partnerība izsaka šādus iebildumus:  “16) būvniecības ieceres izstrādātājs” - piedāvātajā redakcijā ir noteikts, ka būvniecības ieceres izstrādātājam līgums par būvniecības ieceres dokumentu izstrādi ir jābūt noslēgtam ar būvniecības ierosinātāju. Partnerības ieskatā šāds regulējums nepamatoti apgrūtina un ierobežo būvniecības ieceri īstenot atbilstoši “projektēt un būvēt” principam, jo galvenajam būvdarbu veicējam ir uzlikts pienākums reģistrēt arhitektu praksi, nepieļaujot iespēju piesaistīt atbilstošu būvkomersantu kā apakšuzņēmēju. Tāpat piedāvātā redakcija rada būtiskas pretrunas saistībā ar atbildības sadalījumu, jo 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) 34. punkts būvniecības ierosinātājam dot tiesības slēgt vairākus atsevišķus līgumus par vienas būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādi, kurā tikai viens no būvniecības ieceres izstrādātājiem ir atbildīgais būvprojekta izstrādātājs.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  Būvvalde lūdz precizēt, vai būvniecības ierosinātājs var būt arī būvniecības ieceres izstrādātājs, jo atbilstoši Ēku būvnoteikumu 12. punktam jo noteikumu 6.1. un 6.2. apakšpunktā minētajos gadījumos būvniecības ierosinātājs var pats izstrādāt nepieciešamos būvniecības ieceres dokumentus savai dzīvojamai ēkai, tās palīgēkai vai lauku saimniecības nedzīvojamai ēkai un apliecināt, ka tie atbilst būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem un vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, lokālplānojumam vai detālplānojumam (ja tāds ir izstrādāts). | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Jēdzienā “būvprojektēšanas veicējs” nav ietverta pazīme par autoru skaitu, bet tas, ka tā ir persona, kura ir noslēgusi atbilstošu līgumu ar būvniecības ierosinātāju vai citu personu par projektēšanu. Tas nekādā veidā nemaina to, ka pašu būvprojektēšanas dokumentāciju var izstrādāt neierobežots autoru (fizisku personu) skaits. Papildus jānorāda, ka likumprojekts nemaina vispārīgajos būvnoteikumos noteiktos būvspeciālistu profesionālos pienākumus.  **Ņemts vērā**  Regulējums precizēts, lai skaidri noteiktu, ka gadījumā, ja būvkomersantam nav, piemēram, atbilstošas jomas būvspeciālistu projektēšanā, tad tas var piesaistīt atbilstošu apakšuzņēmēju.  **Ņemts vērā**  Plānotais Būvniecības likuma 1.panta 17.punkts ir atbilstoši precizēts, norādot, ka būvniecības ierosinātājs var arī būt būvprojektēšanas veicējs. | | 1. 1. pantā:  papildināt ar 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21. un 22. punktu šādā redakcijā:  17) būvprojektēšanas veicējs – būvspeciālists vai būvkomersants, kurš ir noslēdzis rakstveida līgumu par projektēšanu vai savām vajadzībām veic būvprojektēšanas dokumentācijas vai to izmaiņu izstrādāšanu (projektēšanu), kā arī būvniecības ierosinātājs, kurš speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos savām vajadzībām veic būvprojektēšanas dokumentācijas vai to izmaiņu izstrādāšanu; |
|  | 1. 1. pantā:  papildināt ar 17. punktu šādā redakcijā:  “17) būvdarbu veicējs – būvkomersants, kas veic būvdarbus savām vajadzībām vai kas veic būvdarbus, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju vai citu personu, vai būvētājs;”; | | **Aizsardzības ministrija (02.08.2018.) [priekšlikums]:**  Atzinuma pielikumā ir pievienots uzskates materiāls par tām būvju grupām un veidiem, kuros plānots iesaistīt Nacionālo bruņoto spēku un ārvalstu bruņoto spēku vienību inženierus, līgumdarba izpildītājus. Šāds regulējums ir būtisks, lai ātrāk un efektīvāk nodrošinātu uzņemošās valsts atbalstu un apgūtu Eiropas atturēšanas programmā (European Deterrence Initiative – EDI) un ar mācībām saistītajā būvniecības atbalsta programmā (Exercise Related Construction – ERC) paredzētos finanšu līdzekļus infrastruktūras attīstībai.  Atļaujot būvdarbus veikt Nacionālo bruņoto spēku un ārvalstu bruņoto spēku vienībām, tiktu ietaupīti valsts budžeta līdzekļi. Nacionālie bruņotie spēki, kā būvdarbu veicēji, veiktu ceļu, telšu un konteineru laukumu, žogu, vieglas konstrukcijas ēku – nojumju, ložu uztvērēju, šautuves vaļņu u. tml. – būvniecību vai nojaukšanu militārajos objektos.  Lūdzam izvērtēt iespēju likumprojekta 1. pantā precizēt terminu “būvdarbu veicējs”, izsakot to šādā redakcijā:  “17) būvdarbu veicējs – būvkomersants, kas veic būvdarbus savām vajadzībām, vai, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju vai citu personu, būvētājs, vai ārvalstu bruņoto spēku vienība, tās līgumdarba izpildītāji, kas saskaņā ar starptautisku līgumu uzturas Latvijas Republikā, kā arī Nacionālie bruņotie spēki, kas veic konkrētu būvju grupas būvdarbus Aizsardzības ministrijas valdījumā esošajos īpašumos.”.  Ja šobrīd Aizsardzības ministrijas ierosinājums saistībā ar likumprojekta virzību nav atbalstāms, lūdzu sniegt informāciju par iespēju šo jautājumu kā priekšlikumu iesniegt Saeimā starp likumprojekta lasījumiem.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (27.07.2018.):**  Lūdzam papildināt ar sekojošu tekstu: “un kas būvdarbu līgumā noteiktu saistību vai tās daļu tiesīgs nodod izpildei atsevišķu būvdarbu veicējam.” Skaidrojumu skatīt nākošajā izziņas punktā. | **Ņemts vērā**  Piedāvātais regulējums ir pārcelts uz plānoto Būvniecības likuma 1.panta 21.punktu. Šajā punktā vienkopus ir norādītas visas tās personas, kas neesot būvkomersantam ir tiesīgas savām vajadzībām veikt būvdarbus. Papildus anotācijā tiek norādīts, ka jēdziens “uzņēmējs” tiek lietots Civillikuma 2213.panta izpratnē, kā arī ir ietverta priekšlikumā norādītais pamatojums.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Plānotajā Būvniecības likuma 1.panta 18.punktā vārdi “citu personu” norāda, ka to, ka par būvdarbu veicēju tiek uzskatīts jebkurš būvkomersants, kura ir noslēdzis ar citu personu līgumu par būvdarbu veikšanu. Netiek prasīts, lai šī persona būtu būvniecības ierosinātājs. Tādējādi šīs jēdziens ietver sevī arī atsevišķu būvdarbu veicēju. Atbilstoši arī papildināta anotācija. | | 1. 1. pantā:  papildināt ar 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21. un 22. punktu šādā redakcijā:  18) būvdarbu veicējs – būvkomersants, kas veic būvdarbus savām vajadzībām vai kas veic būvdarbus, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju vai citu personu, vai būvētājs;  19) būvētājs – fiziska persona, zemnieku vai zvejnieku saimniecība – zemes vai būves īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, kas speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos savām vajadzībām pats organizē būvdarbus un piedalās tajos, kā arī Aizsardzības ministrijas valdījumā esošajos īpašumos speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos ārvalstu bruņoto spēku vienība vai tās uzņēmējs, kas saskaņā ar starptautisku līgumu uzturas Latvijas Republikā, vai Nacionālie bruņotie spēki; |
|  | 1. 1. pantā:  papildināt ar 18. punktu šādā redakcijā:  “18) galvenais būvdarbu veicējs – būvdarbu veicējs, kas veic būvdarbus savām vajadzībām vai kas veic būvdarbus, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju, un kas būvdarbu līgumā noteiktu saistību vai tās daļu nodod izpildei atsevišķu būvdarbu veicējam.”; | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  Ar Likumprojekta 1. pantu tiek piedāvāts veikt virkni grozījumus saistībā ar Likumā lietotajiem terminiem, ar mērķi novērst atsevišķas pretrunas vai neskaidrības. Partnerības ieskatā piedāvātie grozījumi gan nenovērš pastāvošās pretrunas un neskaidrības, gan rada jaunas, tādējādi Partnerība izsaka šādus iebildumus:  “18) galvenais būvdarbu veicējs” – tiek paredzēts, ka galvenais būvdarbu veicējs ir vienīgi tad, ja būvdarbu līgumā noteiktu saistību vai tās daļu ir nodota izpildei atsevišķam būvdarbu veicējam. Šāds regulējums nav atbilstošs, jo galvenais būvdarbu veicējs gan būvējot paša vajadzībām, gan noslēdzot līgumu ar būvniecības ierosinātāju, būvniecības ieceri var realizēt paša spēkiem, neiesaistot trešās personas. Partnerības ieskatā galvenais būvdarbu veicējs ir persona, kas ar rakstveida līgumu ir uzņēmies galvenā būvdarbu veicēja pienākumus un atbildību, un attiecīgi kā galvenais būvdarbu veicējs ir norādīts būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā. Gadījumā, ja būvdarbi tiek veikti savām vajadzībām, tad galvenā būvdarbu veicējs ir persona, kas attiecīgi par tādu ir norādīta būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (27.07.2018.):**  Nav nepieciešams iekļaut jaunu terminu “galvenais būvdarbu veicējs”, kas būtībā dublē likumā definēto terminu “būvdarbu veicējs”, kam līdz šim ir bijušas tiesības būvdarbu līgumā noteiktās saistības vai tās daļu nodod izpildei atsevišķu būvdarbu veicējam. Tādējādi tiek lieki nesadrumstalota terminoloģija, kas var radīt neskaidrības. | **Ņemts vērā**  Plānotais Būvniecības likuma 1.panta 18.punkts ir svītrots. Atbilstoši arī precizēta anotācija.  **Ņemts vērā**  Plānotais Būvniecības likuma 1.panta 18.punkts ir svītrots. Atbilstoši arī precizēta anotācija. | |  |
|  | 1. 1. pantā:  papildināt ar 19. punktu šādā redakcijā:  “19) atsevišķu būvdarbu veicējs – galvenā būvdarbu veicēja nolīgts būvdarbu veicējs vai savukārt tā nolīgta persona (izņemot būvniecības ieceres izstrādātāju), kura veic būvdarbus objektā būvdarbu līguma izpildei.”; | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  Ar Likumprojekta 1. pantu tiek piedāvāts veikt virkni grozījumus saistībā ar Likumā lietotajiem terminiem, ar mērķi novērst atsevišķas pretrunas vai neskaidrības. Partnerības ieskatā piedāvātie grozījumi gan nenovērš pastāvošās pretrunas un neskaidrības, gan rada jaunas, tādējādi Partnerība izsaka šādus iebildumus:  “19) atsevišķu būvdarbu veicējs” - nepamatoti tiek sašaurināts personu loks, kas ir uzskatāmi par atsevišķu būvdarbu veicējiem. Piemēram, būvējot daudzdzīvokļu ēku Rīgā, siltumenerģijas, elektroenerģijas, ūdens un kanalizācijas tīklu izbūves veicējus izvēlas un attiecīgus līgumus slēdz AS “Rīgas siltums”, AS “Sadales tīkls” un SIA “Rīgas ūdens”. Savukārt šie būvdarbu veicēji darbus veic galvenā būvdarbu veicēja atbildībā esošajā būvlaukumā un tādējādi tiem ir pilnībā jāpakļaujas galvenā būvdarbu veicēja būvlaukumā noteiktai kārtībai. Tāpat ir iespējams, sevišķi būvobjektos, kuros liela daļa no būvdarbiem veido tehnoloģijas un to montāža, ka līgumu ar atsevišķo būvdarbu veicēju slēdz būvniecības ierosinātājs, vai attiecīgi, būvniecības ierosinātājs, atsevišķo būvdarbu veicējs un galvenais būvdarbu veicējs. | **Ņemts vērā**  Plānotais Būvniecības likuma 1.panta 19.punkts ir svītrots. Atbilstoši arī precizēta anotācija. | |  |
|  | [Redakcija uz 03.07.2019.]  1. 1. pantā:  papildināt ar 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21. un 22. punktu šādā redakcijā:  20) autoruzraudzības veicējs – būvspeciālists vai būvkomersants, kurš veic autoruzraudzību, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvniecības ierosinātāju, vai pēc savas izvēles; | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (02.08.2019.):**  “20) autoruzraudzības veicējs” – piedāvātajā redakcijā ir noteikts, ka autoruzraudzības veicējam ir jābūt noslēgtam rakstveida līgumam ar būvniecības ierosinātāju vai arī tas autoruzraudzību var veikt pēc savas izvēles. Partnerības ieskatā šāds regulējums nepamatoti apgrūtina un ierobežo būvniecības ieceri īstenot atbilstoši “projektēt un būvēt” principam, jo šādā gadījumā galvenajam būvdarbu veicējam ir uzlikts pienākums reģistrēt arhitektu praksi, nepieļaujot iespēju piesaistīt atbilstošu būvkomersantu kā apakšuzņēmēju. Partnerības ieskatā šajā tiesību normā nav nepieciešams noteikt konkrētu personu, ar kuru autoruzraudzības veicējam ir jāslēdz rakstveida līgums. Vienlaikus aicinām izvērtēt normas nepieciešamību, ņemot vērā virzīto pozīciju vispārējo būvnoteikumu grozījumos, kas paredz atteikšanos no autoruzraudzības; | **Ņemts vērā**  Jēdziens “autoruzraudzības veicējs” saskaņots ar jēdzienu “būvprojektēšanas veicējs”. Papildus norādām, ka ar šo likumprojektu netiek paredzētas izmaiņas Būvniecības likuma 5.panta pirmās daļas 1.punkta “e” apakšpunktā un šī iemesla dēļ šobrīd šis jēdziens ir saglabājams. | | 1. 1. pantā:  papildināt ar 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21. un 22. punktu šādā redakcijā:  20) autoruzraudzības veicējs – būvspeciālists vai būvkomersants, kurš ir noslēdzis rakstveida līgumu par autoruzraudzību, vai pēc savas izvēles veic autoruzraudzība; |
|  | 1. 1. pantā:  papildināt ar 22. punktu šādā redakcijā:  “22) būvekspertīzes veicējs – būvspeciālists vai būvkomersants, kurš veic būvekspertīzi būvniecības dokumentiem vai būvei, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvekspertīzes pasūtītāju;”; | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  Ar Likumprojekta 1. pantu tiek piedāvāts veikt virkni grozījumus saistībā ar Likumā lietotajiem terminiem, ar mērķi novērst atsevišķas pretrunas vai neskaidrības. Partnerības ieskatā piedāvātie grozījumi gan nenovērš pastāvošās pretrunas un neskaidrības, gan rada jaunas, tādējādi Partnerība izsaka šādus iebildumus:  “22) būvekspertīzes veicējs” – iekļaujot šādu terminu, ir nepieciešams precizēt Vispārīgo būvnoteikumu V sadaļu. Šobrīd minētajos Ministra kabineta noteikumos “būvekspertīze” ir attiecināma vien uz gadījumiem, kad ekspertīze tiek veikta būvei. | **Ņemts vērā**  Tiek plānots pārskatīt Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” ietverto regulējumu, saskaņojot terminoloģiju. Atbilstoši precizēta arī anotācija. Papildus jānorāda, ka spēkā esošajā Būvniecības likuma 19.panta septītajā daļā tiek norādīts uz “būvekspertu” kā līgumslēdzēju, nevis “ekspertu”. | | 1. 1. pantā:  papildināt ar 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21. un 22. punktu šādā redakcijā:  22) būvekspertīzes veicējs – būvspeciālists vai būvkomersants, kurš veic būvekspertīzi būvniecības dokumentiem vai būvei, pamatojoties uz noslēgto rakstveida līgumu ar būvekspertīzes pasūtītāju; |
|  | 1. 1. pantā:  “23) ēka – atsevišķi lietojama apjumta būve, kurā var ieiet cilvēks un kuras iekštelpas lielākais augstums ir vismaz 1,6 metri, un kura ir noderīga vai paredzēta cilvēku vai dzīvnieku patvērumam vai priekšmetu turēšanai;”;  1. 1. pantā:  papildināt ar 24. punktu šādā redakcijā:  “24) inženierbūve – būve, kura nav definējama kā ēka;”.  1. 1. pantā:  papildināt ar 25. punktu šādā redakcijā:  “25) ārtelpas labiekārtojuma elements – ainavas un pilsētvides dizaina elements (tai skaitā mazā arhitektūras forma) un cita ar zemi vai gultni saistīta ķermeniska lieta, kura radusies būvdarbos un kurai nav nosakāms būves lietošanas veids.”.  6. Izteikt 11. pantu šādā redakcijā:  “11.pants. Būvju iedalījums un ārtelpas labiekārtojuma elements  Būves iedala ēkās un inženierbūvēs. Ēku un inženierbūvju detalizētāku iedalījumu grupās nosaka vispārīgie būvnoteikumi. Ārtelpas labiekārtojuma elementu būvniecībai piemēro citu, atsevišķi neklasificētu, inženierbūvju būvniecības procesu, izņemot būvnoteikumos noteiktajos gadījumos.”. | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  1. Ar Likumprojekta 1. pantu tiek piedāvāts veikt virkni grozījumus saistībā ar Likumā lietotajiem terminiem, ar mērķi novērst atsevišķas pretrunas vai neskaidrības. Partnerības ieskatā piedāvātie grozījumi gan nenovērš pastāvošās pretrunas un neskaidrības, gan rada jaunas, tādējādi Partnerība izsaka šādus iebildumus:  “23) ēka” un “24) inženierbūve” – šādu normu iekļaušana nav nepieciešama, jo šo abu jēdzienu nozīme ir sniegta Likuma 11. pantā ar atsauci uz būvju un inženierbūvju klasifikāciju. Piedāvātā “ēkas” definīcija neatbilst Vispārīgajos būvnoteikumos sniegtajam ēku iedalījumam.  2.“25) ārtelpas labiekārtojuma elements” – nav skaidrs, kas tiek saprasts ar vārdiem “mazā arhitektūras forma”. Tāpat ne visi labiekārtojuma elementi tiek radīti būvdarbos, bet tiek novietoti atsevišķi, gatavi būvizstrādājumi. Tāpat nebūtu pieļaujams radīt situācijas, kad šādu labiekārtojuma elementu izbūvei ir jāpiemēro atšķirīgs būvniecības regulējums, nekā, piemēram, ēkām, ja attiecīgie elementi tiek izbūvēti ēkas būvniecības ietvaros.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (27.07.2018.):**  Šādi interpretējot ēkas definīciju, un, ņemot vērā anotācijā norādīto, ka par ēku uzskatāma tikai tāda būve, kurā cilvēks var ieiet, nevis citādi iekļūt, nav saprotams, kuru no speciālajiem būvnoteikumiem piemērot gadījumā, ja būvniecības iecere paredz realizēt rezervuāru (šķidru, gāzveida vielu vai beramu materiālu uzglabāšanai vai pārkraušanai) būvniecību, jo šāda tipa būvēs cilvēks nevar ieiet, tādējādi tās, atbilstoši Likumprojektā ietvertajam ēkas terminam, turpmāk netiks klasificētas kā ēkas. Pašreizējais būvju iedalījums grupās, atbilstoši būvniecības procesam (Vispārīgo būvnoteikumu 1. pielikums), nosaka, ka šādas būves ir ēkas.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  1. Ar likumprojektu 1. pantu paredz papildināt Būvniecības likumu ar jaunu terminu “ēka” (21) punkts). No termina “ēka” skaidrojuma secināms, ka, piemēram, mazās arhitektūras formas, par kādu var uzskatīt suņu būdu vai suņu būdu, kurā var iekļūt cilvēks, ir uzskatāms par ēku vai arī saliekamās mājas pie veikaliem. Vai ar minēto termina skaidrojumu ir plānots, ka visas suņu būdas būs definējamas kā ēkas un uz to būs attiecināmi Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumi Nr. 529 “Ēku būvnoteikumi”? Būvvaldes ieskatā šādām ēkām būtu jāparedz atvieglotāka būvniecības kārtība. Lai izvairītos no tiesību normas dažādas interpretācijas, Būvvalde lūdz precizēt redakciju vai likumprojektam pievienotajā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) paskaidrot termina “ēkas” skaidrojumu ar piemēriem.  2. Ar likumprojektu 1. pantu paredz papildināt Būvniecības likumu ar jaunu terminu “inženierbūve”, kas nosaka, ka tā ir būve, kura nav definējama kā ēka. Jāprecizē termins “inženierbūve”, jo Būvvaldes ieskatā ne visas būves, kas nav definējamas kā ēkas, ir inženierbūves, piemēram, tvertne, gāzes uzpildes stacija, estrāde, atklātais sporta laukums un baseins ar tribīnēm.  **Zemkopības ministrija (20.07.2018.):**  1. Papildināt likumprojekta 1.punktu –1.panta 23.punktu, izsakot to šādā redakcijā:  “23) ēka – atsevišķi lietojama apjumta būve, izņemot medību infrastruktūra (medību tornis, dzīvnieku barotava u.c.), kurā var ieiet cilvēks un kuras iekštelpas lielākais augstums ir vismaz 1,6 metri, un kura ir noderīga vai paredzēta cilvēku vai dzīvnieku patvērumam vai priekšmetu turēšanai,”;  Pamatojums:  Zemkopības ministrijas un LVM ieskatā nav objektīvi nepieciešams likumprojektā uz ēku statusu attiecināt Ministru kabineta 2014.gada 22.jūlija noteikumos Nr.421 “Medību noteikumi” 91.7.punktā noteikto medību infrastruktūru – medību torņus, dzīvnieku barotavas, laipas, tiltus u.c. Minētie medību infrastruktūras elementi lielākajā daļā gadījumu ir uzskatāmi par īslaicīgās lietošanas būvēm un līdz šim tiek būvēti meža zemēs kā Vispārīgajos būvnoteikumos noteiktās 1.grupas citas atsevišķi neklasificētas inženierbūves. Medību infrastruktūras elementus ierīko, uztur un izmanto tikai medību tiesību lietotājs, par to bojāšanu iestājas administratīvā atbildība atbilstoši Medību noteikumu 91.7. punkta un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 80.panta noteikumiem.  2. Izteikt likumprojekta 6.punktu šādā redakcijā:  “6. Izteikt 11. pantu šādā redakcijā:  “11.pants. Būvju iedalījums, ārtelpas labiekārtojuma elements un medību infrastruktūra.  Būves iedala ēkās un inženierbūvēs. Ēku un inženierbūvju detalizētāku iedalījumu grupās nosaka vispārīgie būvnoteikumi. Ārtelpas labiekārtojuma elementu un medību infrastruktūras būvniecībai piemēro citu, atsevišķi neklasificētu, inženierbūvju būvniecības procesu, izņemot būvnoteikumos noteiktajos gadījumos. Vispārīgajos un speciālajos būvnoteikumos noteiktais būvniecības process nav piemērojams atsevišķu ārtelpas labiekārtojuma elementu un medību infrastruktūras ierīkošanai, kas tiek ierīkoti meža zemē un/vai lauksaimniecībā izmantojamā zemē.”  Pamatojums:  Zemkopības ministrijas un LVM ieskatā ir nepieciešams likumprojektā iestrādāt noteikumu, ka būvniecības process, kas saistīts medību infrastruktūras ierīkošanu meža zemē un/vai lauksaimniecībā izmantojamā zemē tiek regulēts ar citu, atsevišķi neklasificētu, inženierbūvju būvniecības procesu, ja vien vispārīgajos būvnoteikumos nav noteikts citādi, līdzīgi, kā tas notiek līdz šim.  3. Savukārt, attiecībā uz atsevišķiem ārtelpas labiekārtojuma elementiem, kas tiek ierīkoti meža zemēs, Zemkopības ministrijas un LVM ieskatā nav objektīvi nepieciešams uz to ierīkošanu attiecināt vispārīgos un speciālos būvnoteikumos noteikto būvniecības procesu.  Līdzšinējā Būvniecības likuma un Vispārīgo būvnoteikumu redakcija paredz vēršanos būvvaldē infrastruktūras elementa – katra soliņa, dabas takas norādes zīmes vai laipas pāri grāvim būvniecības gadījumā. Šādu labiekārtojuma elementu būvniecības procesam nebūtu objektīva nepieciešamība tikt detalizēti reglamentētam un attiecīgs risinājums mazinātu administratīvo slogu, gan pasūtītājam, atvieglojot attiecīga rakstura labiekārtojuma elementu būvniecības realizāciju meža zemēs, gan arī valsts pārvaldei dodot iespēju efektīvāk izlietot administratīvos resursus. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Redakcijai par pamatu ir ņemts līdzšinējais ēkas skaidrojums, kurš bija ietverts Ministru kabineta 22.12.2009. noteikumos Nr.1620 “Noteikumi par būvju klasifikāciju” – ēkas ir atsevišķi lietojamas apjumtas būves, kurās var iekļūt cilvēki un kuras ir noderīgas vai paredzētas cilvēku un dzīvnieku patvērumam vai priekšmetu turēšanai. Šis skaidrojums ir saskanīgs ar starptautisko būvju klasifikāciju “Classification of types of construction (CC)” - buildings are roofed constructions which can be used separately, have been built for permanent purposes, can be entered by persons and are suitable or intended for protecting persons, animals or objects. Lai novērstu praksē radušās neskaidrības tiek precizēts, ka par ēku uzskatāma tikai tāda būve, kurā vispirms var ieiet cilvēks (nevis jebkādā citādā veidā iekļūt) un ka tās iekštelpas lielākajam augstumam ir jābūt vismaz 1,6 metri (sk. Ministru kabineta 10.01.2012. noteikumu Nr.48 “Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” 6.2.apakšpunktu). Ja būve nav apjumta, tad to nevar uzskatīt par ēku. Nav pamata šajā ziņā izmainīt starptautisko jēdziena “ēka” galveno pazīmi. Papildus būtu jānorāda, ka publiskās ārtelpa vai cilvēku skaits pats par sevi nevar būt radītājs, lai tikai tā iemesla dēļ būvi atzīti par ēku.  2. Tāpat jānorāda, ka spēkā esošā Būvniecības likuma 11.pantā nav sniegts jēdzienu “ēka” vai “inženierbūve” skaidrojums. Vienlaikus būtu jānorāda, ka ar jēdziena ēkas izmaiņām būs nepieciešami grozījumi arī Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” un Ministru kabineta 12.06.2018. noteikumos Nr.326 “Būvju klasifikācijas noteikumi”. Taču papildus grozījumu nepieciešamība pats par sevi nevar būt pamats, lai neveiktu grozījumus Būvniecības likumā.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Jēdziens “mazā arhitektūras forma” nav jauns jēdziens būvniecības jomā, bet ir ticis lietots jau iepriekš – sk. Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 “Vispārīgie būvnoteikumi” 62.5.apakšpunktā. Tāpat tas lietots arī tehniskajā literatūrā (sk. Ainavu un dārzu veidošana. Rīga: Zvaigsne, 1979. – 97. lpp – “[a]rhitektūras mazās formas ir būvniecisks elements, ko apstādījumu telpā izmanto ar funkcionālu un estētisku nozīmi.”). Par mazajām arhitektūras formām var uzskatīt atbalsta sienas, soliņus, atkritumu urnas, velosipēdu statīvus u.tml.  Vienlaikus būtu jānorāda, ka jau šobrīd atsevišķu labiekārtojuma elementu būvdarbiem ir piemērojams būvniecības regulējums - ja atsevišķi, tad Ministru kabineta 09.05.2017. noteikumi Nr.253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi”, bet, ja, piemēram, kopā ar ēku, tad - Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumi Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” (sk. Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 7.punktu).  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Skatīt argumentācija, kura ietverta iepriekš šajā izziņas punktā.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Spēkā esošā Būvniecības likuma 11.pantā nav sniegts jēdzienu “ēka” vai “inženierbūve” skaidrojums. Vienlaikus būtu jānorāda, ka ar jēdziena ēkas izmaiņām būs nepieciešami grozījumi arī Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” un Ministru kabineta 12.06.2018. noteikumos Nr.326 “Būvju klasifikācijas noteikumi”. Taču papildus grozījumu nepieciešamība pats par sevi nevar būt pamats, lai neveiktu grozījumus Būvniecības likumā. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka plānotajā Būvniecības likuma 1.panta 22.punktā nav lietots vārds “iekļūt”, bet vārds “ieiet”. Līdz ar to rezervuāri (šķidru, gāzveida vielu vai beramu materiālu uzglabāšanai vai pārkraušanai) nebūs ēkas, jo šāda tipa būvēs cilvēks nevar ieiet. Par ēkām šī paša iemesla dēļ nebūs arī uzskatāmas suņu būdas. Papildus būtu jānorāda, ka mazās arhitektūras formas ir ietvertas jēdzienā “ārtelpas labiekārtojuma elements”.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Šobrīd medību infrastruktūra (medību torņi, dzīvnieku barotavas, tilti u.tml objekti) saskaņā ar spēkā esošo regulējumu ir uzskatāma par ēkām un inženierbūvēm. Plānotās izmaiņas šajā ziņā to nemaina. Tas vai katrā konkrētā gadījumā medību infrastruktūras būvdarbiem ir vai nav nepieciešama būvprojektēšanas dokumentācija ir speciālo būvnoteikumu, nevis Būvniecības likuma jautājums. Zemkopības ministrijas līdz šim saņemtie priekšlikumi attiecībā uz izmaiņām Ministru kabineta 09.05.2017. noteikumos Nr. 253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi” un Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumos Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” tiks izvērtēti, izstrādājot tuvākos grozījumus šajos būvnoteikumos. | | 7. Izteikt 11. pantu šādā redakcijā:  “11.pants. Būvju iedalījums un ārtelpas labiekārtojuma elements  (1) Būves iedala ēkās un inženierbūvēs. Būvju detalizētāku iedalījumu:  1) grupās nosaka vispārīgie būvnoteikumi;  2) pēc lietošanas veida nosaka normatīvie akti par būvju klasifikāciju.  (2) Ēka ir atsevišķi lietojama apjumta vai segta būve, kura atbilst šādām pazīmēm:  1) var ieiet cilvēks un tās iekštelpas lielākais augstums ir vismaz 1,6 metri;  2) piemērota cilvēku vai dzīvnieku patvērumam vai priekšmetu turēšanai;  3) nosakāms ēkas lietošanas veids atbilstoši normatīvajam aktam par būvju klasifikāciju;  (3) Inženierbūve ir būve, kura neatbilst kādai šā panta otrajā daļā noteiktajam ēkas pazīmēm un kurai ir nosakāms inženierbūves lietošanas veids atbilstoši normatīvajam aktam par būvju klasifikāciju.  (4) Ārtelpas labiekārtojuma elements ir ainavas un pilsētvides dizaina elements (tai skaitā mazā arhitektūras forma) un cita ar zemi vai gultni saistīta ķermeniska lieta, kas radusies būvdarbos un kam nav nosakāms būves lietošanas veids atbilstoši normatīvajam aktam par būvju klasifikāciju. Ārtelpas labiekārtojuma elementu būvniecībai piemēro citu, atsevišķi neklasificētu, inženierbūvju būvniecības procesu, izņemot būvnoteikumos noteiktajos gadījumos.”. |
|  | 2. Papildināt 5. panta pirmo daļu ar 15.punktu šādā redakcijā:  “15) izdod noteikumus par Būvniecības valsts kontroles biroja maksas pakalpojumu cenrādi par būvniecības un ekspluatācijas kontroli Latvijas Republikas iekšējās jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā un par būvvaldes funkcijas veikšanu attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecības ieceri, kurai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzētajam noteikts nacionālo interešu objekta statuss.”  4. 6.1 pantā:  Papildināt ar 1.1 daļu šādā redakcijā:  “(11) Birojs būvniecības un ekspluatācijas kontroli Latvijas Republikas iekšējās jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā un būvvaldes funkcijas attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecības ieceri, kurai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzētajam noteikts nacionālo interešu objekta statuss, veic par maksu.”;  21. Papildināt pārejas noteikumus ar 22. punktu šādā redakcijā:  “22. Šā likuma 5. panta pirmās daļas 15. punkts un 6.1 panta 1.1 daļa stājas spēkā 2020. gada 1. janvārī”. | | **Latvijas Pašvaldību savienība (27.07.2018.):**  Iebilstam pret 5. panta pirmo daļu papildinājumu ar 15. punktu, kura redakcija, paredz, ka Būvniecības valsts kontroles birojs var saņemt maksu par ekspluatācijas kontroli, šāds regulējums rada apstākļus interešu konflikta izraisīšanai.  **Tieslietu ministrija (27.07.2018.):**  Projekta 2. pantā paredzēto likuma 5. panta pirmās daļas papildinājumu ar 15. punktu – pilnvarojumu Ministru kabinetam izdot noteikumus par Būvniecības valsts kontroles biroja ( turpmāk – BVKB) maksas pakalpojumu cenrāža izdošanu nepieciešams no projekta izslēgt. Vēršam uzmanību, ka BVKB ir valsts tiešās pārvaldes iestāde, un visu šādu iestāžu maksas pakalpojumu cenrāži tiek izdoti saskaņā ar Likuma par budžetu un finanšu vadību 5. panta devīto daļu. Projekta 4. pantā paredzētais likuma 6.1 panta papildinājums ar 1.1 daļu jau paredz BVKB tiesības ņemt maksu par noteiktām darbībām, tādēļ maksas pakalpojumu tiesiskais pamats būs pietiekams.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  1. Būvvalde norāda, ka Anotācijā norādītais neatbilst Projekta noteiktajam, proti, Anotācijā norādīts, ka plānots izdot Ministru kabineta noteikumus, lai saņemtu nodevu par būvatļaujas izdošanu vai būvniecības ieceres akceptu, izdarot atzīmi paskaidrojuma rakstā vai apliecinājuma kartē, bet Projektā paredzēts deleģējums noteikt maksu par būvniecības un ekspluatācijas kontroli. Būvvalde uzskata, ka minētais deleģējums izveido kārtību, ka par būvdarbu kontroli un ekspluatācijas uzraudzību Būvniecības valsts kontroles birojs varēs pieprasīt maksu. Būvvalde vērš uzmanību, minētā kārtība var izveidot interešu konfliktu.  2. Būvvalde kategoriski iebilst, ka ar likumprojektu papildina 6.1 pantu ar jaunu 1.1 daļu, kas paredz, ka Būvniecības valsts kontroles birojs būvniecības kontroles funkciju Latvijas Republikas iekšējās jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā un būvvaldes funkcijas attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecības ieceri, kurai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzētajam noteikts nacionālo interešu objekta statuss, veic par maksu. Būvvaldes ieskatā nav saprotams, kā Būvniecības valsts kontroles birojs, pildot būvvaldes funkcijas, piemēram, izskatot iesniegumu, objekta apsekošanu veiks par samaksu. Ja tādas tiesības tiek paredzētas Būvniecības valsts kontroles birojam, Būvvalde rosina Būvniecības likumā ietvert deleģējumu, tiesības izdot Ministru kabineta noteikumus, kas noteiktu, ka Būvvalde savu funkciju izpildi veic par maksu. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  No iebilduma nav nosakāms kādā veidā tieši veidosies vai var veidoties pieminētais interešu konflikts un ar ko vai starp ko.  **Ņemts vērā**  Likumprojekta 2.pantā vairs nav ietverts atbilstošais deleģējums.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Likuma “Par nodokļiem un nodevām” 12.panta pirmās daļas 10.punktā ir noteikts, ka vietējās pašvaldības domei ir tiesības Ministru kabineta noteikumos noteiktajā kārtībā savā administratīvajā teritorijā uzlikt pašvaldības nodevas par būvatļaujas izdošanu vai būvniecības ieceres akceptu, izdarot atzīmi paskaidrojuma rakstā vai apliecinājuma kartē, būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā. BVKB gadījumā pēc savas būtības tiek paredzēta līdzīga kārtība, lai nodrošinātu nepieciešamos resursus attiecīgo būvniecības procesu kontrolei. | | 3. 6.1 pantā:  Papildināt ar 1.1 daļu šādā redakcijā:  “(11) Birojs būvniecības un ekspluatācijas kontroli Latvijas Republikas iekšējās jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā un būvvaldes funkcijas attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecības ieceri, kurai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzētajam noteikts nacionālo interešu objekta statuss, veic par maksu.”;  20. Papildināt pārejas noteikumus ar 22. punktu šādā redakcijā:  “22. Šā likuma 6.1 panta 1.1 daļa stājas spēkā 2020. gada 1. janvārī”. |
|  | 3. Aizstāt 6. panta ceturtajā daļā vārdus un ciparus “12. panta trešās daļas 1., 3., 4., 5., 5.1, 5.2, 6., 7., 9. un 10. punktā noteiktās būvvaldes funkcijas, piemēro likumā” ar vārdiem un cipariem “12. pantā noteiktās būvvaldes funkcijas, piemēro būvniecības jomas normatīvajos aktos”. | | **Tieslietu ministrija (27.07.2018.):**  Projekta 3. pantā paredzēto grozījumu likuma 6. panta ceturtajā daļā nepieciešams precizēt un vārdu “cipari” (atbilstošā locījumā) aizstāt ar vārdu “skaitļi” (atbilstošā locījumā), kā to nosaka noteikumu Nr.108 80. punkts par skaitļu aizstāšanu. Vēršam uzmanību, ka skaitlis “divpadsmit” sastāv no cipariem “viens” un “divi”. Līdzīgi nepieciešams precizēt projekta 19. pantā paredzēto grozījumu likuma pārejas noteikumu 19. punktā. | **Ņemts vērā**  Likumprojekts ir atbilstoši precizēts. | | 3. Aizstāt 6. panta ceturtajā daļā vārdus un skaitļus “12. panta trešās daļas 1., 3., 4., 5., 5.1, 5.2, 6., 7., 9. un 10. punktā noteiktās būvvaldes funkcijas, piemēro likumā” ar vārdiem un skaitli “12. pantā noteiktās būvvaldes funkcijas, piemēro būvniecības jomas normatīvajos aktos”. |
|  | 4. 6.1 pantā:  izteikt pirmās daļas 1. punkta “a” apakšpunktu šādā redakcijā:  “a) trešās grupas publiskas ēkas (turpmāk – publiskas ēkas);”; | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (27.07.2018.):**  Neatbalstām piedāvāto Likumprojekta 6.1 panta pirmās daļas 1. punkta “a” apakšpunkta redakciju. Rosinām to izteikt sekojoši:  “a) trešās grupas publisku ēku (turpmāk – publiskas ēkas) jaunu būvniecību un pārbūvi;”.  Vasaras mēnešos valstī tiek veikti skolu, ka arī pirmsskolas izglītības iestāžu atjaunošanas būvdarbi, kuru nodošanas ekspluatācijā termiņi ir augusta pēdējās nedēļas, kā rezultātā nav pārliecības, ka Būvniecības valsts kontroles biroja rīcībā ir pietiekami daudz resursu, lai visu vasaru kontrolētu un augusta pēdējās nedēļās pieņemtu ekspluatācijā valstī esošajās skolās, pirmsskolas izglītības iestādēs veiktos atjaunošanas darbus.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  Būvvalde norāda, ka VBN 26. punkts nosaka, ka būvniecības ieceres realizācijai nepieciešamos dokumentus normatīvajos aktos noteiktos gadījumos ir tiesīgs izstrādāt būvprojekta izstrādātājs, būvkomersants vai būvspeciālists. VBN 30. punkts nosaka, ka, izstrādājot būvniecības ieceres dokumentus, būvprojektu vai tā daļu, būvprojekta izstrādātājam ir pienākums ievērot būvniecību reglamentējošos normatīvos aktus un tehniskās prasības. Latvijas būvnormatīva LBN 202-15 “Būvprojekta saturs un noformēšana, kas apstiprināts ar Ministru kabineta 09.06.2015. noteikumiem Nr. 281 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 202-15 “Būvprojekta saturs un noformēšana”” 19. punkts nosaka, ka būvprojekta ģenerālplānā norāda projektējamo būvju eksplikāciju ar kadastra apzīmējumu (ja tāds ir piešķirts), galveno lietošanas veidu un apbūves rādītājus (apbūves laukums, būvtilpums u.c.). No minētā izriet, ka būvprojekta izstrādātājs, projektējot ēku, nosaka galveno lietošanas veidu. Būvvalde praksē saskaras ar to, ka pēc projektētās ēkas galvenā lietošanas veida, piemēram, tiek būvēta daudzdzīvokļu māja, kurā pirmajā stāvā ir veikals, piemēram, “Maksima X” vai arī daudzdzīvokļu māja Z torņi, kurā ir arī publiskas telpas - biroji, tad kā ēkas galvenais lietošanas veids būs dzīvojamā māja un tās kontrole ietilpst Būvvaldes kompetencē. Būvvaldes ieskatā būvniecības iecere būtu jāskatās kompleksi, jo sarežģītību nosaka būvniecības process, nevis ēkas grupas iedalījums un Būvvaldes ieskatā šādu ēku un publisku telpu kontrole būtu jāveic Būvniecības valsts kontroles birojam. Būvvaldes ieskatā nevajadzētu rasties situācijai, ka liela, sarežģīta būvniecības procesa rezultātā uzbūvēta ēka, kurā ir, piemēram, gan dzīvojamās telpas, gan publiskas telpas, tiktu nodotas Būvvaldes kompetencē tikai tādēļ, ka dzīvojamās telpas tajā ir procentuāli vairāk kā publiskās telpas, neskatoties uz to, ka konkrētā publisko telpu daļa ir tikpat liela, cik tā būtu, ja tā atrastos atsevišķā ēkā, kuras lietošanas veids atbilstu Būvniecības valsts kontroles biroja kompetencei.  Ievērojot minēto, lai Būvniecības valsts kontroles biroja kompetencē ietilptu arī tādu trešās grupas ēku, kurās ir publiskas telpas, kurā vienlaicīgi var uzturēties vairāk kā 100 cilvēki, kontrole, Būvvalde rosina papildināt Būvniecības likuma 6.1 panta pirmās daļas a) apakšpunktu aiz vārda “ēkas” ar vārdiem “un trešās grupas ēkas, kurās ir publiskas telpas, kurā vienlaicīgi var uzturēties vairāk kā 100 cilvēki”.  Būvvalde arī norāda, ka būvniecības nozarē attiecībā uz būvēm pastāv vairāki iedalījumi: sešas kapitalitātes grupas (Ministru kabineta 28.09.2010. noteikumi Nr. 907 “Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi, kārtējo remontu un energoefektivitātes minimālajam prasībām”), trīs ugunsnoturības pakāpes, septiņi būves lietošanas veidi (Latvijas būvnormatīvs LBN 201-15 “Būvju ugunsdrošība”) un VBN 1. pielikums, kas nosaka būvju iedalījumu grupās. Būvvaldes ieskatā būtu izvērtējama iespēja izmantot vienotu iedalījumu. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Apzinot iespējamo objektu skaitu nav paredzams, ka esošie resursi būtu nepietiekami, lai veiktu visu būvdarbu kontroli trešās grupas publiskās ēkas. BVKB visus trešās grupas publisku ēku būvdarbu kontroli veikts esošo finanšu līdzekļu ietvaros. Regulējums precizēts, lai noradītu, kas tas attiecas tikai uz tiem gadījumiem, kad būvdarbu veikšanai ir nepieciešama būvatļauja.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Vienots būvju iedalījums, ņemot vērā dažādas klasifikācijas sistēmas, nav šī likumprojekta jautājums. Esošās, iespējamās, neskaidrības var novērst ar atbilstoša pārskata izstrādāšanu. Tam nav nepieciešami normatīvo aktu grozījumi. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka Tieslietu ministrija ir uzsākusi darbu pie jaunas būvju klasifikācijas izstrādes (sk. MK prot. Nr. 28 11. § 3.punktu). Papildus būtu jānorāda, ka no cilvēku skaita kritērija tiek plānots atteikties, to vispārīgajos būvnoteikumus aizstājot ar noteiktu platību. Tas samazinās strīdus par ēkas piederību II vai III grupai. | | 4. 6.1 pantā:  izteikt pirmās daļas 1. punkta “a” apakšpunktu šādā redakcijā:  “a) trešās grupas publiskas ēkas (turpmāk – publiskas ēkas), ja būvdarbu veikšanai ir nepieciešama būvatļauja;”; |
|  | 4. 6.1 pantā:  izslēgt pirmās daļas 4., 5. un 7. punktu; | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  1. Iebilst, ka no likumprojekta tiek svītrots Būvniecības likuma 6.1 panta pirmās daļas 4. punkts un uzskata, ka 4. punkts ir jāsaglabā. Tieši Būvniecības valsts kontroles biroja izveidošanas mērķis bija arī noteikt, ka birojs organizē būvprojekta ekspertīzi, lai novērstu būvprojekta atbilstību normatīvajos aktos un tehniskajos noteikumos noteiktajām prasībām gadījumos, kad būvniecības ierosinātājs ir publisko tiesību juridiskā persona vai tās institūcija, vai kad starp būvniecības procesa dalībniekiem ir strīds un nepieciešams neatkarīgs būvprojekta vai būves ekspertīzes atzinums. Praksē ir situācijas, ka ekspertīzi var veikt tikai daži cilvēki. Tad rodas jautājums, kura institūcija valstī organizēs būvprojektu un būvju ekspertīzi, ja to faktiski neveiks Būvniecības valsts kontroles birojs?  2. Iebilst, ka no likumprojekta tiek svītrots Būvniecības likuma 6.1 panta pirmās daļas 5. punkts un uzskata, ka 5. punkts ir jāsaglabā. Būvvaldes ieskatā, ja to dara Būvvalde, tad kāpēc to nedarīs Būvniecības valsts kontroles birojs, ja atbilstoši likumprojektam Būvniecības valsts kontroles birojs veiks būvvaldes funkcijas. Kāpēc Būvniecības valsts kontroles birojs neinformēs kompetences pārbaudes iestādes par būvspeciālistu profesionālās darbības pārkāpumiem, piemēram, ja, veicot būvdarbu kontroli, konstatē, ka būvdarbu vadītājs nepilda savus pienākumus, tad Būvvalde par to informē Latvijas Būvinženieru savienību vai informē Ekonomikas ministriju un Latvijas Arhitektu savienību par Būvvaldes pieņemtajiem atteikumiem akceptēt būvniecības ieceri, ja, izskatot būvniecības ieceri, konstatē trūkumus. Papildus Būvvalde norāda, ka attiecībā uz minēto punktu likumprojekta pievienotajā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ir iekļauts kļūdains secinājums, ka tas attiecas uz konsultāciju sniegšanu un metodisko palīdzību. Šis punkts paredz informēšanu par pārkāpumiem, nevis viedokļa sniegšanu vai atbildi uz iesniegumiem. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Uzdevums BVKB organizēt būvprojektu un būvju ekspertīzi Būvniecības likuma 6.1 panta pirmās daļas 4. punktā tika noteikts, ņemot vērā Ministru kabineta 30.03.2004. noteikumu Nr.189 “Valsts būvinspekcijas nolikums” 3.7. apakšpunktā noteikto Valsts būvinspekcijas uzdevumu – organizē būvprojektu, būvdarbu un būvju ekspertīzi. Valsts būvinspekcija, pildot attiecīgo uzdevumu, bija sastādījusi pieejamo ekspertīzes veicēju sarakstu. Šobrīd Būvniecības informācijas sistēmā ir pieejama informācija par visiem būvspeciālistiem, kuriem ir piešķirtas tiesības veikt būvekspertīzi, kā arī par būvkomersantiem, kuri nodarbina šos būvspeciālistus, bet BVKB atbilstoši Ministru kabineta 20.03.2018. noteikumiem Nr.169 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi” veic būvekspertu patstāvīgās prakses uzraudzību. Šīs uzraudzības ietvaros BVKB kā kompetences pārbaudes iestāde izskata sūdzības par būvekspertiem un vērtē pārkāpuma būtību (sk. šo noteikumu 47.punktu). Ja dažādi būveksperti par vienu objektu ir snieguši dažāda satura ekspertīzes, tad šāda gadījumā pēc atbilstošas informācijas saņemšanas BVKB vērtēs iespējamos pastāvīgās prakses pārkāpumus, lemjot par nepieciešamību, piemēram, par brīdinājuma izteikšanu vai sertifikāta darbības apturēšanu.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Būvniecības likuma 6.1 panta pirmās daļas 5.punkts netiek izslēgts | | 4. 6.1 pantā:  izslēgt pirmās daļas 4. un 7. punktu;  izteikt pirmās daļas 5. punktu šādā redakcijā:  “5) informē kompetences pārbaudes iestādes par iespējamajiem būvspeciālistu profesionālās darbības pārkāpumiem;”; |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  Būvvalde ar 01.03.2017. vēstuli Nr. BV-17-2849-nd vērsa uzmanību, ka dotajā gadījumā normatīvajos aktos nav atrunāta kārtība, kā būvvaldēm rīkoties, ja saņemti divi dažādi atšķirīgi ekspertīžu atzinumi, jo būvvaldēm nav tiesību pašām pasūtīt vēl trešo būvprojekta vai būves ekspertīzi vai uzlikt par pienākumu būvniecības dalībniekam veikt ekspertīzi pie kāda cita konkrēta ekspertīzes veicēja. Tā pat arī iestādēm, kuras līdz šim sertificējušas personas attiecīgajā jomā, nav tiesību vērtēt un dot saistošus norādījumus būvvaldēm par to, kurš ekspertīzes atzinums ņemams par pamatu lietas turpmākā izskatīšanā. Būvvaldes skatījumā Būvniecības valsts kontroles birojs varētu būt tā valsts iestāde, kura dod gala slēdzienu – kurš ekspertīzes atzinums būvvaldei ņemams par pamatu, izvērtējot konkrēto lietu. Nosakot šādu funkciju Būvniecības valsts kontroles birojam, attiecīgi būtu arī jānosaka, ka būvvaldei ir saistošs šāds Būvniecības valsts kontroles biroja slēdziens. Līdz ar to lūdz likumprojekta 4. punktā 6.1 panta pirmās daļu papildināt ar jaunu 41) punktu šādā redakcijā:  “41) izvērtē pretrunīgas būvprojektu vai būvju ekspertīzes atzinumus, ja par vienu objektu ir vismaz divi dažādi pretrunīgi ekspertīzes atzinumi un šādu lūgumu izteikusi būvvalde, kurai šāds slēdziens ir saistošs.”. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  BVKB atbilstoši Ministru kabineta 20.03.2018. noteikumiem Nr.169 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi” veic būvekspertu patstāvīgās prakses uzraudzību. Šīs uzraudzības ietvaros BVKB kā kompetences pārbaudes iestāde izskata sūdzības par būvekspertiem un vērtē pārkāpuma būtību (sk. šo noteikumu 47.punktu). Ja dažādi būveksperti par vienu objektu ir snieguši dažāda satura ekspertīzes, tad šāda gadījumā pēc atbilstošas informācijas saņemšanas BVKB vērtēs iespējamos pastāvīgās prakses pārkāpumus, lemjot par nepieciešamību, piemēram, par brīdinājuma izteikšanu vai sertifikāta darbības apturēšanu. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka Būvniecības likuma 14.pants ir papildināts ar 3.2 daļu | |  |
|  | 4. 6.1 pantā:  izteikt pirmās daļas 6. punktu šādā redakcijā:  “6) sniedz metodisko palīdzību pašvaldībām saistībā ar būvdarbu kontroli un būvju pieņemšanu ekspluatācijā;”; | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  Būvvalde norāda, ka Projekts, nevis novērš iespējamās neskaidrības kompetenču sadalījumā, bet tieši tos palielina jautājumā par skaidrojuma sniegšanu. Būvvalde norāda, ka nav saprotams Projektā noteiktais, vai turpmāk skaidrojumus par būvdarbu kontroli un būvju pieņemšanu ekspluatācijā būs tiesīgs sniegs tikai Būvniecības valsts kontroles birojs. Būvvalde norāda, ka būvniecības noteikumu piemērošanas problēmjautājumi ir komplicēti un bieži vien neaprobežojas tikai ar vienu tēmu, kā rezultātā skaidrojuma pieprasījums var būt plašāks. Vienlaikus Būvvalde norāda, ka ir nepieciešams skaidrojums, kā būvvaldēm rīkoties, ja biroja sniegtais skaidrojums atšķirsies no Ekonomikas ministrijas skaidrojuma. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Ņemot vērā BVKB specializāciju attiecībā uz sarežģītu un sabiedrībai bīstamu būvju kontroli, tiek pārskatīts arī regulējums par metodisko palīdzību. Likumprojektā ir noteikts, ka BVKB metodisko palīdzību sniegs pašvaldībām saistībā ar būvdarbu kontroli un būvju pieņemšanu ekspluatācijā. Tas risinās līdzšinējo situāciju, kurā daudzas personas pastāvīgi lūdz sniegt BVKB viedokli par jebkuriem ar būvniecību vai mājokļiem saistītiem jautājumiem. Jānorāda, ka saskaņā ar Būvniecības likuma 6. panta pirmo daļu Ekonomikas ministrija veic būvniecības jomas vispārējo pārraudzību un koordināciju, kā arī saskaņā ar Ministru kabineta 07.04.2009. noteikumu Nr.300 „Ministru kabineta kārtības rullis” 216. punktu gadījumā, ja nepieciešams, skaidrojumu par Ministru kabineta izdoto tiesību aktu sniedz attiecīgā tiesību akta projekta iesniedzējs – Ekonomikas ministrija būvniecības jomā. Līdzīgi tas attiecas arī uz uzdevumu organizēt būvniecības procesā iesaistīto uzraudzības un kontroles iestāžu un nevalstisko organizāciju sadarbību, lai veicinātu būvspeciālistu profesionālās kompetences paaugstināšanu. Lai novērstu iespējamās neskaidrības kompetenču sadalījumā, likumprojektā ir paredzēts izslēgt 6.1 panta pirmās daļas 7. punktu un izteikt šīs daļas 6. punktu jaunā redakcijā.  Ekonomikas ministrija patstāvīgi pārrunā ar BVKB aktuālos jautājumus, saskaņojot savstarpēji viedokļus. Iebilduma aprakstītā situācija ir teorētiska, nevis praktiska problēma. | | 4. 6.1 pantā:  izteikt pirmās daļas 6. punktu šādā redakcijā:  “6) sniedz metodisko palīdzību pašvaldībām saistībā ar būvdarbu kontroli un būvju pieņemšanu ekspluatācijā;”; |
|  | 4. 6.1 pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Attiecībā uz šā panta pirmās daļas 1.punktā minētajām būvēm birojs pilda šā likuma 12. panta 3.3 un 3.4 daļā noteiktās būvvaldes funkcijas, kā arī nodrošina šā likuma 18.pantā noteiktās darbības. Publisku ēku ekspluatācijas kontroli birojs veic šā likuma 21. pantā noteiktajā kārtībā.”; | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (27.07.2018.):**  Rosinām izteikt šādā redakcijā:  “(2) Attiecībā uz šā panta pirmās daļas 1. punktā minētajām būvēm birojs pilda šā likuma 12. panta 3.3 un 3.4 daļā noteiktās būvvaldes funkcijas, kā arī nodrošina šā likuma 18. pantā noteiktās darbības, izņemot 18. panta 5. daļā noteikto. Publisku ēku ekspluatācijas kontroli birojs veic šā likuma 21. pantā noteiktajā kārtībā, t.sk. pieņem lēmumus par būves sakārtošanu vai nojaukšanu. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Nav sniegta argumentācija, kāpēc BVKB nebūtu tiesīgs pieņemt Būvniecības likuma 18.panta piektajā daļā noteiktos lēmumus par patvaļīgu būvniecību. It sevišķi, ja tāda ir konstatēta ekspluatācijas kontroles ietvaros. Tāpat nav sniegta argumentācija par atkāpēm no lakoniskuma prasībām attiecībā uz vārdiem “t.sk. pieņem lēmumus par būves sakārtošanu vai nojaukšanu”, proti, kādas tieši praksē neskaidras situācijas attiecīgie vārdi risinās. Ja būve bojā ainavu, tad šāda lēmuma pieņemšana ir piekritīga pašvaldība – šajā aspektā regulējuma pārskatīšana nav plānota. | | 4. 6.1 pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Attiecībā uz šā panta pirmās daļas 1.punktā minētajām būvēm birojs pilda šā likuma 12. panta 3.3 un 3.4 daļā noteiktās būvvaldes funkcijas, kā arī nodrošina šā likuma 18.pantā noteiktās darbības. Publisku ēku ekspluatācijas kontroli birojs veic šā likuma 21. pantā noteiktajā kārtībā.”; |
|  | 4. 6.1 pantā:  izteikt trešo daļu šāda redakcijā:  “(3) Pildot šajā likumā noteiktās funkcijas, birojam ir tiesības pieprasīt un bez maksas saņemt informāciju un dokumentus.”. | | **Tieslietu ministrija (27.07.2018.):**  Projekta 4. pantā ir paredzēts izteikt likuma 6.1 panta trešo daļu jaunā redakcijā, nosakot, ka, pildot šajā likumā noteiktās funkcijas, BVKB ir tiesības pieprasīt un bez maksas saņemt informāciju un dokumentus, proti, tiesības bez maksas saņemt informāciju tiek paredzētas nevis kontroles pasākumu ietvaros, bet gan funkciju izpildē. Tas ievērojami paplašina BVKB tiesības. Ņemot vērā to, ka šobrīd Valsts zemes dienests BVKB bez maksas izsniedz tikai to informāciju, kas nepieciešama būvniecības valsts kontroles veikšanai, lūdzam projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā):  – aprakstīt, kādu funkciju veikšanai Būvniecības valsts kontroles birojam būs tiesības bez maksas saņemt informāciju un dokumentus;  – detalizēt, kāda veida informāciju un dokumentus no kādām personām BVKB paredz bez maksas pieprasīt, it īpaši aprakstīt, kurus datus bez maksas BVKB vēlas iegūt no Valsts zemes dienesta uzturētajām informācijas sistēmām.  Tiesiskās skaidrības nodrošināšanai precizējumi veicami arī tiesību normā, lai tiesību norma skaidri noteiktu, no kurām personām un kāda veida datus un citu informāciju BVKB vēlas iegūt bez maksas. Tieslietu ministrija vērš uzmanību, ka piedāvātais regulējums var radīt finansiālo ietekmi uz Valsts zemes dienesta budžetu, tādēļ bez izvērsta pamatojuma jaunais regulējums nav atbalstāms. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Šobrīd bez maksas pieejama ir informācija attiecibā uz būvniecības valsts kontroli. Taču, mainoties regulējumam, BVKB ir sācis pildīt attiecībā uz militārajiem objektiem visas būvvaldes funkcijas (Būvniecības likuma 6.1panta pirmās daļas 1.1punkts). Attiecīgā norma ir precizējama, lai nodrošinātu BVKB kā darbību. Tāpat jānorāda, ka BVKB funkcijas ir saistītas ar sabiedrības drošības aizsardzību un nav pieļaujama situācija, kurā BVKB nav pieejama funkciju izpildi nepieciešamā informācija. Informācijas nepieejamība var apgrūtināt atsevišķos gadījumos funkciju efektīvu realizāciju un šī iemesla pēc sabiedrības drošības efektīvu nodrošināšanu. | | 4. 6.1 pantā:  izteikt trešo daļu šāda redakcijā:  “(3) Pildot šajā likumā noteiktās funkcijas, birojam ir tiesības pieprasīt un bez maksas saņemt informāciju un dokumentus.”. |
|  | 7. Papildināt 9.1 pantu ar 7.1 daļu šādā redakcijā:  “(71) Būvvalde vai institūcijas, kura pilda būvvaldes funkcijas, pirms vides pieejamības alternatīvo tehnisko risinājumu vai atkāpju no būvnormatīvos noteiktajām vides pieejamības prasībām saskaņošanas var lūgt nevalstisko organizāciju viedokli par paredzētajiem vides pieejamības alternatīvajiem tehniskajiem risinājumiem vai atkāpēm no būvnormatīvos noteiktajām vides pieejamības prasībām.”. | | **Tieslietu ministrija (27.07.2018.):**  Projekta 7. pantā paredzēto likuma 9.1 panta 7.1 daļu par būvvaldes tiesībām lūgt viedokli nevalstiskām organizācijām nepieciešams papildus izvērtēt un piedāvājam to no projekta izslēgt. Vēršam uzmanību, ka šādi izteikta norma faktiski ir deklaratīva un formāla, jo viedoklis nevienai iesaistītajai pusei nerada likumā paredzētus pienākumus. Turklāt likuma 12. panta trešās daļas 6. punkts esošajā redakcijā paredz līdzīgu regulējumu, kas paredz būvvaldes kompetenci izskatīt alternatīvus tehniskos risinājumus vides pieejamības nodrošināšanai, ja nepieciešams, lūdzot attiecīgās jomas nevalstisko organizāciju ekspertu viedokli gadījumos, kad būvprojektā nav iespējams ievērot būvnormatīvu tehniskās prasības. Ja minētā norma paredz privātpersonu (nevalstisko organizāciju) iesaisti valsts pārvaldes uzdevumu risināšanā atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma regulējumam, tad projektā jāveido atbilstošs regulējums un par to jāsniedz pamatojums projekta anotācijā. Nobeigumā vēlamies norādīt, ka gadījumā, ja normatīvais regulējums likumā par nevalstisko organizāciju viedokļiem netiek veidots kā valsts pārvaldes uzdevums, tad dažādu nesaistošu viedokļu pieprasīšana var radīt papildu administratīvo slogu būvvaldei un nepamatotu lēmuma pieņemšanas termiņu novilcināšanu.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (27.07.2018.):**  Rosinām izteikt šādā redakcijā:  “(71) Būvvalde vai institūcijas, kura pilda būvvaldes funkcijas, pirms vides pieejamības alternatīvo tehnisko risinājumu vai atkāpju no būvnormatīvos noteiktajām vides pieejamības prasībām saskaņošanas var lūgt nevalstisko organizāciju viedokli par paredzētajiem vides pieejamības alternatīvajiem tehniskajiem risinājumiem vai atkāpēm no būvnormatīvos noteiktajām vides pieejamības prasībām, un lēmumu var pieņemt balstoties uz nevalstisko organizāciju sniegto viedokli”.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  Būvvalde lūdz izvērtēt, vai ir jāpaplašina būvvaldē obligāti nodarbinātos speciālistus, jo atbilstoši Būvniecības likuma 12. panta otrajai daļai būvvalde pastāvīgi jānodarbina speciālisti, no kuriem vismaz viens ir arhitekts un viens — būvinspektors, proti, vai būvvaldei ir jānodarbina arī vides pieejamības speciālists.  **Rīgas pilsētas būvvalde (20.03.2019.):**  Ņemot vērā, ka iepriekš minētais jautājums [būvvaldes kompetence vides pieejamības jomā] ir saistīts ar Būvniecības likuma 9.1 panta septītās daļas 4. punktu un Projekta Būvniecības likuma 9.1 panta 7.1 daļu, secīgi svītrojot Būvvaldes pienākumu pārbaudīt vides pieejamības prasības, ir svītrojams arī būvvaldes pienākums saskaņot alternatīvos tehniskos risinājumus un atkāpes no būvnormatīvu tehniskajām prasībām vides pieejamības jomā, secīgi svītrojams arī noteikums par tiesībām pieprasīt nevalstisko organizāciju viedokli minētā lēmuma pieņemšanai, Būvvalde lūdz svītrot Būvniecības likuma 9.1 panta septītās daļas 4. punktu un Projekta Būvniecības likuma 9.1 panta 7.1 daļu. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Panākta vienošanās, ka Būvvaldes kompetencē nav vides pieejamības prasību izvērtēšana.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Panākta vienošanās, ka Būvvaldes kompetencē nav vides pieejamības prasību izvērtēšana.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Panākta vienošanās, ka Būvvaldes kompetencē nav vides pieejamības prasību izvērtēšana.  **Ņemts vērā**  Atbilstošais regulējums ir izslēgts no likumprojekta. | | 6. 9.1 pantā:  izslēgt septītās daļas 4. punktu;  aizstāt devītajā daļā vārdus “lietošanas drošības” ar vārdiem “lietošanas drošības, vides pieejamības”. |
|  | 8. 12. pantā:  papildināt ar 3.1 daļu šādā redakcijā:  “(31) Būvvaldes kompetencē ir šāda būvniecības principa un tehnisko prasību pārbaude un kontrole:  1) arhitektoniskās kvalitātes princips, ciktāl tas attiecas uz būves iekļaušanos ainavā un pilsētvidē, ņemot vērā ekonomiskos un citus aspektus;  2) vides pieejamības prasības;  3) pašvaldības teritorijas plānojumā, lokālplānojumā (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumā (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem) noteiktās prasības;  4) normatīvajos aktos noteiktās būves novietojuma un insolācijas prasības.”; | | **Latvijas Arhitektu savienība (27.07.2018.):**  LAS lūdz precizēt 12. panta 31 daļu, izsakot to redakcijā: “Būvvaldes kompetencē ir šāda būvniecības principa un vienīgi šādu tehnisko prasību pārbaude un kontrole: (..)”.  **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  Partnerība atzinīgi novērtē Likuma 12. panta 3.1 daļā skaidri noteiktās būvvaldes kompetences, un minētā panta 3.2 daļā noteikto ietvaru, izskatot būvniecības ieceres dokumentāciju. Tomēr Partnerības ieskatā minētā likuma panta 3.2 daļa ir papildināma, nosakot, ka būvvalde pārbauda būvprojekta satura un noformējam atbilstību normatīvo aktu prasībām [Latvijas būvnormatīvam 202-15 “Būvprojekta saturs un noformēšana”].  **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (25.07.2018.):**  Likumprojekta 8. pants paredz papildināt Būvniecības likuma (turpmāk – likums) 12. pantu ar 3.1 daļas 4. punktu šādā redakcijā:“4) normatīvajos aktos noteiktās būves novietojuma un insolācijas prasības.“  Vēršam uzmanību, ka likumprojektā lietotā termina “insolācija” skaidrojums ir ietverts Ministru kabineta 2015. gada 30. jūnija noteikumu Nr. 340 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 211-15 “Dzīvojamās ēkas”” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 340) 2.11. apakšpunktā – insolācija ir saules radītais apgaismojums telpās. Likumā terminus skaidro, ja terminā izteiktajam jēdzienam ir īpaša nozīme likuma regulējamās nozares ietvaros vai lai konkretizētu terminā izteiktā jēdziena izpratnes robežas. Ievērojot minēto, atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām – likumā vēlams izvairīties no svešvārdu lietošanas, nepieciešamības gadījumā lietoto jēdzienu skaidrojot likumā, nevis Ministru kabineta noteikumos (MK noteikumos Nr. 341) vai arī likumprojektā lietoto svešvārdu aizstājot ar sinonīmu, ja tas ir iespējams.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (27.07.2018.):**  Uzskatām, ka Likumprojekta 12. panta 3.1 daļa jāpapildina ar 5) punktu, to izsakot sekojošā redakcijā:  “5) kultūras mantojuma saglabāšanas prasības, atbilstoši pašvaldības autonomajām funkcijām, kompetencei un likumā “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” paredzētajam pārvaldes uzdevuma deleģējumam.”  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  1. Būvvalde kategoriski iebilst pret Projektā paredzēto kārtību, kurā būvvaldei ir atņemtās tiesības rīkoties iespējamā būvniecības principa vai tehnisko noteikumu (tai skaitā būves būtisko) prasību pārkāpuma gadījumā.  Anotācijā kā arguments jaunas kārtības ieviešanai norādīts apstāklis, ka būvvaldē netiek nodarbināti nepieciešamie speciālisti un šobrīd pastāv problēma ar būvspeciālistu nodarbinātību būvvaldēs. Būvvalde norāda, ka ar Projektu izvēlētais problēmas risinājums neatbilst Būvniecības likuma mērķa sasniegšanai. Proti, ir jārisina jautājums, kā nodarbināt būspeciālistus būvvaldēs, pieaicinot pašvaldībā strādāt profesionālus. Pirmkārt, esošā problēma ir saistītā ar atalgojuma konkurētspēju, secīgi ir jāpaaugstina atalgojums būvspeciālistiem, kuri strādā valsts pārvaldē. Otrkārt, ja esošais būvvaldē obligātais darbinieku speciālistu loks nav pietiekams, tad to var paplašināt, nosakot, kādi speciālisti ir nepieciešami (vēršama uzmanība, ka attiecīgs speciālists varētu būt nodarbināts arī vairākās pašvaldībās). Līdz ar to Būvvalde uzskata, ka Projekts pēc būtības nerisina esošo problēmu.  Būvvalde norāda, ka Anotācijā ietvertais skaidrojums – “būvvaldes darbinieki un būvinspektors kā būvniecības nozares lietpratēji, redzot iespējamos būtisku trūkumus vai nepilnības būvniecības iecerē, nebūs tiesīgi atbilstoši rīkoties, lai novērstu iespējamo sabiedrības apdraudējumu”– var novēst pie sekām, ka šobrīd būvvaldē nodarbinātie speciālisti aizies no darba, jo kā savas profesijas pārstāvji, nevarēs skaņot būvniecības dokumentus, kurās konstatēs neatbilstības.  Būvvalde norāda, ka Anotācijā ietvertais skaidrojums “Līdz ar to ar šo likumprojektu tiek paredzēti atbilstoši piesardzības pasākumi, lai nodrošinātu sabiedrības interešu aizsardzību.” ir maldinošs, jo piesardzības pasākumi nav paredzēti. Proti, būvvaldei ar Projektu ir piešķirtās tiesības šaubu gadījumā tikai informēt būvniecības ierosinātāju, būvniecības ieceres izstrādātāju, atbilstošo valsts vai pašvaldības institūciju un atbilstošo kompetences pārbaudes iestādi, bet ar Projektu ne būvniecības ierosinātājam, ne projektētājam nav uzlikts pienākums pārstrādāt attiecīgo būvniecības ieceri. Līdz ar to ar Projektu Būvvaldes lietpratēju šaubām ir noteikts informatīvs rakstus, ka rezultātā būvniecības dalībnieki var tos neņemt vērā, un būvvaldei aizliegts atteikt izdot būvatļauju vai veikt atzīmi būvatļaujā par tās nosacījumu izpildi.  Attiecībā uz Projektā paredzēto risinājumu, ka šaubu gadījumā par būvniecības ieceres atbilstību mehāniskās stiprības vai stabilitātes prasībām, būvvaldei ir tiesības uzlikt par pienākumu būvniecības ierosinātajam iesniegt būvvaldē būvniecības ieceres būvekspertīzi, Būvvalde norāda, ka jau šobrīd būvvaldei ir tiesības pieprasīt būvekspertīzi, bet tās netiek darīts, vadoties no samērīguma principa, proti, ne visos gadījumos būvekspertīze ir nepieciešama, jo nepilnības var pārstrādāt.  Papildus Būvvalde norāda, ka uz Projekta savstarpējo pretrunu – aizliegumu būvvaldei vērtēt būvnormatīvu ievērošanu, bet nosaka pienākumu ziņot par šaubām saistībā ar būvnormatīvu prasību ievērošanu.  Būvvalde norāda, ka Anotācijā ietvertais skaidrojums: “Piemēram, gadījumā, ja būvvaldes ieskatā būvniecības ieceres neatbildīs ugunsdrošības prasībām, tad par to jāpaziņo Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests – kura kompetencē būs lemt par pasākumiem, lai nodrošinātu attiecīgo prasību izpildes pārbaudi un turpmāku kontroli.” ir maldinošs, jo Projekts neparedz noteikt pienākumu Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam izvērtēt, vai projektējama, būvējama un ekspluatējama būve atbilstoši tās lietošanas veidam atbilst vienai no būtiskām prasībām: ugunsdrošība.  Attiecībā uz būvdarbu kontroli un būves pieņemšanu ekspluatācijā Būvvalde norāda, ka Projekts nepamatoti sašaurina būvinspektora kompetenci, uzliekot par pienākumu pārbaudīt tikai būves atbilstību būvniecības ieceres dokumentācijā saskaņotajam apjomam un novietojumam. Būvvalde norāda, ka šādai ierobežotai pārbaudei nav nepieciešams būvspecciālists, kā rezultātā projekts paredz izveidot formālu pārbaudi, jo Projekts pat neparedz pienākumu pārbaudīt būvdarbu atbilstību būvprojektam.  Papildus Būvvalde norāda uz Projekta savstarpējo pretrunu – būvdarbu kontroles ietvaros šaubas par būves vai tās daļas atbilstību mehāniskās stiprības vai stabilitātes prasībām ir pamats apturēt būves vai tās daļas būvdarbus, bet nedod tiesības atteikt izdot būvatļauju vai veikt atzīmi par tās nosacījumu izpildi. Proti, Būvvaldei nav saprotams, kāpēc var apturēt būvdarbus līdz konstatēto trūkumu novēršanai, bet nevar apturēt būvniecības ieceri līdz konstatēto trūkumu novēršanai.  Būvvalde norāda, ka Anotācijā ietvertais skaidrojums: “Plānotais regulējums mazina administratīvo slogu būvniecības ierosinātajam, jo šaubas par atbilstību mehāniskās stabilitātes prasībām var novērst ar pozitīvu ekspertīzi, nevis apstrīdot un pārsūdzot būvvaldes lēmumu.” ir maldinošs, jo ekspertīzes sagatavošana prasa laika un naudas resursus. Būvvalde vērš uzmanību, ka ir izdoti aptuveni 120 būvekspertu sertifikāti, kas jau šobrīd nav pietiekams.  2. Papildus Būvvalde lūdz precizēt Anotācijā noteikto: “Vērtējot arhitektoniskās kvalitātes principu būvvaldei būs jānovērtē, vai būvniecības iecere iederas (iekļaujas) konkrētajā pilsētvidē vai ainavā. Šīs vērtējums sevī ietver apkārtējās vides analīzi, tikai spējot raksturot apkārtējo vidi, var tikt atbildēts jautājums, vai konkrētā būvniecības iecere tajā iederas.”, norādot, ka būvniecības ierosinātajam būvniecības dokumentācijai ir jāpievieno apkārtējas vides analīze, izvērtējums. Būvvalde paskaidro, ka minētais ir nepieciešams, lai izslēgtu pārpratumu, ka šāds izvērtējums būs jādara būvvaldei, proti, tieši būvniecības ierosinātājs ar projektētāju, izvelējoties, kādas būves būvniecību ierosināt, ir atbildīgi par tās iederīgumu apkārtējā vidē. Līdz ar to, būvvaldes arhitekts, ņem vērā, pēc kādiem apsvērumiem ir izvēlētā konkrētā būvniecības iecere.  Ņemot vērā šajā vēstulē norādīto, Būvvalde uzskata, ka nav pieļaujami sašaurināt būvvaldes kompetenci, neparedzot kārtību, kas kontrolē būvniecības principu un būves būtisko prasību, kā arī būvnormatīvos noteikto prasību ievērošanu.  3. Būvvalde norāda, ka Būvvaldes ieskatā Būvvaldes kompetencē ietilptu vērtēt būvprojekta arhitektūras daļu, tai skaitā vērtēt arhitektoniskās kvalitātes principa ievēršanu Būvniecības likuma 4. panta 1. punkta izpratnē, t.i., izvērtē, līdzsvarojot būvniecības funkcionālos, estētiskos, sociālos, kultūrvēsturiskos, tehnoloģiskos un ekonomiskos aspektus, kā arī pasūtītāja un sabiedrības intereses, dabas vai pilsētas ainavas individuālo identitāti izceļot un organiski iekļaujot kultūrvidē, tādējādi to bagātinot un veidojot kvalitatīvu dzīves telpu. Piemēram, iekļaušanos vidē vērtēt atrauti no būves izmantošanas (funkcionālos aspektus) nozīmētu vienādas prasības savrupmājai, rūpniecības ēkai vai piem., kultūras iestādei; teātrus ar virsskatuvi vai ražošanas uzņēmumus līdzīgi citām utilitārām būvēm vērtēt atrauti no tehnoloģiskiem procesiem, (piem., koģenerācijas stacijas, kuru būvapjomu kārtojuma pamatā ir tehnoloģiskie procesi), tos ignorējot būvniecība visdrīzāk būs neiederīga nevienā pilsētvidē; kultūrvēsturiskā aspekta ignorēšana liegs pašvaldībām pamatojumu iespējai saglabāt vides, apbūves vai to elementu vērtības, kas nav aizsargātas ar valsts kultūras pieminekļu statusu. Vienīgi ekonomisku rādītāju dēļ ir atļautas būvniecības ieceres, jo kultūras pieminekļu saglabāšanas izmaksas prasa tik lielus finanšu līdzekļu ieguldījumus, kas atmaksātos tikai pie noteiktā būvapjoma palielināšanas kontekstā ar plānotu būves izmantošanu. Vai arī tieši ekonomiskie rādītāji pamato būves nojaukšanas pieļaujamību, jo konkrētā gadījumā ēkas saglabāšana bez izmantošanas nav lietderīga. Kā citu piemēru var minēt sociālus aspektus, ko vērtē, piemēram, baznīcas izbūves gadījumā. Proti, šajā gadījumā nevar runāt par piesārņojumu vai trokšņiem, bet šāda veida būves izbūve ietekmē blakus esošo apbūvi.  Būvvalde norāda, ka Būvvalde varētu vērtēt būvprojekta arhitektūras daļu, tai skaitā vērtēt arhitektoniskās kvalitātes principa ievēršanu Būvniecības likuma 4. panta 1. punkta izpratnē, ja būtu noteikts, ka, piemēram, par ugunsdrošības prasībām atbild Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests.  Līdz ar to rosina 12. panta 3.2 daļas 1. punktu izteikt šādā redakcijā:  “1) vērtē būvprojekta arhitektūras daļu, tai skaitā vērtē arhitektoniskās kvalitātes principa ievērošanu šā likuma 4. panta 1. punkta izpratnē;”.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (23.04.2019.; Rīgas pilsētas būvvalde):**  1. Lai nodrošinātu vienotu Likumprojektā piedāvāto Būvniecības likuma 12. panta 3.1 daļas 1. punkta piemērošanu atbilstoši Likumprojekta anotācijā norādītājam: “Vērtējot arhitektoniskās kvalitātes principu būvvaldei būs jānovērtē, vai būvniecības iecere iederas (iekļaujas) konkrētajā pilsētvidē vai ainavā. Šīs vērtējums sevī ietver apkārtējās vides analīzi, tikai spējot raksturot apkārtējo vidi, var tikt atbildēts jautājums, vai konkrētā būvniecības iecere tajā iederas.”, LLPA lūdz svītrot Likumprojekta piedāvātajā Būvniecības likuma 12. panta 3.1 daļas 1. punkta redakcijā vārdus: “ņemot vērā ekonomiskos un citus aspektus”.  2. Likumprojekta mērķis ir skaidri nošķirt katra būvniecības procesa dalībnieka atbildību un konkretizētu būvvaldes kompetenci.  Atbilstoši Likumprojektā piedāvātajā Būvniecības likuma 19.2 panta pirmajai daļai būvprojektēšanas veicējs nodrošina būvprojektēšanas dokumentācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām, un trešajai daļai būvdarbu veicējs nodrošina būvdarbu rezultātā tapušās būves vai tās daļas atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai, vienlaikus nosakot, ka būvdarbu kvalitāte nedrīkst būt zemāka par būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos. Līdz ar to secināms, ka būvspeciālistu atbildības jautājumā regulējums netiek mainīts, proti, kā līdz šim būvspeciālistam ir jānodrošina projektētās un uzbūvētas būves atbilstība būvniecību reglamentējošo normatīvu tiesību aktu prasībām, t.i., būves būtiskām prasībām.  Atbilstoši Likumprojektā piedāvātajā Būvniecības likuma 12. panta 3.1 daļas un 14. panta 3.1 daļas redakcijā noteiktajam būvvaldes uzdevums nav pārbaudīt Latvijas būvnormatīvu prasību ievērošanu, izņemot vides pieejamības prasības. Vienlaikus Likumprojekts neparedz iesaistīt citas valsts pārvaldes iestādes būvniecības dokumentācijas izvērtēšanā un būvdarbu kontrolē. Ar Likumprojektu netiek mainīts Būvniecības likuma 13. panta 9.1 daļas 1. punkts, kas noteic, ka kompetences pārbaudes iestādes patstāvīgās prakses uzraudzības ietvaros Ministru kabineta noteiktajā kārtībā ne retāk kā reizi piecos gados pārbauda būvspeciālista patstāvīgo praksi. Līdz ar to secināms, ka ar Likumprojektu no visām būves būtiskām prasībām uzraudzība tiks nodrošināta tikai vides pieejamības prasību ievērošanai.  Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī, ka vides pieejamības prasības nav prioritāras par citām būves būtiskām prasībām, LLPA lūdz svītrot Likumprojektā piedāvāto Būvniecības likuma 12. panta 3.1 daļas 2. punktu.  3. Ņemot vērā, ka atbilstoši Likumprojektā ietvertajam Būvniecības likuma 12. panta 3.1 daļas 4. punktam būvvaldes kompetencē ietilpst pārbaudīt normatīvajos aktos noteiktās prasības attiecībā uz būves novietojumu, LLPA vērš uzmanību, ka Likumprojekts ir jāprecizē, lai nodrošinātu vienotu minētā noteikuma piemērošanu. Ņemot vērā, ka būves novietojumu ietekmē zemesgabala robežas, nekustamā īpašuma lietošanas aprobežojumi, aizsargjoslas, attālumi starp būvēm, kas noteikti pilsētas apbūves noteikumos, ugunsdrošības būvnormatīvā, secināms, ka būvvaldes kompetencē ir pārbaudīt insolācijas prasības ciktāl tās ietekmē būves novietojumu. Līdz ar to LLPA lūdz svītrot Likumprojektā piedāvātajā Būvniecības likuma 12. panta 3.1 daļas 4. punktā vārdus: “un insolācijas prasības”. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Vārdam “vienīgi” nav juridiskā svara un tas ir uzskatāms par liekvārdību.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Svarīgākais ir vai rasējama un dokumentam kopumā ir juridiskais spēks, nevis, piemēram, vai rakstlaukums ir atbilstoši noformēts. Svarīgākais ir vai būvprojektēšanas dokumentāciju ir izstrādājuši atbilstošie būvspeciālisti. Ņemot vērā, ka tiek pārskatīta būvvaldes kompetence, tiek plānots arī atbilstoši precizēt speciālos būvnoteikumus, paredzot, ka, piemēram, ka būvvaldē ir iesniedzama tikai daļa no visa būvprojekta. Līdz ar to būvvalde, objektīvi nevarēs pārbaudīt visu būvprojektu.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Jēdziens “insolācija” pēc savas būtības ir tehnisks jēdziens. Tas ir ietverts Akadēmiskajā terminu datu bāzē (LZA Terminoloģijas komisija; http://termini.lza.lv/term.php), kā arī Latviešu literārās valodas vārdnīcā (Rīga, Zinātne, 1972.–1996). Latviešu literārās valodas vārdnīcā jēdziens “insolācija” ir skaidrots, kā: 1) saules radītais starojums, apgaismojums; 2) saules enerģijas daudzums, ko noteiktā laikā saņem laukuma vienība. Papildus jānorāda, ka jēdziens “insolācija” ir lietots, lai norādītu uz noteiktu prasību veidu. Šīs insolācijas prasības ir ietvertas Latvijas būvnormatīvs LBN 211-15 "Dzīvojamās ēkas". Taču attīstoties regulējumam var paredzēt arī tādas insolācijas prasības, kuras, iespējams, būs attiecināms uz teritoriju. Ņemot vērā iepriekš minēto, un ka jēdziens “insolācija” ir tehniskais jēdziens un tam Būvniecības likumā netiek piešķirta savādāka nozīme, tad nav pamats Būvniecības likumā ietvert šī jēdziena skaidrojumu.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Ja pašvaldībai (būvvaldei) saskaņā ar likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta ceturto daļu ir deleģētas pārvaldes uzdevumus, kas attiecas uz vietējās nozīmes nekustamo kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, tad šajā gadījumā pašvaldība (būvvalde) darbojas, pamatojoties uz kultūras pieminekļu aizsardzības regulējumu, nevis būvniecības regulējumu. Šāds deleģējums piešķirt pašvaldībai (būvvaldei) papildus kompetenci un ir aplūkojums atsevišķi no būvniecības regulējumā noteiktās būvvaldes kompetences. Vēršam arī uzmanību uz to, ka pašvaldība var paredzēt būvvaldei arī tādu uzdevumu veikšanu, kuri izriet no citiem normatīvajiem aktiem, piemēram, ielu tirdzniecības atļauju izdošanu. Taču tas nekādā veidā nenozīmē, ka, izsniedzot ielu tirdzniecības atļauja būvvalde pildītu Būvniecības likumā noteiktās būvvaldes funkcijas.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  1. Vispirms jānorāda, ka būves atbilstība ugunsdrošības prasībām ietilpst Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta kompetencē, nevis būvvaldes kompetencē. Šāds sadalījums pastāv arī līdz šim. Pie tam atkāpes no attiecīgajām prasībām akceptē Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, nevis būvvalde. Tāpat jānorāda, ka būvvaldes persona atalgojuma jautājums nav šī likumprojekta jautājums.  2. Ja tiks pieņemts izvirzītais arguments par štata palielināšanu, tad būvvaldē būtu jāstrādā visu jomu būvspeciālistiem. Tikai šādā gadījumā būvvalde varētu veikt visu risinājumu pārbaudi būvprojetkēšanas dokumentācijā. Faktiski tas nozīmētu, ka būvvalde katrā gadījumā veiktu ekspertīzei pielīdzināma izvērtēšanu. Ir apšaubāms, ka visas pašvaldības varēs nodrošināt šādu būvvaldes sastāvu. Šobrīd atsevišķām pašvaldībām jau ir grūtības nokomplektēt minimālo būvvaldes sastāvu – arhitekts un būvinspektors. Līdz ar to tāds risinājums nav atbalstāms. Tādejādi, ja būvvalde nav faktiski spējīga pārbaudīt visus būvprojektēšanas dokumentācijā ietvertos risinājumus, tad vienīgās pamatotais risinājums ir tās kompetences atbilstoša precizēšana – ņemt vērā tās līdzšinējo minimālo sastāvu.  3. Tas apstāklis, ka būvvaldes personālsastāvam var būt zināšanas ārpus būvvaldes kompetences nedot pamatu, šai personai pieņemt lēmumu pārsniedzot pašas būvvaldes kompetenci. No Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) iebilduma izriet, ka būtu jāparedz regulējums, kura ietvaros būvvalde var pamanīt vai nepamanīt iespējamās neatbilstības un izteikt saistošus norādījumus šajā sakarā. Tas nekādā veidā neuzlabos esošo situāciju, bet radīs maldīgu priekštatu, ka gadījumā, ja būvvalde nav izteikusi atbilstošos norādījumus, tad uzskatāms, ka būvprojektēšanas dokumentācijā nav kļūdu vai neatbilstību tehniskajām normām. Vienlaikus jānorāda, ka būvvaldes kompetences saglabāšana līdzšinējā neskaidrajā apmērā rada pieņēmumu, ka būvvaldes amatpersonas ir līdzatbildīgas par būvproejektēšanas dokumentācijā ietvertajiem risinājumiem. Likumprojekta mērķis ir skaidri noteikt, ka būvvaldes kompetencē nav pārbaudīt būvprojektēšanas dokumentācijas kvalitāti, bet tikai noteiktu apmērā tās atbilstību.  Darba grupā par grozījumiem Būvniecības likumā tika izskatīts kompromisa variants, lai saskaņotu iesaistīto pušu intereses, paredzot, ka šaubu gadījumā par būvniecības ieceres iespējamo atbilstību būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām, ārpus Būvniecības likuma 12.panta 3.1 daļā noteiktās kompetences, būvvalde par to informēs būvniecības ierosinātāju, būvniecības ieceres izstrādātāju, atbilstošo valsts vai pašvaldības institūciju un atbilstošo kompetences pārbaudes iestādi. Informēšanas pienākums ir noteikts, lai būvniecības procesā iesaistītās personas būtu informētas, ka iespējams ir nepieciešams veikt noteiktas darbības, lai būve atbilstu būves būtiskajām prasībām. Piemēram, gadījumā, ja būvvaldes ieskatā būvniecības ieceres neatbildīs ugunsdrošības prasībām, tad par to jāpaziņo Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests – kura kompetencē būs lemt par pasākumiem, lai nodrošinātu attiecīgo prasību izpildes pārbaudi un turpmāku kontroli. Kompetences pārbaudes iestādei tiek paziņots, lai tā varētu veikt būvspeciālistu patstāvīgas prakses uzraudzību, piemēram, lemt par vainojumā būvspeciālista sertifikāta darbības apturēšanu. Ekonomikas ministrijas ieskatā izstrādātais kompromiss ir atbilstošākais, lai nodrošinātu sabiedrības un iesaistīto pušu intereses.  4. Likumprojekta 8.pantā (Būvniecības likuma 12.panta 3.3 daļā ir plānots noteikts, ka būvdarbu laikā būvvalde pārbauda būves atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijā saskaņotajam apjomam un novietojumam. Vēršam uzmanību uz to, ka būvprojekts ir viens no būvprojektēšanas dokumentācijas veidiem un šī iemesla dēļ noteiktos gadījumos (kad ir būvprojekts, nevis paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte) būvdarbu laikā tiek vērtēta veikto būvdarbu atbilstība būvprojektam. Līdz ar to Latvijas Lielo pilsētu asociācijas (Rīgas pilsētas būvvaldes) iebildums šajā aspektā ir nepamatots.  5. Ņemot vērā sabiedrības drošību plānotā Būvniecības likuma 14.panta 3.1 daļa precizēta, ka šaubas par atbilstību ugunsdrošības vai lietošanas drošības prasībām var būt pamats prasīt būvekspertīzi.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  No administratīvo tiesību viedokļa, nevis iesniedzējam ir jāpamato, ka viņš nav kļūdījies, bet gan pašai iestādei (sk. Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 6.punktu). Līdz ar to gadījumā, ja būvvaldes ieskatā nav ievērots arhitektoniskās kvalitātes princips, tad tieši viņai pašai ir jāpierāda, ka tas ir pārkāpts, nevis iesniedzējam ir jāpierāda, ka viņš nav pārkāpis. Pierādīšanas nasta gulstas šajā ziņā uz būvvaldi. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka būvvaldē iesniedzamie dokumenti ir speciālo būvnoteikumu jautājums. Jautājums par būvprojekt ēšanas dokumentācijas satura papildināšanu ir speciālo būvnoteikumu jautājums.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Par arhitektoniskās kvalitātes principu vēršam uzmanību uz to, ka plānotajā Būvniecības likuma 12.panta 3.1 daļas 1.punktā punktā ir noteikts, ka vērtē arī “citus aspektus”. Tāpat jānorāda, ka būvvaldes kompetencē būs arhitektoniskās kvalitātes principa, ciktāl tas attiecas uz būves iekļaušanos ainavā un pilsētvidē, ņemot vērā ekonomiskos un citus aspektus, kontrole. Raugoties no kompetences aspekta, nav izšķiroša nozīme, kurā būvprojekta daļā ir ietverts risinājums saistībā ar arhitektonisko kvalitāti – tas var būt ietverts arī teritorijas daļā vai ceļu daļa (piemēram, attiecībā uz tilta izskatu). Vērtējot arhitektoniskās kvalitātes principu būvvaldei būs jānovērtē, vai būvniecības iecere iederas (iekļaujas) konkrētajā pilsētvidē vai ainavā.  **Ņemts vērā**  Likumprojekts ir atbilstoši precizēts. | | 8. 12. pantā:  papildināt ar 3.1 daļu šādā redakcijā:  “(31) Būvvaldes kompetencē ir šāda būvniecības principa un tehnisko prasību pārbaude un kontrole:  1) arhitektoniskās kvalitātes princips, ciktāl tas attiecas uz būves iekļaušanos ainavā un pilsētvidē;  2) pašvaldības teritorijas plānojumā, lokālplānojumā (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumā (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem) noteiktās prasības;  3) normatīvajos aktos noteiktās būves novietojuma prasības.”; |
|  | 8. 12. pantā:  papildināt ar 3.3 daļu šādā redakcijā:  “(33) Būvdarbu laikā būvvalde pārbauda būves atbilstību būvniecības ieceres dokumentācijā saskaņotajam apjomam un novietojumam, speciālajos būvnoteikumos noteiktās būvdarbu veikšanas dokumentācijas esamību, kā arī būvizstrādājumu atbilstību apliecinošo dokumentu esamību un to atbilstību normatīvo aktu prasībām, ciktāl tas aptver dokumenta formu un saturu, un vērtē konservācijas vai iepriekšējā stāvokļa atjaunošanas nepieciešamību, ievērojot šā panta 3.1 daļā noteikto kompetenci būvniecības principu un tehnisko prasību jomā.”; | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (23.04.2019.; Rīgas pilsētas būvvalde):**  Likumprojekta anotācijā norādīts, ka ar Likumprojektu paredzēts noteikt, ka būvdarbu laikā būvvalde pārbauda būves atbilstību būvprojektēšanas dokumentācija saskaņotajam apjomam (augstums, garums, platums u.tml.) un novietojumam, nodrošinot patvaļīgās būvniecības kontroli.  Atbilstoši Būvniecības likuma 18. panta otrajai daļai arī būvdarbi, kas neatbilst būvprojektam un normatīvo aktu prasībām ir kvalificējami kā patvaļīga būvniecība, savukārt atbilstoši minētā panta ceturtās daļas 2. punktam būvdarbu kontroles ietvaros būvinspektori pārbauda būvdarbu veikšanas atbilstību būvprojektam un normatīvo aktu prasībām.  Atbilstoši grozījumos piedāvātajai Būvniecības likuma 12. panta 3.3 daļai būvdarbu kontroles ietvaros tiks pārbaudīta būves atbilstība nevis visām būvprojektam, bet tikai būvprojektā saskaņotajam apjomam un novietojumam. Līdz ar to secināms, ka iekštelpu izbūves pārbaude atbilstoši Likumprojektam nebūs būvvaldes kompetencē. Vienlaikus nav saprotams, vai šajā gadījumā būvdarbu kontroles ietvaros atkāpes no projekta ciktāl tie attiecās uz būves fasādi (neskarot būves apjomu un novietojumu) ir būvvalde kompetencē. LLPA vērš uzmanību, ka patvaļīgās būves definīcija ir plašāka par Likumprojektā paredzēto būvvaldes (būvinspektora) kompetenci būvdarbu kontrolē.  Ņemot vērā iepriekš minēto, LLPA lūdz precizēt Likumprojektā piedāvāto Būvniecības likuma 12. panta 3.3 daļu, konkretizējot būvdarbu laikā veicamos pienākumus.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (18.09.2019.):**  Likumprojekta 12. panta 33 daļā paredzēts, ka būvvalde būvdarbu laikā pārbauda vai objektā netiek veikta patvaļīga būvniecība un veic 18. panta ceturtajā daļā noteiktās darbības, kā arī 12. panta 34 daļā paredzēts, ka pieņemot būves ekspluatācijā būvvalde pārbauda patvaļīgas būvniecības esību, kas ir pretrunā ar likumprojekta 12. panta trešajā un 31 daļā noteikto būvvaldes kompetenci sekojošu iemeslu dēļ:  1. Jēdziens “patvaļīga būvniecība” sevī ietver ļoti daudzas nelikumīgi veiktas darbības no kurām, tikai daļa ir atbilstoša Likumprojektā paredzētajai būvvaldes kompetencei, proti, būves novietojums, plānojums, arhitektoniskās kvalitātes princips, būvdarbu veikšana bez būvniecības ieceres dokumentācijas vai veiktas atzīmes tajā. Vienlaikus “patvaļīga būvniecība” sevī ietver arī tādu nelikumīgu darbību kontroli, kuras ar likumprojektu un tam pievienoto anotāciju vairs nebūs būvvaldes kompetencē, proti, būvprojektā paredzēto tehnisko risinājumu atbilstība, būvdarbu izpildes tehnoloģija u.tml.;  2. Būvniecības likuma 18. panta ceturtās daļas 2. apakšpunkts nosaka, ka veicot būvdarbu kontroli, būvinspektors pārbauda būvdarbu veikšanas atbilstību būvprojektam un normatīvo aktu prasībām. Būvprojekts un normatīvie akti nosaka pilnīgi visu būvdarbu realizācijas gaitu, gan būvdarbu tehnoloģijas ievērošanu, detalizētos risinājumus, tehnisko noteikumu un citu prasību kontroli, kuras saskaņā ar piedāvātajiem grozījumiem vairs nebūtu būvvaldes kompetencē, izņemot likumprojekta 12. pantā 3. un 31.daļās noteikto kompetenci.  Balstoties uz iepriekš norādīto, aicinām uzlabot likumprojekta pantu redakcionālo sasaisti, lai izslēgtu interpretējamas viena vai otra panta prasības attiecībā uz būvvaldes kompetenci. | **Ņemts vērā**  Plānotā Būvniecības likuma 12.panta 3.3 daļa saskaņota ar 18.pantu.  **Panākta vienošanās (09.10.2019.):**  Iebildums ir atsaukts. | | 8. 12. pantā:  papildināt ar 3.3 daļu šādā redakcijā:  “(33) Būvdarbu laikā būvvalde pārbauda patvaļīgās būvniecības vai patvaļīgas ekspluatācijas esamību, speciālajos būvnoteikumos noteiktās būvdarbu veikšanas dokumentācijas esamību, kā arī veic šā likuma 18. panta ceturtajā daļā noteiktās darbības un pārbauda būvizstrādājumu atbilstību apliecinošo dokumentu esamību un to atbilstību normatīvo aktu prasībām, ciktāl tas aptver dokumenta formu un saturu, un vērtē konservācijas vai iepriekšējā stāvokļa atjaunošanas nepieciešamību.”; |
|  | 8. 12. pantā:  papildināt ar 3.4 daļu šādā redakcijā:  “(34) Pieņemot būvi ekspluatācijā, būvvalde pārbauda atbilstību būvatļaujā ietvertajiem nosacījumiem pieņemšanai ekspluatācijā, būves atbilstību būvniecības ieceres dokumentācijā saskaņotajam apjomam un novietojumam, un speciālos būvnoteikumos noteikto dokumentu, tai skaitā pozitīvu atzinumu (ja tādi nepieciešami saskaņā ar normatīvajiem aktiem), esamību, ievērojot šā panta 3.1 daļā noteikto kompetenci būvniecības principu un tehnisko prasību jomā.”; | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (27.07.2018.):**  Lūdzam izslēgt vārdus “būvatļaujā ietvertajiem nosacījumiem pieņemšanai ekspluatācijā”.  Skaidrojumu skatīt izziņas 1. punktā:  [*Neatbalstām būvatļaujas papildināšanu ar nosacījumiem pieņemšanai ekspluatācijā, jo prasības jau ir noteiktas speciālajos būvnoteikumos, kā arī būvprojekta minimālā sastāva dokumentācijā nav nepieciešams iekļaut detalizētu informāciju par būvniecības ieceri, nav jāpievieno tehniskie noteikumi, līdz ar to nav iespējams izvirzīt visus nepieciešamos nosacījumus būves pieņemšanai ekspluatācijā vai arī nosacījumi var mainīties izskatot pilnu būvprojektu, kā arī būvdarbu laikā, veicot izmaiņas projektā, (piemēram, tehniskajos noteikumos tiek norādīts, ka atzinums par būves gatavību nav nepieciešams, bet būvvalde ir paredzējusi, ka jāsaņem; būvē tiek iebūvētas bīstamās iekārtas, kurām jābūt reģistrētām attiecīgajā reģistrā u.tml.)*  *Attiecībā uz anotācijā minēto piemēru, uzskatām, ka šādi nosacījumi par inženiertīklu izbūvi pirms būves nodošanas, nav nepieciešami, jo pats par sevi ir saprotams, ka bez inženiertīkliem būve nav ekspluatējama, tajā nevar nodrošināt ugunsdrošības prasības, lietošanas drošību u.tml., līdz ar ko tā nav gatava ekspluatācijai un nevar tikt pieņemta ekspluatācijā. Vienlaikus šāda prasība rada papildus administratīvo slogu būvvaldei, katrā būvatļaujā papildus iekļaujot jau normatīvajos aktos noteiktās prasības pieņemšanai ekspluatācijā*].  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (23.04.2018. Rīgas pilsētas būvvalde):**  Atbilstoši Būvniecības likuma 16. panta 2.1 daļai būvprojekta izstrādes gaitā izmaiņas būvprojektā saskaņojamas ar būvvaldi. Atbilstoši grozījumu Būvniecības likuma 12. panta trešās daļas 1. punktam būvvaldei ir jānodrošina būvniecības administratīvā procesa tiesiskumu. Līdz ar to secināms, ka būvvaldei būtu jāpārbauda iepriekš minētā prasība par izmaiņu būvprojektā saskaņošanu.  Atbilstoši Likumprojekta Būvniecības likuma 12. panta 3.4 daļai, pieņemot būvi ekspluatācijā, būvvalde pārbauda būves atbilstību nevis visām būvprojektam, bet tikai būvprojektā saskaņotajam apjomam un novietojumam. Līdz ar to secināms, lai pieņemtu būvi ekspluatācijā būvvaldei ir jāpārbauda būves atbilstība nevis visām būvprojektam, bet tikai būves atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijā saskaņotajam apjomam un novietojumam.  LLPA vērš uzmanību, ka iepriekš norādītais norāda uz savstarpējo pretrunu. Līdz ar to LLPA lūdz precizēt Likumprojektā piedāvāto Būvniecības likuma 12. panta 3. daļas redakciju, konkretizējot veicamos pienākumus būves ekspluatācijas pieņemšanā. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Jēdziens “būvatļauja” ir precizēts. Atbilstoši ir precizēta arī anotācija. Papildus būtu jānorāda, ka būvatļaujā kā administratīvajā var būt arī citi nosacījumi saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 68.panta otro daļu. Tāpēc attiecīgais jēdziens ir precizēts, lai neradītu maldīgu priekštatu, ka šie var būt vienīgie nosacījumi. Tāpat būtu jānorāda, ka likumprojektā tiek plānots precizēt tikai jēdzienu “būvatļauja”. Tas vai un kādus papildus nosacījumus un kādos gadījumos varēs ietvert būvatļaujā saskaņā ar Būvniecības likuma 5.panta pirmās daļas 2.punkta “c” apakšpunktu tiks risināts speciālajos būvnoteikumos. Paredzot atbilstošo regulējumu speciālajos būvnoteikumos, notiks arī atsevišķas sarunas ar ieinteresētajām pusēm.  **Ņemts vērā**  Plānotā Būvniecības likuma 12.panta 3.4 daļa precizēta. | | 8. 12. pantā:  papildināt ar 3.4 daļu šādā redakcijā:  “(34) Pieņemot būvi ekspluatācijā, būvvalde pārbauda atbilstību būvatļaujā ietvertajiem nosacījumiem (ciktāl tie jau nav pārbaudīti, izpildot projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumus), patvaļīgās būvniecības esamību, un speciālos būvnoteikumos noteikto dokumentu, tai skaitā pozitīvu atzinumu (ja tādi nepieciešami saskaņā ar normatīvajiem aktiem) esamību.”; |
|  | 8. 12. pantā:  izslēgt ceturto un piekto daļu; | | **Finanšu ministrija (02.08.2018.):**  Ar likumprojekta 8.pantu ir paredzēts izslēgt Būvniecības likuma 12.panta ceturto un piekto daļu, likumprojekta anotācijā šos grozījumus pamatojot ar to, ka lēmumu pieņemšanas termiņi būvniecības administratīvajā procesā ar 01.01.2020. tiks noteikti vispārīgajos būvnoteikumos. Vienlaicīgi aktuālā Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” redakcija, kā arī šo noteikumu grozījumu projekts (24.05.2018. izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē) neparedz augstākminētos termiņus. Ņemot vērā to, ka Ministru kabineta noteikumu Nr.573 “Elektroenerģijas ražošanas, pārvades un sadales būvju būvnoteikumi” aktuālās redakcijas 20.punktā ir noteikts, ka saņemot būvniecības iesniegumu, būvvalde Būvniecības likuma 12.panta ceturtajā daļā noteiktajos termiņos izskata būvniecības ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem un pašvaldības teritorijas plānojumam un pieņem lēmumu par būvatļaujas izsniegšanu vai par atteikumu izsniegt būvatļauju vai veic atzīmi paskaidrojuma rakstā vai apliecinājuma kartē, lai izvairītos no tiesiskās nenoteiktības, kas varētu izveidoties, uzsākot būvniecību, ministrijas ieskatā Būvniecības likuma 12.panta ceturtās un piektās daļas izslēgšana būtu jāparedz tikai ar brīdī, kad Ministru kabineta noteikumu ietvaros stājas spēkā skaidri noteikti lēmumu pieņemšanas termiņi. Ciktāl Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” redakcija neparedz augstākminētos termiņus, likumprojekta 8.panta sestā daļa nav atbalstāma. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Likumprojekta 19.pantā ir noteikts, ka “šā likuma grozījumi par šā likuma 12. panta ceturtās un piektās daļas izslēgšanu un 14. panta pirmās daļas papildināšanu ar jaunu teikumu stājas spēkā 2020. gada 1. janvārī. Līdz šim datumam tiek plānots veikt nepieciešamos grozījumus būvnoteikumos, tai skaitā vispārīgajos būvnoteikumos. Pārejas regulējums ir īpaši paredzēts, lai nodrošinātu tiesisko skaidrību. | | 8. 12. pantā:  izslēgt ceturto un piekto daļu; |
|  | 8. 12. pantā:  izslēgt ceturto un piekto daļu; | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (02.08.2019.):**  Likumprojekts paredz izslēgt Būvniecības likuma 12. panta 4. un 5. daļu, kurās ir noteikti termiņi, kādā būvvalde izskata būvniecības ieceres iesniegumus un veic atzīmes par projektēšanas nosacījumu izpildi un būvdarbu uzsākšanas izpildi. No anotācijas izriet, ka minētie termiņi tiks ietverti VBN. Lūdzam izvērtēt vai Ministru kabinetam normatīvajos aktos ir nepieciešamais deleģējums termiņu noteikšanai. | **Ņemts vērā**  Vēršam uzmanību uz to, ka likumprojekta 9.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka “Būvvalde un institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, izskata būvprojektēšanas dokumentāciju un izdara atbilstošās atzīmes vispārīgos būvnoteikumos noteiktajos termiņos”. Papildus regulējums nav šajā ziņā nepieciešams. | | 8. 12. pantā:  izslēgt ceturto un piekto daļu; |
|  | 8. 12. pantā:  papildināt ar septīto daļu šādā redakcijā:  “(7) Būvvalde vai institūcija, kura pilda būvvaldes funkcijas, var pilnvarot tās būvinspektoru tās vārdā pieņemt šā likuma 18. un 21. pantā noteiktos lēmumus.”. | | **Tieslietu ministrija (27.07.2018.):**  Projekta 8. pantā paredzēto jauno likuma 12. panta septīto daļu par pilnvarojumu būvinspektoriem pieņemt lēmumus nepieciešams no projekta izslēgt, jo tas nav likumā vispārīgi nosakāms regulējums un var būt maldinošs. Vēršam uzmanību, ka pilnvarojuma tiesības amatpersonām ir institūcijas darba organizācijas jautājums, kas nosakāms ar iestādes nolikumu, iekšējiem normatīvajiem aktiem vai amatpersonu amata aprakstiem. Turklāt šāds regulējums var būt pretrunā ar likumā vai citos normatīvos aktos paredzēto regulējumu, piemēram, likuma 18. panta piektā daļa paredz precīzi noteiktu būvinspektora kompetenci, un šādos gadījumos institūcijas pilnvarojums (institūcijas iekšējs lēmums) nav pieļaujams. Tāpat arī Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 231.2 pants nodala būvvaldes un būvinspektora kompetenci, ko nav pieļaujams grozīt ar pilnvarojumu. | **Ņemts vērā**  Regulējums izslēgts no likumprojekta. | | Regulējums izslēgts no likumprojekta. |
|  | 8. 12. pantā:  papildināt ar septīto daļu šādā redakcijā:  “(7) Būvvalde vai institūcija, kura pilda būvvaldes funkcijas, var pilnvarot tās būvinspektoru tās vārdā pieņemt šā likuma 18. un 21. pantā noteiktos lēmumus.”. | | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (11.07.2019.):**  Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs uztur 2018.gada 31.jūlija atzinumā Nr.1/4657 izteikto iebildumu šādu apsvērumu dēļ:  1. iespējamais kaitējums sabiedrības interesēm (t.sk. cilvēku dzīvībai un veselībai) vienpersoniska lēmuma pieņemšanas gadījumā, kas rada labvēlīgus apstākļus kukuļošanai, ir lielāks par administratīvā loga samazināšanas ieguvumu;  2. kaut arī likumprojekts nosaka būvvaldei nevis pienākumu, bet tiesību pilnvarot būvvaldes inspektoru vienpersoniski pieņemt Būvniecības likuma 18. un 21.pantā minētos lēmumus, šāda iespēja var radīt korupcijas risku nepienācīgas uzraudzības dēļ (“četru acu principa” trūkums);  3. kā liecina Biroja veiktā analīze (MK informatīvais ziņojums “Par iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas novērtējumu publiskas personas institūcijās” 2018-TA-1453) no aptaujātajām 1525 institūcijām (t.sk. būvvaldēm) tikai 687 institūcijās uz 2017.gada 31.decembi bija izstrādāts pretkorupcijas pasākumu plāns, t.i., 45% institūcijās. Attiecīgi, vai visām būvvaldēm šobrīd ir šādi pasākumu plāni, kuri paredz piemērot būvvaldes darbā “četru acu principu”, Birojam nav informācijas;  4. apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtība visticamāk netiks izmantota, jo būvniecības procesa dalībnieks (kukuļdevējs) būs apmierināts ar labvēlīgu lēmumu, ko būs pieņēmis būvvaldes būvinspektors (kukuļņēmējs). Proti, apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas mehānismam zūd jēga, jo jau ir panākts cerētais rezultāts un neviena no iesaistītajām pusēm nebūs ieinteresēta atklāt koruptīvās darbības. Šāda likumprojekta redakcija faktiski veicinās latento noziedzību būvniecības procesā;  5. Birojam ir bijušai vairāki kriminālprocesi un lietas, kurās pie kriminālatbildības ir saukti tieši būvinspektori par koruptīvām darbībām, kas liecina, ka būvinspektora amats ir augstam korupcijas riskam pakļauts amats. | **Ņemts vērā**  Vēršam uzmanību, ka pilnvarojuma tiesības amatpersonām ir institūcijas darba organizācijas jautājums, kas nosakāms ar iestādes nolikumu, iekšējiem normatīvajiem aktiem vai amatpersonu amata aprakstiem. | | Regulējums izslēgts no likumprojekta. |
|  | 9. 14. pantā:  papildināt ar pirmo daļu ar teikumu šādā redakcijā:  „Būvvalde vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, izskata būvniecības ieceres dokumentāciju un izdara atbilstošās atzīmes vispārīgos būvnoteikumos noteiktajos termiņos.”; | | **Latvijas Pašvaldību savienība (27.07.2018.):**  Lūdzam 14. panta pirmo daļu papildināt ar teikumu šādā redakcijā: “Būvvalde vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, izskata būvniecības ieceres dokumentāciju un izdara atbilstošās atzīmes vispārīgos būvnoteikumos noteiktajos termiņos, **pēc tam, kad saņemti visi nepieciešamie dokumenti**.” | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Vārdi “pēc tam, kad saņemti visi nepieciešamie dokumenti” radīs tiesisko nenoteiktību, proti, nebūs skaidri nosakāms termiņš, kurā būvvaldei būs jāsniedz atbilde. Līdz ar to šāds papildinājums nav atbalstāms. | | 9. 14. pantā:  papildināt ar 1.3 daļu šādā redakcijā:  „(13) Būvvalde un institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, izskata būvprojektēšanas dokumentāciju un izdara atbilstošās atzīmes vispārīgos būvnoteikumos noteiktajos termiņos.”; |
|  | 9. 14. pantā:  papildināt ar 3.1 daļu šādā redakcijā:  “(31) Šaubu gadījumā par būvniecības ieceres iespējamo atbilstību būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām, ārpus šā likuma 12. panta 3.1 daļā noteiktās kompetences, būvvalde par to informē būvniecības ierosinātāju, būvniecības ieceres izstrādātāju, atbilstošo valsts vai pašvaldības institūciju un atbilstošo kompetences pārbaudes iestādi. Esot šaubām par būvniecības ieceres atbilstību mehāniskās stiprības vai stabilitātes prasībām, būvvalde var arī lemt par pienākumu būvniecības ierosinātajam iesniegt būvvaldē būvniecības ieceres būvekspertīzi (izņemot gadījumu, ja būvniecības iecerei būvekspertīze jau ir veikta). Ja būvvalde nav pieņēmusi lēmumu par pienākumu būvniecības ierosinātajam iesniegt būvvaldē būvniecības ieceres būvekspertīzi (izņemot gadījumu, ja būvniecības iecerei būvekspertīze jau ir veikta), šaubas par būvniecības ieceres iespējamo atbilstība būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām, ārpus šā likuma 12. panta 3.1 daļā noteiktās būvvaldes kompetences, nav pamats, lai būvvalde atteiktu akceptēt būvniecības ieceri vai izdod būvatļauju, kā arī nav pamats, lai būvvalde atteiktu izdarīt atzīmi būvatļaujā par tajā ietverto projektēšanas nosacījumu izpildi.”; | | **Latvijas Arhitektu savienība (27.07.2018.):**  LAS ierosina 14. panta 31 daļu izteikt redakcijā: “(31) Konstatējot būvniecības ieceres iespējamo neatbilstību būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām, ārpus šā likuma 12. panta 3.2 daļā noteiktās kompetences, būvvalde par to informē būvniecības ierosinātāju, būvniecības ieceres izstrādātāju, atbilstošo valsts vai pašvaldības institūciju un atbilstošo kompetences pārbaudes iestādi. ~~Būvvalde, konstatējot iespējamo būvniecības ieceres neatbilstību mehāniskās stiprības vai stabilitātes prasībām, var lemt par pienākumu būvniecības ierosinātajam iesniegt būvvaldē būves vai tās daļas ekspertīzi. Ja būvvalde nav pieņēmusi lēmumu par pienākumu būvniecības ierosinātajam iesniegt būvvaldē būvniecības ieceres būvekspertīzi (izņemot gadījumu, ja būvniecības iecerei būvekspertīze jau ir veikta), Būvniecības ieceres iespējamā neatbilstība būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām, ārpus šā likuma 12. panta 3.~~~~1~~ ~~daļā noteiktās būvvaldes kompetences, nav pamats, lai būvvalde atteiktu akceptēt ieceri vai izdod būvatļauju, kā arī nav pamats, lai būvvalde atteiktu izdarīt atzīmi būvatļaujā par tajā ietverto projektēšanas nosacījumu izpildi.”~~ LAS norāda, ka, ņemot vērā būvvaldes kompetenci (vai tās faktisko neesamību, kā tas norādīts anotācijā), būvvalde nav spējīga konstatēt ieceres neatbilstību, piemēram, mehāniskās stiprības vai stabilitātes prasībām, nepieaicinot ārējo ekspertu. Savukārt atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 45, 60 un 65 punkta prasībām, būvvaldei ir tiesības pamatoti pieprasīt ekspertīzi, nevis to pasūtīt. Attiecīgi lai izslēgtu iespēju, ka būvvalde manipulē ar šo prasību, tā nebūtu iekļaujama BL.  **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  Partnerība izsaka iebildumus saistībā ar Likuma 14. pantā iekļauto 3.1 daļu, kas pēc būtības dod tiesības būvvaldēm pārbaudīt būvniecības ieceres dokumentācijas atbilstību būvnormatīvos noteiktajām būvju projektēšanas prasībām. Kā to pareizi iepriekš darba grupas ietvaros sagatavotajos Likuma grozījumos bija novērtējusi Ekonomikas ministrija, būvvaldēm nav nepieciešamās kompetences, lai pārbaudītu tehniskos risinājumus, jo īpaši būvkonstrukciju, kam ir nepieciešamas speciālas zināšanas un ievērojami cilvēkresursi. Līdz ar to šādas būvprojekta padziļinātas, ārpus iestādes kompetences veiktas pārbaudes, nepamatoti var kavēt būvprojekta ieceres dokumentācijas izskatīšanas laiku, kas Latvijā šobrīd ir 192 dienas un būtiski atpaliek no Lietuvas (75) un Igaunijas (103).  **Iekšlietu ministrija (09.08.2018.):**  Projekta 9.pants paredz papildināt Būvniecības likuma 14.pantu ar 3.1 daļu šādā redakcijā: “(31) Šaubu gadījumā par būvniecības ieceres iespējamo atbilstību būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām, ārpus šā likuma 12. panta 3.1 daļā noteiktās kompetences, būvvalde par to informē būvniecības ierosinātāju, būvniecības ieceres izstrādātāju, atbilstošo valsts vai pašvaldības institūciju un atbilstošo kompetences pārbaudes iestādi. Esot šaubām par būvniecības ieceres atbilstību mehāniskās stiprības vai stabilitātes prasībām, būvvalde var arī lemt par pienākumu būvniecības ierosinātajam iesniegt būvvaldē būvniecības ieceres būvekspertīzi (izņemot gadījumu, ja būvniecības iecerei būvekspertīze jau ir veikta). Ja būvvalde nav pieņēmusi lēmumu par pienākumu būvniecības ierosinātajam iesniegt būvvaldē būvniecības ieceres būvekspertīzi (izņemot gadījumu, ja būvniecības iecerei būvekspertīze jau ir veikta), šaubas par būvniecības ieceres iespējamo atbilstība būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām, ārpus šā likuma 12. panta 3.1 daļā noteiktās būvvaldes kompetences, nav pamats, lai būvvalde atteiktu akceptēt būvniecības ieceri vai izdod būvatļauju, kā arī nav pamats, lai būvvalde atteiktu izdarīt atzīmi būvatļaujā par tajā ietverto projektēšanas nosacījumu izpildi.”  Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) (turpmāk – anotācija) I sadaļas 2.punktā (projekta anotācijas 16.lapaspuses pirmajā rindkopā) norādīts: “*Šaubu gadījumā par būvniecības ieceres iespējamo atbilstību būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām, ārpus Būvniecības likuma 12.panta 3.1 daļā noteiktās kompetences, būvvalde par to informēs būvniecības ierosinātāju, būvniecības ieceres izstrādātāju, atbilstošo valsts vai pašvaldības institūciju un atbilstošo kompetences pārbaudes iestādi. Informēšanas pienākums ir noteikts, lai būvniecības procesā iesaistītās personas būtu informētas, ka iespējams ir nepieciešams veikt noteiktas darbības, lai būve atbilstu būves būtiskajām prasībām. Piemēram, gadījumā, ja būvvaldes ieskatā būvniecības ieceres neatbildīs ugunsdrošības prasībām, tad par to jāpaziņo Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam – kura kompetencē būs lemt par pasākumiem, lai nodrošinātu attiecīgo prasību izpildes pārbaudi un turpmāku kontroli.*”  Norādām, ka projekta anotācijā ietvertais skaidrojums neatbilst Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta (turpmāk - VUGD) kompetencei, kas noteikta ārējos normatīvajos aktos.  Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmajai daļai valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām. Tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Valsts pārvalde savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim.  Saskaņā ar Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likuma 13.panta trešo daļu amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm valsts ugunsdrošības uzraudzības ietvaros veic plānotās un neplānotās ugunsdrošības pārbaudes. Plānotās ugunsdrošības pārbaudes tiek veiktas saskaņā ar VUGD apstiprinātu ugunsdrošības pārbaužu plānu, bet neplānotās ugunsdrošības pārbaudes — pamatojoties uz VUGD rakstveida lēmumu. Veicot ugunsdrošības pārbaudi būvobjektā, VUGD pārbauda, vai ir ievērotas Ministru kabineta 2016.gada 19.aprīļa noteikumos Nr.238 “Ugunsdrošības noteikumi” noteiktās prasības, kas ir jāievēro būvniecības laikā. Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Būvniecības likuma 19.panta piektajai daļai būvdarbu veicējs ir atbildīgs par normatīvo aktu prasību ievērošanu būvlaukumā un būvdarbu rezultātā tapušās būves vai tās daļas atbilstību būvprojektam un būvniecības ierosinātāja, šā likuma un citu normatīvo aktu prasībām, kā arī par normatīvo aktu prasībām atbilstošu būvizstrādājumu izvēli un to iestrādes tehnoloģiju.  Šobrīd spēkā esošie būvniecības jomu regulējošie normatīvie akti nosaka, ka VUGD, kā valsts ugunsdrošības uzraudzības iestāde, izsniedz atzinumu vienīgi par trešās grupas ēku, piemēram, ēku ar vairāk nekā pieciem virszemes stāviem vai vairāk nekā vienu apakšzemes stāvu, publisku ēku, kurā paredzēts uzturēties vienlaikus vairāk nekā 100 cilvēkiem, ražošanas ēku ar kopējo platību lielāku par 1000 m2, noliktavas ēkas ar lielāku platību nekā 2000 m2 (Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” 161.apakšpunkts, 178.punkts, Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 1.pielikums) atbilstību ugunsdrošības prasībām.  Tādējādi atbilstoši būvniecības jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem VUGD sniedz atzinumus tikai par trešās grupas ēkām, kas tiek nodotas ekspluatācijā, proti, vērtē ēku ugunsdrošības atbilstību normatīvajiem aktiem un apstiprinātajai būvniecības dokumentācijai.  Līdz ar to norādām, ka projekta anotācijā norādītā informācija, ka gadījumā, ja būvvaldes ieskatā būvniecības ieceres neatbildīs ugunsdrošības prasībām, tad par to jāpaziņo VUGD – kura kompetencē būs lemt par pasākumiem, lai nodrošinātu attiecīgo prasību izpildes pārbaudi un turpmāku kontroli, neatbilst projekta 9.pantā ietvertajam tiesiskajam regulējumam, kā arī VUGD normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei.  Vienlaikus norādām, ka Iekšlietu ministrija neatbalsta, ka VUGD amatpersonas projektēšanas stadijā varētu izskatīt būvprojektus, tai skaitā arī III grupas būvobjektu būvprojektus. Šāds uzdevums būtiski paplašinātu VUGD funkcijas, un tā izpilde nav nodrošināma, neveicot kardinālas izmaiņas līdzšinējā valsts ugunsdrošības uzraudzības organizēšanas un veikšanas kārtībā, turklāt šāda uzdevuma izpildei ir nepieciešamas specifiskas zināšanas. VUGD esošo resursu ietvaros jaunas funkcijas īstenošana nav iespējama.  Ņemot vērā minēto, precizēt projektu un anotāciju.  **Latvijas Pašvaldību savienība (27.07.2018.):**  Attiecībā uz 14. panta 31 daļu uzskatām, ka tā redakcionāli ir pilnībā jāpārstrādā. Piedāvātais risinājums, ka šaubu gadījumā par būvniecības ieceres atbilstību mehāniskās stiprības vai stabilitātes prasībām, būvvaldei ir tiesības uzlikt par pienākumu būvniecības ierosinātajam iesniegt būvvaldē būvniecības ieceres būvekspertīzi, pašlaik jau reāli nestrādā, jo jau šobrīd būvvaldei ir tiesības pieprasīt būvekspertīzi, bet tas netiek darīts, vadoties no samērīguma principa, proti, ne visos gadījumos būvekspertīze ir nepieciešama, jo nepilnības var pārstrādāt. Bez tam nepārliecina jēdziena “šaubas” lietošana juridiskā dokumentā. Iespējami augstākais diplomātijas sasniegums ir sekojošs piedāvājums, likumprojektā, ka šaubas par būvniecības ieceres iespējamo atbilstību nav pamats, lai būvvalde atteiktu akceptēt būvniecības ieceri, tajā pašā laikā likumprojekta regulējums nosaka pienākumu ziņot par šaubām saistībā ar būvnormatīvu prasību ievērošanu būvniecības ierosinātāju, ieceres izstrādātāju, atbilstošo kompetences pārbaudes iestādi.  **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (25.07.2018.):**  Likumprojekta 9. pantā iekļautā 14. panta 3.1 daļa noteic, ka *šaubu gadījumā par būvniecības ieceres iespējamo atbilstību būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām, ārpus šā likuma 12. panta 3.1 daļā noteiktās kompetences, būvvalde par to informē būvniecības ierosinātāju, būvniecības ieceres izstrādātāju, atbilstošo valsts vai pašvaldības institūciju un atbilstošo kompetences pārbaudes iestādi. Esot šaubām par būvniecības ieceres atbilstību mehāniskās stiprības vai stabilitātes prasībām, būvvalde var arī lemt par pienākumu būvniecības ierosinātajam iesniegt būvvaldē būvniecības ieceres būvekspertīzi (izņemot gadījumu, ja būvniecības iecerei būvekspertīze jau ir veikta). Ja būvvalde nav pieņēmusi lēmumu par pienākumu būvniecības ierosinātajam iesniegt būvvaldē būvniecības ieceres būvekspertīzi (izņemot gadījumu, ja būvniecības iecerei būvekspertīze jau ir veikta), šaubas par būvniecības ieceres iespējamo atbilstība būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām, ārpus šā likuma 12. panta 3.1 daļā noteiktās būvvaldes kompetences, nav pamats, lai būvvalde atteiktu akceptēt būvniecības ieceri vai izdod būvatļauju, kā arī nav pamats, lai būvvalde atteiktu izdarīt atzīmi būvatļaujā par tajā ietverto projektēšanas nosacījumu izpildi.*  Papildus anotācijas I sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2. punktā (4.2.1. apakšpunktā, 16.lp.) paskaidrots, ka informēšanas pienākums ir noteikts, lai būvniecības procesā iesaistītās personas būtu informētas, ka iespējams ir nepieciešams veikt noteiktas darbības, lai būve atbilstu būves būtiskajām prasībām.  Ministrijas ieskatā likumprojekta 9. pantā iekļautā 14. panta 3.1 daļas redakcija papildināma, norādot, ka, tikai pastāvot pamatotām šaubām par būvniecības ieceres iespējamo atbilstību būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām, būvvalde par to informē būvniecības ierosinātāju, būvniecības ieceres izstrādātāju, atbilstošo valsts vai pašvaldības institūciju un atbilstošo kompetences pārbaudes iestādi. Vēršam uzmanību, ka būvvaldei, izvērtējot būvniecības ieceres dokumentāciju, jāspēj pamatot un norādīt uz konstatētajām nepilnībām, līdz ar to likumprojekts un tā anotācija ir precizējama, norādot, ka, pastāvot pamatotām šaubām, būvvalde sniedz informāciju likumprojekta 9. pantā norādītajā kārtībā.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  1. Būvvalde kategoriski iebilst likumprojekta 9. punktam, ar kuru papildina 14. pantu ar jaunu 3.1 daļu jaunā redakcijā. Būvvalde norāda, ka minētā tiesību norma ir pretrunā ar amatpersonu profesionalitāti un ētiku, jo pēc minētās normas secināms, ja amatpersona redz reālu neatbilstību, amatpersonai būvniecības iecere ir jāakceptē. Rodas jautājums, kā valsts pieļauj, ka amatpersonai šādā situācijā ir jāpieņem lēmums par prettiesisku risinājumu un kā tas ietekmē amatpersonas profesionalitāti un ētiku.  Secināms, ka no minētās tiesību normas izriet, ka būvniecības ieceri var atteikt akceptēt tikai jautājumos saistībā ar kompetenci, kas paredzēta Būvniecības likuma 12. panta 3.2 daļā, tā kā minētajā tiesību normā nav atsauce uz 12.panta 3.daļas 1.punktu (nodrošina būvniecības administratīvā procesa tiesiskumu), tad rodas jautājums, vai, ja būvniecības iecerei nebūs saņemti visi kopīpašnieku saskaņojumi, Būvvalde nevarēs atteikt akceptēt būvniecības ieceri, pat ja būs konstatējusi iespējamas neatbilstības?  Atbilstoši minētajai tiesību normas redakcijai netiek paredzētas Būvvaldes tiesības rīkoties būvniecības normatīvo tiesību aktu neievērošanas gadījumā. Piemēram, ēkas fasādes apliecinājuma karte, kurā paredzēta ēkas fasādes siltināšana. Būvvaldes rīcībā ir informācija, ka ēkas ārsienu konstrukcijas ir sliktā tehniskā stāvoklī un nepieciešama konstrukciju atjaunošana. Šobrīd Būvvalde atsaka skaņot ieceri līdz projekta skaņošanai, jo praksē pierādīts, ka saskaņojot fasādes apliecinājuma karti, pasūtītājs uzsāk būvdarbus, kuru rezultātā veic arī nesošo konstrukciju atjaunošanu. Tas pats ir arī ar apliecinājuma kartēm ēkas vai tās daļas vienkāršotai atjaunošanai.  Vēršam uzmanību, ka minētajā tiesību normā nav atrunāts, kā Būvvaldei ir jārīkojas, ja konstatē, ka nav ievērotas būvnormatīvu prasības, kuru ievērošanas pārbaude atbilstoši redakcijai nav Būvvaldes kompetencē. Tādējādi Būvvaldes ieskatā nepieciešams papildināt 14. pantu ar jaunu daļu, kas noteiktu, ja Būvvalde konstatē, ka 12. panta 3.2 daļas prasības nav ievērotas, vai būvvalde konstatē, ka būvprojektā nav ievērotas būtiskas būvniecības normatīvo tiesību aktu prasības [ir konstatētas būvprojekta nepilnības], tad būvvalde atsaka akceptēt būvprojektu vai dod laiku neatbilstību novēršanai.  2. Atbilstoši likumprojektam paredzēts atņemt būvvaldei tiesības pārbaudīt būvniecības dokumentācijas atbilstību būvniecības normatīvo tiesību aktiem (izņemot būves novietojumu), bet nav noteikta cita valsts pārvaldes iestāde, kura to darītu Būvvaldes vietā (savas kompetences ietvaros). Minētais ir īpaši aktuāls attiecībā uz pirmās un otrās grupas būvēm. Piemēram, būves novietojums attiecas arī uz ugunsdrošību, Būvniecības likums nosaka, ka Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests skaņo atkāpes no Latvijas būvnormatīviem un alternatīvus risinājumus, bet nav noteikts, ka pārbauda visas ieceres (šobrīd Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu atzinumu par atbilstību ugunsdrošības prasībām atbilstoši speciālajiem būvnoteikumiem sniedz tikai trešās grupas būvēm). Līdzīga situācija ir arī attiecībām uz citām būves būtiskām prasībām. Tādēļ nepieciešams papildināt Būvniecības likuma 14.pantu ar jaunu daļu, kurā būtu atrunāts, kādas valsts pārvaldes iestādes un kādas būves izvērtē būvprojekta atbilstību normatīvo tiesību aktu prasībām savas kompetences ietvaros. Piemēram, ugunsdrošību – Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, akustiku – Veselības inspekcija, vides aizsardzību – Valsts vides dienests. Pie šādas kārtības Būvvalde pārbaudītu, vai ir attiecīgo iestāžu saskaņojums.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (23.04.2019.; Rīgas pilsētas būvvalde):**  Ņemot vērā, ka atbilstoši Likumprojekta anotācijai ar Likumprojektu paredzēts sašaurināt būvvaldes kompetenci attiecībā uz būvniecības principiem un tehniskajām prasībām, LLPA norāda, ka Likumprojektā piedāvātā Būvniecības likuma 14. panta 3.1 daļa apgrūtinās Būvniecības likuma piemērošanu un nesasniegs savu mērķi. Proti, atbilstoši Likumprojektam būvprojektēšanas dokumentācijā konstatētākajiem trūkumiem ir informatīvs raksturs, secīgi to novēršana ir lēmuma adresāta izvēle. Kā rezultātā, ja būvvalde norādīs uz būvprojektēšanas dokumentācijā konstatētākajiem trūkumiem, tāpat būvniecības ierosinātajam ir iespēja turpināt būvniecības ieceres realizāciju, secīgi uzbūvēt un nodot ekspluatācijā būvi, kuras izbūvē netika ievēroti būvniecības principi vai tehniskās prasības. Papildus LLPA vērš uzmanību, ka atbilstoši Likumprojektam pastāv risks, ja būvvaldes amatpersonas nebūs šaubījušās un par šaubām atbilstībai informējusi kādu iestādi, tad tiesībsargājošās iestādes būvvaldes amatpersonas, iespējams, varētu saukt pie atbildības par savu pienākumu nepienācīgu pildīšanu (bezdarbību). Secīgi, ja būvvaldes kompetence tiek sašaurināta un atbildība lielā mērā gulsies uz projektētāju un un būvdarbu veicēju, tad šai kompetencei jābūt arī strikti noteiktai, bez jebkādām atkāpēm un iespējām par kaut ko šaubīties. Līdz ar to LLPA lūdz svītrot Likumprojektā piedāvāto Būvniecības likuma 14. panta 3.1 daļu 18. panta 4.1 daļu. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Būvniecības likuma 14.panta 3.1 daļā ietvertais regulējums ir izslēgts no likumprojekta.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Būvniecības likuma 14.panta 3.1 daļā ietvertais regulējums ir izslēgts no likumprojekta.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Būvniecības likuma 14.panta 3.1 daļā ietvertais regulējums ir izslēgts no likumprojekta.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Būvniecības likuma 14.panta 3.1 daļā ietvertais regulējums ir izslēgts no likumprojekta.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Būvniecības likuma 14.panta 3.1 daļā ietvertais regulējums ir izslēgts no likumprojekta.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Būvniecības likuma 14.panta 3.1 daļā ietvertais regulējums ir izslēgts no likumprojekta.  **Ņemts vērā**  Būvniecības likuma 14.panta 3.1 daļā ietvertais regulējums ir izslēgts no likumprojekta. | |  |
|  | 9. 14. pantā:  izslēgt no piektās daļas vārdus un pieturzīmi “Ja saskaņā ar teritorijas attīstības plānošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem, konstatējot šajā daļā minēto specifisko ietekmi, var tikt pieņemts lēmums par detālplānojuma izstrādi, priekšroka dodama detālplānojuma izstrādei.”. | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  Būvvalde uzskata, ka atteikšanās no detālplānojuma procedūras piemērošanas aktualizē nepieciešamību noteikt publiskās apspriešanas sekas. Proti, lūdz izvērtēt iespēju papildināt Būvniecības likuma 15. panta trešo daļu, nosakot, ka būvatļauju neizdot, ja publiskās apriešanas rezultātā saņemts iedzīvotāju viedoklis par iebildumiem pret būvniecības ieceri, kurus nevar novērst ar projektēšanas vai būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Sabiedrības līdzdalības mērķis publiskās apspriešanas laikā ir viedokļa izteikšana. Publiskas apspriešanas rezultātus var izmantot, lai ietvertu būvatļaujā papildu nosacījumus, kas attiecas uz iepriekš būves ietekmi uz vidi. Taču sabiedrības negatīvs viedoklis nevar būt par pamatu, lai liegtu personai veikt būvdarbus, ja tā ir ievērojusi normatīvo aktu prasības. | | 9. 14. pantā:  izslēgt no piektās daļas vārdus un pieturzīmi “Ja saskaņā ar teritorijas attīstības plānošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem, konstatējot šajā daļā minēto specifisko ietekmi, var tikt pieņemts lēmums par detālplānojuma izstrādi, priekšroka dodama detālplānojuma izstrādei.”. |
|  | [Redakcija uz 03.07.2019.]  9. 14. pantā:  papildināt ar 10.1 daļu šādā redakcijā:  “(101) Papildus šā likuma 6.1 panta piektajā daļā, 10. panta ceturtajā daļā, 14. panta desmitajā daļā, 15. panta septītajā daļā, 18. panta vienpadsmitajā daļā un 21. panta desmitajā daļā noteiktajiem gadījumiem, kuros lēmuma apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur tā darbību, apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur arī šādu lēmumu darbību:  1) paskaidrojuma raksta būves konservācijai akcepts;  2) lēmums par konservācijas darbu saskaņošanu būvdarbu laikā;  3) atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi;  4) lēmums vai atzīme par būvniecības procesa dalībnieku vai būvspeciālistu maiņu.”; | | **Nacionālā Nekustamo Īpašumu Attīstītāju Alianse, Ārvalstu investoru padome Latvijā, Latvijas Būvuzņēmēju partnerība un Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (09.07.2019.):**  Lai uzlabotu būvniecības procesa regulējumu, ierosinām Likumprojektu papildināt, iekļaujot tajā sekojošus Būvniecības likuma grozījumus:  15. pantā:  papildināt ar 8., 9., 10., 11.daļām šādā redakcijā:  “(8) Ja iestāde ir noraidījusi vai atstājusi bez izskatīšanas būvatļaujas apstrīdēšanas iesniegumu un iestādes lēmums ir pārsūdzēts tiesā, būvatļaujas darbība atjaunojas, ja divu mēnešu laikā no pieteikuma saņemšanas tiesā tiesa nav pieņēmusi lēmumu par būvatļaujas darbības apturēšanu.  (9) Šā panta astotajā daļā norādītajā gadījumā tiesa var pieņemt lēmumu par būvatļaujas darbības apturēšanu, ja pārsūdzētā būvatļauja ir pirmšķietami (prima facie) prettiesiska un būvdarbu uzsākšana vai turpināšana var nodarīt neatgriezenisku kaitējumu videi vai būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm.”;  (10) Ja būvatļaujas darbība nav apturēta vai ir atjaunota šā panta septītajā un astotajā daļā norādītajos gadījumos, būvdarbus uz būvniecības ierosinātāja risku var turpināt arī laikā, kad būvatļauja ir apstrīdēta vai pārsūdzēta.  (11) Šā panta 8., 9., un 10.daļas normas piemērojamas arī citu būvniecības procesā veikto procesuālo darbību un izdoto administratīvo aktu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas gadījumos.”  Šādu grozījumu iekļaušana Likumprojektā uzlabotu būvniecības tiesisko regulējumu novēršot nepamatotu administratīvā procesa noteikumu izmantošanu izsniegto būvatļauju apstrīdēšanas lietās un uzlabojot investīciju piesaistīšanas klimatu būvniecībai.  Lai pamatotu savu priekšlikumu, Iesniedzēji zemāk sniedz esošās situācijas un problēmu raksturojumu.  Šobrīd saskaņā ar Administratīvā procesa likumu (turpmāk – APL) (76.panta otro daļu) izdoto būvatļauju var apstrīdēt padotības kārtībā augstākā iestādē. Saskaņā ar APL 80.panta pirmo daļu iesniegums par administratīvā akta (būvatļaujas) apstrīdēšanu aptur tā darbību no dienas, kad iesniegums saņemts iestādē. Savukārt, augstākās iestādes lēmumu saskaņā ar APL 81.panta piekto daļu var pārsūdzēt tiesā, un APL 185.panta pirmā daļa nosaka, ka pieteikuma iesniegšana tiesā aptur administratīvā akta darbību no dienas, kad pieteikums saņemts tiesā.  Lielā daļā gadījumu iesniegumi/pieteikumi par būvatļaujas apstrīdēšanu/pārsūdzēšanu izrādās nepamatoti, tomēr neskatoties uz to, būvniecības process ir apturēts uz visu lietas izskatīšanas laiku. Tiesvedība šādās lietās var ilgt vairākus gadus, nereti pat līdz 5 gadiem ilgi, tāpēc būvniecības procesa apturējums var komersantiem nodarīt ievērojamus zaudējumus.  Tiesību akti arī neparedz atbildību par acīmredzami nepamatotu būvatļaujas apstrīdēšanu, jo tiesības vērsties tiesā atzītas par neatņemamām konstitucionālām tiesībām. Tāpēc praksē ir gadījumi, kad administratīvā procesa regulējums tiek izmantots ļaunprātīgi šantāžas nolūkos vai, lai kaitētu konkurentiem. Līdz ar to ir nepieciešams rast līdzsvarotu risinājumu, kas no vienas puses nodrošina kaimiņu un sabiedrības tiesības ietekmēt būvniecības ieceres, kuras nelabvēlīgi ietekmē vidi un to tiesības, bet no otras puses novērš iespējas šādas tiesības izmantot ļaunprātīgi un samazina zaudējumus, kas var rasties būvniecības ieceres realizācijas laikā.  APL 185. panta ceturtā daļa nosaka gadījumus, uz kuriem 185.panta pirmā daļa neattiecas, tajā skaitā, ja “tas paredzēts citos likumos”. Savukārt, saskaņā ar APL 185.panta piekto daļu šā panta ceturtajā daļā norādītājos gadījumos pieteicējs, kamēr lietas izskatīšana pēc būtības nav pabeigta, var lūgt tiesu, motivējot lūgumu, apturēt administratīvā akta darbību.  Šobrīd šāds izņēmums (būvatļaujas apstrīdēšana neaptur tās darbību) ir paredzēts Būvniecības likuma 15. panta septītā daļā un tas attiecas uz nacionālo interešu objektiem. Tomēr šādu regulējumu nevar piemērot attiecībā uz visām būvniecības iecerēm, jo riski, ka nacionālo interešu objektu būvprojektēšanā būtu pieļauti pārkāpumi, ir ievērojami zemāki nekā būvniecības procesos kopumā. Turklāt nepieciešamība bez kavēkļiem realizēt nacionālo interešu objektu būvniecību ir pamatota ar sabiedrības interesēm.  Iekļaujot Likumprojektā Iesniedzēju priekšlikumu būtu paredzēts intereses līdzsvarojošs risinājums, saskaņā ar kuru būvatļaujas apstrīdēšana iestādē (pašvaldības vadītājam) aptur tās darbību, bet, ja iestāde sūdzību atzinusi par nepamatotu, būvatļaujas darbība atjaunojas, notekot diviem mēnešiem pēc pieteikuma saņemšanas tiesā, ja vien tiesa nav tās darbību apturējusi. Lemjot par būvatļaujas apturēšanu, tiesa izvērtē vai sūdzība ir pāršķietami pamatota un vai būvniecības turpināšana nevar nodarīt neatgriezenisku kaitējumu videi (piemēram, koku nociršanu) vai būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm.  Tāpat likumprojektā būtu paredzēts, ka gadījumā, ja būvatļaujas darbība netiek apturēta, būvdarbus var turpināt, pašam būvniecības ierosinātājam uzņemoties visus ar to saistītos riskus. Proti, būvniecības ierosinātājam ir jārēķinās, ka lietas iztiesāšanas rezultātā būvatļauja var tikt atzīta par prettiesisku un atcelta, kā rezultātā būvniecības ierosinātājam jāatjauno stāvoklis pirms būvniecības darbu uzsākšanas.  Šāds regulējums saglabās kaimiņu un sabiedrības iespējas apturēt acīmredzami prettiesiskas būvniecības ieceres, tajā pat laikā augstākas iestādes lēmums un tiesas vērtējums par pirmšķietamo pamatotību darbosies kā samērīgs filtrs acīmredzami nepamatotu un ļaunprātīgu sūdzību atsijāšanai.  Ņemot vērā, ka praksē tiek apstrīdēta ne tikai būvatļaujas izsniegšana, bet arī citas būvniecības procesā veiktās procesuālās darbības vai izdotie administratīvie akti, piemēram, atzīmes par būvprojektēšanas vai būvdarbu veikšanas nosacījumu izpildi, būvprojekta grozījumu akceptēšana, koku ciršanas atļaujas u.tml., un šādai apstrīdēšanai ir tādas pat sekas kā būvatļaujas apstrīdēšanai, proti, būvniecības process tiek apturēts, tad, lai ierosinātās normas būtu efektīvas, tās attiecināmas arī uz pārējo būvniecības procesā veikto procesuālo darbību un izdoto administratīvo aktu apstrīdēšanu. | **Ņemts vērā**  Būvniecības likuma 14.pants ir papildināts ar 10.2 un 10.3 daļu. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka saistītajos administratīvajos procesos izdotajiem administratīvajiem aktiem būvniecības administratīvā procesā ir fakta nozīme. Citiem vārdiem sakot tiek pārbaudīto šo lēmumu esamība, nevis to saturs. | | 9. 14. pantā:  papildināt ar 10.1 un 10.2 daļu šādā redakcijā:  “(101) Apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur arī šādu lēmumu darbību:  1) paskaidrojuma raksta būves konservācijai akcepts;  2) lēmums par konservācijas darbu saskaņošanu būvdarbu laikā;  3) atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi;  4) lēmums vai atzīme par būvniecības procesa dalībnieku vai būvspeciālistu maiņu.  (102) Ja šajā likumā nav noteikts citādi un ja iestāde ir noraidījusi vai atstājusi bez izskatīšanas būvniecības administratīvā procesā izdotā būvniecības ierosinātajam labvēlīga administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegumu, iestādes lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.”. |
|  | [Redakcijā uz 13.08.2019.]:  9. 14. pantā:  papildināt ar 10.1, 10.2 un 10.3 daļu šādā redakcijā:  “(101) Papildus šā likuma 6.1 panta piektajā daļā, 10. panta ceturtajā daļā, 14. panta desmitajā daļā, 15. panta septītajā daļā, 18. panta vienpadsmitajā daļā un 21. panta desmitajā daļā noteiktajiem gadījumiem, kuros lēmuma apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur tā darbību, apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur arī šādu lēmumu darbību:  1) paskaidrojuma raksta būves konservācijai akcepts;  2) lēmums par konservācijas darbu saskaņošanu būvdarbu laikā;  3) atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi;  4) lēmums vai atzīme par būvniecības procesa dalībnieku vai būvspeciālistu maiņu.  (102) Ja šajā likumā nav noteikts, ka būvvaldes vai institūcijas, kura pilda būvvaldes funkcijas, lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur šī lēmuma darbību, tad būvniecības ierosinātajam labvēlīga lēmuma pārsūdzēšanas gadījumā šī lēmuma darbība tiek atjaunota. Tiesa pēc pieteicēja lūguma var pieņemt lēmuma par pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu divu mēnešu laikā no pārsūdzēšanas pieteikuma saņemšanas tiesā. Tiesa lūgumu par pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu izskata saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 185.1 pantu.  (103) Šā likuma 14. panta desmitajā un 10.1 daļā un 15. panta septītajā daļā noteiktajos gadījumos būvdarbus uz būvniecības ierosinātāja risku var turpināt arī laikā, kad atbilstošais lēmums ir apstrīdēts vai pārsūdzēts, bet šā likuma 14. panta 10.2 daļā noteiktajā gadījumā, ja atbilstošā lēmuma darbība ir atjaunojusies.”; | | **Ārvalstu investoru padome Latvijā (21.08.2019.):**  1. FICIL atbalsta ierosinājumu noteikt, ka apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur šajā normā uzskaitīto lēmumu darbību.  Vienlaikus FICIL vērš uzmanību uz to, ka no juridiskās tehnikas viedokļa normas sākumā nevajadzētu uzskaitīt (atkārtot) tās Būvniecības likuma normas, kurās jau ir paredzēti izņēmumi, proti, tādi lēmumi, kuru apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur to darbību. Jāņem vērā, ka laika gaitā likums var tikt papildināts ar citiem izņēmumiem citās normās un, lai katru reizi nebūtu jāgroza arī 14. panta 10.1daļa, FICIL iesaka dzēst normas sākumu, atstājot normu šādā redakcijā: *“(10.1) Apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur šādu lēmumu darbību: [..]*”  Papildus izvērtējams, vai norma labāk neiederētos Būvniecības likuma 15. pantā, ņemot vērā, ka uzskaitītie lēmumu veidi ir saistīti jau ar izsniegtu būvatļauju.  2. FICIL norāda, ka norma nav precīzi saprotama un nav pietiekami skaidra no teikumu uzbūves un juridiskās tehnikas viedokļa, kas var radīt liekus pārpratumus tās piemērošanā. Neskaidrība izteiksmes formā var radīt priekšstatu par normas pretrunām ar Administratīvā procesa likumu (turpmāk – APL). Piemēram, nav skaidrs, kas ir domāts ar pirmā teikuma otro daļu “*[..] tad būvniecības ierosinātājam labvēlīga lēmuma pārsūdzēšanas gadījumā šī lēmuma darbība tiek atjaunota*”. Proti, nav skaidrs, vai kādam ir jālemj par atjaunošanu vai darbība atjaunojas automātiski. Ja ir vēlme paredzēt, ka lēmuma pārsūdzēšana neaptur darbību, tad būtu ieteicams lietot jau līdz šim Būvniecības likumā lietoto terminoloģiju, piemēram, tā paša 14. panta 10. daļā noteikto, ka “*Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību*”.    Ņemot vērā minēto, aicinām Ekonomikas ministriju izvērtēt, vai tomēr nebūtu atbalstāms FICIL un citu organizāciju iesniegtais priekšlikums Būvniecības likuma 15. pantu papildināt ar 8., 9., 10., 11. daļām šādā redakcijā:  *“(8) Ja iestāde ir noraidījusi vai atstājusi bez izskatīšanas būvatļaujas apstrīdēšanas iesniegumu un iestādes lēmums ir pārsūdzēts tiesā, būvatļaujas darbība atjaunojas, ja divu mēnešu laikā no pieteikuma saņemšanas tiesā tiesa nav pieņēmusi lēmumu par būvatļaujas darbības apturēšanu.*  *(9) Šā panta astotajā daļā norādītajā gadījumā tiesa var pieņemt lēmumu par būvatļaujas darbības apturēšanu, ja pārsūdzētā būvatļauja ir pirmšķietami (prima facie) prettiesiska un būvdarbu uzsākšana vai turpināšana var nodarīt neatgriezenisku kaitējumu videi vai būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm.”;*  *(10) Ja būvatļaujas darbība nav apturēta vai ir atjaunota šā panta septītajā un astotajā daļā norādītajos gadījumos, būvdarbus uz būvniecības ierosinātāja risku var turpināt arī laikā, kad būvatļauja ir apstrīdēta vai pārsūdzēta.*  *(11) Šā panta 8., 9., un 10. daļas normas piemērojamas arī citu būvniecības procesā veikto procesuālo darbību un izdoto administratīvo aktu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas gadījumos*.”    Ņemot vērā Ekonomikas ministrijas piedāvāto 14. panta 10.1daļas redakciju, kā arī Tieslietu ministrijas norādes par nepieciešamību veidot ar APL saskanīgu regulējumu (tajā skaitā, neatkārtojot jau no APL izrietošo regulējumu), FICIL priekšlikumu varētu izskatīt arī šādā koriģētā redakcijā:  “Būvniecības likuma 15. pantu papildināt ar 8. daļu šādā redakcijā*“(8) Ja iestāde ir noraidījusi vai atstājusi bez izskatīšanas būvatļaujas vai cita būvniecības procesā izdota administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegumu, iestādes lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību*.””  Šādā gadījumā no likumprojekta būtu dzēšamas 14. panta 10.2un 10.3 daļas. | **Ņemts vērā**  Izslēgta plānotā Būvniecības likuma 14.panta 10.3 daļa. Precizēta Būvniecības likuma 14.panta 10.1 daļas ievaddaļa. Papildus jānorāda, ka plānotais Būvniecības likuma 14.panta 10.1 un 10.2 daļas regulējums attiecas arī uz paskaidrojuma raksta un apliecinājuma kartes procedūru. Šī iemesla dēļ attiecīgais regulējums nav iekļaujams Būvniecības likuma 15.pantā – šā panta regulējums attiecas uz būvatļauju. Paskaidrojuma raksta un apliecinājuma kartes akcepts nav būvatļauja. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka saistītajos administratīvajos procesos izdotajiem administratīvajiem aktiem būvniecības administratīvā procesā ir fakta nozīme. Citiem vārdiem sakot tiek pārbaudīto šo lēmumu esamība, nevis to saturs. | | 9. 14. pantā:  papildināt ar 10.1 un 10.2 daļu šādā redakcijā:  “(101) Apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur arī šādu lēmumu darbību:  1) paskaidrojuma raksta būves konservācijai akcepts;  2) lēmums par konservācijas darbu saskaņošanu būvdarbu laikā;  3) atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi;  4) lēmums vai atzīme par būvniecības procesa dalībnieku vai būvspeciālistu maiņu.  (102) Ja šajā likumā nav noteikts citādi un ja iestāde ir noraidījusi vai atstājusi bez izskatīšanas būvniecības administratīvā procesā izdotā būvniecības ierosinātajam labvēlīga administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegumu, iestādes lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.”. |
|  | [Redakcijā uz 13.08.2019.]:  9. 14. pantā:  papildināt ar 10.1, 10.2 un 10.3 daļu šādā redakcijā:  “(101) Papildus šā likuma 6.1 panta piektajā daļā, 10. panta ceturtajā daļā, 14. panta desmitajā daļā, 15. panta septītajā daļā, 18. panta vienpadsmitajā daļā un 21. panta desmitajā daļā noteiktajiem gadījumiem, kuros lēmuma apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur tā darbību, apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur arī šādu lēmumu darbību:  1) paskaidrojuma raksta būves konservācijai akcepts;  2) lēmums par konservācijas darbu saskaņošanu būvdarbu laikā;  3) atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi;  4) lēmums vai atzīme par būvniecības procesa dalībnieku vai būvspeciālistu maiņu.  (102) Ja šajā likumā nav noteikts, ka būvvaldes vai institūcijas, kura pilda būvvaldes funkcijas, lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur šī lēmuma darbību, tad būvniecības ierosinātajam labvēlīga lēmuma pārsūdzēšanas gadījumā šī lēmuma darbība tiek atjaunota. Tiesa pēc pieteicēja lūguma var pieņemt lēmuma par pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu divu mēnešu laikā no pārsūdzēšanas pieteikuma saņemšanas tiesā. Tiesa lūgumu par pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu izskata saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 185.1 pantu.  (103) Šā likuma 14. panta desmitajā un 10.1 daļā un 15. panta septītajā daļā noteiktajos gadījumos būvdarbus uz būvniecības ierosinātāja risku var turpināt arī laikā, kad atbilstošais lēmums ir apstrīdēts vai pārsūdzēts, bet šā likuma 14. panta 10.2 daļā noteiktajā gadījumā, ja atbilstošā lēmuma darbība ir atjaunojusies.”; | | **Tieslietu ministrija (14.08.2019.):**  1.Projekta 9.pantā paredzēto Būvniecības likuma (turpmāk – likums) 14.pantā iekļauto jauno 10.1 daļu par dažādiem lēmumiem, kuru apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur to darbību, nepieciešams precizēt. Vēršam uzmanību, ka šādā normā nav jāuzskaita citas likuma normas, kuros ir minēts par lēmumiem, kuru apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur to darbību. Piedāvājam normā paredzētos lēmumu veidus iekļaut starp citām sistēmiski līdzīgām normām, ņemot vērā normatīvo aktu izstrādes nosacījumus par “prim” normu veidošanu, proti, jauno regulējumu veidot atbilstoši esošajam. Piemēram, ja lēmumi ir saistīti ar būvatļauju, šāda veida normu var iekļaut likumā kā 15. panta astoto daļu.  2.Projekta 9.pantā paredzēto likuma 14.pantā iekļauto jauno 10.3 daļu par būvdarbu turpināšanu un “būvniecības ierosinātāja risku” nepieciešams no projekta izslēgt. Vēršam uzmanību, ka šāda norma ir pretrunā ar valsts pārvaldes principiem un administratīvā procesa principiem. Nevar ar likumu noteikt privātpersonas tiesības turpināt būvdarbus, uzņemoties atbildību par iespējamo kaitējumu viņam. Ja valsts pārvalde (būvvalde) ir izdevusi personai labvēlīgu tiesisku lēmumu, ievērojot tiesiskās paļāvības principu, nav pamats uzskatīt, ka tiesa atcels šādu lēmumu. Ja būvvalde ir izdevusi personai labvēlīgu prettiesisku lēmumu, atbildība par to jāuzņemas iestādei, bet ar likumu formāli nevar paredzēt privātpersonas riskus. Vēršam uzmanību, ka viens no administratīvā akta darbības apturēšanas mērķiem ir personai nodarītā kaitējuma ierobežošana un mazināšana. Tādējādi piedāvājam izvērtēt nepieciešamību noteikt izņēmumus lēmumu darbības apturēšanai, nevis paredzēt privātpersonas riskus. | **Ņemts vērā**  Izslēgta plānotā Būvniecības likuma 14.panta 10.3 daļa. Precizēta Būvniecības likuma 14.panta 10.1 daļas ievaddaļa. Papildus jānorāda, ka plānotais Būvniecības likuma 14.panta 10.1 un 10.2 daļas regulējums attiecas arī uz paskaidrojuma raksta un apliecinājuma kartes procedūru. Šī iemesla dēļ attiecīgais regulējums nav iekļaujams Būvniecības likuma 15.pantā – šā panta regulējums attiecas uz būvatļauju. Paskaidrojuma raksta un apliecinājuma kartes akcepts nav būvatļauja. | | 9. 14. pantā:  papildināt ar 10.1 un 10.2 daļu šādā redakcijā:  “(101) Apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur arī šādu lēmumu darbību:  1) paskaidrojuma raksta būves konservācijai akcepts;  2) lēmums par konservācijas darbu saskaņošanu būvdarbu laikā;  3) atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi;  4) lēmums vai atzīme par būvniecības procesa dalībnieku vai būvspeciālistu maiņu.  (102) Ja šajā likumā nav noteikts citādi un ja iestāde ir noraidījusi vai atstājusi bez izskatīšanas būvniecības administratīvā procesā izdotā būvniecības ierosinātajam labvēlīga administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegumu, iestādes lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.”. |
|  | 10. Papildināt Būvniecības likumu ar 14.1 pantu šādā redakcijā:  “14.1 pants. Klusēšana – piekrišana  Būvnoteikumos noteiktajos gadījumos:  1) ja būvvalde vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, nav normatīvajos aktos noteiktajos termiņos pieņēmusi lēmumu vai veikusi atzīmi, tad uzskatāms, ka būvvalde ir pieņēmusi labvēlīgu lēmumu vai atzīme ir veikta saskaņā ar būvniecības ierosinātāja sniegto informāciju;  2) ja citas valsts vai pašvaldību institūcijas nav normatīvajos aktos noteiktajos termiņos pieņēmušas lēmumu par būvprojektēšanas dokumentācijas saskaņošanu vai izdevušās normatīvajos aktos noteiktās atļaujas būvprojektēšanas dokumentācijas realizācijai, tad uzskatāms, ka šis institūcijas ir saskaņojušas būvprojektēšanas dokumentāciju un nepieciešamā atļauja ir izdota saskaņā ar būvniecības ierosinātāja sniegto informāciju;  3) ja inženiertīklu īpašnieks vispārīgos būvnoteikumos noteiktajā termiņā nav atteicis būvniecības ieceres dokumentācijas saskaņošanu par viņa inženiertīkla šķērsošanu vai būvdarbu veikšanu viņa inženierbūves aizsargjoslā (izņemot pieslēgšanās vai atslēgšanās gadījumā no viņa inženiertīkla), tad uzskatāms, ka inženiertīkla īpašnieks ir saskaņojis būvprojektēšanas dokumentāciju. | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  Būvniecības ieceres dokumentācijas saskaņošanas procesa saīsināšanas nolūkos Likumā iekļaut “klusēšanas – piekrišanas” principa piemērošanu attiecībā uz būvvaldi, kā arī personām, kas ir izdevušas tehniskos un īpašos noteikumus un ar kurām attiecīgi ir saskaņojama būvniecības ieceres dokumentācija. Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Direktīvas 2006/123/EK par pakalpojumiem iekšējā tirgū 13. panta 4. punktu dalībvalstīm ir jāparedz, ka, gadījumā, ja noteiktajā termiņā nav saņemta atbilde no kompetentās iestādes, uzskata, ka atļauja pakalpojumu sniedzējam ir piešķirta. Šādu “klusēšanas-piekrišanas” mehānismu jau ir paredzējušas daudzas dalībvalstis ar mērķi panākt pārvaldības vienkāršošanu uzņēmēju labā. Arī Latvijā Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14.panta sestajā daļā noteikts, ka: “Uzskatāms, ka atļauja ir izsniegta ar noklusējumu, ja normatīvajā aktā noteiktajā termiņā atbildīgā iestāde nepieņem un nepaziņo savu lēmumu par atļaujas piešķiršanu vai atteikumu to piešķirt.”. Partnerības ieskatā šāds mehānisms ir samērīgs pušu tiesību un pienākumu līdzsvarošanai, jo Likumā iekļautie termiņi ir nosakāmi atbilstoši pieteikuma izskatīšanai nepieciešamajam laikam.  **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (02.08.2019.):**  Partnerība atzinīgi novērtē, ka Būvniecības likumu ir paredzēts papildināt ar 14.1 pantu, iekļaujot klusēšanas – piekrišanas principu. Tomēr no Likumprojekta anotācijas izriet, ka šis princips ir attiecināms nevis visos Būvniecības likuma 14.1 pantā noteiktajos gadījumos, kad ir saņemama atļauja vai saskaņojumus, bet tikai tajos gadījumos, kas būs paredzēti būvnoteikumos.  Piedāvātā redakcija pēc būtības sašaurina Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14. panta sestās daļā ietverto un jau šobrīd spēkā esošo klusēšanas – piekrišanas principa regulējumu, kas paredz tā attiecināšanu uz visiem gadījumiem, kad normatīvajā aktā noteiktajā termiņā atbildīgā iestāde nepieņem un nepaziņo savu lēmumu par atļaujas piešķiršanu vai atteikumu to piešķirt. Partnerības ieskatā šāds regulējums ir pretrunā Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra direktīvai Nr.2006/123/EK par pakalpojumiem iekšējā tirgū.  Partnerības uztur jau iepriekš izteikto ierosinājumu Būvniecības likumā nostiprināt vispārēju klusēšanas – piekrišanas principu, tai skaitā to attiecinot ne tikai uz iestādēm, bet arī uz inženiertīklu īpašniekiem, vienlaikus iekļaujot tiesību normu, kas Ministru kabinetam būvnoteikumos piešķirt tiesības noteikt izņēmumu gadījumus, kad šo principu nepiemēro. Tāpat ir nepieciešams noteikt, ka gadījumā, ja iestāde vai organizācija normatīvajos aktos noteiktajā termiņā nesniedz tehniskos vai īpašos noteikumus, tad attiecībā uz būvniecības ieceri sevišķas prasības nav jāievēro.  **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (21.08.2019.):**  2019. gada 2. augustā vēstulē Nr.IZ/2019-08/02par klusēšanas – piekrišanas principu Partnerība ierosināja Likumā tostarp noteikt, ka gadījumā, ja iestāde vai organizācija normatīvajos aktos noteiktajā termiņā nesniedz tehniskos vai īpašos noteikumus, tad attiecībā uz būvniecības ieceri sevišķas prasības nav jāievēro. Ņemot vērā, ka minētais iebildums ir atstāts bez ievērības, Partnerība atkārtoti izsaka minēto iebildumu un lūdz attiecīgi papildināt Likuma 14.1 pantu. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Likumprojekts ir papildināts ar regulējumu par klusēšanu-piekrišanu. Atbilstoši papildināta arī anotācija. Taču būtu jānorāda, ka Brīvas pakalpojumu sniegšanas likums neattiecas uz būvniecības administratīvā procesa ietveros izdodamajiem lēmumiem. Tas saistīts ar to, ka šie lēmumi nav uzskatāmi par atļaujām Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 1.panta 2.punkta izpratnē. Tas pats attiecas vides jomas administratīvo procesu, kā arī uz trešo personu skaņojumiem privāto tiesību jomā. Tāpat norādām, ka saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra direktīvas Nr.2006/123/EK par pakalpojumiem iekšējā tirgū preambulas 9.punktu šī direktīva neattiecas uz būvniecību kā administratīvo procesu.  Pārvērtējot būvniecības procesa regulējumu ir secināms, ka, neskarot būtiskas sabiedrības intereses, šo principu var ieviest arī būvniecības jomas normatīvajos akots. Tas saistīts ar to, ka būvniecības administratīvais process ir daudzpakāpju administratīvais process un katrā pakāpē tiek pārbaudītas noteiktu apstākļu esamība – vispārīgajā gadījumā sākumā tiek pārbaudīts sabiedrības intereses visvairāk skarošie aspekti (piemēram, atbilstība pašvaldības teritorijas plānojumam), bet vēlākos posmos sabiedrības intereses mazāk skaroši apstākļi. Tāpat ir jāņem vērā, ka būvniecības regulējumā ir ieviesti arī dažādi vienkāršotie būvniecības procesi (paskaidrojuma raksta un apliecinājuma kartes process). Taču tas nekādā veidā nenozīmē, ka šis princips būtu piemērojams visos gadījumos, jo tas var radīt nevēlamus riskus sabiedrības interesēm un drošībai. | | Protokollēmums papildināts ar 4.punktu, kas uzdod Ekonomikas ministrijai izstrādāt normatīvo regulējumu, paredzot administratīvo sodu tehnisko vai speciālo noteikumu izdevējiem par normatīvajos aktos noteikto termiņu kavēšanu. | 10. Papildināt Būvniecības likumu ar 14.1 pantu šādā redakcijā:  “14.1 pants. Klusēšana – piekrišana  Būvnoteikumos noteiktajos gadījumos:  1) ja būvvalde vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, nav normatīvajos aktos noteiktajos termiņos pieņēmusi lēmumu vai veikusi atzīmi, tad uzskatāms, ka būvvalde ir pieņēmusi labvēlīgu lēmumu vai atzīme ir veikta saskaņā ar būvniecības ierosinātāja sniegto informāciju;  2) ja citas valsts vai pašvaldību institūcijas nav normatīvajos aktos noteiktajos termiņos pieņēmušas lēmumu par būvprojektēšanas dokumentācijas saskaņošanu vai izdevušās normatīvajos aktos noteiktās atļaujas būvprojektēšanas dokumentācijas realizācijai, tad uzskatāms, ka šis institūcijas ir saskaņojušas būvprojektēšanas dokumentāciju un nepieciešamā atļauja ir izdota saskaņā ar būvniecības ierosinātāja sniegto informāciju;  3) inženiertīklu vai autoceļu īpašnieks vispārīgos būvnoteikumos noteiktajā termiņā nav atteicis būvniecības ieceres dokumentācijas saskaņošanu par viņa inženiertīkla vai autoceļa šķērsošanu vai būvdarbu veikšanu viņa inženierbūves vai autoceļa aizsargjoslā (izņemot pieslēgšanās vai atslēgšanās gadījumā no viņa inženiertīkla vai autoceļa), tad uzskatāms, ka inženiertīkla vai autoceļa īpašnieks ir saskaņojis būvprojektēšanas dokumentāciju. |
|  | 10. Aizstāt 15. panta trešās daļas 1.punktā vārdus “citām normatīvo aktu prasībām” ar vārdiem “citām normatīvo aktu prasībām, ciktāl to pārbaude ir būvvaldes vai institūcijas, kura pilda būvvaldes funkcijas, kompetencē”. | | **Tieslietu ministrija (27.07.2018.):**  Projekta 10. pantā paredzēto grozījumu likuma 15. panta trešās daļas 1. punktā nepieciešams papildus izvērtēt un precizēt vai no projekta izslēgt. Vēršam uzmanību, ka publiskajās tiesībās valsts pārvalde ir vienota un privātpersonai ir tiesības paļauties uz pieņemto valsts pārvaldes lēmumu tiesiskumu (atbilstību normatīvo aktu prasībām). Ievērojot minēto, likuma regulējumā par būvatļaujas izsniegšanu nevar veidot atrunu par institūcijas funkcijām un kompetenci. Būvniecības jomā administratīvās procedūras jāveido tādejādi, ka būvatļaujas izsniegšanas procesā būvvaldei nebūtu šaubas par pieņemtā lēmuma tiesiskumu, proti, nerastos tiesības atsaukties uz nekompetenci. | **Ņemts vērā**  Būvniecības likuma 15.panta trešās daļas 1.punkta grozījumu redakcija ir precizēta. | | 11. 15. pantā:  aizstāt trešās daļas 1.punktā vārdus “citām normatīvo aktu prasībām” ar vārdiem “citām normatīvo aktu prasībām, ievērojot šā likuma 12. panta 3.1 daļā noteikto kompetenci būvniecības principu un tehnisko prasību jomā.”. |
|  | [Redakcija uz 03.07.2019.]  12. 16.pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  (2) Būvprojektēšanas veicējs izstrādā būvprojektēšanas dokumentāciju, ja viņa rīcībā ir pietiekoša informācija un ir veikti visi normatīvajos aktos paredzēti izpētes darbi. Būvniecības ierosinātājam ir pienākums sniegt būvprojektēšanas veicējam visu tā rīcībā esošu informāciju par būvniecības ieceri, kā arī pēc būvprojektēšanas veicēja pieprasījuma nodrošināt tādas informācijas iegūšanu, kuru saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības iegūt tikai būvniecības ierosinātājam. Ja būvniecības ierosinātājs nepilda šajā daļā noteiktos pienākumus, būvprojektēšanas veicējs ir tiesīgs vienpusējā kārtā izbeigt līgumu ar būvniecības ierosinātāju par būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādāšanu. | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (02.08.2019.):**  Likumprojekts paredz Likuma 16. panta 2. daļu izteikt jaunā redakcijā, kas pēc būtības būvprojektēšanas veicējam uzliek pienākumu pārliecināties par būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādei nepieciešamās informācijas un normatīvajos aktos paredzēto izpēšu pietiekamību. Tāpat ir paredzēts, ka būvniecības ierosinātājam pēc būvprojektēšanas veicēja pieprasījuma ir pienākums nodrošināt pieprasīto informāciju, ja to saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesīgs pieprasīt vienīgi būvniecības ierosinātājs, savukārt būvprojektēšanas veicējam ir tiesības atkāpties no līguma, ja būvniecības ierosinātājs šādu informāciju nenodrošina.  Partnerība kopumā atbalsta piedāvāto regulējumu, tomēr tās ieskatā būvprojektēšanas veicēja pienākumu pārliecināties par būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādei nepieciešamās informācijas un normatīvajos aktos paredzēto izpēšu pietiekamību (normas pirmais teikums) būtu jāiekļauj VBN 36.2. un 38.1. punktā, kurā jau šobrīd daļēji šāds pienākums ir iekļauts. Tas novērstu situāciju, ka būvprojektēšanas veicēju vispārējie pienākumi ir norādīti vairākos normatīvajos aktos un dažādās tiesību normās.  Tāpat būvniecības ierosinātāja pienākumu sniegt būvprojektēšanas veicējam visu tā rīcībā esošo informāciju par būvobjektu un nodrošināt būvprojektēšanas veicēja pieprasīto informāciju, kuru saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības iegūt vienīgi būvniecības ierosinātājam, būtu ietverams Likuma 19.1 pantā, kurā ir apkopoti būvniecības ierosinātāja vispārējie pienākumi.  Papildus  1. Likuma 19.1 pantā ir nepieciešams izlabot daļu numerāciju.  2. Kā tas tika norādīts iepriekš, Likuma 16. panta 2. daļā ietvertais būvniecības ierosinātāja pienākums ir iekļaujams 19.1 pantā, kurā ir ietverti citi būvniecības ierosinātāja vispārējie pienākumi, tai skaitā sniegt būvprojektēšanas veicējam informāciju par paredzētās būves lietotāja prasībām. | **Ņemts vērā**  Vēršam uzmanību, ka no juridiskā spēka aspekta Ministru kabineta noteikumiem ir jāatbilst likumam, nevis otrādi. Citiem vārdiem sakot, Ministru kabineta noteikumos nevar ietvert tādus grozījumus, kas nav saskaņā ar likumu vai pirms ir grozīts likums. Papildus norādām, ka Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 36.2. un 38.1.apakšpunktā ir apskatīti būvspeciālistu profesionālie pienākumi, nevis līdzēju atbildība. Latvijas Būvuzņēmēju partnerības ierosinājums attiecībās uz nepieciešamajiem grozījumiem Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumiem Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” tiks izskatīts, gatavojot attiecīgo noteikumu grozījums. Papildus norādām, ka plānotā Būvniecības likuma 19.1 panta numerācijas ir precizēta. | | 12. 16. pantā:  izteikt otro daļu sekojošā redakcijā:  “(2) Būvprojektēšanas veicējs izstrādā būvprojektēšanas dokumentāciju, ja viņa rīcībā ir pietiekoša informācija un ir veikti visi normatīvajos aktos paredzēti izpētes darbi. Būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādā tādā apjomā, kāds noteikts speciālajos būvnoteikumus un ir nepieciešams būvniecības ieceres īstenošanai.”;  16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “19.1 pants. Būvniecības ierosinātāja pienākumi un atbildība  [..]  (2) Būvniecības ierosinātājam ir pienākums sniegt būvprojektēšanas veicējam visu tā rīcībā esošu informāciju par būvobjektu, kā arī pēc būvprojektēšanas veicēja pieprasījuma nodrošināt tādas informācijas iegūšanu, kuru saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības iegūt tikai būvniecības ierosinātājam.  [..]  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  [..]  (2) Ja būvniecības ierosinātājs nepilda šā likuma 19.1 panta otrajā daļā noteiktos pienākumus, būvprojektēšanas veicējs ir tiesīgs vienpusējā kārtā izbeigt līgumu ar būvniecības ierosinātāju par būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādāšanu. [..]”. |
|  | 14. Aizstāt 16.panta trešajā daļā vārdu “Būvprojekta” ar vārdu “Būvniecības ieceres”. | | **Latvijas Arhitektu savienība (27.07.2018.):**  LAS iebilst pret grozījumu 16. panta trešajā daļā, ņemot vērā šā atzinuma 1. un 3. punktā pausto [terminoloģija – būvniecības ieceres dokumentācija, būvniecības dokumenti, būvniecības ieceres izstrādātājs].  **Tieslietu ministrija (27.07.2018.):**  Projekta 14. pantā paredzēto grozījumu likuma 16. panta trešajā daļā nepieciešams papildus izvērtēt un precizēt vai no projekta izslēgt. Vēršam uzmanību, ka likuma normā šobrīd autoruzraudzības tiesības ir noteiktas attiecībā uz būvprojektu, ko varētu vērtēt kā būvniecības ieceres realizācijas dokumentu, turklāt obligātos gadījumus autoruzraudzībai nosaka būvnoteikumi. Ja normā būvprojekts tiek aizstāts ar būvniecības ieceri, tad autoruzraudzības tiesības tiks attiecinātas arī uz paskaidrojuma rakstu un apliecinājuma karti. Tas var radīt būvniecības jomas normatīvo aktu dažādas interpretācijas, jo projekta anotācijā skaidrojums par autoruzraudzības tiesību izmaiņām netiek sniegts. Ievērojot minēto, piedāvājam projektu precizēt. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Grozījumi Būvniecības likuma 16.panta trešajā daļā ir precizēti, ņemot vērā plānotās izmaiņas terminoloģijā.  **Ņemt vērā**  Anotācijā ietverta informācija, ka būvniecības regulējums neliedz, pusēm par to vienojoties, autoruzraudzību veikt arī paskaidrojuma raksta vai apliecinājuma kartes gadījumā. Šajā gadījumā autoruzraudzību veica paskaidrojuma raksta vai apliecinājuma kartes izstrādātājs. Tāpat jāņem vērā, ka autoruzraudzības regulējums paskaidrojuma raksta vai apliecinājuma kartes gadījumā nav noteikts, bet būvniecības procesa dalībnieki šajā ziņa ievēroja autoruzraudzības regulējumu būvprojekta gadījumā. | | 12. 16. pantā:  aizstāt trešajā daļā vārdus “Būvprojekta izstrādātājam” ar vārdiem “Būvprojektēšanas veicējam”. |
|  | 13. Papildināt Būvniecības likuma 18. pantu ar 4.1 daļu šādā redakcijā:  “(41) Šaubu gadījumā par būves vai tās daļas atbilstību mehāniskās stiprības vai stabilitātes prasībām, būvinspektoram ir tiesības apturēt būves vai tās daļas būvdarbus. Šajā gadījumā būvdarbus var turpināt pēc neatbilstības novēršanas vai pozitīvas būves vai tās daļas tehniskās apsekošanas atzinuma iesniegšanas būvvaldē. Neatbilstības novēršanas gadījumā būvinspektors sagatavo atkārtotu atzinumu par būves pārbaudi, kurā norāda, ka šaubas par būves vai tās daļas atbilstību mehāniskās stiprības vai stabilitātes prasībām vairs nepastāv.”. | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  Likumprojektā ietvertā 18. panta 4.1 daļas noteikumi paredz, ka neatbilstības novēršanas gadījumā būvinspektors sagatavo atkārtotu atzinumu par būves pārbaudi, kurā norāda, ka šaubas par būves vai tās daļas neatbilstību mehāniskās stiprības vai stabilitātes prasībām vairs nepastāv. Tā kā šajā normā nav noteikts termiņš, kādā būvinspektors izskata iesniegumu ar lūgumu atļaut turpināt būvdarbus un sagatavo atkārtotu atzinumu, ir secināms, ka šādu iesniegums ir izskatāms Administratīvā procesa likuma noteiktajā termiņā. Saistībā ar to, ka šāda būvdarbu apturēšana ir saistīta ar būtiskām izmaksām, Partnerības ieskatā ir nosakāms termiņš, kādā būvinspektors sastāda atkārtotu atzinumu, tas ir, ne vēlāk kā 5 darba dienu laikā no attiecīga iesnieguma saņemšanas.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (23.04.2019.; Rīgas pilsētas būvvalde):**  Ņemot vērā, ka atbilstoši Likumprojekta anotācijai ar Likumprojektu paredzēts sašaurināt būvvaldes kompetenci attiecībā uz būvniecības principiem un tehniskajām prasībām, LLPA norāda, ka Likumprojektā piedāvātā Būvniecības likuma 14. panta 3.1 daļa apgrūtinās Būvniecības likuma piemērošanu un nesasniegs savu mērķi. Proti, atbilstoši Likumprojektam būvprojektēšanas dokumentācijā konstatētākajiem trūkumiem ir informatīvs raksturs, secīgi to novēršana ir lēmuma adresāta izvēle. Kā rezultātā, ja būvvalde norādīs uz būvprojektēšanas dokumentācijā konstatētākajiem trūkumiem, tāpat būvniecības ierosinātajam ir iespēja turpināt būvniecības ieceres realizāciju, secīgi uzbūvēt un nodot ekspluatācijā būvi, kuras izbūvē netika ievēroti būvniecības principi vai tehniskās prasības. Papildus LLPA vērš uzmanību, ka atbilstoši Likumprojektam pastāv risks, ja būvvaldes amatpersonas nebūs šaubījušās un par šaubām atbilstībai informējusi kādu iestādi, tad tiesībsargājošās iestādes būvvaldes amatpersonas, iespējams, varētu saukt pie atbildības par savu pienākumu nepienācīgu pildīšanu (bezdarbību). Secīgi, ja būvvaldes kompetence tiek sašaurināta un atbildība lielā mērā gulsies uz projektētāju un un būvdarbu veicēju, tad šai kompetencei jābūt arī strikti noteiktai, bez jebkādām atkāpēm un iespējām par kaut ko šaubīties. Līdz ar to LLPA lūdz svītrot Likumprojektā piedāvāto Būvniecības likuma 14. panta 3.1 daļu 18. panta 4.1 daļu. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Būvniecības likuma 18.panta 4.1 daļā ietvertais regulējums ir izslēgts no likumprojekta.  **Ņemts vērā**  Būvniecības likuma 18.panta 4.1 daļā ietvertais regulējums ir izslēgts no likumprojekta. | |  |
|  | 15. Izteikt 19. pantu šādā redakcijā:  “19. pants. Atbildība būvniecībā  (1) Atbildība būvniecībā ietver būvniecības procesa dalībnieku pienākumus un būvspeciālistu profesionālos pienākumus būvniecības procesā, kā arī atbildības iestāšanos par attiecīgo pienākumu nepienācīgu pildīšanu vai nepildīšanu.  (2) Būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti paļaujas, ka citi būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti pilda viņam noteiktos pienākumus, un rīkojas tādējādi, lai netiktu nodarīts kaitējums personu dzīvībai, veselībai, īpašumam vai videi.  (3) Būvniecības procesa dalībnieku būvniecības procesa ietvaros sniegtie saskaņojumi neatbrīvo citus būvniecības procesa dalībniekus no tiem normatīvajos aktos noteiktās atbildības. | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  Kā neveiksmīga un juridiski nekorekta ir uzskatāma Likumprojektā piedāvātā Likuma 19. panta 1. daļas redakcija, kas nosaka, ka: “Atbildība būvniecībā ietver būvniecības procesa dalībnieku pienākumus un būvspeciālistu profesionālos pienākumus būvniecības procesā, ..”. Atbildība neietver pienākumus, bet ir sekas, kas iestājas personai, kas nepilda līgumā vai normatīvajos aktos noteiktos pienākums. Partnerības ieskatā minētā norma pēc savas būtības ir neloģiska, lieka un no Likuma ir svītrojama vai arī to ir nepieciešams noformulēt juridiski korekti, tajā skaitā precizējot atbildību veidus. | **Ņemts vērā**  Likumprojekts ir precizēts, ņemot vērā, ka būvniecības regulējumā ir svarīgi noteikt, kurš ir par ko atbildīgs, nevis kas ir atbildība kā jēdziens. Atbildības jēdziens ir atkarīgs no atbildības veida – civiltiesiskā atbildība, administratīvā atbildība u.tml. Katrā tiesību nozarē jēdziens “atbildība” tiek aplūkots atsevišķi. | | 15. Izteikt 19. pantu šādā redakcijā:  “19. pants. Atbildība būvniecībā  (1) Būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti paļaujas, ka citi būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti pilda viņiem noteiktos pienākumus, un rīkojas tādējādi, lai netiktu nodarīts kaitējums personu dzīvībai, veselībai, īpašumam vai videi. Ja būvniecības jomas normatīvajos aktos vai līgumā ir noteikts, ka būvniecības procesa dalībniekam vai būvspeciālistam ir pienākums uzraudzīt vai pārbaudīt cita būvniecības procesa dalībnieka vai būvspeciālista veikto darbu vai tā rezultātu, tad, ciktāl tas ir noteikts būvniecības jomas normatīvajos aktos vai līgumā, viņš nav tiesīgs paļauties, ka citi būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti pilda viņiem noteiktos pienākumus.  (2) Būvniecības procesa dalībnieku būvniecības procesa ietvaros sniegtie saskaņojumi neatbrīvo citus būvniecības procesa dalībniekus no tiem normatīvajos aktos noteiktās atbildības.  (3) Būvniecības procesa dalībniekus var mainīt saskaņā ar būvnoteikumiem.  (4) Par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu atbild zemes gabala īpašnieks vai, ja tāda nav, – tiesiskais valdītājs, ja šādi būvdarbi veikti būvē, tad – būves īpašnieks vai, ja tāda nav, – tiesiskais valdītājs. Apbūves tiesību gadījumā par patvaļīgas būvniecības radīto seko novēršanu atbild apbūves tiesīgais. Ja būvdarbi veikti neatbilstoši būvprojektēšanas dokumentācijai, kuras realizācijai būvvalde vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, ir izdevusi būvatļauju vai akceptējusi būvniecības ieceri, tad par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu atbild būvniecības ierosinātājs vai tā tiesību pārņēmējs.”. |
|  | 15. Izteikt 19. pantu šādā redakcijā:  “19. pants. Atbildība būvniecībā  (1) Atbildība būvniecībā ietver būvniecības procesa dalībnieku pienākumus un būvspeciālistu profesionālos pienākumus būvniecības procesā, kā arī atbildības iestāšanos par attiecīgo pienākumu nepienācīgu pildīšanu vai nepildīšanu.  (2) Būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti paļaujas, ka citi būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti pilda viņam noteiktos pienākumus, un rīkojas tādējādi, lai netiktu nodarīts kaitējums personu dzīvībai, veselībai, īpašumam vai videi.  (3) Būvniecības procesa dalībnieku būvniecības procesa ietvaros sniegtie saskaņojumi neatbrīvo citus būvniecības procesa dalībniekus no tiem normatīvajos aktos noteiktās atbildības. | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**   Partnerība izsaka iebildumus par Likuma 19. panta 2. un 3. daļas noteikumu izslēgšanu, kas paredz zemes gabalu un ēku īpašnieku vai tiesisko valdītāju atbildību par būvdarbu uzsākšanu vai to veikšanu bez būvatļaujas vai pirms tam, kad būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā izdarīta atzīme par attiecīgo nosacījumu izpildi, un attiecīgie lēmumi būvniecības uzsākšanai ir nepieciešami. Partnerības ieskatā ir pilnībā nepieņemami skaidru regulējumu aizstāt ar vispārēju Civillikuma 864. pantā ietverto regulējumu par lietas īpašnieka pienākumu nest ar lietām saistās nastas un apgrūtinājumus [tā anotācijā], jo pienākums saņemt atļauju veikt būvdarbus, nav ne nasta, ne arī apgrūtinājums.  Tāpat nav pieņemama Likumprojektā piedāvātā 19. panta 2. daļas redakcija, kuras mērķis nav saprotams. Šādas normas iekļaušana ne tikai nerisina pastāvošās problēmas atbildības sadalījumā, bet izraisīs būvniecības procesa dalībnieku un būvspeciālistu atbildības sajūtas mazināšanos. Partnerības ieskatā šāda paļaušanās var būt attiecināma vien uz noteiktiem būvniecības procesa dalībniekiem un noteiktās situācijās, kuras Likumā būtu skaidri jānosaka, piemēram, paredzot, ka būvdarbu veicējs ir tiesīgs paļauties, ka būvniecības ieceres izstrādātais būvprojekts atbilst normatīvo aktu prasībām vai būvniecības ieceres ierosinātājs var paļauties, ka būvdarbu veicējs, būvniecības ieceres izstrādātājs, būvuzraudzības veicējs vai būvekspertīzes veicējs pilda savus normatīvajos aktos noteiktos pienākumus. Savukārt attiecībā uz būvspeciālistiem, kas veic citu būvspeciālistu veikto pienākumu uzraudzību (eksperts, būvuzraudzības veicējs, autoruzraugs), šāda norma nebūtu attiecināma.  **Latvijas Pašvaldību savienība (27.07.2018.):**  Ierosinām izteikt 19. panta (2) daļu šādā redakcijā: “(2) Būvniecības procesa dalībnieki pieņem faktu ka citi būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti pilda viņam noteiktos pienākumus, un rīkojas tādējādi, lai netiktu nodarīts kaitējums personu dzīvībai, veselībai, īpašumam vai videi”. (Komentārs, jebkurā gadījumā LPS šādu pieeju īpaši atbalsta).  **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (06.08.2018.):**  LTRK ir pret 19.panta astotās daļas izslēgšanu no Būvniecības likuma (projekta 15.pants). Atbilstoši minētajai normai būvniecības procesa dalībniekam ir pienākums šajā likumā un Civillikumā noteiktajā kārtībā atlīdzināt citiem būvniecības procesa dalībniekiem un trešajām personām tos zaudējumus, kurus viņš nodarījis ar savu darbību vai bezdarbību.  **Latvijas Apdrošinātāju asociācija (27.07.2018.):**  Likumprojekta 19.panta pirmajā daļā ietvertā atbildības būvniecībā definīcija, kurā tiek pateikts, ka atbildība būvniecībā ietver pienākumus un atbildību par pienākumu nepienācīgu pildīšanu vai nepildīšanu, LAA ieskatā nav veiksmīgi formulēta. Turklāt nesaskatām arī jēgu šādai definīcijai.  Likumprojekta 19.panta otrā daļa būtu iekļaujama likumprojekta anotācijā kā skaidrojums. LAA ieskatā ir pilnīgi pietiekami, ka likumprojektā tiek noteikta katra būvniecības procesa dalībnieka atbildība un nav nepieciešams papildus ietvert paļāvības principu.  Ņemot vērā minēto, izsakām priekšlikumu 19.panta nosaukumā lietot vārdus “atbildības būvniecībā principi” un izslēgt 19.panta pirmo un otro daļu, skaidrojumu sniedzot anotācijā.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  Būvvalde iebilst pret Projektā paredzēto kārtību, ar kuru būvspeciālistiem nav paredzēts pienākums nodrošināt būvniecības principu un būves būtisko prasību ievērošanu, nav paredzēta būvspeciālistu uzraudzība (it īpaši būvekspertiem). | **Ņemts vērā**  Likumprojekts papildināts ar regulējumu par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu (plānotā Būvniecības likuma 19.panta trešā daļa). Papildus jānorāda, ka patvaļīgas būvniecības gadījumā ir noskaidrojuma persona, kura ir tieši veikusi patvaļīgo būvniecību. Nebūtu pieļaujama situācija, kurā jaunajam zemes gabala vai būves īpašniekam būtu piemērojama administratīvā atbildība par iepriekšējā zemes gabala vai būves īpašnieka veiktu patvaļīgo būvniecību. Papildus ir precizēta plānotā Būvniecības likuma 19.panta otrā daļā, norādot, ka paļaušanās nav attiecināma uz gadījumu, kad personai ir uzlikts par pienākumu veikt citas personas darbu kontroli.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Vārda “paļaujās” aizstāšana ar vārdiem “pieņem faktu” nerada lielāku skaidrību par plāto regulējumu, kā arī normas redakcija nekļūst lakoniskāka.  **Saskaņots starpinstitūciju sanāksmē**  Spēkā esošajā Būvniecības likuma 19.panta astotajā daļā ir ietvertā norādes tiesības normas, kurai pašai par sevi nav nekāda juridiskā svara. Civillikuma 1635.pantā ir noteikts, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.  **Saskaņots starpinstitūciju sanāksmē**  Atbildības jēdziens ir izslēgts no šī likumprojekta, tomēr nevar piekrist argumentam attiecībā uz nevajadzību iekļaut likumprojektā paļāvības principu. Būvdarbu veicējs var paļauties, ka būvprojektēšanas veicējs ir veicis savus pienākumus un nevar šī iemesla uzņemties atbildību par būvprojektēšanā pieļautajām kļūdām.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Būvniecības regulējums ir saistošs visiem būvniecības procesa dalībniekiem un būvspeciālistiem. Saistošums nozīmē, ka viņi nevar atteikties to ievērot. Citiem vārdiem sakot, viņiem ir pienākums to ievērot. Papildus jānorāda, ka būvspeciālistu profesionālo uzraudzību regulē, piemēram, Būvniecības likuma 13.panta 9.1 daļa, kā arī Ministru kabineta 20.03.2018. noteikumi Nr.169 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi”. | | 15. Izteikt 19. pantu šādā redakcijā:  “19. pants. Atbildība būvniecībā  (1) Būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti paļaujas, ka citi būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti pilda viņiem noteiktos pienākumus, un rīkojas tādējādi, lai netiktu nodarīts kaitējums personu dzīvībai, veselībai, īpašumam vai videi. Ja būvniecības jomas normatīvajos aktos vai līgumā ir noteikts, ka būvniecības procesa dalībniekam vai būvspeciālistam ir pienākums uzraudzīt vai pārbaudīt cita būvniecības procesa dalībnieka vai būvspeciālista veikto darbu vai tā rezultātu, tad, ciktāl tas ir noteikts būvniecības jomas normatīvajos aktos vai līgumā, viņš nav tiesīgs paļauties, ka citi būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti pilda viņiem noteiktos pienākumus.  (2) Būvniecības procesa dalībnieku būvniecības procesa ietvaros sniegtie saskaņojumi neatbrīvo citus būvniecības procesa dalībniekus no tiem normatīvajos aktos noteiktās atbildības.  (3) Būvniecības procesa dalībniekus var mainīt saskaņā ar būvnoteikumiem.  (4) Par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu atbild zemes gabala īpašnieks vai, ja tāda nav, – tiesiskais valdītājs, ja šādi būvdarbi veikti būvē, tad – būves īpašnieks vai, ja tāda nav, – tiesiskais valdītājs. Apbūves tiesību gadījumā par patvaļīgas būvniecības radīto seko novēršanu atbild apbūves tiesīgais. Ja būvdarbi veikti neatbilstoši būvprojektēšanas dokumentācijai, kuras realizācijai būvvalde vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, ir izdevusi būvatļauju vai akceptējusi būvniecības ieceri, tad par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu atbild būvniecības ierosinātājs vai tā tiesību pārņēmējs.”. |
|  | 16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “19.1 pants. Būvniecības ierosinātāja pienākumi un atbildība  (1) Būvniecības ierosinātājs piesaista būvniecības ieceres izstrādei un īstenošanai normatīvajiem aktiem atbilstošus būvspeciālistu vai būvkomersantu (izņemot speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos), kā arī sniedz viņiem informāciju par paredzētās būves lietotāja prasībām.  (2) Būvniecības ierosinātājs nav tiesīgs pilnvarot būvniecības ieceres izstrādātāju izraudzīties būvekspertīzes veicēju obligātās būvprojekta būvekspertīzes gadījumā.  (3) Būvniecības ierosinātājs nav tiesīgs pilnvarot būvdarbu veicēju izraudzīties būvuzraudzības veicēju vai slēgt līgumu par būvuzraudzības pakalpojuma sniegšanu.  (5) Speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos būvniecības ierosinātājs var būt būvētājs, uzņemoties būvdarbu veicēja pienākumus un atbildību. Ja būvniecības ierosinātājs ir būvētājs, būvuzraudzība nav nepieciešama. [..]”. | | **Latvijas Apdrošinātāju asociācija (27.07.2018.):**  Likumprojekta 19.1 panta otrā un trešā daļa, ņemot vērā panta nosaukumā lietoto vārdu savienojumu – pienākumi un atbildība, LAA ieskatā būtu apvienojama vienā panta daļā un izsakāma šādā redakcijā:  “(2) Būvniecības ierosinātājs ir atbildīgs par būvekspertīzes veicēja un būvuzraudzības veicēja izvēli un nav tiesīgs šo atbildību nodot citam būvniecības procesa dalībniekam.”. | **Saskaņots vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Nav sniegta argumentācija Būvniecības likuma 19.1 panta otrajā un trešajā daļā ietverto ierobežojumu attiecināšanai uz visiem būvniecības procesa dalībniekiem. Piemēram, gadījumā būvekspertīzes veicēju būvniecības ierosinātāja uzdevumā izvēlas būvuzraudzības veicējs – nav saskatāms iespējamais interešu konflikts. Ņemot vērā, ka civiltiesiskā atbildība ir saistība, kura rodas neatļautas darbības rezultātā, papildina vai aizstāj citu, jau pārkāptu saistību vai rodas no jauna sakarā ar deliktu un kas izpaužas pienākumā novērst vai mazināt neatļautās darbības sekas – jēdziena “atbildība” lietošana konkrētajā gadījumā būs nevietā, jo tiek ierobežotas tiesības, nevis radītas saistības. No ierobežojuma pārkāpuma var rasties saistība, tomēr tas tādēļ ierobežojumu pašu par sevi nepadara par saistību. | | 16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “19.1 pants. Būvniecības ierosinātāja pienākumi un atbildība  (1) Būvniecības ierosinātājs piesaista būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādei un īstenošanai normatīvajiem aktiem atbilstošus būvspeciālistu vai būvkomersantu (izņemot speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos), kā arī sniedz viņiem informāciju par paredzētās būves lietotāja prasībām.  (2) Būvniecības ierosinātājam ir pienākums sniegt būvprojektēšanas veicējam visu tā rīcībā esošu informāciju par objektu, kā arī pēc būvprojektēšanas veicēja pieprasījuma nodrošināt tādas informācijas iegūšanu, kuru saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības iegūt tikai būvniecības ierosinātājam.  (3) Speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos būvniecības ierosinātājs var būt būvētājs, uzņemoties būvdarbu veicēja pienākumus un atbildību. Ja būvniecības ierosinātājs ir būvētājs, būvuzraudzība nav nepieciešama. |
|  | [Redakcija uz 03.07.2019.]:  16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “19.1 pants. Būvniecības ierosinātāja pienākumi un atbildība  (1) Būvniecības ierosinātājs piesaista būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādei un īstenošanai normatīvajiem aktiem atbilstošus būvspeciālistu vai būvkomersantu (izņemot speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos), kā arī sniedz viņiem informāciju par paredzētās būves lietotāja prasībām.  (2) Būvniecības ierosinātājs nav tiesīgs pilnvarot būvprojektēšanas veicēju izraudzīties būvekspertīzes veicēju vai slēgt līgumu par būvekspertīzi obligātās būvprojekta būvekspertīzes gadījumā.  (3) Būvniecības ierosinātājs nav tiesīgs pilnvarot būvdarbu veicēju izraudzīties būvuzraudzības veicēju vai slēgt līgumu par būvuzraudzības pakalpojuma sniegšanu.  (5) Speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos būvniecības ierosinātājs var būt būvētājs, uzņemoties būvdarbu veicēja pienākumus un atbildību. Ja būvniecības ierosinātājs ir būvētājs, būvuzraudzība nav nepieciešama. [..]”. | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (02.08.2019.):**  4. Likuma 19.1 panta 4. daļā (Likumprojektā kā 5. daļa) ir noteikts, ka gadījumos, kad būvniecības ierosinātājs ir būvētājs, būvuzraudzība nav nepieciešama. Gadījumi, kad būvuzraudzība ir obligāta, ir noteikti VBN 120. punktā un tie ir saistīti ar būvobjekta nozīmīgumu. VBN 118. punkts nosaka, ka gadījumos, kad saskaņā ar VBN 120. punkta noteikumiem būvuzraudzība ir obligāta, būvuzraugam ir jābūt no būvdarbu veicēja un būvprojekta izstrādātāja neatkarīgam būvkomersantam vai būvspeciālistam. Saskaņā ar VBN 117. punktu būvuzraudzības uzdevums ir ne tikai pārstāvēt būvniecības ierosinātāja tiesības un intereses būvdarbu laikā, bet arī (1) nepieļaut būvniecības dalībnieku patvaļīgas atkāpes no būvprojekta, (2) nepieļaut būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu un (3) nepieļaut atkāpes no būvprojektā un darbu veikšanas projektā noteiktajām un citām darbu veikšanas tehnoloģijām. No minētā ir secināms, ka viens no būvuzraudzības mērķiem ir būvdarbu veikšanas procesa uzraudzība tādiem būvobjektiem, kas var radīt draudus sabiedrībai, un būvuzraudzības nepieciešamība nav saistāma ar personu, kas ir ierosinājusi attiecīgā būvobjekta būvniecības procesu. Sekojoši, Partnerība izsaka iebildumus par Likuma 19.1 panta 4. daļas pēdējo teikumu.  5. Lai tiesību normu padarītu skaidrāku un novērstu nepareizu tiesību normas interpretācijas, Partnerība ierosina Likuma 19.2 panta 1. daļas pirmo un otro teikumu izteikt šādā redakcijā: “Būvprojektēšanas veicējs nodrošina būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību būvniecības ierosinātāja, būvnormatīvu un citu normatīvo aktu un piemērojamo standartu prasībām, kā arī to savstarpējo atbilstību. Būvprojektēšanas veicējs ir atbildīgs par to, ka tā rīcībā ir pietiekama būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādāšanai nepieciešamā informācija.”. Ņemot vērā, ka saskaņā ar VBN 34. punkta noteikumi pieļauj gadījumus, kad būvprojektēšanas dokumentāciju izstrādā vairāki būvprojektēšanas veicēji, kuriem nav savstarpēju līgumattiecību, bet tie ir savstarpēji subordinēti, otrā teikuma pēdējais palīgteikums ir veidojams kā jauns teikums, precizējot, ka būvprojektēšanas veicējs, kurš nodrošina būvprojekta vadīšanu, ir atbildīgs par pārējo būvprojektēšanas veicēju darbu un to kvalitātes kontroli: “Būvprojektēšanas veicējs, kurš pilda būvprojekta vadītāja pienākums vai kurš ir norīkojis būvprojekta vadītāju, ir atbildīgs par tā apakšuzņēmēju un pārējo būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādē iesaistīto būvprojektēšanas veicēju darbu un to kvalitātes kontroli.”. Vienlaikus Partnerība ierosina izslēgt Likuma 19.2 panta 1. daļas pēdējo teikumu, kurā ir sniegta vienīgi norāde par tiesībām, kas ir noteiktas citā normatīvajā aktā.  7. Likuma 19.2 panta 4. daļā ir nepieciešams precizēt, ka pienākums pārliecināties par detalizētāku rasējumu nepieciešamību ir attiecināms uz būvprojektēšanas dokumentāciju. Tāpat tiesību normā paredzams, ka būvdarbu veicēja atbildība par iespējamām sekām ir vienīgi tad, ja tas nav pieprasījis detalizētāku rasējumu izstrādi un pats nav izstrādājis un saskaņojis nepieciešamos rasējumus. Partnerība piedāvā attiecīgo normu izteikt šādā redakcijā: “Pirms būvdarbu uzsākšanas būvdarbu veicējs pārliecinās par būvprojekta dokumentācijas detalizācijas nepieciešamību. Ja būvdarbu veicējs nav pieprasījis detalizētāku rasējumu izstrādi un pats tos nav izstrādājis un saskaņojis būvdarbu veikšanas laikā, būvdarbu veicējs ir atbildīgs par iespējamām sekām.”.  8. Ņemot vērā, ka atsevišķu specializētu būvdarbu būvuzraudzības nodrošināšanai tiek piesaistīti būvspeciālisti, kas nav būvuzraudzības veicēja darbinieki, līdzīgi kā par būvprojekta izstrādātājiem un būvdarbu veicējiem, Likuma 19.2 panta 5. daļā ir nepieciešams paredzēt, ka būvuzraudzības veicējs ir atbildīgs par tā apakšuzņēmēju un apakšuzņēmēju nolīgto būvspeciālistu sniegtajiem pakalpojumiem un to kvalitātes kontroli.. | **Ņemts vērā**  Skatīt šīs izziņas punktā iepriekš ietvertos paskaidrojumus. Papildus jānorāda, ka būvētājs ir būvdarbu veicēja speciālais gadījumus, piemēram, fiziska persona, kura kā zemes gabala īpašnieks pati sevi būvē savrupmāju. Ministrijas ieskatā būtu nesamērīgi šādā gadījumā paredzēt būvuzraudzību. Pietam uz šiem gadījumiem šobrīd nav attiecinām obligātā būvuzraudzība.  **Ņemts vērā**  Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 34.punktā ir noteikts, ka viena objekta būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādi var veikt vairāki būvniecības ierosinātāja atsevišķi nolīgti būvprojektēšanas veicēji. Šāds regulējums rada neskaidru atbildības sadalījumu strīdus gadījumā. Tāpēc Būvniecības likuma 19.1 panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka Būvniecības ierosinātās var lūgt citu būvniecības procesa dalībnieku būvniecības pakalpojuma sniegšanā nolīgt noteiktu apakšuzņēmēju, bet Būvniecības likuma 19.2 panta devītajā daļā, ka šādā gadījumā būvprojektēšanas veicējs, autoruzraudzības veicējs, būvdarbu veicējs, būvuzraudzības veicējs vai būvekspertīzes veicējs par būvniecības ierosinātāja lūgtā apakšuzņēmēja darbībām būvniecības pakalpojuma sniegšanā ir atbildīgs kā par paša izvēlēto apakšuzņēmēju. Jāuzsver, ka būvprojektēšanas veicējam, autoruzraudzības veicējam, būvdarbu veicējam, būvuzraudzības veicējam un būvekspertīzes veicējam netiek liegtas tiesības atteikties no būvniecības ierosinātāja lūgtā apakšuzņēmēja nolīgšanas. Papildus jānorāda, ka būvnormatīvs ir viens no normatīvajiem aktiem, tāpēc šajā ziņā nav nepieciešami precizējumi.  **Ņemts vērā**  Veikti atbilstoši precizējumi. Taču būtu jānorāda, ka būvdarbu veicējam nav tiesības veikt būvprojektēšanu – detalizācijas izstrādi, bet viņš var izstrādāt darba rasējumus jebkurā laikā.  **Ņemts vērā**  Veikti atbilstoši precizējumi. | | 16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “19.1 pants. Būvniecības ierosinātāja pienākumi un atbildība  (1) Būvniecības ierosinātājs piesaista būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādei un īstenošanai normatīvajiem aktiem atbilstošus būvspeciālistu vai būvkomersantu (izņemot speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos), kā arī sniedz viņiem informāciju par paredzētās būves lietotāja prasībām.  (2) Būvniecības ierosinātājam ir pienākums sniegt būvprojektēšanas veicējam visu tā rīcībā esošu informāciju par objektu, kā arī pēc būvprojektēšanas veicēja pieprasījuma nodrošināt tādas informācijas iegūšanu, kuru saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības iegūt tikai būvniecības ierosinātājam.  (3) Speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos būvniecības ierosinātājs var būt būvētājs, uzņemoties būvdarbu veicēja pienākumus un atbildību. Ja būvniecības ierosinātājs ir būvētājs, būvuzraudzība nav nepieciešama.  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  (1) Būvprojektēšanas veicējs nodrošina būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību būvniecības ierosinātāja un normatīvo aktu prasībām, kā arī būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību piemērojamajos standartos noteiktajām prasībām un tajā ietvertās informācijas savstarpējo atbilstību. Būvprojektēšanas veicējs ir atbildīgs par to, ka viņa rīcībā ir pietiekoša informācija, lai veiktu projektēšanu, kā arī ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem darbiem un to kvalitātes kontroli.  (2) Ja būvniecības ierosinātājs nepilda šā likuma 19.1 panta otrajā daļā noteiktos pienākumus, būvprojektēšanas veicējs ir tiesīgs vienpusējā kārtā izbeigt līgumu ar būvniecības ierosinātāju par būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādāšanu.  (3) Autoruzraudzības veicējs atbild par citiem būvniecības procesa dalībniekiem doto norādījumu saturu un saskaņoto būvniecības dokumentu atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem.  (4) Būvdarbu veicējs nodrošina būvdarbu rezultātā tapušās būves vai tās daļas atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem, kā arī atbild par būvdarbu kvalitāti un atbilstošu būvizstrādājumu (ciktāl būvprojektēšanas dokumentācijā nav tieši norādīts noteikts būvizstrādājums) un to iestrādes tehnoloģiju izmantošanu. Būvdarbu kvalitāte nedrīkst būt zemāka par būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos, piemērojamajos standartos un būvdarbu līgumā noteiktajiem būvdarbu kvalitātes rādītājiem. Būvdarbu veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem būvdarbiem un to kvalitātes kontroli. Būvdarbu veicējs nav tiesīgs veikt būvdarbus, ja viņš un būvuzraudzības veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē, izņemot gadījumu, ja būvniecības ierosinātājs ir vienlaikus arī būvdarbu veicējs vai būvuzraudzības veicējs.  (5) Ja pirms būvdarbu uzsākšanas būvdarbu veicējs nav pieprasījis papildu būvprojekta dokumentācijas detalizācijas izstrādi, viņš ir atbildīgs par iespējamām sekām, kā arī ir atbildīgs par attiecīgās detalizācijas pasūtīšanu. Ja būvprojekta dokumentācijas detalizācijas izstrādi ir pasūtījis būvdarbu veicējs, tad tā ir saskaņojuma ar būvprojektēšanas veicēju. (6) Būvuzraudzības veicējs nodrošina būvniecības ierosinātāja likumīgo interešu pārstāvību būvdarbu procesā, tai skaitā visa būvdarbu procesa uzraudzību kopumā un ikviena būvuzraudzības plānā noteiktā posma kontroli, saskaņā ar vispārīgajiem būvnoteikumiem un noslēgto līgumu. Būvuzraudzības veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veikto būvdarbu procesa uzraudzību un būvdarbu kontroli. Būvuzraudzības veicējs nav tiesīgs veikt būvuzraudzību, ja viņš un būvdarbu veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē, izņemot gadījumu, ja būvniecības ierosinātājs ir vienlaikus arī būvdarbu veicējs vai būvuzraudzības veicējs.  (7) Būvekspertīzes veicējs atbild par būvekspertīzes atzinuma saturu un tajā ietverto secinājumu pamatotību būvekspertīzes uzdevuma ietvaros. Būvekspertīzes veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veikto būvekspertīzi. Būvekspertīzes veicējs nav tiesīgs veikt būvprojektēšanas dokumentācijas būvekspertīzi, ja viņš un būvprojektēšanas veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē. |
|  | [Redakcija uz 13.08.2019.]:  16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “19.1 pants. Būvniecības ierosinātāja pienākumi un atbildība  (4) Būvniecības ierosinātās var lūgt citu būvniecības procesa dalībnieku būvniecības pakalpojuma sniegšanā nolīgt noteiktu apakšuzņēmēju.  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  (9) Ja būvprojektēšanas veicējs, autoruzraudzības veicējs, būvdarbu veicējs, būvuzraudzības veicējs vai būvekspertīzes veicējs ir nolīdzis būvniecības ierosinātāja lūgto apakšuzņēmēju, tad viņš par būvniecības ierosinātāja lūgtā apakšuzņēmēja darbībām būvniecības pakalpojuma sniegšanā ir atbildīgs kā par paša izvēlēto apakšuzņēmēju. | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (02.08.2019.):**  Ņemot vērā, ka VBN 48. punkta noteikumi pieļauj būvniecības ierosinātājam slēgt atsevišķus līgumus par būvprojektēšanas dokumentācijas ekspertīzi ar vairākiem būvkomersantiem, Likuma 19.2 panta 5. daļu ir nepieciešams papildināt, paredzot, ka būvekspertīzēs veicējs, kurš pilda ekspertīzes vadītāja pienākums, ir atbildīgs par tā apakšuzņēmēju un pārējo ekspertīzes veikšanā iesaistīto būvkomersantu un būvspeciālistu darbu un to kvalitātes kontroli. Vienlaikus Partnerība norāda, ka VBN ietvertais regulējums, kas pieļauj atsevišķu līgumu slēgšana ar vairākiem būvkomersantiem par vienas būvniecības ieceres būvprojektēšanas dokumentācijas ekspertīzes veikšanu, ir neatbilstošs, jo bez objektīva pamatojama sadrumstalo un apgrūtina atbildīgās personas noteikšanu.  **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (21.08.2019.):**  Vispirms vēršam uzmanību, ka jau līdz šim noteiktos gadījumos būvniecības ierosinātāji lūdza piesaistīt noteiktus apakšuzņēmējus (piemēram, specifisku iekārtu projektēšanai vai uzstādīšanai) un tam nepastāv tiesisku ierobežojumu. Šādas situācijas tiek regulētas iepirkumu un līguma slēgšanas laikā, tāpēc Partnerības ieskatā šāda Likuma 19.1 panta 4. daļā ietvertā norma nav nepieciešama. Savukārt kā neatbilstoša ir uzskatāma 19.2 pants 9. daļa piedāvātajā redakcijā. Vēršam uzmanību, ka gadījumos, kad tiek piesaistīti būvniecības ierosinātāja ieteiktie apakšuzņēmēji, puses līguma ietvaros vienojas par savstarpējo atbildības sadalījumu, piemēram, šādos gadījumos būvdarbu veicējs neatbild par iekārtu piegādātāja kavējumu, būvprojekta izstrādātājs par šādas sadaļas izstrādes kavējumu, par garantijas saistībām, u.tml. Līdz ar to, minēto normu ir nepieciešams precizēt, ka gadījumos, kad būvniecības procesa dalībnieks ir nolīdzis būvniecības ierosinātāja ieteiktu apakšuzņēmēju, šāds būvniecības procesa dalībnieks uzņēmās atbildību kā par sevis nolīgtu apakšuzņēmēju tikai un vienīgi attiecībā pret personām, kas attiecīgajā būvobjektā nav būvniecības procesa dalībnieki.  No anotācijas ir secināms, ka šāda norma ir iekļauta tādēļ, ka esošais VBN regulējums pieļauj būvniecības ierosinātājam tiesības slēgt atsevišķus līgumus gan par būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādi, gan par tās ekspertīzes veikšanu, kas noved pie sadrumstalota atbildības sadalījuma. Partnerība vēlas vērst uzmanību, ka no likumprojekta pavadošajiem dokumentiem nav izsecināms, ka attiecīgās VBN ir plānots mainīt. Lai novērstu esošo sadrumstalo atbildības sadalījumu, Partnerība lūdz veikt nepieciešamās izmaiņas VBN. | **Ņemt vērā**  Attiecīgais regulējums ir izslēgts no likumprojekta. Anotācija ir papildināta ar ierakstu, ka, lai novērstu atbildības sadrumstalotību ir precizējams. Nepieciešamās izmaiņas grozījumi Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumos Nr.500 „Vispārīgie būvnoteikumi” nekādā veidā nevar būt pamats, tam lai šobrīd netiku virzīts šis likumprojekts. Ministru kabineta noteikumu ir zemāku juridisko spēku. Norādām, ka anotācijā ir ietverts šāds teksts – “[..] Ministru kabinetam ir jāpieņem grozījumi Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumos Nr.500 „Vispārīgie būvnoteikumi” – nosakot lēmumu pieņemšanas termiņus būvniecības administratīvajā procesā, kā arī līdz likuma spēkā stāšanās brīdim ir izslēdzams šo noteikumu 34.punkts un 48.1. apakšpunkts”.  **Ņemts vērā**  Sk. šajā izziņas punktā augstāk norādīto. | | Attiecīgais regulējums ir izslēgts no likumprojekta. |
|  | 16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “[..]  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  (1) Būvniecības ieceres izstrādātājs nodrošina būvniecības ieceres dokumentācijas atbilstību būvniecības ierosinātāja un normatīvo aktu prasībām. Būvniecības ieceres izstrādātājs ir atbildīgs par to, ka viņa rīcībā ir pietiekoša informācija, lai veiktu projektēšanu, kā arī ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem darbiem un to kvalitātes kontroli.  (2) Būvdarbu veicējs nodrošina būvdarbu rezultātā tapušās būves vai tās daļas atbilstību būvniecības ieceres dokumentācijai, kā arī atbild par būvdarbu kvalitāti un atbilstošu būvizstrādājumu un to iestrādes tehnoloģiju izmantošanu. Būvdarbu kvalitāte nedrīkst būt zemāka par būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos, piemērojamajos standartos un būvdarbu līgumā noteiktajiem būvdarbu kvalitātes rādītājiem. Galvenais būvdarbu veicējs ir atbildīgs par atsevišķā būvdarbu veicēja veiktajiem būvdarbiem un to kvalitātes kontroli.  (3) Persona, kura ar būvniecības ierosinātāju ir noslēgusi rakstveida līgumu par projektēšanu un būvdarbiem, uzņemas būvniecības ieceres izstrādātāja un būvdarbu veicēja pienākumus un atbildību.  (4) Būvuzraudzības veicējs nodrošina būvniecības ierosinātāja likumīgo interešu pārstāvību būvdarbu procesā, tai skaitā visa būvdarbu procesa uzraudzību kopumā un ikviena būvuzraudzības plānā noteiktā posma kontroli, saskaņā ar vispārīgajiem būvnoteikumiem un noslēgto līgumu.  (5) Būvekspertīzes veicējs atbild par ekspertīzes atzinuma saturu un tajā ietverto secinājumu pamatotību ekspertīzes uzdevuma ietvaros.  (6) Būvniecības ieceres izstrādātājs, būvdarbu veicējs, būvuzraudzības veicējs un būvekspertīzes veicējs atbild par katru savu neuzmanību (rupju un vieglu). [..]”. | | **Latvijas Arhitektu savienība (27.07.2018.):**  Grozījumu projekta 19.2 panta pirmajā daļā “būvniecības ieceres izstrādātājs” aizstājams ar “būvprojekta izstrādātāju”;  **Latvijas Arhitektu savienība (27.07.2018.):**  LAS nepiekrīt Grozījumu projekta 19.2 panta pirmajā daļā iekļautajam “būvniecības ieceres izstrādātājam” (faktiski būvprojekta izstrādātājam) noteiktajai atbildībai “par pietiekošas informācijas esamību viņa rīcībā”, kas faktiski uztverams kā pienākums veikt vai nodrošināt nepieciešamās izpētes veikšanu. LAS norāda, ka izpētes veikšana ir projektēšanas sagatavošanas procesa sastāvdaļa, kas ir atsevišķs darbu posms un nav vienādojams ar projektēšanas posmu. It sevišķi, ja runa ir par publiskā iepirkuma procesu, tad vismaz daļa izpētes ir obligāti veicama pirms projektēšanas (pat meta) izstrādes iepirkuma, pretējā gadījumā nav iespējams noteikt veicamo darbu saturu un apjomu. LAS norāda, ka Ēku būvnoteikumu 110. punktā noteikti būvdarbu veicēja pienākumi, saņemot izpildei būvprojektu: “110. Būvdarbu veicējs, saņemot būvprojektu, pārliecinās par papildu detalizētāku rasējumu nepieciešamību. Ja būvdarbu veicējs nav pieprasījis papildu detalizētāku rasējumu izstrādi, viņš ir atbildīgs par iespējamām sekām. Detalizētākus rasējumus var izstrādāt arī būvdarbu gaitā, un tie saskaņojami ar būvprojekta izstrādātāju un būvniecības ierosinātāju.”. LAS ieskatā, būvprojekta izstrādātājam var paredzēt līdzvērtīgu pienākumu attiecībā uz izpētes darbiem, kā arī regulējumu no Ēku būvnoteikumiem jāpārceļ uz Vispārīgajiem būvnoteikumiem.  **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (01.08.2018.):**  **1.** Partnerības ieskatā Likuma 19.2 panta pirmajā daļā noteikumi ir papildināmi, paredzot, ka būvniecības ieceres izstrādātājam ir pienākums nodrošināt, lai būvniecības ieceres dokumentācija atbilst projektēšanas uzdevumam, kā arī piemērojamiem standartiem. Tāpat ir nepieciešamas paredzēt, ka būvniecības ieceres izstrādātājam ir pienākums būvniecības ieceres dokumentācijā paredzēt atbilstošos būvizstrādājumus, kā arī to, ka būvniecības ieceres izstrādātājs ir atbildīgs par zaudējumiem, kas radušies, ja būvdarbu apjomu sarakstā norādītie būvdarbu apjomi neatbilst pārējām būvprojekta sadaļās faktiskajiem apjomiem. Savukārt Likuma 19.2 panta otrajā daļā ir svītrojams būvdarbu veicēja pienākums atbildēt par atbilstošu būvizstrādājumu izmantošanu, jo būvdarbu veicējs nav būvniecības ieceres izstrādātājs, kas izvēlas izmantojamos būvizstrādājumus.  **2.** Partnerība izsaka iebildumus par piedāvāto Likuma 19.2 panta trešās daļas redakciju, jo attiecīgajā normā ir nepieciešams precizēt, kāda veida atbildība iestājas personai, kas ir uzņēmusies veikt būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādi un būvdarbus. Vēršam uzmanību, ka “projektēt un būvēt” līgumu var slēgt ar būvkomersantu, kas ir tiesīgs gan veikt būvdarbus, gan projektēt, gan ar būvkomersantu, kas šo darbu veikšanai nolīgst attiecīgus apakšuzņēmējus. Tādējādi persona, kurai nav tiesības projektēt, nevar uzņemties atbildību, kas saistīta ar būvkomersanta vai būvspeciālista profesionālajiem pārkāpumiem, bet tā ir atbildīga vienīgi par zaudējumiem, kas radušies tā nolīgtā būvkomersanta darbības vai bezdarbības rezultātā.  **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (06.08.2018.):**  Projekta 19.2panta sestajā daļā ir noteikta būvniecības ieceres izstrādātāja, būvdarbu veicēja un būvekspertīzes veicēja atbildība par katru savu neuzmanību, taču nav zināms, kā tiesas interpretēs veiktos grozījumus un vai neradīsies problēmas praksē, pieprasot trešajām personām nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu.  **Latvijas Apdrošinātāju asociācija (27.07.2018.):**  1. Likumprojekta 19.2 panta trešā daļa LAA ieskatā izslēdzama. Nav saprotams, kādēļ nepieciešams īpaši atrunāt, ka persona, kas noslēgusi līgumu ar būvniecības ierosinātāju par konkrētiem darbiem – projektēšana un būvdarbi – uzņemas būvniecības ieceres izstrādātāja un būvdarbu veicēja pienākumus un atbildību. LAA ieskatā likumprojektā ietvertajās būvdarbu veicēja un būvniecības ieceres izstrādātāja definīcijās ir dots skaidrojums, tai skaitā kā pazīme norādīta noslēgts līgums ar būvniecības ierosinātāju. Līdz ar to neredzam pamatu šeit atkārtoti uzsvērt lietas, kas jau izriet no likumprojektā ietvertām definīcijām.  2. Papildus norādām, ka Likumprojekta 19.2 panta ceturtā un piektā daļa būtu ietverama pie 19.3 panta, jo minētie punkti attiecas uz būvspeciālistu atbildību.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  1.Būvvalde konstatē, ka ar Projektu būvdarbu veicēja pienākumi ir sasaistīti ar atbilstību būvniecības dokumentācijai un būvdarbu kvalitāti, savukārt projektētāja pienākumi – ar normatīvo aktu prasību ievērošanu. Būvvalde norāda, ka minētais nedod skaidrību, kas atbild par projektētās būves atbildību būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos noteiktām minimālām kvalitātes prasībām, kā arī nav atrunāta kārtība, ko darīt būvdarbu veicējam, ja projektētā būve neatbilst kādām no normatīvajos tiesību aktos noteiktām prasībām.  2. Būvvalde konstatē, ka ar Projektu būvuzraugs rīkosies tikai līguma un Vispārīgo būvnoteikumu ietvaros. Atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 117.2. punktam būvuzraudzības mērķis ir nodrošināt pasūtītāja tiesības un intereses būvdarbu veikšanas procesā, kā arī nepieļaut būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumus, savukārt atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 125.15. punktam viens no būvuzrauga pienākumiem ir ziņot atbildīgajām institūcijām par būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumiem būvdarbu sagatavošanas un būvdarbu laikā, kā arī par atkāpēm no būvprojekta. Vienlaikus atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 126.3. punktam būvuzraugam ir tiesības, nevis pienākums, pārtraukt būvdarbus uz laiku, kamēr tiek novērsti konstatētie trūkumi (konstatētas patvaļīgas atkāpes no būvprojekta vai netiek ievērotas Latvijas būvnormatīvos vai darba aizsardzību, vides aizsardzību un ugunsdrošību regulējošajos normatīvajos aktos noteiktās prasības). Ņemot vērā ar Projektu paredzēts sašaurināt būvvaldes kompetenci – aizliegumu būvniecības noteikumu neievērošanas gadījumā apturēt būvdarbus – un apstākli, ka ar Projektu netiek paplašina būvuzrauga kompetence, izveidojas situācija, ka būvuzraudzības gadījumā būvdarbu veicēja rīcība netiek pārbaudīta.  3. Būvvalde konstatē, ka ar Projektu būvekspertīzes veicējs rīkosies tikai uzdevuma ietvaros. Būvvalde norāda, ka šāda kārtība nav pieņemama, jo dotais uzdevums ietekmē ne vien veicamo darbu apjomu, bet arī tās tvērumu. Būvvalde uzskata, ka būvekspertīzes veicējam būvprojekta, projektētās būves vai izbūvētās būves vai tās daļas atbilstība būvniecības reglamentējošiem normatīvajiem tiesību aktiem ir jāpārbauda pēc būtības.  Ņemot vērā iepriekš minēto, Projekts izveido kārtību, ka ne vien būvvalde, bet arī būvuzraugs un būvekspertīzes veicējs nepārbauda būvniecības ieceres atbilstību būvniecības noteikumu prasībām. Kā rezultātā Projekts pēc būtības neparedz pilnvērtīgo būvniecības kontroli, kas vērsta uz iespējamo apdraudējumu novēršanu pēc iespējas ātrākā būvniecības posmā.  4. Papildus attiecībā uz būvekspertīzes veicēju uzraudzību norādāms, ka ar Projektu tiek izveidota kārtība, ka būvvalde nevar apšaubīt būvekspertīzes saturu, bet ar Projektu nav noteikta kārtība, kā sertificēšanas institūcija var atcelt būvekspertīzi (cik ilgā laikā posmā no ziņojuma saņemšanas) un kāda ir būvvaldes kompetence šajā gadījumā (atcelt būvprojekta akceptu, apturēt būvdarbus). | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Būvniecības likuma 19.2pantā lietotā terminoloģija precizēta, ņemot vērā izmaiņas Būvniecības likuma 1.pantā.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  No likumprojekta 192.panta pirmās daļas ir svītrots 2. teikums.. Attiecīgi tiek paredzēts, ka būvprojektēšanas veicējs ir tiesīgs veikt būvprojektēšanu tikai, ja tā rīcībā ir pietiekama informācija kvalitatīvai un atbilstošai būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādei. Vienlaicīgi būvniecības ierosinātājam ir paredzēts pienākums sniegt visu tā rīcībā esošo informāciju par būvniecības ieceri, kā arī veikt nepieciešamās darbības, lai iegūtu būvprojektēšanas veicējam nepieciešamo informāciju, ja šo informāciju vai iegūt tikai būvniecības ierosinātājs.  Regulējums ir nepieciešams, lai uzlabotu būvprojektēšanas dokumentācijas kvalitāti, līdzsvarojot būvprojektēšanas veicēja un būvniecības ierosinātāja atbildību par atbilstošās izpētes veikšanu pirms projektēšanas darbu uzsākšanas. Regulējuma mērķis ir novērst, piemēram, gadījumus, kuros būvdarbu laikā tiek secināts, ka dēļ nepilnīgas izpētes būvprojektēšanas dokumentācijā ir ietverti risinājumi, kurus dabā nevar realizēt vai to realizācija var, piemēram, novest pie būves pilnīgas vai daļējas sabrukšanas.  Praksē arvien biežāk tiek konstatēti gadījumi, kad būvdarbi tiek pārtraukti, konstatējot pārbūvējamas, atjaunojamas vai restaurējamas būves faktisko tehnisko stāvokli, kā rezultātā ir nepieciešams veikt būtiskas izmaiņas būvprojektēšanas dokumentācijā vai uzsākt cita veida būvniecības ieceri.  Būvniecības ierosinātājam vairākuma gadījumos nav atbilstošas zināšanas un kompetence, lai noteiktu ģeotehniskās izpētes tvērumu un apjomu, izstrādāt tehniskās apsekošanas uzdevumu. Būvprojektēšanas veicējs ir zinošs un kompetents novērtēt būvniecības ieceri un identificēt visu kvalitatīvās būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādei nepieciešamo informāciju. Vienlaicīgi atsevišķas izpētes darbības var pasūtīt tikai būvniecības ierosinātājs, tāpat tikai būvniecības ierosinātājs var nodrošināt piekļuvi pie nekustamā īpašuma izpētes darbību veikšanai. Tāpēc regulējums tiek papildināts ar būvniecības ierosinātāja pienākumu pēc būvprojektēšanas veicēja pieprasījuma veikt visas nepieciešamas darbības, iegūstot būvprojektēšanas veikšanai nepieciešamo informāciju.  Detalizētajos rasējumos nevar norādīt savādākus risinājumus kā ir paredzēti pašā būvprojektēšanas dokumentācijā. Ja nepieciešams mainīt būvprojektēšanas dokumentācijā ietvertos risinājumus, tad tiek sagatavotas būvprojektēšanas dokumentācijas izmaiņas. Iebildumā minētais Ēku būvnoteikumu regulējums par detalizētajiem rasējumiem tiek plānots pārcelt uz Būvniecības likumu. Vienlaicīgi vispārīgie noteikumi tiks papildināti ar regulējumu par būvprojektēšanas veikšanai nepieciešamās informāciju iegūšanu.  Attiecīgi tiek papildināta arī anotācija.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  1. Plānotajā Būvniecības likuma 19.2panta otrajā daļā ir paredzēts, ka būvprojektēšanas dokumentācijai ir jāatbilst būvniecības ierosinātāja prasībām. Ņemot vērā, ka projektēšanas uzdevums ir būvprojektēšanas līguma sastāvdaļa un tajā ir ietvertas būvniecības ierosinātāja prasības – atsevišķa norāde normā uz projektēšanas uzdevumu nav nepieciešama;  2. Regulējums ir papildināts – būvprojektēšanas dokumentācijai ir jāatbilst arī piemērojamo standartu prasībām;  3. Būvprojektēšanas dokumentācijā ne visos gadījumos var būt nepieciešams norādīt uz konkrētiem būvizstrādājumiem. Atsevišķos gadījumos var būt pietiekams ietvert norādi, ka izmantojamajiem būvizstrādājumiem ir jāatbilst neieteiktiem tehniskajiem parametriem. Tāpat jāņem vērā, ka būvprojektēšanas dokumetnācijā nenorāda līdz “pēdējai” skrūvei visus būvizstrādājumus. Līdz ar to nevar noteikt, ka visos gadījumos ir jābūt norādītiem visiem būvizstrādājumiem. Bet var paredzēt atbildību par būvprojektēšanas dokumentācijā ietvertās informācijas savstarpējo saskanīgumu. Vienlaikus jānorāda, ka izvēlēto būvizstrādājumu atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (ES) Nr. 305/2011 un Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumiem Nr.156 “Būvizstrādājumu tirgus uzraudzības kārtība” atbild būvdarbu veicējs.  **Ņemts vērā**  Regulējums ir atbilstoši precizēts – izmaiņas būvprojektēšanas veicēja jēdzienā, paredzot, ka gadījumā, ja būvkomersantam nav, piemēram, atbilstošas jomas būvspeciālistu projektēšanā, tad tas var piesaistīt atbilstošu apakšuzņēmēju. Papildus būtu jānorāda, ka minētā piemērā gadījumā, būvprojekta vadītāju norīkos, atbilstošais apakšuzņēmējs.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Rupja un viegla neuzmanība nav pēc savas būtības jauni kritēriji. Tie ir ņemti no Civillikuma. Šie kritēriji, analizējot vainojamību, tiek apskatīti arī juridiskajā literatūrā (piemēram, K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. – Rīga. Tiesu namu aģentūrā, 2006.). Līdz ar to nav pamats uzskatīt, ka šādu kritēriju piemērošanā tiesā var rasties grūtības. Katras jaunas normas gadījumā vienmēr pastāv zināma neziņa par iespējamo tiesu praksi, tomēr tas nav iemesls, lai nemainītu regulējumu. Tam, kam nodarīts kaitējums, nav varīgi, vai nodarītājs to gribēja vai varbūt bija neuzmanīgs. Katram, kas veic kādu darbību ir jānes risks, ka darbība var kaitēt kādam citam. Izejot šīs riska, kas būvniecības jomā ir īpaši liels, ir paredzēti arī atbilstošie kritēriji.  **Saskaņots starpinstitūciju sanāksmē**  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Vēršam uzmanību uz to, ka likumprojekts neietver regulējumu par strīdus risināšanas kādu īpašu kārtību. Līdz ar to (kā līdz šim) būvniecības procesa dalībnieku strīdi ir risināmi savstarpējo sarunu ceļā vai ceļot atbilstošu prasību tiesā. Vienlaikus jānorāda, ka plānotā Būvniecības likuma 19.2panta otrajā daļā ir noteikts, ka būvdarbu kvalitāte nedrīkst būt zemāka par būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos, piemērojamajos standartos un būvdarbu līgumā noteiktajiem būvdarbu kvalitātes rādītājiem, un ka par to ir atbildīgs būvdarbu veicējs. Tāpat jānorāda, ka būvdarbi nav pašmērķis, bet tiek veikti, lai radītu vai pārveidotu būvi. Ja būvdarbu kvalitāte būs neatbilstoša, tad arī būves kvalitāte būs neatbilstoša. Citiem vārdiem sakot, par būvdarbu kvalitāti tiek spriests pēc uzbūvētās vai pārveidotās būves. Papildus jānorāda, ka būvniecības procesā vispārīgajā gadījumā tiek nodalītas personas, kuras sniedz projektēšanas un būvdarbu pakalpojumus – divos dažādos posmos. Līdz ar to, nevar būt viena persona, kura atbild par visu būvniecības procesu. Vēršam uzmanību uz to, ka būvdarbu līgumā var, piemēram, paredzēt noteikumus, ka būvdarbu veicējs uzņemas atbildību par būves atbilstību normatīvo aktu prasībām, neatkarīgu no iespējamām kļūdām būvprojektēšanas dokumentācijā.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Līgumā par būvuzraudzību nevar paredzēt savādākus nosacījumus kā Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumos Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi”, tomēr var paredzēt papildus. Šī iemesla dēļ ir norādīts uz to, ka būvuzraudzība ir veicama arī saskaņā ar noslēgto līgumu. Būvuzrauga profesionālie pienākumi saskaņā ar Būvniecības likuma 5.panta pirmās daļas 1.punkta “e” apakšpunktu ir Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” jautājums, nevis Būvniecības likuma. Tāpat jānorāda, ka būvvaldes kompetencē tiek saglabāta patvaļīgās būvniecības kontrole un tiesības apturēt būvdarbus patvaļīgas būvniecības gadījumā, piemēram, būvdarbu neatbilstība būvprojektēšanas dokumentācijai. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka plānotajā būvniecības likuma 19.panta pirmajā daļā ir noteikts - ja būvniecības jomas normatīvajos aktos vai līgumā ir noteikts, ka būvniecības procesa dalībniekam vai būvspeciālistam ir pienākums uzraudzīt vai pārbaudīt cita būvniecības procesa dalībnieka vai būvspeciālista veikto darbu vai tā rezultātu, tad, ciktāl tas ir noteikts būvniecības jomas normatīvajos aktos vai līgumā, viņš nav tiesīgs paļauties, ka citi būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti pilda viņiem noteiktos pienākumus.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Vēršam uzmanību uz to, ka netiek mainīta Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumos Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” noteiktā būvprojekta ekspertīzes kārtība un saturs. Taču tā nav vienīgā būvekspertīze, kura ir iespējama būvniecības procesa ietvaros. Var būt gadījumi, kuros būvekspertīzes veicējam ir jāatbild uz šauru jautājumu loku saskaņā ar uzdotu uzdevumu (jautājumu). Šī iemesla dēļ Būvniecības likuma 19.2panta piektajā daļā ir ietverti vārdi “ekspertīzes uzdevuma ietvaros”. Tāpat jānorāda, ka būvekpsertīze nevar būt pretēja normatīvo aktu prasībām, piemēram, obligātās būvekspertīzes gadījumā uzdevumu nevar sašaurināt, bet var paplašināt. Normatīvais regulējums ir saistošs visām personām.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Būvvalde par savām šaubām var informēt kompetences pārbaudes iestādei. Taču tās ir tikai šaubas. Vispārīgajā gadījumā būvvaldei, ārpus savas kompetences tehnisko prasību jomā, nav pamata iebilst pret sertificēta būvspeciālista sniegto vērtējumu. Būvspeciālista patstāvīgās prakses uzraudzību regulē Ministru kabineta 20.03.2018. noteikumi Nr.169 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi”. Šajos noteikumos ir noteikta arī sekas, ja tiek konstatēti profesionālās darbības pārkāpumi. Ja Kompetences pārbaudes iestāde ir konstatējusī, ka būveksperts, veicot attiecīgo ekspertīzi, nav ievērojis normatīvo aktu prasības, tad pati veikta būvekspertīze ir uzskatāma par neatbilstošu normatīvo aktu prasībām. Pie šādiem apstākļiem būvvalde var atcelt atbilstošo lēmumu vai uzdot novērsts neatbilstības. | | 12. 16. pantā:  izteikt otro daļu sekojošā redakcijā:  “(2) Būvprojektēšanas veicējs izstrādā būvprojektēšanas dokumentāciju, ja viņa rīcībā ir pietiekoša informācija un ir veikti visi normatīvajos aktos paredzēti izpētes darbi. Būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādā tādā apjomā, kāds noteikts speciālajos būvnoteikumus un ir nepieciešams būvniecības ieceres īstenošanai.”;  16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “19.1 pants. Būvniecības ierosinātāja pienākumi un atbildība  (1) Būvniecības ierosinātājs piesaista būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādei un īstenošanai normatīvajiem aktiem atbilstošus būvspeciālistu vai būvkomersantu (izņemot speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos), kā arī sniedz viņiem informāciju par paredzētās būves lietotāja prasībām.  (2) Būvniecības ierosinātājam ir pienākums sniegt būvprojektēšanas veicējam visu tā rīcībā esošu informāciju par objektu, kā arī pēc būvprojektēšanas veicēja pieprasījuma nodrošināt tādas informācijas iegūšanu, kuru saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības iegūt tikai būvniecības ierosinātājam.  (3) Speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos būvniecības ierosinātājs var būt būvētājs, uzņemoties būvdarbu veicēja pienākumus un atbildību. Ja būvniecības ierosinātājs ir būvētājs, būvuzraudzība nav nepieciešama.  (4) Būvniecības ierosinātās var lūgt citu būvniecības procesa dalībnieku būvniecības pakalpojuma sniegšanā nolīgt noteiktu apakšuzņēmēju.  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  (1) Būvprojektēšanas veicējs nodrošina būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību būvniecības ierosinātāja un normatīvo aktu prasībām, kā arī būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību piemērojamajos standartos noteiktajām prasībām un tajā ietvertās informācijas savstarpējo atbilstību. Būvprojektēšanas veicējs ir atbildīgs par to, ka viņa rīcībā ir pietiekoša informācija, lai veiktu projektēšanu, kā arī ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem darbiem un to kvalitātes kontroli.  (2) Ja būvniecības ierosinātājs nepilda šā likuma 19.1 panta otrajā daļā noteiktos pienākumus, būvprojektēšanas veicējs ir tiesīgs vienpusējā kārtā izbeigt līgumu ar būvniecības ierosinātāju par būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādāšanu.  (3) Autoruzraudzības veicējs atbild par citiem būvniecības procesa dalībniekiem doto norādījumu saturu un saskaņoto būvniecības dokumentu atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem.  (4) Būvdarbu veicējs nodrošina būvdarbu rezultātā tapušās būves vai tās daļas atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem, kā arī atbild par būvdarbu kvalitāti un atbilstošu būvizstrādājumu un to iestrādes tehnoloģiju izmantošanu (ciktāl būvprojektēšanas dokumentācijā nav tieši norādīts noteikts būvizstrādājums vai tā iestrādes tehnoloģija). Būvdarbu kvalitāte nedrīkst būt zemāka par būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos, piemērojamajos standartos un būvdarbu līgumā noteiktajiem būvdarbu kvalitātes rādītājiem. Būvdarbu veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem būvdarbiem un to kvalitātes kontroli. Būvdarbu veicējs nav tiesīgs veikt būvdarbus, ja viņš un būvuzraudzības veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē, izņemot gadījumu, ja būvniecības ierosinātājs ir vienlaikus arī būvdarbu veicējs vai būvuzraudzības veicējs.  (5) Ja pirms būvdarbu uzsākšanas būvdarbu veicējs nav pieprasījis papildu būvprojekta dokumentācijas detalizācijas izstrādi, viņš ir atbildīgs par iespējamām sekām, kā arī ir atbildīgs par attiecīgās detalizācijas pasūtīšanu. Ja būvprojekta dokumentācijas detalizācijas izstrādi ir pasūtījis būvdarbu veicējs, tad tā ir saskaņojuma ar būvprojektēšanas veicēju. (6) Būvuzraudzības veicējs nodrošina būvniecības ierosinātāja likumīgo interešu pārstāvību būvdarbu procesā, tai skaitā visa būvdarbu procesa uzraudzību kopumā un ikviena būvuzraudzības plānā noteiktā posma kontroli, saskaņā ar vispārīgajiem būvnoteikumiem un noslēgto līgumu. Būvuzraudzības veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veikto būvdarbu procesa uzraudzību un būvdarbu kontroli. Būvuzraudzības veicējs nav tiesīgs veikt būvuzraudzību, ja viņš un būvdarbu veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē, izņemot gadījumu, ja būvniecības ierosinātājs ir vienlaikus arī būvdarbu veicējs vai būvuzraudzības veicējs.  (7) Būvekspertīzes veicējs atbild par būvekspertīzes atzinuma saturu un tajā ietverto secinājumu pamatotību būvekspertīzes uzdevuma ietvaros. Būvekspertīzes veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veikto būvekspertīzi. Būvekspertīzes veicējs nav tiesīgs veikt būvprojektēšanas dokumentācijas būvekspertīzi, ja viņš un būvprojektēšanas veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē.  (8) Būvprojektēšanas veicējs, autoruzraudzības veicējs, būvdarbu veicējs, būvuzraudzības veicējs un būvekspertīzes veicējs atbild par katru savu neuzmanību (rupju un vieglu). |
|  | [redakcijā uz 03.07.2019.]  16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  [..]  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  (1) Būvprojektēšanas veicējs nodrošina būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību būvniecības ierosinātāja un normatīvo aktu prasībām, kā arī būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību piemērojamajos standartos noteiktajām prasībām un tajā ietvertās informācijas savstarpējo atbilstību. Būvprojektēšanas veicējs ir atbildīgs par to, ka viņa rīcībā ir pietiekoša informācija, lai veiktu projektēšanu, kā arī ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem darbiem un to kvalitātes kontroli. Būvprojektēšanas veicēju var mainīt saskaņā ar vispārīgajiem būvnoteikumiem. [..] | | **Finanšu ministrija (10.07.2019.):**  Likumprojekta 16.pants paredz papildināt Būvniecības likumu ar 19.2 pantu, kura pirmajā daļā noteikti būvprojektēšanas veicēja pienākumi un atbildība.  Mūsu ieskatā būvprojektēšanas veicējam ir jānosaka pienākums nodrošināt ne vien būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību būvniecības ierosinātāja un normatīvo aktu prasībām, kā arī būvprojektēšanas dokumentācijas un tajā ietverto risinājumu atbilstību piemērojamajos standartos noteiktajām prasībām un tajā ietvertās informācijas savstarpējo atbilstību, bet arī būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādi veikt tādā apmērā, lai atbilstoši tai būtu iespējams veikt un pabeigt būvdarbus un nodot būvi ekspluatācijā. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā Būvniecības likuma struktūru atbilstoši papildināts Būvniecības likuma 16.panta otrā daļa un 19.1 un 19.2 pants. Papildus tika ņemts vērā, iepriekš saskaņotā un pēc savas būtības līdzīgās tiesību normas vārdiskā izteiksme – sk., piemēram, Ministru kabineta 09.05.2017. noteikumu Nr.253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi” 14. un 57.punktu. Stājoties spēka šim likumprojektam no speciālajiem būvnoteikumiem būs svītrojamas līdzīga satura tiesību normas. Atbilstoši arī precizēta anotācija. | | 12. 16. pantā:  izteikt otro daļu sekojošā redakcijā:  “(2) Būvprojektēšanas veicējs izstrādā būvprojektēšanas dokumentāciju, ja viņa rīcībā ir pietiekoša informācija un ir veikti visi normatīvajos aktos paredzēti izpētes darbi. Būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādā tādā apjomā, kāds noteikts speciālajos būvnoteikumus un ir nepieciešams būvniecības ieceres īstenošanai.”;  16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “19.1 pants. Būvniecības ierosinātāja pienākumi un atbildība  [..]  (2) Būvniecības ierosinātājam ir pienākums sniegt būvprojektēšanas veicējam visu tā rīcībā esošu informāciju par būvobjektu, kā arī pēc būvprojektēšanas veicēja pieprasījuma nodrošināt tādas informācijas iegūšanu, kuru saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības iegūt tikai būvniecības ierosinātājam.  [..]  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  [..]  (2) Ja būvniecības ierosinātājs nepilda šā likuma 19.1 panta otrajā daļā noteiktos pienākumus, būvprojektēšanas veicējs ir tiesīgs vienpusējā kārtā izbeigt līgumu ar būvniecības ierosinātāju par būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādāšanu. [..]”. |
|  | [Redakcijā uz 28.02.2019.]  14. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  (4) Būvkomersants, kurš ar būvniecības ierosinātāju ir noslēdzis rakstveida līgumu par projektēšanu un būvdarbiem, uzņemas būvprojektēšanas veicēja un būvdarbu veicēja pienākumus un atbildību. Šā likuma 22. panta otrajā daļā minētā prasība ir izpildīta, ja šajā daļā minētais būvkomersants projektēšanas vai būvdarbu pakalpojumu sniegšanai ir piesaistījis atbilstošu apakšuzņēmēju. | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (23.04.2019.):**  LLPA nepiekrīt Likumprojektā piedāvātajai Būvniecības likumā 19.2 panta ceturtajai daļai, jo LLPA uzskata, ka būvkomersants, kurš noslēdzis līgumu par projektēšanas un būvdarbiem nevar uzņemties gan būvprojektēšanas, gan būvdarba veicēju atbildību un pienākumus, ja tam nav tiesības sniegt pakalpojumu kādā no šīm jomām. | **Ņemts vērā**  Plānotais regulējums ir izslēgts no likumprojekta. | |  |
|  | [Redakcijā uz 09.09.2019.]  16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  [..]  19.2 Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  [..]  (5) Ja pirms būvdarbu uzsākšanas būvdarbu veicējs nav pieprasījis būvprojektēšanas dokumentācijā ietverto risinājumu precizēšanu, viņš ir atbildīgs par iespējamām sekām, kā arī ir atbildīgs par precīzākās papildus būvprojektēšanas dokumentācijas pasūtīšanu. Ja precīzākas papildus būvprojektēšanas dokumentācijas izstrādi ir pasūtījis būvdarbu veicējs, tad tā ir saskaņojuma ar būvprojektēšanas veicēju. | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (17.09.2019.)**  Partnerība kategoriski iebilst pret Būvniecības likuma 19.2 panta 5. daļas noteikumiem, kas iepriekš nav tikuši apspriesti. Šāda norma pēc būtības uzliek būvdarbu veicējam pienākumu atbildēt par būvprojekta izstrādātāja kļūdām (likumā apsauktas kā "neprecizitātes"), kas ir klajā pretrunā likuma 19. panta 1. daļā ietvertajam principam. Būvdarbu veicējam nav un nevar būt pienākums veikt ekspertīzi visam būvprojektam, jo tam nav šādas kompetences! | **Ņemts vērā** | | 16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  [..]  19.2 Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība.  [..]  (5) Ja pirms būvdarbu uzsākšanas būvdarbu veicējs nav pieprasījis papildu būvprojekta dokumentācijas detalizācijas izstrādi, viņš ir atbildīgs par iespējamām sekām, kā arī ir atbildīgs par attiecīgās detalizācijas pasūtīšanu. Ja būvprojekta dokumentācijas detalizācijas izstrādi ir pasūtījis būvdarbu veicējs, tad tā ir saskaņojuma ar būvprojektēšanas veicēju. |
|  | [Redakcija 03.07.2019.]:  16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  [..]  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  [..]  (3) Būvdarbu veicējs nodrošina būvdarbu rezultātā tapušās būves vai tās daļas atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem, kā arī atbild par būvdarbu kvalitāti un atbilstošu būvizstrādājumu (ciktāl būvprojektēšanas dokumentācijā nav tieši norādīts noteikts būvizstrādājums) un to iestrādes tehnoloģiju izmantošanu. Būvdarbu kvalitāte nedrīkst būt zemāka par būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos, piemērojamajos standartos un būvdarbu līgumā noteiktajiem būvdarbu kvalitātes rādītājiem. Būvdarbu veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem būvdarbiem un to kvalitātes kontroli.  [..]”. | | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (02.08.2019.):**  Likuma 19.2 panta 3. daļas pirmais teikums paredz, ka būvdarbu veicējam ir jānodrošina, ka būvdarbu rezultātā tapušās būves vai tās daļas atbilst (1) būvprojektēšanas dokumentācijai un (2) būvprojektēšanas dokumentācijā ietvertajiem risinājumiem, kā arī būvdarbu veicējs atbild par (1) būvdarbu kvalitāti un (2) atbilstošu būvizstrādājumu, ja vien būvprojekta dokumentācijā nav norādīts konkrēts būvizstrādājums, un to iestrādes tehnoloģiju izmantošanu. Partnerība norāda, ka būvprojektēšanas dokumentācijā var būt noteikti gan būvizstrādājumi, gan to iestrādes tehnoloģija, līdz ar to būvdarbu veicējs nevar būt atbildīgs par būvprojektēšanas dokumentācijā norādītas būvizstrādājuma iestrādes tehnoloģijas izmantošanu un attiecīgais izņēmums ir attiecināms arī uz iestrādes tehnoloģiju. Savukārt attiecībā par otro teikumu, Partnerība norāda, ka būvdarbu veicējs var atbildēt vienīgi par to, ka pats būvdarbu veikšanas process atbilst būvnormatīvos, citos normatīvajos aktos un piemērojamos standartos noteiktajiem kvalitātes kritērijiem, bet ne būvdarbu rezultātā tapušas būves vai tās daļas atbilstību šādiem kvalitātes kritērijiem, jo, pirmkārt, būvdarbu veicējam nav nepieciešamās kompetences, lai pārbaudītu būvprojektēšanas dokumentācijas atbilstību šādiem kritērijiem, otrkārt, būvprojektēšanas dokumentācijā Likuma 9.1 panta noteiktajā kārtībā var būt ietvertas atkāpes no tehniskajām prasībām, un treškārt, vienai un tai pašai lietai normatīvajos aktos un standartos var būt noteiktas dažādi kvalitātes kritēriji. Sekojoši, gan pirmajā teikumā, gan otrajā teikumā ir nepieciešams skaidri norādīt, ka būvdarbu veicējs atbildība ir vienīgi par būvdarbu veikšanas kvalitāti. | **Panākta vienošanās (17.09.2019.):**  Attiecībās uz būvprojektēšanas dokumentācijā norādītās tehnoloģijas piemērošanu regulējums ir precizēts. Taču tas nekādā veidā nemaina to, ka tieši būvdarbu veicēja pienākums ir ievērot attiecīgo tehnoloģiju. Normā ir skaidri noteikts, ka - būvdarbu veicējs nodrošina būvdarbu rezultātā tapušās būves vai tās daļas atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem. Būvdarbu veicējs ir tieši atbildīgs par attiecīgas dokumentācijas realizāciju dabā un viņam ir jāsaprot kas tiek no viņa prasīts. Ja viņš nav spējīgs to saprast vai attiecīgajā dokumentācijā ir pretrunas, tad tas ir jādara zināms. Būvdarbu veicējs, kura būvdarbus vada būvspeciālists, nevar aizpildināties, ka nevar saprast būvprojektēšanas dokumentāciju. Vārdi “nedrīkst būt zemāka par būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos, piemērojamajos standartos un būvdarbu līgumā noteiktajiem būvdarbu kvalitātes rādītājiem” attiecas uz būvdarbu kvalitāti. Citiem vārdiem sakot, būvdarbu veicējs nevar izvēlēties ievērot vai neievērot attiecīgās kvalitātes prasības, ja tādas attiecīgajos dokumentos ir noteikts, piemēram, attiecībās uz būvdarbu veikšanas precizitāti. | | 16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  [..]  19.2 pants. Citu būvniecības procesa dalībnieku pienākumi un atbildība  [..]  (4) Būvdarbu veicējs nodrošina būvdarbu rezultātā tapušās būves vai tās daļas atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai un tajā ietvertajiem risinājumiem, kā arī atbild par būvdarbu kvalitāti un atbilstošu būvizstrādājumu un to iestrādes tehnoloģiju izmantošanu (ciktāl būvprojektēšanas dokumentācijā nav tieši norādīts noteikts būvizstrādājums vai tā iestrādes tehnoloģija). Būvdarbu kvalitāte nedrīkst būt zemāka par būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos, piemērojamajos standartos un būvdarbu līgumā noteiktajiem būvdarbu kvalitātes rādītājiem. Būvdarbu veicējs ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem būvdarbiem un to kvalitātes kontroli. Būvdarbu veicējs nav tiesīgs veikt būvdarbus, ja viņš un būvuzraudzības veicējs ir uzskatāmi par saistītām personām likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē, izņemot gadījumu, ja būvniecības ierosinātājs ir vienlaikus arī būvdarbu veicējs vai būvuzraudzības veicējs. [..]”. |
|  | 16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “[..]  19.3 pants. Būvspeciālista profesionālie pienākumi un atbildība  (1) Būvspeciālistu profesionālos pienākumus nosaka vispārīgie un speciālie būvnoteikumi, citi normatīvie akti un noslēgtie līgumi.  (2) Būvspeciālistam par viņam noteikto profesionālo pienākumu nepildīšanu piemēro atbildību kā fiziskajai personai, izņemot jebkādu civiltiesisko atbildību, ja būvspeciālists savus pienākumus ir pildījis juridiskas personas vārdā. Šādā gadījumā civiltiesiskā atbildība iestājas juridiskajai personai.”. | | **Latvijas Apdrošinātāju asociācija (27.07.2018.):**  1. Likumprojekta 19.3 panta pirmā daļa būtu ietverama 19.pantā, kur atrunāti vispārējie atbildības būvniecībā principi.  2. Likumprojekta 19.3 panta otrā daļas regulējums LAA ieskatā neatbilst šobrīd spēkā esošajam būvniecības apdrošināšanas regulējumam. Būvspeciālistam ir pienākums apdrošināt savu profesionālo atbildību par būvniecības procesā tā darbības vai bezdarbības rezultātā nodarīto kaitējumu citu būvniecības dalībnieku un trešo personu dzīvībai, veselībai vai mantai, kā arī videi. Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 502 “Noteikumi par būvspeciālistu un būvdarbu veicēju civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu” 3.punktā ir noteikts, ka pirms būvprojekta izstrādāšanas būvspeciālistam, kas veiks būvprojekta vadītāja pienākumus, vai būvkomersantam, kas nodarbina konkrēto būvspeciālistu, jānoslēdz būvspeciālista apdrošināšanas līgums. Vēršam uzmanību, ka jebkurā gadījumā apdrošināts tiek konkrētais profesionālis – būvspeciālists – fiziska persona. Ņemot vērā pastāvošo pretrunu, uzskatām, ka nepieciešams noteikt pārejas periodu, līdz tiek pieņemti attiecīgi grozījumi Ministru kabineta noteikumos.  Papildus minētajam iebilstam attiecībā uz panta daļā paredzēto atbildības dalījumu, proti, ka gadījumā, ja būvspeciālists savus pienākumus ir pildījis juridiskas personas vārdā, civiltiesiskā atbildība iestājas juridiskajai personai. Vēršam uzmanību, ka būvspeciālista kā profesionāļa personīgā atbildība ir kritiska. Būvniecība ir paaugstinātas bīstamības joma un nav pieļaujams, ka būvspeciālists kā profesionālis izvairās no personīgās atbildības, slēpjoties aiz juridiskas personas (uzņēmuma), savukārt būvspeciālistam kā profesionālim nav nekādas atbildības par savu profesionālo darbību. Turklāt šādam uzņēmumam nav noteiktas nekādas papildu prasības, kā, piemēram, pamatkapitāls pietiekamā apmērā. Attiecīgi netiks aizsargāti citi būvniecības procesa dalībnieki un trešās personas gadījumā, kad to dzīvībai, veselībai, mantai, kā arī videi būvspeciālista profesionālās darbības vai bezdarbības rezultātā tiks nodarīts kaitējums. Gluži pretēji, šāds atbildības regulējums var radīt labvēlīgus priekšnoteikumus, lai radītu shēmas, kā izvairīties no atbildības un zaudējumu atlīdzināšanas. Kā vienu no iespējamiem risinājumiem izsakām priekšlikumu noteikt juridiskās personas, kuras vārdā savus pienākumus ir pildījis būvspeciālists, un būvspeciālista solidāro atbildību par citiem būvniecības dalībniekiem un trešajām personām nodarīto kaitējumu. | **Ņemts vērā**  Regulējums ir atbilstoši precizēts. | | 16. Papildināt likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu šādā redakcijā:  “[..]  19.3 pants. Būvspeciālista profesionālie pienākumi un atbildība  Būvspeciālistu profesionālos pienākumus nosaka vispārīgie un speciālie būvnoteikumi, citi normatīvie akti un noslēgtie līgumi.”. |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  Būvvalde norāda, ka Būvniecības likuma 18.panta otrā daļa nosaka, ka būvdarbi, kas uzsākti vai tiek veikti bez būvatļaujas vai pirms tam, kad būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā izdarīta atzīme par attiecīgo nosacījumu izpildi, gadījumos, kad attiecīgie lēmumi saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešami, kā arī būvdarbi, kas neatbilst būvprojektam un normatīvo aktu prasībām, ir kvalificējami kā patvaļīga būvniecība, bet 18.panta piektā daļa noteic, ka, ja būvinspektors konstatē patvaļīgu būvniecību, viņš aptur būvdarbus un uzraksta attiecīgu atzinumu, bet iestāde pieņem vienu no šādiem lēmumiem: 1) par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, ja konkrētā objekta būvniecību attiecīgajā teritorijā nepieļauj normatīvie akti vai būvdarbi uzsākti pirms atzīmes izdarīšanas būvatļaujā par projektēšanas nosacījumu izpildi — neatkarīgi no apstākļiem, kādēļ attiecīgā darbība nav tikusi veikta; 2) par atļauju veikt būvniecību pēc būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasību izpildes, bet gadījumos, kad patvaļīgas būvniecības rezultātā nodarīts kaitējums videi, — arī pēc tā novēršanas vides un dabas aizsardzību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. No minētā izriet, ka tajos gadījumos, kad ir konstatēta patvaļīga būvniecība tādam objektam, kādu vispār konkrētajā teritorijā normatīvie akti nepieļauj, kā arī tajos gadījumos, kad patvaļīgā būvniecība veikta, pirms būvatļaujā izdarīta atzīme par nosacījumu izpildi (vai tātad vēl jo vairāk, pirms būvatļauja vispār saņemta), iestādei ir jāpieņem lēmums par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu. Citos gadījumos iestāde var pieņemt lēmumu atļaut veikt būvniecību pēc būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasību izpildes.  Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk – CL) 863. pantu tam, kas bauda vai vēlas baudīt kādas lietas labumus, jānes arī ar šo lietu saistītie pienākumi, kā arī trešās personas šai lietai vai tās dēļ taisītie izdevumi. Saskaņā ar CL 864. pantu visas uz lietu gulošās nastas un apgrūtinājumi jānes lietas īpašniekam, savukārt atbilstoši CL 994. panta pirmajai daļai par nekustamā īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās.  CL 853.pants noteic, ka, ja ēkas un zeme veido vienotu nekustamu īpašumu, uz abiem attiecas vieni un tie paši tiesību noteikumi, tas ir, uz zemi nav iespējams nodibināt sevišķas tiesiskās attiecības, kas atšķiras no tiesiskajām attiecībām, kas nodibinātas uz ēkām vai atsevišķu ēku. Saskaņā ar CL 968.pantu uz zemes uzceltas un cieši ar to savienotas ēkas atzīstamas par tās daļu.  CL 968.pants noteic, ka uz zemes uzcelta un cieši ar to savienota ēka atzīstama par tās daļu. Kā norādīts tiesību doktrīnā un judikatūrā, šajā normā ir nostiprināts zemes un uz tās uzbūvētas ēkas vienotības princips, proti, zeme un uz tās esošas ēkas (būves) pamatā veido vienotu nedalāmu īpašumu. Līdz ar to no zemes un uz tās esošas būves vienotības principa izsecināma prezumpcija, ka uz zemesgabala esoša ēka (būve) ir zemesgabala īpašnieka īpašums, ja vien nav pierādītas kādas citas personas īpašuma tiesības uz konkrēto ēku (būvi) (sk. A.Grūtups, E.Kalniņš. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums.-Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 72.lpp., kā arī Augstākās tiesas 28.08.2002. spriedums lietā Nr.SKC-401, 08.10.2003. spriedums lietā Nr. SKC-457, 05.05.2005. spriedums lietā Nr.SKC-278, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 29.10.2008. spriedumu lietā SKC-354-08 un Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 08.10.2012. sprieduma lietā SKA-460/2012 10.punktu).  Taču likumdevējs ir paredzējis izņēmumus, kad ēka var būt patstāvīgs īpašuma priekšmets un piederēt citai personai, nevis zemes īpašniekam. Tā saskaņā ar likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” 14. panta pirmās daļas 1. punktu CL 968. punkta noteikumi nav piemērojami un ēkas (būves) līdz to apvienošanai vienā īpašumā ar zemi ir uzskatāmi par patstāvīgu īpašuma objektu, ja ēkas uzceltas uz zemes, kas atbilstoši likumiem piešķirta šim nolūkam, iegūta darījuma rezultātā vai uz cita tiesiska pamata pirms Civillikuma lietu tiesību daļas spēkā stāšanās dienas (1992. gada 1. septembra), bet zemes īpašuma tiesības atjaunotas vai atjaunojamas bijušajam īpašniekam vai viņa mantiniekam (tiesību pārņēmējam) vai arī zeme piekrīt vai pieder valstij vai pašvaldībai. Tādējādi no iepriekš minētās tiesību normas izriet, ka izņēmums no zemes un ēkas vienotības attiecas uz gadījumiem, kad zeme un ēkas, kuras uz tās uzceltas, var nepiederēt vienam un tam pašam īpašniekam, turklāt šādas ēkas var būt uzceltas uz diviem vai vairākiem zemes gabaliem.  Būvniecības likuma 14. panta pirmā daļa nosaka, ka persona ierosina būvniecību, iesniedzot būvvaldei būvniecības ieceres iesniegumu, kā arī vispārīgajos būvnoteikumos un speciālajos būvnoteikumos paredzētos dokumentus. VBN 3.1. apakšpunktā noteikts, ka būvniecību var ierosināt zemes vai būves īpašnieks, vai, ja tāda nav – tiesiskais valdītājs (arī publiskas personas zemes vai būves tiesiskais valdītājs) vai lietotājs, kuram ar līgumu noteiktas tiesības būvēt.  Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 15.panta 1.punkta a) apakšpunktā noteikts, ka, lai Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētu jaunu nekustamā īpašuma objektu vai zemes vienības daļu, nepieciešama nekustamā īpašuma objekta vai zemes vienības daļas noteikšana. Saskaņā ar minēta likuma 24.panta pirmo daļu nekustamā īpašuma objekta noteikšanu ierosina nekustamā īpašuma īpašnieks vai, ja tāda nav, — tiesiskais valdītājs vai kadastra subjekts. Līdzīgi arī Ministru kabineta 02.05.2012. noteikumu Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” 23. punkts nosaka, ka zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam jāatlīdzina zaudējumi par dabas daudzveidības samazināšanu saistībā ar koku ciršanu pilsētas un ciema teritorijā. No likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta pirmās daļas izriet vispārējs princips, ka par nekustamo īpašumu nodokli maksā tā īpašnieks vai tiesiskais valdītājs.  Būvvaldei praksē ne vienmēr ir zināms zemes vai būves īpašnieks vai arī zemes vai būves īpašuma tiesības nav nostiprinātas zemesgrāmatā, taču Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā persona ir reģistrēta kā tiesiskais valdītājs. Ņemot vērā, ka būvniecību var ierosināt arī tiesiskais valdītājs, tad arī tiesiskais valdītājs atbild par būvdarbu veikšanu (arī uzsākšanu) bez būvatļaujas vai pirms būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā izdarītas atzīmes par attiecīgo nosacījumu izpildi saņemšanas.  Līdz ar to Būvvalde lūdz papildināt Būvniecības likuma 19.1 pantu ar ceturto daļu šādā redakcijā:  “(4) Par patvaļīgu būvniecību atbild būvniecības ierosinātājs, bet, ja tāds nav zināms, – zemes gabala īpašnieks vai, ja tāda nav, – tiesiskais valdītājs, ja šādi būvdarbi veikti būvē, tad – būves īpašnieks vai, ja tāda nav, – tiesiskais valdītājs.”. | **Ņemt vērā**  Būvniecības likuma 19.panta trešajā ietverts regulējums par atbildību par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu. Atbilstoši precizēta arī anotācija. | | 15. Izteikt 19. pantu šādā redakcijā:  “19. pants. Atbildība būvniecībā  (1) Būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti paļaujas, ka citi būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti pilda viņiem noteiktos pienākumus, un rīkojas tādējādi, lai netiktu nodarīts kaitējums personu dzīvībai, veselībai, īpašumam vai videi. Ja būvniecības jomas normatīvajos aktos vai līgumā ir noteikts, ka būvniecības procesa dalībniekam vai būvspeciālistam ir pienākums uzraudzīt vai pārbaudīt cita būvniecības procesa dalībnieka vai būvspeciālista veikto darbu vai tā rezultātu, tad, ciktāl tas ir noteikts būvniecības jomas normatīvajos aktos vai līgumā, viņš nav tiesīgs paļauties, ka citi būvniecības procesa dalībnieki un būvspeciālisti pilda viņiem noteiktos pienākumus.  (2) Būvniecības procesa dalībnieku būvniecības procesa ietvaros sniegtie saskaņojumi neatbrīvo citus būvniecības procesa dalībniekus no tiem normatīvajos aktos noteiktās atbildības.  (3) Būvniecības procesa dalībniekus var mainīt saskaņā ar būvnoteikumiem.  (4) Par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu atbild zemes gabala īpašnieks vai, ja tāda nav, – tiesiskais valdītājs, ja šādi būvdarbi veikti būvē, tad – būves īpašnieks vai, ja tāda nav, – tiesiskais valdītājs. Apbūves tiesību gadījumā par patvaļīgas būvniecības radīto seko novēršanu atbild apbūves tiesīgais. Ja būvdarbi veikti neatbilstoši būvprojektēšanas dokumentācijai, kuras realizācijai būvvalde vai institūciju, kura pilda būvvaldes funkcijas, ir izdevusi būvatļauju vai akceptējusi būvniecības ieceri, tad par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu atbild būvniecības ierosinātājs vai tā tiesību pārņēmējs.”. |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  Papildus Būvvalde vērš uzmanību, ka likumprojekta 19. pantā izdalītās atbildības būvniecībā ir attiecināmas uz Administratīvā procesa likuma kārtībā realizējamo būvniecības procesa kontroli, bet nav attiecināmas uz situācijām, kad sakarā ar būvniecības pārkāpumiem ir jāsauc persona pie administratīvās atbildības Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa kārtībā. Kā galvenā atšķirība būtu vērtējams fakts, ka par administratīvo pārkāpumu būvniecībā sodāma būtu persona, kura faktiski ir veikusi pārkāpumu, un ne vienmēr tas ir zemes gabala vai būves īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, tādēļ lūdzam papildināt likumprojektu ar 19.4 pantu šādā redakcijā:  “19.4 Par administratīvo pārkāpumu sakarā ar būvniecību regulējošo normatīvo aktu neievērošanu atbild faktiskais pārkāpuma veicējs, bet, ja tāds nav zināms, - zemesgabala īpašnieks vai, ja tāda nav, - tiesiskais valdītājs, ja šāds pārkāpums veikts būvē, tad – būves īpašnieks vai, ja tāda nav, - tiesiskais valdītājs.”.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (27.07.2018.):**  Paredzēt atbildību būvniecības ierosinātājam, būvdarbu veicējam, būvspeciālistiem, būvuzraugam un/vai autoruzraugam atbildību par būvdarbu uzsākšanu pirms atzīmes izdarīšanas būvniecības ieceres dokumentācijā par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi. Uzskatām, ka nav pieļaujams, ka būvniecības dalībnieki veic patvaļīgus būvdarbus.  Spēkā esošajā Būvniecības likuma redakcijā ir skaidri, nepārprotami noteikts, ka būvniecības dalībnieki ir atbildīgi par normatīvo aktu prasību ievērošanu būvlaukumā. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Patvaļīgas būvniecības gadījumā ir noskaidrojuma persona, kura ir tieši veikusi patvaļīgo būvniecību. Nebūtu pieļaujama situācija, kurā jaunajam zemes gabala vai būves īpašniekam būtu piemērojama administratīvā atbildība par iepriekšējā zemes gabala vai būves īpašnieka veiktu patvaļīgo būvniecību. Šis jautājums ir īpaši aktuāls Saeimas pieņemta Administratīvās atbildības likuma sakarā. Šā likuma 118.panta trešās daļas 2.punktā ir noteikts, ka būvniecības jomā administratīvā pārkāpuma procesu var uzsākt ne vēlāk kā triju gadu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas. Vienlaikus jānorāda, ka piedāvātā redakcija ir pretēja nevainīguma prezumpcijai - persona netiek uzskatīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kamēr tās vaina nav pierādīta. Personai nav jāpierāda savs nevainīgums. Visas saprātīgās šaubas par vainu, ja tās nevar novērst ar pierādījumu pārbaudi, vērtē par labu personai. Nevainīga prezumpcija ir ietverta Administratīvās atbildības likumā.  **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Administratīvo atbildību būvniecībā šobrīd nosaka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152. pants. Ņemot vērā Administratīvās atbildības likuma plānoto spēkā stāšanos, administratīvie sodi būvniecības jomā tiks ietverti Būvniecības likumā un Saeimā izskatīšanā ir iesniegts likumprojekts “Grozījumi Būvniecības likumā” (197/Lp13). Būvniecības procesa dalībnieki nevar izvēlēties ieverot vai neievērot būvniecības regulējumu. Būvniecības regulējums kā jebkurš regulējums ir ievērojams tā spēkā esamības laikā. Tas, ka likumā pēc būtības būs īpaši ierakstīts, ka jāievēro likums, nemainīs likuma juridisko spēku un saistošumu. Neviens nevar aizbildināties ar oficiālajā izdevumā publicēto tiesību aktu vai oficiālo paziņojumu nezināšanu (Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 2.panta otrā daļa). | |  |
|  | 18. Papildināt pārejas noteikumus ar 18.1 punktu šādā redakcijā:  „18.1 Ja būvvalde ir izdevusi būvatļauju publikas ēkas atjaunošanai līdz dienai, kad stājušies spēkā grozījumi šā likuma 6.1 panta pirmās daļas 1. punkta „a” apakšpunktā un būvatļaujā izdarīta atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi, vai ja būvvalde ir akceptējusi paskaidrojuma rakstu vai apliecinājuma karti būvdarbiem publiskā ēkā līdz dienai, kad stājušies spēkā grozījumi šā likuma 6.1 panta pirmās daļas 1. punkta „a” apakšpunktā, šā objekta būvdarbu kontroli, tai skaitā pieņemšanu ekspluatācijā, veic būvvalde.”. | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (27.07.2018.):**  Pārejas noteikumu 18.1  punkts nav nepieciešams un tas Likumprojektā svītrojams, ņemot vērā šajā izziņā pausto viedokli par Likumprojekta 6.1 panta pirmās daļas 1. punkta “a” apakšpunkta redakciju. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Plānotais regulējums nav izslēdzams, jo netiek plānots mainīt Būvniecības likuma 6.1 panta pirmās daļas 1.punkta “a” apakšpunkta redakciju. Argumentāciju skatīt pie Būvniecības likuma 6.1 panta pirmās daļas 1.punkta “a” apakšpunkta. | | 19. Papildināt pārejas noteikumus ar 18.1 punktu šādā redakcijā:  „18.1 Ja būvvalde ir izdevusi būvatļauju publikas ēkas atjaunošanai līdz dienai, kad stājušies spēkā grozījumi šā likuma 6.1 panta pirmās daļas 1. punkta „a” apakšpunktā un būvatļaujā izdarīta atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi, šā objekta būvdarbu kontroli, tai skaitā pieņemšanu ekspluatācijā, veic būvvalde.”. |
|  | 19. Aizstāt pārejas noteikumu 19. punktā vārdus un ciparus “likuma 12. panta trešās daļas 1., 3., 4., 5., 5.1, 5.2, 6., 7., 9. un 10. punktā” ar vārdiem un cipariem “likuma 12. pantā”. | | **Tieslietu ministrija (27.07.2018.):**  Projekta 3. pantā paredzēto grozījumu likuma 6. panta ceturtajā daļā nepieciešams precizēt un vārdu “cipari” (atbilstošā locījumā) aizstāt ar vārdu “skaitļi” (atbilstošā locījumā), kā to nosaka noteikumu Nr.108 80. punkts par skaitļu aizstāšanu. Vēršam uzmanību, ka skaitlis “divpadsmit” sastāv no cipariem “viens” un “divi”. Līdzīgi nepieciešams precizēt projekta 19. pantā paredzēto grozījumu likuma pārejas noteikumu 19. punktā. | **Ņemts vērā**  Likumprojekts ir atbilstoši precizēts. | | 20. Aizstāt pārejas noteikumu 19. punktā vārdus un skaitļus “likuma 12. panta trešās daļas 1., 3., 4., 5., 5.1, 5.2, 6., 7., 9. un 10. punktā” ar vārdiem un skaitli “likuma 12. pantā”. |
|  | Anotācija | | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (25.07.2018.):**  Likumprojekta anotācijas IV sadaļas “Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu” 1. punkta pēdējā teikumā norādīts, ka “Savukārt saistībā ar izmaiņām Būvniecības likuma 12. pantā būs nepieciešami grozījumi Latvijas Okupācijas muzeja likumā un Ministru kabineta 23.11.2004. noteikumos Nr. 962 “Valsts vides dienesta nolikums”. Lūdzam papildināt anotāciju ar informāciju par atbildīgajām institūcijām un termiņiem, kādos ir veicami grozījumi Latvijas Okupācijas muzeja likumā un Ministru kabineta 2004. gada 23. novembra noteikumos Nr. 962 “Valsts vides dienesta nolikums”. Papildus lūdzam izvērtēt, vai likumprojekts nav jāvirza vienlaikus ar grozījumiem Latvijas Okupācijas muzeja likumā, ievērojot, ka likumprojektā paredzētajām izmaiņām attiecībā uz būvvaldes kompetenci, ir jāstājas spēkā vienlaicīgi ar grozījumiem Latvijas Okupācijas muzeja likumā.  **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (09.07.2019.)**  Atkārtoti izvērtējot izziņas 45. punktā (92. – 93.lp.) ietverto Ekonomikas ministrijas pamatojumu, t.i., ka nav iespējams precīzi prognozēt iespējamo likumprojekta spēkā stāšanās laiku, Ministrijas ieskatā pēc būtības nav izvērtēts, vai likumprojekts nav jāvirza vienlaikus ar grozījumiem Latvijas Okupācijas muzeja likumā, ievērojot, ka likumprojektā paredzētajām izmaiņām attiecībā uz būvvaldes kompetenci, ir jāstājas spēkā vienlaicīgi ar grozījumiem Latvijas Okupācijas muzeja likumā. Secināms, ka ne likumprojekta anotācijā, ne izziņā nav atspoguļota informācija, kas norāda uz to, ka Ekonomikas ministrija ir pēc būtības ir izvērtējusi Ministrijas piedāvājumu virzīt vienlaicīgi likumprojektu un grozījumus Latvijas Okupācijas muzeja likumā. Vienlaikus Ministrijas ieskatā saglabājas risks, ka anotācijā norādītais termiņš (pēc likumprojekta izskatīšanas pirmajā lasījumā) Latvijas Okupācijas muzeja likumā virzīšanai var būt nepietiekams, lai minētie grozījumi stātos spēkā vienlaicīgi ar likumprojektu, turklāt nav paskaidrots, kādēļ Ministrija būtu atzīstama par atbildīgo ministriju grozījumu virzīšanai Latvijas Okupācijas muzeja likumā.  Ņemot vērā, lūdzam papildināt izziņu ar skaidrojumu, kādēļ likumprojekts netiek virzīts vienlaikus ar grozījumiem Latvijas Okupācijas muzeja likumā vai arī aicinām sagatavot saistītos grozījumus Latvijas Okupācijas muzeja likumā. Gadījumā, ja netiek atbalstīts Ministrijas piedāvājums vienlaikus ar likumprojektu sagatavot grozījumus Latvijas Okupācijas muzeja likumā, lūdzam papildināt izziņu ar attiecīgu pamatojumu. | **Ņemt vērā**  Šobrīd nav iespējams precīzi prognozēt iespējamo likumprojekta spēkā stāšanās laiku. Anotācijā norādīts, ka grozījumi Ministru kabineta 23.112004. noteikumos Nr. 962 “Valsts vides dienesta nolikums” būtu virzāmi pēc šā likumprojekta izskatīšanas otrajā lasījumā (atbildīgā ministrija - Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija), bet grozījumus Okupācijas muzeja likumā varētu virzīt pēc šā likumprojekta izskatīšanas pirmajā lasījumā (atbildīgā ministrija - Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija).  **Ņemts vērā**  Anotācija precizēta norādot, ka līdz iesniegšanai Saeimā tika izstrādāti atbilstošie grozījumi Okupācijas muzeja likumā. Šos grozījumus izstrādās Ekonomikas ministrija. | |  |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  Būvvalde nepiekrīt Anotācijā norādītajam, ka Projekts nemaina būvvaldes kompetenci, jo Projekts nepārprotami aizliedz būvvaldēm pārbaudīt būvniecības principu un tehnisko prasību (ar dažiem izņēmumiem) ievērošanu, kā rezultātā sašaurina būvvaldes tiesības rīkoties. | **Ņemts vērā**  Anotācijā jau ir norādīts, ka “[b]ūvvaldes kompetence tiek sašaurināta tikai attiecībā uz būvniecības principiem un tehniskajām prasībām.”. | |  |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (Rīgas pilsētas būvvalde) (27.07.2018.):**  Ievērojot to, ka likuma “Par pašvaldībām” 14. punkts nosaka, ka pašvaldība nodrošina savas administratīvās teritorijas būvniecības procesa tiesiskumu, Būvvalde piekrīt, ka Būvniecības likuma 7. panta pirmās daļas 1. punkta ievaddaļu izsaka jaunā redakcijā “nodrošina būvniecības administratīvā procesa tiesiskumu”. Būvvaldei nav skaidrs, vai ar būvniecības administratīvo procesu ir saprotama tikai formāla normatīvajos aktos (VBN un Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumi Nr. 529 “Ēku būvnoteikumi”) paredzēto iesniedzamo dokumentu esamības pārbaude. Piemēram, pasūtītājs nāk pārreģistrēt būvatļaujas dalībnieku – autoruzraugu, Būvvalde pārbauda, ka pasūtītājam ir līgums ar autoruzraugu, ka autoruzraugs ir atbilstoši sertificēts, taču konstatē, ka jaunais autoruzraugs nav būvprojekta autors un nav iesniegts atteikums no būvprojekta autora. Jautājums, vai atbilstoši būvniecības administratīvajam procesam Būvvalde formāli pārbauda autoruzrauga līguma esamību vai iejaucas būvprojekta autora un autouruzrauga civiltiesiskā strīdā par būvprojekta autora atteikumu un pieprasa šo dokumentu?  Tādējādi Būvvalde lūdz likumprojekta pievienotajā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) paskaidrot, kāpēc tiek samazināta vietējās pašvaldības kompetence un kas ar šo būvniecības administratīvā procesa tiesiskumu tiek saprasts, un kādas ir robežas, kas jākontrolē, lai izvairītos no tiesību normas dažādas interpretācijas un būtu vienveidīga prakse visās pašvaldībās. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē**  Ar grozījumiem Būvniecības likuma 7. panta pirmās daļas 1. punktā pēc savas būtības netiek mainīta pašvaldības kompetence. Tas ir precizējošs grozījums, ņemot vērā terminoloģijas izmaiņas kopš likuma “Par pašvaldībām” pieņemšanas 19.05.1994. – administratīvais process netika skaidri nošķirts no civilprocesa. Šeit būtu jāņem vērā, ka Būvniecības likuma 7. pants pēc savas būtības detalizē likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 14. punktā noteikto autonomo funkciju. Pašvaldības esošā kompetence tiktu grozīta, ja tiktu grozīts Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 1.punkta “a” un “b” apakšpunkts, kā arī šīs daļas 2. punkts, bet tas netiek paredzēts ar šo likumprojektu;  Līdz šim būvniecības jomas normatīvajos aktos netika nošķirts kopējais būvniecības process no būvniecības procesa daļas saistībā ar pašvaldību (būvvaldi) un tika lietots vienots jēdziens “būvniecības process”. Tas rada maldīgu priekšrakstu, ka pašvaldība (būvvalde) darbojas no procesa sākuma līdz procesa beigām. Faktiski, vadoties no līdzšinējā un spēkā esošā regulējuma, pašvaldība (būvvalde) visu laiku ir darbojusies publisko tiesību jomā un tikai noteiktā kopējā procesa daļā. Šīs būvniecības procesa daļas ietvaros, ņemot vērā administratīvā procesa vispārējo regulējumu (Administratīvā procesa likums), pašvaldība (būvvalde) ir izdevusi administratīvos aktus (piemēram, būvatļauja) un veikusi faktisko rīcību. No tā iziet, ka Būvniecības likuma 7. panta pirmās daļas 1. punkts nosaka pašvaldības veicamo, lai nodrošinātu administratīvā procesa tiesiskumu būvniecības jomā.  Pašas būvvaldes kompetence tiek sašaurināta tikai attiecībā uz būvniecības principiem un atsevišķākam tehniskajām prasībām. Citos aspektos grozījumi Būvniecības likuma 7.pantā un 12.pantā nemaina izskatāmo jautājumu skaitu. Papildus jānorāda, ka būvniecības administratīvā procesa ietvaros būvvaldes kompetencē ir pārbaudīt vai netiek aizskartas trešo personu tiesības, taču būvvaldes kompetencē nav un nav paredzēts, ka tā lemtu par būvniecības procesa dalībnieku civiltiesiskajiem strīdiem. | |  |
|  |  | | **Finanšu ministrija (10.07.2019.):**  Finanšu ministrija kopīgi ar AS “Austrsprieguma tīkls” (AST) jau 2019.gada 4.martā izteica iebildumus par likumprojekta 7.pantā noteikto, no kura izriet, ka par ēku citastarpā tiek uzskatītas kompakto jeb konteinertipa transformatoru apakšstaciju ēkas.  Laika periodā no 2019.gada marta līdz 2019.gada maija mēnesim starp AST, AS "Sadales tīkls", Ekonomikas ministriju, Valsts Zemes dienestu, citām iesaistītajām institūcijām un nozares uzņēmumiem notika diskusijas saskaņā ar kurām tika pieņemts lēmums izslēgt no ēku grupas kompakto jeb konteinertipa transformatoru apakšstaciju ēkas.  Uz šo brīdi vēl nav stājušies spēkā grozījumi 2018.gada 12 jūnija Ministru kabineta noteikumos Nr.326 "Būvju klasifikācijas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 326), kuros minētais būtu atspoguļots, skaidrojot ēkas un inženierbūves definīciju. Pastāv risks, ka minēto noteikumu pieņemšana var ieilgt, jo, lai arī iesaistītās institūcijas un uzņēmumi pēc būtības ir saskaņojuši noteikumus saistībā ar konteinertipa transformatoru apakšstaciju izslēgšanu no ēku grupas, papildus diskusijas var rasties saistībā ar citām izmaiņām MK noteikumos Nr.326. Tas var paildzināt grozījumu pieņemšanu MK noteikumos Nr. 326, tādejādi kavējot efektīvu un ātru energoapgādes infrastruktūras ierīkošanu. Minētā sakarā norādāms, ka šobrīd konteinertipa transformatoru apakšstaciju izbūvei saskaņā ar Enerģētikas likuma 19.1panta 1. daļu nav nosakāmi īpašumtiesību aprobežojumi, līdz ar ko zemes īpašnieks var celt prasību par nomas attiecību nodibināšanu. Pamatojama būtu arī zemes īpašnieka īpašuma prasība pēc Civillikuma 968. panta, kas nosaka, ka uz zemes uzcelta un cieši ar to savienota ēka atzīstama par tās daļu. Tā kā transformatoru apakšstaciju ierīkošanas nepieciešamība vairumā gadījumu ir cieši saistīta ar noteiktu izvietojuma punktu, tad zemes nomas vai īpašuma tiesību iegūšana civiltiesiska darījuma rezultātā būtu risināma pakārtoti zemes īpašnieka interesēm. Šāda situācija var padarīt neiespējamu energoapgādes ierīkošanu vai uzlabošanu objektiem, kur pienākošā infrastruktūra ir novietojama uz citām personām piederošas zemes. Lai izvairītos no minētā un veicinātu sekmīgu un ātru energoapgādes infrastruktūras ierīkošanu, lūdzam panākto vienošanos saistībā ar konteinertipa transformatoru apakšstaciju izslēgšanu no ēku grupas atspoguļot arī Likumprojekta anotācijas 2.1. punktā, to papildinot ar pēdējo teikumu šādā redakcijā: "Minētā sakarā norādāms, ka rūpnieciski izgatavots konteinera tipa ietvars (korpuss) iekārtai (piemēram, apakšstaciju un elektroenerģijas sadales iekārtām, transformatoram, sūknim, gāzes sadalei u.c.) nav uzskatāms par atsevišķu ēku – to uzskata par attiecīgās inženierbūves sastāvdaļu." | **Ņemts vērā**  Anotācija ir atbilstoši precizēta. | |  |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija(10.07.2019.):**  LLPA iebilst par Likumprojekta anotācijā (18.lpp.) norādīto, jo anotācijā sniegtais skaidrojums neatbilst Likumprojektā noteiktajam un bez pamatojuma norāda, ka izmaiņas būvdarbu kontrolē samazina administratīvo slogu būvvaldēm. | **Ņemts vēra**  Anotācija ir atbilstoši precizēta. | |  |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija(10.07.2019.):**  Lai nodrošinātu vienotu atbilstoši Likumprojektam Būvniecības likuma 3.1 daļas 1. punkta piemērošanu, LLPA lūdz precizēt Likumprojekta anotāciju (18.lpp.), izsakot teikumu: “Šīs vērtējums sevī ietver apkārtējās vides analīzi, tikai spējot raksturot apkārtējo vidi, var tikt atbildēts jautājums, vai konkrētā būvniecības iecere tajā iederas.” šādā redakcijā: “Šīs vērtējums sevī ietver apkārtējās vides analīzi un būves kultūrvēsturisko izpēti.”  **Latvijas Pašvaldību savienība (11.07.2019.):**  Lūdzam precizēt likumprojekta Anotāciju, jo tajā norādīts, ka izmaiņas būvdarbu kontrolē samazina administratīvo slogu būvvaldēm, kā nepatiesu argumentu. | **Ņemts vēra**  Anotācija ir atbilstoši precizēta.  **Ņemts vēra**  Anotācija ir atbilstoši precizēta. | |  |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija(10.07.2019.):**  Ņemot vērā Likumprojekta anotācijā norādīto grozījumu mērķi, LLPA lūdz papildināt Likumprojektu (Būvniecības likuma 19. pantu) ar jauno teikumu šādā redakcijā: “Būvniecības procesa dalībnieki atbild par projektētās un uzbūvētās būves kvalitāti. Par būves drošību, uzturēšanu un lietošanu atbild būves īpašnieks.”. LLPA paskaidro, ka minētais teikums nozīmē, ka būvvalde neatbild par projektētās un uzbūvētās būves kvalitāti, kā arī par ekspluatācijā nodoto būvi.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (21.08.2019.):**  LLPA iebilst par Likumprojekta anotācijas papildināšanu ar jauno teikumu: “Jānorāda arī, ka būvvaldes kompetencē neietilpst būvprojektēšanas dokumentācijas kvalitātes pārbaude.” LLPA paskaidro, ka jēdzienam “būvprojektēšanas dokumentācijas kvalitāte” var būt vairāki skaidrojumi: gan tehniskā risinājuma atbilstība konkrētām prasībām; gan dokumenta noformēšanas prasības; gan satura uztveramība. Vienlaikus LLPA vērš uzmanību, lai izpildītu atbilstoši Likumprojektam Būvniecības likuma 12. panta 3.1 daļā noteikto ir jāizvērtē arī būvprojektēšanas dokumentācijas kvalitāte plašākā nozīmē.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (21.08.2019.):**  LLPA ar 12.07.2019. vēstulē Nr. 5-1/158 (6.pkt.) izteikusi lūgumu papildināt Likumprojektu ar diviem teikumiem: “Būvniecības procesa dalībnieki atbild par projektētās un uzbūvētās būves kvalitāti. Par būves drošību, uzturēšanu un lietošanu atbild būves īpašnieks.”.  Likumprojekta izziņā (datne: EMIzz\_050819\_BL\_groz\_KA\_V11-698-V6) norādīts, ka otrais teikums atkārto Civillikumā un Būvniecības likumā jau noteikto, savukārt pirmais teikums radīs tikai neskaidrības.  LLPA paskaidro, ka teikums “Būvniecības procesa dalībnieki atbild par projektētās un uzbūvētās būves kvalitāti.” atbilst Likumprojekta mērķim (skaidri nošķirt katra būvniecības procesa dalībnieka atbildību un konkretizēt būvvaldes kompetenci), secīgi nosakot, ka būvvalde neatbild par projektētās un uzbūvētās būves kvalitāti. Papildus LLPA paskaidro, ka piedāvātais teikums ir atbildības starp būvvaldi un būvniecības dalībniekiem nodalošs jautājums. Secīgi atbildības robežu starp būvniecības dalībniekiem regulē Likumprojekta citi teikumi.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (18.09.2019.):**  Izziņas I sadaļas 11.punktā ietvertais LLPA iebildums ir saskaņots.  **Latvijas Pašvaldību savienība (11.07.2019.; 18.09.2019.):**  Lai izvairītos no nevajadzīgu vispārējo tiesību principu kolīziju risināšanas un iespējamām tiesību normu interpretācijām, lūdzam likumprojekta Anotācijā sadaļā [5.1] “Kompetence tehnisko prasību un būvniecības principu jomā” skaidri un nepārprotami noteikt, ka Būvvaldes kompetencē neietilpst būvprojektēšanas dokumentācijas kvalitātes pārbaude, bet tā tiek noteiktā tādā apmērā lai uzraudzītu atbilstību teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu, arhitektoniskā veidola noteiktajām prasībām, būves novietojuma prasībām (aizsargājot trešo personu intereses).  Atbalstām Rīgas būvvaldes priekšlikumu, kura ierosina papildināt likumprojekta (Būvniecības likuma 19. pantu) ar jauno teikumu šādā redakcijā: “Būvniecības procesa dalībnieki atbild par projektētās un uzbūvētās būves kvalitāti. Par būves drošību, uzturēšanu un lietošanu atbild būves īpašnieks.”.  **Latvijas Pašvaldību savienība (11.07.2019.; 18.09.2019.):**  Lai izvairītos no nevajadzīgu vispārējo tiesību principu kolīziju risināšanas un iespējamām tiesību normu interpretācijām, lūdzam likumprojekta Anotācijā sadaļā [5.1] “Kompetence tehnisko prasību un būvniecības principu jomā” skaidri un nepārprotami noteikt, ka Būvvaldes kompetencē neietilpst būvprojektēšanas dokumentācijas kvalitātes pārbaude, bet tā tiek noteiktā tādā apmērā lai uzraudzītu atbilstību teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu, arhitektoniskā veidola noteiktajām prasībām, būves novietojuma prasībām (aizsargājot trešo personu intereses).  Atbalstām Rīgas būvvaldes priekšlikumu, kura ierosina papildināt likumprojekta (Būvniecības likuma 19. pantu) ar jauno teikumu šādā redakcijā: “Būvniecības procesa dalībnieki atbild par projektētās un uzbūvētās būves kvalitāti. Par būves drošību, uzturēšanu un lietošanu atbild būves īpašnieks.”.  **Latvijas Pašvaldību savienība (18.09.2019.):**  Atbalstām Rīgas būvvaldes priekšlikumu, kura ierosina papildināt likumprojekta (Būvniecības likuma 19. pantu) ar jauno teikumu šādā redakcijā: “Būvniecības procesa dalībnieki atbild par projektētās un uzbūvētās būves kvalitāti. Par būves drošību, uzturēšanu un lietošanu atbild būves īpašnieks.”. | **Panākta vienošanās (23.08.2019.):**  Anotācijā norādīts – “Būvvalde neatbild par projektētās un uzbūvētās būves atbilstību būves būtiskām prasībām.”. Tāpat jānorāda, ka Būvniecības likuma 21.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka būves īpašnieks nodrošina būves un tās elementu uzturēšanu ekspluatācijas laikā, lai tā atbilstu šā likuma 9. pantā būvei noteiktajām būtiskām prasībām. Tas saskan arī ar Civillikuma 1084.panta pirmo daļu. Līdz ar to nav nepieciešams papildināt Būvniecības likuma 19.pantu ar vārdiem “Par būves drošību, uzturēšanu un lietošanu atbild būves īpašnieks”. Savukārt katram būvniecības procesa dalībniekam tiek noteikta sava atbildība. LLPA un LPS piedāvātais regulējums radīs tikai neskaidrības. Būvvaldes kompetence tiek īpaši regulēta Būvniecības likuma 12.pantā, tai skaitā noteiktas tehniskās prasības, kuru pārbaudi veic būvvalde.  **Panākta vienošanās (23.08.2019.):**  Skatīt iepriekš šajā izziņas punktā rakstīto.  **Panākta vienošanās (23.08.2019.):**  Skatīt iepriekš šajā izziņas punktā rakstīto.  **Panākta vienošanās (08.10.2019.):**  Skatīt iepriekš šajā izziņas punktā rakstīto.  **Panākta vienošanās (08.10.2019.):**  Skatīt iepriekš šajā izziņas punktā rakstīto.  **Panākta vienošanās (08.10.2019.):**  Skatīt iepriekš šajā izziņas punktā rakstīto. | |  |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (21.08.2019.):**  LLPA atkārtoti norāda, ka Likumprojekta anotācijā (18.lpp.) sniegtais skaidrojums neatbilst Likumprojektā noteiktajam. Proti, atbilstoši Likumprojektam Būvniecības likuma 12. panta 3.3 daļā ir noteikta būvvaldes kompetence būvdarbu kontrolē, kas ir plašāk par būves apjoma un novietojuma pārbaudi. LLPA vērš uzmanību, ka Likumprojekta šī gada janvāra redakcija (datne: datne: EMLik\_180119\_BL\_groz\_KA\_V11-698), kas noteica, ka būvvaldes kompetence būvdarbu laikā ir pārbaudīt būves atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijā saskaņotajam apjomam un novietojumam, tika mainīta. Līdz ar to neskatoties uz to, ka kopš šī gada jūlija Likumprojekta redakcija (datne: EMLik\_020619\_BL\_groz\_KA\_V5) ir mainījusies, Likumprojetka anotācija nav attiecīgi precizēta. | **Ņemts vēra**  Anotācija ir atbilstoši precizēta. | |  |
|  |  | | **Finanšu ministrija (18.09.2019.):**  Vēlamies norādīt, ka šā brīža Likumprojekta un tā anotācijas redakcijā (anotācijas III.sadaļas 8.punkts) norādīts, ka Būvniecības valsts kontroles biroja (turpmāk – Birojs) pienākumi un izmaksas Likumprojekta 61. panta vienpadsmitās daļas izpratnē ir pielīdzināmi būvvaldes veicamajiem pienākumiem un izmaksām tiktāl, ciktāl tas attiecas uz sauszemi. Lai izvairītos no riska, ka energoapgādes un citu objektu kontrolei jūras un citos ūdeņos tiek noteikta nesamērīga maksa, lūdzam svītrot izņēmumu, kas nosaka, ka Biroja funkciju veikšanai teritorijās ārpus sauszemes var tikt piemērota cita pakalpojumu aprēķināšanas kārtība. | **Ņemts vērā**  Anotācija ir atbilstoši precizēta. | |  |
|  |  | | **Finanšu ministrija (18.09.2019.):**  Vēršam uzmanību, ka Finanšu ministrijas iebildums par likumprojekta 4.pantu, ar kuru tiek papildināts Būvniecības likuma 6.1 pants ar jaunu 1.1 daļu, nosaka, ka Būvniecības valsts kontroles birojs būvniecības un ekspluatācijas kontroli Latvijas Republikas iekšējās jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā un būvvaldes funkcijas attiecībā uz tādu elektropārvades līniju būvniecības ieceri, kurai atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzētajam noteikts nacionālo interešu objekta statuss, veic par maksu, ir iekļauts izziņas nesaskaņotās daļas 5.punktā. Lai arī iebildums izziņā tiek atspoguļots kā vērā neņemtais iebildums, tomēr atkārtoti lūdzam likumprojekta anotācijā sniegt skaidrojumu par iepriekš norādīto likumprojekta pantu un papildināt ar informāciju, norādot, kādi tieši kontroles ietvaros veicamie pasākumi tiks nodrošināti kā maksas pakalpojumi un kuri kontroles ietvaros veicamie pasākumi tiks veikti iestādei piešķirtā finansējuma ietvaros.  Papildus norādām, ka izziņā uz iebildumu ir norādīts, ka maksa par licenci jūrā ir noteikta kā maksa par īpašuma lietošanu, nevis par būvniecības kontroli. Ņemot vērā šādu skaidrojumu, būtu nepieciešams precizēt likumprojekta 4.panta, ar kuru tiek papildināts Būvniecības likuma 6.1 pants ar jaunu 1.1 daļu, redakciju, svītrojot vārdu “kontroli” vai arī precizēt izziņā sniegto skaidrojumu. | **Ņemts vērā**  Anotācija ir atbilstoši precizēta. | |  |
|  | |  | | |
|  | | (paraksts)\* | | |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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