**Likumprojekta “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” projekta
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | **Likumprojekta “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” (turpmāk – likumprojekts) mērķis ir pilnveidot Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) tiesisko regulējumu, lai panāktu atklātības un piegādātāju konkurences veicināšanu iepirkumos, kā arī lai paaugstinātu iepirkumu sagatavošanas kvalitāti un mazinātu korupcijas riskus publiskajos iepirkumos.****Paredzēti šādi būtiskākie grozījumi PIL:*** **pienākums pie noteiktas līgumcenas publicēt iepriekšējo informatīvo paziņojumu;**
* pienākums piegādātāju konkurences neesamības gadījumā pārtraukt iepirkuma procedūru, ja pirms tās uzsākšanas netika rīkota noteiktām prasībām atbilstoša apspriede ar piegādātājiem;
* pilnveidoti noteikumi iepirkuma komisijas izveidošanai un darbībai;
* nepieciešamība noteiktos gadījumos aktualizēt tehniskās specifikācijas un pārskatīt tajās ietvertos rādītājus un aprēķinus, kas ietekmē paredzamo līgumcenu;
* noteiktas konkrētas preču un pakalpojumu grupas, kurās piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nedrīkst izmantot tikai cenu.

Likumprojekts stājas spēkā 2020.gada 1.jūlijā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību 38.punkts un Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai 38.2.punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Eiropas Komisija (turpmāk arī – Komisija) 2018.gada ziņojumā par Latviju[[1]](#footnote-1) ir atzinusi, ka Latvijai joprojām ir vāji rezultāti publisko iepirkumu jomā, un to rada konkurences un atklātuma problēmas iepirkumu procesā. Vienlaikus Komisija norādījusi uz ievērojamiem korupcijas riskiem publiskajos iepirkumos Latvijā. Konkurences padome, vēršot uzmanību uz raksturīgākajiem trūkumiem konkurences uzraudzībā 2018.gadā[[2]](#footnote-2), ir izcēlusi iepirkumu karteļus kā vienu no konkurences vides galvenajiem riskiem, tostarp konkretizējot, ka iepirkumu organizētāji nereti ir pirmie, kuri var identificēt aizdomīgas līdzības pretendentu piedāvājumos. Viena no galvenajām problēmām, kas saistās ar konkurences neesamību un korupcijas riskiem, uz ko vairākkārt savās publikācijās ir norādījusi arī Sabiedrība par atklātību “Delna”[[3]](#footnote-3), ir ievērojamais tādu publisko iepirkumu skaits, kuros piedāvājumu vai pieteikumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs. Turklāt šī problēma Latvijas kontekstā ir uzsvērta un analizēta arī Eiropas Komisijas pētījumā “*Single bidding and non-competitive tendering”[[4]](#footnote-4)*, kurā tiek paustas bažas par augstajiem rādītājiem attiecībā uz to iepirkumu skaitu, kuros nav piegādātāju konkurences, un ietvertas vispārīgas rekomendācijas iepirkumu politikas attīstīšanai ar mērķi veicināt konkurenci.No Eiropas Komisijas apkopotajiem datiem par 2017. un 2018.gada pārskata periodu[[5]](#footnote-5) redzams, ka Latvijas publisko iepirkumu rādītāji par iepirkumiem un iepirkuma procedūrām, kurās iesniegts tikai viens pieteikums vai piedāvājums, ir jāuzlabo, jo no visiem iepirkumiem un iepirkuma procedūrām 33% 2017.gadā un 35% 2018.gadā[[6]](#footnote-6) iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķirtas vienīgajam piedāvājumu vai pieteikumu iesniegušajam pretendentam. Izvērtējot šos Eiropas Komisijas apkopotos statistikas datus, redzams, ka Latvijas rādītāji nav sliktākie Austrumeiropas valstu vidū, tomēr tos nepieciešams uzlabot, salīdzinot ar attīstītāko Eiropas Savienības valstu rādītājiem (piemēram, Islande 10% (2017.gadā) un 9% (2018.gadā); Norvēģija 10% (2017.gadā) un 13% (2018.gadā); Zviedrija 12% (2017.gadā) un 10% (2018.gadā), Somija 12% (2017.gadā) un 14% (2018.gadā), Īrija 13% (2017.gadā) un 14% (2018.gadā) u.c.). Turklāt arī dati par kaimiņvalstīm, Lietuvu un Igauniju, liecina, ka tās ir sasniegušas salīdzinoši labākus rādītājus, – attiecīgi Lietuvā 2017.gadā 21% un 2018.gadā 25%, bet Igaunijā 2017. un 2018.gadā nemainīgi – 22% no iepirkumiem un iepirkuma procedūrām iesniegts tikai viens pieteikums vai piedāvājums.Savukārt no Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk arī – IUB) sniegtajiem datiem[[7]](#footnote-7) par Publisko iepirkumu likuma **(turpmāk – PIL)** ietvarā veiktajiem iepirkumiem un iepirkuma procedūrām 2017.gadā un 2018.gadā secināms:* – **viens piegādātājs bez konkurences piedalījies 15,9% iepirkumu 2017.gadā un 18% iepirkumu 2018.gadā**, kuros publiska piegādes vai pakalpojumu līguma līgumcena ir 144 000 *euro* vai lielāka (PIL 10.panta pakalpojumu līguma līgumcena ir 750 000 *euro*) un publisku būvdarbu līguma līgumcena ir 5 548 000 *euro* vai lielāka;
* – **viens piegādātājs bez konkurences piedalījies 20% iepirkumu 2017.gadā un 25% iepirkumu 2018.gadā**, kuros publiska piegādes vai pakalpojuma līguma paredzamā līgumcena ir 42 000 *euro* vai lielāka, bet mazāka par 144 000 *euro* (PIL 10.panta pakalpojumu līguma paredzamā līgumcena ir 42 000 *euro* vai lielāka, bet mazāka par 750 000 *euro*) un publiska būvdarbu līguma paredzamā līgumcena ir 170 000 *euro* vai lielāka, bet mazāka par 5 548 000 *euro*;
* – **viens piegādātājs bez konkurences piedalījies 32% iepirkumu 2017.gadā un 35% iepirkumu 2018.gadā**, kuros publiska piegādes vai pakalpojuma līguma paredzamā līgumcena ir 10 000 *euro* vai lielāka, bet mazāka par 42 000 *euro* un publiska būvdarbu līguma paredzamā līgumcena ir 20 000 *euro* vai lielāka, bet mazāka par 170 000 *euro*.

Atbilstoši minētajiem IUB datiem secināms, ka kopumā 2018.gadā joprojām ir nemainīgi ievērojams skaits iepirkumu, kuros faktiski nav konkurences, jo piedāvājumu vai pieteikumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs, turklāt šis skaits, salīdzinot ar 2017.gada datiem, turpina pieaugt. No IUB datiem izriet, ka mazāka konkurence starp piegādātājiem ir iepirkumos ar zemāku līgumcenas vērtību. Konkurences trūkums starp piegādātājiem, kā arī publiskajā telpā un pēdējo gadu publisko iepirkumu profesionāļu konferencēs un citos forumos paustais kontrolējošo institūciju un ekspertu viedoklis liecina par to, ka prasības iepirkumos tiek formulētas tā, ka tās spēj izpildīt ierobežots un šaurs piegādātāju loks, kas savukārt norāda uz nepamatotu un ierobežojošu prasību izvirzīšanu. Proti, iepirkuma dokumentācijā nepamatoti dodot priekšrocības vai izvirzot labvēlīgākus noteikumus vienam piegādātājam, tiek panākts, ka citi piegādātāji neiesniedz pieteikumus vai piedāvājumus, radot ierobežotas konkurences apstākļus. Vērtējot iepirkuma dokumentu praksi, nereti secināms, ka pastiprināta uzmanība tiek pievērsta stingru un detalizētu kvalifikācijas prasību noteikšanai, mazāku uzmanību veltot tehnisko specifikāciju un iepirkuma līguma kvalitatīvai izstrādei, kā arī par vienīgo piedāvājumu vērtēšanas kritēriju tiek izmantota cena. Arī minētajā Eiropas Komisijas 2018.gada ziņojumā[[8]](#footnote-8) ir vērsta uzmanība uz to, ka saimnieciskās darbības veicēji Latvijā turpina norādīt, ka to piedalīšanos publiskajos iepirkumos kavē ierobežojošas vai pārmērīgi sarežģītas tehniskās specifikācijas. Līdz ar to Komisija secinājusi, ka negatīvā uztvere par iepirkumu un iepirkumu procedūru taisnīgumu rada draudus normāliem konkurences apstākļiem publiskajos iepirkumos Latvijā.Jāvērš uzmanība uz to, ka no IUB sniegtajiem datiem par unikālo kandidātu un pretendentu skaitu, kas 2016., 2017. un 2018.gadā kopumā piedalījušies iepirkumos, nav konstatējams būtisks piegādātāju skaita samazinājums. Līdz ar to ievērojamais tādu iepirkumu skaits, kuros piedalās tikai viens piegādātājs, nav izskaidrojams ar piegādātāju intereses trūkumu par dalību publiskajos iepirkumos kopumā. Vienlaikus šie dati arī rāda, ka salīdzinoši mazāka pēdējos gados ir piegādātāju interese par PIL 9.panta kārtībā veiktajiem iepirkumiem, un tas varētu būt saistīts gan ar iepirkuma procedūru skaita, gan to līgumcenu pieaugumu kopumā (ir samazinājies PIL 9.panta kārtībā veikto iepirkumu skaits, salīdzinot ar iepirkuma procedūru skaitu), kā arī pašreizējā tirgus ekonomikas attīstības ciklā dalība neliela apmēra iepirkumos piegādātājiem ir salīdzinoši mazāk aktuāla.Ņemot vērā minēto, redzams, ka visas šīs indikācijas signalizē par vairākām būtiskām problēmām publisko iepirkumu jomā Latvijā, ļaujot izdarīt secinājumu, ka arvien biežāk faktiskajā publiskā iepirkuma procesā netiek sasniegts PIL mērķis – iepirkumu atklātums, piegādātāju brīva konkurence, vienlīdzīga un taisnīga attieksme pret tiem, pasūtītāja līdzekļu efektīva izmantošana.Līdz ar to **likumprojekta mērķis** ir uzlabot PIL tiesisko regulējumu, risinot konkurences problēmas un paredzot maksimāli stingrus noteikumus gadījumiem, kad iepirkuma procedūrā piedāvājumu vai pieteikumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs. Turklāt konkurences un atklātības veicināšanai ar likumprojektā paredzētajiem PIL grozījumiem plānots stiprināt iepriekšējas tirgus apzināšanas un iepirkuma sagatavošanas posmu. Šādu izmaiņu PIL mērķis ir veicināt samērīgu un neierobežojošu tehnisko specifikāciju sagatavošanu, prasības tajās formulējot tā, lai sasniegtu plašu ieinteresēto piegādātāju loku. Tādējādi arī tiek palielināta iepirkumu veicēju atbildība, pastiprinot pasūtītāja pienākumu nodrošināt pietiekamu piegādātāju konkurenci iepirkumā. Vienlaikus ar likumprojektā plānotajiem PIL grozījumiem tiek palielināta arī saimnieciskā izdevīguma noteikšanai izvirzāmo kritēriju nozīme, maksimāli pastiprinot kvalitātes kritēriju būtiskumu piedāvājumu salīdzināšanā un izvērtēšanā un attiecīgi samazinot iespējas izvēlēties piedāvājumu ar zemāko cenu. Korupcijas risku mazināšanai tiek noteiktas stingrākas prasības saistībā ar iepirkuma komisijas izveidi un darbību.***Iepirkuma izsludināšanas brīdī tehniskās specifikācijas ir aktualizētas un atbilstošas normatīvo aktu prasībām*** Spēkā esošais regulējums PIL 20.pantā pieļauj, ka iepirkuma un iepirkuma procedūras dokumentos tiek ietvertas tehniskās specifikācijas, kuras ir sagatavotas ievērojamu laika periodu pirms konkrētā iepirkuma izsludināšanas. Līdz ar to, balstoties uz neaktuāliem tehniskajās specifikācijās vai citos iepirkuma procedūras dokumentos ietvertajiem rādītājiem un aprēķiniem, bieži tiek noteikta aktuālajai tirgus situācijai un pasūtītāja finansiālajām iespējām neatbilstoša paredzamā līgumcena, kā arī tehniskajās specifikācijās tiek ietvertas iepirkuma izsludināšanas laikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem neatbilstošas prasības. Tādēļ nereti tikai pēc iepirkuma izsludināšanas un piedāvājumu saņemšanas pasūtītājs konstatē, ka tam nav pietiekamu līdzekļu līguma izpildei, kā rezultātā iepirkums ir jāpārtrauc, un faktiski bezmērķīgi ir patērēti gan paša pasūtītāja laika un darbinieku resursi, gan arī piegādātāju resursi, kuri ir ieguldījuši laiku piedāvājumu sagatavošanā, kā arī iesnieguši un uzturējuši spēkā piedāvājuma nodrošinājumu. Tāpat nereti tikai pēc iepirkuma līguma noslēgšanas un darbu izpildes laikā vai jau pēc to pabeigšanas tiek konstatēts, ka, piemēram, būvi nevar nodot ekspluatācijā, jo tā neatbilst spēkā esošo normatīvo aktu prasībām, tāpēc ir nepieciešams risināt jautājumu par grozījumu veikšanu iepirkuma līgumā un papildu darbu apmaksu, lai arī faktiski šādi papildu darbi bija iepriekš paredzami un iekļaujami sākotnēji noslēgtajā līgumā. Ņemot vērā minēto, likumprojekta 4.pants paredz PIL 20.pantu papildināt ar jaunu vienpadsmito daļu, nosakot izmaiņas tehnisko specifikāciju sagatavošanas kārtībā. Proti, PIL plānots nostiprināt pasūtītāja pienākumu aktualizēt tehniskās specifikācijas pirms iepirkuma izsludināšanas, ja pēc to sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas ir veikti grozījumi attiecīgās jomas tiesību aktos. Vienlaikus tiek izvirzīta prasība iepirkuma procedūras dokumentos (tehniskajā specifikācijā vai nolikumā) norādīt tehnisko specifikāciju sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas datumu. Papildus tiek noteikts regulējums arī gadījumiem, kad tehniskās specifikācijas ir sagatavotas vai pēdējo reizi aktualizētas vairāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas. Proti, tiek paredzēts, ka šādā gadījumā pasūtītājs pirms iepirkuma izsludināšanas pārskata un nepieciešamības gadījumā aktualizē tehniskajās specifikācijās un, ja attiecināms, citos iepirkuma procedūras dokumentos ietvertos rādītājus un aprēķinus, kas var ietekmēt paredzamās līgumcenas noteikšanu. Pasūtītājs līgumcenas noteikšanā ņem vērā aktuālos rādītājus un aprēķinus. Informāciju par tehnisko specifikāciju pārskatīšanu un nepieciešamības gadījumā veikto rādītāju un aprēķinu aktualizēšanu pasūtītājs fiksē protokolā. Tādējādi netiek paredzēts, ka pēc rādītāju un aprēķinu pārskatīšanas atkārtoti ir jāapstiprina pati tehniskā specifikācija (piemēram, būvprojekts). Papildus jāpaskaidro, ka 12 mēnešu periods, pēc kura iestājas pienākums aktualizēt līgumcenu ietekmējošus rādītājus un aprēķinus, tiek noteikts, vienādojot ar 12 mēnešu termiņu, kas tiek noteikts PIL 18.panta 21 daļā paredzētās apspriedes veikšanai. Ņemot vērā, ka paredzamās līgumcenas noteikšana ir būtiska attiecībā uz konkrētā iepirkuma praktisko īstenošanu, pasūtītājam ir jāseko līdzi tam, lai paredzamā līgumcena vienmēr tiktu balstīta uz aktuāliem rādītājiem un aprēķiniem, neskatoties uz to, cik ilgu laiku pirms konkrētā iepirkuma izsludināšanas tika sagatavotas tehniskās specifikācijas.Vienlaikus paredzēts, ka PIL 20.panta vienpadsmitajā daļā noteiktās prasības attiecas uz visām PIL reglamentētajām iepirkuma procedūrām, un tādās divu posmu iepirkuma procedūrās, kā, piemēram, konkursa dialogs un konkursa procedūra ar sarunām, kuru uzsākšanas brīdī tehniskās specifikācijas var nebūt precīzi izstrādātas, tehniskās specifikācijas ir aktualizējamas un rādītāji un aprēķini tajās pārskatāmi tiktāl, cik to pieļauj konkrēto tehnisko specifikāciju detalizācijas pakāpe. Vienlaikus jānorāda, ka arī divu posmu procedūrās tiek noteikta paredzamā līgumcena, līdz ar to ir būtiski pārskatīt tos tehniskajās specifikācijās vai citos iepirkuma procedūras dokumentos iekļautos rādītājus un aprēķinus, uz kuriem tiek balstīta paredzamās līgumcenas noteikšana.Plānots, ka šīs izmaiņas tehnisko specifikāciju sagatavošanas prasībās un kārtībā kopumā veicinās maksimāli precīzas paredzamās līgumcenas noteikšanu un spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem atbilstošu prasību izvirzīšanu, tādējādi samazinot iepriekš minētos riskus.Vienlaikus ar likumprojekta 4.pantu tiek tehniski precizēta arī PIL 20.panta astotā daļa, konkretizējot, ka atbilstoši PIL 20.panta astotajā daļā minētajiem nosacījumiem pasūtītājs nenoraida piedāvājumus, ja tas tehnisko specifikāciju ir sagatavojis saskaņā ar PIL 20.panta piektās daļas pirmo punktu, proti, nosakot funkcionālas prasības vai darbības rezultātus, iekļaujot arī vides aizsardzības prasības.***Paaugstināta iepirkumu veicēju atbildība par iepirkumu norisi***Likumprojekta 5. un 6.pantā ietverto izmaiņu mērķis ir pastiprināt pasūtītāju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi, veicinot kvalitatīvāku tās darbību un korupcijas (interešu konflikta) risku samazināšanos. **Pirmkārt**, PIL 24.pantā tiek paredzēts, ka iepirkuma komisiju izveido katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu, kas nepārsniedz 12 mēnešus. Līdz ar to vairs netiek paredzēta iespēja izveidot iepirkuma komisiju kā pastāvīgi funkcionējošu institūciju vai uz neierobežoti noteiktu laikposmu. Saskaņā ar likumprojektā ietverto regulējumu iepirkuma komisiju ir iespējams izveidot divos veidos un ar atšķirīgu pienākumu pildīšanas periodu. Proti, izveidojot komisiju konkrēta iepirkuma veikšanai, tā ir tiesīga darboties, līdz konkrētais iepirkums ir noslēdzies. Savukārt izveidojot iepirkuma komisiju uz noteiktu laiku, tā darbojas līdz noteiktā laika perioda beigām, bet šis noteiktais laika periods nedrīkst pārsniegt 12 mēnešus, – pat tādā gadījumā, ja pēc 12 mēnešu perioda beigām vēl nav pabeigts attiecīgs iepirkums. Tādējādi plānots nodrošināt, ka pasūtītāja vadošās amatpersonas (kuras atbild par iepirkuma komisijas izveidi un apstiprināšanu) periodiski pārvērtē, vai iepirkuma komisija ir kompetenta attiecīgā iepirkuma veikšanai un vai nav saskatāmi acīmredzami interešu konflikta riski. Tādējādi šī periodiskā pārvērtēšana dod iespēju un pamatu arī diskutēt par kompetences atbilstības jautājumiem un saskatāmiem interešu konflikta riskiem, bet, piemēram, pastāvīgi funkcionējošu komisiju gadījumā šādas periodiskas diskusijas un pārvērtēšana bez redzama pamata nenotiek, kamēr nav konstatējama jau konkrēta problēma vai pārkāpums. Līdz ar to periodiska komisijas sastāva pārvērtēšana vienlaikus uzskatāma par preventīvu pasākumu potenciālu interešu konflikta risku novēršanai. Turklāt tiek noteikts tieši 12 mēnešu termiņš, ievērojot to, ka 12 mēnešu periods ir kā atskaites punkts pasūtītāja budžeta plānošanai un apstiprināšanai, kā arī iepirkumu plāna publicēšanai. Tāpat 12 mēnešu termiņš bieži tiek noteikts dažādu periodisko pārskata ziņojumu un tml. dokumentu sagatavošanai.**Otrkārt**, ievērojot to, ka PIL netiek reglamentēta iepirkuma komisijas sekretāra loma un darbība, taču faktiski iepirkuma komisijas darbībā nereti tiek iesaistīts komisijas sekretārs, kurš nav iepirkuma komisijas loceklis, PIL 24.panta otrajā daļā paredzēts noteikt, ka pasūtītājs var pieaicināt iepirkuma komisijas sekretāru – ar mērķi nodrošināt iepirkuma komisijas administratīvās funkcijas. Lai arī gadījumos, kad iepirkuma komisijai ir piesaistīts sekretārs, kurš nav iepirkuma komisijas loceklis un kuram nav lēmuma pieņemšanas tiesību, tas faktiski ir iesaistīts un klātesošs iepirkuma komisijas darbā un lēmumu pieņemšanas procesā. Līdz ar to PIL tiek iekļauts nosacījums, ka arī iepirkuma komisijas sekretārs nedrīkst atrasties interešu konfliktā PIL 25.panta izpratnē, un tiek noteikts, ka arī iepirkuma komisijas sekretāram jāparaksta PIL 25.panta trešajā daļā noteiktais apliecinājums par to, ka nav apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka iepirkuma komisijas sekretārs ir ieinteresēts konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā vai ir saistīts ar tiem.**Treškārt**, tiek paplašināts PIL 25.panta pirmajā daļā noteiktais interešu konflikta tvērums, precizējot, ka par kandidāta vai pretendenta interešu pārstāvēšanu ir uzskatāma arī tieša vai netieša finansiāla, ekonomiska vai cita veida personiska ieinteresētība, kas var ietekmēt personas objektivitāti un neatkarību attiecībā uz konkrēto iepirkumu. Ar šīm izmaiņām plānots panākt, ka PIL 25.pantā interešu konflikts tiek formulēts iespējami plaši, lai maksimāli tiktu izslēgts jebkurš potenciāls interešu konflikta risks. **Ceturtkārt**, korupcijas risku mazināšanas nolūkā, kā arī ņemot vērā Eiropas Komisijas izstrādātos labās prakses ieteikumus[[9]](#footnote-9), tiek paplašināts PIL 25.panta trešajā daļā noteiktā apliecinājuma saturs, paredzot, ka iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs, iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti paraksta apliecinājumu arī par to, ka viņi neizpaudīs iepirkuma ietvaros iegūto informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir neizpaužama. Tā kā PIL un citi normatīvie akti nosaka to, kas, kādā apjomā un termiņā ir neizpaužama informācija, ir nepieciešams atsevišķi PIL 25.pantā paredzēt, ka par šādas informācijas neizpaušanu tiek parakstīts apliecinājums. Proti, šī regulējuma mērķis nav papildus definēt neizpaužamu informāciju, bet gan noteikt pienākumu parakstīt apliecinājumu par tādas informācijas neizpaušanu, kas jau ir paredzēta normatīvajos aktos.***Piedāvājumu un pieteikumu iesniegšanas termiņa pārcelšana valsts elektroniskās informācijas sistēmas darbības traucējumu gadījumā***Saskaņā ar spēkā esošo regulējumu Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumos Nr.107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” (turpmāk – MK Noteikumi Nr.107) gadījumos, ja no sistēmas uzturētāja ir saņemts paziņojums par traucējumiem elektroniskās informācijas sistēmas darbībā, kuru dēļ nav iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus, iepirkuma komisijai ir jāpieņem lēmums par piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu, un pasūtītājam pircēja profilā jāpublicē informācija par piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu, vienlaikus informējot piegādātājus, un jāsagatavo paziņojums publicēšanai publikāciju vadības sistēmā. Ņemot vērā, ka spēkā esošā procedūra rada pasūtītājiem pienākumu sistēmas darbības traucējumu gadījumā veikt vairākas papildu darbības, konstatēts, ka šis process nav efektīvs un to ir iespējams automatizēt. Turklāt šāda veida sistēmas darbības traucējumu iestāšanās un novēršana ir absolūti neatkarīga no pasūtītāja un iepirkuma komisijas darbības. Līdz ar to tiek veiktas izmaiņas PIL 39.panta regulējumā, plānojot svītrot saistīto regulējumu no MK Noteikumiem Nr.107.Ar likumprojekta 8.pantu paredzēts grozīt PIL 39.pantu, papildinot to ar ceturto daļu, lai būtu iespējams garantēt piedāvājumu un pieteikumu saņemšanai paredzētās elektroniskās informācijas sistēmas turētājam iespēju automātiski pārcelt piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņu par vienu darba dienu, ja konstatēti tādi sistēmas darbības traucējumi, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus kopumā vismaz 2 stundas pēdējo 24 stundu laikā vai 10 minūtes pēdējo 4 stundu laikā līdz piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām. Vienlaikus PIL 39.panta ceturtajā daļā tiek noteikts, ka sistēmas darbības atjaunošanas dienā tajā tiek ievietots paziņojums par sistēmas darbības traucējumiem, norādot iepirkumus un iepirkuma procedūras, kuru termiņi tika automātiski pārcelti. Ņemot vērā, ka šāda automātiska termiņa pārcelšana paredzēta, lai novērstu sistēmas darbības traucējumu ietekmi uz iespēju ieinteresētajiem piegādātājiem iesniegt pieteikumus vai piedāvājumus, tiek noteikts, ka šāda termiņa pārcelšana nav uzskatāma par grozījumu iepirkuma vai iepirkuma procedūras dokumentos veikšanu vai piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu PIL 35.panta trešās daļas izpratnē.Papildus PIL 39.pantu plānots papildināt arī ar piekto daļu, nosakot, ka PIL 39.panta noteikumi ir attiecināmi arī uz metu konkursu, ja tajā paredzēta elektroniska metu vai devīžu atšifrējumu iesniegšana.***Ierobežota iespēja noslēgt iepirkuma līgumus tādu iepirkuma procedūru rezultātā, kurās nav nodrošināta konkurence un iesniegts tikai viens pieteikums vai piedāvājums***Šobrīd iepirkumu un iepirkuma procedūru pārtraukšana ir regulēta gan PIL, gan arī MK Noteikumos Nr.107. Saskaņā ar spēkā esošo regulējumu slēgts konkurss un konkursa procedūra ar sarunām ir pārtraucamas, ja tikai viens kandidāts atbilst visām izvirzītajām prasībām, savukārt, ja atklātā konkursā piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs, pasūtītājam ir pienākums iepirkuma procedūras ziņojumā ietvert pamatojumu tam, ka izvirzītās prasības ir objektīvas un samērīgas, un gadījumā, ja to nevar pamatot, iepirkuma komisijai ir jāpieņem lēmums par iepirkuma procedūras pārtraukšanu.Ņemot vērā ievērojamo statistikas datos atspoguļoto iepirkumu skaitu, kuros faktiski nav konkurences, secināms, ka spēkā esošais regulējums nav efektīvs objektīvas piegādātāju konkurences izvērtēšanai un veicināšanai. Līdz ar to ar likumprojekta 10.pantu tiek paplašināts regulējums gadījumiem, kad pasūtītājam ir pienākums pieņemt lēmumu par iepirkuma procedūras pārtraukšanu. PIL 41.panta divpadsmitajā daļā paredzēts noteikt, ka pasūtītājam ir pienākums pieņemt lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām pieteikumu vai piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens kandidāts vai pretendents. Šo izmaiņu mērķis kopumā ir mazināt to iepirkumu skaitu, kuros faktiski nav piegādātāju konkurences, un tādēļ nepieciešams nodrošināt, ka pasūtītāji tā vietā, lai paredzētu ierobežojošas atlases prasības, kā rezultātā konkurence tiek sašaurināta, koncentrējas uz funkcionālu, mērķtiecīgi veidotu tehnisko specifikāciju sagatavošanu un to, lai labākā piedāvājuma izvēlē tiktu piemēroti arī citi saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas kritēriji, nevis tikai zemākā cena. Tādējādi ar šīm izmaiņām sasniedzamais mērķis attaisno arī iespējamo risku, ka varētu palielināties iepirkuma procedūras veikšanai nepieciešamais laiks. Skaidrs, ka nav iespējams piedāvāt vienu universālu risinājumu šā mērķa sasniegšanai, turklāt jāņem vērā, ka iepirkumu norises kvalitātes paaugstināšana ne vienmēr atvieglos darbu pasūtītājiem vai paātrinās iepirkumu norisi. Būtiski ir mainīt izpratni par iepirkuma nozīmi, jo iepirkums nav tikai līdzeklis finansējuma iztērēšanai, pretī iegūstot kādas noteiktas preces, pakalpojumus vai būvdarbus. Iepirkumam pakāpeniski ir jākļūst par stratēģisku līdzekli, ar kuru īstenot nozaru politikas, stimulēt zinātnes, ražošanas un tirgus attīstību kopumā, tādējādi veicinot inovācijas un energoefektīvu un videi draudzīgu risinājumu arvien plašāku izmantošanu. Un to nav iespējams attīstīt un sasniegt, sākotnēji nenodrošinot kvalitatīvas iepirkuma dokumentācijas izstrādi un faktisku piegādātāju konkurenci iepirkumos.Turklāt šīm izmaiņām PIL regulējumā vienlaikus ir jāvērš uzmanība arī uz iepirkumu veicēju profesionālo spēju uzlabošanas nepieciešamību, jo iepirkumu veicējiem ir jāspēj novērtēt tirgus iespējas un plānot iepirkumus, izvirzot objektīvas un plašam tirgus dalībnieku lokam izpildāmas prasības.Lai sasniegtu izvirzīto mērķi, pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru gadījumos, kad piedāvājumu vai pieteikumu iesniedzis viens piegādātājs, tiek noteikts attiecībā uz atklātu konkursu, slēgtu konkursu un konkursa procedūru ar sarunām. Šāds pienākums netiek izvirzīts konkursa dialogā, inovācijas partnerības procedūrā un sarunu procedūrā, jo tas būtu pretrunā šo iepirkuma procedūru specifikai, un tādēļ tas nav uzskatāms par efektīvu līdzekli konkurences problēmu risinājuma ieviešanai. Vienlaikus tādējādi tiek saglabāta iespēja steidzamības apstākļos veikt kādu no minētajām iepirkuma procedūrām bez pienākuma to pārtraukt piegādātāju konkurences neesamības gadījumā. Kā arī šis pienākums netiek attiecināts uz PIL 10.pantā minēto iepirkumu.Lai arī atbilstoši statistikas datiem arī ievērojamā skaitā PIL 9.panta iepirkumu netiek nodrošināta piegādātāju konkurence, pienākums pārtraukt iepirkumu konkurences neesamības dēļ pagaidām netiek uz tiem attiecināts. Šeit jāņem vērā gan tas, ka iepirkuma procedūrās ir lielāka pārrobežu interese, gan arī papildu administratīvais slogs, kāds varētu rasties pasūtītājiem visu iepirkumu pārtraukšanas gadījumos.Ievērojot to, ka attiecīgo iepirkuma procedūru pārtraukšanas pienākuma noteikšana pasūtītājiem var radīt papildu administratīvo slogu un paildzināt nepieciešamo preču, pakalpojumu un būvdarbu iegādes procesu, PIL 41.panta divpadsmitajā daļā vienlaikus tiek noteikti divi savstarpēji neatkarīgi izņēmumi, kad pasūtītājs ir tiesīgs nepārtraukt minētās iepirkuma procedūras:1) ja pirms attiecīgās iepirkuma procedūras izsludināšanas pasūtītājs tika rīkojis PIL 18.panta 21 daļā minētajām prasībām atbilstošu apspriedi ar piegādātājiem;2) vai ja attiecīgās iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses.PIL 41.panta divpadsmitās daļas 1.punktā paredzētā izņēmuma mērķis ir veicināt to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas pasūtītājs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī veiktās tirgus izpētes rezultātā, pārskatot iepirkuma dokumentāciju, izvirzāmās prasības tiecies formulēt ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju pasūtītājam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu vai gadījumos, kad piegādātājiem nav intereses par konkrēto iepirkuma līgumu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā vai piegādātāju interesi par konkrētā līguma noslēgšanu. Līdz ar to no PIL 41.panta divpadsmitās daļas 1.punktā ietvertā regulējuma ir redzams, ka attiecīgo iepirkuma procedūru pārtraukšanas pienākums netiek noteikts formāli vai deklaratīvi, tikai lai, piemēram, samazinātu statistikas rādītājus attiecībā uz viena piegādātāja iepirkumiem, bet gan kā galīgais solis situācijā, kad pirms konkrētā iepirkuma netika veikta pienācīga tirgus izpēte un tas arī nesasniedza pietiekoši plašu ieinteresēto piegādātāju loku. Savukārt PIL 41.panta divpadsmitās daļas 2.punktā noteiktā izņēmuma mērķis ir nepieļaut, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses. Sabiedrības drošības un veselības interešu apdraudējums šī izņēmuma piemērošanai ir iztulkojams iespējami šauri. Kā arī, lai nodrošinātu, ka pasūtītājs ir godprātīgi izvērtējis šī izņēmuma piemērošanu tikai galējā nepieciešamībā, tam tiek paredzēts pienākums sagatavot un ietvert iepirkuma procedūras ziņojumā pamatojumu tam, kādas konkrēti sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses tiktu aizskartas, ja tiktu rīkots atkārtots iepirkums.Ievērojot paredzēto izmaiņu saturu un mērķi, spēkā esošais saistītais regulējums MK Noteikumu Nr.107 19.punktā tiks svītrots.Papildus jāpaskaidro, ka, ja attiecīgais iepirkums ir sadalīts daļās, tad pārtraukšanas pienākums ir attiecināms tikai uz to iepirkuma daļu, kurā saņemts viens pieteikums vai piedāvājums, nevis uz visu iepirkumu kopumā, ja citās daļās saņemti vairāki pieteikumi vai piedāvājumi.***Pirms iepirkuma izsludināšanas jābūt veiktai tirgus izpētei un noskaidrotām piegādātāju iespējām konkurences apstākļos nodrošināt pasūtītāja vajadzības***Šobrīd PIL 18.panta otrā daļa noteic, ka pirms iepirkuma sākšanas pasūtītājs var rīkot apspriedi ar piegādātājiem, lai sagatavotu iepirkumu un informētu piegādātājus par iepirkuma plānu un prasībām. Tomēr šī iespēja ne vienmēr tiek pilnvērtīgi izmantota, par ko liecina arī minētie statistikas dati par piegādātāju konkurenci iepirkumos. Tieši rūpīgi veikta tirgus situācijas apzināšana ir viens no priekšnoteikumiem, lai pienācīgi sagatavotu iepirkumu, proti, apzinātu iespējamo piegādātāju loku, objektīvi noteiktu paredzamo līgumcenu, vienlaikus samazinot iespēju, ka iepirkuma dokumentācijā varētu tikt iekļauti nepamatoti ierobežojumi. Neskatoties uz to, ka spēkā esošais PIL regulējums paredz iespējas piegādātājiem uzdot jautājumus un norādīt uz iepirkuma dokumentācijā ietverto prasību neatbilstību, kā arī tiesības iesniegt iesniegumu IUB par nesamērīgi augstām un ierobežojošām kvalifikācijas prasībām vai tehniskajām specifikācijām, ir nepieciešams veicināt to, lai jau sākotnēji tirgus tiktu pienācīgi izpētīts un iepirkuma dokumentācija tiktu atbilstoši un kvalitatīvi sagatavota.Ņemot vērā minēto, ar likumprojekta 3.pantā paredzēto regulējumu iecerēts veicināt tirgus situācijas apzināšanu pirms iepirkuma izsludināšanas. PIL 18.pantā tiek izveidota jauna 21 daļa un 22 daļa, saskaņā ar kurām tiek noteiktas prasības, kādām jāatbilst pasūtītāja rīkotai apspriedei ar piegādātājiem, lai būtu izmantojamas PIL 41.panta divpadsmitajā daļā noteiktās tiesības nepārtraukt iepirkuma procedūru, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām saņemts tikai viens pieteikums vai piedāvājums.Proti, **pirmkārt**, pasūtītājs ne agrāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas publikāciju vadības sistēmā publicē paziņojumu par apspriedi kopā ar pēc iespējas detalizētām kvalifikācijas prasībām un tehnisko specifikāciju, nodrošinot, ka publicētos dokumentus piegādātāji drīkst komentēt vismaz 5 darbdienas pēc šī paziņojuma publicēšanas. Publicēto dokumentu komentēšanas termiņš ir nosakāms samērīgi, ņemot vērā iespējamā iepirkuma līguma sarežģītības pakāpi, publicēto dokumentu apjomu un detalizācijas pakāpi un citus faktorus, kas varētu ietekmēt komentāru sagatavošanai nepieciešamo laiku, taču šis termiņš nedrīkst būt īsāks kā 5 darbdienas pēc paziņojuma un dokumentu publicēšanas.Publicējot minēto paziņojumu un dokumentus, pasūtītājam jānorāda elektroniskā pasta adrese, uz kuru piegādātāji var sūtīt savus komentārus un priekšlikumus. Paziņojums par apspriedi un plānotā iepirkuma dokumenti publicējami publikāciju vadības sistēmā, lai šī informācija sasniegtu plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Lai nodrošinātu, ka iepirkums tiek izsludināts, balstoties uz aktuālu informāciju, plānots, ka šī apspriede rīkojama ne agrāk kā divpadsmit mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas.Ņemot vērā, ka šobrīd šāda veida paziņojums un dokumenti netiek publicēti, publikāciju vadības sistēmā tiks veikti tehniski pielāgojumi, lai nodrošinātu gan minētā paziņojuma, gan dokumentu publicēšanas un glabāšanas iespējas.**Otrkārt**, lai nodrošinātu, ka apspriedes laikā gūtie secinājumi tiktu pienācīgi fiksēti, noteikts, ka pasūtītājs apspriedes ziņojumā dokumentē galvenos secinājumus par apspriedes laikā saņemtajiem piegādātāju komentāriem un iespējamo konkurenci attiecīgajā iepirkumā. Proti, apspriedes ziņojumā ir jāapkopo no saņemtajiem komentāriem izdarāmie secinājumi attiecībā uz plānoto iepirkumu, iespējamām izmaiņām dokumentācijā un situāciju attiecībā uz potenciālo konkurenci kopumā, bet ziņojumā neatklājot datus, pēc kuriem varētu identificēt konkrētos piegādātājus, kas snieguši komentārus. Vienlaikus jāvērš uzmanība uz to, ka plānotā regulējuma mērķis nav noteikt pienākumu pasūtītājam ņemt vērā apspriedes laikā saņemtos piegādātāju komentārus un priekšlikumus, bet gan tos izvērtēt kontekstā ar plānotā iepirkuma pamatā esošo vajadzību, nonākot pie efektīvākā risinājuma tās īstenošanai. Nav iespējams likumā noteikt gadījumus, kuros pasūtītājam būtu vai nebūtu jāņem vērā piegādātāju sniegtie komentāri, jo tas atkarīgs no konkrētās situācijas, pasūtītāja vajadzībām un piegādātāju piedāvājuma, tomēr pasūtītājam iepirkuma sagatavošanas stadijā pēc apspriedes laikā saņemtajiem komentāriem ir jāspēj novērtēt objektīvā tirgus situācija un maksimāli ar izsludināmā iepirkuma dokumentāciju jātiecas paplašināt potenciālā piegādātāju konkurence attiecīgajā iepirkumā. Jāņem vērā arī tas, ka ar plānoto regulējumu PIL 18.panta 21 daļā nav iespējams uzlikt pienākumu potenciālajiem piegādātājiem sniegt komentārus par publicēto iepirkuma dokumentāciju, tomēr nevar arī pieņemt, ka komentāru nesaņemšana apspriedes laikā vienmēr liecina par piegādātāju intereses neesamību attiecībā uz konkrēto iepirkumu. Līdz ar to pirms attiecīgā iepirkuma izsludināšanas iepirkuma sagatavošanas stadijā pasūtītājam ir jāvērtē arī fakts, ka apspriedes rezultātā komentāri netika saņemti. To pasūtītājs dokumentē arī PIL 18.panta 21 daļā minētajā apspriedes ziņojumā. Attiecīgi arī tāda apspriede, kurā netika saņemti piegādātāju komentāri par publicēto iepirkuma dokumentāciju, ir uzskatāma par notikušu, un pasūtītājs ir tiesīgs saskaņā ar PIL 41.panta divpadsmitās daļas 1.punktu nepārtraukt konkrēto iepirkuma procedūru viena piegādātāja gadījumā.Vienlaikus ar likumprojekta 9.pantā paredzētajām izmaiņām tiek noteikts, ka apspriedes ziņojums ir vispārpieejama informācija un saskaņā ar PIL 40.panta piekto daļu glabājama 10 gadus pēc iepirkuma līguma noslēgšanas.Minētās apspriedei izvirzāmās prasības PIL 18.panta 21 daļā attiecībā uz tādām divu posmu iepirkuma procedūrām, kā, piemēram, slēgts konkurss un konkursa procedūra ar sarunām, ir izpildāmas pirms attiecīgās iepirkuma procedūras izsludināšanas, tātad netiek paredzēts, ka apspriede būtu veicama atkārtoti pēc kandidātu atlases. Ievērojot to, ka šajās procedūrās to uzsākšanas brīdī tehniskās specifikācijas un kvalifikācijas prasības var nebūt precīzi vai pilnvērtīgi izstrādātas, publikāciju vadības sistēmā tās publicējamas tobrīd faktiski esošā detalizācijas pakāpē, jo, kā tas minēts jau iepriekš, grozījumu gan PIL 18.panta otrajā daļā, gan 41.panta divpadsmitajā daļā mērķis ir panākt to, lai iepirkums tiktu kvalitatīvi sagatavots, un piegādātāju komentāri un priekšlikumi varētu sniegt vērtīgus secinājumus attiecībā uz dokumentācijas sagatavošanu.Jāvērš uzmanība uz to, ka ar regulējumu PIL 18.panta 21 daļā nav plānots panākt, ka pasūtītājs atkārtoti veic apspriedi pēc precizējumu veikšanas iepirkuma dokumentācijā. Jāņem vērā, ka šādas apspriedes veikšanas mērķis ir panākt, ka sagatavotā dokumentācija tiek pārskatīta, ievērojot piegādātāju sniegtos komentārus, līdz ar to izsludinātā iepirkuma dokumentācija var atšķirties no tās, kura sākotnēji tika publicēta apspriešanai. Vienlaikus publicētās iepirkuma dokumentācijas pārskatīšanai ir jāveicina izvirzāmo prasību formulēšana plašākā tvērumā, tiecoties palielināt potenciālo konkurenci plānotajā iepirkumā. Attiecīgi, ja pēc apspriedes veikšanas un piegādātāju komentāru saņemšanas pasūtītājs maina prasības, kas sašaurina potenciālo piegādātāju loku un tādējādi samazina iespējamo piegādātāju konkurenci, tad uzskatāms, ka PIL 18.panta 21 daļā minētā apspriede ir jāveic atkārtoti, lai būtu izmantojamas PIL 41.panta divpadsmitajā daļā noteiktās tiesības nepārtraukt iepirkuma procedūru, kurā saņemts tikai viens pieteikums vai piedāvājums. Proti, tas, vai pēc būtisku izmaiņu veikšanas publicētajos un komentētājos iepirkuma dokumentos ir veicama atkārtota PIL 18.panta 21 daļai atbilstoša apspriede, ir vērtējams katrā konkrētajā gadījumā atsevišķi, ievērojot PIL 2.pantā nostiprinātos iepirkuma principus un PIL 18.panta 21 daļā ietvertā regulējuma mērķi – veicināt piegādātāju konkurenci konkrētajā iepirkumā.Vienlaikus jāpaskaidro arī tas, ka PIL 18.panta 21 daļā paredzētās apspriedes veikšana neaprobežo pasūtītāja tiesības papildus rīkot arī PIL 18.panta otrajā daļā minēto apspriedi, piemēram, klātienē tiekoties ar piegādātājiem. Tomēr, tikai gadījumā, kad pasūtītājs ir veicis PIL 18.panta 21 daļas prasībām atbilstošu apspriedi, tas ir tiesīgs izmantot PIL 41.panta divpadsmitajā daļā noteikto iespēju nepārtraukt konkrēto iepirkuma procedūru viena piegādātāja gadījumāPapildus PIL 18.panta 22 daļā dots deleģējums Ministru kabinetam noteikt paziņojuma par apspriedi saturu un sagatavošanas kārtību, jo nepieciešamas Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumos Nr.103 “Publisko iepirkumu paziņojumi un to sagatavošanas kārtība” konkretizēt šī paziņojuma saturu. Kā arī saskaņā ar PIL 18.panta 22 daļā noteikto kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas publikāciju vadības sistēmā tiek glabātas 3 gadus pēc to publicēšanas.***Pienākums publicēt iepriekšējo informatīvo paziņojumu***Ņemot vērā ievērojamo to iepirkumu skaitu, kuros faktiski nav piegādātāju konkurences, un ar mērķi veicināt piegādātāju interesi piedalīties publiskajos iepirkumos papildus paredzētajām izmaiņām PIL 18.panta otrajā daļā un 41.panta divpadsmitajā daļā ar likumprojekta 7.pantu PIL 27.pantā tiek noteikts pasūtītāja pienākums publicēt iepriekšējo informatīvo paziņojumu, ja iepirkuma līguma paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka. Līdz ar to tiek veiktas izmaiņas arī PIL 12.pantā, kā arī paredzēts grozīt Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumus Nr.105 “Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām”, attiecīgi paredzot, ka iepriekšējais informatīvais paziņojums būs obligāti publicējams iepirkumos, kuros publiska piegādes vai pakalpojumu līguma līgumcena ir 144 000 *euro* vai lielāka un publisku būvdarbu līguma līgumcena ir 5 548 000 *euro* vai lielāka. Jāņem vērā tas, ka iepriekšējais informatīvais paziņojums pie minētās līgumcenas robežvērtības tiek publicēts arī Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, tādējādi plānots veicināt arī lielāku ārvalstu piegādātāju interesi par plānoto iepirkuma līgumu.Sasniedzot minēto iepirkuma līguma līgumcenas robežvērtību, iepriekšējais informatīvais paziņojums publicējams saskaņā ar spēkā esošajiem nosacījumiem, proti, netiek izvirzītas jaunas prasības tā publicēšanai, tostarp netiek noteikts konkrēts termiņš tā publicēšanai. Tomēr pasūtītājiem ir jāievēro iepriekšējā informatīvā paziņojuma publicēšanas mērķis, proti, informēt un ļaut ieinteresētajiem piegādātājiem sagatavoties plānotajam iepirkumam, tādēļ attiecīgi šim mērķim neatbilstoša būtu iepriekšējā informatīvā paziņojuma publicēšana nesamērīgi īsu laiku pirms konkrētā iepirkuma izsludināšanas. Lai arī šāda pienākuma noteikšana rada pasūtītājiem noteiktu administratīvo slogu, tomēr jāņem vērā, ka atbilstoši MK Noteikumiem Nr.107., publicējot iepriekšējo informatīvo paziņojumu, piemēram, atklāta konkursa gadījumā – laikposmā no 35 dienām līdz 12 mēnešiem pirms dienas, kad publicēts paziņojums par līgumu, minimālo piedāvājumu iesniegšanas termiņu var saīsināt līdz 15 dienām. Līdz ar to, ievērojot minēto termiņu (atkarībā no konkrētās iepirkuma procedūras), iespējams gan potenciāli sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku, gan samazināt iepirkuma procedūras norisei nepieciešamo laiku.***Pakāpeniska atteikšanās no zemākās cenas kā vienīgā piedāvājumu salīdzināšanas kritērija izvērtēšanas, paredzot noteiktas būvdarbu, preču un pakalpojumu grupas, kurās obligāti ir jāvērtē arī citi saimnieciskā izdevīguma kritēriji***Spēkā esošais PIL regulējums saistībā ar piedāvājumu izvērtēšanas kritērijiem nosaka, ka iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķir saimnieciski visizdevīgākajam piedāvājumam. Vienlaikus, nosakot saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, pastāv iespēja: a) vērtēt tikai [iegādes] cenu (lai arī PIL 51.panta ceturtā daļa paredz iespēju piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai izmantot tikai cenu, ja iepirkums tiek veikts šā likuma 9. vai 10. pantā noteiktajā kārtībā vai ja sagatavotā tehniskā specifikācija ir detalizēta un citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē, tomēr praksē šie noteikumi neveicina atteikšanos no [iegādes] cenas izmantošanas kā vienīgā piedāvājumu vērtēšanas kritērija); b) vērtēt [aprites cikla] izmaksas; c)  ņemt vērā cenu vai izmaksas un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītus kvalitātes kritērijus.Tomēr praksē absolūtajā vairumā gadījumu iepriekš minētie b) un c) kritēriji netiek izmantoti, bet kā vienīgais piedāvājuma vērtēšanas kritērijs tiek piemērota zemākā [iegādes] cena. Par to liecina statistikas dati. Atbilstoši Komisijas apkopotajiem datiem par kopumā 2017.gadā[[10]](#footnote-10) veiktajiem iepirkumiem Latvijā 73%[[11]](#footnote-11) gadījumu kā vienīgais piedāvājumu salīdzināšanas un vērtēšanas kritērijs tika izmantota zemākā cena, turpretī, piemēram, Lielbritānijā tikai 12%, Francijā 16%, Īrijā un Nīderlandē 17%, Norvēģijā 22%, Beļģijā 29% gadījumu. Turklāt saskaņā ar Komisijas apkopotajiem datiem 2018.gadā Latvijā jau 74%[[12]](#footnote-12) gadījumu kā vienīgais piedāvājumu salīdzināšanas un izvērtēšanas kritērijs tika izmantota zemākā cena. Līdz ar to secināms, ka tādu iepirkumu, kuros kā vienīgais vērtēšanas kritērijs tiek izmantota zemākā cena, skaits Latvijā ir augsts un turpina pieaugt.Ar likumprojektā ietvertajiem grozījumiem PIL 51.pantā paredzēts veicināt saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanā pakāpenisku atteikšanos no piedāvājuma ar zemāko cenu izvēles, vienlaikus nevērtējot arī citus kritērijus. Jāņem vērā, ka šo izmaiņu mērķis nav formāli noteikt aizliegumu saimnieciskā izdevīguma noteikšanā kā vienīgo kritēriju izmantot cenu, lai neveicinātu situāciju, ka piedāvājuma izvēlē tiktu nepārdomāti izmantoti kritēriji, kas patiesībā nenodrošina jebkādu faktisku ieguvumu pasūtītājam un rezultātā būtiski var sadārdzināt iegādes cenu, – bet gan veicināt efektīvāka pasūtītājam nepieciešamā risinājuma atrašanu, kas ir iespējams tikai, ja līdzās cenai tiek vērtēti arī kvalitātes kritēriji vai aprites cikla izmaksas. Sākotnēji paredzēts noteikt atsevišķas konkrētas jomas, kurās, slēdzot iepirkuma līgumu, turpmāk piedāvājumu salīdzināšanā un izvērtēšanā nedrīkstēs izmantot tikai cenu. Ņemot vērā minēto, **pirmkārt**, ar likumprojekta 11.pantu tehniski tiek precizēta PIL 51.panta pirmā un otrā daļa, ievērojot to, ka ir nepieciešams redakcionāli skaidrāks, izvērstāks un vieglāk saprotams PIL ietvertā saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas veidu definējums. Jāuzsver, ka līdz ar likumprojekta 11.pantā paredzēto redakciju precizēšanu saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas regulējums PIL 51.panta pirmajā un otrajā daļā pēc būtības nemainās, bet tiek paskaidrots, ka saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu var noteikt pēc:1. cenas, tādējādi vērtējot preču, pakalpojumu vai būvdarbu iegādes cenu;
2. izmaksām, kuras nosaka, izmantojot efektivitātes pieeju, piemēram, vērtējot aprites cikla izmaksas;
3. cenas vai izmaksām un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītiem kvalitātes kritērijiem. Vienlaikus arī PIL 51.panta otrās daļas trešajā punktā saglabāts piemēru uzskaitījums, ko var ņemt vērā, nosakot ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītus kvalitātes kritērijus.

**Otrkārt**, papildus PIL 51.panta otrās daļas trešajā punktā tiek paredzēts, ka gadījumā, ja saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanā tiek izmantota cena vai izmaksas un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistīti kvalitātes kritēriji, un ja šī cena vai izmaksas saskaņā ar tiesību aktiem ir fiksētas, tad pasūtītājs vērtē tikai kvalitātes kritērijus. Līdz ar to jāņem vērā arī, ka fiksētas samaksas noteikšana nav pasūtītāja prerogatīva, bet tas izriet no tiesību aktiem.**Treškārt**, PIL 51.pants tiek papildināts ar jaunu 3.1 daļu, kura nosaka 4 iepirkuma līguma priekšmetu grupas, par kurām slēdzot līgumu, pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu. Proti, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:* projektēšanu (publiska būvdarbu līguma ietvaros), nosakot, ka šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības, vai būvniecības informācijas modelēšanas izmantošanu, vai piedāvāto risinājumu energoefektivitāti;
* – apvienoto projektēšanu un būvdarbiem, nosakot, ka šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības, vai būvniecības informācijas modelēšanas izmantošanu, vai piedāvāto risinājumu energoefektivitāti;
* – elektroenerģiju patērējošām precēm vai produktiem (publiskā piegādes līgumā), nosakot, ka šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar preču vai produktu elektroenerģijas patēriņu to paredzamajā lietošanas laikā;
* – autotransporta līdzekļiem, nosakot, ka šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs ņem vērā vismaz PIL 54.pantā minētos kritērijus – ekspluatācijas ietekmes uz enerģētiku un vidi faktorus.
* PIL 51.panta 31 daļas 3.punkta prasības par elektroenerģiju patērējošām precēm vai produktiem attiecas tikai uz publiskiem piegādes līgumiem. Savukārt elektroenerģiju patērējošās preces (produkti) šajā izpratnē ir tādas preces vai produkti, attiecībā uz kuriem ir iespējams noteikt elektroenerģijas patēriņu to lietošanas laikā, proti, galalietotājam paredzētās elektroenerģiju patērējošās preces vai produkti, un nevis, piemēram, elektroenerģijas radīšanai, pārvadīšanai un sadalei paredzētas preces vai produkti (vadi, kabeļi, komutācijas aparāti u.c.), kur elektroenerģijas patēriņš lielākoties atbilst elektroenerģijas zudumiem.
* Šobrīd ir izvēlētas minētās grupas, ievērojot Latvijā un Eiropas Savienībā aktuālus procesus un to, ka kvalitātes kritēriju izvērtējuma, kā arī efektivitātes pieejas izmantošanas nepieciešamība izriet jau no minēto būvdarbu, preču un pakalpojumu būtības. Katrā grupā minimālie vērtējamie kritēriji tiek noteikti, ievērojot to piemērošanas ieguldījumu vides un klimata mērķu sasniegšanā, ņemot vērā arī jau aktuālo zaļā publiskā iepirkuma principu un regulējuma piemērošanu. Turklāt ir ņemts vērā arī tas, ka šīs jomas ir perspektīvas inovāciju ieviešanas veicināšanā. Kā to uzsvērusi arī Eiropas Komisija, plašāka saimnieciskā izdevīguma vērtēšana var veicināt inovācijas, līdz ar to jāpievērš uzmanība arī iespējai inovatīvus raksturlielumus ietvert piedāvājumu vērtēšanas kritērijos. Vienlaikus šo četru grupu un tajās minimālo vērtējamo kvalitātes kritēriju noteikšana ir kā pamudinājums pasūtītājiem izmantot saimnieciskā izdevīguma noteikšanas kritērijus kā instrumentu un vērtēt arī citus kvalitātes kritērijus citās iepirkuma līguma priekšmetu grupās, lai nonāktu pie savām vajadzībām atbilstošākā, efektīvākā un ilgtspējīgākā risinājuma. Tāpat minētais regulējums nenosaka izsmeļošu vērtējamo kritēriju uzskaitījumu, bet dod tiesības pasūtītājiem noteikt arī citus kritērijus, lai iegūtu savām vajadzībām atbilstošas preces, pakalpojumus un būvdarbus, kas nodrošina saimniecisko izdevīgumu ilgtermiņā. Turklāt viens no grozījumu PIL 51.pantā mērķiem, ņemot vērā arī minētās problēmas saistībā ar pārmērīgi augstu kvalifikācijas prasību izvirzīšanu, kas nepamatoti ierobežo konkurenci, ir mudināt pasūtītājus specifiskas un detalizētas tehniskās prasības iestrādāt piedāvājumu vērtēšanas kritērijos. Tādējādi, palielinot piegādātāju konkurenci, kas rezultēsies piedāvājuma ar labāko cenas un kvalitātes proporciju izvēlē un līdz ar to efektīvākā pasūtītāja resursu izlietojumā.
* Papildus ir jāņem vērā tas, ka atbilstoši PIL 19.panta otrajai daļai Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” tādu preču kategoriju iepirkumos, kā datortehnika un informācijas un komunikācijas tehnoloģiju infrastruktūra, drukas iekārtas, iekštelpu un ielu apgaismojums, kā arī satiksmes signāli, paredz papildus cenai obligāti vērtēt arī kvalitātes kritērijus, tostarp elektroenerģijas patēriņu šo preču paredzamajā lietošanas laikā. Tā kā PIL 51.panta 31 daļa izvirza prasību jebkuru elektroenerģiju patērējošo preču iepirkumos (publiska piegādes līguma ietvaros) papildus cenai izvērtēt vismaz kritērijus, kas saistīti ar elektroenerģijas patēriņu šo preču lietošanas laikā, tad uzskatāms, ka konkrēto Noteikumos Nr.353 noteikto preču kategoriju iepirkumos PIL 51.panta 31 daļas prasības ir izpildītas, ievērojot MK noteikumus Nr.353 attiecībā uz obligāto kvalitātes kritēriju vērtēšanu. Vienlaikus minēto preču grupu iepirkumos atbilstoši PIL 51.panta 31 daļai iespējams papildus vērtēt arī citus kvalitātes kritērijus, kas nav noteikti MK Noteikumos Nr.353.
* PIL 51.panta 31 daļas 1. un 2.punktā kā viens no potenciāli vērtējamiem kvalitātes kritērijiem ir paredzēts būvniecības modelēšanas (BIM) izmantošana. Šāda izvēles kvalitātes kritērija vērtēšana tiek paredzēta, ievērojot Ekonomikas ministrijas izstrādāto Ceļa karti par BIM ieviešanu Latvijā, kur līdzās citiem BIM ieviešanas pasākumiem tiek paredzēts līdz 2025.gadam BIM izmantošanu noteikt kā obligāti izvirzāmu prasību publiskajos iepirkumos. Tātad PIL 51.panta 31 daļas 1. un 2.punktā noteiktā iespēja vērtēt BIM izmantošanu piedāvājumu salīdzināšanā nodrošinās pārejas periodu līdz 2025.gadam, kad BIM izmantošana būs jānosaka kā obligāta prasība.
* **Ceturtkārt**, ņemot vērā jaunajā PIL 51.panta 31 daļā minētos gadījumus, kad pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu, tiek precizēta arī PIL 51.panta ceturtā daļa. Proti, 3.1 daļā paredzēto izmaiņu ievērošana tiek attiecināta arī uz PIL 9. un 10.pantā minētajiem iepirkumiem, un iepirkumu procedūrām, kuru tehniskā specifikācija ir detalizēta un citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē. Tādējādi šobrīd PIL 51.panta ceturtajā daļā noteiktais izņēmums, kad iespējams izmantot tikai cenas kritēriju, nav attiecināms uz jaunajā PIL 51.panta 3.1 daļā paredzēto preču un pakalpojumu grupu iepirkumiem.

Vienlaikus šīs izmaiņas ir pirmais solis, lai nodrošinātu plašāku un biežāku saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēli, arī turpmāk mazinot zemākās [iegādes] cenas izmantošanu piedāvājumu izvēlē.* **Piektkārt**, ievērojot plānotās izmaiņas PIL 51.pantā attiecībā uz to, ka autotransporta līdzekļu iepirkumos nebūs pieļaujams izmantot tikai zemākās cenas kritēriju, papildus tiek paredzēts tehniski precizēt arī PIL 54.pantu. Tiek noteikts izslēgt tā trešo daļu, jo atbilstoši paredzētajām izmaiņām PIL 51.pantā vairs nebūs iespējams piemērot spēkā esošā PIL 54.panta trešās daļas pirmo punktu, savukārt spēkā esošā PIL 54.panta trešās daļas otro punktu plānots ietvert šā panta pirmajā daļā. Autotransporta līdzekļu iepirkumos jau šobrīd ir jāievēro PIL 54.pantā noteiktās prasības, tomēr izmaiņas tiek paredzētas, lai noteiktu, ka šīs spēkā esošās prasības autotransporta līdzekļu iepirkumos ir īstenojamas caur saimnieciskā izdevīguma kritēriju vērtēšanu.
* Ņemot vērā, ka būtiski ir panākt, lai arvien biežāk tiktu izmantoti arī citi saimnieciskā izdevīguma noteikšanas kritēriji, nevis tikai zemākā cena, kā arī lai nodrošinātu ar grozījumiem paredzēto izmaiņu veiksmīgu īstenošanu iepirkumu veikšanas praksē, tiek plānots izstrādāt arī vadlīnijas saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanai.

***Konkretizēts personu loks, kas ir tiesīgs iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu IUB, un tā iesniegšanas veidi***Ar likumprojekta 13.pantu PIL 60.panta devītās daļas 1.punktā tiek precizēta atsauce uz PIL 68.panta otro daļu, tādējādi konkretizējot personu loku, kas ir tiesīgs iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu IUB.PIL 60.panta devītās daļas 1.punkts izstrādāts, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 11.decembra direktīvu 2007/66/EK, *ar ko Padomes direktīvas 89/665/EEK un 92/13/EEK groza attiecībā uz pārskatīšanas procedūru efektivitātes uzlabošanu valsts līgumu piešķiršanas jomā*. Atbilstoši Direktīvas 2007/66/EK preambulas 8.apsvērumam nogaidīšanas termiņš nav vajadzīgs, ja vienīgais attiecīgais pretendents ir tas, kuram piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, un ja nav attiecīgu kandidātu. Šādā gadījumā nav citas personas, uz ko attiektos konkursa procedūra un kas būtu ieinteresēta saņemt paziņojumu un izmantot nogaidīšanas termiņu, lai būtu iespējams veikt efektīvu pārskatīšanu. Minētais noteikts arī Direktīvas 2007/66/EK 2.b panta b) apakšpunktā. Tieši PIL 68.panta otrajā daļā ir noteikts termiņš, kādā IUB iesniedzams iesniegums par iepirkuma procedūras rezultātiem, un iesniegumu iesniegšanas termiņš nosakāms atkarībā no veida, kā informācija par iepirkuma procedūras rezultātiem ir nosūtīta attiecīgajai personai. Atbilstoši PIL 37.pantā noteiktajam pasūtītājam ir pienākums par pieņemto lēmumu attiecībā uz iepirkuma līguma slēgšanu informēt vienīgi kandidātus, pretendentus un metu konkursa dalībniekus, vienlaikus norādot termiņu, kādā konkrētā persona, ievērojot šā likuma 68.panta otrās daļas 1. un 2.punktu, var iesniegt IUB iesniegumu par iepirkuma procedūras pārkāpumiem.No PIL 68.panta pirmās daļas izriet, ka iesnieguma iesniegšanai IUB viens no priekšnosacījumiem ir personas subjektīvo interešu aizskārums. Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 24.marta lēmumā lietā SKA‑293/2010 norādīts, ka, ja persona vēlas iniciēt iepirkuma procedūras rezultātu pārskatīšanu, nepieciešams konstatēt, ka šai personai ir faktiska (nevis tikai iespējama) interese konkrētajā publiskajā iepirkumā, citiem vārdiem, nepieciešams pārbaudīt, vai iepirkuma procedūrā bijis iesniegts iesniedzēja pieteikums vai piedāvājums. Precizējums PIL 60.panta devītās daļas 1.punktā ietvertajā atsaucē uz minētā likuma 68.panta otro daļu novērsīs neskaidrību attiecībā uz personu loku, kas ir tiesīgs iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu IUB, līdz ar to precizēs, ka šādā situācijā pasūtītājam nav nepieciešams ievērot nogaidīšanas termiņu pirms līguma noslēgšanas, proti, nav citu personu, kas būtu tiesīgas iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu par iepirkuma procedūras rezultātiem IUB.Vienlaikus ar likumprojekta 15.pantu tiek precizēts PIL 68.panta ceturtās daļas pirmais teikums, paredzot, ka iesniegumu IUB var iesniegt, ne tikai nododot personiski vai izmantojot faksu un e-pastu, bet arī izmantojot IUB oficiālo elektronisko adresi. Minētās izmaiņas tiek veiktas, lai nepārprotami būtu skaidrs, ka iesnieguma IUB iesniegšanai ir iespējams izmantot oficiālo elektronisko adresi atbilstoši Oficiālās elektroniskās adreses likuma 4. un 5.pantam. Vienlaikus jāvērš uzmanība uz to, ka iepirkuma procedūru iespējams apstrīdēt arī, izmantojot valsts pārvaldes e-pakalpojumu “Publisko iepirkumu apstrīdēšana” saskaņā ar Ministru kabineta 2017.gada 4.jūlija noteikumiem Nr.402 “Valsts pārvaldes e-pakalpojumu noteikumi”.***IUB tiesību paplašināšana***Ar likumprojekta 14.pantu plānots paplašināt PIL 66.panta otrajā daļā minētās IUB tiesības, nosakot, ka IUB ir tiesīgs pieaicināt kompetentās iestādes vai institūcijas atzinumu sniegšanai un pieprasīt pasūtītājam sniegt informāciju par tā veikto tirgus izpēti, ja tas nepieciešams iesniegumu izskatīšanai vai atzinuma sniegšanai, veicot iepirkuma procedūras pirmspārbaudes. Šādas izmaiņas PIL 66.panta otrajā daļā tiek veiktas pēc IUB darbības gan tiesiskā regulējuma, gan iekšējo procedūru izvērtējuma, lai efektivizētu IUB funkciju izpildi. Proti, šīs tiesības nepieciešamas, lai IUB spētu kvalitatīvi izvērtēt tehniskus un specifiskus jautājumus. Turklāt IUB tiesības pieprasīt pasūtītājam sniegt informāciju par tā veikto tirgus izpēti veicinās arī iepirkumu kvalitātes paaugstināšanos, jo ar šīs IUB tiesības noteikšanu faktiski arī pasūtītājiem tiek uzlikts pienākums rūpēties par tirgus izpētes veikšanu pirms konkrētā iepirkuma uzsākšanas. Kā tas jau vairākkārt uzsvērts, likumprojekta mērķis kopumā ir pastiprināt iepirkuma sagatavošanas posma būtiskumu, un līdz ar to likumsakarīga ir šādas IUB tiesības noteikšana, jo tādējādi tiks nodrošināta pasūtītāja veiktās tirgus izpētes nozīmība un tālāka pielietojamība. Vienlaikus šādu tiesību noteikšana nenozīmē, ka IUB ir pienākums to īstenot vienmēr, izskatot iesniegumu, sniedzot atzinumu vai veicot iepirkuma procedūras pirmspārbaudes, drīzāk šīs tiesības ir izmantojamas gadījumos, kad nepieciešams izvērtēt tehniskus un specifiskus jautājumus, tādēļ arī uzskatāms, ka pasūtītājam tas nerada papildu administratīvo slogu, jo, gatavojot iepirkumu, arī pasūtītājam par šādiem jautājumiem iepriekš būtu jāveic padziļinātāka izpēte, nepieciešamības gadījumā piesaistot konkrētās jomas ekspertus. ***Izmaiņas pienākumā iepirkuma līgumu vai tā grozījumus ievietot pircēja profilā***Ar likumprojektā paredzētajām izmaiņām PIL 60.panta desmitās daļas 2.punktā tiks noteikts, ja iepirkuma līgumi vispārīgās vienošanās vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros slēgti elektroniskā vidē saskaņā ar dinamiskās iepirkumu sistēmas izveidošanas vai vispārīgās vienošanās noteikumiem un glabājas valsts elektroniskās informācijas sistēmā, iepirkuma līgumu vai tā grozījumus var neievietot pircēja profilā. Šāda izņēmuma noteikšana nepieciešama, jo praksē tiek radīts papildu administratīvais slogs katra līguma, kas slēgts uz vispārīgās vienošanās pamata, ievietošanai pircēja profilā, turklāt jāņem vērā, ka attiecīgā vispārīgā vienošanās, saskaņā ar kuras noteikumiem līgums tiek noslēgts, jau ir pieejama pircēja profilā. Papildus PIL 60.panta desmitās daļas otrais punkts papildināts, nosakot, ka arī dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros noslēgtu iepirkuma līgumu ir jāievieto pircēja profilā, izņemot, ja tas slēgts elektroniskā vidē saskaņā ar dinamiskās iepirkumu sistēmas izveides nosacījumiem, kas attiecīgi paši par sevi ir publiski pieejami.Vienlaikus, lai nodrošinātu vienādas prasības iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos un to grozījumu publiskošanai pircēja profilā, ar likumprojekta 1.pantu tiek grozīta PIL 9.panta astoņpadsmitā daļa, kurā attiecīgi tiek noteikts, ka pasūtītājs nodrošina iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās vai to grozījumu ievietošanu savā pircēja profilā saskaņā ar PIL 60.panta desmitās daļas nosacījumiem. Līdz ar to attiecībā uz visiem iepirkumiem un iepirkuma procedūrām būs spēkā vienāds regulējums.***Pārejas noteikums***Paredzēts, ka likumprojekts stāsies spēkā 2020.gada 1.jūlijā. Attiecīgi nepieciešams pārejas periods, proti, ja iepirkums vai iepirkuma procedūra ir izsludināta vai lēmums par iepirkuma vai iepirkuma procedūras uzsākšanu, ja iepirkums vai iepirkuma procedūra nav jāizsludina, ir pieņemts pirms likumprojekta spēkā stāšanās dienas, tad iepirkums vai iepirkuma procedūra pabeidzama, tai skaitā apstrīdama vai pārsūdzama, saskaņā ar tā likuma noteikumiem, kas bija spēkā attiecīgā iepirkuma vai iepirkuma procedūras izsludināšanas vai lēmuma par tās uzsākšanu pieņemšanas dienā.Izņēmums ir paredzētās izmaiņas PIL 9.panta astoņpadsmitajā daļā, 39.panta ceturtajā daļā, 60.panta desmitās daļas 2.punktā, 66.panta 4. un 5.punktā, 68.panta ceturtajā daļā, kas ir attiecināmas un piemērojams no likumprojekta spēkā stāšanās brīža. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Finanšu ministrija, Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts reģionālās attīstības aģentūra. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Pasūtītāji PIL izpratnē un juridiskas un fiziskas personas, kuras piedalās un potenciāli varētu piedalīties publiskajos iepirkumos. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Ar likumprojektā paredzētajiem grozījumiem PIL tiek paplašināts uz pasūtītājiem un piegādātājiem attiecināmo pienākumu apjoms, tomēr ir jāņem vērā, ka pasūtītājiem, kuri jau šobrīd rūpīgi veic iepirkumu sagatavošanu, administratīvais slogs ar likumprojektā paredzētajiem grozījumiem PIL praktiski nemainīsies. Turklāt kvalitatīva iepirkuma plānošana un norise var samazināt administratīvo slogu piegādātājiem, gan nosakot piegādātājiem pamatotas prasības, gan arī izvairoties no iepirkuma procedūru pārtraukšanas nesagatavotu iepirkumu uzsākšanas dēļ. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav novērtējams, ņemot vērā, ka tas lielā mērā ir atkarīgs no pasūtītāju pieejas iepirkumu un iepirkumu procedūru vadībai un kopējai organizācijai. Pasūtītāji un kompetentās institūcijas likumprojektā paredzētos pienākumus veiks esošo resursu ietvaros. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Rādītāji | n-gads | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| n+1 | n+2 | n+3 |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+1 gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi |   |   |   |   |   |   |   |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |   |   |   |   |   |   |   |
| 1.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 1.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 2. Budžeta izdevumi |   |   |   |   |   |   |   |
| 2.1. valsts pamatbudžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 2.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 2.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 3. Finansiālā ietekme |   |   |   |   |   |   |   |
| 3.1. valsts pamatbudžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 3.2. speciālais budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 3.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  | X |  | X |   |   |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | X |  | X |  | X |   |   |
| 5.1. valsts pamatbudžets |   |   |   |   |
| 5.2. speciālais budžets |   |   |   |   |
| 5.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) |   |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 8. Cita informācija | Lai IUB uzturētajā valsts informācijas sistēmā “Publikāciju vadības sistēma” nodrošinātu pasūtītājiem iespēju sagatavot un publicēt paziņojumus par apspriedi, būs nepieciešamas izstrādāt Publikāciju vadības sistēmas programmatūras izmaiņas. Šim mērķim tiks izmantots finansējums, kuru IUB 2020.gadam plānots piešķirt prioritāro pasākumu kapacitātes stiprināšanai ietvaros. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekta 3.pantā ir pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt paziņojuma par apspriedi saturu un sagatavošanas kārtību (PIL 18.panta 22 daļa), jo šobrīd šāda apspriedes ziņojuma publicēšana publikāciju vadības sistēmā nav paredzēta. Ņemot vērā, ka publisko iepirkumu paziņojumu saturs un publicēšanas kārtība ir regulēta Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumos Nr.103 “Publisko iepirkumu paziņojumi un to sagatavošanas kārtība”, ir nepieciešams minētos Ministru kabineta noteikumus papildināt, reglamentējot konkrētu apspriedes ziņojuma saturu.Vienlaikus, ievērojot likumprojektā paredzētos grozījumus PIL attiecībā uz iepirkuma procedūru pārtraukšanu un piedāvājumu un pieteikumu iesniegšanas termiņa pārcelšanu sistēmas darbības traucējumu gadījumā, jāveic grozījumi Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumos Nr.107 “Iepirkumu procedūru un metu konkursu norises kārtība”. Savukārt Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumos Nr.105 “Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām” nepieciešams precizēt iepirkuma līgumcenas robežvērtību, no kuras pasūtītājam ir pienākums publicēt iepriekšējo informatīvo paziņojumu.Līdzīgas izmaiņas kā likumprojektā paredzēts veikt arī Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā un attiecīgajos Ministru kabineta noteikumos. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par projekta izstrādi tika publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Publisko iepirkumu politika”, līdz ar to sabiedrības pārstāvjiem bija iespējams līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par projektu.Kā arī likumprojekts pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē ir publiski pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnes sadaļā “Tiesību aktu projekti”. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties likumprojekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par likumprojektu. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības līdzdalības ietvaros likumprojekta saskaņošanas laikā tika saņemti šādu nevalstisko organizāciju viedokļi: Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, biedrība “Reģionālo attīstības centru apvienība”, biedrība “Latvijas Ceļu būvētājs”, biedrība “Latvijas Pašvaldību savienība”, biedrība “Latvijas Lielo pilsētu asociācija”, biedrība “Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera”, biedrība “Latvijas Būvuzņēmēju partnerība”. Saņemtie viedokļi tika diskutēti likumprojekta saskaņošanas laikā rīkotajā starpinstitūciju sanāksmē, kā arī ir atspoguļoti izziņā par likumprojekta saskaņošanas laikā saņemtajos atzinumos izteiktajiem iebildumiem. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts reģionālās attīstības aģentūra |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts šo jomu neskar |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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3. <https://delna.lv/lv/> [↑](#footnote-ref-3)
4. Pieejams: <https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/work/SingleBiding_2019.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_per_policy_area/public_procurement/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-5)
6. Eiropas Komisijas indikators ietver datus par Publisko iepirkumu likuma, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma, Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma, Publiskās un privātās partnerības likuma ietvarā veiktajiem iepirkumiem ar paredzamo līgumcenu, kas ir vienāda ar Ministru kabineta noteikumos noteikto līgumcenu robežvērtību vai lielāka, izņemot noslēgtās vispārīgās vienošanās. [↑](#footnote-ref-6)
7. Dati par Publisko iepirkumu likuma ietvarā veiktajiem iepirkumiem un iepirkumu procedūrām, izņemot līgumus vispārīgās vienošanās ietvaros. [↑](#footnote-ref-7)
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9. <https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/guides/public_procurement/2018/guidance_public_procurement_2018_lv.pdf> (1.2.3. un 6.5. punkts). [↑](#footnote-ref-9)
10. <http://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_per_policy_area/public_procurement/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-10)
11. Eiropas Komisijas indikators ietver datus par Publisko iepirkumu likuma, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma, Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma, Publiskās un privātās partnerības likuma ietvarā veiktajiem iepirkumiem ar paredzamo līgumcenu, kas ir vienāda ar Ministru kabineta noteikumos noteikto līgumcenu robežvērtību vai lielāka. [↑](#footnote-ref-11)
12. Tas pats Eiropas Komisijas indikators. Pieejams: <http://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_per_policy_area/public_procurement/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-12)