Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| Par likumprojektu “Grozījums likumā “Par pašvaldībām”” (VSS-700)  |

(dokumenta veids un nosaukums)

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. |  | **Tieslietu ministrija**1. No likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12.punkta izriet pašvaldības autonomā kompetence piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, tādējādi īstenojot pienācīgi šo funkcijas izpildi pašvaldības ietvaros. Šo funkciju izprot kā vietējo kontroles un noziegumu prevencijas programmu izstrādi, iesaistot šajā darbībā sabiedriskās organizācijas un iedzīvotājus. Jāuzver, ka papildu Valsts policijas pamatspēku novirzīšana sabiedriskās kārtības nodrošināšanai, kas primāri ir pašvaldības kompetence un tikai pēc tam valsts kompetence, varētu radīt situāciju, kad mazāka uzmanība tiek pievērsta ne tik ļoti atsaucību pelnošai, bet ļoti būtiskai sabiedrības jomai – noziedzības prevencijai, kura arī, tikai citā aspektā, uztur iedzīvotāju drošību.[[1]](#footnote-1) Pašvaldība, īstenojot likumā “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12.punktā noteikto pašvaldības autonomo kompetenci, izvēlas dažādus risinājumus, anotācijā I sadaļas 2. punkta 4. lapaspusē netiek vērtēti visi iespējamie risinājumi, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību attiecīgajā teritorijā, piemēram, iespējamība no konkrētās pašvaldības piesaistīt papildu policijas personālu attiecīgā teritorijā, kurā netiek pienācīgi nodrošināta sabiedriskā kārtība.  | **Iebildums ir ņemts vērā daļēji.**Vienlaikus norādām, ka grozījums likumā “Par pašvaldībām” (turpmāk – likumprojekts) paredz pašvaldībai tiesības nevis pienākumu sniegt finansiālu atbalstu valsts pārvaldes iestādei, lai uzlabotu minētās iestādes veikto funkciju izpildi attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Līdz ar to tiek paredzēts papildu līdzeklis, kā pašvaldība var īstenot likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 12.punktā noteikto autonomo funkciju.Tāpat likumprojekts nemaina normatīvajos aktos Valsts policijai noteiktos uzdevumus un funkcijas. Valsts policijai priekšniekam saglabājas atbildība par iestādei noteikto funkciju izpildi, jo atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 17.pantam tiešās pārvaldes iestādes vadītājs organizē iestādes funkcijas pildīšanu un atbild par to. Līdz ar to likumprojekta normas nerada pamatu Valsts policijai nepildīt tai uzdotās funkcijas atsevišķu pašvaldību administratīvajās teritorijās. Turklāt arī šobrīd Valsts policija ir tiesīga, sadarbojoties ar konkrētām pašvaldībām, ar citiem līdzekļiem uzlabot Valsts policijai uzdoto funkciju veikšanu konkrētajās administratīvajās teritorijās.Likumprojekts nemaina arī citos normatīvajos aktos noteiktos pašvaldības uzdevumus un kompetenci, tajā skaitā uzdevumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā. Arī pašvaldības policijas veidošana un uzturēšana turpmāk paliks katras pašvaldības brīvprātīga izvēle. |  | Lūdzam skatīt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 2. |  | **Latvijas Pašvaldību savienība**1. Likumprojekts paredz noteikt, ka pašvaldība ir tiesīga sniegt finansiālu atbalstu valsts pārvaldes iestādei, lai uzlabotu minētās iestādes veikto funkciju izpildi attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 3. punktā ir noteikts, ka iestāde ir institūcija, kura darbojas publiskas personas vārdā un kurai ar normatīvo aktu noteikta kompetence valsts pārvaldē, piešķirti finanšu līdzekļi tās darbības īstenošanai un ir savs personāls. Tātad jau iestādes definīcijas izriet, ka dibinot iestādi tās funkciju izpildei ir jāparedz finanšu līdzekļi (atkarībā no dibinātāja – valsts vai pašvaldības budžetā). Saskaņā ar Latvijas Republikas 1996.gada 5.decembrī ratificēto Eiropas Padomes pieņemto Eiropas vietējo pašvaldību hartas noteiktajiem vietējo varu finanšu resursu piešķiršanas un izlietošanas principiem un brīvībām rīkoties ar pašvaldību rīcībā esošiem finanšu resursiem, kā arī likumā “Par pašvaldībām” 13.pantā nostiprinātajam principam, ka valsts pārvaldes iestādēm nav tiesību uzdot pašvaldībām pildīt tādas funkcijas un uzdevumus, kuru finansēšana nav nodrošināta, secināms, ka pat normatīvie akti, kas regulē valsts un pašvaldību darbību ir nošķīruši valsts un pašvaldību budžetus, kā arī uzlikuši zināmus pienākumus, kā piemēram, finansēt pašām savas iestādes, kā arī, ja valsts uzdod kādu jaunu vai normatīvajos aktos neminētu funkciju pildīt pašvaldībai, tai jāparedz attiecīgi finanšu līdzekļi. Tādējādi LPS ieskatā valsts pārvaldes iestādes veiktās funkcijas finansējamas no valsts budžeta, kā to paredz Valsts pārvaldes iekārtas likums. | **Starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksmes laikā vienošanās netika panākta.**Norādām, ka likumprojekts paredz pašvaldībai tiesības nevis pienākumu sniegt finansiālu atbalstu valsts pārvaldes iestādei, lai uzlabotu minētās iestādes veikto funkciju izpildi attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Līdz ar to tiek paredzēts papildu līdzeklis, kā pašvaldība var īstenot likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 12.punktā noteikto autonomo funkciju.Tāpat likumprojekts nemaina normatīvajos aktos Valsts policijai noteiktos uzdevumus un funkcijas. Valsts policijai priekšniekam saglabājas atbildība par iestādei noteikto funkciju izpildi, jo atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 17.pantam tiešās pārvaldes iestādes vadītājs organizē iestādes funkcijas pildīšanu un atbild par to. Līdz ar to likumprojekta normas nerada pamatu Valsts policijai nepildīt tai uzdotās funkcijas atsevišķu pašvaldību administratīvajās teritorijās. Turklāt arī šobrīd Valsts policija ir tiesīga, sadarbojoties ar konkrētām pašvaldībām, ar citiem līdzekļiem uzlabot Valsts policijai uzdoto funkciju veikšanu konkrētajās administratīvajās teritorijās.Likumprojekts nemaina arī citos normatīvajos aktos noteiktos pašvaldības uzdevumus un kompetenci, tajā skaitā uzdevumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā. Arī pašvaldības policijas veidošana un uzturēšana turpmāk paliks katras pašvaldības brīvprātīga izvēle. |  |  |
| 3. |  | **Latvijas Pašvaldību savienība**3. Vēl viens likumprojekta neatbalstīšanas iemesls ir tāds, ka jau šobrīd spēkā esošā likuma “Par pašvaldībām” redakcijas 15. panta 12. punktā ir noteikts, ka pašvaldībai jāpiedalās sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, žūpības un netiklības apkarošanā. Līdz ar to jau šobrīd pašvaldības ir tiesīgas sniegt Valsts policijai atbalstu. Tāpat normatīvais regulējums satur veselu virkni tiesību normu, kas ir uzskaitītas arī anotācijā, par to, kā viena publiska persona citai var nodot bezatlīdzības lietošanā vai īpašumā mantu, tajā skaistā nekustamo īpašumu, pat veikt transfertus uz valsts budžetu. Savukārt Valsts pārvaldes iestādes VII. nodaļa nosaka sadarbību valsts pārvaldē (sadarbības līgums, starpresoru vienošanās). Atbilstoši dažādiem normatīvajiem aktiem, pašvaldībai jau ir vairākas iespējas piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, piemēram, ieviešot videonovērošanu administratīvajā teritorijā (ko valsts policija nepilnvērtīgi izmanto), dibinot pašvaldības policiju, dibinot pašvaldības administratīvo inspekciju vai administratīvo inspektoru amatus, nodrošinot glābējus iekšējos ūdeņos, aktīvi sadarbojoties ar valsts institūcijām, vai pat piešķirot valsts institūcijai lietošanas tiesības, kādam renovētam pašvaldības īpašumam. Tādējādi pašvaldības jau piedalās šīs kompetences nodrošināšanā veicinot veselīgu dzīvesveidu administratīvajā teritorijā vai nodrošinot dažāda līmeņa iedzīvotāju labklājības uzlabošanas pasākumus. Ņemot vērā minēto, LPS ieskatā nav skaidrs likumprojekta izstrādāšanas mērķis un lūdzam papildināt anotāciju ar informāciju par to, cik pašvaldības ir lūgušas virzīt šo likumprojektu un kādu iemeslu dēļ pašvaldības ir lūgušas virzīt šo likumprojektu. Jāsaprot, kādi ir iemesli, kādēļ pašvaldības uzskata, ka ir nepieciešams šāda veida regulējums.**Latvijas Pašvaldību savienība**2. Likumprojekta anotācijā kā likumprojekta izstrādes nepieciešamības pamatojums minēts, ka atsevišķas pašvaldības ir izteikušas vēlmi pašvaldību iedzīvotāju interesēs sniegt finansiālu un cita veida atbalstu valsts policijai tās funkciju izpildes uzlabošanai. LPS ir lūgusi pašvaldības sniegt viedokli par likumprojektu. Viedoklis par likumprojektu nav viennozīmīgs. Daudzas no viedokli sniegušajām pašvaldībām iebilst pret likumprojekta tālāku virzību, tajā skaitā tādēļ, ka norma ir vispārīga un var radīt negatīvas sekas uz pašvaldību budžetiem, jo būs attiecināma ne tikai uz iekšlietu struktūrām, bet jebkuru valsts pārvaldes iestādi, kura konstanti cīnās ar budžeta līdzekļu nepietiekamību. Tādējādi LPS ieskatā nevar tikt pieļauta situācija, kad tiek apdraudēta pašvaldību autonomo funkciju izpilde, bet valsts pārvaldes iestādes veiktās funkcijas finansējamas no valsts budžeta, kā to paredz Valsts pārvaldes iekārtas likums.**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**4.No likumprojekta anotācijā ietvertās informācijas Ministrija nav guvusi pārliecību par ar likumprojektu risināmā jautājuma aktualitāti, proti, anotācijas I sadaļas 2.punktā norādītā informācija, ka “atsevišķas pašvaldības ir izteikušas vēlmi pašvaldības iedzīvotāju interesēs sniegt finansiālu un cita veida atbalstu Valsts policijai tās funkciju izpildes uzlabošanai”, Ministrijas ieskatā ir nepietiekama, lai rosinātu tik nozīmīgus grozījumus likumā “Par pašvaldībām”. Lūdzam Iekšlietu ministriju papildināt anotāciju, norādot konkrētas pašvaldības vai to skaitu, kas vēlas piešķirt finanšu līdzekļus Valsts policijai, lai apliecinātu jautājuma aktualitāti pašvaldībās;**Finanšu ministrija**3. Lūdzam anotācijā sniegt papildu informāciju, kuras pašvaldības ir izteikušas vēlmi sniegt atbalstu Valsts policijai tās funkciju izpildes uzlabošanai.**Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**[1] Anotācijā norādīts, ka atsevišķas pašvaldības ir izteikušas vēlmi pašvaldību iedzīvotāju interesēs sniegt finansiālu un cita veida atbalstu Valsts policijai tās funkciju izpildes uzlabošanai. Vienlaikus konstatēts, ka pašvaldībai nav tiesiska pamata sniegt finansiālu atbalstu Valsts policijai. Līdz ar to IeM rosina noteikt likumā "Par pašvaldībām" pašvaldībai tiesības sniegt finansiālu atbalstu jebkurai valsts pārvaldes iestādei ar mērķi uzlabot iestāžu veikto funkciju izpildi attiecīgajā teritorijā. KNAB vērš uzmanību, ka likuma grozījumi jāveic ar mērķi risināt noteiktu, identificētu problēmu. Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijas Nr.19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 4. un 14.punktā noteikti kritēriji tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanai, tai skaitā vērtējams tiesību akta projekta izstrādes mērķis un nepieciešamība. Izvērtējot anotācijā sniegto informāciju, KNAB secina, ka anotācijā kā iestāde, kura varētu saņemt pašvaldības finansiālo atbalstu, minēta tikai Valsts policija. Anotācijā nav vērtēts, vai arī citām valsts pārvaldes iestādēm un kādām tieši funkcijām šāds atbalsts būtu nepieciešams, un vai pašvaldības esošo budžeta līdzekļu ietvaros varētu to piešķirt. Turklāt arī attiecībā uz Valsts policiju anotācijā nav norādīta nedz statistika, nedz konkrētas Valsts policijas reģionālās struktūrvienības, kurām pašvaldības finansiāls atbalsts un kādam mērķim būtu nepieciešams, nedz konkrētas pašvaldības, kuras varētu sniegt šādu atbalstu. Tāpat nav vērtēts, kādiem mērķiem un kādā apmērā pašvaldību finansējums būtu piešķirams. Līdz ar to secināms, ka, neidentificējot konkrētu problēmu, ko risinās likumprojekts, un neveicot iespējamo alternatīvu analīzi, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi, nav iespējams konstatēt likumprojekta izstrādes mērķi un nepieciešamību. | **Starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksmes laikā vienošanās netika panākta.**Norādām, ka likumprojekts paredz pašvaldībai tiesības nevis pienākumu sniegt finansiālu atbalstu valsts pārvaldes iestādei, lai uzlabotu minētās iestādes veikto funkciju izpildi attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Līdz ar to tiek paredzēts papildu līdzeklis, kā pašvaldība var īstenot likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 12.punktā noteikto autonomo funkciju.Tāpat likumprojekts nemaina normatīvajos aktos Valsts policijai noteiktos uzdevumus un funkcijas. Valsts policijai priekšniekam saglabājas atbildība par iestādei noteikto funkciju izpildi, jo atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 17.pantam tiešās pārvaldes iestādes vadītājs organizē iestādes funkcijas pildīšanu un atbild par to. Līdz ar to likumprojekta normas nerada pamatu Valsts policijai nepildīt tai uzdotās funkcijas atsevišķu pašvaldību administratīvajās teritorijās. Turklāt arī šobrīd Valsts policija ir tiesīga, sadarbojoties ar konkrētām pašvaldībām, ar citiem līdzekļiem uzlabot Valsts policijai uzdoto funkciju veikšanu konkrētajās administratīvajās teritorijās.Likumprojekts nemaina arī citos normatīvajos aktos noteiktos pašvaldības uzdevumus un kompetenci, tajā skaitā uzdevumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā. Arī pašvaldības policijas veidošana un uzturēšana turpmāk paliks katras pašvaldības brīvprātīga izvēle.Tāpat norādām, ka, Iekšlietu ministrijas ieskatā, nav būtisks jautājums tieši par pašvaldību skaitu, kas ir izteikušas attiecīgo vēlmi. Proti, Iekšlietu ministrija, ņemot vērā pašvaldību paustos viedokļus par šāda mehānisma nepieciešamību, jau vairākkārt ir rosinājusi tā ieviešanu. Proti, 2011.gadā tika izstrādāts likumprojekts “Grozījums Valsts pārvaldes iekārtas likumā”, paredzot, ka iestāde var ierosināt citai iestādei sniegt materiālu vai tehnisku palīdzību konkrētu pārvaldes uzdevumu veikšanā un ka palīdzības sniegšanā radušies izdevumi var tikt kompensēti no tās iestādes budžeta līdzekļiem, kurai noteikto pārvaldes uzdevumu veikšanai palīdzība tika sniegta, ja minēto pārvaldes uzdevumu veikšanai iestādes budžetā ir ieplānoti pietiekami finanšu līdzekļi (Valsts sekretāru 2011.gada 24.februāra sanāksmes prot.Nr.8, 10.§, VSS-184).Tāpat Valsts sekretāru 2011.gada 8.septembra sanāksmē (prot.Nr.35, 4.§, VSS-979) tika izsludināts Iekšlietu ministrijas izstrādātais likumprojekts “Grozījums likumā “Par policiju””, paredzot, ka atsevišķu Valsts policijas funkciju efektīvākai un intensīvākai izpildei attiecīgajā administratīvajā teritorijā pašvaldības ir tiesīgas atbilstoši iespējām sniegt materiālu un tehnisku palīdzību Valsts policijai. Taču arī šī likumprojekta tālākā virzība Valsts sekretāru 2013.gada 11.aprīļa sanāksmē (prot. Nr.14, 36.§) netika atbalstīta, ņemot vērā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Tieslietu ministrijas, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja un Latvijas Pašvaldību savienības uzturētos iebildumus. |  |  |
| 4. |  | **Latvijas Pašvaldību savienība**4. Saskaņā ar likuma “Par policiju” 3. pantu, kā arī Valsts policijas mājaslapā internetā norādīto informāciju, Valsts policijas uzdevumi ir garantēt personu un sabiedrības drošību; novērst noziedzīgus nodarījumus un citus likumpārkāpumus; atklāt noziedzīgus nodarījumus, meklēt personas, kas izdarījušas noziedzīgus nodarījumus; likumā paredzētajā kārtībā sniegt palīdzību iestādēm, privātpersonām un personu apvienībām to tiesību aizsardzībā un ar likumu noteikto pienākumu realizācijā; kā arī savas kompetences ietvaros izpildīt administratīvos sodus un kriminālsodus. Likuma “Par policiju” 15. panta trešajā daļā ir noteikts, ka Valsts policija ir iekšlietu ministra pārraudzībā esoša iestāde. Atbilstoši Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumiem Nr. 240 “Iekšlietu ministrijas nolikums” 1. punktam Iekšlietu ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde iekšlietu nozarē, kas ietver noziedzības apkarošanu, sabiedriskās kārtības un drošības aizsardzību, personas tiesību un likumīgo interešu aizsardzību, valsts robežas drošību, ugunsdrošību, ugunsdzēsību, glābšanu, civilo aizsardzību, iedzīvotāju uzskaiti un dokumentēšanu, kā arī migrācijas un pilsonības jautājumus. Ņemot vērā, Iekšlietu ministrijas nolikumu, secināms, ka Ministru kabinets ir deleģējis tieši Iekšlietu ministrijai nodrošināt vienu no valsts svarīgākajām funkcijām - noziedzības apkarošanu, sabiedriskās kārtības un drošības aizsardzību valstiskā līmenī. Turklāt, Iekšlietu ministrijas nolikumā jau ir noteikts ministrijas pienākums sagatavot un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā sniegt priekšlikumus valdībai par normatīvajos aktos un attiecīgajos politikas plānošanas dokumentos paredzēto pasākumu realizācijai un ministrijas uzdevumu veikšanai nepieciešamo finansējumu no valsts budžeta. Papildus arī Iekšlietu ministrijas Valsts sekretāra pienākumos ietilpst plānot finanšu resursus ministrijas padotībā esošajām valsts pārvaldes iestādēm.Tādējādi, iepriekš minētās tiesību normas dod ne tikai tiesības, bet arī pienākumu Iekšlietu ministrijai pamatot un noteiktā kārtībā sniegt priekšlikumus budžeta plānošanai valdībai savu funkciju realizēšanai un saņemt atbilstošu finansējumu no valsts budžeta. | **Starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksmes laikā vienošanās netika panākta.**Norādām, ka likumprojekts paredz pašvaldībai tiesības nevis pienākumu sniegt finansiālu atbalstu valsts pārvaldes iestādei, lai uzlabotu minētās iestādes veikto funkciju izpildi attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Līdz ar to tiek paredzēts papildu līdzeklis, kā pašvaldība var īstenot likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 12.punktā noteikto autonomo funkciju.Tāpat likumprojekts nemaina normatīvajos aktos Valsts policijai noteiktos uzdevumus un funkcijas. Valsts policijai priekšniekam saglabājas atbildība par iestādei noteikto funkciju izpildi, jo atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 17.pantam tiešās pārvaldes iestādes vadītājs organizē iestādes funkcijas pildīšanu un atbild par to. Līdz ar to likumprojekta normas nerada pamatu Valsts policijai nepildīt tai uzdotās funkcijas atsevišķu pašvaldību administratīvajās teritorijās. Turklāt arī šobrīd Valsts policija ir tiesīga, sadarbojoties ar konkrētām pašvaldībām, ar citiem līdzekļiem uzlabot Valsts policijai uzdoto funkciju veikšanu konkrētajās administratīvajās teritorijās.Likumprojekts nemaina arī citos normatīvajos aktos noteiktos pašvaldības uzdevumus un kompetenci, tajā skaitā uzdevumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā. Arī pašvaldības policijas veidošana un uzturēšana turpmāk paliks katras pašvaldības brīvprātīga izvēle.Tāpat pašvaldībai pēc savas iniciatīvas būs tiesības lemt par funkcijas izpildes kārtību atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām procedūrām, vienlaikus nodrošinot, ka tiek ievērotas attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses un attiecīgās funkcijas tiktu kvalitatīvi izpildītas. |  |  |
| 5. |  | **Latvijas Pašvaldību savienība**6. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka likuma “Par pašvaldībām” 15. panta 12. punkts savulaik tika ieviests kā atbalsta instruments Valsts policijai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Pamatojums bija līdzīgs šobrīd anotācijā lietotajam, proti, bija ierobežota fiskālā telpa, kadru un tehniskā nodrošinājuma trūkums. Tādējādi daļā par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu tika noteikts, ka pašvaldības autonomā funkcija ir piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, apkarot žūpību un netiklību. Tas savukārt nozīmē, ka pašvaldība šo funkciju pilda sava budžeta ietvaros. Tādējādi Valsts policijas uzdevumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā nemazinājās. Ja pašvaldība izveidoja pašvaldības policiju vai deleģēja šo uzdevumu citai pašvaldībai Valsts policija savus resursus, kas bija paredzēti sabiedriskās kārtības nodrošināšanai varēja novirzīt citu uzdevumu izpildei. Tajās teritorijās, kurās pašvaldība nav izveidojusi pašvaldības policiju, vai nav deleģējusi citai pašvaldībai šīs funkcijas izpildi, tad Valsts policija turpina nodrošināt sabiedrisko kārtību administratīvajā teritorijā.  | **Starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksmes laikā vienošanās netika panākta.**Norādām, ka likumprojekts paredz pašvaldībai tiesības nevis pienākumu sniegt finansiālu atbalstu valsts pārvaldes iestādei, lai uzlabotu minētās iestādes veikto funkciju izpildi attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Līdz ar to tiek paredzēts papildu līdzeklis, kā pašvaldība var īstenot likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 12.punktā noteikto autonomo funkciju.Tāpat likumprojekts nemaina normatīvajos aktos Valsts policijai noteiktos uzdevumus un funkcijas. Valsts policijai priekšniekam saglabājas atbildība par iestādei noteikto funkciju izpildi, jo atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 17.pantam tiešās pārvaldes iestādes vadītājs organizē iestādes funkcijas pildīšanu un atbild par to. Līdz ar to likumprojekta normas nerada pamatu Valsts policijai nepildīt tai uzdotās funkcijas atsevišķu pašvaldību administratīvajās teritorijās. Turklāt arī šobrīd Valsts policija ir tiesīga, sadarbojoties ar konkrētām pašvaldībām, ar citiem līdzekļiem uzlabot Valsts policijai uzdoto funkciju veikšanu konkrētajās administratīvajās teritorijās.Likumprojekts nemaina arī citos normatīvajos aktos noteiktos pašvaldības uzdevumus un kompetenci, tajā skaitā uzdevumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā. Arī pašvaldības policijas veidošana un uzturēšana turpmāk paliks katras pašvaldības brīvprātīga izvēle. |  |  |
| 6. |  | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**[2] Likumprojekts neparedz pietiekami konkrētus kritērijus, kā pašvaldība izvērtēs un pieņems lēmumu, kurai valsts pārvaldes iestādei, kas atrodas attiecīgās pašvaldības teritorijā, piešķirt finansiālo atbalstu. Turklāt nav noteikts finansiālā atbalsta apmērs, tai skaitā maksimālais, kādu pašvaldība varētu piešķirt, lai neapdraudētu savu autonomo funkciju izpildi. Tādējādi netiek nodrošināts pašvaldības finansiālā atbalsta piešķiršanas un izlietojuma caurspīdīgums un atklātums.**Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**[3] Tāpat nav paredzēta rīcība gadījumā, ja piešķirtie pašvaldības līdzekļi kādu apstākļu ietekmē netiks izlietoti paredzētajam mērķim, vai arī tie tiks izlietoti daļā. Proti, vai šādā gadījumā valsts pārvaldes iestāde finanšu līdzekļus pārskaita atpakaļ pašvaldībai, vai tie var tikt izmantoti arī citiem mērķiem. Likumprojekts nenosaka valsts pārvaldes iestādes pienākumu sniegt pārskatus par pašvaldības piešķirto līdzekļu izlietojumu. Likumprojekts neparedz un anotācijā nav skaidrots, kā tiks veikta kontrole un kura institūcija būs atbildīga par pašvaldības piešķirto līdzekļu likumīgu, atbilstoši mērķim un lietderīgu izlietošanu. Tādējādi KNAB saskata publiskas personas finanšu līdzekļu izšķērdēšanas un nelietderīgas izmantošanas riskus. | **Iebildums ir ņemts vērā daļēji.**Lai nodrošinātu pašvaldības kontroli par pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumu un precīzi noregulētu sadarbības mērķi un virzienus, pašvaldība var slēgt attiecīgu vienošanos, kurā tiktu norādīts, piemēram, konkrēts sniedzamā atbalsta apmērs, mērķis un sniegšanas kārtība, kā arī finanšu līdzekļu izlietojuma kontroles nosacījumi. |  | Lūdzam skatīt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 7. |  | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**[5] Saskaņā ar Valsts kontroles likuma 2.panta pirmo daļu Valsts kontrole, veicot finanšu, likumības un lietderības revīzijas, kontrolē, tai skaitā valsts, pašvaldību un citu atvasināto publisko personu budžetu līdzekļu ieņēmumus un izdevumus un rīcību ar valsts, pašvaldību un citu atvasināto publisko personu mantu. Ņemot vērā minēto, lūdzam likumprojektu nosūtīt atzinuma sniegšanai Valsts kontrolei. | **Iebildums nav ņemts vērā.**Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmajai daļai valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām. Tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros.Saskaņā ar Valsts kontroles likumā noteikto Valsts kontrolei kā neatkarīgai koleģiālai augstākajai revīzijas (audita) iestādei Latvijas Republikā ir tiesības par Saeimā un Ministru kabinetā izskatāmajiem normatīvo aktu projektiem sniegt atzinumus, ja normatīvie akti var ietekmēt valsts un pašvaldību ieņēmumus un izdevumus vai paredz rīcību ar valsts un pašvaldību mantu, kā arī ar Eiropas Savienības un citu starptautisko organizāciju vai institūciju piešķirtajiem un valsts budžetā vai pašvaldību budžetos iekļautajiem līdzekļiem. |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 19.09.2019. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Labklājības ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrijas, Finanšu ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Latvijas Pašvaldību savienības |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|    | Labklājības ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. |  | **Tieslietu ministrija**2. Saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – instrukcija Nr. 19) 2. punktu projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas mērķis ir apzināt sekas un ietekmi, ko radīs projekts. Projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanu veic, ievērojot šādus principus – laicīgums, sistēmiskums, vispusīgums, samērīgums, objektivitāte, uz pierādījumiem balstīta lēmumu pieņemšana, izmaksu un ieguvumu samērojamība. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | Lūdzam skatīt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā minēto. |
| 2. |  | **Tieslietu ministrija**3. Atbilstoši instrukcijas Nr. 19 3. punktam anotācijas uzdevums ir informēt lēmuma pieņēmējus un ieinteresētās puses par sekām un ietekmi, ko radīs projekts. Projekta sākotnējās ietekmes izvērtējuma ziņojums (anotācija) (turpmāk – anotācija) nesniedz skaidru, vispusīgu, objektīvu, uz pierādījumiem balstītu informāciju par sekām un ietekmi, ko radīs projekts, t. i., :1) atbilstoši instrukcijas Nr. 19 4.1. apakšpunktam nav pietiekami skaidrots grozījuma likumā "Par pašvaldībām" izstrādes mērķis un nepieciešamība, tajā skaitā raksturojot iespējamās alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi, jo anotācijas I sadaļas 1. punktā projekta izstrāde pamatota vienīgi ar Iekšlietu ministrijas iniciatīvu, līdz ar to nav viennozīmīgi saprotams no kādiem attīstības plānošanas dokumentiem vai tiesību aktiem izriet nepieciešamība izstrādāt projektu vai kuru īstenošanu veicinās projekts (sk. instrukcijas Nr. 19 13. punktu), tāpat anotācijas I sadaļas 2. punktā "Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība" ir ietverta pretrunīga informācija, proti, anotācijas I sadaļas 2. punkta 3. lapaspusē, norādīts, ka, ņemot vērā Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā un Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā minēto, ir secināms, ka pašvaldībai ir paredzētas tiesības nodot valstij:1.bez atlīdzības gan kustamo mantu, gan nekustamo īpašumu;2.bezatlīdzības lietošanā mantu.Savukārt minētās anotācijas sadaļas 4. lapaspusē norādīts, ka likumos ir jau nostiprināts mehānisms, kā pašvaldība nodrošina sabiedriskās kārtības uzturēšanu savā administratīvajā teritorijā un ka šajā mehānismā pašreiz nav nostiprinātas pašvaldību tiesības atbalstīt Valsts policiju ar finanšu līdzekļiem. Vēršam uzmanību, ka nauda atbilstoši Civillikumā ietvertajam lietu iedalījumam ir kustama manta, uz kuru var vērst piedziņu un apķīlāt Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, to var aizdot, dāvināt, mantot un nodot glabāšanā Civillikumā noteiktajā kārtībā, uz naudu attiecināms arī Civillikuma regulējums par lietu atrašanu, to var noguldīt kredītiestādēs, kā arī konfiscēt kā noziedzīgi iegūtu mantu u.tml. Līdz ar to nepieciešams anotācijā precizēt, kāpēc pašreiz spēkā esošie ārējie normatīvie akti aizliedz pašvaldībai naudu kā kustamu mantu nodot valstij īpašumā vai lietošanā;2) atbilstoši instrukcijas Nr. 19 4.6. apakšpunktam nav izvērtēta projekta ietekme uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām, kā arī atbilstoši minētās instrukcijas 4.9. apakšpunktam nav izvērtēta projekta fiskālā ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem (anotācijas I sadaļas 2. punkta 5. lapaspusē vien norādīts, ka likumprojekta ietekmi uz valsts budžetu un pašvaldību budžetu pašreiz nav iespējams aprēķināt, jo nav zināms, cik pašvaldības un kādā apmērā sniegs finansiālu atbalstu valsts pārvaldes iestādei). Turklāt anotācijas III sadaļā norādīts, ka projektam vispār nav ietekmes uz valsts budžetu un pašvaldību budžetu. Tas ir pretrunā ar projekta saturu, kas paredz tiesības pašvaldībai sniegt finansiālu atbalstu valsts pārvaldes iestādei, lai uzlabotu minētās iestādes veikto funkciju izpildi attiecīgajā administratīvajā teritorijā;3) atbilstoši instrukcijas Nr. 19 14.3. apakšpunktam anotācijā nav skaidrots, kā tiesiskā regulējuma izmaiņas atrisinās anotācijā norādītās problēmas, un, vai tās atrisinās pilnībā, it īpaši ņemot vērā, ka likuma "Par pašvaldībām" 80. pants noteic, ka pašvaldību budžetu sastādīšanu un finanšu pārvaldīšanu, kā arī pašvaldību tiesības savu ienākumu veidošanā nosaka atsevišķi likumi. Piemēram, likuma "Par pašvaldību budžetiem" 29. pants noteic, ka pašvaldība budžeta asignējumus var izdarīt vienīgi domes apstiprinātajā budžetā paredzētajiem mērķiem. Asignējumi nedrīkst pārsniegt budžetā noteiktos apjomus. Savukārt saskaņā ar likuma "Par policiju" 34. pantuValsts policijas finanšu līdzekļus veido:1) dotācija no vispārējiem ieņēmumiem valsts budžetā;2) pašu ieņēmumi, kurus iegūst, noteiktā kārtībā noslēdzot līgumus ar juridiskajām vai fiziskajām personām;4) anotācijas atsevišķas sadaļas (kopsavilkums, I un II sadaļa) nav aizpildītas atbilstoši instrukcijas Nr. 19 pielikumā pievienotajai anotācijas veidlapai. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | Lūdzam skatīt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā minēto. |
| 3. |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**1. Kā jau norādīts likumprojekta anotācijā, likuma “Par pašvaldībām” 77.panta pirmā un otrā daļa paredz, ka pašvaldības īpašums izmantojams attiecīgās administratīvās teritorijas **iedzīvotāju vajadzību apmierināšanai** un pašvaldības pārvalda, lieto savu īpašumu un rīkojas ar to likumā noteiktajā kārtībā, savukārt atbilstoši 77.panta ceturtajai daļai to īpašuma daļu, **kas nav nepieciešama** iepriekšminētajiem nolūkiem, pašvaldība var izmantot, lai saimnieciskā kārtā gūtu ienākumus iedzīvotāju vajadzību apmierināšanai vai arī lai **likumā noteiktajā kārtībā** to privatizētu vai atsavinātu. Līdz ar to Ministrija pauž uzskatu, ka jautājums par pašvaldības finanšu līdzekļu piešķiršanu valsts pārvaldes iestādei tās funkciju izpildei skatāms kopsakarā ar jautājumu par pašvaldības autonomo funkciju izpildi, proti, vai pašvaldības autonomās funkcijas tiek izpildītas tādā mērā, ka pašvaldībai paliek brīvi finanšu līdzekļi, ko piešķirt valsts pārvaldes iestādei.Ievērojot, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 12.punktam ir **piedalīties** sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, apkarot žūpību un netiklību, un ņemot vērā likumprojekta anotācijā sniegto informāciju par nepieciešamību papildu finansēt tieši šīs funkcijas izpildi, izvērtējama minētās funkcijas izpildes kārtība. Likuma “Par pašvaldībām” 7.panta pirmā daļa nosaka, ka pašvaldību autonomās funkcijas pildāmas **kārtībā, kāda paredzēta attiecīgajos likumos** un Ministru kabineta noteikumos, bet atbilstoši 7.panta otrajai daļai autonomo funkciju izpilde tiek finansēta no attiecīgās **pašvaldības budžeta**, ja likumā nav noteikts citādi. Likumprojekta anotācijā norādīti iespējamie risinājumi, kā pašvaldība var organizēt minētās autonomās funkcijas izpildi, tas ir, piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, un Ministrija tiem pilnībā piekrīt. Līdz ar to Ministrija uzskata, ka pašvaldībai pašai ir jālemj par funkcijas izpildes kārtību atbilstoši normatīvajos aktos paredzētajām iespējām un tādējādi jānodrošina, lai tiktu ievērotas attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses un funkcija tiktu kvalitatīvi izpildīta, tajā skaitā jāplāno funkcijas izpildei nepieciešamais finansējums, vajadzības gadījumā to palielinot; | **Iebildums ir ņemts vērā.**Vienlaikus norādām, ka grozījums likumā “Par pašvaldībām” paredz pašvaldībai tiesības sniegt finansiālu atbalstu valsts pārvaldes iestādei, lai uzlabotu minētās iestādes veikto funkciju izpildi attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Līdz ar to tiek paredzēts papildu līdzeklis, kā pašvaldība var īstenot likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 12.punktā noteikto autonomo funkciju. | Lūdzam skatīt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā minēto. |
| 4. |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**2.Ja Iekšlietu ministrijas ieskatā likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 12.punktā noteiktās autonomās funkcijas tvērums ir nepietiekams un funkcijas izpildē nepamatoti tiek iesaistīta Valsts policija, tādā gadījumā būtu pārskatāms ne tikai likums “Par pašvaldībām”, bet arī likums “Par policiju” (piemēram, 19.panta pirmā un trešā daļa), skaidri nošķirot Valsts policijas un pašvaldības policijas kompetenci, kā arī izvērtējot iespēju pašvaldības policijas kompetencē esošos valsts pārvaldes uzdevumus deleģēt Valsts policijai, vienlaikus nodrošinot uzdevumu izpildei nepieciešamo finansējumu. Savukārt, ja pašvaldības finanšu līdzekļu piešķiršana valsts pārvaldes iestādei (šinī gadījumā Valsts policijai) tiek atzīts par vienīgo iespējamo risinājumu, jautājums regulējams normatīvajā aktā, kas reglamentē publiskas personas rīcību ar tās finanšu līdzekļiem un mantu (piemēram, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā), vienlaikus ievērojot normatīvajos aktos par valsts un pašvaldību budžetu izstrādi noteikto; | **Iebildums ir ņemts vērā.**Vienlaikus norādām, ka grozījums likumā “Par pašvaldībām” paredz pašvaldībai tiesības sniegt finansiālu atbalstu valsts pārvaldes iestādei, lai uzlabotu minētās iestādes veikto funkciju izpildi attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Līdz ar to tiek paredzēts papildu līdzeklis, kā pašvaldība var īstenot likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 12.punktā noteikto autonomo funkciju. | Lūdzam skatīt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā minēto. |
| 5. |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**3.Likumprojekta anotācijā nav skaidrota valsts pārvaldes iestādei pašvaldības piešķirtu finanšu līdzekļu izlietojuma kontrole, proti, kādā kārtībā konkrētā valsts pārvaldes iestāde nodrošinātu, ka pašvaldības piešķirtie finanšu līdzekļi tiek novirzīti vienīgi funkciju izpildei konkrētās pašvaldības administratīvajā teritorijā, kas pamatā nesakrīt ar valsts pārvaldes iestādes darbības teritoriju. Tāpat arī nav apskatītas pašvaldības, kas piešķīrusi finanšu līdzekļus, tiesības kontrolēt valsts pārvaldes iestādes funkcijas izpildes kvalitāti, piemēram, kā tiktu risināta situācija, kad pašvaldības ieskatā tās piešķirtos finanšu līdzekļus valsts pārvaldes iestāde nav izmantojusi pietiekami lietderīgi un nav uzlabojusi funkcijas izpildes kvalitāti pašvaldības administratīvajā teritorijā, un pašvaldība vēlētos piešķirtos finanšu līdzekļus daļēji vai pilnībā atgūt; | **Iebildums ir ņemts vērā.** | Lūdzam skatīt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā minēto. |
| 6. |  | **Finanšu ministrija**1. Anotācijas I sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punktā “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” minēts, ka atsevišķas pašvaldības ir izteikušas vēlmi pašvaldību iedzīvotāju interesēs sniegt finansiālu un cita veida atbalstu Valsts policijai tās funkciju izpildes uzlabošanai, kā arī norādīts, ka minētais jautājums ir skatāms, vai pašvaldība var sniegt finansiālu atbalstu Valsts policijai. Ņemot vērā anotācijā izteikto secinājumu, ka pašreiz pašvaldībai nav tiesiska pamata sniegt finansiālu atbalstu Valsts policijai un būtu nepieciešams rosināt izdarīt grozījumu attiecīgajā likumā, lūdzam sniegt pamatotu skaidrojumu, kādēļ atbilstošs grozījums nebūtu izdarāms likumā “Par policiju”, paredzot pašvaldībai tiesības sniegt finansiālu atbalstu Valsts policijai. | **Iebildums ir ņemts vērā.** Vienlaikus norādām, ka grozījums likumā “Par pašvaldībām” paredz pašvaldībai tiesības sniegt finansiālu atbalstu valsts pārvaldes iestādei, lai uzlabotu minētās iestādes veikto funkciju izpildi attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Līdz ar to tiek paredzēts papildu līdzeklis, kā pašvaldība var īstenot likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 12.punktā noteikto autonomo funkciju. | Lūdzam skatīt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā minēto. |
| 7. |  | **Finanšu ministrija**2. Vēršam uzmanību, ka likuma “Par policiju” 34.pants nosaka, ka Valsts policijas finanšu līdzekļus veido dotācija no vispārējiem ieņēmumiem valsts budžetā un pašu ieņēmumi, kurus iegūst, noteiktā kārtībā noslēdzot līgumus ar juridiskajām vai fiziskajām personām. Ņemot vērā nepieciešamību radīt iespēju pašvaldībām finansiāli atbalstīt Valsts policiju, lūdzam izvērtēt vai būtu nepieciešami grozījumi likuma 34.pantā. | **Iebildums ir ņemts vērā.**Ja pašvaldība būs lēmusi veikt finansiālus ieguldījumus Iekšlietu ministrijas valdījumā esošajā nekustamajā īpašumā (telpās), tad finanšu līdzekļi tiks novirzīti Nodrošinājuma valsts aģentūrai, kura centralizēti pārvalda Iekšlietu ministrijas valdījumā esošos valsts nekustamos īpašumus. | Lūdzam skatīt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā minēto. |
| 8. |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**1. Atbilstoši Likumprojekta tekstam secināms, ka Likumprojekta mērķis ir paplašināt pašvaldības tiesības piešķirt finansiālu atbalstu valsts pārvaldes iestādei, lai uzlabotu minētās iestādes veikto funkciju izpildi attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Vērtējot Likumprojektu kopsakarībā ar Likumprojekta anotācijā norādīto, skaidri secināms, ka patiesais Likumprojekta mērķis ir atrast papildus finansējumu tieši Iekšlietu ministrijas (turpmāk – IeM) padotībā esošajām valsts pārvaldes iestādēm. Tomēr jānorāda, ka formulējums “atbalsts valsts pārvaldes iestādei” netiek ierobežots tikai ar IeM padotības iestādēm, un ieguldījumiem to (Valsts policiju) ēkās, bet var ietvert arī amata vietu algošanu, piemaksu un prēmiju izmaksu un jebkuras citas izmaksas jebkurai valsts pārvaldes iestādei, kas rada pamatotas bažas. Likumā “Par pašvaldībām” ir noteiktas 23 pašvaldību autonomās funkcijas, kuras bieži ir neprecīzi definētas un, piemēram, galvaspilsētai Rīgai papildus likuma 15. pantā noteiktajām funkcijām pastāvīgi jāveic vēl 4 valsts un pašvaldības dalītas atbildības galvaspilsētas funkcijas. Vēršam uzmanību, ka, lai gan likumā “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2018., 2019. un 2020.gadam” 17. pantā ietverts nosacījums, ka pašvaldību budžeta nodokļu ieņēmumi sastāda 19,6% no valsts kopbudžeta nodokļu ieņēmumiem (neieskaitot valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas valsts pamatbudžetā veselības aprūpes finansēšanai), pašreizējā finanšu situācijā un valsts budžeta politikas rezultātā 2018. gadā šis īpatsvars sastādīja tikai 19,3% no valsts kopbudžeta nodokļu ieņēmumiem un 2019. gadā paredzams 19,4% līmenī. Turklāt, nav skaidrs, vai šāds iezīmēts pašvaldību budžeta nodokļu ieņēmumu īpatsvara kritērijs vispār tiks lietots turpmākajās valsts un pašvaldību finanšu attiecībās, radot neskaidrību par pašvaldību budžetu nodokļu ieņēmumu bāzi turpmākajos gados mainīgajos valsts finanšu politikas apstākļos.Lai arī izmaiņas ietver formulējumu “pašvaldība ir tiesīga”, šāds grozījums paver neierobežotas valsts pārvalžu iestāžu tiesības vērsties pašvaldībās ar finansējuma pieprasījumiem.  | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu iebildums ir uzskatāms par atsauktu.** |  |
| 9. |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**2. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma (turpmāk – VPIL) 1. panta trešajā daļā noteikto, iestāde (kādas ir arī IeM padotības iestādes) ir institūcija, kas darbojas publiskas personas vārdā un kurai ar normatīvo aktu noteikta kompetence valsts pārvaldē, piešķirti finanšu līdzekļi tās darbības īstenošanai un ir savs personāls. Tātad, atbilstoši VPIL jau no iestādes definīcijas izriet, ka dibinot iestādi tās funkciju izpildei ir jāparedz finanšu līdzekļi (atkarībā no dibinātāja – valsts vai pašvaldības budžetā).Atbilstoši Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumiem Nr. 240 “Iekšlietu ministrijas nolikums” 1. punktam IeM ir vadošā valsts pārvaldes iestāde iekšlietu nozarē, kas ietver noziedzības apkarošanu, sabiedriskās kārtības un drošības aizsardzību, personas tiesību un likumīgo interešu aizsardzību, valsts robežas drošību, ugunsdrošību, ugunsdzēsību, glābšanu, civilo aizsardzību, iedzīvotāju uzskaiti un dokumentēšanu, kā arī migrācijas un pilsonības jautājumus. Ņemot vērā IeM nolikumu, secināms, ka Ministru kabinets ir deleģējis tieši IeM nodrošināt vienu no valsts svarīgākajām funkcijām - noziedzības apkarošanu, sabiedriskās kārtības un drošības aizsardzību valstiskā līmenī. Turklāt, IeM nolikumā jau ir noteikts ministrijas pienākums sagatavot un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā sniegt priekšlikumus valdībai par normatīvajos aktos un attiecīgajos politikas plānošanas dokumentos paredzēto pasākumu realizācijai un ministrijas uzdevumu veikšanai nepieciešamo finansējumu no valsts budžeta. Papildus arī IeM Valsts sekretāra pienākumos ietilpst plānot finanšu resursus ministrijas padotībā esošajām valsts pārvaldes iestādēm.Attiecīgi, iepriekš minētās tiesību normas dod tiesības IeM pamatot un noteiktā kārtībā sniegt priekšlikumus budžeta plānošanai valdībai savu funkciju realizēšanai un saņemt atbilstošu finansējumu no valsts budžeta.Saskaņā ar Latvijas Republikas 05.12.1996. ratificēto Eiropas Padomes pieņemto Eiropas vietējo pašvaldību hartas noteiktajiem vietējo varu finanšu resursu piešķiršanas un izlietošanas principiem un brīvībām rīkoties ar pašvaldību rīcībā esošiem finanšu resursiem, kā arī likumā “Par pašvaldībām” 13. pantā nostiprinātajam principam, ka valsts pārvaldes iestādēm nav tiesību uzdot pašvaldībām pildīt tādas funkcijas un uzdevumus, kuru finansēšana nav nodrošināta, secināms, ka pat normatīvie akti, kas regulē valsts un pašvaldību darbību ir nošķīruši valsts un pašvaldību budžetus, kā arī uzlikuši zināmus pienākumus, kā piemēram, finansēt pašām savas iestādes, kā arī, ja valsts uzdod kādu jaunu vai normatīvajos aktos neminētu funkciju pildīt pašvaldībai, tai jāparedz attiecīgi finanšu līdzekļi. Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punktā pašvaldībām ir noteikta autonoma kompetence piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, kā arī apkarot žūpību un netiklību. Ņemot vērā, ka sabiedriskās kārtības nodrošināšana primāri ir valsts funkcija, precīzi jānošķir pašvaldību loma un likuma “Par pašvaldībām” noteiktais pienākumu apjoms šīs kompetences realizēšanā.Atbilstoši dažādiem normatīvajiem aktiem pašvaldībai jau ir vairākas iespējas piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, piemēram, ieviešot videonovērošanu administratīvajā teritorijā, dibinot pašvaldības policiju, dibinot pašvaldības administratīvo inspekciju vai administratīvo inspektoru amatus, nodrošinot glābējus iekšējos ūdeņos, aktīvi sadarbojoties ar valsts institūcijām, vai pat piešķirot valsts institūcijai lietošanas tiesības kādam renovētam pašvaldības īpašumam. Pašvaldība jau piedalās šīs kompetences nodrošināšanā, veicinot veselīgu dzīvesveidu administratīvajā teritorijā vai nodrošinot dažāda līmeņa iedzīvotāju labklājības uzlabošanas pasākumus.Ņemot vērā, ka atbilstoši Eiropas vietējo pašvaldību hartai un likumam “Par pašvaldībām” pašvaldībām ir rīcības brīvība, kā rīkoties ar tai rīcībā esošu mantu un finanšu līdzekļiem, jo tiek ievērots princips, ka tieši vietējā vara zinās labāk, kā šos līdzekļus izlietot, Latvijas Lielo pilsētu asociācija pauž bažas par šādu grozījumu, jo tas pat konceptuāli neiekļaujas pašvaldību organizācijas nosacījumu sistēmā un nav atbilstošs normatīvajiem aktiem. Turklāt, kā jau iepriekš tika norādīts, pašvaldībām jau ir plašas tiesības dažādos veidos piedalīties iepriekš minētās kompetences nodrošināšanā pašvaldības administratīvajā teritorijā. | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu iebildums ir uzskatāms par atsauktu.** |  |
| 10. |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**3.Tāpat norādāms, ka plānotais grozījums faktiski nonāk pretrunā ar likuma “Par pašvaldībām” 14. panta otrās daļas 6. punktam, kurā noteikts, ka, lai izpildītu savas funkcijas, pašvaldībām likumā noteiktajā kārtībā ir pienākums atbilstoši apstiprinātajam pašvaldības budžetam racionāli un lietderīgi izlietot pašvaldības finanšu līdzekļus. Proti, likumdevējs jau ir noteicis, ka pašvaldība savus finanšu līdzekļus izlieto racionāli un lietderīgi, pildot pašvaldības funkcijas. Finansiāla atbalsta sniegšana valsts pārvaldes iestādei nav pašvaldības funkcija. Valsts pārvaldes iestādēm finansējums piešķirams no valsts budžeta. | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu iebildums ir uzskatāms par atsauktu.** |  |
| 11. |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**4.Kā jau iepriekš tika norādīts un kā izriet no Likumprojekta anotācijā izklāstītā, ka priekšlikuma mērķis ir paredzēt iespēju pašvaldībām atbalstīt IeM padotības iestādes ar finanšu līdzekļiem, piedāvātās normas redakcija būtībā paplašina anotācijā minēto un pēc satura tā būs attiecināma uz visām nozarēm. Līdz ar to tiesību piemērotājam var būt neskaidras normas piemērošanas robežas. Ja normas mērķis ir konkrētu situāciju risināšana pašvaldības un Valsts policijas sadarbības ietvaros, tad Latvijas Lielo pilsētu asociācijas ieskatā šāds regulējums ir jāiekļauj speciālajā nozares likumā, proti, likumā “Par policiju”. Turklāt tādā gadījumā būtu jāparedz iespēja, nepieciešamības gadījumā, arī valsts iestādei (Valsts policijai) tiesības sniegt atbalstu pašvaldības policijai ar nolūku uzlabot sabiedriskās kārtības situāciju pašvaldības teritorijā.Lai arī Latvijas Lielo pilsētu asociācija pauž bažas par šādu grozījumu izdarīšanu (ņemot vērā iepriekš norādīto par to, ka pašvaldības nevar sniegt finansiālu atbalstu citu funkciju veikšanai), tomēr, tā kā šāds grozījums izstrādāts, pamatojoties uz atsevišķu pašvaldību izteikto vēlmi pašvaldības iedzīvotāju interesēs sniegt finansiāla un citāda veida atbalstu Valsts policijai tās funkciju izpildes uzlabošanai, rosinām šo jautājumu risināt likumā “Par policiju”, papildinot tā 7. pantu “Policijas sadarbība” ar teikumu šādā redakcijā: *“Pašvaldība un Valsts policija ir tiesīgas savstarpēji sniegt finansiālu atbalstu un materiālos resursus, lai uzlabotu Valsts policijas un Pašvaldības policijas funkciju izpildi attiecīgajā administratīvajā teritorijā.”* | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu iebildums ir uzskatāms par atsauktu.** |  |
| 12. |  | **Pārresoru koordinācijas centrs**1.Pašvaldībām saskaņā ar Nacionālās drošības likumu (17. panta 1. punkts) ir jānodrošina sabiedriskā kārtība savā administratīvajā teritorijā, tāpēc atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punktā noteiktajam viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir sabiedriskās kārtības nodrošināšana. Savukārt likuma “Par pašvaldībām” 7. panta otrā daļa nosaka, ka autonomo funkciju izpildi organizē un par to atbild pašvaldības un šo funkciju izpilde tiek finansēta no attiecīgās pašvaldības budžeta. Likuma “Par policiju” 19.panta ceturtā daļa nosaka, ja pašvaldība neveido savu vai kopīgu pašvaldības policiju vai nav deleģējusi pašvaldības policijas uzdevumus citai pašvaldībai (t.i. neveic savu autonomo funkciju), sabiedriskās kārtības nodrošināšanas pienākumu izpilda Valsts policija. Secināms, ka likumdevējs paredzējis rīcību situācijās, kad pašvaldība neveic (finansiālu vai lietderības apsvērumu dēļ) vienu konkrētu savu autonomo funkciju (sabiedriskās kārtības nodrošināšanu), kura ir būtiska sabiedrībai neatkarīgi no pašvaldības kapacitātēm. Ņemot vērā, ka pašvaldības policiju ir izveidojušas ~60% no pašvaldībām (2016.gadā pašvaldības policiju bija izveidojušas astoņas republikas pilsētu un 64 novadu pašvaldības, Valsts kontroles dati), jāsecina, ka ~40% pašvaldību sabiedriskās kārtības nodrošināšanas funkciju pilnībā vai daļēji veic Valsts policija. Analizējot minēto kopskatā ar situāciju, ka 100 pašvaldības ikgadēji saņem dotācijas no pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fonda, turklāt bez šī finansējuma daļa pašvaldību nespētu nodrošināt savu funkciju veikšanu, nav skaidrs, kā ierobežotākas finanšu kapacitātes pašvaldības varētu uzlabot Valsts policijas funkciju veikšanu savu iedzīvotāju labā attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Līdz ar to pastāv risks, ka, pieņemot likumprojektu esošajā redakcijā, visiem valsts iedzīvotājiem netiks nodrošinātas vienlīdzīgas iespējas attiecībā uz Valsts policijas funkciju saņemšanu, t.i. iedzīvotāji varēs rēķināties ar sabiedriskās kārtības nodrošināšanas pakalpojumu tikai tādā mērā, kādā būs papildus finansējuši valsts pārvaldes funkcijas veikšanu savā administratīvajā teritorijā.Gadījumā, ja IeM neuzskata iepriekš minēto risku par būtisku, lūdzam precizēt likumprojekta grozījumu redakciju, norādot, ka pašvaldība ir tiesīga sniegt atbalstu tieši Iekšlietu ministrijas iestādēm, nevis jebkurai valsts pārvaldes iestādei, kas būtu saskaņā ar Likuma “Par policiju” 19.panta ceturtajā daļā noteikto. | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu iebildums ir uzskatāms par atsauktu.** |  |
| 13. |  | **Pārresoru koordinācijas centrs**2.Piekrītot Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrības viedoklim, kas tika izteikts sabiedriskās apspriešanas procesā, uzskatām, ka nepieciešams nodrošināt ne tikai finanšu plūsmas kontroli, bet nodrošināt, ka pašvaldības finanšu līdzekļi tiek efektīvi izlietoti konkrētās pašvaldības iedzīvotāju labā. Līdz ar to nepieciešamas izveidot sistēmu, kurā pašvaldības finansējuma izlietojuma efektivitāte tiek vērtēta sasaistē ar Iekšlietu ministrijas iestāžu darba efektivitātes rādītāju uzlabošanos konkrētajā pašvaldībā. Lūdzam papildināt anotāciju ar informāciju, kā paredzēts novērtēt pašvaldības finansējuma izlietojuma efektivitāti sasaistē ar valsts pārvaldes funkciju veikšanasrezultātiem, papildus paredzot atskaitīšanās hierarhiju (kam pašvaldības atskaitīsies par šo nodokļu maksātāju līdzekļu izlietojuma efektivitāti? Vai IeM sniegs atskaiti katrai pašvaldībai?). | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu iebildums ir uzskatāms par atsauktu.** |  |
| 14. |  | **Pārresoru koordinācijas centrs**3. Vienlaikus uzskatām, ka kontekstā ar plānoto administratīvi teritoriālo reformu, nebūtu pieļaujamas situācijas, ka kādas pašvaldības autonomās funkcijas īstenošana ir brīvprātīga, vai tiek atstāta valsts pārziņā, bez atbilstošas finanšu resursu pārdales starp valsti un pašvaldībām. | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu iebildums ir uzskatāms par atsauktu.** |  |
| 15. |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**5.Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punktā plaši analizēta pašvaldību iespēja sniegt materiālu atbalstu Valsts policijai, pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 12.punktā noteikto pašvaldības autonomo funkciju, taču nav sniegts pamatojums pašvaldības finanšu līdzekļu piešķiršanai Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei un Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam vides pieejamības nodrošināšanai, uz ko arī tiek norādīts likumprojekta anotācijā. Līdz ar to anotācija attiecīgi papildināma. | **Iebildums ir ņemts vērā.**  | Lūdzam skatīt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā minēto. |
| 16. |  | **Finanšu ministrija**4. Lūdzam precizēt likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punktā 2.lp. trešajā rindkopā ietverto teikumu, svītrojot no tā vārdus “neatkarīgi no tā, kam tā valdījumā tiek nodota”, jo saskaņā ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 2.panta pirmo daļu likums nosaka publiskas personas mantas atsavināšanas kārtību. | **Iebildums ir ņemts vērā.**  | Lūdzam skatīt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā minēto. |
| 17. |  | **Latvijas Pašvaldību savienība**5. No likumprojekta izriet, ka pašvaldības tiesības sniegt finansiālu atbalstu attieksies uz jebkuru valsts pārvaldes iestādi, savukārt no anotācijas izriet, ka tas attiektos tikai uz Valsts policiju. Ņemot vērā minēto nav skaidrs vai likumprojekts būs attiecināms uz pašvaldības tiesībām finansēt Valsts policiju vai jebkuru valsts pārvaldes iestādi. Ja likumprojekts attieksies uz pašvaldības tiesībām finansēt visas valsts pārvaldes iestādes, lūdzam anotāciju papildināt ar informāciju, kuras valsts pārvaldes iestādes tās būs, kāds būs finansēšanas pamatojums un kādu finansiālu ietekmi tas atstās uz pašvaldību budžetiem. Tāpat lūdzam papildināt anotāciju ar informāciju par to, vai pašvaldībām tiks kompensēti izdevumi par valsts pārvaldes iestāžu finansēšanu un valsts funkciju nodrošināšanu. | **Iebildums ir ņemts vērā.**  | Lūdzam skatīt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā minēto. |
| 18. |  | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**[4] Ņemot vērā, ka likumprojekts radīs finansiālu ietekmi uz valsts un pašvaldības budžetu, lūdzam aizpildīt anotācijas III sadaļu. | **Iebildums ir ņemts vērā.**  | Lūdzam skatīt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļas 7.punktā minēto. |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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