**Likumprojekta “Grozījumi Ūdens apsaimniekošanas likumā”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekta “Grozījumi Ūdens apsaimniekošanas likumā” (turpmāk – likumprojekts) mērķis ir iekļaut Ūdens apsaimniekošanas likumā tam piekritīgus administratīvo pārkāpumu sastāvus, noteikt tiem attiecīgu administratīvo atbildību, kā arī kompetentās iestādes administratīvo sodu piemērošanai. Likumprojektā iestrādātas normas, kas nosaka administratīvo atbildību par pārkāpumiem Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 60., 62. un 64. pantā. Likumprojekts stājas spēkā vienlaicīgi ar Administratīvās atbildības likumu. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | 1. Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr. 24 26.§ 2. punkts; 2. Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēdes protokola Nr. 60 98. § “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”“ 3. punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2014. gada 22. aprīlī Ministru kabineta sēdē tika izskatīts un pieņemts zināšanai informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma” (turpmāk – informatīvais ziņojums). Minētās sēdes protokola Nr. 24 26.§ 2. punkts paredz uzdevumu – informatīvā ziņojuma 1. pielikumā minētajām ministrijām izstrādāt to kompetencē esošus likumprojektus, lai tajos ietvertu administratīvos pārkāpumus un noteiktu kompetentās iestādes administratīvo sodu piemērošanai, pamatojoties uz to, ka spēku zaudēs Kodekss. 2018. gada 18. decembrī Ministru kabinetā tika pieņemts zināšanai informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana” (prot. nr. 60, 98. §), saskaņā ar kuru likumprojektus, kuri izskatīti Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā (turpmāk – darba grupa) un par kuriem darba grupa ir pieņēmusi lēmumu tos atkārtoti izskatīt darba grupā, likumprojekti ir jāprecizē atbilstoši darba grupā nolemtajam, jāiesniedz atkārtotai apspriešanai darba grupā un pēc tam – izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē.  Ar likumprojektunetiek pārņemti visi Kodeksa administratīvo pārkāpumu sastāvi, kurus varētu piemērot gadījumos, kad ir pārkāptas prasības ūdeņu aizsardzībai un apsaimniekošanai. Daļa administratīvo pārkāpumu sastāvu tiks iekļauti citos vides aizsardzības likumos, piemēram, likumā “Par piesārņojumu” (Kodeksa 58. pants. Vides piesārņošana un piegružošana, 59. pants. Piesārņojošo vielu emisija gaisā, ūdeņos un ūdens objektos, pārsniedzot atļaujā noteiktos emisijas limitus), likumā “Aizsargjoslu likums” (Kodeksa 57. pants. Vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslā un tauvas joslā noteikto prasību un aprobežojumu pārkāpšana). Likumprojektā iestrādātas normas, kas nosaka administratīvo atbildību par pārkāpumiem Kodeksa 60., 62. un 64.  pantā. Ievērojot, ka par Kodeksa 66. pantā paredzēto pārkāpumu  – ūdenssaimniecības būvju un ietaišu bojāšanu vai iznīcināšanu, var piemērot Krimināllikuma 185. pantā paredzēto sodu par mantas tīšu iznīcināšanu un bojāšanu, šajā likumprojektā netiek noteikta administratīvā atbildība par Kodeksa 66. panta pārkāpumiem.  Saskaņā ar Valsts vides dienesta (turpmāk – VVD) apkopoto statistiku par administratīvajiem pārkāpumiem vides jomā, tika izvērtēti VVD kompetencē esošie administratīvie pārkāpumi ūdens resursu aizsardzības nodrošināšanai atkarībā no nodarījuma bīstamības, sabiedriskā kaitīguma, nodarījuma sekām, nodarījuma aktualitātes un nodarījuma attiecināmības uz publiski tiesiskajām attiecībām. Konstatēts, ka visbiežāk administratīvie pārkāpumi tiek izdarīti, neievērojot virszemes vai pazemes ūdens resursu aizsardzības un lietošanas noteikumus, tai skaitā lietojot ūdens resursus bez nepieciešamās atļaujas vai pārkāpjot tās nosacījumus, veicot neatļautas darbības ūdens objektos, kā arī sniedzot sagrozītu informāciju par dabas resursu, tai skaitā ūdeņu, lietošanu, to stāvokli vai kvalitāti. Par minētajiem nodarījumiem VVD ir uzsāka administratīvā pārkāpuma lietas atbilstoši Kodeksa 60., 62., 63., 64. pantam, kā arī piemēroja 84. pantā paredzētos administratīvos sodus. Jāvērš uzmanība, ka informācija par sodu piemērošanu tiek apkopota pēc Kodeksa pantiem, neizdalot specifiskus pārkāpumu veidus. Minētā informācija par pēdējo trīs gadu periodu ir iekļauta anotācijas I sadaļas 4. punktā  Lai ņemtu vērā citu iestāžu līdzšinējo pieredzi administratīvo pārkāpumu lietās saistībā ar Ūdens apsaimniekošanas likuma prasību ievērošanu, par minētajā likumā iekļaujamo administratīvo pārkāpumu sastāvu un sodu apmēru tika lūgts Veselības inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) un Latvijas Pašvaldību savienības viedoklis katras iestādes kompetences ietvaros. Atbilstoši Inspekcijas sniegtajai informācijai, tās praksē nav bijis gadījumu, kad būtu piemērots sods atbilstoši Kodeksa 62. pantam. Higiēnas prasību pārkāpumu gadījumos attiecībā uz virszemes ūdeņu izmantošanu Inspekcija līdz šim piemērojusi sodus atbilstoši Kodeksa 42. pantam (epidemioloģiskās drošības prasību pārkāpšana), kuru paredzēts pilnībā pārņemt likumprojektā “Grozījumi Epidemioloģiskās drošības likumā”. Līdz ar to Inspekcijas ieskatā Ūdens apsaimniekošanas likumā nav iekļaujamas Inspekcijas kompetencē esošo Kodeksa 62. pantā noteikto pārkāpumu lietas un attiecīgie piemērojamie sodi. Vienlaikus Inspekcija ir ierosinājusi Ūdens apsaimniekošanas likumā iekļaut jaunu pārkāpumu sastāvu – par pārkāpumiem informācijas sniegšanā peldvietās, ņemot vērā, ka tās kompetencē ir Ūdens apsaimniekošanas likumā dotajam deleģējumam atbilstīgie Ministru kabineta 2017. gada 28. novembranoteikumi Nr. 692 “Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība” (turpmāk - MK noteikumi Nr. 692). Latvijas Pašvaldību savienība ir atbalstījusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas piedāvātos grozījumus Ūdens apsaimniekošanas likumā attiecībā uz administratīvo sodu sastāvu, sodu apmēru un kompetenču sadalījumu administratīvo pārkāpumu procesu veikšanā. Inspekcijas un Latvijas Pašvaldību savienības viedoklis ir ņemts vērā izstrādātajā likumprojektā.  Likumprojekts papildina Ūdens apsaimniekošanas likumu ar jaunu nodaļu, kurā iekļauti divi panti: 27. pants nosaka administratīvo atbildību par pārkāpumiem ūdens resursu aizsardzības un apsaimniekošanas jomā, pēc būtības pārņemot Kodeksa 60., 62. un 64. pantā jau iepriekš noteikto administratīvo atbildību. Papildus tam administratīvā atbildība tiek noteikta par atsevišķiem informācijas sniegšanas pārkāpumiem – pēc Inspekcijas ierosinājuma iekļaujot jaunu pārkāpuma sastāvu par informācijas nesniegšanu sabiedrībai attiecībā uz peldvietu ūdeņiem. Ievērojot, ka Tieslietu ministrija ir izstrādājusi likumprojektu “Administratīvo sodu par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā likums”, kura 3. pantā “Informācijas nesniegšana, informācijas nepienācīga sniegšana vai nepatiesas informācijas sniegšana iestādei” ir noteikta administratīvā atbildība par pārkāpumiem informācijas sniegšanā valsts iestādēm, šāda veida pārkāpumi likumprojektā netiek iekļauti. Šobrīd Tieslietu ministrijas likumprojekts iesniegts Saeimā (Nr. 342/LP13).  Atbilstoši pašreizējam regulējumam VVD kompetencē ir administratīvo pārkāpumu lietas attiecībā uz Kodeksa 60., 62. un 64. panta piemērošanu. Inspekcija pašlaik ir tiesīga izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un piemērot administratīvos sodus par pārkāpumiem ūdens resursu aizsardzībā un apsaimniekošanā, kas noteikti Kodeksa 62. pantā (ja tie ir higiēnas prasību pārkāpumi).  Likumprojekta 28. pantā noteikta institūciju kompetence administratīvo pārkāpumu procesā. VVD ir saglabāta Kodeksā noteiktā kompetence Ūdens apsaimniekošanas likumam piekritīgu administratīvo pārkāpumu izskatīšanā un sodu piemērošanā. Inspekcijai ir noteikta jauna kompetence administratīvo sodu piemērošanā attiecībā uz peldvietām. Jāatzīmē, ka likumprojektā ietvertais regulējums nav pārņemts identiski no Kodeksa attiecīgajiem pantiem. Ir veikta administratīvo pārkāpumu sastāvu izvērtēšana, lai ietvertu Ūdens apsaimniekošanas likumam piekritīgus administratīvo sodu sastāvus, novērstu atsevišķu Kodeksa normu dublēšanos (piemēram, par ūdens resursu lietošanu bez nepieciešamās atļaujas vai par tās nosacījumu pārkāpšanu), iespējami vienkāršotu administratīvo pārkāpumu procesu veikšanu turpmāk un pārkāpumam sekotu nodarījumam atbilstošas sankcijas.  Papildus minētajam ar likumprojektu tiek veikti grozījumi Ūdens apsaimniekošanas likuma I nodaļā. Minētā likuma 7. pantā, kurš nosaka ūdens resursu lietotāja pienākumus, tiek iekļauts 7.1 punkts, kas ietver pantā jaunu prasību – pēc pieprasījuma sniegt informāciju VVD par ūdens resursu lietošanu, ūdeņu stāvokli vai kvalitāti. Ievērot šo prasību kļūst būtiski gadījumos, kad nav iespējams gaidīt to informāciju, ko ūdens resursu lietotājs atbilstoši normatīvo aktu prasībām reizi gadā sniedz valsts statistikai. Ir gadījumi, kad bez pieprasītās informācijas valsts institūcija nespēj pildīt savus tiešos pienākumus – piemēram, piedalīties ārkārtējo situāciju pārvaldīšanā, kas VVD noteikti Ministru kabineta 2004. gada 23. novembra noteikumu Nr. 962 “Valsts vides dienesta nolikums” 4.4. apakšpunktā. Grozījums Ūdens apsaimniekošanas likuma 7. pantā attiecināms uz īpašiem gadījumiem, kad VVD nekavējoties nepieciešama precīza informācija situācijas novērtēšanai, kurai sekotu atbilstoša operatīva rīcība, lai novērstu iespējamo kaitējumu vai nepieļautu turpmāku piesārņojuma izplatīšanos, vides kvalitātes pasliktināšanos vai apdraudējumu cilvēku veselībai.  Ūdens apsaimniekošanas likuma 7. pantā tiek iekļauts arī jauns 13. punkts, kas nosaka aizliegumu jebkurai personai neatkarīgi no tā, vai ūdens tiek izmantots privātām vajadzībām vai saimnieciskai darbībai, veikt darbības, kuras saistītas ar ūdensobjekta hidroloģiskā režīma maiņu, piesārņošanu, ūdens ieguvi, ūdensobjekta krastu vai gultnes izmaiņām, izņemot gadījumus, ja šīs darbības tiek veiktas vides aizsardzības normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā. Šāds nosacījums VVD dos nepārprotamu tiesisku pamatojumu un arī vienkāršos administratīvo pārkāpumu lietu uzsākšanu par dažādu patvaļīgu rīcību ūdensobjektos. Tādu darbību loks, kas tiešā vai netiešā veidā var atstāt nelabvēlīgu ietekmi uz ūdeņu stāvokli, ir plašs. Piemēram, likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” ir noteikti nozīmīgi objekti un ar tiem saistītas darbības, kurām nepieciešams veikt ietekmes uz vidi, tai skaitā arī uz ūdens resursiem, novērtējumu (1. pielikumā), kā arī norādītas tās darbības, kurām nepieciešams ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums (2. pielikumā), lai novērtētu, vai šo darbību īstenošana izraisīs tiešas vai netiešas pārmaiņas vidē, kuras ietekmē vai var ietekmēt cilvēku, viņa veselību un drošību, kā arī bioloģisko daudzveidību, augsni, gaisu, ūdeni, klimatu, ainavu, materiālās vērtības, kultūras un dabas mantojumu un visu minēto jomu mijiedarbību. Savukārt, uz minētā likuma 13. panta deleģējuma pamata izdotie Ministru kabineta 2015. gada 27. janvāra noteikumi Nr. 30 “Kārtība, kādā Valsts vides dienests izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 30) nosaka vides aizsardzības prasības paredzētajai darbībai tās norises vietā, kā arī uzskaita tās darbības nozaru griezumā, kuru veikšanai ir nepieciešams saņemt tehniskos noteikumus (MK noteikumu Nr. 30 pielikums). Atbilstoši minēto noteikumu 21.1., 21.2., 21.3. apakšpunktam un 22. punktam tehniskajos noteikumos tiek ietvertas prasības ūdeņu aizsardzībai un izmantošanai. Prasības par tehnisko noteikumu saskaņošanu un saņemšanu skar tādas nozares kā, piemēram, lauksaimniecību, mežsaimniecību, zivsaimniecību, meliorāciju, enerģētiku, derīgo izrakteņu ieguvi un apstrādi, infrastruktūras objektu būvniecību, tūrisma un sporta kompleksu ierīkošanu, atkritumu pārstādi un atkritumu poligonu slēgšanu vai rekultivāciju, ūdens resursu izmantošanu mākslīgai pazemes ūdeņu papildināšanai vai mākslīgu ūdensobjektu izveidošanai, ķīmisko, pārtikas un tekstilrūpniecību un vēl citas nozares un ar tām saistītās darbības. Likuma “Par zemes dzīlēm” 10. panta devītajā daļā ir noteiktas pamatprasības pazemes ūdeņu izmantošanai. Atbilstoši minētā likuma deleģējumam ir apstiprināti Ministru kabineta 2011. gada 6. septembra noteikumi Nr. 696 “Zemes dzīļu izmantošanas licenču un bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju izsniegšanas kārtība, kā arī publiskas personas zemes iznomāšanas kārtība zemes dzīļu izmantošanai”, kuru III nodaļā ir noteikta detalizēta pazemes ūdeņu izmantošanas kārtība, ietverot prasības pazemes ūdeņu ieguves urbuma ierīkošanai, kā arī pasākumus pazemes ūdeņu aizsardzībai. Ministru kabineta 2006. gada 13. jūnija noteikumu Nr. 475 “Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība” (4. punktā noteikts, ka tehniskos noteikumus virszemes ūdensobjektu vai ostu akvatoriju tīrīšanai vai padziļināšanai nepieciešams saņemt VVD, ja šīm darbībām saskaņā ar likumu “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums. Minēto noteikumu 29. un 30. punktā noteiktas prasības, kas tehnisko noteikumu saņēmējam jāievēro, lai, veicot ieplānotos tīrīšanas vai padziļināšanas darbus, radītu iespējami mazāku ietekmi uz ūdens objekta stāvokli (hidroloģisko režīmu un ūdens kvalitāti) un tā bioloģiskajiem resursiem (piemēram, zivju resursiem). Savukārt minēto noteikumu 2. un 23. punkts nosaka īpašus gadījumus, kad tehniskie noteikumi virszemes ūdens objektu padziļināšanai vai tīrīšanai nav nepieciešami. Lai samazinātu piesārņojuma negatīvo ietekmi uz ūdens ekosistēmām, novērstu erozijas procesu attīstību, ierobežotu saimniecisko darbību applūstošajās teritorijās, kā arī saglabātu apvidum raksturīgo ainavu, virszemes ūdens objektiem - ūdenstilpēm, ūdenstecēm un mākslīgiem ūdens objektiem nosaka aizsargjoslas. Būtiskās prasības un pamatprincipi aizsargjoslu noteikšanai virszemes ūdens objektiem ir noteikti Aizsargjoslu likuma 7. pantā. Vispārējie aprobežojumi darbībām aizsargjoslās ir noteikti minētā likuma 35. pantā, bet papildus tam 37. pantā noteikti īpaši aprobežojumi dažādām darbībām virszemes ūdens objektu aizsargjoslās, kuru neievērošana var radīt būtisku kaitējumu ūdens resursiem un ar tiem saistītajām ekosistēmām.  Jebkuras personas rīcība, neievērojot iepriekš uzskaitīto tiesisko regulējumu, ir uzskatāma par normatīvajos aktos noteikto ūdeņu aizsardzības un apsaimniekošanas prasību neievērošanu, kas atbilstoši nodarījumam administratīvi sodāma.  Likumprojekta 27. pantā ir noteikti četri administratīvo pārkāpumu sastāvi, kas sakārtoti secīgi atkarībā no tiem piemērojamā administratīvā soda maksimālā lieluma.  Likumprojekta 27. panta pirmā daļa nosaka administratīvo atbildību par informācijas sniegšanas pārkāpumiem peldvietās. Līdz šim šāds sastāvs Kodeksā nav bijis iekļauts. Administratīvo pārkāpumu lietas ir paredzēts uzsākt gadījumos, kad peldvietas apsaimniekotājs atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 28. novembra noteikumu Nr. 692 “Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība” 16. punktā noteiktajām prasībām nav sniedzis informāciju iedzīvotājiem. Sodu peldvietas apsaimniekotājam ir paredzēts piemērot par jebkuriem informācijas sniegšanas pārkāpumiem, tai skaitā piemērot arī brīdinājumu mazāku pārkāpumu gadījumā (piemēram, ja nav norādīts peldvietas nosaukums vai konkrētas peldvietas atrašanās vieta).  Likumprojekta 27. panta pirmajā daļā, pamatojoties uz Inspekcijas priekšlikumu, ir noteiktas soda sankcijas un naudas soda apmērs, ja tiek pārkāptas prasības informācijas sniegšanai peldvietās. Šādu pārkāpumu gadījumos peldvietas apsaimniekotājam paredzēts piemērot brīdinājumu vai piemērot naudas sodu: peldvietas apsaimniekotājam (fiziskai personai) no piecām līdz 25 naudas soda vienībām, bet peldvietas apsaimniekotājam (juridiskai personai) – no septiņām līdz 50 naudas soda vienībām. Administratīvo pārkāpumu procesu par likumprojekta 27. panta pirmajā daļā minētajiem pārkāpumiem veic Inspekcija atbilstoši likumprojekta 28. panta pirmajā daļā noteiktajai kompetencei administratīvo pārkāpumu procesā.  Likumprojekta 27. panta otrā daļa nosaka administratīvo atbildību par virszemes vai pazemes ūdens resursu lietošanas noteikumu pārkāpšanu, pārņemot Kodeksa 62. panta pirmās daļas un 64. panta regulējumu attiecībā uz ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumu pārkāpšanu. Šajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par visdažādākajiem un arī salīdzinoši “vieglākiem” pārkāpumiem, kuri nav noteikti pārējās speciāli atrunātajās likumprojekta 27. panta daļās. Administratīvā atbildība par pārkāpumiem noteikta, pamatojoties uz Ūdens apsaimniekošanas likuma 7. panta 12. punktā noteiktajiem ūdens resursu lietotāja pienākumiem, kā arī ievērojot Ministru kabineta 2005. gada 27. decembra noteikumu Nr. 1014 “Ūdens objektu ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumu izstrādāšanas kārtība” prasības (pielikuma 3. punktā). Piemēram, VVD amatpersona konstatē pārkāpumus, kuri varētu ietekmēt ūdensobjekta turpmāku izmantošanu (saimniecisko darbību loks ūdensobjektā ir papildinājies, bet apsaimniekošanas noteikumos nav veikti atbilstoši grozījumi vai arī ūdens resursu lietotājs nav informējis VVD par svarīgām izmaiņām savā darbībā); biotopu attīstību (piemēram, ūdensobjekta ekoloģiskais stāvoklis nav novērtēts atbilstoši normatīvo aktu prasībām - nav novērtējis attiecīgās nozares eksperts vai novērtējums veikts nepilnīgi, kas var apdraudēt ekosistēmu labvēlīgu attīstību); ūdeņu izmantošana rada apgrūtinājumus iedzīvotājiem (piemēram, ūdens sporta aktivitātes notiek ārpus apsaimniekošanas noteikumos noteiktajām teritorijām); ūdensobjekta apsaimniekotājs pārkāpj apsaimniekošanas noteikumos paredzētos zonālos un sezonālos ierobežojumus atsevišķiem ūdensobjekta apsaimniekošanas veidiem, kas noteikti, lai novērstu negatīvu ietekmi, piemēram, uz putnu ligzdošanu (jānovērš krasa ūdens līmeņa maiņa konkrētā laika posmā) vai zivju nārstu; ūdensaugu pļaušana un aizvākšana no ūdensobjekta netiek veikta atbilstoši apsaimniekošanas noteikumu prasībām, kā arī citi ar ūdens resursu izmantošanu saistīti pārkāpumi.  Vienlaikus amatpersona katra konkrēta pārkāpuma gadījumā izvērtēs tā raksturu, būtiskumu un radītās sekas un lems, vai piemērojams brīdinājums jeb nepieciešams piemērot administratīvo naudas sodu.  Likumprojekta 27. panta otrajā daļā ir noteikta administratīvā atbildība par dažādiem mazākiem ūdens lietošanas noteikumu pārkāpumiem, kuri nav noteikti pārkāpumu sastāvos pārējās 27. panta daļās. Tādēļ likumprojekta 27. panta otrajā daļā fiziskajām un juridiskajām personām par minētajiem pārkāpumiem ir samazinātas soda sankcijas – gan attiecībā uz minimālā, gan maksimālā soda apmēru. Atbilstoši likumprojekta 27. panta otrajā daļā noteiktajam, fiziskajām personām piemēro naudas sodu no sešām līdz 140 naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no 12 līdz 200 naudas soda vienībām salīdzinājumā ar Kodeksa 62. panta pirmajā daļā noteikto (uzliek naudas sodu fiziskajām personām no 55 līdz 1400 *euro*, bet juridiskajām personām – no 140 līdz 2900 *euro)*, kā arī Kodeksa 64. pantā noteikto naudas sodu (fiziskajām personām no 280 līdz 700 *euro*, bet juridiskajām personām – no 280 līdz 1400 *euro).* Papildus minētajam viegli novēršamu pārkāpumu gadījumos amatpersonas varēs piemērot brīdinājumu, kas nav iekļauts Kodeksa 62. un 64. panta sankcijās.  Tiesības piemērot administratīvos sodus par virszemes vai pazemes ūdens resursu lietošanas noteikumu pārkāpšanu ir saglabātas līdzšinējai kompetentajai iestādei – VVD, kas atbilstoši Kodeksa 231. pantam izskata administratīvo pārkāpumu lietas atbilstoši Kodeksa 62. un 64. pantam. VVD kompetence sodu piemērošanā par pārkāpumiem virszemes un pazemes ūdens resursu izmantošanā ir noteikta likumprojekta 28. panta otrajā daļā.  Prasību noteiktos gadījumos saņemt ūdens resursu lietošanas atļauju, kā arī atļaujā iekļaujamos nosacījumus ūdens resursu lietošanai nosaka Ūdens apsaimniekošanas likuma 21. panta pirmā daļa un MK noteikumu Nr. 736 2. punkts un attiecīgi šo noteikumu 34. līdz 39. punkts. Savukārt Ūdens apsaimniekošanas likuma 7. panta 1. punktā ūdens resursu lietotājam noteikts pienākums ievērot atļauju nosacījumus. Atbilstoši MK noteikumu Nr. 736 26. punktam, VVD ir paredzētas tiesības piemērot soda sankcijas - uz laiku apturēt vai aizliegt darbību, ja VVD konstatē, ka ūdens lietotājs iesniegumā vai ziņojumā par ūdens resursu lietošanu ir apzināti sniedzis nepatiesu vai maldinošu informāciju vai netiek ievēroti atļaujā noteiktie nosacījumi. Tomēr ne visos gadījumos VVD to varēs piemērot. Ja ūdens resursu lietotājs nodrošina iedzīvotājiem ūdenssaimniecības pakalpojumus (centralizētos ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus) vai siltumapgādi, vai ūdens resursus izmanto hidroelektrostacija ar nozīmīgu darbības jaudu, tad apturēt vai aizliegt šādu darbību ir praktiski neiespējami. Atbilstoši VVD viedoklim ir svarīgi likumprojekta administratīvo sodu sastāvā ietvert administratīvo atbildību gan par ūdens resursu izmantošanu bez atļaujas, gan arī par atļaujas nosacījumu pārkāpšanu, kā tas pašlaik noteikts Kodeksa 62. panta otrajā daļā un 64. pantā, lai tādējādi pārkāpuma izdarītājam netieši neradītu maldīgu izpratni, ka par atļaujas nosacījumu neievērošanu netiks piemērots administratīvais sods.  Jāņem vērā, ka atļaujas nosacījumu neievērošana, kas sākotnēji var radīt iespaidu kā maznozīmīgs pārkāpums, ir jāvērtē kontekstā ar šā pārkāpuma izraisīto situāciju un radītajām sekām, kad vairs nav iespējams atgriezt sākotnējo stāvokli, vai arī pārkāpuma dēļ nav iespējams pierādīt vai noteikt radītā kaitējuma apmēru. Piemēram, ūdensapgādes pakalpojumus sniedzējs, neievērojot atļaujā noteiktās prasības par ūdens resursu ieguves daudzumu (pārsniedzot limitu), var veicināt pazemes ūdens resursu izsīkšanu atradnē un dzeramā ūdens ņemšanai nepiemērotu ūdeņu ieplūšanu attiecīgajā pazemes ūdens horizontā. Situācijas stabilizēšanās atkarībā no apstākļiem prasītu ievērojamu laiku – līdz pat vairākām desmitgadēm. Turklāt būtu nepieciešami ievērojami ieguldījumi jaunas vai papildu ūdensapgādes infrastruktūras izveidē, jo nāktos ierīkot jaunus artēzisko ūdeņu urbumus dzeramā ūdens ieguvei un pielāgot tiem dzeramā ūdens sagatavošanu un apgādes tīklus. Nepietiekama ūdens kvalitātes kontrole atbilstoši ūdens resursu lietošanas atļaujas nosacījumiem (kvalitātes parametri un to kontroles biežums) var kļūt par iemeslu, lai savlaicīgi neatklātu nevēlamas izmaiņas ūdens sastāvā, turklāt kvalitāti apliecinošu dokumentu (testēšanas pārskatu) neesamība būtiski ierobežotu turpmākās rīcības kaitējuma apmēra novērtēšanā un soda piemērošanā.  Iepriekš minēto iemeslu dēļ VVD ir atbalstījis likumprojekta 27. panta trešās daļas redakciju, kas nosaka administratīvo atbildību par virszemes vai pazemes ūdens resursu lietošanu bez ūdens resursu lietošanas atļaujas, kā arī administratīvo atbildību par atļaujas nosacījumu pārkāpšanu. Šāda veida pārkāpumi uzskatāmi par nozīmīgiem, un brīdinājums nav nodarījumam atbilstoša sankcija, ņemot vērā videi jau radīto kaitējumu. Atbilstoši normatīvo aktu prasībām ūdens resursu atļauja nepieciešama ne visiem ūdens lietotājiem, bet liela apjoma ūdens patēriņam un darbībām, kas var būtiski ietekmēt ūdeņu kvantitāti un kvalitāti, kā arī izraisīt citas nevēlamas un grūti novēršamas sekas, piemēram, pazemes ūdens resursu pārtēriņu, piesārņojuma nekontrolētu izplatību, hidroloģiskā režīma izmaiņas, ekosistēmu stāvokļa pasliktināšanos un citu nevēlamu ietekmi. Ņemot vērā, ka gan darbības bez ūdens resursu lietošanas atļaujas, gan arī atļauju nosacījumu pārkāpšana var radīt vienlīdz nozīmīgu kaitējumu ūdens resursiem, likumprojektā abos gadījumos noteiktas vienādas soda sankcijas.  Ņemot vērā VVD līdzšinējo pieredzi administratīvo sodu piemērošanā un administratīvo pārkāpumu statistiku, konstatēts, ka daļai būtisku pārkāpumu, kas saistīti ar ūdens resursu izmantošanu un aizsardzību, līdz šim piemērotais naudas sods (atbilstoši Kodeksa 60., 62. panta otrajai daļai un 64. pantam) ne vienmēr bijis adekvāts pārkāpuma radītajām sekām vai nodarījuma bīstamībai. Pārkāpējam izdevīgāk ir samaksāt piespriesto naudas sodu, kas nav liels, nevis novērst radītās sekas. Tāpēc likumprojekta 27. panta trešajā un ceturtajā daļā ir nodalīta administratīvā atbildība par īpaši būtiskiem pārkāpumiem ūdeņu aizsardzībā un izmantošanā, palielinot tiem iepriekš noteiktos naudas sodu apmērus.  Likumprojekta 27. panta trešajā daļā, kuru piemēro par virszemes vai pazemes ūdens resursu lietošanu bez ūdens resursu lietošanas atļaujas, tai skaitā par atļaujas nosacījumu pārkāpšanu, ir paaugstināts Kodeksa 62. panta otrajā daļā noteiktais minimālais naudas soda lielums – no 30 *euro* (fiziskajām un juridiskajām personām) uz 20 naudas soda vienībām (fiziskajām personām) un 40 naudas soda vienībām (juridiskajām personām), kā arī tajā noteiktais maksimālais naudas soda lielums – no 350 *euro* (fiziskajām un juridiskajām personām) uz 200 naudas soda vienībām (fiziskajām personām) un 700 naudas soda vienībām (juridiskajām personām). Šīs izmaiņas veiktas, pamatojoties uz VVD līdzšinējo pieredzi administratīvo sodu piemērošanā par šāda veida pārkāpumiem un ierosinājumu palielināt piemērojamā naudas soda apmēru. Papildus tam ir ņemts vērā, ka Piesārņojuma likumā ir plānots būtiski paaugstināt administratīvā soda sankcijas par piesārņojošas darbības veikšanu bez A vai B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas vai par C kategorijas piesārņojošās darbības veikšanas bez paziņošanas. Līdz ar to ir nepieciešams paaugtināt soda sankcijas arī par pārkāpumiem dabas resursu izmantošanā.  Tiesības piemērot administratīvos sodus par virszemes vai pazemes ūdens resursu lietošanu bez ūdens resursu lietošanas atļaujas, tai skaitā par atļaujas nosacījumu pārkāpšanu ir saglabātas līdzšinējai kompetentajai iestādei – VVD, kas atbilstoši Kodeksa 231. pantam izskata administratīvo pārkāpumu lietas atbilstoši Kodeksa 62. un 64. pantam. VVD kompetence administratīvo pārkāpumu procesā par šo pārkāpumu sastāvu ir noteikta likumprojekta 28. panta otrajā daļā.  Ūdens apsaimniekošanas likuma 6. pantā ir noteiktas ūdens resursu lietotāja tiesības, tai skaitā atbilstoši minētā panta 3. punktam ir atļauts veikt arī tādas darbības, kas ietekmē ūdensobjektus, ja tās atbilst atļauju un normatīvo aktu nosacījumiem. Savukārt, Ūdens apsaimniekošanas likuma jaunais, 7. panta 13. punkts nosaka aizliegumu – neveikt ūdens ieguvi, ūdens piesārņošanu, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu, izņemot gadījumu, ja šīs darbības tiek veiktas vides aizsardzības normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā. Pamatojoties uz minēto, likumprojekta 27. panta ceturtā daļa nosaka administratīvo atbildību par patvaļīgu darbu veikšanu - ūdensobjekta hidroloģiskā rezīma maiņu, ūdens ieguvi, ūdens piesārņošanu, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu. Kodeksā šāds administratīvo pārkāpumu sastāvs ir noteikts 60. panta pirmajā daļā un 64. panta pirmajā daļā. Administratīvā pārkāpuma process tiek uzsākts visos minētajos gadījumos, jo kaitējums ūdens resursiem vai videi jau ir radīts, un tā sekas nav vienkārši un ātri novēršamas, ja vien tās vispār iespējams novērst. Kā tipiskākos piemērus patvaļīgām rīcībām, kad tiek ignorētas vides aizsardzības normatīvajos aktos noteiktās prasības par ūdeņu aizsardzību un izmantošanu, varētu minēt dziļurbumu ierīkošanu artēzisko pazemes ūdeņu ņemšanai, zemes īpašumā esoša ūdensobjekta krasta līnijas izmaiņu un tam piegulošās teritorijas uzbēršanu vai ūdensobjekta daļas aizbēršanu; patvaļīgu ūdensobjekta padziļināšanu un tā gultnes izmaiņu, papildus norobežojot daļu ūdensobjekta no pārējās tā daļas; dažādu ūdeni aizturošu veidojumu ierīkošanu ūdenī vai krastā, mainot ūdens tecējumu vai ierīkojot dīķus ar caurteci; ūdensobjekta paplatināšanu, norokot grunti krastā; ūdensteces dabisko loku iztaisnošanu; neattīrītu notekūdeņu novadīšanu ūdensobjektā un vēl citus pārkāpumus.  Būtiskiem pārkāpumiem, kas radījuši nozīmīgu kaitējumu ar ilglaicīgām sekām, brīdinājuma izteikšana nav nodarījumam atbilstošs soda veids, tāpēc minētajos gadījumos to nav paredzēts piemērot.  Tā kā likumprojekta 27. panta ceturtajā daļā noteiktie pārkāpumi ir ļoti būtiski, tad naudas soda apmērs gan fiziskajām, gan juridiskajām personām par šāda veida pārkāpumiem tiek ievērojami paaugstināts, gan fiziskajām, gan juridiskajām personām nosakot maksimāli pieļauto naudas soda apmēru atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 16. panta ceturtajai daļai. Likumprojekta 27. panta ceturtajā daļā noteikts, ka fiziskajām personām piemēro naudas sodu no 100 līdz 400 naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no 140 līdz 4000 naudas soda vienībām. Salīdzinājumam: Kodeksa 60. pantā par šāda veida pārkāpumiem noteiktais naudas sods fiziskajām personām ir no 210 līdz 700 *euro*, bet juridiskajām personām no 430 līdz 1400 *euro*. Kodeksa 64. pantā noteikts, ka par patvaļīgu darbu veikšanu ūdens objektā vai ūdens objekta aizsargjoslā, kuri var izraisīt ūdens objekta hidroloģiskā režīma maiņu, piemērojams naudas sods fiziskajām personām no 280 līdz 700 *euro*, bet juridiskajām personām — no 280 līdz 1400 *euro*.  Tiesības piemērot administratīvos sodus par patvaļīgām rīcībām ūdensobjektā ir saglabātas līdzšinējai kompetentajai iestādei – VVD, kas atbilstoši Kodeksa 231. pantam izskata administratīvo pārkāpumu lietas atbilstoši Kodeksa 60. un 64. pantam. VVD kompetence administratīvo pārkāpumu procesā par patvaļīgu darbu veikšanu ūdensobjektā ir noteikta likumprojekta 28. panta otrajā daļā.  Ņemot vērā to, ka Administratīvās atbildības likums ir saistīts ar šo likumprojektu, ir noteikts, ka likumprojekts stājas spēkā vienlaicīgi ar Administratīvās atbildības likumu.  Likumprojekts ir sagatavots atbilstoši informatīvajā ziņojumā minētajām prasībām un rekomendācijām. Likumprojekta pieņemšana pilnībā nodrošinās informatīvajā ziņojumā minēto nostādņu ieviešanu un Ministru kabineta uzdevuma izpildi. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, VVD, Inspekcija, Latvijas Pašvaldību savienība.  Likumprojekts 2017. gada gada 7. decembrī un 2019. gada 4. jūlijā tika izvērtēts pastāvīgās darba grupas sanāksmē. |
| 4. | Cita informācija | Saskaņā ar pieejamo statistiku, VVD  **2018**. gadā:  konstatējis 13 pārkāpumus (atbilstoši Kodeksa 60., 62., 63., 64. pantam) un piemērojis naudas sodus 3770 *euro* apmērā,  konstatējis 30 pārkāpumus (atbilstoši Kodeksa 84. pantam) un piemērojis naudas sodus 5815 *euro* apmērā;  **2017**.gadā:  konstatējis 12 pārkāpumus (atbilstoši Kodeksa 60., 62., 63., 64. pantam) un piemērojis naudas sodus 2660 *euro* apmērā,  konstatējis trīs pārkāpumus (atbilstoši Kodeksa 84. pantam) un piemērojis naudas sodus 565 *euro* apmērā;  **2016**.gadā:  konstatējis 10 pārkāpumus (atbilstoši Kodeksa 60., 62., 63., 64. pantam) un piemērojis naudas sodus 2070 *euro* apmērā,  konstatējis deviņus pārkāpumus (atbilstoši Kodeksa 84. pantam) un piemērojis naudas sodus 2120 *euro* apmērā;  Netiek prognozēts, ka Ūdens apsaimniekošanas likumā iekļautie administratīvo pārkāpumu sastāvi un tiem noteiktās soda sankcijas radīs būtisku ietekmi uz valsts budžetu |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību**  **un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | 1. Aptuveni 1750 ūdens resursu lietotāju, kuriem izsniegtas ūdens resursu lietošanas atļaujas. 2. VVD un Inspekcija. 3. Jebkura fiziska persona vai juridiska persona, kuras darbība vai bezdarbība ir ietekmējusi vai varējusi ietekmēt ūdens objektu stāvokli un izraisījusi vai varējusi izraisīt nevēlamas sekas ūdens kvalitātē, kvantitātē vai hidroloģiskajā režīmā. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekta tiesiskais regulējums nemainīs tiesības, pienākumus un veicamās darbības sabiedrības grupām un institūcijām. Ņemot vērā, ka atbilstoši MK noteikumu Nr. 692 7. punkta nosacījumam šo noteikumu izpildi kontrolē Inspekcija, minētajai institūcijai tas neradīs papildu administratīvo slogu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | |
| **Rādītāji** | **2020. gads** | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | |
| **2021.** | | **2022.** | | **2023.** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo **2021.** gadu | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo **2022.** gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo **2022.** gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi (kopā): | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Nav precīzi nosakāms. | | | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Ņemot vērā, ka administratīvo pārkāpumu skaitu un tiem piemēroto naudas sodu apmēru nav iespējams prognozēt, nevar aprēķināt ietekmi uz valsts budžetu. | | | | | | |
|  | | | | | | | |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | | | | | | |
| *Projekts šo jomu neskar.* | | | | | | | |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| *Projekts šo jomu neskar.* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1 apakšpunktu sabiedrības pārstāvji tika aicināti līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli par likumprojektu tā izstrādes stadijā. Sabiedrības pārstāvji tika informēti par iespēju līdzdarboties, publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļvietnē. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts sabiedriskai apspriešanai tika publicēts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļvietnē 2019. gada 9. jūlijā. Likumprojekts Valsts kancelejas tīmekļvietnē ievietots 2019.gada 7. oktobrī. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Pēc likumprojekta publicēšanas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas un Valsts kancelejas tīmekļvietnē atsauksmes, iebildumi vai priekšlikumi nav saņemti |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | VVD, Inspekcija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts nerada institucionālas izmaiņas attiecībā uz izpildē iesaistītajām valsts pārvaldes institūcijām.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija netiek paredzēta. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Vides aizsardzības un

reģionālās attīstības ministrs J.Pūce
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