Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Likumprojekts "Grozījumi Ieslodzījuma vietu pārvaldes likumā"** |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| **Iekšlietu ministrijas iebildums** |
| 1. | Skat. likumprojektu | **Iekšlietu ministrijas 2019. gada 22. maija atzinums:**Likumprojekta 1.pantā ietvertā 22.1panta pirmā daļa paredz tiesības brīvības atņemšanas iestāžu un izmeklēšanas cietumu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm (turpmāk – ieslodzījuma vietu amatpersona) pārtraukt administratīvos pārkāpumus un aizturēt personas, par kurām pastāv aizdomas, ka tās izdarījušas administratīvos pārkāpumus, līdz to nodošanai Valsts policijas rīcībā. Savukārt likumprojekta 1.pantā ietvertā 22.1panta otrā daļa nosaka ieslodzījuma vietu amatpersonas pienākumu noformēt ziņojumu par administratīvo pārkāpumu un nodod to Valsts policijai kopā ar aizturēto personu.No minētā regulējuma secināms, ka ieslodzījuma vietu amatpersonas, balstoties tikai uz aizdomām par jebkāda administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, būs tiesīgas aizturēt jebkuru personu, kura apmeklēs attiecīgo ieslodzījuma vietu. Vienlaikus tiek paredzēts, ka aizturētā persona kopā ar ieslodzījuma vietu amatpersonas noformētu ziņojumu visos gadījumos būs nododama Valsts policijas rīcībā.Iekšlietu ministrija neatbalsta šāda regulējuma tālāko virzību. Vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 116.panta 3.punktam citas iestādes ziņojums ir pietiekams pamats administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanai. Vienlaikus norādām, ka administratīvā procesa uzsākšanai, personas, kura ir izdarījusi attiecīgu administratīvo pārkāpumu, vai par kuru pastāv tikai aizdomas, ka tā ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu (kā to paredz likumprojekta 1.pantā ietvertais 22.1panta pirmās daļas regulējums), klātbūtne nemaz nav nepieciešama. Tāpēc Iekšlietu ministrija nesaskata nepieciešamību Valsts policijai pārņemt visas personas, kuras būs aizturējušas ieslodzījuma vietu amatpersonas, pildot savus dienesta pienākumus.Savukārt ieslodzījuma vietu amatpersonas pienākumu noformēt ziņojumu par konstatēto administratīvo pārkāpumu ir paredzēts nostiprināt likumprojekta 1.pantā ietvertajā 22.1panta otrajā daļā. Minētajā ziņojumā būtu fiksējama visa informācija, kas norāda uz konstatētajiem administratīvā pārkāpuma izdarīšanas apstākļiem un kurai var būt nozīme administratīvā pārkāpuma lietas tālākā izskatīšanā, kā arī informācija par personu, kura šo administratīvo pārkāpumu ir izdarījusi. Ieslodzījuma vietu amatpersonas noformētais ziņojums būs nosūtāms vienai no Administratīvās atbildības likuma 115.panta pirmajā daļā minētajām institūcijām, proti, tai institūcijai, kuras kompetencē atbilstoši attiecīgās jomas speciālajam likumam ietilps administratīvā procesa veikšana par konkrēto administratīvā pārkāpuma sastāvu. Līdz ar to ne visos gadījumos Valsts policija būs tiesīga veikt administratīvā pārkāpuma procesu par ieslodzījuma vietu amatpersonu konstatētajiem administratīvajiem pārkāpumiem.Ņemot vērā minēto, nepieciešams attiecīgi precizēt likumprojekta 1.pantā ietverto 22.1panta pirmās un otrās daļas regulējumu, vienlaikus precizējot arī likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) (turpmāk – likumprojekta anotācija) minēto informāciju par likumprojekta būtību. | **Daļēji ņemts vērā**Iekšlietu ministrijas 2019. gada 22. maijā minēto iebildumu Tieslietu ministrija ņēma vērā un tika precizēts likumprojekts, nosakot, ka ieslodzījuma vietu amatpersona ir tiesīga pārtraukt administratīvo pārkāpumu un aizturēt pārkāpēju līdz brīdim, kamēr tiek noformēts ziņojums, kuru kopā ar informāciju vai priekšmetiem, kas apliecina pārkāpumu, nosūta vai nodod *kompetentajai iestādei administratīvā procesa veikšanai un soda piemērošanai*. **Iekšlietu ministrijas 2019. gada 31. oktobra atzinums:**Tieslietu ministrija ir papildinājusi likumprojekta anotāciju ar papildu informāciju par pierādījumu (amatpersonas ziņojums par administratīvo pārkāpumu, amatpersonas informācija par notikuma apstākļiem **vai** priekšmeti, kas apliecina administratīvo pārkāpumu) nepieciešamību, lai kompetentā iestāde pierādītu administratīvā pārkāpuma esību vai neesību. Kodificējot nozaru politiku administratīvo pārkāpumu jomā, Ieslodzījuma vietu pārvaldei nav noteikta jauna līdz šim nebijusi funkcija – administratīvo pārkāpumu procesa veikšana, tamdēļ ieslodzījuma vietu amatpersona noformēto ziņojumu par administratīvo pārkāpumu kopā ar informāciju vai priekšmetiem, kas apliecina pārkāpumu, nosūta vai nodod kompetentajai iestādei administratīvā procesa veikšanai. Tādējādi nodrošinot secīgu un atbilstošu amatpersonu turpmāko rīcību, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esību vai neesību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme administratīvā pārkāpuma lietas pareizā izlemšanā. Atbilstoši Administratīvās atbildības likumā noteiktajam Tieslietu ministrijas ieskatā likumprojekta anotācijā nav nepieciešams papildus norādīt mērķi, kāpēc kompetentajai iestādei priekšmeti, kas apliecina administratīvo pārkāpumu būtu jāpieņem, skaidrojot turpmāko rīcību ar šiem priekšmetiem.  | **Iekšlietu ministrijas 2019. gada 31. oktobra atzinums**:Precizējot likumprojektu, Tieslietu ministrija ir papildinājusi likumprojekta 1.pantā ietverto 22.1pantu ar jaunu trešo daļu, paredzot tajā pienākumu brīvības atņemšanas iestāžu un izmeklēšanas cietumu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm (turpmāk – ieslodzījuma vietu amatpersona) nosūtīt vai nodot kompetentajai iestādei administratīvā pārkāpuma procesa veikšanai un soda piemērošanai ieslodzījuma vietu amatpersonas noformēto ziņojumu par administratīvo pārkāpumu kopā ar informāciju vai priekšmetiem, kas apliecina pārkāpumu. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 116.panta 3.punktam citas iestādes ziņojums ir pietiekams pamats administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanai. Līdz ar to nav saprotams, kādu informāciju papildus tai, kura jau būs fiksēta ieslodzījuma vietu amatpersonas noformētajā ziņojumā, un kādus priekšmetus ir paredzēts nosūtīt vai nodot attiecīgajai kompetentajai iestādei.Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) (turpmāk – likumprojekta anotācija) minēto informāciju, detalizētāk skaidrojot tajā likumprojekta 1.pantā ietvertā 22.1panta trešās daļas regulējuma būtību, tai skaitā, norādot arī mērķi, kāpēc kompetentajai iestādei šie priekšmeti vispār būtu nosūtāmi vai nododami. Vienlaikus aicinām izvērtēt arī kompetentās iestādes pienākumu pieņemt šos priekšmetus, kā arī skaidrot likumprojekta anotācijā tās turpmāko rīcību ar šiem priekšmetiem. | Papildināts anotācijas I sadaļas 2. punkts ar šādu informāciju:"Atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 90. panta pirmajā daļā noteiktajam pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma procesā iesaistītās personas atbilstoši kompetencei izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esību vai neesību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme administratīvā pārkāpuma lietas pareizā izlemšanā. Turpat 93. panta ceturtajā daļā noteikts, ka ziņas par faktiem, kuras amatpersonas ieguvušas, īstenojot likumā noteiktās kontroles un uzraudzības funkcijas, ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus administratīvā pārkāpuma procesā. Ņemot vērā minēto, ieslodzījuma vietas amatpersonas noformētais ziņojums par administratīvo pārkāpumu, kā arī amatpersonas sniegtā informācija par pārkāpuma izdarīšanas apstākļiem u.c. svarīga informācija vai priekšmeti, kas apliecina pārkāpumu, tiks uzskatīti kā pierādījumi kompetentajai iestādei uzsākot administratīvā pārkāpuma procesu. Tādējādi nodrošinot secīgu un atbilstošu amatpersonu turpmāko rīcību, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esību vai neesību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme administratīvā pārkāpuma lietas pareizā izlemšanā."Papildināt likumu ar 22.1 pantu šādā redakcijā:"**22.1 pants. Amatpersonas tiesības un pienākumi administratīvā pārkāpuma pārtraukšanai**(1) Amatpersona, pildot dienesta pienākumus, ir tiesīga pārtraukt administratīvo pārkāpumu un aizturēt personu, kura izdara vai par kuru pastāv aizdomas, ka tā izdarījusi administratīvo pārkāpumu līdz brīdim, kamēr tiek noformēts ziņojums par administratīvo pārkāpumu.(2) Amatpersona ir tiesīga izraidīt no ieslodzījuma vietas teritorijas personu, kura izdara administratīvo pārkāpumu, vai par kuru pastāv aizdomas, ka tā izdarījusi administratīvo pārkāpumu. (3) Amatpersona noformēto ziņojumu par administratīvo pārkāpumu kopā ar informāciju vai priekšmetiem, kas apliecina pārkāpumu, **nosūta vai nodod kompetentajai iestādei administratīvā procesa veikšanai un soda piemērošanai**."  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 17.10.2019. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Iekšlietu ministrijaFinanšu ministrija |
|  |  |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Iekšlietu ministrijas |
|   |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | - |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Iekšlietu ministrijas iebildums** |
|  | Skat. likumprojektu. | Likumprojekta noslēguma daļā ir ietverta norāde: “Likums stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu.” Savukārt likumprojekta anotācijā ir minēta informācija, kas attiecas uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa sevišķajā daļā paredzēto tiesību normu kodificēšanu speciālajos nozaru likumos (turpmāk – kodifikācijas process). Iekšlietu ministrijas ieskatā likumprojektam tomēr nav tiešas saistības ar minēto kodifikācijas procesu.Ņemot vērā minēto, nepieciešams izslēgt likumprojekta noslēguma daļā ietverto norādi par likuma spēkā stāšanos, kā arī precizēt likumprojekta anotācijā minēto informāciju, norobežojot to no kodifikācijas procesa. | **Vienošanās panākta saskaņošanas procesā** | Papildināt pārejas noteikumus ar 3. punktu šādā redakcijā:"3. Šā likuma 22.1 pants un grozījumi 23. panta pirmajā daļā par ievaddaļas izteikšanu jaunā redakcijā un daļas papildināšanu ar 7. punktu spēkā stājas vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu." |
|  | Skat. likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punktu | **Iekšlietu ministrijas 2019. gada 31. oktobra atzinums:**Precizējot likumprojekta anotāciju, Tieslietu ministrija tās I sadaļas 2.punktā ir norādījusi, ka ieslodzījuma vietu amatpersonām paredzētās tiesības likumprojektā ir noteiktas līdzīgi kā tās noteiktas citos speciālajos normatīvajos aktos, piemēram, Apsardzes darbības likumā. Iekšlietu ministrijas ieskatā šī likumprojekta anotācijā ietvertā atsauce uz Apsardzes darbības likumu nav korekta, jo Apsardzes darbības likums regulē apsardzes darbinieku, proti, privāto tiesību subjektu kompetenci attiecībā uz trešajām personām, bet ne valsts pārvaldes iestāžu amatpersonu, proti, publisko tiesību subjektu, kompetenci.Ņemot vērā minēto, lūdzam attiecīgi precizēt likumprojekta anotācijā minēto informāciju. | **Ņemts vērā**  | Attiecīgi precizēts likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punkts. |
| Atbildīgā amatpersona |  |
|  | (paraksts) |

Olga Zeile

Tieslietu ministrijas

Nozaru politikas departamenta direktore

*67046134, Olga.Zeile@tm.gov.lv*