Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Likumprojekts "Grozījumi Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā"** |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| **Iekšlietu ministrijas iebildums** |
| 1. | Skat. Likumprojekta anotāciju | Likumprojekta 2.pantā ietvertais 44.pants paredz, ka administratīvā pārkāpuma procesu par likumprojekta 2.pantā ietvertajā 43.pantā minēto administratīvo pārkāpumu veic Valsts policija. Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) (turpmāk – likumprojekta anotācija) I sadaļas 2.punktā ir minēts: “*Likumprojektā noteiktais kompetenču sadalījums nemaina jau šobrīd pastāvošo kārtību, kā arī netiek palielināts administratīvais slogs ne Ieslodzījuma vietu pārvaldei, ne Valsts policijai, jo arī šobrīd normatīvajos aktos ir noteikta Valsts policijas kompetence administratīvo pārkāpumu izskatīšanā un sodu piemērošanā.*”Vēršam uzmanību uz to, ka ar likumprojektu tiek pārņemts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 178.pants, kura izskatīšana un lēmuma par sodu pieņemšana patlaban atbilstoši Kodeksa 213.pantam ietilpst tikai tiesas kompetencē. Līdz ar to ir nekorekts Tieslietu ministrijas izteiktais apgalvojums, ka likumprojektā noteiktais kompetenču sadalījums nemaina jau šobrīd pastāvošo kārtību.Iekšlietu ministrija konceptuāli neatbalsta likumprojektā piedāvāto iestāžu kompetenču sadalījumu (sk. likumprojekta 2.pantā ietverto 44.pantu), kas paredz likumprojektā ietvertajās tiesību normās paredzēto administratīvo pārkāpumu sastāvu (sk. likumprojekta 2.pantā ietverto 43.pantu) pilnīgu nodošanu Valsts policijas kompetencē. Šāda pieeja nekādi nesasniedz savulaik Administratīvās atbildības likuma izstrādei izvirzīto mērķi un būtību, kas cita starpā paredzēja ieviest mūsdienu tiesiskajiem standartiem atbilstošu no procesuālā viedokļa vienkāršu un ātru administratīvo pārkāpumu procesu, nosakot plašāku kontrolējošo iestāžu amatpersonu kompetenci attiecībā uz to tiesībām veikt nepieciešamās procesuālās darbības pārkāpuma fiksēšanai, pierādījumu iegūšanai un soda uzlikšanai, kā arī panākot, lai vienas procesuālās stadijas ietvaros nebūtu jāiesaista vairāku institūciju amatpersonas ar dažādām pilnvarām. Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punktā ir minēts: “*Tieslietu ministrija ir atzinusi, ka kodificējot nozaru politiku administratīvo pārkāpumu jomā, nav lietderīgi izveidot Ieslodzījuma vietu pārvaldei jaunu līdz šim nebijušu funkciju*”. Šāds Tieslietu ministrijas viedoklis ir vērtējams kritiski, jo kodifikācijas procesa ietvaros arī citu nozaru ministrijām ir nācies pārskatīt savu padotības iestāžu kompetenci administratīvo pārkāpumu procesa veikšanā. Iekšlietu ministrijas ieskatā visi ar iestāžu kompetenču sadalījumu saistītie jautājumi ir kompleksi risināmi starpinstitucionālā līmenī. Nav atbalstāma prakse, ka tiesas kompetencē esošie Kodeksa panti, nevērtējot to būtību, tiek nodoti Valsts policijas kompetencē.Tāpēc patlaban kā vienu no iespējamajiem problēmjautājuma risinājumiem piedāvājam izvērtēt iespēju izdarīt grozījumus Administratīvās atbildības likuma 115.panta pirmajā daļā, paredzot tajā arī Ieslodzījuma vietu pārvaldi kā kompetento institūciju administratīvo pārkāpumu procesa veikšanai. Savukārt likumprojekta 44.pants būtu attiecīgi precizējams, paredzot tajā arī Ieslodzījuma vietu pārvaldes kompetenci veikt administratīvo pārkāpumu procesu par konkrētiem administratīvo pārkāpumu sastāviem, piemēram, par likumprojekta 2.pantā ietvertajā 43.panta pirmajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu. | **Daļēji ņemts vērā**Galvenais uzsvars administratīvās sodu sistēmas reformai tika likts uz jauna, skaidra, ātra un efektīva procesa izveidošanu, kas paralēli civilprocesam, kriminālprocesam un administratīvajam procesam noteiktu lietvedības vešanu tieši administratīvo pārkāpumu lietās gan valsts mērogā, gan pašvaldību līmenī. Atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 115. pantā noteiktajam Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām nav noteiktas tiesības veikt administratīvo pārkāpumu procesu. Tieslietu ministrija neplāno tuvākajā laikā virzīt grozījumus minētajā likumā. Administratīvās atbildības likuma 115. panta piektajā daļā ir noteikts, ka nozaru likumos noteiktajā kārtībā pilnvarotas personas ir tiesīgas veikt darbības administratīvā pārkāpuma novēršanai, neuzsākot administratīvā pārkāpuma procesu. Atbilstoši Ieslodzījuma vietu pārvaldes likuma 2. panta pirmajā daļā noteiktajam Ieslodzījuma vietu pārvalde ir Tieslietu ministrijas padotībā esoša valsts pārvaldes iestāde, kas īsteno valsts politiku apcietinājuma kā drošības līdzekļa un brīvības atņemšanas kā kriminālsoda izpildes jomā. Savukārt atbilstoši likuma "Par policiju" 1. pantā noteiktajam policija ir apbruņota militarizēta valsts vai pašvaldības institūcija, kuras pienākums ir aizsargāt personu dzīvību, veselību, tiesības un brīvības, īpašumu, sabiedrības un valsts intereses no noziedzīgiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem. Turpat 10. panta pirmās daļas 6. un 8. punktā ir noteikts, ka saskaņā ar policijas uzdevumiem policijas darbinieka pamatpienākumi atbilstoši dienesta kompetencei ir, tai skaitā, novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus, noskaidrot vainīgos, savas kompetences ietvaros sastādīt protokolus, izskatīt lietas par šiem pārkāpumiem vai arī nodot tās izskatīšanai pēc pakļautības, un kā arī savas kompetences ietvaros izpildīt administratīvos sodus. Ņemot vērā minēto, un atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmajā daļā noteiktajam valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām. Tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Valsts pārvalde savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim. Tieslietu ministrija piekrīt, ka anotācijā neprecīzi norādīta atsauce uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 205. pantu, tomēr nepiekrīt apgalvojumam, ka arī šobrīd pastāvošā prakse kompetenču sadalījumā būtiski atšķiras. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajam Ieslodzījuma vietu pārvalde atšķirībā no Valsts policijas nav noteikta kā iestāde, kas ir tiesīga veikt administratīvā pārkāpuma procesu. Saskaņā ar minētā kodeksa 254. panta pirmās daļas 7. punktā noteikto Ieslodzījuma vietu pārvaldei ir noteiktas tiesības administratīvā kārtā aizturēt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ja pārkāpti noteikumi par vielu, priekšmetu un izstrādājumu ienešanu un nodošanu ieslodzījuma vietā. Attiecīgi par administratīvo aizturēšanu sastādot protokolu atbilstoši minētā kodeksa 253. pantā noteiktajam. Kodificējot nozaru politiku administratīvo pārkāpumu jomā, Ieslodzījuma vietu pārvaldei nav noteikta jauna līdz šim nebijusi funkcija – administratīvo pārkāpumu procesa veikšana. Tāpat Tieslietu ministrijas izstrādātajā Administratīvo sodu likumā par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā, kas stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu, kompetence sodu piemērošanā par pārkāpumiem sabiedriskās kārtības jomā noteikta Valsts vai pašvaldības policijai.Attiecībā uz pārņemto Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 178. panta normu par vielu, izstrādājumu un priekšmetu nelikumīgu nodošanu apcietinātajam, vai vielu, izstrādājumu un priekšmetu nelikumīgu saņemšanu no apcietinātā Tieslietu ministrijas ieskatā minētās normas sastāvā nav saskatāma citu institūciju iespējamā kompetence kā Valsts policijas. Minētais tika pamatoti izvērtēts kopsakarā ar līdzšinējo administratīvo pārkāpumu praksi ieslodzījuma vietās un ar Ieslodzījuma vietu pārvaldei nepieciešamajiem resursiem, lai nodrošinātu kvalitatīvu un efektīvu no jauna uzdodamo pienākumu izpildi. Ieslodzījuma vietu pārvalde ir aprēķinājusi iespējamos papildu finanšu līdzekļus, kas sastāda 226 259 *euro* apmērā ik gadu (nepieciešamo papildu 12 amata vietu ieviešanai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu atlīdzībai).Izrietoši, Tieslietu ministrijas ieskatā nav lietderīgi piešķirt Ieslodzījuma vietu pārvaldei papildu jaunu kompetenci. Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrijas ieskatā tuvākā līdzīgā kompetence ir noteikta Valsts policijai, kurai gan šobrīd atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajam, gan arī turpmāk, kad spēkā stāsies jaunas Administratīvās atbildības likums, ir noteikta kompetence administratīvā pārkāpuma procesā.  | **Iekšlietu ministrijas 31.10.2019. atzinums.**Iekšlietu ministrija ir izvērtējusi Tieslietu ministrijas precizēto likumprojektu “Grozījumi Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā” (turpmāk – likumprojekts) un uztur spēkā savu iepriekš par likumprojektu izteikto konceptuālo iebildumu. Proti, Iekšlietu ministrija neatbalsta likumprojekta 2.pantā ietvertā 44.panta regulējumu, kas paredz noteikt Valsts policiju kā kompetento institūciju administratīvo pārkāpumu procesa veikšanai par likumprojekta 2.pantā ietvertajā 43.pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem.Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) (turpmāk – likumprojekta anotācija) I sadaļas 2.punktā ir minēts: “*Normatīvajos aktos nav noteiktas tiesības Ieslodzījuma vietu pārvaldei veikt administratīvā pārkāpuma procesu. Saskaņā ar Ieslodzījuma vietu pārvaldes likuma 2. panta pirmajā daļā noteikto Ieslodzījuma vietu pārvalde ir Tieslietu ministrijas padotībā esoša valsts pārvaldes iestāde, kas īsteno valsts politiku apcietinājuma kā drošības līdzekļa un brīvības atņemšanas kā kriminālsoda izpildes jomā. Ņemot vērā minēto un, izvērtējot Ieslodzījuma vietu pārvaldes kompetenci, Tieslietu ministrija ir atzinusi, ka kodificējot nozaru politiku administratīvo pārkāpumu jomā nav lietderīgi izveidot Ieslodzījuma vietu pārvaldei jaunu līdz šim nebijušu funkciju – veikt administratīvo pārkāpumu procesu, jo tas nesakrīt ar iestādes darbības mērķi un tam būtu nepieciešami būtiski papildu finanšu resursi un tam būtiski palielinātos administratīvais slogs, lai nodrošinātu kvalitatīvu un efektīvu jaunu pienākumu izpildi.* *Tieslietu ministrija pamatoti izvērtēja līdzšinējo administratīvo pārkāpumu praksi ieslodzījuma vietās kopsakarā ar Ieslodzījuma vietu pārvaldei nepieciešamajiem resursiem, lai nodrošinātu kvalitatīvu un efektīvu līdz šim nebijušu administratīvo pārkāpumu izskatīšanas pienākumu izpildi. Ieslodzījuma vietu pārvalde ir aprēķinājusi iespējamos papildu finanšu līdzekļus, kas sastāda 226 259 euro apmērā ik gadu papildus nepieciešamo 12 amata vietu ieviešanai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu atlīdzībai. Tieslietu ministrijas ieskatā nav lietderīgi piešķirt Ieslodzījuma vietu pārvaldei papildu jaunu kompetenci. Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrijas ieskatā tuvākā līdzīgā kompetence ir noteikta Valsts policijai, kurai gan šobrīd atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajam, gan arī turpmāk, kad spēkā stāsies jaunais Administratīvās atbildības likums, ir noteiktas administratīvā pārkāpuma procesa veikšanas tiesības. Ņemot vērā minēto, arī Administratīvās atbildības likumā Ieslodzījuma vietu pārvalde nav paredzēta kā iestāde, kas ir kompetenta veikt administratīvo pārkāpumu procesu un administratīvi aizturēt personu. Tomēr, ņemot vērā administratīvo pārkāpumu apcietinājuma izpildes jomā bīstamību un nodarījuma sekas, Likumprojektā ir noteikta Valsts policijas kompetence veikt administratīvo pārkāpumu procesu apcietinājuma izpildes jomā.*” Līdz ar to Tieslietu ministrija uzskata, ka nebūtu lietderīgi Ieslodzījuma vietu pārvaldei noteikt jaunu līdz šim nebijušu funkciju – administratīvo pārkāpumu procesa veikšanu par likumprojekta 2.pantā ietvertajā 43.pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem.Iekšlietu ministrijas ieskatā šāda Tieslietu ministrijas atsaukšanās uz lietderības apsvērumiem, to pamatojot tikai ar administratīvā sloga pieaugumu un papildu finanšu līdzekļu nepieciešamību Ieslodzījuma vietu pārvaldei, nav korekta. Atkārtoti norādām, ka patlaban administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšana par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – kodekss) 178.pantā paredzētajiem pārkāpumiem atbilstoši kodeksa 213.pantam ietilpst tikai tiesas kompetencē. Līdz ar to, nosakot Valsts policiju kā kompetento institūciju administratīvo pārkāpumu procesa veikšanai par likumprojekta 2.pantā ietvertajā 43.pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, arī Valsts policijai pieaugs administratīvais slogs un tai būs nepieciešami papildu resursi, tostarp arī finanšu resursi, šīs jaunās funkcijas īstenošanai. Tāpēc kā galvenais kritērijs, kas būtu ņemams par pamatu iestāžu kompetenču sadales jautājuma izlemšanai, ir mūsdienu tiesiskajiem standartiem atbilstoša, no procesuālā viedokļa vienkārša un ātra administratīvo pārkāpumu procesa īstenošana, ko iespējams panākt, ja vienas procesuālās stadijas ietvaros netiek iesaistītas vairāku institūciju amatpersonas ar dažādām pilnvarām.Ņemot vērā minēto, ir nepieciešams izdarīt grozījumus Administratīvās atbildības likuma 115.panta pirmajā daļā, paredzot tajā arī Ieslodzījuma vietu pārvaldi kā kompetento institūciju administratīvo pārkāpumu procesa veikšanai. | Precizēts likumprojekts "Grozījumi Ieslodzījuma vietu pārvaldes likumā":"**22.1 pants. Amatpersonas tiesības un pienākumi administratīvā pārkāpuma pārtraukšanai**1. Amatpersona, pildot dienesta pienākumus, ir tiesīga pārtraukt administratīvo pārkāpumu un aizturēt personu, kura izdara vai par kuru pastāv aizdomas, ka tā izdarījusi administratīvo pārkāpumu līdz brīdim, kamēr tiek noformēts ziņojums par administratīvo pārkāpumu.

(2) Amatpersona ir tiesīga izraidīt no ieslodzījuma vietas teritorijas personu, kura izdara administratīvo pārkāpumu, vai par kuru pastāv aizdomas, ka tā izdarījusi administratīvo pārkāpumu. (3) Amatpersona noformēto ziņojumu par administratīvo pārkāpumu kopā ar informāciju vai priekšmetiem, kas apliecina pārkāpumu, nosūta vai nodod kompetentajai iestādei administratīvā pārkāpuma procesa veikšanai un soda piemērošanai."  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 17.10.2019. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Iekšlietu ministrija un Finanšu ministrija |
|  |  |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Iekšlietu ministrijas un Finanšu ministrijas |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  - |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Finanšu ministrijas iebildums** |
|  | Skat. Likumprojektu | Ņemot vērā, ka tiek palielināts naudas soda apmērs par administratīvajiem pārkāpumiem apcietinājuma izpildes jomā, lūdzam Tieslietu ministriju aizpildīt anotācijas III sadaļu “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem” atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijas Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” IV daļai | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā (Finanšu ministrijas 23.10.2019. atzinums).** |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

 |
| **Iekšlietu ministrijas priekšlikums** |
| 2. | Skat. Likumprojekta 1. pantu. | Likumprojekta 1.pantā ietvertais 5.1pants paredz papildināt Apcietinājumā turēšanas kārtības likumu ar aizliegumu personām, kas ierodas izmeklēšanas cietumā, lai apmeklētu apcietinātos vai pildītu profesionālos pienākumus, atrasties alkohola ietekmē. Vēršam uzmanību uz to, ka, piemēram, Latvijas Sodu izpildes kodekss attiecībā uz notiesātajiem, nosacīti notiesātajiem un nosacīti atbrīvotajiem paredz aizliegumu atrasties alkohola, narkotisko, toksisko vai psihotropo vielu reibumā.Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt nepieciešamību precizēt likumprojekta 1.pantā ietvertā 5.1panta regulējumu atbilstoši citiem spēkā esošajiem ārējiem normatīvajiem aktiem. | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā (Iekšlietu ministrijas 31.10.2019. atzinums)** | "**5.1 pants. Izmeklēšanas cietuma apmeklēšana**Personām, kas ierodas izmeklēšanas cietumā, lai apmeklētu apcietinātos vai pildītu profesionālos pienākumus, aizliegts atrasties alkohola, narkotisko, toksisko vai psihotropo vielu ietekmē." |
| **Finanšu ministrijas priekšlikums** |
| 3. | Skat. Likumprojekta anotācijas VII sadaļas 3. punktu | Papildināt anotācijas VII sadaļas 3.punktu ar informāciju, ka projekta izpildē iesaistītās institūcijas to realizēs esošā finansējuma ietvaros. | **Ņemts vērā** | Anotācijas VII sadaļas 3. punkts papildināts ar informāciju šādā redakcijā:Likumprojekta izpildē iesaistītās institūcijas to realizēs esošā finansējuma ietvaros. |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona |  |
|  | (paraksts) |

Olga Zeile

Tieslietu ministrijas

Nozaru politikas departamenta direktore

*67046134, Olga.Zeile@tm.gov.lv*