Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Likumprojekts "Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā"** |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| **Iekšlietu ministrijas iebildums** |
| 1. | Skat. Likumprojekta anotāciju | Likumprojekta 2.pantā ietvertais 76.3pants paredz, ka administratīvā pārkāpuma procesu par likumprojekta 2.pantā ietvertajā 76.1 un 76.2pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem veic Valsts policija. Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) (turpmāk – likumprojekta anotācija) I sadaļas 2.punktā ir minēts: “*Likumprojektā noteiktais kompetenču sadalījums nemaina jau šobrīd pastāvošo kārtību, jo arī šobrīd atbilstoši LAPK 205.panta 5.punktā noteiktajam Valsts policija ir kompetentā iestāde administratīvā procesa veikšanai.*”Vēršam uzmanību uz to, ka ar likumprojektu tiek pārņemts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 177. un 178.pants, kuru izskatīšana un lēmuma par sodu pieņemšana patlaban atbilstoši Kodeksa 213.pantam ietilpst tikai tiesas kompetencē. Vienlaikus norādām, ka Valsts policijas kompetence administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanā ir noteikta Kodeksa 214.pantā. Līdz ar to ir nekorekts gan Tieslietu ministrijas izteiktais apgalvojums, ka likumprojektā noteiktais kompetenču sadalījums nemaina jau šobrīd pastāvošo kārtību, gan arī likumprojekta anotācijā minētā atsauce uz Kodeksa 205.pantu.Iekšlietu ministrija konceptuāli neatbalsta likumprojektā piedāvāto iestāžu kompetenču sadalījumu (sk. likumprojekta 2.pantā ietverto 76.3pantu), kas paredz likumprojektā ietvertajās tiesību normās paredzēto administratīvo pārkāpumu sastāvu (sk. likumprojekta 2.pantā ietverto 76.1 un 76.2pantu) pilnīgu nodošanu Valsts policijas kompetencē. Šāda pieeja nekādi nesasniedz savulaik Administratīvās atbildības likuma izstrādei izvirzīto mērķi un būtību, kas cita starpā paredzēja ieviest mūsdienu tiesiskajiem standartiem atbilstošu no procesuālā viedokļa vienkāršu un ātru administratīvo pārkāpumu procesu, nosakot plašāku kontrolējošo iestāžu amatpersonu kompetenci attiecībā uz to tiesībām veikt nepieciešamās procesuālās darbības pārkāpuma fiksēšanai, pierādījumu iegūšanai un soda uzlikšanai, kā arī panākot, lai vienas procesuālās stadijas ietvaros nebūtu jāiesaista vairāku institūciju amatpersonas ar dažādām pilnvarām. Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punktā ir minēts: “*Tieslietu ministrija ir atzinusi, ka kodificējot nozaru politiku administratīvo pārkāpumu jomā, nav lietderīgi izveidot Ieslodzījuma vietu pārvaldei jaunu līdz šim nebijušu funkciju*”. Šāds Tieslietu ministrijas viedoklis ir vērtējams kritiski, jo kodifikācijas procesa ietvaros arī citu nozaru ministrijām ir nācies pārskatīt savu padotības iestāžu kompetenci administratīvo pārkāpumu procesa veikšanā. Iekšlietu ministrijas ieskatā visi ar iestāžu kompetenču sadalījumu saistītie jautājumi ir kompleksi risināmi starpinstitucionālā līmenī. Nav atbalstāma prakse, ka tiesas kompetencē esošie Kodeksa panti, nevērtējot to būtību, tiek nodoti Valsts policijas kompetencē.Tāpēc patlaban kā vienu no iespējamajiem problēmjautājuma risinājumiem piedāvājam izvērtēt iespēju izdarīt grozījumus Administratīvās atbildības likuma 115.panta pirmajā daļā, paredzot tajā arī Ieslodzījuma vietu pārvaldi kā kompetento institūciju administratīvo pārkāpumu procesa veikšanai. Savukārt likumprojekta 2.pantā ietvertais 76.3pants būtu attiecīgi precizējams, paredzot tajā arī Ieslodzījuma vietu pārvaldes kompetenci veikt administratīvo pārkāpumu procesu par konkrētiem administratīvo pārkāpumu sastāviem, piemēram, par likumprojekta 2.pantā ietvertajā 76.1panta pirmajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu. | **Daļēji ņemts vērā**Galvenais uzsvars administratīvās sodu sistēmas reformai tika likts uz jauna, skaidra, ātra un efektīva procesa izveidošanu, kas paralēli civilprocesam, kriminālprocesam un administratīvajam procesam noteiktu lietvedības vešanu tieši administratīvo pārkāpumu lietās gan valsts mērogā, gan pašvaldību līmenī. Atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 115. pantā noteiktajam Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām nav noteiktas tiesības veikt administratīvo pārkāpumu procesu. Tieslietu ministrija neplāno tuvākajā laikā virzīt attiecīgus grozījumus minētajā likumā, jo nesaskata to nepieciešamību vai pamatojumu. Administratīvās atbildības likuma 115. panta piektajā daļā ir noteikts, ka nozaru likumos noteiktajā kārtībā pilnvarotas personas ir tiesīgas veikt darbības administratīvā pārkāpuma novēršanai, neuzsākot administratīvā pārkāpuma procesu. Atbilstoši Ieslodzījuma vietu pārvaldes likuma 2. panta pirmajā daļā noteiktajam Ieslodzījuma vietu pārvalde ir Tieslietu ministrijas padotībā esoša valsts pārvaldes iestāde, kas īsteno valsts politiku apcietinājuma kā drošības līdzekļa un brīvības atņemšanas kā kriminālsoda izpildes jomā. Savukārt atbilstoši likuma "Par policiju" 1. pantā noteiktajam policija ir apbruņota militarizēta valsts vai pašvaldības institūcija, kuras pienākums ir aizsargāt personu dzīvību, veselību, tiesības un brīvības, īpašumu, sabiedrības un valsts intereses no noziedzīgiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem. Turpat 10. panta pirmās daļas 6. un 8. punktā ir noteikts, ka saskaņā ar policijas uzdevumiem policijas darbinieka pamatpienākumi atbilstoši dienesta kompetencei ir, tai skaitā, novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus, noskaidrot vainīgos, savas kompetences ietvaros sastādīt protokolus, izskatīt lietas par šiem pārkāpumiem vai arī nodot tās izskatīšanai pēc pakļautības, un kā arī savas kompetences ietvaros izpildīt administratīvos sodus. Ņemot vērā minēto, un atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmajā daļā noteiktajam valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām. Tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Valsts pārvalde savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim. Tieslietu ministrija piekrīt, ka anotācijā neprecīzi norādīta atsauce uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 205. pantu, tomēr nepiekrīt apgalvojumam, ka arī šobrīd pastāvošā prakse kompetenču sadalījumā būtiski atšķiras. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajam arī šobrīd Ieslodzījuma vietu pārvalde atšķirībā no Valsts policijas nav noteikta kā iestāde, kas ir tiesīga veikt administratīvā pārkāpuma procesu. Saskaņā ar minētā kodeksa 254. panta pirmās daļas 7. punktā noteikto Ieslodzījuma vietu pārvaldei ir noteiktas tiesības administratīvā kārtā aizturēt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ja pārkāpti noteikumi par vielu, priekšmetu un izstrādājumu ienešanu un nodošanu ieslodzījuma vietā. Attiecīgi par administratīvo aizturēšanu sastādot protokolu atbilstoši minētā kodeksa 253. pantā noteiktajam. Kodificējot nozaru politiku administratīvo pārkāpumu jomā, Ieslodzījuma vietu pārvaldei nav noteikta jauna līdz šim nebijusi funkcija – administratīvā pārkāpuma procesa veikšana. Tāpat Tieslietu ministrijas izstrādātajā Administratīvo sodu likumā par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā, kas stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu, kompetence sodu piemērošanā par pārkāpumiem sabiedriskās kārtības jomā noteikta Valsts vai pašvaldības policijai.Attiecībā uz Iekšlietu ministrijas izteikto iebildumu par to, ka nav atbalstāma prakse, ka tiesas kompetencē esošie Latvijas Administratīvos pārkāpumu panti, nevērtējot tos pēc būtības, tiek nodoti Valsts policijas kompetencē sniedzam šādu viedokli. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā noteiktajam par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, paredzēts administratīvais sods – naudas sods līdz septiņdesmit *euro* vai administratīvais arests uz laiku līdz desmit diennaktīm.Šobrīd administratīvo pārkāpumu lietvedības stadijā tiesā ir iespējami divi dažādi procesi. Viens no procesiem ir tāds, kurā lēmumu par administratīvo sodīšanu pieņem kontrolējošā iestāde, un lēmums tiesā nonāk pārsūdzības rezultātā. Otrs process ir tāds, kurā lēmumu par administratīvo sodīšanu pieņem rajona (pilsētas) tiesa, pildot kontrolējošās iestādes funkcijas. Lietu piekritība rajona (pilsētas) tiesai kā iestādei, kas pieņem sākotnējo lēmumu, šobrīd ir noteikta tādēļ, ka attiecīgo pārkāpumu sankcijās kā sods ir paredzēts arests. Tas ir ar brīvības atņemšanu saistīts sods, ko nevar uzlikt valsts pārvaldes iestāde, bet tikai tiesa. Ņemot vērā to, ka atbilstoši Administratīvās atbildības likumā noteiktajam administratīvais arests kā soda veids tiek izslēgts no administratīvo sodu sistēmas, ievērojami tiks samazināts rajona (pilsētas) tiesā izskatāmo administratīvo pārkāpumu lietu skaits, jo tiesā tādā gadījumā nonāks tikai tās lietas, kas tiks pārsūdzētas. Tādējādi tiks panākts Administratīvās atbildības likumā noteiktais likuma mērķis – aizsargāt pastāvošo tiesisko iekārtu, tai skaitā sabiedrības tiesiskās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, sabiedrisko kārtību, kā arī, ievērojot personas pamattiesības, nodrošināt efektīvu administratīvā pārkāpuma procesu un panākt tiesisko attiecību taisnīgu noregulēšanu.Attiecībā uz pārņemto Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 178. panta normu par vielu, izstrādājumu un priekšmetu nelikumīgu nodošanu notiesātajam, vai vielu, izstrādājumu un priekšmetu nelikumīgu saņemšanu no notiesātā Tieslietu ministrijas ieskatā minētās normas sastāvā nav saskatāma citu institūciju iespējamā kompetence kā vien Valsts policijas. Minētais tika pamatoti izvērtēts kopsakarā ar Valsts policijas kompetenci. Turklāt Ieslodzījuma vietu pārvalde ir aprēķinājusi iespējamos papildu finanšu līdzekļus, kas būtu nepieciešami, ja tāda kompetence pārvaldei tiktu paredzēta. Tie sastāda 226 259 *euro* apmērā ik gadu (nepieciešamo papildu 12 amata vietu ieviešanai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu atlīdzībai).Izrietoši, Tieslietu ministrijas ieskatā nav lietderīgi noteikt Ieslodzījuma vietu pārvaldei papildu jaunu kompetenci. Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrijas ieskatā tuvākā līdzīgā kompetence ir noteikta Valsts policijai, kurai gan šobrīd atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajam, gan arī turpmāk, kad spēkā stāsies jaunas Administratīvās atbildības likums, ir noteikta kompetence administratīvā pārkāpuma procesā. | **Iekšlietu ministrijas 31.10.2019. atzinums**Iekšlietu ministrija ir izvērtējusi Tieslietu ministrijas precizēto likumprojektu “Grozījumi Sodu izpildes kodeksā” (turpmāk – likumprojekts) un uztur spēkā savu iepriekš par likumprojektu izteikto konceptuālo iebildumu. Proti, Iekšlietu ministrija neatbalsta likumprojekta 2.pantā ietvertā 76.3panta regulējumu, kas paredz noteikt Valsts policiju kā kompetento institūciju administratīvo pārkāpumu procesa veikšanai par likumprojekta 2.pantā ietvertajā 76.1pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem.Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) (turpmāk – likumprojekta anotācija) I sadaļas 2.punktā ir minēts: “*Normatīvajos aktos nav noteiktas tiesības Ieslodzījuma vietu pārvaldei veikt administratīvā pārkāpuma procesu. Saskaņā ar Ieslodzījuma vietu pārvaldes likuma 2. panta pirmajā daļā noteikto Ieslodzījuma vietu pārvalde ir Tieslietu ministrijas padotībā esoša valsts pārvaldes iestāde, kas īsteno valsts politiku apcietinājuma kā drošības līdzekļa un brīvības atņemšanas kā kriminālsoda izpildes jomā. Ņemot vērā minēto un, izvērtējot Ieslodzījuma vietu pārvaldes kompetenci, Tieslietu ministrija ir atzinusi, ka kodificējot nozaru politiku administratīvo pārkāpumu jomā nav lietderīgi izveidot Ieslodzījuma vietu pārvaldei jaunu līdz šim nebijušu funkciju – kompetenci administratīvo pārkāpumu procesu, jo tas nesakrīt ar iestādes darbības mērķi un tam būtu nepieciešami būtiski papildu finanšu resursi un tam būtiski palielinātos administratīvais slogs, lai nodrošinātu kvalitatīvu un efektīvu jaunu pienākumu izpildi.* *Tieslietu ministrija pamatoti izvērtēja līdzšinējo administratīvo pārkāpumu praksi ieslodzījuma vietās kopsakarā ar Ieslodzījuma vietu pārvaldei nepieciešamajiem resursiem, lai nodrošinātu kvalitatīvu un efektīvu līdz šim nebijušu administratīvo pārkāpumu procesa veikšanu. Ieslodzījuma vietu pārvalde ir aprēķinājusi iespējamos papildu finanšu līdzekļus, kas sastāda 226 259 euro apmērā ik gadu papildus nepieciešamo 12 amata vietu ieviešanai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu atlīdzībai. Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrijas ieskatā nav lietderīgi piešķirt Ieslodzījuma vietu pārvaldei papildu jaunu kompetenci. Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrijas ieskatā tuvākā līdzīgā kompetence ir noteikta Valsts policijai, kurai gan šobrīd atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajam, gan arī turpmāk, kad spēkā stāsies jaunais Administratīvās atbildības likums, ir noteikta kompetence administratīvā pārkāpuma procesā. Ņemot vērā minēto, arī Administratīvās atbildības likumā Ieslodzījuma vietu pārvalde nav paredzēta kā iestāde, kas ir kompetenta veikt administratīvo pārkāpumu procesu un administratīvi aizturēt personu. Ņemot vērā administratīvo pārkāpumu kriminālsodu izpildes jomā bīstamību un nodarījuma sekas, Likumprojektā ir noteikta Valsts policijas kompetence administratīvo pārkāpumu procesā kriminālsodu izpildes jomā.*” Līdz ar to Tieslietu ministrija uzskata, ka nebūtu lietderīgi Ieslodzījuma vietu pārvaldei noteikt jaunu līdz šim nebijušu funkciju – administratīvo pārkāpumu procesa veikšanu par likumprojekta 2.pantā ietvertajā 76.1pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem.Iekšlietu ministrijas ieskatā šāda Tieslietu ministrijas atsaukšanās uz lietderības apsvērumiem, to pamatojot tikai ar administratīvā sloga pieaugumu un papildu finanšu līdzekļu nepieciešamību Ieslodzījuma vietu pārvaldei, nav korekta. Atkārtoti norādām, ka patlaban administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšana par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – kodekss) 178.pantā paredzētajiem pārkāpumiem atbilstoši kodeksa 213.pantam ietilpst tikai tiesas kompetencē. Līdz ar to, nosakot Valsts policiju kā kompetento institūciju administratīvo pārkāpumu procesa veikšanai par likumprojekta 2.pantā ietvertajā 76.1pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, arī Valsts policijai pieaugs administratīvais slogs un tai būs nepieciešami papildu resursi, tostarp arī finanšu resursi, šīs jaunās funkcijas īstenošanai. Tāpēc kā galvenais kritērijs, kas būtu ņemams par pamatu iestāžu kompetenču sadales jautājuma izlemšanai, ir mūsdienu tiesiskajiem standartiem atbilstoša, no procesuālā viedokļa vienkārša un ātra administratīvo pārkāpumu procesa īstenošana, ko iespējams panākt, ja vienas procesuālās stadijas ietvaros netiek iesaistītas vairāku institūciju amatpersonas ar dažādām pilnvarām.Ņemot vērā minēto, ir nepieciešams izdarīt grozījumus Administratīvās atbildības likuma 115.panta pirmajā daļā, paredzot tajā arī Ieslodzījuma vietu pārvaldi kā kompetento institūciju administratīvo pārkāpumu procesa veikšanai. | Precizēts likumprojekts "Grozījumi Ieslodzījuma vietu pārvaldes likumā":"**22.1 pants. Amatpersonas tiesības un pienākumi administratīvā pārkāpuma pārtraukšanai**1. Amatpersona, pildot dienesta pienākumus, ir tiesīga pārtraukt administratīvo pārkāpumu un aizturēt personu, kura izdara vai par kuru pastāv aizdomas, ka tā izdarījusi administratīvo pārkāpumu līdz brīdim, kamēr tiek noformēts ziņojums par administratīvo pārkāpumu.

(2) Amatpersona ir tiesīga izraidīt no ieslodzījuma vietas teritorijas personu, kura izdara administratīvo pārkāpumu, vai par kuru pastāv aizdomas, ka tā izdarījusi administratīvo pārkāpumu. (3)Amatpersona noformēto ziņojumu par administratīvo pārkāpumu kopā ar informāciju vai priekšmetiem, kas apliecina pārkāpumu, nosūta vai nodod kompetentajai iestādei administratīvā pārkāpuma procesa veikšanai un soda piemērošanai." |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 17.10.2019. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Iekšlietu ministrija un Finanšu ministrija |
|  |  |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Iekšlietu ministrijas un Finanšu ministrijas |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  - |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Finanšu ministrijas iebildums** |
|  | Skat. likumprojektu | Ņemot vērā, ka tiek palielināts naudas soda apmērs par administratīvajiem pārkāpumiem kriminālsodu izpildes jomā, lūdzam aizpildīt anotācijas III sadaļu “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem” atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijas Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” IV. Nodaļai. | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā (Finanšu ministrijas 23.10.2019. atzinums).** |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

 |
| **Iekšlietu ministrijas priekšlikums** |
| 2. | Skat. Likumprojekta 1. pantu. | Likumprojekta 1.pantā ietvertais 20.2pants paredz papildināt Latvijas Sodu izpildes kodeksu (turpmāk – Sodu kodekss) ar aizliegumu personām, kas ierodas brīvības atņemšanas iestādē, lai apmeklētu notiesātos vai pildītu profesionālos pienākumus, atrasties alkohola ietekmē. Vēršam uzmanību uz to, ka Sodu kodekss attiecībā uz citiem subjektiem (notiesātajiem, nosacīti notiesātajiem, nosacīti atbrīvotajiem) paredz aizliegumu atrasties alkohola, narkotisko, toksisko vai psihotropo vielu reibumā.Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt nepieciešamību precizēt likumprojekta 1.pantā ietvertā 20.2panta regulējumu atbilstoši jau spēkā esošajam Sodu kodeksa regulējumam. | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā (Iekšlietu ministrijas 31.10.2019. atzinums)** | "**20.2 pants. Brīvības atņemšanas iestādes apmeklēšana**Personām, kas ierodas brīvības atņemšanas iestādē, lai apmeklētu notiesātos vai pildītu profesionālos pienākumus, aizliegts atrasties alkohola, narkotisko, toksisko vai psihotropo vielu ietekmē." |
| **Finanšu ministrijas priekšlikums** |
| 3. | Skat. Likumprojekta anotācijas VII sadaļas 3. punktu | Papildināt anotācijas VII sadaļas 3.punktu ar informāciju, ka projekta izpildē iesaistītās institūcijas to realizēs esošā finansējuma ietvaros. | **Ņemts vērā** | Anotācijas VII sadaļas 3. punkts papildināts ar informāciju šādā redakcijā:Likumprojekta izpildē iesaistītās institūcijas to realizēs esošā finansējuma ietvaros. |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona |  |
|  | (paraksts) |
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