**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

**par Ministru kabineta noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 17. jūnija noteikumos Nr. 331 “Elektrisko un elektronisko iekārtu un bateriju vai akumulatoru ražotāju reģistrācijas kārtība un samaksas kārtība par datu uzturēšanu”” (VSS-753)**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| - |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | Elektroniskā saskaņošana 2019. gada 16. oktobrī |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrija |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. p.k.** | **Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)** | **Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu**  | **Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu** | **Projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija** |
| **1.** | 1. Izteikt 7. punktu šādā redakcijā:“7. Iekārtu ražotājs mēneša laikā pēc tam, kad uzsācis Atkritumu apsaimniekošanas likumā noteiktās darbības ar elektriskajām un elektroniskajām iekārtām, ***rakstiski*** iesniedz reģistrētājam iesniegumu par reģistrāciju atbilstoši Eiropas Komisijas 2019. gada 19. februāra Īstenošanas regulas (ES) Nr. 2019/290, ar ko nosaka elektrisko un elektronisko iekārtu ražotāju reģistrēšanas un ziņošanas formātu (turpmāk – Regula Nr. 2019/290) 1. pielikuma A daļai (turpmāk – iesniegums par iekārtu ražotāja reģistrāciju) kopā ar priekšapmaksu apliecinošu dokumentu par šo noteikumu 37.1. apakšpunktā minētās samaksas veikšanu. Iesniegumā par iekārtu ražotāja reģistrāciju norāda Regulas Nr. 2019/290 I pielikuma A daļā minēto informācijas elementu “pašvaldība”, kurš apzīmēts ar “M\*”. Pārējos informācijas elementus, kuri Regulas Nr.2019/290 I pielikuma A daļā ir apzīmēti ar “M\*”, nenorāda iesniegumā par iekārtu ražotāja reģistrāciju.”2. Papildināt noteikumus ar 7.1 punktu šādā redakcijā:“7.1 Iekārtu ražotāja pilnvarotais pārstāvis mēneša laikā pēc tam, kad uzsācis Atkritumu apsaimniekošanas likumā noteiktās darbības ar elektriskajām un elektroniskajām iekārtām, ***rakstiski*** iesniedz reģistrētājam iesniegumu par reģistrāciju atbilstoši Eiropas Komisijas 2019. gada 19. februāra Īstenošanas regulas (ES) 2019/290, ar ko nosaka elektrisko un elektronisko iekārtu ražotāju reģistrēšanas un ziņošanas formātu (turpmāk – Regula Nr. 2019/290) 1. pielikuma B daļai (turpmāk – iesniegums par iekārtu ražotāja pilnvarotā pārstāvja reģistrāciju) kopā ar priekšapmaksu apliecinošu dokumentu par šo noteikumu 37.1. apakšpunktā minētās samaksas veikšanu. Iesniegumā par iekārtu ražotāja pilnvarotā pārstāvja reģistrāciju norāda Regulas Nr. 2019/290 I pielikuma B daļā minēto informācijas elementu “pašvaldība”, kurš apzīmēts ar “M\*”. Pārējos informācijas elementus, kuri Regulas Nr.2019/290 I pielikuma B daļā ir apzīmēti ar “M\*”, nenorāda iesniegumā par iekārtu ražotāja pilnvarotā pārstāvja reģistrāciju.” | **Tieslietu ministrija:**1. Projekta 1. punktā izteiktais 7. punkts un projekta 2. punktā izteiktais 7.1 punkts paredz noteikt iesnieguma par iekārtu ražotāja reģistrāciju un iesnieguma par iekārtu ražotāja pilnvarotā pārstāvja reģistrāciju iesniegšanu tikai elektroniskā formā, tā izslēdzot tiesības iesniegt minētos iesniegumus papīra dokumenta formā un nepiedāvājot alternatīvus iesnieguma iesniegšanas veidus. Norādām, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk - APL) 3. panta pirmo daļu administratīvajā procesā iestādē ir piemērojams APL. Lai nodrošinātu personas iespējas realizēt savas tiesības, APL 56. panta pirmā daļa nosaka, ka iesniegumu var iesniegt mutvārdos vai rakstveidā. Rakstveida forma sevī neietver tikai elektronisku iesniegumu, kas noformēts saskaņā ar Elektronisko dokumentu likumu. Atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. panta pirmās daļas 3. punktam dokumentam ir juridisks spēks, ja tas ir parakstīts. Tas nozīmē, ka arī pašrocīgi parakstīts. Turklāt likums paredz privātpersonai iespēju vērsties iestādē arī ar mutvārdu iesniegumu. Tādējādi secināms, ka tiesību normas neparedz iespēju, ka iesniegumu varētu iesniegt tikai elektroniski. Būtiski ir ievērot, ka Ministru kabineta noteikumiem ir jāatbilst augstāka juridiskā spēka normatīvajam aktam, šajā gadījumā – APL. Norādām arī, ka APL nosaka vispārīgu un vienotu kārtību administratīvajam procesam iestādē. Atšķirīgu kārtību var paredzēt speciālajā nozares likumā, taču kārtība attiecīgi jāpamato. Izvērtējot likuma regulējumu, norādām, ka Atkritumu apsaimniekošanas likumā kā projekta izdošanas tiesiskajā pamatā netiek noteikta īpaša kārtība projektā minēto iesniegumu iesniegšanai. Līdz ar to jāpiemēro APL nosacījumi.Ņemot vērā norādīto, lūdzam izvērtēt projekta 1. un 2. punkta atbilstību APL noteikumiem un precizēt projekta 1. un 2. punktu, svītrojot vārdu “elektroniski” pirms vārda “iesniedz”. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | 1. Svītrot 7. punktā svītrot vārdus “vai tā pilnvarotais pārstāvis”; 2. Papildināt noteikumus ar 7.1 punktu šādā redakcijā:“7.1 Iekārtu ražotāja pilnvarotais pārstāvis mēneša laikā pēc tam, kad uzsācis Atkritumu apsaimniekošanas likumā noteiktās darbības ar elektriskajām un elektroniskajām iekārtām, iesniedz reģistrētājam iesniegumu par reģistrāciju atbilstoši šo noteikumu 1.1 pielikumam par katru iekārtu ražotāju, kuru tas ir pilnvarots pārstāvēt.” |
| **2.** |  | **Tieslietu ministrija:**2.Vēršam uzmanību, ka Eiropas Komisijas 2019. gada 19. februāra Īstenošanas regulas (ES) Nr. 2019/290, ar ko nosaka elektrisko un elektronisko iekārtu ražotāju reģistrēšanas un ziņošanas formātu (turpmāk – Regula), I pielikuma A un B daļā, kurā noteikts ražotāja reģistrēšanas formāts un pilnvarotā pārstāvja reģistrēšanas formāts, ir ietvertas norādes uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 4. jūlija Direktīvas 2012/19/ES par elektrisko un elektronisko iekārtu atkritumiem (EEIA) (turpmāk – Direktīva 2012/19/ES) normu prasībām, kas attiecināmas uz privātpersonām. Direktīvas 2012/19/ES prasības ir cita starpā pārņemtas spēkā esošajos noteikumos un Ministru kabineta 2014. gada 8. jūlija noteikumos Nr. 388 “Elektrisko un elektronisko iekārtu kategorijas un marķēšanas prasības un šo iekārtu atkritumu apsaimniekošanas prasības un kārtība”.Regulas 1. panta 1. punkts nosaka, ka *“[d]alībvalstis nodrošina, ka saskaņā ar Direktīvas 2012/19/ES 16. panta 1. punktu izveidotajos reģistros:**a) ražotāju reģistrēšanai izmanto formātu, kas noteikts I pielikuma A daļā;**b) pilnvaroto pārstāvju reģistrēšanai izmanto formātu, kas noteikts I pielikuma B daļā”.*Saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 288. panta otro daļu “*regulas ir vispārpiemērojamas. Tās uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojamas visās dalībvalstīs.”* Regulas ir aizliegts pārņemt nacionālajos tiesību aktos un tās automātiski kļūst par nacionālās tiesību sistēmas sastāvdaļu. Regulu pārņemšanas aizliegums ir noteikts Eiropas Savienības Tiesas spriedumā lietā Nr. 39/72 Komisija pret Itāliju, kur tiesa noteica, ka regula automātiski ir nacionālās tiesiskās sistēmas sastāvdaļa. Tādēļ ir prettiesiski tādi nacionālie regulas normas īstenošanas mehānismi, kas rada šķēršļus regulas tiešam efektam un apdraud vienlaicīgu un vienādu tās piemērošanu Eiropas Savienībā, bet tai pašā laikā ir jānodrošina to tiešā piemērošana katrā dalībvalstī. Tas nozīmē, ka dalībvalstij ir pienākums nodrošināt tādu normatīvo bāzi, lai regulas būtu iespējams tieši piemērot. Tātad, dalībvalsts izstrādā tiesību aktus regulas piemērošanai tikai gadījumos, ja regulā ir tieši paredzēts dalībvalstij kāds konkrēts pienākums, piemēram, jānosaka kompetentā vai atbildīgā iestāde, jāparedz sankcijas vai sods par regulas normu pārkāpumu vai nepildīšanu, jānosaka administratīvā procedūra regulā noteikto pasākumu īstenošanai u.tml.Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka, ja regula prasa tās piemērošanai nodrošinošu nacionālā tiesību akta pieņemšanu, atsevišķos gadījumos tomēr var tikt pieļauta regulu teksta daļu inkorporēšana nacionālajos tiesību aktos (kā piemēru skatīt lietu Nr. 272/83 Komisija v. Itālija). Tomēr norādām, ka šis gadījums attaisnots vienīgi ar indivīdu interesēm saņemt tiem adresētu saskaņotu un labi uztveramu tiesību aktu, un regulu tiešā piemērojamība nepieļauj citus izņēmumus.Ņemot vērā, ka Regulas I pielikuma A un B daļā ir iekļautas norādes uz Direktīvas 2012/19/ES prasībām, kas jau ir pārņemtas Latvijas tiesību sistēmā, un Latvija ir izvēlējusies pārņemt tikai vienu no Regulas I pielikuma A un B daļā norādītajiem informācijas elementiem, kas apzīmēts ar “M\*”, šajā gadījumā lietderīgāk būtu ieviest Regulas I pielikuma A un B daļā noteikto ražotāja reģistrēšanas un pilnvarotā pārstāvja reģistrēšanas formātu spēkā esošajos noteikumos, tā nodrošinot saskaņotu un privātpersonai uztveramu tiesību aktu.Tādējādi lūdzam izvērtēt iespēju Regulas I pielikuma A un B daļā noteikto ražotāja reģistrēšanas un pilnvarotā pārstāvja reģistrēšanas formātu iekļaut projektā kā pielikumu spēkā esošajiem noteikumiem, tā tieši ieviešot Regulas I pielikuma A un B daļas prasības un atvieglojot minētā Regulas pielikuma prasību piemērošanu praksē. | **Iebildums ir ņemts vērā.**  | **Noteikumu projekta 1. pielikums ir izteikts jaunā redakcijā. Noteikumu projekts ir papildināts ar 1.1 un 1.2 pielikumu.** |
| **3.** | 3. Aizstāt 11. punktā vārdus un skaitli “šo noteikumu 1. pielikumā” ar vārdiem un skaitļiem “Regulas Nr. 2019/290 1. pielikuma A vai B daļā”. 4. Aizstāt 14.1. un 14.2. apakšpunktā vārdus un skaitli “šo noteikumu 1. pielikumā” ar vārdiem un skaitļiem “Regulas Nr. 2019/290 1. pielikuma A vai B daļā”.5. Aizstāt 15. punktā vārdu un skaitli “1. pielikums” ar vārdiem un skaitļiem “Regulas Nr. 2019/290 1. pielikuma A vai B daļa”.  | **Tieslietu ministrija:**3.Ņemot vērā šī atzinuma 2. iebildumu par nepieciešamību ieviest Regulas I pielikuma A un B daļas prasības spēkā esošajos noteikumos, lūdzam precizēt projekta 3., 4. un 5. punktu, aizstājot tajos norādi uz Regulas I pielikuma A vai B daļu ar norādi uz projektā izteiktu pielikumu, kurā tiks ieviesta minētā A vai B daļa. | **Iebildums ir ņemts vērā.**  | 3. Papildināt 11. punktā aiz vārda un skaitļa “1. pielikumā” ar vārdiem un skaitļiem “vai šo noteikumu 1.1 pielikumā”.4. Papildināt 14.1. un 14.2. apakšpunktā aiz vārda un skaitļa “1. pielikumā” ar vārdiem un skaitļiem “vai šo noteikumu 1.1 pielikumā”; ”.5. Papildināt 15. punktā aiz vārda un skaitļa “1. pielikums” ar vārdiem un skaitļiem “vai 1.1 pielikums” ”. |
| **4.** | Ir izmantota Regulas Nr.2019/290 1.panta 2.punktā un I pielikumā dalībvalstīm paredzētā rīcības brīvība noteikt, ka ir jāiesniedz papildus informācijas elementi, kuri ir apzīmēti ar “M\*”, tā kā Latvijas normatīvajos aktos nav noteiktas prasības informācijas par iekārtu apakškategorijas un iekārtu tipiem (mājsaimniecības iekārtas vai iekārtas, kas nav mājsaimniecības iekārtas) turpmākai izmantošanai, tāpēc šādas informācijas vākšana un apkopošana nav lietderīga. | **Tieslietu ministrija:**4.Lūdzam precizēt projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulas rīcības brīvības sadaļu, izsakot to viennozīmīgi skaidri, papildinot to ar konkrētu norādi, kāda veida prasību Latvija ir izvēlējusies noteikt projektā, izmantojot Regulas 1. panta 2. punktā un I pielikumā paredzēto rīcības brīvību, skaidrojot arī, kādēļ šāda izvēle veikta, atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 56.5. apakšpunktam.Vienlaikus iesakām precizēt projekta numerāciju, ņemot vērā, ka projektā ir izteikti 8, nevis 9 punkti. Iesakām arī precizēt projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulas B aili, aizstājot tajā skaitli un vārdu “9. punkts” ar skaitli un vārdu “8. punkts”. | **Iebildums ir ņemts vērā.**  | **Noteikumu projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulas rīcības brīvības sadaļa ir precizēta šādā redakcijā:**Noteikumu projektā ir izmantota Regulas Nr. 2019/290 1. panta 2. punktā un I pielikumā dalībvalstīm paredzētā rīcības brīvība noteikt, ka iekārtu ražotājam vai iekārtu ražotāja pilnvarotajam pārstāvim, reģistrējoties iekārtu ražotāju reģistrā, nav jāsniedz šādi papildus informācijas elementi – iekārtu ražotāja tirdzniecības nosaukums, province vai reģions, kur atrodas iekārtas ražotāja vai tā pilnvarotā pārstāvja juridiskā adrese vai kontaktpersonas adrese, iekārtu gada apgrozījuma kategorijas, iekārtu apakškategorija, iekārtu tips (mājsaimniecības iekārtas vai iekārtas, kuras nav mājsaimniecības iekārtas, iekārtu zīmola nosaukums, tā kā Latvijas normatīvajos aktos nav noteiktas prasības informācijas sniegšanai par iekārtu ražotāja tirdzniecības nosaukuma, provinces vai reģiona, iekārtu gada apgrozījuma kategorijām, par iekārtu apakškategorijas un iekārtu tipiem (mājsaimniecības iekārtas vai iekārtas, kas nav mājsaimniecības iekārtas) un šādas informācijas turpmākai izmantošanai, tāpēc šādas informācijas vākšana un apkopošana nav lietderīga. Noteikumu projektā nav izmantota Regulas Nr. 2019/290 1. panta 2. punktā un I pielikumā dalībvalstīm paredzētā rīcības brīvība noteikt, ka ir jāsniedz informācija par pašvaldību, kur atrodas iekārtu ražotāja vai tā pilnvarotā pārstāvja juridiskā adrese vai kontaktpersonas adrese. Noteikumu projektā ir noteikts, ka ir jāsniedz informācija par iekārtu ražotāja vai tā pilnvarotā pārstāvja izveidoto ražotāja atbildības sistēmu, tā kā šādas informācijas sniegšana ir paredzēta Latvijas normatīvajos aktos. |
| **5.** |  | **Ekonomikas ministrija (priekšlikums)**MK noteikumu Nr.331 grozījumos norādīto Eiropas Komisijas 2019.gada 19.februāra Īstenošanas regulas (ES) Nr.2019/290, ar ko nosaka elektrisko un elektronisko iekārtu ražotāju reģistrēšanas un ziņošanas formātu (turpmāk – Regula Nr.2019/290) pielikumu visur noteikumu projekta tekstā norādīt vienādi vai kā Regulas Nr.2019/290 “1.pielikumu” vai “I pielikumu”. | **Priekšlikums ir ņemts vērā atbilstoši Tieslietu ministrijas atzinuma 2. punktā izteiktajam iebildumam.**  |  |
| **Pēc elektroniskās saskaņošanas 2019. gada 16. oktobrī saņemtie priekšlikumi** |
| **6.** | Apliecinu, ka iesniegumā norādītā informācija ir pilnīga un patiesa. | **Tieslietu ministrija (priekšlikums):**1. Projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulā ir norādīts, ka projekta 10. punktā ir ieviesta Eiropas Komisijas 2019. gada 19. februāra Īstenošanas regulas (ES) Nr. 2019/290, ar ko nosaka elektrisko un elektronisko iekārtu ražotāju reģistrēšanas un ziņošanas formātu (turpmāk – Regula 2019/290) I pielikuma A daļa. Tādējādi lūdzam izvērtēt nepieciešamību projekta 10. punktā ietverto apliecinājumu: “Apliecinu, ka iesniegumā norādītā informācija ir pilnīga un patiesa” aizstāt ar Regulas I pielikuma A daļā norādīto apliecinājumu.
 | **Priekšlikums ir ņemts vērā.**  | Ar šo paziņoju(-am), ka sniegtā informācija ir patiesa un atspoguļo pareizas ziņas par augstāk minēto ražotāju un par to, kāda veida elektriskās un elektroniskās iekārtas augstāk minētais ražotājs laidis Latvijas tirgū.  |
| **7.** | Iekārtu ražotāja apliecinājums: Ar šo apliecinu, ka minēto pilnvaroto pārstāvi ar rakstisku pilnvarojumu ir iecēlis pārstāvētais ražotājs. | **Tieslietu ministrija (priekšlikums):**1. Projekta 11. punktā izteiktais 1.1 pielikumā ietvertais iekārtu ražotāja apliecinājums paredz: “Ar šo apliecinu, ka minēto pilnvaroto pārstāvi ar rakstisku pilnvarojumu ir iecēlis pārstāvētais ražotājs.”

Regulas I pielikuma B daļā ietvertā pilnvarotā pārstāvja vai – attiecīgā gadījumā – trešās personas, kas darbojas pilnvarotā pārstāvja vārdā, deklarācija paredz:  “*Ar šo apliecinu(-ām), ka minēto pilnvaroto pārstāvi ar rakstisku pilnvarojumu ir iecēlis pārstāvētais ražotājs saskaņā ar 17. panta 3. punktu Direktīvā 2012/19/ES par elektrisko un elektronisko iekārtu atkritumiem.*” Direktīvas 2012/19/ES 17. panta 3. punkts ir pārņemts Atkritumu apsaimniekošanas likuma 24.panta 1.1 daļas 1.teikumā. Tādējādi iesakām papildināt projekta 11. punktā izteiktajā 1.1 pielikumā ietverto iekārtu ražotāja apliecinājumu pēc vārda “ražotājs” ar norādi: “saskaņā ar Atkritumu apsaimniekošanas likuma 24.panta 1.1 daļu.” | **Priekšlikums ir ņemts vērā.**  | Iekārtu ražotāja apliecinājums: Ar šo apliecinu, ka minēto pilnvaroto pārstāvi ar rakstisku pilnvarojumu ir iecēlis pārstāvētais ražotājs saskaņā ar Atkritumu apsaimniekošanas likuma 24. panta 1.1 daļu. |
| **8.**  |  | **Tieslietu ministrija (priekšlikums):**1. Lūdzam norādīt konkrētāk projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulā, vai projekta 11. punktā izteiktajā 1.2 pielikumā tiek ieviesti Regulas 2019/290 I pielikuma B daļas nosacījumi. Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt 1.2 pielikumā ietverto apliecinājumu, izsakot to, kā noteikts Regulā 2019/290.
 | **Priekšlikums ir ņemts vērā.**  |  |

Atbildīgā amatpersona Ilze Doniņa