Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Likumprojekts “Grozījumi Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā”** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums |  |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Ekonomikas ministrija, Ārlietu ministrija, biedrība “Reģionālo attīstības centru apvienība”, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, biedrība “Latvijas ceļu būvētājs”, Zemkopības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Labklājības ministrija, Veselības ministrija, Iekšlietu ministrija, Satiksmes ministrija, Tieslietu ministrija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Aizsardzības ministrija, Latvijas Būvuzņēmēju partnerība, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Ventspils brīvostas pārvalde, AS “Sadales tīkls”. |
|    |
|  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  |  |
|    | Ekonomikas ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Zemkopības ministrijas, Latvijas Lielo pilsētu asociācijas, Satiksmes ministrijas, Tieslietu ministrijas, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras, Ventspils brīvostas pārvaldes, AS “Sadales tīkls”. |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|    |  |
|    |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 22.panta 21daļa:**“(21) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ne ātrāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas publikāciju vadības sistēmā publicē paziņojumu par elektronisko apspriedi, kā arī kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nodrošina, ka publicētos dokumentus piegādātāji ir tiesīgi komentēt vismaz 10 darbdienas pēc paziņojuma par elektronisko apspriedi un minēto dokumentu publicēšanas. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs elektroniskās apspriedes ziņojumā dokumentē saņemtos komentārus par kvalifikācijas prasībām un tehniskajām specifikācijām, norādot pamatojumu, ja komentāri netiek ņemti vērā. Ministru kabinets nosaka paziņojuma par elektronisko apspriedi saturu un sagatavošanas kārtību. Kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas publikāciju vadības sistēmā pieejamas 3 gadus pēc to publicēšanas.” | **Tieslietu ministrija** **(par precizēto projektu)**Likumprojekta 3. pants paredz papildināt Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma (turpmāk – iepirkumu likums) 22. pantu ar 2.1 daļu, kurā tiktu noteikts, ka, lai izmantotu iepirkumu likuma 47. panta 14. daļā paredzētās tiesības nepārtraukt iepirkuma procedūru, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu, saņemts viens pieteikums vai piedāvājums, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nodrošina, ka ir notikusi apspriede ar piegādātājiem un tā atbilst minētajā daļā noteiktajām prasībām. Likumprojekta 10. pantā ietvertā iepirkumu likuma 47. panta 14. daļa noteiks, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu, pieteikumu vai piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens kandidāts vai pretendents, izņemot minētajā daļā noteiktos divus gadījumus. No minētā izriet, ka likumprojekta 10. pantā ietvertā iepirkumu likuma 47. panta 14. daļa pēc būtības paredz, kad ir jāpārtrauc iepirkuma procedūra, nevis nosaka tiesības, kad to var nepārtraukt. Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka likumprojekta 3. pantā ietvertās iepirkumu likuma 22. panta 2.1 daļas ievaddaļa neatbilst likumprojekta 10. pantā ietvertajā iepirkumu likuma 47. panta 14. daļā noteiktajam. Līdz ar to lūdzam precizēt likumprojekta 3. pantā ietverto iepirkumu likuma 22. panta 2.1 daļas ievaddaļu.**Ekonomikas ministrija**Izvērtēt Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 22.panta 21daļā noteiktā 12 mēnešu termiņa elektroniskajai apspriedei samērīgumu, ņemot vērā, ka budžeta gada ietvaros var tikt uzsākti un arī realizēti iepirkumi, kas sākotnēji nebija plānoti, piemēram: neparedzēti gadījumi, prioritāšu maiņa. Lūdzam noteikt trīs mēnešu termiņu elektroniskajai apspriedei pirms iepirkuma izsludināšanas publikāciju vadības sistēmā.**Ventspils brīvostas pārvalde**No minētās redakcijas izriet, ka iepirkuma procedūra tiek pagarināta vairāk kā par 10 darba dienām. 10 darba dienas ieinteresētie piegādātāji komentē, pēc tam Pasūtītājs apkopo saņemtos komentārus, izvērtē (tas arī nav vienas dienas jautājums), pēc tā pamato kāpēc attiecīgi komentāri netiek ņemti vērā un publicē elektroniskās apspriedes ziņojumu. Kāds mērķis ir šādiem komentāriem? Pasūtītājs mainīs kvalifikācijas vai tehniskās prasības? Noteikti nē. Liekas darbības, kas uzliek papildus slogu Pasūtītājam un iepirkumu komisijai, kas tagad nodarbosies arī ar komentāru izskatīšanu un apkopošanu un pamatos, kāpēc **komentāri** netiks ņemti vērā.Izsludinot iepirkumu, ieinteresētajam piegādātājam jau šobrīd ir iespēja izvirzīt iebildumus **pēc būtības** gan par tehniskajām prasībām, gan par kvalifikācijas prasībām, gan pārsūdzēt nolikumā izvirzītās prasības IUB. SPSIL jau šobrīd paredz iespēju ieinteresētajam piegādātājam iebilst pret nolikumā izvirzītajām prasībām.Bez tam, pēc šī elektroniskās apspriedes ziņojuma publicēšanas visiem top zināms, kas ir potenciālie piegādātāji, kas ir ieinteresēti piedalīties. Tas savukārt potenciālajiem negodīgākajiem piegādātājiem dod iespēju vienoties savā starpā par tirgus sadali un cenu. Rezultātā Pasūtītājs saņem piedāvājumu ar augstāku cenu. SPSIL tiek papildināts ar normu, ka netiks izpausta iepirkuma ietvaros iegūta informācija (30.panta trešā daļa), tai pat laikā 22.panta 2¹ daļa noteiks, ka jau pirms iepirkuma izsludināšanas jāpublisko ieinteresēto piegādātāju komentāri. Iepirkuma ietvaros tiks izpausta informāciju par ieinteresētajiem piegādātājiem, kas nebūtu izpaužama. Papildus resursi Pasūtītājam un iepirkumu komisijai, augstāka cena piedāvājumos, kavēts un pagarināts iepirkuma izsludināšanas process un vispār iepirkumu process. Tieši tāds ir šī punkta iekļaušanas SPSIL rezultāts.**Piedāvājums: nepapildināt SPSIL ar 22. pantu ar 21 daļu piedāvātajā redakcijā.****Latvijas Lielo pilsētu asociācija**No minētās redakcijas izriet, ka iepirkuma procedūra tiek pagarināta vairāk kā par 10 darbdienām.10 darbdienas ieinteresētie piegādātāji komentē, pēc tam Pasūtītājs apkopo saņemtos komentārus, izvērtē (tas arī nav vienas dienas jautājums), pēc tam pamato kāpēc attiecīgie komentāri netiek ņemti vērā un publicē elektroniskās apspriedes ziņojumu.**Nav skaidrs, kāds mērķis ir šādiem komentāriem**. Pasūtītājs mainīs kvalifikācijas vai tehniskās prasības? Noteikti nē. Liekas darbības, kas uzliek papildus slogu Pasūtītājam un iepirkumu komisijai, kas tagad nodarbosies arī ar komentāru izskatīšanu un apkopošanu un pamatos, kāpēc **komentāri** netiks ņemti vērā.Izsludinot iepirkumu, ieinteresētajam piegādātājam jau šobrīd ir iespēja izvirzīt iebildumus **pēc būtības** gan par tehniskajām prasībām, gan par kvalifikācijas prasībām, gan pārsūdzēt nolikumā izvirzītās prasības Iepirkumu uzraudzības birojā (turpmāk – IUB). Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums (turpmāk – SPSIL) jau šobrīd paredz iespēju ieinteresētajam piegādātājam iebilst pret nolikumā izvirzītajām prasībām.Bez tam, pēc šī elektroniskās apspriedes ziņojuma publicēšanas visiem top zināms, kas ir potenciālie piegādātāji, kas ir ieinteresēti piedalīties. Tas savukārt potenciālajiem negodīgākajiem piegādātājiem dod iespēju vienoties savā starpā par tirgus sadali un cenu. Rezultātā Pasūtītājs saņem piedāvājumu ar augstāku cenu.SPSIL tiek papildināts ar normu, ka netiks izpausta iepirkuma ietvaros iegūta informācija (30. panta trešā daļa), tai pat laikā 22. panta 2¹ daļa noteiks, ka jau pirms iepirkuma izsludināšanas jāpublisko ieinteresēto piegādātāju komentāri. **Iepirkuma ietvaros tiks izpausta informāciju par ieinteresētajiem piegādātājiem, kas nebūtu izpaužama.**Šī punkta iekļaušanas SPSIL rezultāts **būs papildus resursi Pasūtītājam un iepirkumu komisijai, augstāka cena piedāvājumos, kavēts un pagarināts iepirkuma izsludināšanas process un vispār iepirkumu process**.**Zemkopības ministrija**Zemkopības ministrijas ieskatā Likumprojekta 5. panta regulējums rada virkni pasūtītājam no jauna veicamu darbību un pienākumu, lai gan vienlaikus nav saredzami būtiski ieguvumi, kas veicinātu iepirkumu satura kvalitātes paaugstināšanos. Nav pamatoti secināt, ka spēkā esošais regulējums, kas pasūtītājam dod tiesības rīkot apspriedi ar piegādātājiem, nebūtu pietiekams, lai nodrošinātu iepirkuma dokumentācijas satura kvalitāti. Tirgus izpēte un analīze, tajā skaitā plānoto kvalifikācijas prasību samērīgums ar faktisko konkrētā tirgū pastāvošo situāciju, pirms jebkura iepirkuma ir objektīvi nepieciešamas darbības un nav pamata apšaubīt, ka katrs pasūtītājs konkrētam iepirkumam vajadzīgā apmērā šādu tirgus izpēti un situācijas apzināšanu neveic. Atbilstoši spēkā esošajam Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma regulējumam, ja pēc iepirkuma izsludināšanas ieinteresētais piegādātājs norāda uz iepirkuma dokumentācijā noteikto prasību neatbilstību, pasūtītājam pastāv pienākums šādus iebildumus vērtēt un sniegt skaidrojumu par attiecīgo prasību pamatotību, nepieciešamības gadījumā veicot grozījumus iepirkuma dokumentācijā. Turklāt ieinteresētām personām, ja tās uzskata, ka pasūtītāja izstrādātās kvalifikācijas prasības vai tehniskās specifikācijas ir nesamērīgi augstas un ierobežo konkurenci, ir tiesības iesniegt Iepirkumu uzraudzības birojā iesniegumu par iepirkuma procedūras dokumentos iekļautajām prasībām, lai novērstu nolikumā iekļautās ierobežojošās prasības, kas liedz konkrētam uzņēmumam piedalīties iepirkumā.Vienlaikus, piedāvātajam regulējumam pastāv arī procesuāla rakstura riski. Gadījumā, ja elektroniskās apspriedes rezultāta Pasūtītājs veiks būtiskas izmaiņas iepirkuma dokumentācijā, iepirkuma dokumentācija būtu jānodod atkārtotai apspriedei, lai tirgus dalībnieki varētu izteikt viedokli arī par aktualizētajām prasībām. Šādā gadījumā pastāv risks, ka iepirkuma dokumentācijas apspriede ar tirgus dalībniekiem var būt ļoti laikietilpīgs process. Plānotais regulējums būtiski palielina iepirkuma procesa kopējo norises laiku, jo papildus desmit darbdienām, kas paredzētas iepirkuma dokumentācijas komentēšanai, pasūtītājam būs nepieciešams laiks arī elektroniskās apspriedes dokumentēšanai un atbilžu sagatavošanai. Papildus, kā būtisku apstākli jāmin to, ka pasūtītāji nepieciešamo preču un pakalpojumu iepirkšanu bieži vien veic, organizējot atsevišķus iepirkumus (piemēram, iepērkot vienu un to pašu pakalpojumu gada ietvaros divos iepirkumos, vienā paredz slēgt iepirkuma līgumu, otrā – vispārīgo vienošanos, vai arī veidojot vairākus iepirkumus pēc reģionālā sadalījuma principa). Praksē pasūtītājs šādiem identiska iepirkuma priekšmeta iepirkumiem tirgus izpēti visticamāk veiktu vienlaicīgi. Turpretī, ar plānotajiem grozījumiem katram šādam iepirkumam būtu nepieciešams veikt patstāvīgu dokumentācijas elektroniskas apspriešanas procesu, kas neveicina pasūtītāja administratīvo resursu efektīvu izlietojumu iepirkuma sagatavošanas posmā. Zemkopības ministrija norāda, ka uzsākot atsevišķas iepirkumu procedūras (konkursa dialogs, konkursa procedūra ar sarunām), pasūtītājam nav izstrādātas precīzas tehniskās specifikācijas, kā rezultātā, nav iespējams nodrošināt Likumprojekta 5. pantā noteiktā izpildi – veikt elektronisko apspriedi pirms iepirkuma izsludināšanas. Tāpat, minētās prasības izpilde nav lietderīga, ja veicama sarunu procedūra, kā arī šādas prasības obligāta ievērošana var apdraudēt sabiedrības drošību un veselību, gadījumos kad iepirkums jāveic pasūtītājam ārkārtas vai neparedzamu apstākļu dēļ, kad steidzamības dēļ nav iespējams piemērot atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai sarunu procedūru, publicējot dalības uzaicinājumu. Likumprojekta 5. pants nosaka pasūtītāja pienākumu publicēt kvalifikācijas prasības, tehniskās specifikācijas un elektroniskās apspriedes dokumentus publikāciju vadības sistēmā, lai gan visa iepirkuma dokumentācija tiek publicēta pircēja profilā (Elektronisko iepirkumu sistēmas e-konkursu apakšsistēmā). Līdz ar to, Zemkopības ministrijas ieskatā Likumprojekta 5. pants nav atbalstāms, jo tas nedos būtisku ietekmi uz iepirkuma satura kvalitātes paaugstināšanos un atsevišķos gadījumos pat apdraudēs sabiedrības drošību un veselību, būtiski palielinot iepirkuma norisei nepieciešamā administratīvā resursa apjomu un termiņus.**AS “Sadales tīkls”**Likumprojekta 5. un 6.pants paredz veikt grozījumus Likuma 22. un 23.pantā, nosakot par obligātu pienākumu tehniskās specifikācijas aktualizēt ne vairāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas, kā arī publikāciju vadības sistēmā ne ātrāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas publicēt paziņojumu par elektronisko apspriedi. Jau šobrīd AS “Sadales tīkls” pirms apjomīgākajiem iepirkumiem sekmīgi ir organizējis diskusijas un konsultācijas ar potenciālajiem iekārtu un preču piegādātājiem, lai noskaidrotu viņu viedokli par tehnisko specifikāciju prasībām un informētu par tehniskajās specifikācijās plānotajām būtiskākajām izmaiņām. Ņemot vērā, ka Likumprojekts paredz apspriest arī visas kvalifikācijas prasības, secinām, ka iepirkuma procedūras dokumenti pilnībā būs jāsagatavo pāris mēnešus savlaicīgāk pirms plānotā iepirkuma izsludināšanas datuma nekā tas ir šobrīd, attiecīgi iepirkuma procedūras īstenošanas laiks pagarināsies. Kopumā AS “Sadales tīkls” atbalsta šādu principu. Vienlaicīgi informējam, ka AS “Sadales tīkls”, sekojot Igaunijas sadales sistēmas operatora sekmīgajai pieredzei, uzsācis ieviest elektrotīklā uzstādāmo iekārtu un materiālu tehniskās kvalifikācijas sistēmu. Sistēmas mērķi ir nodrošināt būvuzņēmēju piegādāto un sadales sistēmas operatora tīklā iebūvēto materiālu atbilstošu tehnisko kvalitāti, ļaut materiālu un iekārtu piegādātājiem savlaicīgi tehniski kvalificēt savus piedāvātos materiālus (ne tikai ierobežotā publiskās iepirkuma procedūras termiņā), ļaut potenciālajiem piegādātājiem pastāvīgi publiski iepazīties ar aktuālo tehnisko specifikāciju prasībām un izteikt savu viedokli. Jau šobrīd AS “Sadales tīkls” savā interneta mājaslapā ir publicējis iekārtu un materiālu tehniskās specifikācijas, un ikviens potenciālais pretendents var piedāvāt savus materiālus un iekārtas tehniskās atbilstības izvērtēšanai un tehniskai kvalificēšanai. Būtiski piebilst, ka elektrotīkla iekārtu un materiālu nozarei nav raksturīgas straujas izmaiņas, attiecīgi ne vienmēr pēc tehniskās specifikācijas aktualitātes pārbaudes rodas nepieciešamība veikt izmaiņas. Atsevišķas tehniskās specifikācijas varētu būt nemainīgas vairākus gadus. Likumprojektā paredzētā obligātā tehnisko specifikāciju pārskatīšana pirms iepirkuma attiecībā uz elektrotīkla iekārtām un materiāliem daudzos gadījumos radīs tikai papildus administratīvo slogu tajos gadījumos, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji īsteno tehnisko specifikāciju pārskatīšanu uzreiz, tiklīdz mainās tās ietekmējošie normatīvie akti, standarti vai mainās uzņēmuma tehniskie uzstādījumi. Līdz ar to aicinām izvērtēt, vai attiecībā uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem būtu piemērojami tādi paši nosacījumi, kādi noteikti (vai plānots noteikt) Publisko iepirkumu likumā.**Tieslietu ministrija**Saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma (turpmāk – SPSIL) 2. pantu šī likuma mērķis ir nodrošināt iepirkumu atklātumu un piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem. No projekta 5. pantā iekļautā regulējuma izriet, ka palielināsies administratīvais slogs sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un tiks ierobežotas ārvalstu pretendentu tiesības komentēt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja publicēto informāciju, ja tā netiks izsludināta Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī (publikāciju vadības sistēma ir Latvijas mēroga sistēma). Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (turpmāk – anotācija) nav norādīts pētījums vai analīze, kas apstiprina, ka šādi grozījumi SPSIL veicinās konkurenci, nevis sniegs pretēju efektu. Ievērojot minēto, lūdzam atbilstoši precizēt projektu vai sniegt skaidrojumu anotācijā. | **Ņemts vērā****Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Neskatoties uz to, ka spēkā esošais SPSIL regulējums paredz iespējas piegādātājiem uzdot jautājumus un norādīt uz iepirkuma dokumentācijā ietverto prasību neatbilstību, kā arī tiesības iesniegt iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam par nesamērīgi augstām un ierobežojošām kvalifikācijas prasībām vai tehniskajām specifikācijām, ir nepieciešams veicināt tieši to, lai jau sākotnēji tirgus tiktu pienācīgi izpētīts un iepirkuma dokumentācija tiktu atbilstoši un kvalitatīvi sagatavota. Turklāt, tā kā tirgus izpēte un analīze pirms jebkura iepirkuma uzsākšanas ir objektīvi nepieciešama un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji to jau šobrīd veic, ar precizēto likumprojekta 3.pantā piedāvāto redakciju šī darbība tiks tikai nostiprināta, neparedzot to kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja pienākumu, bet gan vienu no līdzekļiem, ko sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var izmantot piegādātāju konkurences palielināšanai konkrētajā iepirkumā. Papildus vēršam uzmanību, ka paredzētais regulējums neliedz rīkot apspriedi arī 3 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas, jo tiek noteikts, ka to nedrīkst rīkot agrāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma uzsākšanas. Papildus paskaidrojam, ka sagatavotās iepirkuma dokumentācijas publicēšana piegādātāju komentēšanai dod iespēju vienlaikus gan ieinteresēt potenciālos piegādātājus dalībai plānotajā iepirkumā, gan ļauj saskaņā ar saņemtajiem piegādātāju ieteikumiem pārskatīt un precizēt sagatavoto dokumentāciju, lai rezultātā sasniegtu plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Piemēram, ja apspriedes laikā piegādātāji norāda uz ierobežojošām vai nesamērīgi augstām prasībām vai piedāvā alternatīvus risinājumus konkrētās vajadzības iepirkšanai, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir iespēja sākotnēji izstrādātās prasības pārskatīt, jo ir skaidrs, ka šādas pārskatīšanas rezultātā gan konkurence konkrētajā iepirkumā potenciāli varētu pieaugt, gan palielinātos iespēja atrast efektīvāku risinājumu konkrētās sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vajadzības apmierināšanai.Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka anotācija ir papildināta ar informāciju par to, ka arī gadījumos, kad apspriedes laikā nav saņemti piegādātāju komentāri, konkrētā apspriede ir uzskatāma par notikušu, un sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs noslēgt līgumu ar vienīgo piedāvājumu iesniegušo piegādātāju.**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Neskatoties uz to, ka spēkā esošais Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma regulējums paredz iespējas piegādātājiem uzdot jautājumus un norādīt uz iepirkuma dokumentācijā ietverto prasību neatbilstību, kā arī tiesību iesniegt iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam par nesamērīgi augstām un ierobežojošām kvalifikācijas prasībām vai tehniskajām specifikācijām, ir nepieciešams veicināt tieši to, lai jau sākotnēji tirgus tiktu pienācīgi izpētīts un iepirkuma dokumentācija tiktu atbilstoši un kvalitatīvi sagatavota. Turklāt, tā kā tirgus izpēte un analīze pirms jebkura iepirkuma uzsākšanas ir objektīvi nepieciešama un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji to jau šobrīd veic, ar precizēto likumprojekta 3.pantā piedāvāto redakciju šī darbība tiks tikai nostiprināta, neparedzot to kā sabiedrisko pakalpojuma sniedzēja pienākumu, bet gan kā vienu no līdzekļiem, ko sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var izmantot piegādātāju konkurences palielināšanai konkrētajā iepirkumā.**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Neskatoties uz to, ka spēkā esošais Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma regulējums paredz iespējas piegādātājiem uzdot jautājumus un norādīt uz iepirkuma dokumentācijā ietverto prasību neatbilstību, kā arī tiesību iesniegt iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam par nesamērīgi augstām un ierobežojošām kvalifikācijas prasībām vai tehniskajām specifikācijām, ir nepieciešams veicināt tieši to, lai jau sākotnēji tirgus tiktu pienācīgi izpētīts un iepirkuma dokumentācija tiktu atbilstoši un kvalitatīvi sagatavota. Turklāt, tā kā tirgus izpēte un analīze pirms jebkura iepirkuma uzsākšanas ir objektīvi nepieciešama un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji to jau šobrīd veic, ar precizēto likumprojekta 3.pantā piedāvāto redakciju šī darbība tiks tikai nostiprināta, neparedzot to kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja pienākumu, bet gan kā vienu no līdzekļiem, ko sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var izmantot piegādātāju konkurences palielināšanai konkrētajā iepirkumā.**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Neskatoties uz to, ka spēkā esošais Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma regulējums paredz iespējas piegādātājiem uzdot jautājumus un norādīt uz iepirkuma dokumentācijā ietverto prasību neatbilstību, kā arī tiesību iesniegt iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam par nesamērīgi augstām un ierobežojošām kvalifikācijas prasībām vai tehniskajām specifikācijām, ir nepieciešams veicināt tieši to, lai jau sākotnēji tirgus tiktu pienācīgi izpētīts un iepirkuma dokumentācija tiktu atbilstoši un kvalitatīvi sagatavota. Turklāt, tā kā tirgus izpēte un analīze pirms jebkura iepirkuma uzsākšanas ir objektīvi nepieciešama un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji to jau šobrīd veic, ar precizēto likumprojekta 3.pantā piedāvāto redakciju šī darbība tiks tikai nostiprināta, neparedzot to kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja pienākumu, bet gan kā vienu no līdzekļiem, ko sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var izmantot piegādātāju konkurences palielināšanai konkrētajā iepirkumā.**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). **Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Tā kā tirgus izpēte un analīze pirms jebkura iepirkuma uzsākšanas ir objektīvi nepieciešama un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji to jau šobrīd veic, ar precizēto likumprojekta 3.pantā piedāvāto redakciju šī darbība tiks tikai nostiprināta, neparedzot to kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja pienākumu, bet gan vienu no līdzekļiem, ko sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var izmantot piegādātāju konkurences palielināšanai konkrētajā iepirkumā.Ņemot vērā ievērojamo piegādātāju konkurences trūkumu iepirkumos, ir jāatrod risinājumi tās palielināšanai. Jau šobrīd sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem pirms iepirkuma izsludināšanas ir dota iespēja publicēt periodisko informatīvo paziņojumu, kas pie noteiktās līgumcenas tiek publicēts arī Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, nodrošinot informācijas pieejamību arī ārzemju piegādātājiem, un ar mērķi veicināt lielāku piegādātāju interesi par dalību iepirkumos, ar precizēto likumprojekta 7.pantu tiek noteikts, ka periodisko informatīvo paziņojumu ir pienākums publicēt, ja iepirkuma līguma paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka.Attiecībā uz Tieslietu ministrijas izvirzīto argumentu par ierobežoto iespēju ārvalstu pretendentiem komentēt apspriedei publicētos dokumentus, jānorāda, ka publikāciju vadības sistēma ir pieejama arī ārvalstu piegādātājiem, un arī šobrīd ārvalstnieki šo sistēmu izmanto, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka šāds informācijas publicēšanas veids ir ierobežojošs. Turklāt nebūtu pamatoti nemeklēt risinājumu piegādātāju konkurences neesamības problēmai Latvijā, tādēļ ka šāda veida apspriedes paziņojumu nav paredzēts publicēt Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī. | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 22.panta 21daļa:**“(21) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs piemērot šā likuma 47.panta četrpadsmitās daļas 1.punktā minēto izņēmumu, ja tas nodrošina, ka ir notikusi apspriede ar piegādātājiem un tā atbilst visām šādām prasībām:1. ne agrāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas publikāciju vadības sistēmā ir publicēts paziņojums par apspriedi kopā ar pēc iespējas detalizētām kvalifikācijas prasībām un tehniskajām specifikācijām, kuras piegādātāji ir tiesīgi elektroniski komentēt vismaz 5 darbdienas pēc minētā paziņojuma un dokumentu publicēšanas;
2. apspriedes ziņojumā ir dokumentēti galvenie secinājumi par apspriedes laikā saņemtajiem piegādātāju komentāriem un iespējamo konkurenci attiecīgajā iepirkumā.

(22) Ministru kabinets nosaka šā panta 21 daļā minētā paziņojuma par apspriedi saturu un sagatavošanas kārtību. Kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas, kas publicētas saskaņā ar šā panta 21 daļu, publikāciju vadības sistēmā pieejamas 3 gadus pēc to publicēšanas.” |
| 2. | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 23.panta vienpadsmitās daļa:** “(11) Ja tehniskās specifikācijas ir sagatavotas vai aktualizētas vairāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas, tās aktualizē pirms konkrētā iepirkuma izsludināšanas. Iepirkuma procedūras dokumentos norāda tehnisko specifikāciju sagatavotāju un to sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas datumu.” | **Ekonomikas ministrija**Precizēt Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 23.panta vienpadsmitās daļas redakciju par tehniskās specifikācijas aktualizēšanu. Nav saprotams, ko šī punkta izpratnē nozīmē tehniskās specifikācijas aktualizēšana – vai to atkārtoti izvērtē un izskata tikai iepirkuma komisija vai tā ir atkārtota elektroniskā apspriede. **Zemkopības ministrija**Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ir skaidrots piedāvātā grozījuma mērķis, proti *“[..]balstoties uz neaktuālām tehniskajām specifikācijām, bieži tiek noteikta aktuālajai tirgus situācijai un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja finansiālajām iespējām neatbilstoša paredzamā līgumcena, kā arī tehniskajās specifikācijās ietvertas iepirkuma izsludināšanas laikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem neatbilstošas prasības, kas ir īpaši būtiski, piemēram, būvniecības jomā[..]*”, bet kopsakarībā ar būvniecības normatīvo regulējumu nav saprotama procesuālā kārtība tehnisko specifikāciju aktualizācijai publisku būvdarbu līgumu iepirkumos. Meža infrastruktūras objektu būvdarbu (būve, pārbūve, atjaunošana) līgumu iepirkumos tehniskā specifikācija ir būvprojekts. Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.septembra noteikumu Nr.550 “Hidrotehnisko un meliorācijas būvju būvnoteikumi” 28.punktam un 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.633 “Autoceļu un ielu būvnoteikumi” 220.punktam būvprojekta derīguma termiņš ir divi gadi un to skaita no brīža, kad būvatļaujā vai apliecinājuma kartē būvvalde ir izdarījusi atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi. Līdz ar to, ir pamats uzskatīt, ka būvprojekts, jeb tehniskā specifikācija publiska būvdarbu līguma iepirkumā ir aktuāla divus gadus.Zemkopības ministrijas ieskatā nav pamata iebilst pret pienākumu pasūtītājam iepirkumu balstīt uz aktuālas tehniskās specifikācijas, bet šo prasību ir nepieciešams salāgot ar noteiktajiem termiņiem attiecīgās nozares normatīvajos aktos.Zemkopības ministrija vērš uzmanību, ka, uzsākot atsevišķas iepirkumu procedūras, pasūtītājam nav izstrādātas precīzas tehniskās specifikācijas, kā rezultātā, nav iespējams nodrošināt Likumprojekta 6. pantā noteiktā izpildi – aktualizēt tehnisko specifikāciju pirms iepirkuma izsludināšanas.Tāpat, minētās prasības izpilde nav lietderīga, ja veicama sarunu procedūra ar konkrētu piegādātāju, kā arī šādas prasības obligāta ievērošana var apdraudēt sabiedrības drošību un veselību, gadījumos kad iepirkums jāveic pasūtītājam ārkārtas vai neparedzamu apstākļu dēļ, kad steidzamības dēļ nav iespējams piemērot atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai sarunu procedūru, publicējot dalības uzaicinājumu. Līdz ar to, Zemkopības ministrijas ieskatā Likumprojekta 6. pantā plānotie papildinājumi esošajā redakcijā nav atbalstāmi, jo tie nav salāgoti ar noteiktajiem termiņiem būvniecības nozares normatīvajos aktos, un atsevišķos gadījumos apdraudēs sabiedrības drošību un veselību.**AS “Sadales tīkls”**Likumprojekta 6.pants paredz papildināt Likuma 23.pantu ar 11.daļu, tajā paredzot, ka iepirkuma procedūras dokumentos norāda tehnisko specifikāciju sagatavotāju un to sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas datumu. AS “Sadales tīkls” iebilst pret tehnisko specifikāciju sagatavotāju vārdu publicēšanu, jo AS "Sadales tīkls" ieskatā šāda rīcība var palielināt korupcijas riskus, pretendentiem sniedzot informāciju par personām, kas strādā pie attiecīgo preču tehnisko specifikāciju izstrādes, attiecīgi arī piedāvājumu tehniskās izvērtēšanas. AS “Sadales tīkls” ir ieviests iekšējais process, kas nepieciešamības gadījumā nodrošina iespēju izsekot attiecīgo specifikāciju izstrādes un apstiprināšanas gaitai, turklāt process tiek dokumentēts. Ierosinām izteikt Likumprojekta 6.pantā ierosināto Likuma 23.panta 11.daļu izteikt šādā redakcijā:“(11) Ja tehniskās specifikācijas ir sagatavotas vai aktualizētas vairāk nekā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas *un ietver normatīvajiem aktiem neatbilstošas prasības*, tās aktualizē pirms konkrētā iepirkuma izsludināšanas. Iepirkuma procedūras dokumentos norāda *tehnisko specifikāciju sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas datumu*.”. | **Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Papildus jānorāda, ka, ievērojot precizēto panta redakciju, nevar piekrist secinājumam, ka tehnisko specifikāciju aktualizācija attiecīgās jomas normatīvo aktu grozījumu dēļ varētu atsevišķos gadījumos apdraudēt sabiedrības drošību un veselību, jo šīs izmaiņas attiecīgajos normatīvajos aktos ir būtiski ņemt vērā un ievērot, pretējā gadījumā, arī šādu izmaiņu neievērošana varētu potenciāli atsevišķos gadījumos apdraudēt sabiedrības drošību vai veselību. Tāpat arī gadījumos, ja tehniskās specifikācijas ir sagatavotas vai aktualizētas vairāk kā pirms 12 mēnešiem, nevar uzskatīt, ka pienākums pārskatīt tehniskajās specifikācijās vai citos dokumentos ietvertos finanšu aprēķinus, kam ir ietekme uz paredzamo līgumcenu, var atsevišķos gadījumos apdraudēt sabiedrības drošību vai veselību, jo arī, uzsākot šādus iepirkumus, kam potenciāli ir lielāka ietekme uz sabiedrības drošību vai veselību, ir jānosaka paredzamā līgumcena, tātad šī darbība un izvērtējums ir jāveic jebkurā gadījumā.**Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 23.panta vienpadsmitās daļa:** “(11) Iepirkumu procedūras dokumentos norāda tehnisko specifikāciju sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas datumu. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs aktualizē tehniskās specifikācijas pirms iepirkuma izsludināšanas, ja pēc to sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas ir veikti grozījumi attiecīgās jomas tiesību aktos. Ja tehniskās specifikācijas sagatavotas vai aktualizētas vairāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, to fiksējot protokolā, pirms iepirkuma izsludināšanas pārskata un nepieciešamības gadījumā aktualizē tehniskajās specifikācijās un, ja attiecināms, citos iepirkuma procedūras dokumentos ietvertos rādītājus un aprēķinus, kas var ietekmēt paredzamās līgumcenas noteikšanu.” |
| 3. | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 29.panta otrā daļa:** “(2) Iepirkuma komisiju izveido katram iepirkumam atsevišķi.”; | **Tieslietu ministrija (par precizēto projektu)**Likumprojekta 5. pantā ietvertais iepirkumu likuma 29. panta otrās daļas pirmais teikums paredz, ka iepirkuma komisiju izveido katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu. Likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka, izveidojot iepirkuma komisiju uz noteiktu laiku, tā darbojas līdz sākotnēji noteiktā laika perioda beigām. Vēršam uzmanību, ka komisijas, kura izveidot uz noteiktu laiku, pilnvaru termiņš var beigties kāda iepirkuma komisijas veikta iepirkuma laikā, līdz ar to var rasties situācijas, kad vienu iepirkumu veiks vairākas komisijas. Vienlaikus likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka, ievērojot, ka teorētiski pastāv iespēja iepirkuma komisiju izveidot uz noteiktu laikposmu, kas pārsniedz pat vairākus gadus, institūciju iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas ietvaros ir nepieciešams paredzēt, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ne retāk kā reizi 12 mēnešos pārvērtē uz noteiktu laikposmu, kas pārsniedz 12 mēnešus, izveidotu iepirkuma komisiju kompetences atbilstības jautājumus un potenciālus interešu konflikta riskus. Ja institūciju iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas ietvaros ir nepieciešams paredzēt, ka iepirkuma komisijas pārvērtē reizi gadā, tad nav skaidrs, kāpēc to nevar attiecināt uz pastāvīgām iepirkuma komisijām. Vēršam uzmanību, ka noteikts laiks ir arī 10 vai 20 gadi, līdz ar to ir apšaubāms, ka likumprojektā paredzētais, ka turpmāk iepirkuma komisijas varēs tikt izveidotas konkrētam iepirkumam vai uz noteiktu laiku, sasniegs paredzēto mērķi. Līdz ar to atkārtoti norādām, ka paredzētais grozījums pēc būtības pats par sevi neveicina kvalitatīvāku iepirkuma komisijas darbu un nesamazina korupcijas un interešu konflikta riskus, bet gan tikai radīs institūcijām papildu administratīvo slogu, līdz ar to atkārtoti lūdzam precizēt likumprojektu.**Tieslietu ministrija (par precizēto projektu)**Likumprojekta 5. pantā ietvertais iepirkumu likuma 29. panta otrās daļas pēdējais teikums paredz, ka iepirkuma komisija, pildot savus pienākumus, ir tiesīga pieaicināt iepirkuma komisijas sekretāru. Vēršam uzmanību, ka sekretārs parasti tiek piesaistīts komisijai tās izveides brīdī, kā arī sekretāru nozīmē komisijas izveidotājs, nevis pati komisija, līdz ar to regulējums par iepirkuma komisijas sekretāra piesaisti būtu iekļaujams iepirkuma likuma 29. panta trešajā daļā, kurā ir paredzēts, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izveido iepirkuma komisiju, kuras sastāvā ir trīs locekļi. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt iespēju precizēt likumprojektu.**Ekonomikas ministrija**Grozījumi Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 29.pantā, kas paredz iepirkuma komisiju izveidot katram iepirkumam atsevišķi, neaptver gadījumus, kad iepirkuma komisijas sastāvā jau ir iekļauti komisijas locekļi, kuru kompetence aptver vairākas sfēras. Šādi grozījumi radītu papildu administratīvo slogu, ikreizēju rīkojumu sagatavošanu un apstiprināšanu pirms iepirkuma izsludināšanas. Lūdzam precizēt likumprojekta 7.pantu un noteikt, ka komisija nav jāveido katram iepirkumam atsevišķi, ja tās sastāvs ir kompetents izvērtēt konkrēto iepirkumu.**Ventspils brīvostas pārvalde**Ventspils brīvostas pārvaldes iepirkumu komisiju ar lēmumu izveido valde. Ventspils (arī Rīgas) ostas valdē ir astoņi valdes locekļi: četri pašvaldības pārstāvji un četri — ekonomikas ministra, finanšu ministra, satiksmes ministra un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra izvirzīti pārstāvji, kurus amatā ieceļ un no amata atbrīvo Ministru kabinets. Pirms katra iepirkuma tagad sasauksim valdes sēdi par iepirkuma komisijas izveidi? Ministriju un pašvaldību pārstāvjiem būs jāierodas uz valdes sēdi (ministriju pārstāvjiem Rīga – Ventspils- Rīga), lai apstiprinātu iepirkumu komisiju kārtējam iepirkumam? Tāpat pašvaldībās nepieciešami domes lēmumi iepirkumu komisiju izveidošanai. Papildus tiks tērēti valsts un pašvaldību resursi.Atbildīgs pasūtītājs ir izveidojis iepirkumu komisiju, kas ir speciālistu, tai skaitā iepirkumu jomā, komanda. Iepirkumu komisijas locekļi regulāri apmeklē kursus, paaugstinot savu kvalifikāciju, tai skaitā iepirkumu jomā. Tāpat iepirkumu komisijas locekļiem tiek organizēti kursi un semināri par iepirkumu izvērtēšanu, par aktualitātēm. Bez normatīvajiem aktiem, kas regulē iepirkumus, IUB un CFLA izstrādā vadlīnijas iepirkumu jomā. Tas viss ir jāpārzin iepirkumu komisijas loceklim, lai tas varētu veikt darbu iepirkumu komisijā un atbilstoši normatīviem izvērtēt iepirkumus. Atgādinām, ka iepirkumu komisijas locekļi ar iepirkumiem strādā arī Elektronisko iepirkumu sistēmā, turpmāk “EIS”. Arī EIS ir jāpārzin iepirkumu komisijas loceklim.Kāds ir pasūtītāja ieguvums, ieceļot iepirkumu komisijas sastāvā personu, kura ir speciālists savā nozarē, bet kas nepārzin normatīvos aktus iepirkumu jomā, kas nekad nav saskāries ar EIS, kas nekad nav vērtējis iepirkumu, līdz ar ko neizvērtēs ne dokumentācijas atbilstību normatīvajiem aktiem, ne piedāvājumu atbilstību nolikumā izvirzītajām prasībām? Sekas – neatbildoši normatīvajiem aktiem izsludināts un izvērtēts iepirkums, kas Eiropas fondu projektos noved pie finanšu korekcijām; kavēti termiņi un iepirkuma process, kas savukārt Eiropas fondu projektos noved pie izmaksu atzīšanu par neattiecināmām. Kāds ir pasūtītāja ieguvums, izveidojot iepirkumu komisiju kā patstāvīgu funkcionējošu institūciju – komisijas locekļi ir speciālisti savā nozarē, tai skaitā iepirkumu jomā, pārzin normatīvos aktus iepirkumu jomā, pārvalda EIS, spēj operatīvi izvērtēt iepirkuma dokumentāciju, tās atbilstību normatīvajiem aktiem, spēj operatīvi izvērtēt piedāvājumu atbilstību iepirkumā izvirzītajām prasībām. Visus Eiropas fonda projektu ietvaros izsludinātos iepirkumus pārvērtē CFLA. Līdz ar ko Pasūtītājs var būt pārliecināts par projektiem, tai skaitā Eiropas fondu projektiem, ka tie tiks sekmīgi realizēti un viss iepirkumu process ir noritējis atbilstoši normatīvajiem aktiem, un Eiropas fondu projektos pasūtītājam nedraud ne finanšu korekcijas, ne izmaksu atzīšana par neattiecināmām.Par interešu konflikta riskiem un informācijas izpaušanas riskiem iepirkumu komisijas locekļi atbild personīgi. Tāpēc jau šobrīd iepirkumu komisijas loceklis, tai skaitā sekretārs (arī bez balsstiesībām) paraksta apliecinājumu par to, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā vai ka viņi ir saistīti ar tiem. Iepirkumu komisijas locekļi ir amatpersonas *(Likums “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” un KNAB sniegtais atzinums VBP).* Katru reizi, kad Komisijas sastāvā tiks iecels vai atsaukts komisijas loceklis, par to ir jāziņo VID. Papildus administratīvais slogs ne tikai Pasūtītājam, bet arī VID.Anotācijā minētais, ka pirms katra iepirkuma vadošajām amatpersonām jāpārvērtē iepirkumu komisijas kompetence un vai nav saskatāmi interešu konflikti un informācijas izpaušanas riski, un tas veicinās iepirkumu komisijas kvalitatīvāku darbību un mazinās korupcijas risku, un neradīs papildus administratīvo slogu vai papildus izmaksas, neiztur kritiku. Vēršam uzmanību arī uz to, ka par iepirkumu komisijas locekli ir iecelti speciālisti, kuri ir speciālisti arī iepirkuma jautājumos un kura kvalifikācijai pasūtītājs ir ieguldījis resursus un līdzekļus. Līdz ar to personu loks, kas var veikt šos pienākumus, praktiski ir nemainīgs. Risinājums nav arī izveidot iepirkuma komisiju pa nozarēm vai jomām. Tā kā attiecīgās nozares speciālistus/ekspertus, ja nepieciešams, jau šobrīd Komisija var pieaicināt iepirkumu/piedāvājumu izvērtēšanā.Priekšlikums: saglabāt šobrīd spēkā esošo normas redakciju, papildinot, ka atsevišķi izveidojama iepirkumu komisija iepirkumam, ja plānotā līgumcena ir 10 000 000 EUR vai lielāka (lielie iepirkumi):*“(2) Iepirkuma komisiju izveido katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laiku, vai kā pastāvīgi funkcionējošu institūciju. Izveidojot iepirkumi komisiju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nodrošina, lai šī komisija būtu kompetenta jomā, par kuru tiks slēgts iepirkumi līgums. Iepirkuma komisija, pildot savus pienākumus, ir tiesīga pieaicināt ekspertus. Iepirkuma komisiju izveido iepirkumam atsevišķi, ja paredzamā līgumcena ir 10 000 000 EUR, neskaitot pievienotās vērtības nodokli, vai lielāka.”***Latvijas Lielo pilsētu asociācija**LLPA kategoriski iebilst pret šādu normas redakciju.Skaidrojot iebildumu kā piemēru minām Ventspils pilsētu, kur, piemēram, Ventspils brīvostas pārvaldes iepirkumu komisiju ar lēmumu izveido valde. Ventspils (arī Rīgas) ostas valdē ir astoņi valdes locekļi: četri pašvaldības pārstāvji un četri — ekonomikas ministra, finanšu ministra, satiksmes ministra un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra izvirzīti pārstāvji, kurus amatā ieceļ un no amata atbrīvo Ministru kabinets. Pirms katra iepirkuma tagad būs jāsasauc valdes sēdi par iepirkuma komisijas izveidi? Ministriju un pašvaldību pārstāvjiem būs jāierodas uz valdes sēdi (ministriju pārstāvjiem Rīga ‑ Ventspils ‑ Rīga), lai apstiprinātu iepirkumu komisiju kārtējam iepirkumam? Tāpat pašvaldībās nepieciešami domes lēmumi iepirkumu komisiju izveidošanai. Papildus tiks tērēti valsts un pašvaldību resursi.Atbildīgs pasūtītājs ir izveidojis iepirkumu komisiju, kas ir speciālistu, tai skaitā iepirkumu jomā, komanda. Iepirkumu komisijas locekļi regulāri apmeklē kursus, paaugstinot savu kvalifikāciju, tai skaitā iepirkumu jomā. Tāpat iepirkumu komisijas locekļiem tiek organizēti kursi un semināri par iepirkumu izvērtēšanu, par aktualitātēm. Bez normatīvajiem aktiem, kas regulē iepirkumus, IUB un Centrālā finanšu līgumu aģentūra (turpmāk – CFLA) izstrādā vadlīnijas iepirkumu jomā. Tas viss ir jāpārzina iepirkumu komisijas loceklim, lai tas varētu veikt darbu iepirkumu komisijā un atbilstoši normatīviem izvērtēt iepirkumus. Atgādinām, ka iepirkumu komisijas locekļi ar iepirkumiem strādā arī Elektronisko iepirkumu sistēmā (turpmāk – EIS). Arī EIS ir jāpārzina iepirkumu komisijas loceklim.Kāds ir pasūtītāja ieguvums, ieceļot iepirkumu komisijas sastāvā personu, kura ir speciālists savā nozarē, bet kas nepārzina normatīvos aktus iepirkumu jomā, kas nekad nav saskāries ar EIS, kas nekad nav vērtējis iepirkumu, līdz ar ko neizvērtēs ne dokumentācijas atbilstību normatīvajiem aktiem, ne piedāvājumu atbilstību nolikumā izvirzītajām prasībām? Sekas – neatbildoši normatīvajiem aktiem izsludināts un izvērtēts iepirkums, kas Eiropas fondu projektos noved pie finanšu korekcijām; kavēti termiņi un iepirkuma process, kas savukārt Eiropas fondu projektos noved pie izmaksu atzīšanu par neattiecināmām.Nav skaidrs, kāds ir pasūtītāja ieguvums, izveidojot iepirkumu komisiju kā patstāvīgu funkcionējošu institūciju – komisijas locekļi ir speciālisti savā nozarē, tai skaitā iepirkumu jomā, pārzin normatīvos aktus iepirkumu jomā, pārvalda EIS, spēj operatīvi izvērtēt iepirkuma dokumentāciju, tās atbilstību normatīvajiem aktiem, spēj operatīvi izvērtēt piedāvājumu atbilstību iepirkumā izvirzītajām prasībām. Visus Eiropas fonda projektu ietvaros izsludinātos iepirkumus pārvērtē CFLA. Līdz ar ko Pasūtītājs var būt pārliecināts par projektiem, tai skaitā Eiropas fondu projektiem, ka tie tiks sekmīgi realizēti un viss iepirkumu process ir noritējis atbilstoši normatīvajiem aktiem, un Eiropas fondu projektos pasūtītājam nedraud ne finanšu korekcijas, ne izmaksu atzīšana par neattiecināmām.Par interešu konflikta riskiem un informācijas izpaušanas riskiem iepirkumu komisijas locekļi atbild personīgi. Tāpēc jau šobrīd iepirkumu komisijas loceklis, tai skaitā sekretārs (arī bez balsstiesībām) paraksta apliecinājumu par to, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā vai ka viņi ir saistīti ar tiem.Iepirkumu komisijas locekļi ir amatpersonas *(Likums “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja sniegtais atzinums).* Katru reizi, kad Komisijas sastāvā tiks iecels vai atsaukts komisijas loceklis, par to ir jāziņo Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID), kā rezultātā rodas papildus administratīvais slogs ne tikai Pasūtītājam, bet arī VID.Anotācijā minētais, ka pirms katra iepirkuma vadošajām amatpersonām jāpārvērtē iepirkumu komisijas kompetence un vai nav saskatāmi interešu konflikti un informācijas izpaušanas riski**, un tas veicinās iepirkumu komisijas kvalitatīvāku darbību un mazinās korupcijas risku, un neradīs papildus administratīvo slogu vai papildus izmaksas, neiztur kritiku.**Vēršam uzmanību arī uz to, ka par iepirkumu komisijas locekļi ir iecelti speciālisti, kuri ir speciālisti arī iepirkuma jautājumos un kura kvalifikācijai pasūtītājs ir ieguldījis resursus un līdzekļus. Līdz ar to personu loks, kas var veikt šos pienākumus, praktiski ir nemainīgs. Attiecīgās nozares speciālistus/ekspertus, ja nepieciešams, jau šobrīd Komisija var pieaicināt iepirkumu/piedāvājumu izvērtēšanā.**LLPA aicina neizteikt 29. pantā otrās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā un saglabāt šobrīd spēkā esošo normas redakciju.****Zemkopības ministrija**Lai arī vispārīgi ir saprotams Likumprojekta viens no mērķiem – iepirkuma komisijas kompetences stiprināšana un interešu konflikta risku mazināšana, Zemkopības ministrijas ieskatā attiecīgo priekšlikumu ieguvumi neatsver papildus administratīvo slogu, kas šādā veidā tiek radīts pasūtītājam. Zemkopības ministrija uzskata, ka pastāvošais normatīvais regulējums (Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 29. pants) ir pietiekams, lai amatpersona, kura izveido iepirkuma komisiju, tajā iekļautu kompetentus un profesionāli kvalificētus pārstāvjus konkrētu iepirkumu realizācijai.Vienlaikus, diskutējama ir arī otru minēto normas grozījumu mērķa – interešu konflikta risku mazināšanu – realizācija. Publiskas personas institūcijas vadītāja pienākums ir nodrošināt, lai šajā institūcijā strādājošās valsts amatpersonas nenonāktu interešu konflikta situācijā, kas jau pašreiz ir detalizēti, noteikts likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”. Minētais kopsakarā ar iepirkuma komisijas locekļiem definētajiem aizliegumiem pieņemt jebkādus lēmumus interešu konflikta situācijā, Zemkopības ministrijas ieskatā sniedz pietiekama apjoma normatīvo regulējumu interešu konflikta risku mazināšanai publisko iepirkumu ietvaros. Līdz ar to, Zemkopības ministrijas ieskatā Likumprojekta 7. pants nav atbalstāms.**Tieslietu ministrija**Projekta 7. pants paredz grozīt SPSIL 29. panta otrās daļas pirmo teikumu, paredzot, ka iepirkuma komisiju izveido katram iepirkumam atsevišķi. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, organizējot un veicot publisko iepirkumu procedūras, ir tiesības izveidot pastāvīgi funkcionējošas komisijas, iekļaujot tajās konkrētās jomas speciālistus. Tādējādi tiek nodrošināta SPSIL 29. panta otrajā daļā noteiktā iepirkuma komisijas kompetence jomā, kurā tiks slēgts iepirkuma līgums. Projekta anotācijā minētais mērķis – pastiprināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi, veicinot kvalitatīvāku tās darbību un korupcijas risku samazināšanos – nevar tikt sasniegts, paredzot, ka iepirkuma komisijas izveidošana jāveic katram iepirkumam atsevišķi. Paredzētais grozījums pēc būtības pats par sevi neveicina kvalitatīvāku komisijas darbu un nesamazina korupcijas un interešu konflikta riskus. Turklāt projektā paredzētais risinājums neliedz sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem atkārtoti izdot rīkojumu par iepirkuma komisijas izveidošanu ar to pašu iepirkuma komisijas sastāvu. Tādējādi projekta 7. pantā paredzētais SPSIL 29. panta otrās daļas pirmā teikuma grozījums radīs iestādēm tikai papildu administratīvo slogu, bet neveicinās projekta anotācijā izvirzītā mērķa sasniegšanu. Ievērojot minēto, lūdzam atbilstoši precizēt projektu. | **Panākta vienošanās saskaņošanas gaitā**Viens no likumprojektā paredzēto grozījumu mērķiem ir harmonizēt tiesisko regulējumu Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā un Publisko iepirkumu likumā, lai uz pasūtītāju un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīkotiem iepirkumiem būtu attiecināts vienāds regulējums. Līdzvērtīgi grozījumi abos likumos tiek veikti, lai panāktu vienādu aktuālo problēmu noregulējumu publisko iepirkumu jomā kopumā. Ņemot vērā, ka analoģiska normu ir atbalstījuši Valsts sekretāri Valsts sekretāru sanāksmē, tad nebūtu pamatoti analoģisku normu neiekļaut Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā. Papildus norādām, ka Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā ietvertā redakcija pēc būtības netiek precizēta no spēkā esošās redakcijas. Vienlaikus, lai mazinātu korupcijas riskus iepirkumos anotācijā tiek skaidrots, ka iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas ietvaros ir nepieciešams paredzēt, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ne retāk kā reizi 12 mēnešos būtu jāpārvērtē uz noteiktu laikposmu, kas pārsniedz 12 mēnešus, izveidotu iepirkuma komisiju kompetences atbilstības jautājumus un potenciālus interešu konflikta riskus. Savukārt attiecībā par administratīvā sloga pieaugumu norādām, ka administratīvai slogs būtiski netiek paaugstināts, jo jau šobrīd atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 17. oktobra noteikumiem Nr. 630 “Noteikumi par iekšējās kontroles sistēmas pamatprasībām korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā” publiskās personas institūcijai (t.sk. publiskas personas kapitālsabiedrībām) ir jāveic darbības korupcijas risku mazināšanai.**Panākta vienošanās saskaņošanas gaitā**Viens no likumprojektā paredzēto grozījumu mērķiem ir harmonizēt tiesisko regulējumu Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā un Publisko iepirkumu likumā, lai uz pasūtītāju un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīkotiem iepirkumiem būtu attiecināts vienāds regulējums. Līdzvērtīgi grozījumi abos likumos tiek veikti, lai panāktu vienādu aktuālo problēmu noregulējumu publisko iepirkumu jomā kopumā. Ņemot vērā, ka analoģiska normu ir atbalstījuši Valsts sekretāri Valsts sekretāru sanāksmē, tad nebūtu pamatoti analoģisku normu neiekļaut Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā. Papildus norādām, ka iepirkuma sekretāra funkcijas ir tiesīgs pildīt arī kāds no iepirkumu komisijas locekļiem. Tieši iepirkumu komisija izvērtē un, ja nepieciešams tās darbībai, var piesaistīt gan ekspertus, gan sekretāru. Sabiedrisko pakalpojumus sniedzēji nevar izvērtēt un iepirkumu komisijas vietā nolemt, ka visos gadījumos būtu nepieciešama sekretāra piesaistīšana.**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 29.panta otrā daļa:**“(2) Iepirkuma komisiju izveido katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu. Izveidojot iepirkuma komisiju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēs nodrošina, lai šī komisija būtu kompetenta jomā, kurā tiks slēgts iepirkuma līgums. Iepirkuma komisija, pildot savus pienākumus, ir tiesīga pieaicināt ekspertus un iepirkuma komisijas sekretāru.” |
| 4. | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 30.panta pirmās daļas ievaddaļa:**“(1) Iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti nedrīkst pārstāvēt kandidāta vai pretendenta intereses un nedrīkst būt saistīti ar kandidātu vai pretendentu, tostarp tiem nedrīkst būt tieša vai netieša finansiāla, ekonomiska vai cita veida personiska ieinteresētība, ko var uzskatīt par tādu, kas kompromitē personas objektivitāti un neatkarību iepirkuma procedūras kontekstā. Šīs daļas izpratnē iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas loceklis, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperts ir saistīts ar kandidātu vai pretendentu, ja viņš ir:”**Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 30.panta trešā daļa:**“(3) Iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti paraksta apliecinājumu, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā vai ka viņi ir saistīti ar tiem šā panta pirmās daļas izpratnē, un ka viņi neizpaudīs iepirkuma ietvaros iegūto informāciju.” | **Tieslietu ministrija (Par precizēto projektu)**Lūdzam izvērtēt nepieciešamību precizēt likumprojekta 6. panta trešajā daļā ietverto iepirkumu likuma 30. panta trešo daļu, jo no tās redakcijas nav skaidrs, vai apliecinājums ir jāparaksta pirms katra iepirkuma organizēšanas vai arī vienu reizi, jo īpaši iepirkuma komisijas locekļiem. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka konkrēti kandidāti un pretendenti ir zināmi tikai tad, kad jau ir uzsākts iepirkuma process, bet apliecinājums jau būs parakstīts pirms iepirkuma uzsākšanas. Ņemot vērā minēto, var rasties situācijas, ka iepirkuma procesā piedalās kandidāts vai pretendents, ar kuru ir saistīts vai kura darbībā ir ieinteresēts, kāds no iepirkuma procesā iesaistītajiem, bet viņš to nevarēja zināt pirms apliecinājuma parakstīšanas. Šādos gadījumos būtu nepieciešams paredzēt, ka iepirkuma procesā iesaistītajam ir sevi jāatstata no iepirkuma procesa, jo šobrīd iepirkumu likums šādas situācijas neregulē.**Zemkopības ministrija**Lūdzam papildināt Likumprojekta 8. pantu, precizējot, kāda tieši informācija nav izpaužama saskaņā ar piedāvātajiem grozījumiem Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 30. panta trešajā daļā: kā piemēru minot: komercnoslēpums, konfidenciāla, ierobežotas pieejamības informācija u.c. klasificēta informācija. **Tieslietu ministrija**Lūdzam precizēt projekta 8. pantu, jo tajā paredzētais personiskās ieinteresētības jēdziens nav tieši un nepārprotami atrunāts, tas atstāj plašas interpretācijas iespējas atbilstoši katra personiskajai izpratnei par objektivitāti un neatkarību. Savukārt grozījumi SPSIL 30. panta trešajā daļā, kas paredz, ka "viņi neizpaudīs iepirkuma ietvaros iegūto informāciju", daļēji ir pretrunā SPSIL 45. pantā noteiktajam, ka protokoli, kas atspoguļo iepirkuma norisi, ziņojums, iepirkuma procedūras dokumenti, izņemot piedāvājumus un pieteikumus, ir vispārpieejama informācija, kura ir jāizsniedz saskaņā ar Informācijas atklātības likumu. | **Panākta vienošanās saskaņošanas gaitā**Viens no likumprojektā paredzēto grozījumu mērķiem ir harmonizēt tiesisko regulējumu Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā un Publisko iepirkumu likumā, lai uz pasūtītāju un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīkotiem iepirkumiem būtu attiecināts vienāds regulējums. Līdzvērtīgi grozījumi abos likumos tiek veikti, lai panāktu vienādu aktuālo problēmu noregulējumu publisko iepirkumu jomā kopumā. Ņemot vērā, ka analoģiska normu ir atbalstījuši Valsts sekretāri Valsts sekretāru sanāksmē, tad nebūtu pamatoti analoģisku normu neiekļaut Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā. Papildus norādām, ka apliecinājuma parakstīšanas pienākums iepirkuma komisijas locekļiem, ekspertiem, iepirkumu procedūras dokumentācijas sagatavotājam un sekretāram ir noteikts, lai tos brīdinātu par atrašanās interešu konflikta situācijā nepieļaujamību un tie apliecinātu, ka neeksistē vai tiem nav zināmi tādi apstākļi, kas būtu par pamatu uzskatīt, ka pastāv interešu konflikta situācija. Ņemot vērā apliecinājuma mērķi – mazināt iespēju, ka iepirkuma komisijas locekļi, eksperti, iepirkumu procedūras dokumentācijas sagatavotājs vai sekretārs varētu nonākt interešu konflikta situācijā. Attiecīgs apliecinājums ir parakstāms ne vēlāk kā brīdī, kad attiecīgā persona uzsāk darbību iepirkuma komisijas sastāvā vai tiek uzsākts darbs pie iepirkuma sagatavošanas, vai tiek pieaicināta kā eksperts, nevis tikai brīdī, kad tiek atvērti iesniegtie pieteikumi vai piedāvājumi un kļūst publiski zināmi piegādātāji, kas iesnieguši pieteikumus vai piedāvājumus. Iepirkumu komisijas, ekspertu vai iepirkumu procedūras sagatavotāja darbības nevar būt vērstas kāda pretendenta vai kandidāta interesēs.Gadījumā, ja iepirkuma komisijas loceklis, iepirkuma procedūras sagatavotājs, sekretārs vai iepirkuma komisijas darbā pieaicinātais eksperts sākotnēji (piemēram, iepirkuma procedūras dokumentu izstrādes laikā) nav apzinājies un paredzējis iespēju, ka pieteikumu vai piedāvājumu varētu iesniegt piegādātājs, ar kuru attiecīgais iepirkuma komisijas loceklis vai iepirkuma komisijas darbā pieaicinātais eksperts ir saistīts SPSIL 30.panta pirmās un otrās daļas izpratnē, bet, ja pēc pieteikumu vai piedāvājumu atvēršanas tiek konstatēta attiecīga saistība starp attiecīgo iepirkuma komisijas locekli, iepirkuma procedūras sagatavotāju, sekretāru vai iepirkuma komisijas darbā pieaicinātais ekspertu un pieteikumu vai piedāvājumu iesniegušo piegādātāju, attiecīgajam iepirkuma komisijas loceklim, iepirkuma procedūras sagatavotājam, sekretāram vai iepirkuma komisijas darbā pieaicinātajam ekspertam ir pienākums nekavējoties sevi atstatīt no turpmākas darbības iepirkuma komisijā, sekretāra vai eksperta pakalpojumu sniegšanas.Pienākums neatrasties interešu konflikta situācijā jebkurā iepirkuma procedūras stadijā attiecas uz katru iepirkuma komisijas locekli, sekretāru vai iepirkumu procedūras sagatavotāju pieaicināto ekspertu personiski un nav atkarīgs no tā, vai tas ir vai nav parakstījis apliecinājumu. Apliecinājuma parakstīšana neizslēdz atbildību gadījumā, ja persona faktiski būs atradusies interešu konflikta situācijā.**Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācijā). Papildus jānorāda, ka personiskās ieinteresētības jēdziens tiek definēts iespējami plaši, lai būtu iespējams maksimāli izslēgt jebkuru interešu konflikta risku. Turklāt izmaiņu mērķis ir šo paplašināto izpratni attiecināt tieši uz Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 30.panta trešajā daļā noteikto parakstāmo apliecinājumu, lai, pirmkārt, šā panta daļā minētajām personām būtu pilnīgi skaidrs, ka nav pieļaujams interešu konflikts visplašākajā izpratnē un tām ir jābūt objektīvām un neatkarīgām, kā arī, otrkārt, lai nepieciešamības gadījumā tiesībsargājošām iestādēm būtu iespējams konstatēt un pierādīt attiecīgo interešu konfliktu konkrētajā situācijā visplašākajā izpratnē.  | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 30.panta pirmās daļas ievaddaļa:**“(1) Iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti nedrīkst pārstāvēt kandidāta vai pretendenta intereses, tostarp tiem nedrīkst būt tieša vai netieša finansiāla, ekonomiska vai cita veida personiska ieinteresētība, kas var ietekmēt personas objektivitāti un neatkarību attiecībā uz konkrēto iepirkumu, kā arī tie nedrīkst būt saistīti ar kandidātu vai pretendentu. Šīs daļas izpratnē iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas loceklis, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperts ir saistīts ar kandidātu vai pretendentu, ja viņš ir:”;**Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 30.panta trešā daļa:**“(3) Iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti paraksta apliecinājumu, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā vai ka viņi ir saistīti ar tiem šā panta pirmās daļas izpratnē, un ka viņi neizpaudīs iepirkuma ietvaros iegūto informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir neizpaužama.” |
| 5. | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 41.panta piektā daļa:**“(5) Piedāvājumu un pieteikumu saņemšanai paredzētās elektroniskās informācijas sistēmas turētājs iepirkumos un iepirkuma procedūrās, kurās paredzēta elektroniska piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšana, pārceļ piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņu par 24 stundām, ja pēdējo 24 stundu laikā līdz piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām ir konstatēti tādi elektroniskās informācijas sistēmas darbības traucējumi, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus. Šāda termiņa pārcelšana nav uzskatāma par grozījumiem iepirkuma vai iepirkuma procedūras dokumentos vai piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu.” | **Zemkopības ministrija**Likumprojekta 9. pants pašreizējā redakcijā paredz pārcelt piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņu par 24 stundām, ja pēdējo 24 stundu laikā līdz piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām ir konstatēti tādi elektroniskās informācijas sistēmas darbības traucējumi, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus. Vēršam uzmanību, ka atsevišķos gadījumos jaunais piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņš var iestāties brīvdienā vai svētku dienā. Zemkopības ministrija lūdz precizēt Likumprojekta 9. pantu, novēršot iespējamību, ka piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņš iestājas brīvdienā vai svētku dienā.Vienlaikus lūdzam papildināt Likumprojektu ar elektroniskās informācijas sistēmas turētāja pienākumu informēt pasūtītāju un ieinteresētās personas par šādu piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pārcelšanu, kā arī noteikt kārtību, kādā veidā tiek veikta pierādījumu nodrošināšana par to, ka pēdējo 24 stundu laikā līdz piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām, ir bijuši elektroniskās informācijas sistēmas darbības traucējumi, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus, jo attiecīgā situācija var tikt izmantota iepirkuma procedūru apstrīdēšanai un radīt pasūtītājiem lieku administratīvo slogu pierādījumu nodrošināšanā.Vēršam uzmanību, ka piedāvājumu iesniegšanas termiņa pagarinājumi, ja paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka, tiek publicēti Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, kad paziņojumu par līgumu Iepirkumu uzraudzības birojs ir nosūtījis Eiropas Savienības Publikāciju birojam publicēšanai. | **Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Paskaidrojam, ka precizētā panta redakcija ir attiecināma uz visiem iepirkumiem un iepirkuma procedūrām, kurās paredzēta elektroniska pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšana. | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 44.panta ceturtā un piektā daļa:** “(4) Ja konstatēti tādi sistēmas darbības traucējumi, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus kopumā vismaz 2 stundas pēdējo 24 stundu laikā vai 10 minūtes pēdējo 4 stundu laikā līdz piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām, sistēmas turētājs pēc tās darbības atjaunošanas pārceļ piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņu par vienu darbdienu. Sistēmas darbības atjaunošanas dienā tajā ievieto paziņojumu par sistēmas darbības traucējumiem, norādot iepirkumus un iepirkuma procedūras, kuru termiņi pārcelti. Šāda termiņa pārcelšana nav uzskatāma par grozījumiem iepirkuma vai iepirkuma procedūras dokumentos vai piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu šā likuma 41.panta trešās daļas izpratnē.” “(5) Šā panta noteikumi attiecināmi arī uz metu konkursu, ja tajā paredzēta elektroniska metu vai devīžu atšifrējumu iesniegšana.” |
| 6. | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma papildināšana ar 44.1panta pants:****“441. pants Iepirkuma procedūras izbeigšana un pārtraukšana**(1) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs pieņem lēmumu izbeigt iepirkuma procedūru jebkurā no šādiem gadījumiem:1. nav iesniegti piedāvājumi vai pieteikumi;2. pretendenti neatbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām kvalifikācijas prasībām;3. iesniegti kvalifikācijas prasībām neatbilstošu un no iepirkuma procedūras izslēdzamu kandidātu pieteikumi;4. iesniegti iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām neatbilstoši piedāvājumi;5. piedāvājumi atzīti par nepamatoti lētiem.(2) Ja slēgtā konkursā vai  sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu, pieteikumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs vai tikai viens kandidāts atbilst visām kandidātu atlases nolikumā vai paziņojumā par līgumu noteiktajām kandidātu atlases prasībām, iepirkuma komisija pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru.(3) Ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai  sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu, piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents, iepirkuma komisija pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru, izņemot, ja iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses. Šajā gadījumā iepirkuma komisija sagatavo un sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ietver iepirkuma procedūras ziņojumā pamatojumu, kādas sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses tiktu aizskartas, rīkojot atkārotu iepirkumu.(4) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs pieņem lēmumu pārtraukt izsludinātu iepirkuma procedūru šajā likumā noteiktajos gadījumos, kā arī tad, ja par to lēmusi Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija saskaņā ar šo likumu. Citos gadījumos sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var jebkurā brīdī pārtraukt izsludinātu iepirkuma procedūru, ja tam ir objektīvs pamatojums.” | **Ekonomikas ministrija**Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma papildināšana ar 44.1panta trešo daļu paredz, ka iepirkuma komisijai ir jāpieņem lēmums pārtraukt iepirkuma procedūru, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu, piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents, izņemot, ja iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses. Norādām, ka minētais regulējums varētu radīt risku Pasūtītājam nerealizēt budžeta gada ietvaros iepirkumus, ja arī iekļautās prasības iepirkumā ir samērīgas. Šādā situācijā varētu tikt ietekmēta iepirkuma realizācijas gaita - attiecīgi projektu īstenošana no Pasūtītāja neatkarīgu apstākļu dēļ, kas radītu papildu slogu. Lūdzam noteikt papildus gadījumus, kad ir iesniegts viens piedāvājums un iepirkums nebūtu pārtraucams.**Ventspils brīvostas pārvalde**Nav patiess anotācijā minētais apgalvojums, ka iepirkuma procedūras dokumentos iekļautās prasības ir iemesls tam, ka tiek saņemts tikai viens piedāvājums. Bieži vien tiek saņemts viens piedāvājums konkurences trūkuma dēļ konkrētajā sfērā vai piegādātāju noslogojuma dēļ, ņemot vērā paredzamo darbu izpildes termiņu.Pasūtītājs nespēj ietekmēt iesniegto piedāvājumu skaitu vai ieinteresēt piegādātāju par konkrēto iepirkuma līgumu, ja piegādātājs nav ieinteresēts.Pārtraukt iepirkumu tikai tādēļ, ka saņemts viens piedāvājums ir nesamērīgi.Ja iepriekšējā tirgus izpēte liecina par to, ka izvirzītās prasības iepirkumā ir samērīgas un tās var izpildīt vairāki piegādātāji, kāpēc Pasūtītājs būtu jānostāda situācijā, kad tas laikā nevar realizēt savus projektus. Priekšlikums **viena piedāvājuma saņemšanas gadījumā pasūtītājs izvērtē izvirzīto atlases prasību objektivitāti un samērīgumu (šobrīd spēkā esošā norma).****Latvijas Lielo pilsētu asociācija**LLPA neatbalsta priekšlikumu likumā noteikt, ka gadījumos, kad iepirkumu procedūrā piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents, tad iepirkuma procedūra pārtraucama, jo šāds regulējums var novest pie situācijas, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nebūs iespējams iepirkt pamatdarbības nodrošināšanai nepieciešamās preces un pakalpojumus.Izvērtējot likumprojektā plānoto tiesisko regulējumu un anotācijā sniegtos paskaidrojumus, LLPA secina, ka likumprojekta izstrādātāji nav ņēmuši vērā situācijas, kur atsevišķās iepirkumu jomās konkurence var nebūt no pasūtītāja gribas atkarīgu iemeslu dēļ.LLPA ieskatā nav patiess anotācijā minētais apgalvojums, ka iepirkuma procedūras dokumentos iekļautās prasības ir iemesls tam, ka tiek saņemts tikai viens piedāvājums.Bieži vien tiek saņemts viens piedāvājums konkurences trūkuma dēļ konkrētajā sfērā vai piegādātāju noslogojuma dēļ, ņemot vērā paredzamo darbu izpildes termiņu.Pasūtītājs nespēj ietekmēt iesniegto piedāvājumu skaitu vai ieinteresēt piegādātāju par konkrēto iepirkuma līgumu, ja piegādātājs nav ieinteresēts. Pārtraukt iepirkumu tikai tādēļ, ka saņemts viens piedāvājums ir nesamērīgi. Ja iepriekšējā tirgus izpēte liecina par to, ka izvirzītās prasības iepirkumā ir samērīgas un tās var izpildīt vairāki piegādātāji, kāpēc Pasūtītājs būtu jānostāda situācijā, kad tas laikā nevar realizēt savus projektus.Piemēram, preču, kuras nepieciešamas tikai vienam piegādātājam Latvijā, piegādē (piemēram, konkrēta transportlīdzekļu ražotāja orģinālās rezerves detaļas), specifisku, sarežģītu iekārtu, kuras speciāli ir tikušas saražotas viena piegādātāja vajadzībām, remonta pakalpojumu nodrošināšanā, iepirkumos, kur pakalpojuma sniegšanas uzsākšanai nepieciešami ievērojami kapitālieguldījumi. Tāpat praksē var būt situācijas, kur konkurence iepirkuma izsludināšanas brīdī ir samazināta sakarā ar to, ka valstī pēdējā laikā ir tikuši noslēgti vairāki liela apjoma iepirkumu līgumi līdzīgās jomās, un attiecīgās jomas tirgus dalībniekiem trūkst resursu, lai uzņemtos vēl vienas līguma saistības. Visos augstāk minētajos gadījumos, neatkarīgi no atlases prasībām, kādas tiek izvirzītas pretendentiem, un neatkarīgi no piedāvātajiem piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem, ir iespējama situācija, kur iepirkuma procedūrā piedāvājumu iesniedz tikai viens pretendents, un atkārtota iepirkuma izsludināšana, mainot iepirkuma nolikumā iekļautās prasības, šo situācija neizmainīs.Jāuzsver, ka likumprojektā paredzētie izņēmuma gadījumi iepirkuma procedūras nepārtraukšanai - ja iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses, ir ļoti specifiski un tos varētu attiecināt uz ļoti nelielu iepirkumu daļu tiesībsargājošo vai veselības aizsardzības iestāžu darbības jomā. Pie tam likumprojektu anotācijās īpaši uzsvērts, ka šī izņēmuma piemērošana iztulkojama iespējami šauri. Līdz ar to secināms, ka augstāk minētajos gadījumos, kur konkurence nepastāv no pasūtītāja gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, iepirkuma līguma noslēgšana vispār nebūs iespējama.Tāpat jāuzsver, ka likumprojekts neparedz nekādu risinājumu situācijām, kur atkārtoti organizējot iepirkumus un izpildot visas likuma prasības attiecībā uz pretendentu kvalifikācijas prasību samērīgumu un vērtēšanas kritērijiem, piedāvājumus iesniedz tikai viens pretendents. Tā, saskaņā ar SPSIL 13. panta septītās daļas 1)punktu (tāpat kā Publisko iepirkumu likuma 8. panta septītās daļas 1)punktu) sarunu procedūru pasūtītājs ir tiesīgs piemērot, tikai tad, ja iepirkuma procedūrā nav iesniegti piedāvājumi vai pieteikumi, vai ir iesniegti iepirkuma līgumam neatbilstoši piedāvājumi, kas bez būtiskiem grozījumiem neatbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, vai ir iesniegti kvalifikācijas prasībām neatbilstošu un no iepirkuma procedūras izslēdzamu kandidātu pieteikumi un ja netiek būtiski mainīti sākotnējie iepirkuma līguma izpildes noteikumi. Minēto tiesību normu likumprojektā grozīt nav paredzēts.Zemāk LLPA norāda uz atsevišķiem piemēriem par gadījumiem, kad iepirkumu procedūrās piedāvājumu iesniedz tikai viens pretendents un šobrīd nekas neliecina, ka situācija varētu mainīties:Piemēram, SIA “Rīgas ūdens” kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs savas darbības – dzeramā ūdens ieguves, uzkrāšanas un sagaavtavošanai lietotājiem procesa un notekūdeņu attīrīšanas un novadīšanai vidē procesa nodrošināšanai katru gadu iepērk nepieciešamos ķīmiskos reaģentus (piemēram, alumīnija sulfāts, dzelzs sulfāts u.c.). Reālā tirgus situācija norāda uz to, ka šādas preces par zemo cenu, kuras viens no ietekmējošiem faktoriem ir attālums no ražotnes līdz piegādes vietai, Latvijā piegādā viens piegādātājs (Somijas uzņēmums). Lai gan pastāv arī citi šādu preču ražotāji (gan Eiropā, gan citur pasaulē), kas varētu nodrošināt konkurenci esošajam piegādātājam, tomēr, ņemot vērā ģeogrāfisko izvietojumu vai citus ražošanas apstākļus, neviens no tiem gadu gaitā nav izrādījis interesi iesniegt piedāvājumu SIA “Rīgas ūdens” rīkotajās iepirkuma procedūrās. Ilggadīga pieredze iepirkumu organizēšanā norāda uz to, ka. pārtraucot iepirkumu un organizējot nākamo iepirkumu, iespējams netiks iesniegts vispār neviens piedāvājums vai tiks iesniegts atkārtoti viens piedāvājums. SIA “Rīgas ūdens” neredz iespēju kā Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs šādos gadījumos var veicināt vairāku pretendentu dalību iepirkumu procedūrās, vēl jo vairāk ņemot vērā sarežģītu piedāvājumu iesniegšanas kārtību, izmantojot EIS.Cits piemērs, kad iepirkumu procedūrās piedāvājumu iesniedz tikai viens pretendents, ir gadījumi, kad Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir nepieciešams iepirkt tehnoloģisko iekārtu rezerves daļas no iekārtu ražotāja. Nav saprotams, kā šādos gadījumos ir iespējams saņemt piedāvājumus no vairākiem piegādātājiem, ja iekārtas ražotājs ir viens.**Ņemot vērā minētos iepirkumu praksē pamatotos argumentus, LLPA lūdz atstāt negrozītu spēkā esošo regulējumu iepirkumu pārtraukšanai.****Satiksmes ministrija**Valsts akciju sabiedrība “Starptautiskā lidosta “Rīga”” (turpmāk – Lidosta), kā viens no valsts aviācijas nozares struktūras galvenajiem elementiem, ir lielākais starptautiskās aviācijas uzņēmums Baltijā un ir šī reģiona galvenais gaisa satiksmes centrs, kas nodrošina regulāru pasažieru satiksmi, kravas un pasta pārvadāšanu ar civilās aviācijas gaisa kuģiem uz Eiropas un citām pasaules valstu pilsētām, tādējādi nodrošinot Latvijas valsts starptautisko sasniedzamību. Saskaņā ar likuma „Par aviāciju” 23.1 panta pirmo un otro daļu ir izdoti Ministru kabineta 2011.gada 5.jūlija noteikumi Nr. 535 “Noteikumi par valsts akciju sabiedrības “Starptautiskā lidosta “Rīga”” lidlauka statusu, lidlauka teritorijas robežām un šīs teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu” (turpmāk – Noteikumi Nr.535), kur noteikts valsts nozīmes civilās aviācijas lidlauka statuss Lidostas lidlaukam, kā arī lidlauka teritorijas (arī turpmākajai attīstībai nepieciešamās teritorijas) robežas un lidlauka teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana.Saskaņā ar likumu „Par aviāciju” valsts nozīmes civilās aviācijas lidlauks ir stratēģiski svarīgs civilās aviācijas infrastruktūras attīstībai un sabiedrības interešu nodrošināšanai vajadzīgs lidlauks, kurā tiek nodrošināti nepieciešamie augstas kvalitātes un drošības standarti.Pamatojoties uz Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija rīkojumu Nr.297 “Par nacionālo interešu objekta statusa noteikšanu valsts akciju sabiedrības “Starptautiskā lidosta “Rīga”” lidlauka teritorijai” un saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 7.panta pirmās daļas 11.punktu un 17.panta pirmo un otro daļu Lidostas lidlauka teritorijai ir noteikts nacionālo interešu objekta statuss Noteikumu Nr.535 1. un 2. pielikumā noteiktajās robežās. Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 1.jūnija noteikumiem Nr. 496 “Kritiskās infrastruktūras, tajā skaitā Eiropas kritiskās infrastruktūras, apzināšanas un drošības pasākumu plānošanas un īstenošanas kārtība” un Nacionālās drošības likumu, Lidostas infrastruktūra ir atzīta par valsts līmeņa kritiskās infrastruktūras objektu. Lidostai gan kā kritiskās infrastruktūras objekta īpašniekam, gan kā valsts nozīmes civilās aviācijas lidlauka administrācijai ir būtiski nodrošināt darbības nepārtrauktību, līdz ar to iepirkuma procedūras pārtraukšana, pamatojoties tikai uz pretendentu skaitu, var būtiski apdraudēt Lidostas pamatdarbības un civilās aviācijas drošības pasākumu realizēšanu atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Vēršam uzmanību, ka minētais regulējums liedz pasūtītājiem iegūt produktu, pakalpojumu vai būvdarbus tiem nepieciešamajā termiņā gadījumā, kad piegādātāji nepiedalās iepirkumos no pasūtītāja neatkarīgu iemeslu dēļ. Lidosta vairākkārt ir saskārusies ar situāciju, ka piegādātāji nav ieinteresēti piedalīties izsludinātajos iepirkumos, arī gadījumā, kad Lidosta neizvirza specifiskas kvalifikācijas prasības. Piemēram, Latvijas tirgū konkrētos pakalpojumus piedāvā viens piegādātājs, bet ārzemju piegādātāji nav ieinteresēti sniegt pakalpojumus Latvijā (trūkst konkurences Latvijas tirgū), iepirkuma summa ir pārāk maza, lai raisītu piegādātāju interesi piedalīties iepirkumā, piegādātāji ir pārāk noslogoti citos pasūtījumos (būvdarbu gadījumā), Latvijas tirgū vispār nav piegādātāju, kas varētu sniegt konkrētas piegādes vai pakalpojumus, vai piegādātāji nevēlas piedalīties iepirkuma procedūrās. Papildus informējam, ka iepirkumiem, kas attiecināmi uz civilās aviācijas drošību, tehniskās prasības iekārtām ir definētas starptautiskajos tiesību aktos, līdz ar to, ņemot vērā tirgus lielumu, bieži vien šādos iepirkumos piedalās tikai viens pretendents. Ņemot minēto, lūdzam likumprojekta 11.pantā ietverto 44.¹panta trešo daļu izteikt šādā redakcijā:“(3) Ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu, piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents, iepirkuma komisija pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru, izņemot, ja:a) iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības, veselības aizsardzības intereses vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja pamatdarbības nepārtrauktību vai drošību;b) pasūtītājs, veicot iepriekšējo tirgus izpēti, ir pārliecinājies, ka tirgū ir vismaz vēl viens piegādātājs, kas var izpildīt iepirkuma procedūras dokumentos norādītās kvalifikācijas un tehniskās specifikācijas prasības;c) pasūtītājs ir veicis elektronisko apspriedi un tajā piedalījies viens vai nav piedalījies neviens piegādātājs.Iepirkuma komisija sagatavo un pasūtītājs ietver iepirkuma procedūras ziņojumā pamatojumu, kādas sabiedrības drošības, veselības aizsardzības intereses vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja pamatdarbības nepārtrauktības vai drošības procesi tiktu aizskarti, rīkojot atkārotu iepirkumu, ja iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības, veselības aizsardzības intereses vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja pamatdarbības nepārtrauktību vai drošību.”.**Zemkopības ministrija**Zemkopības ministrija izprot Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) norādītos plānotā regulējuma mērķus un piekrīt, ka situācijai ar lielo skaitu iepirkumu ar vienu pretendentu būtu nepieciešams kāds risinājums, tomēr Zemkopības ministrijas ieskatā būtu jāatrod citi risinājumi, kas neradītu reālus draudus pasūtītāju darbības nodrošināšanai un uzdevumu veikšanai.Zemkopības ministrija norāda, ka šī priekšlikuma izvērtēšanas ietvaros ir jāņem vērā, ka pasūtītāji, bieži vien iepirkumus veic specifiskās nozarēs, un pasūtītājam objektīvi var būt nepieciešamas specifiska rakstura piegādes vai pakalpojumi. Atsevišķos iepirkumos attiecīgo pakalpojumu piegādātāji var nodrošināt, tikai apvienojoties, jeb iesniedzot vienu kopīgu piedāvājumu. Līdz ar to, pienākums pārtraukt iepirkumu viena pretendenta gadījumā radītu būtiskus riskus pasūtītāja darbības nodrošināšanai vajadzīgo preču un pakalpojumu iegādei. Tā kā pasūtītājam nav iespēju detalizēti prognozēt pretendentu skaitu iepirkumā, šie riski pasūtītājam nav plānojami un paredzami. Norādām, ka jau atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam pasūtītājs nosaka tādas kvalifikācijas prasības, kas nepieciešamas iepirkuma līguma izpildei un tādas tehniskās specifikācijas, kas nodrošina vienādas iespējas visiem pretendentiem un nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā. Norādām, ka jau spēkā esošā Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma redakcija ļauj ieinteresētām personām, ja tās uzskata, ka pasūtītāja izstrādātās kvalifikācijas prasības vai tehniskās specifikācijas ir nesamērīgi augstas un ierobežo konkurenci, iesniegt Iepirkumu uzraudzības birojā iesniegumu par iepirkuma procedūras dokumentos iekļautajām prasībām, lai novērstu nolikumā iekļautās iespējamās ierobežojošās prasības, kas liedz konkrētam uzņēmumam piedalīties iepirkumā.Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) norādīts, ka pasūtītājam būtu jāsamazina kvalifikācijas prasības, jāvērtē piegādātāju kvalifikācija, piemērojot atbilstošus piedāvājuma izvēles kritērijus. Zemkopības ministrija uzskata, ka plānotie grozījumi var radīt situācijas, kad pasūtītājs iegādājas nevis to preci vai pakalpojumu, kas vislabāk un visefektīvāk var realizēt konkrētu pasūtītāja vajadzību, bet gan iegādājas preci vai pakalpojumu, vadoties tikai pēc tā, vai prece vai pakalpojums ir tirgū plaši izplatīta. Lai izslēgtu risku, ka piedāvājumu iesniedz tikai viens pretendents, pasūtītāji noteiktos gadījumos būs spiesti ievērojami samazināt kvalifikācijas prasību līmeni, tādā veidā būtiski samazinot garantijas veiksmīgai iepirkuma līguma izpildei nākotnē. Dalība iepirkumā ir piegādātāja brīva izvēle. Ir dažādi apsvērumi, kāpēc piegādātājs nevēlas piedalīties iepirkumā, piemēram, plānotais apjoms vai paredzamā līgumcena piegādātājam nav saistoša. Zemkopības ministrija uzskata, ka ne tikai ierobežojošas atlases prasības ir iemesls, kāpēc iepirkumā bieži vien piedāvājumu iesniedzis tikai viens pretendents, lai arī potenciālo pretendentu skaits varētu būt lielāks.Likumprojekta prasība pārtraukt iepirkumus, ja pieteikumu vai piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs nevis veicinās piegādātāju dalību iepirkumos kopumā, bet varētu veicināt Konkurences likumā paredzētās aizliegtās vienošanās, nodrošinātu atbilstoša skaita piedāvājumu saņemšanu un iespējamu piedāvātās līgumcenas pieaugumu. Zemkopības ministrijas ieskatā plānotais regulējums var apdraudēt Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 2. pantā noteiktā pasūtītāja finanšu līdzekļu efektīvas izmantošanas principa realizāciju. Proti, ar šādiem Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma grozījumiem pasūtītājam tiktu ierobežotas iespējas iegādāties inovatīvus un finansiāli efektīvus risinājumus, tā vietā mudinot pasūtītāju izvēlēties tirgū plašāk pieejamus risinājumus, kas ne vienmēr būs finansiāli efektīvākais risinājums kādas noteiktas pasūtītāja vajadzības apmierināšanai.Zemkopības ministrijai ir bažas, ka pasūtītāji pēc šī grozījuma stāšanās spēkā atsevišķos gadījumos varētu palikt bez atbilstošas preces vai pakalpojuma, kas nepieciešams tā darbības nodrošināšanai.Līdz ar to, Zemkopības ministrijas ieskatā Likumprojekta 11. pants nav atbalstāms.**Tieslietu ministrija**Lūdzam izvērtēt projekta 11. pantā ietverto SPSIL 441. pantu, kas noteic sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja pienākumu pārtraukt iepirkuma procedūru, ja pieteikumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs. Nereti iepirkuma priekšmeta specifikas dēļ piegādātāju konkurence tirgū ir neliela vai arī tie nepiedalās publiskajos iepirkumos. Projekta paredzētais regulējums radīs situāciju, ka iepirkums būs jāpārtrauc bez rezultāta, bet vajadzības dēļ jāizsludina atkārtoti, tomēr rezultātā arī atkārtotais iepirkums būs jāpārtrauc. Nav noteikts mehānisms, kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam rīkoties, lai iepirkuma priekšmeta specifikas dēļ sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs tomēr varētu noslēgt iepirkuma līgumu, ja pieteikumu vai piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens kandidāts vai pretendents.Ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs saskaņā ar projekta 5. pantā noteikto SPSIL 22. panta 21 daļu iepriekš ir veicis tirgus izpēti un noteicis tādas atlases prasības, kā rezultātā konkurence netiek sašaurināta un no sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja neatkarīgu iemeslu dēļ piedāvājumu iesniedz tikai viens piegādātājs, ieviešot šādu SPSIL 44.1panta otrās un trešās daļas regulējumu, pastāv reāls un nozīmīgs risks, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nebūs iespējams noslēgt iepirkuma līgumu un nodrošināt tā funkciju izpildi. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu.**Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera**LTRK uzskata, ka abos likumprojektos ietvertās normas, kas paredz obligāti pārtraukt iepirkumus, ja tajā ir tikai viens pretendents, nepieciešams precizēt. Proti, LTRK ieskatā iepirkuma, ja tajā ir tikai viens pretendets, pārtraukšana nav pieļaujama, ja, normatīvajos aktos noteiktajā apspriedē, nav saņemti piegādātāju priekšlikumi vai iebildumi. | **Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāts kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai sarunu procedūru, publicējot dalības uzaicinājumu,. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 47.panta četrpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicinās to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.Papildus norādām, ka iespēja pārsūdzēt iepirkumu procedūras nolikumā ietvertās prasības *per se* nerisina piegādātāju konkurences neesamības problēmu publiskajos iepirkumos kopumā, jo tā nerada papildu interesi piegādātājiem piedalīties iepirkumos. Aicinām ņemt vērā, ka precizētā likumprojekta 3. un 9.pantā piedāvātā regulējuma mērķis ir primāri veicināt konkurenci, mudināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzējus veikt pasākumus, kas būs vērsti uz piegādātāju piesaisti dalībai iepirkumos, vienlaikus lielāku uzmanību veltot iepirkuma sagatavošanai, un tikai tad, ja nav objektīvu izņēmuma apstākļu konkurences neesamībai, tiek noteikts, ka ir jāpārtrauc attiecīgā iepirkuma procedūra.**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāts kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai sarunu procedūra, publicējot dalības uzaicinājumu. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 47.panta četrpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicināt to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāts kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai sarunu procedūru, publicējot dalības uzaicinājumu. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 47.panta četrpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicināt to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāts kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai sarunu procedūru, publicējot dalības uzaicinājumu. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 47.panta četrpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicināt to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāta kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai sarunu procedūru, publicējot dalības uzaicinājumu. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 47.panta četrpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicinās to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāta kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai sarunu procedūru, publicējot dalības uzaicinājumu. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 47.panta četrpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicinās to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.**Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma papildināšana ar 47.panta četrpadsmitā daļa:**“(14) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai sarunu procedūra, publicējot dalības uzaicinājumu, pieteikumu vai piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens kandidāts vai pretendents, izņemot, ja:1. sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs pirms iepirkuma procedūras izsludināšanas ir rīkojis šā likuma 22.panta 21 daļas prasībām atbilstošu apspriedi ar piegādātājiem;
2. iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses. Šādā gadījumā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs iepirkuma procedūras ziņojumā ietver pamatojumu tam, kādas sabiedrības drošības un veselības aizsardzības intereses tiktu apdraudētas, rīkojot atkārtotu iepirkumu.”
 |
| 7. | **57.panta otrā daļa:**“(2) Saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu nosaka pēc:1) cenas. Šajā gadījumā vērtē preču, pakalpojumu vai būvdarbu iegādes cenu;2) izmaksām. Šajā gadījumā izmanto efektivitātes pieeju, piemēram, vērtējot aprites cikla izmaksas;3) šīs daļas 1.punktā minētās cenas vai 2.punktā minētajām izmaksām un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītiem kvalitātes kritērijiem. Ja cena vai izmaksas saskaņā ar tiesību aktiem ir fiksētas, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs vērtē tikai kvalitātes kritērijus. Nosakot ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītus kvalitātes kritērijus, ņem vērā, piemēram:a) kvalitāti, tai skaitā tehniskās priekšrocības, estētiskās un funkcionālās īpašības, pieejamību, atbilstību universālajam dizainam, sociālās un vides aizsardzības prasības, inovatīvos raksturlielumus un pārdošanas nosacījumus,b) iepirkuma līguma izpildes vadības struktūru un iesaistītā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja iepirkuma līguma izpildes kvalitāti var būtiski ietekmēt iesaistītā personāla kvalifikācija un pieredze,c) pēcpārdošanas pakalpojumus un tehnisko palīdzību, piegādes noteikumus (piemēram, piegādes datumu, piegādes procesu un piegādes periodu vai piegādes pabeigšanas periodu).” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (par precizēto projektu)**No piedāvātās likumprojekta 11. pantā piedāvātās 57. panta otrās daļas redakcijas pēc būtības izriet, kādi  kritēriji jāpiemēro, lai nodrošinātu atbilstību saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma nosacījumiem. Tomēr, nosakot minimālos kritērijus elektroenerģiju patērējošām precēm (likumprojekta 11. pantā piedāvāta 57. panta 3.1 daļas 3. punkta redakcija) var veidoties pretruna ar kvalitātes kritērijiem, kas noteikti tādām preču kategorijām kā datortehnika un informācijas un komunikācijas tehnoloģiju infrastruktūra, drukas iekārtas, iekštelpu un ielu apgaismojums, kā arī satiksmes signāli, jo Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 353) 1. pielikumā papildus ar enerģijas patēriņu saistītiem kvalitātes kritērijiem, ir noteikti kvalitātes kritēriji kas aptver iekārtu lietošanas efektivitāti, garantijas nosacījumi, kaitīgo vielu saturs, troksnis, iepakojums u.c. kritēriji, kas nodrošina atbilstību zaļā iepirkuma principiem. | **Ņemts vērā**Anotācijā ir sniegts skaidrojums (21-22.lpp):*Papildus ir jāņem vērā tas, ka atbilstoši SPSIL 28.panta otrajai daļai Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” tādu preču kategoriju iepirkumos, kā datortehnika un informācijas un komunikācijas tehnoloģiju infrastruktūra, drukas iekārtas, iekštelpu un ielu apgaismojums, kā arī satiksmes signāli, paredz papildus cenai obligāti vērtēt arī kvalitātes kritērijus, tostarp elektroenerģijas patēriņu šo preču paredzamajā lietošanas laikā. Tā kā SPSIL 57.panta 31 daļa izvirza prasību jebkuru elektroenerģiju patērējošo preču iepirkumos (publiska piegādes līguma ietvaros) papildus cenai izvērtēt vismaz kritērijus, kas saistīti ar elektroenerģijas patēriņu šo preču lietošanas laikā, tad uzskatāms, ka konkrēto Noteikumos Nr.353 noteikto preču kategoriju iepirkumos SPSIL 57.panta 31 daļas prasības ir izpildītas, ievērojot MK noteikumus Nr.353 attiecībā uz obligāto kvalitātes kritēriju vērtēšanu. Vienlaikus minēto preču grupu iepirkumos atbilstoši SPSIL 57.panta 31 daļai iespējams papildus vērtēt arī citus kvalitātes kritērijus, kas nav noteikti MK Noteikumos Nr.353.*Papildus norādām, ka Finanšu ministrija neuzskata, ka būtu nepieciešami papildus grozījumi. | **57.panta otrā daļa:**“(2) Saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu nosaka pēc:1) cenas. Šajā gadījumā vērtē preču, pakalpojumu vai būvdarbu iegādes cenu;2) izmaksām. Šajā gadījumā izmanto efektivitātes pieeju, piemēram, vērtējot aprites cikla izmaksas;3) šīs daļas 1.punktā minētās cenas vai 2.punktā minētajām izmaksām un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītiem kvalitātes kritērijiem. Ja cena vai izmaksas saskaņā ar tiesību aktiem ir fiksētas, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs vērtē tikai kvalitātes kritērijus. Nosakot ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītus kvalitātes kritērijus, ņem vērā, piemēram:a) kvalitāti, tai skaitā tehniskās priekšrocības, estētiskās un funkcionālās īpašības, pieejamību, atbilstību universālajam dizainam, sociālās un vides aizsardzības prasības, inovatīvos raksturlielumus un pārdošanas nosacījumus,b) iepirkuma līguma izpildes vadības struktūru un iesaistītā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja iepirkuma līguma izpildes kvalitāti var būtiski ietekmēt iesaistītā personāla kvalifikācija un pieredze,c) pēcpārdošanas pakalpojumus un tehnisko palīdzību, piegādes noteikumus (piemēram, piegādes datumu, piegādes procesu un piegādes periodu vai piegādes pabeigšanas periodu).” |
| 8. | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 57.panta 31 daļa:**“(31) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:1) projektēšanu. Šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības;2) apvienoto projektēšanu un būvdarbiem. Šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar izmantoto materiālu un risinājumu energoefektivitāti;3) elektroenerģiju patērējošām precēm (produktiem). Šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar preču elektroenerģijas patēriņu to paredzamajā lietošanas laikā;4) autotransporta līdzekļiem. Šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ņem vērā vismaz šā likuma 21.pantā noteikto.” | **Tieslietu ministrija**Autotransporta līdzekļu iepirkumiem jau šobrīd tiek piemērots SPSIL 28. pants, kas ir saistīts ar šā likuma 21. pantu un Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 "Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība" noteikto regulējumu. Līdz ar to nav saprotama projekta 12. pantā paredzētā SPSIL 57. panta 3.1 daļas 4. punktā esošā norāde uz SPSIL 21. pantu un projekta 4. pantā paredzētā 21. panta redakcija. Lūdzam precizēt projektu vai sniegt izvērstāku skaidrojumu anotācijā.**AS “Sadales tīkls”**Likumprojekta 12.pants paredz Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma (turpmāk – Likums) 57. pantu papildināt ar 3.1 daļu, kuras 3.punkts nosaka: ja iepirkuma līgums tiek slēgts par elektroenerģiju patērējošām precēm (produktiem), papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar preču elektroenerģijas patēriņu to paredzamajā lietošanas laikā. AS “Sadales tīkls” norāda, ka ikviena elektroenerģijas pārvadei, pārveidei, mērīšanai, sadalīšanai paredzētā iekārta un materiāli no tehniskā viedokļa ir uzskatāma par elektroenerģiju patērējošu produktu, jo to izmantošanas laikā rodas elektroenerģijas zudumi, tomēr ne visām šādām iekārtām un materiāliem ir noteiktas energoefektivitātes vai ekodizaina prasības. Energoefektivitātes prasības pastāv, piemēram, aukstumiekārtām, mājsaimniecību sadzīves elektrotehnikai, daļai spēka transformatoru u.c., tomēr nepastāv tādām precēm un iekārtām kā vadi, kabeļi, komutācijas aparāti, speciālie transformatori un daudzām citām elektrotīklā izmantotām iekārtām un materiāliem. Ņemot vērā, ka Likumprojekts neietver elektroenerģiju patērējošo preču definīciju, AS “Sadales tīkls” ierosina precizēt šī punkta piemērošanas jomu, attiecinot punkta nosacījumus tikai uz tām precēm (produktiem), kam ar normatīvajiem aktiem ir noteiktas energoefektivitātes vai ekodizaina prasības. Ierosinām izteikt Likumprojekta 12.pantā ierosinātās Likuma 57. panta 3.1 daļas 3.punktu šādā redakcijā:“3) elektroenerģiju patērējošām precēm (produktiem), kam noteiktas energoefektivitātes vai ekodizaina prasības. Šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar preču elektroenerģijas patēriņu to paredzamajā lietošanas laikā;”. | **Ņemts vērā**Precizēts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Ņemts vērā**Precizēts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 57.panta 31 daļa:**“(31) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:1) projektēšanu. Šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības, vai būvniecības informācijas modelēšanas izmantošanu, vai piedāvāto risinājumu energoefektivitāti;2) apvienoto projektēšanu un būvdarbiem. Šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības, vai būvniecības informācijas modelēšanas izmantošanu, vai piedāvāto risinājumu energoefektivitāti;3) elektroenerģiju patērējošām precēm vai produktiem (publiskā piegādes līgumā). Šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar preču vai produktu elektroenerģijas patēriņu to paredzamajā lietošanas laikā;4) autotransporta līdzekļiem. Šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ņem vērā vismaz šā likuma 21.pantā noteikto.” |
| 9. | **Likumprojekta 65.pantā:**Papildināt devītās daļas 1.punktā pēc vārdiem “šā likuma 72.pantā”  ar vārdiem “otrajā daļā” | **Tieslietu ministrija (par precizēto projektu)**Lūdzam likumprojekta 12. panta pirmajā daļā ietvertajā iepirkumu likuma 65. panta devītās daļas 1. punktā vārdu "kārtībā" aizstāt ar vārdu "termiņā", ņemot vērā to, ka iepirkumu likuma 72. panta otrajā daļā ir noteikts termiņš, kādā persona, kura ir tiesīga iesniegt iesniegumu, var iesniegt iesniegumu. Likumprojektā ietvertā redakcija rada maldīgu priekšstatu, ka iepirkumu likuma 72. panta otrajā daļā ir noteikts, kas ir tā persona, kas ir tiesīga iesniegt iesniegumu. Vienlaikus lūdzam precizēt likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju, ņemot vērā to, ka tur nepamatoti ir skaidrots, ka likumprojekta 12. panta pirmajā daļā ietvertā grozījuma mērķis ir konkretizēt personu loku, kas ir tiesīgas iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojā. Iepirkumu likuma 72. panta pirmā daļa noteic, kas ir tā persona, kas ir tiesīga iesniegt iesniegumu, un iepirkumu likuma 72. panta otrajā daļā noteiktie iesnieguma iesniegšanas termiņi nekādā veidā neidentificē šīs personas.**Tieslietu ministrija**Projekta 13. pantā ietverts grozījums SPSIL 65. pantā, kas saskaņā ar anotācijā minēto novērsīs neskaidrības attiecībā uz personu loku, kas ir tiesīgs iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam. Vēršam uzmanību, ka anotācijā sniegtais skaidrojums nav korekts. Tiesības iesniegt iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam par iepirkumu procedūras nolikumā ietvertajām prasībām ir jebkurai ieinteresētajai personai, proti, Senāts ir atzinis, ka subjektīvās tiesības iesniegt pieteikumu ir ne tikai tām personām, kuras pieteikušās iepirkumā, bet arī tām, kuras bija paredzējušas to darīt. Tomēr personu interese nedrīkst būt pārāk attālināta (*sk. Senāta Administratīvo lietu departamenta 2018. gada 18. decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1675/2018 (A420282018) 17. punktu*). No tā izriet, ka ne tikai kandidātiem un pretendentiem ir tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt iepirkumu procedūras nolikumā ietvertās prasības, bet jebkurai personai, kas bija paredzējusi pieteikties iepirkuma konkursā, ievērojot, ka tās interese nav pārāk attālināta, jo īpaši gadījumos, kad persona iepirkumā nav piedalījusies, jo iepirkuma nolikuma prasības to liedz. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu un anotāciju. | **Panākta vienošanās saskaņošanas gaitā**Viens no likumprojektā paredzēto grozījumu mērķiem ir harmonizēt tiesisko regulējumu Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā un Publisko iepirkumu likumā, lai uz pasūtītāju un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīkotiem iepirkumiem būtu attiecināts vienāds regulējums. Līdzvērtīgi grozījumi abos likumos tiek veikti, lai panāktu vienādu aktuālo problēmu noregulējumu publisko iepirkumu jomā kopumā. Ņemot vērā, ka analoģiska normu ir atbalstījuši Valsts sekretāri Valsts sekretāru sanāksmē, tad nebūtu pamatoti analoģisku normu neiekļaut Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā. Papildus norādām, ka Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā 72.panta otrajā daļā ir dota atsauce uz 37.pantu, kurā ir minētas personas, kuras tad būtu tiesīgas iesniegt iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojā.**Ņemts vērā**Ar likumprojekta 12.pantu SPSIL 65.panta devītās daļas 1.punktā tiek precizēta atsauce uz SPSIL 72.panta otro daļu, tādējādi konkretizējot personu loku, kas ir tiesīgs iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu IUB.SPSIL 65.panta devītās daļas 1.punkts izstrādāts, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 11.decembra direktīvu 2007/66/EK, *ar ko Padomes direktīvas 89/665/EEK un 92/13/EEK groza attiecībā uz pārskatīšanas procedūru efektivitātes uzlabošanu valsts līgumu piešķiršanas jomā*. Atbilstoši Direktīvas 2007/66/EK preambulas 8.apsvērumam nogaidīšanas termiņš nav vajadzīgs, ja vienīgais attiecīgais pretendents ir tas, kuram piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, un ja nav attiecīgu kandidātu. Šādā gadījumā nav citas personas, uz ko attiektos sarunu procedūra, nepublicējot dalības uzaicinājumu, un kas būtu ieinteresēta saņemt paziņojumu un izmantot nogaidīšanas termiņu, lai būtu iespējams veikt efektīvu pārskatīšanu. Minētais noteikts arī Direktīvas 2007/66/EK 2.b panta b) apakšpunktā. Tieši SPSIL 72.panta otrajā daļā ir noteikts termiņš, kādā IUB iesniedzams iesniegums par iepirkuma procedūras rezultātiem, un iesniegumu iesniegšanas termiņš nosakāms atkarībā no veida, kā informācija par iepirkuma procedūras rezultātiem ir nosūtīta attiecīgajai personai. Atbilstoši SPSIL 37.pantā noteiktajam sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir pienākums par pieņemto lēmumu attiecībā uz iepirkuma līguma slēgšanu informēt vienīgi kandidātus, pretendentus un metu konkursa dalībniekus, vienlaikus norādot termiņu, kādā konkrētā persona, ievērojot šā likuma 72.panta otrās daļas 1. un 2.punktu, var iesniegt IUB iesniegumu par iepirkuma procedūras pārkāpumiem.No SPSIL 72.panta pirmās daļas izriet, ka iesnieguma iesniegšanai IUB viens no priekšnosacījumiem ir personas subjektīvo interešu aizskārums. Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 24.marta lēmumā lietā SKA‑293/2010 norādīts, ka, ja persona vēlas iniciēt iepirkuma procedūras rezultātu pārskatīšanu, nepieciešams konstatēt, ka šai personai ir faktiska (nevis tikai iespējama) interese konkrētajā publiskajā iepirkumā, citiem vārdiem, nepieciešams pārbaudīt, vai iepirkuma procedūrā bijis iesniegts iesniedzēja pieteikums vai piedāvājums. Precizējums SPSIL 65.panta devītās daļas 1.punktā ietvertajā atsaucē uz minētā likuma 72.panta otro daļu novērsīs neskaidrību attiecībā uz personu loku, kas ir tiesīgs iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu IUB, līdz ar to precizēs, ka šādā situācijā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nav nepieciešams ievērot nogaidīšanas termiņu pirms līguma noslēgšanas, proti, nav citu personu, kas būtu tiesīgas iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu par iepirkuma procedūras rezultātiem IUB. | **Likumprojekta 65.panta devītās daļas 1.punkts:**“1) vienīgajam pretendentam ir piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības un nav kandidātu, kas būtu tiesīgi iesniegt iesniegumu šā likuma 72.panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā;” |
| 10. | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 65.1 pants:**“**65.1 pants. Iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās, to grozījumu un informācijas par iepirkuma līguma izpildi publiskošana**(1) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ne vēlāk kā 10 darbdienu laikā pēc dienas, kad stājies spēkā iepirkuma līgums, vispārīgā vienošanās vai to grozījumi, savā pircēja profilā ievieto:1) iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos. Ja iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos veido publiski pieejami un ar autortiesībām aizsargāti tipveida līguma noteikumi, – norādi uz šiem tipveida līguma noteikumiem, kā arī dokumentus, kuri ir iepirkuma līguma sastāvdaļa un ar kuriem groza vai papildina attiecīgos tipveida līguma noteikumus;2) uz vispārīgās vienošanās pamata vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros noslēgtu iepirkuma līgumu;3) šīs daļas [1.](https://likumi.lv/ta/id/287760#p1) un 2.punktā minēto iepirkuma līgumu un vispārīgo vienošanos grozījumus un šā likuma [66.panta](https://likumi.lv/ta/id/287760#p61) otrajā un trešajā daļā minēto grozījumu pamatojumu.(2) Ja iepirkuma līgumi vispārīgās vienošanās vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros ar centralizēto iepirkumu institūcijas starpniecību slēgti elektroniskā vidē saskaņā ar noteikumiem, kas noteikti, izveidojot dinamisko iepirkumu sistēmu vai vispārīgajā vienošanās, un glabājas valsts elektroniskās informācijas sistēmā, centralizēto iepirkumu institūcija iepirkuma līgumu vai tā grozījumus var neievietot pircēja profilā, vienlaikus nodrošinot, ka piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma vai tā grozījumu noslēgšanas pircēja profilā strukturētā veidā ir ievietota vismaz šāda informācija:1) datums, kurā iepirkuma līgums vai tā grozījumi noslēgti;2) piegādātāja nosaukums un reģistrācijas numurs, ar kuru līgums noslēgts;3) termiņš, kādā līgums izpildāms;4) kopējā summa, par kādu līgums noslēgts;5) ja bijuši līguma grozījumi, grozījumu rezultātā mainītais līguma izpildes termiņš vai kopējā līguma summa.(3) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs vai, ja tas paredzēts vispārīgās vienošanās vai dinamiskās iepirkumu sistēmas dokumentācijā, centralizēto iepirkumu institūcija piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma izpildes pircēja profilā strukturētā veidā norāda šādu informāciju:1) kopējo summu, par kādu līgums izpildīts;2) faktisko līguma izpildes gala termiņu vai datumu, kurā līgums izbeigts;3) citu būtisku informāciju, ja nepieciešams.(4) Šā panta pirmajā daļā minētie dokumenti un šā panta otrajā un trešajā daļā minētā informācija ir publiski pieejama šā likuma 46. pantā iepirkuma dokumentācijai noteikto glabāšanas laiku, bet ne mazāk kā visā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās darbības laikā un vienu gadu pēc tā izpildes. (5) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs un centralizēto iepirkumu institūcija, publiskojot šā panta pirmajā daļā minētos dokumentus un šā panta otrajā un trešajā daļā minēto informāciju, nodrošina normatīvajos aktos noteiktās komercnoslēpuma aizsardzības prasības un fizisko personu datu aizsardzības prasības. Fizisko personu dati publiskojami tādā apjomā, kādā tie ietverti šā panta pirmajā daļā minētajos dokumentos un nepieciešami šā panta otrajā un trešajā daļā minētās informācijas norādīšanai, lai nodrošinātu šā likuma 2. panta 1. punktā minētā mērķa īstenošanu.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**Ministrijas ieskatā, likumprojekta 14. pantā iekļautie Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 65.1panta otrās daļas redakcijas nosacījumi šobrīd Elektronisko iepirkumu sistēmā (turpmāk – EIS) tehniski nav izpildāmi.Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 65. panta desmitā daļa noteic, ka ne vēlāk kā 10 darbdienu laikā pēc dienas, kad stājies spēkā iepirkuma līgums vai tā grozījumi, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs savā pircēja profilā ievieto attiecīgi iepirkuma līguma tekstu, vispārīgās vienošanās tekstu, uz vispārīgās vienošanās pamata noslēgta iepirkuma līguma tekstu, ja līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka, vai iepirkuma līguma grozījumu tekstu un šā likuma [66. panta](https://likumi.lv/ta/id/288730#p66) otrajā un trešajā daļā minēto iepirkuma līguma grozījumu pamatojumu, atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai ievērojot komercnoslēpuma aizsardzības prasības. Iepirkuma līguma un tā grozījumu teksts ir pieejams pircēja profilā visā iepirkuma līguma darbības laikā, bet ne mazāk kā 36 mēnešus pēc iepirkuma līguma spēkā stāšanās dienas. Savukārt Ministru kabineta 2017. gada 28. februāra noteikumu Nr. 108 “Publisko elektronisko iepirkumu noteikumi” 3.10. apakšpunkts noteic, ka Valsts reģionālās attīstības aģentūra, īstenojot e-iepirkumu sistēmas pārziņa un turētāja funkcijas apkopo un publicē tīmekļvietnē www.eis.gov.lv detalizētu informāciju par e-pasūtījumu apakšsistēmā veiktajiem darījumiem, norādot vismaz darījuma pasūtītāju, piegādātāju un darījuma apjomu un priekšmetu.Tehniski minētās normatīvo aktu prasības tiek īstenotas, EIS rīcībā esošās ziņas par darījumiem (līgumiem) vispārīgo vienošanos ietvaros publicējot Latvijas atvērto datu portālā tikai tad, kad darījums vispārīgās vienošanās ietvaros ir izpildīts, nevis tikai noslēgts, līdz ar to paredzētais nosacījums “*piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma vai tā grozījumu noslēgšanas”* bez izmaiņām EIS nav iespējams.Ievērojot minēto ministrija piedāvā šādu Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 65.1panta otrās daļas redakciju, ko EIS ietvaros tehniski iespējams nodrošināt:*“(2) Ja iepirkuma līgumi vispārīgās vienošanās vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros ar centralizēto iepirkumu institūcijas starpniecību slēgti elektroniskā vidē saskaņā ar noteikumiem, kas noteikti, izveidojot dinamisko iepirkumu sistēmu vai vispārīgajā vienošanās, un glabājas valsts elektroniskās informācijas sistēmā, centralizēto iepirkumu institūcija iepirkuma līgumu vai tā grozījumus var neievietot pircēja profilā, vienlaikus nodrošinot, ka piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma izpildes pircēja profilā strukturētā veidā ir ievietota vismaz šāda informācija:**1) datums, kurā iepirkuma līgums noslēgts;**2) piegādātāja nosaukums un reģistrācijas numurs, ar kuru līgums noslēgts;**3) termiņš, kādā līgums izpildīts;**4) kopējā summa, par kādu līgums izpildīts.”***Zemkopības ministrija**Lai arī šķietami būtu saprotami Likumprojekta mērķis attiecībā uz iepirkuma procesa un tā rezultātā noslēgto līgumu caurskatāmību, Zemkopības ministrijas ieskatā piedāvātais risinājums ir nesamērīgs ar papildus pasūtītājam radīto administratīvo slogu. Lai arī šķietami šīs papildus sagatavojamās informācijas apmērs attiecībā uz vienu iepirkuma līgumu nav apjomīgs, lielākajiem pasūtītājiem, kuri gadā veic vairākus simtus iepirkumu, plānotās normatīvā regulējuma izmaiņas nozīmētu ievērojamu administratīvā resursa palielinājumu.Gadījumā, ja pasūtītāja pienākums publicēt informāciju par iepirkuma līguma izpildi tiks virzīts apstiprināšanai, neņemot vērā Zemkopības ministrijas iebildumus, vēršam uzmanību, ka 14. pantā būtu nosakāms garāks termiņš, kādā publicējama projekta 65.1 panta trešajā daļā minētā informācija. Zemkopības ministrija vērš arī uzmanību uz nepieciešamību paredzēt iespēju publikāciju vadības sistēmā paziņojumus par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu publicēt arī iestādei, kura noslēgusi līgumu vairāku pasūtītāju kopīgi veikta iepirkuma ietvaros/centralizētā iepirkuma ietvaros. Šobrīd publikāciju vadības sistēmas funkcionalitāte līdzīgu paziņojumu publicēšanu pieļauj, tikai publicējot paziņojumu par noslēgtajiem līgumiem vispārīgās vienošanās ietvaros. Tāpat no Likumprojekta nav skaidrs, kas publicēs informāciju par iepirkuma līguma izpildi, ja pasūtītāju kopīgi veikta iepirkuma rezultātā katrs pasūtītājs noslēdz atsevišķu iepirkuma līgumu kā pasūtītājs. Šajā gadījumā visa informācija par veikto iepirkumu tiek publicēta tā pasūtītāja profilā, kurš organizē iepirkumu procedūru, nevis tā pasūtītāja profilā, kas noslēdz iepirkuma līgumu. Līdzīga situācija radīsies arī publicējot informāciju par līguma izpildi vispārīgās vienošanās ietvaros.**Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera**Izvērtējot likumprojektu punktu, kas paredz regulēt iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās, to grozījumu un informācijas par iepirkuma līguma izpildi publiskošanu, LTRK rosina papildināt (vai precizēt) likumprojektus ar punktu, kas paredz, ka to iepirkumu, kas norisinās Elektronisko iepirkumu sistēmā (turpmāk – EIS), līgumi stājas spēkā ar brīdi, kad tie tiek publicēti EIS.LTRK uzskata, ka šāds regulējums ļautu pretendentiem efektīvāk pārsūdzēt pārkāpumus iepirkumos, kad tie tiek organizēti EIS.**Tieslietu ministrija**Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 6. panta 1. punktu personu datu apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no šajā punktā turpmāk minētajiem pamatojumiem. Lai arī projekta anotācijā ir norādīts personas datu apstrādes apjoms, mērķis un glabāšanas termiņi, tomēr projekta anotācijā nav norādīts personas datu apstrādes tiesiskais pamats. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta anotāciju.**Tieslietu ministrija**Projekta 14. pants paredz papildināt SPSIL ar jaunu 65.1 pantu, kura trešā daļa paredz, ka piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma izpildes pircēja profilā strukturētā veidā norāda šādu informāciju: 1) kopējo summu, par kādu līgums izpildīts; 2) faktisko līguma izpildes gala termiņu vai datumu, kurā līgums izbeigts; 3) citu būtisku informāciju, ja nepieciešams. Vērtējot administratīvo resursu patēriņu, kāds sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam būs jāiegulda, lai nodrošinātu šādas informācijas apkopošanu un publicēšanu, un salīdzinot to ar iespējamo sabiedrības ieguvumu no šādas informācijas, rodas šaubas, vai šāda prasība ir samērīga un lietderīga. Lūdzam anotācijā sniegt izvērstāku skaidrojumu par projekta 14. pantā ietverto SPSIL 65.1 panta trešo daļu. Vienlaikus lūdzam precizēt SPSIL 65.1 panta trešās daļas 3. punktu, kas satur neskaidru tiesisko pienākumu, jo nenosaka precīzu publiskojamo informāciju. | **Ņemts vērā**Pants no likumprojekta svītrots.**Ņemts vērā**Pants no likumprojekta svītrots.**Ņemts vērā**Pants no likumprojekta svītrots.**Ņemts vērā**Pants no likumprojekta svītrots.**Ņemts vērā**Pants no likumprojekta svītrots. | **Pants no likumprojekta svītrots** |
| 11. | **65.panta desmitā daļa:**“(10) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ne vēlāk kā 10 darbdienu laikā pēc dienas, kad stājas spēkā iepirkuma līgums, vispārīgā vienošanās vai to grozījumi, savā pircēja profilā, ievērojot normatīvajos aktos noteiktās komercnoslēpuma aizsardzības prasības un nodrošinot pieejamību visā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās darbības laikā, bet ne mazāku par šā likuma 46. pantā iepirkuma dokumentācijai noteikto glabāšanas laiku, ievieto:1) iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos;2) uz vispārīgās vienošanās pamata vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros noslēgtu iepirkuma līgumu. Ja iepirkuma līgumi vispārīgās vienošanās vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros slēgti elektroniskā vidē saskaņā ar dinamiskās iepirkumu sistēmas izveidošanas vai vispārīgās vienošanās noteikumiem un glabājas valsts elektroniskās informācijas sistēmā, iepirkuma līgumu vai tā grozījumus var neievietot pircēja profilā;3) ja iepirkuma līgumu veido publiski pieejami un ar autortiesībām aizsargāti tipveida līguma noteikumi, — norādi uz šiem tipveida līguma noteikumiem, kā arī dokumentus, kuri ir iepirkuma līguma sastāvdaļa un ar kuriem groza vai papildina attiecīgos tipveida līguma noteikumus;4) šīs daļas 1., 2. un 3. punktā minēto dokumentu grozījumus un šā likuma 66. panta otrajā un trešajā daļā minēto grozījumu pamatojumu.” | **Tieslietu ministrija (par precizēto projektu)**Lūdzam izslēgt likumprojekta 12. panta otrajā daļā ietverto iepirkumu likuma 65. panta desmitās daļas 2. punktu, tajā ietverto piebildi iekļaujot minētās daļas 1. punktā, ņemot vērā to, ka neskatoties uz to, ka iepirkuma līgums tiks noslēgts uz vispārīgās vienošanās pamata vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros, tas paliks iepirkuma līgums, kas minēts likumprojekta 12. panta otrajā daļā ietvertajā iepirkumu likuma 65. panta desmitās daļas 1. punktā. | **Panākta vienošanās saskaņošanas gaitā**Viens no likumprojektā paredzēto grozījumu **SPSIL** mērķiem ir harmonizēt tiesisko regulējumu SPSIL un Publisko iepirkumu likumā, lai uz pasūtītāju un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīkotiem iepirkumiem būtu attiecināts vienāds regulējums. Līdzvērtīgi grozījumi abos likumos tiek veikti, lai panāktu vienādu aktuālo problēmu noregulējumu publisko iepirkumu jomā kopumā. Ņemot vērā, ka analoģiska normu ir atbalstījuši Valsts sekretāri Valsts sekretāru sanāksmē, tad nebūtu pamatoti analoģisku normu neiekļaut Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā. Papildus norādām, ka spēkā esošajā Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 65.panta desmitajā daļā ir atsevišķi izdalīti iepirkuma līgumi, kuri slēgti vispārīgās vienošanās ietvaros, tas tiek darīts, lai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem būtu nepārprotami skaidrs, ka arī šādi līgumi, kas tiek slēgti vispārīgās vienošanās vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros tiek uzskatīts kā iepirkuma līgumi un nepieciešams tos publicēt. | **65.panta desmitā daļa:**“(10) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ne vēlāk kā 10 darbdienu laikā pēc dienas, kad stājas spēkā iepirkuma līgums, vispārīgā vienošanās vai to grozījumi, savā pircēja profilā, ievērojot normatīvajos aktos noteiktās komercnoslēpuma aizsardzības prasības un nodrošinot pieejamību visā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās darbības laikā, bet ne mazāku par šā likuma 46. pantā iepirkuma dokumentācijai noteikto glabāšanas laiku, ievieto:1) iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos;2) uz vispārīgās vienošanās pamata vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros noslēgtu iepirkuma līgumu. Ja iepirkuma līgumi vispārīgās vienošanās vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros slēgti elektroniskā vidē saskaņā ar dinamiskās iepirkumu sistēmas izveidošanas vai vispārīgās vienošanās noteikumiem un glabājas valsts elektroniskās informācijas sistēmā, iepirkuma līgumu vai tā grozījumus var neievietot pircēja profilā;3) ja iepirkuma līgumu veido publiski pieejami un ar autortiesībām aizsargāti tipveida līguma noteikumi, — norādi uz šiem tipveida līguma noteikumiem, kā arī dokumentus, kuri ir iepirkuma līguma sastāvdaļa un ar kuriem groza vai papildina attiecīgos tipveida līguma noteikumus;4) šīs daļas 1., 2. un 3. punktā minēto dokumentu grozījumus un šā likuma 66. panta otrajā un trešajā daļā minēto grozījumu pamatojumu.” |
| 12. | **65.panta vienpadsmitā daļa:**“(11) Ja iepirkumu veic centralizēto iepirkumu institūcija, tā vienojas ar sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, kuru vajadzībām tiek veikts iepirkumus, par to, kurš savā pircēja profilā ievieto šā panta desmitajā daļā minētos dokumentus. Ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji nevienojas, šā panta desmitajā daļā minētos dokumentus savā pircēja profilā ievieto centralizēto iepirkumu institūcija.” | **Tieslietu ministrija (par precizēto projektu)**Likumprojekta 12. panta trešajā daļā ietvertajā iepirkuma likuma 65. panta 11. daļas pirmajā teikumā noteikts, ka gadījumā, kad iepirkumu veic centralizēto iepirkumu institūcija, tā vienojas ar sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to, kas ievietos nepieciešamos dokumentus pircēja profilā. Vienlaikus likumprojekta 12. panta trešajā daļā ietvertajā iepirkuma likuma 65. panta 11. daļas otrajā teikumā noteikts, ka gadījumā, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji nevienojas, nepieciešamos dokumentus pircēja profilā ievieto centralizēto iepirkumu institūcija. Starp minētajiem teikumiem veidojas pretruna, ņemot vērā to, ka viens noteic, ka savā starpā vienojas centralizēto iepirkumu institūcija ar sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, bet otrs noteic, ka savā starpā vienojas sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt likumprojekta 12. panta trešo daļu. | **Ņemts vērā** | **65.panta vienpadsmitā daļa:** “(11) Ja iepirkumu veic centralizēto iepirkumu institūcija, tā vienojas ar sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, kuru vajadzībām tiek veikts iepirkumus, par to, kurš savā pircēja profilā ievieto šā panta desmitajā daļā minētos dokumentus. Ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji nevienojas ar centralizēto iepirkumu institūciju, šā panta desmitajā daļā minētos dokumentus savā pircēja profilā ievieto centralizēto iepirkumu institūcija.” |
| 13. | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja iepirkumu likuma 72.panta ceturtās daļas pirmais teikums:**”(4) Iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam var iesniegt, nododot personiski vai nosūtot pa pastu, faksu vai elektroniski, izmantojot drošu elektronisko parakstu vai pievienojot elektroniskajam pastam skenētu dokumentu.” | **Tieslietu ministrija (par precizēto projektu)**Likumprojekta 13. punktā ietvertais iepirkumu likuma 72. panta ceturtās daļas pirmais teikums noteiks, ka iesniegumu var iesniegt, nododot to personiski vai nosūtot pa pastu, faksu vai elektroniski, pievienojot elektroniskajam pastam vai nosūtot uz oficiālo elektronisko adresi dokumentu, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, vai skenētu dokumentu. Vienlaikus likumprojekts neparedz attiecīgi precizēt iepirkumu likuma 72. panta ceturtās daļas 1. vai 2. punktu, kurā noteikts, kad tiek uzskatīts, ka dokuments ir saņemts. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt likumprojektu.**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**Oficiālās elektroniskās adreses likuma 4. panta pirmā daļa noteic, ka minētais likums attiecas uz elektronisko saziņu un jebkuru elektronisko dokumentu apriti, izmantojot oficiālo elektronisko adresi, neatkarīgi no to juridiskā spēka. Minētā likuma 5. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka oficiālās elektroniskās adreses izmantošana ir obligāta valsts iestādei. Tā kā saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 26. oktobra noteikumu Nr. 893 “Iepirkumu uzraudzības biroja nolikums” 1. punktu Iepirkumu uzraudzības birojs ir Finanšu ministrijas pārraudzībā esoša tiešās valsts pārvaldes iestāde, tad, lai nepārprotami būtu saprotama oficiālās elektroniskās adreses izmantošanas iespēja Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā, piedāvājam minētā likuma 72. panta ceturtās daļas ievadteikumu izteikt šādā redakcijā:“(*4) Iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam var iesniegt, nododot to personiski vai nosūtot pa pastu, faksu vai elektroniski, pievienojot elektroniskajam pastam* ***vai nosūtot uz oficiālo elektronisko adresi dokumentu, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu,*** *vai skenētu dokumentu. Iesniegums uzskatāms par iesniegtu Iepirkumu uzraudzības birojam šā panta otrajā un trešajā daļā noteiktajā termiņā, ja tas Iepirkumu uzraudzības birojā saņemts:”.***Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**Spēkā esošā Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 72. panta ceturtā daļa noteic iespējas, kā iesniegt Iepirkumu uzraudzības birojam iesniegumus – nododot to personiski vai nosūtot pa pastu, faksu vai elektroniski, izmantojot drošu elektronisko parakstu vai pievienojot elektroniskajam pastam skenētu dokumentu. Tomēr saskaņā ar Oficiālās adreses likuma 4. pantu pastāv iespēja sazināties, izmantojot oficiālo elektronisko adresi, kā arī izmantojot e-pakalpojumus saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 4. jūlija noteikumu Nr. 402 “Valsts pārvaldes e-pakalpojumu noteikumi” regulējumu.Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 14.4. apakšpunkts noteic, ka anotācijas [I sadaļas](https://likumi.lv/ta/id/203061#n1) [2. punktā](https://likumi.lv/ta/id/203061#p2) ("Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība") raksturo pašreizējo situāciju jomā, uz ko attiecināms projekts norāda paredzēto pakalpojumu nosaukumus, ja projekts paredz ieviest jaunus pakalpojumus vai jaunas informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmas vai pilnveidot esošās, kā arī to, vai pakalpojums tiks sniegts elektroniski (ja pakalpojums nav pieejams elektroniski, vai ir plānots veidot elektronisku kanālu), kādas informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmas plānots izveidot vai pilnveidot.Ņemot vērā minēto, lūdzam attiecīgi papildināt anotācijas I sadaļas 2. punktu, norādot, ka iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam var iesniegt ne tikai izmantojot faksu un e-pastu, bet arī Iepirkumu uzraudzības biroja oficiālo elektronisko adresi, kā arī norādot uz iespēju izmantot valsts pārvaldes pakalpojumu – publicēts valsts pārvaldes pakalpojumu portālā latvija.lv ar nosaukumu “Publisko iepirkumu apstrīdēšana”[[1]](#footnote-1), kuru izmantojot arī ir iespējams apstrīdēt publisko iepirkumu procedūru. | **Panākta vienošanās saskaņošanas gaitā**Viens no likumprojektā paredzēto grozījumu mērķiem ir harmonizēt tiesisko regulējumu Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā un Publisko iepirkumu likumā, lai uz pasūtītāju un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīkotiem iepirkumiem būtu attiecināts vienāds regulējums. Līdzvērtīgi grozījumi abos likumos tiek veikti, lai panāktu vienādu aktuālo problēmu noregulējumu publisko iepirkumu jomā kopumā. Ņemot vērā, ka analoģiska normu ir atbalstījuši Valsts sekretāri Valsts sekretāru sanāksmē, tad nebūtu pamatoti analoģisku normu neiekļaut Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā. Papildus norādām, ka atšķirībā no Paziņošanas likuma publisko iepirkumu jomas normatīvajos aktos netiek noregulēta prezumcija, kad dokuments tiek saņemts. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma likuma 72. panta ceturtās daļas 1. vai 2. punktā ir minēti attiecīgie termiņi, kad iesniegums ir jāiesniedz.**Ņemts vērā****Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta anotācija. | **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja iepirkumu likuma 72.panta ceturtās daļas pirmais teikums:**“(4) Iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam var iesniegt, nododot to personiski vai nosūtot pa pastu, faksu vai elektroniski, pievienojot elektroniskajam pastam vai nosūtot uz oficiālo elektronisko adresi dokumentu, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, vai skenētu dokumentu.”. |
| 14. | **Pārejas noteikumu 10.punkts:**“10. Ja iepirkums vai iepirkuma procedūra ir izsludināta vai lēmums par iepirkuma vai iepirkuma procedūras uzsākšanu, ja iepirkums vai iepirkuma procedūra nav jāizsludina, ir pieņemts līdz 2020. gada 30. jūnijam, tad iepirkums vai iepirkuma procedūra pabeidzama, tai skaitā apstrīdama vai pārsūdzama, saskaņā ar tā likuma noteikumiem, kas bija spēkā attiecīgā iepirkuma vai iepirkuma procedūras izsludināšanas vai lēmuma par tās uzsākšanu pieņemšanas dienā, izņemot noteikumus, kas iekļauti šā likuma 44.panta ceturtajā daļā, 65.panta desmitajā daļā un 71.panta ceturtajā daļā.” | **Tieslietu ministrija (par precizēto projektu)**Lūdzam precizēt likumprojekta 14. pantā ietverto iepirkumu likuma pārejas noteikumu 10. punktu, ņemot vērā to, ka iepirkumu likuma 71. pantā nav ceturtās daļas. | **Ņemts vērā** | **Pārejas noteikumu 10.punkts:**“10. Ja iepirkums vai iepirkuma procedūra ir izsludināta vai lēmums par iepirkuma vai iepirkuma procedūras uzsākšanu, ja iepirkums vai iepirkuma procedūra nav jāizsludina, ir pieņemts līdz 2020. gada 30. jūnijam, tad iepirkums vai iepirkuma procedūra pabeidzama, tai skaitā apstrīdama vai pārsūdzama, saskaņā ar tā likuma noteikumiem, kas bija spēkā attiecīgā iepirkuma vai iepirkuma procedūras izsludināšanas vai lēmuma par tās uzsākšanu pieņemšanas dienā, izņemot noteikumus, kas iekļauti šā likuma 44.panta ceturtajā daļā, 65.panta desmitajā daļā un 72.panta ceturtajā daļā.” |
| s |  | **ANOTĀCIJA** |  |  |
| 315. |  | **Satiksmes ministrija**Lai izvairītos no tiesību normas dažādām interpretācijām, būtu nepieciešams papildu skaidrojums (ar piemēriem) attiecībā uz gadījumiem, kas uzskatāmi par tādiem, kad var tikt aizskartas sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses. Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt likumprojekta anotāciju. | **Ņemts vērā**Ievērojot izteikto iebildumu, papildināta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). | Precizēta anotācija. |
| 316. |  | **Satiksmes ministrija**Lūdzam papildināt likumprojektu ar regulējumu, kā rīkoties pasūtītājiem, ja, atkārtoti izsludinot iepirkumu un būtiski nemainot kvalifikācijas un tehniskās specifikācijas prasības, piedāvājumu atkārtoti iesniedz tikai viens pretendents. | **Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). | Precizēts likumprojekts un anotācija. |
|  |  |
|  |  |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Edgars Matulis

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Juridiskā departamenta Iepirkumu politikas un valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas politikas nodaļas vecākais ekspertes |
| (amats) |
| 67095457 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| Edgars.Matulis@fm.gov.lv |
| (e-pasta adrese) |

1. <https://www.latvija.lv/lv/PPK/dzives-situacija/apakssituacija/p4283/ProcesaApraksts> [↑](#footnote-ref-1)