**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par Ministru kabineta noteikumu projektu**

**“Noteikumi par integrētajā iekšlietu informācijas sistēmā iekļaujamām ziņām personas, mantas vai dokumenta atrašanās vietas vai cilvēka personības noskaidrošanai vai neatpazīta cilvēka līķa identificēšanai”**

**I.  Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |

Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | Saskaņošanas sanāksme 12.06.2019. |
| Saskaņošanas dalībnieki | Aizsardzības ministrija

|  |
| --- |
| Ārlietu ministrija |
| Finanšu ministrija  |
| Ģenerālprokuratūra  |
| Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs  |
| Kultūras ministrija |

 |
|  | Latvijas Pašvaldību savienība  |
|  | Lielo pilsētu asociācija |
|  | Tieslietu ministrija |
|  | Satiksmes ministrija |
|  | Satversmes aizsardzības birojs |
|  | Veselības ministrija |
|  | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija  |
|  | Zemkopības ministrija |
|  |  |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrijas, Latvijas Pašvaldību savienības un Lielo pilsētu asociācijas iebildumi  |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Ģenerālprokuratūra, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Latvijas Pašvaldību savienība, Lielo pilsētu asociācija, Tieslietu ministrija, Satiksmes ministrija, Satversmes aizsardzības birojs, Veselības ministrija, Zemkopības ministrija |

II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. P.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1. | Ministru kabineta noteikumu projekts un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) | **Tieslietu ministrija** lūdz precizēt norādi, uz kāda likuma pamata projekts sagatavots, kā arī projektā un projekta anotācijā lietotās ārējās atsauces. Projektā un projekta anotācijā šobrīd ir izmantota atsauce uz likumprojektu "Administratīvo pārkāpumu procesa likums" (likumprojekts Nr. 1160/Lp11). Informējam, ka Saeimas Juridiskā komisija ir atbalstījusi priekšlikumu izteikt likuma nosaukumu citā redakcijā, proti, "Administratīvās atbildības likums". Savukārt pilnvarojums izdot projektu šobrīd ir ietverts šā likumprojekta 130. panta trešajā daļā. Līdz ar to nepieciešams projektu sagatavot atbilstoši aktuālajai likumprojekta redakcijai. Tāpat lūdzam precizēt projekta 46. punktu, norādot, ka projekts stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu, nevis konkrētu datumu. | **Iebildums ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekts un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas izteiktajam iebildumam |
| 2. | Ministru kabineta noteikumu projekts | **Tieslietu ministrija norāda, ka** Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Direktīvas (ES) 2016/680 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2008/977/TI 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā ir noteikts datu apstrādes likumības un godprātības princips, t. i., jebkurai personas datu apstrādei ir jābūt tiesiskam pamatam. Savukārt pārzinim, veicot personas datu apstrādi, ir jānodrošina godprātīga attieksme pret personas datiem. Godprātības princips būtībā ietver arī visus pārējos principus (likumīgumu, pārredzamību, nolūka ierobežojumu, datu minimizēšanu, precizitāti, glabāšanas ierobežojumu, integritāti un konfidencialitāti, pārskata atbildību, jo tie visi ir vērsti uz to, lai pārzinis nodrošinātu godīgu attieksmi pret datu subjektu – personu, kuras dati tiek apstrādāti). Jebkurai datu glabāšanai (kā jebkurai cita veida apstrādei) ir nepieciešams tiesisks pamats un mērķis. Projekta 14. un 15. punktā uzskaitīto apstrādājamo personas datu apstrādes mērķis ir norādīts, veidojot atsauci uz konkrētām projekta vienībām, tostarp uz projekta 8.4. apakšpunktu. Tomēr projektā nav iekļauts 8.4. apakšpunkts, līdz ar to projekta 14. un 15. punktā norādītais personas datu apstrādes mērķis nav skaidri saprotams. Lūdzam rūpīgi pārskatīt projektā ietverto regulējumu attiecībā uz personas datu apstrādes mērķa noteikšanu, tostarp precizējot projekta 14. un 15. punktā minēto personas datu apstrādes mērķi. Papildus norādām, ka atsauce uz projekta 8.4. apakšpunktu ir iekļauta arī projekta 40.4. apakšpunktā. Minētajos apakšpunktos atsauce uz projekta 8.3. un 8.4. apakšpunktu varētu būt aizstājama ar atsauci uz projekta 8.2. un 8.3. apakšpunktu. | **Iebildums ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas izteiktajam iebildumam |
| 3.  | Ministru kabineta noteikumu projekta 8.2.apakšpunkts | **Tieslietu ministrija norāda, ka** projekta 8.2. apakšpunktā paredzēts, ka ziņas reģistrā iekļauj, lai izņemtu mantu vai dokumentu pierādīšanas nolūkā. Savukārt, piemēram, projekta 7.5. apakšpunkts satur norādi gan uz pierādīšanu, gan uz konfiskāciju. Likumprojekta "Administratīvās atbildības likums" 12. nodaļā arī ir paredzēts konfiskācijas institūts. Līdz ar to nav saprotama šāda šaurāka mērķa noteikšana projekta 8.2. apakšpunktā. | **Iebildums ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekta 8.2.apakšpunkts (jaunais 7.2.apakšpunkts) precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas izteiktajam iebildumam |
| 4. | Ministru kabineta noteikumu projekta 8.punkts |  Lūdzam saskaņot projektā lietoto terminoloģiju ar likumprojekta "Administratīvās atbildības likums" terminoloģiju. Projekta 8. punkta ievaddaļā vārds "lēmums" aizstājams ar vārdu "nolēmums". | **Iebildums ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas izteiktajam iebildumam |
| 5. | Ministru kabineta noteikumu projekta1., 1.3. un 5.punkts | **Tieslietu ministrija norāda:** Tā kā Ministru kabineta 2011. gada 7. jūnija noteikumi Nr. 429 "Noteikumi par integrētajā iekšlietu informācijas sistēmā iekļaujamām ziņām personas, mantas vai dokumenta atrašanās vietas vai cilvēka personības noskaidrošanai vai neatpazīta cilvēka līķa identificēšanai" tiek izteikti jaunā redakcijā, lūdzam novērst arī citas tajos pieļautās un laika gaitā radušās neprecizitātes un neatbilstības tiesību sistēmai. Arī tad, ja veido spēkā esošam regulējumam līdzīgu vai pat identisku regulējumu, nepieciešama tā atkārtota izvērtēšana konkrētajā gadījumā, tostarp ievērojot aktuālās tiesību doktrīnas un judikatūras atziņas un normatīvo aktu projektu izstrādes praksi. Tieslietu ministrija lūdz precizēt projekta 1. punktā ietvertā likumā noteiktā pilnvarojuma redakciju, to terminoloģiski un stilistiski iespējami saskaņojot ar attiecīgajos likumos noteiktā pilnvarojuma vārdiskajām izteiksmēm. Piemēram, likumprojekta "Administratīvās atbildības likums" 130. panta trešajā daļā ir nošķirtas "iekļaujamās ziņas" un "šo ziņu apjoms" (sk. projekta 1.1. apakšpunktu), kā arī lietota izteiksme "iestādes, kurām piešķirama piekļuve minētajā sistēmā iekļautajām ziņām" (sk. projekta 1.3. apakšpunktu, 5. punktu). | **Iebildums ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekta1.punkts, 1.3.apakšpunkts un 5.punkts precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam |
| 6. | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts | **Tieslietu ministrija**Lūdzam precizēt projekta 23. punktu. Valsts probācijas dienests īsteno ar brīvības atņemšanu nesaistīto kriminālsodu izpildes politiku valstī. Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta likuma 6. pantu tā funkcijas ir: izvērtēšanas ziņojumu sniegšana, probācijas programmu izstrāde un īstenošana, nolēmumos noteiktā piespiedu darba, sabiedriskā darba organizēšana un izpilde, personu uzraudzība, izlīgumu vadīšana. Savukārt Valsts probācijas dienesta likuma 25. panta  11. daļa nosaka Valsts probācijas dienesta ierēdņu tiesības funkciju izpildē saņemt informāciju par probācijas klienta sodāmībām (to skaitā, par dzēstajām sodāmībām), par kriminālprocesa uzsākšanu pret probācijas klientu, par probācijas klientam piemērotajiem drošības līdzekļiem un probācijas klienta meklēšanu. Tiesības saņemt informāciju ir noteiktas visās funkcijās, ne tikai kontroles (uzraudzības) ietvaros. Līdz ar to pašreizējā projekta 23. punktā lietotie vārdi "personu kontroles" sašaurina Valsts probācijas dienesta veikto funkciju loku. Tāpat funkciju izpildes procesā Valsts probācijas dienestam nav nepieciešama informācija par personas pirkstu nospiedumu attēlu un lēmuma (nolēmuma) attēlu (projekta 18. un 19. punkts). Līdz ar to lūdzam projekta 23. punktā svītrot vārdus "personu kontroles", kā arī atsauci uz projekta 18. punktu (pirkstu nospiedumu attēls) un 19. punktu (nolēmuma attēls). | **Iebildums ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts (jaunais 22.punkts) precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam |
| 7. | Ministru kabineta noteikumu projekta 44.punkts | Tieslietu ministrija lūdz precizēt projekta 44. punktu, konkretizējot, kas šajā gadījumā ir saprotams ar "attiecīgajām ziņām". | **Iebildums ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekta 44.punkts (jaunais 43.punkts) precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam |
| 8. | Ministru kabineta noteikumu projekta tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)  | Tiesību akta projekta anotācijas izstrādē stingri jāievēro Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijā Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – Instrukcija) noteiktā kārtība. Ja tiesību akta projekta anotācija nebūs izstrādāta atbilstoši Instrukcijas prasībām, iesniegtais tiesību akta projekts tiks noraidīts nepilnību novēršanai (*Valsts sekretāru 2018. gada 1. marta sanāksmes protokola Nr. 9 28. §*). Tas, ka projekts lielā mērā atkārto Ministru kabineta 2011. gada 7. jūnija noteikumu Nr. 429 "Noteikumi par integrētajā iekšlietu informācijas sistēmā iekļaujamām ziņām personas, mantas vai dokumenta atrašanās vietas vai cilvēka personības noskaidrošanai vai neatpazīta cilvēka līķa identificēšanai" regulējumu, nav pamats atkāpties no šīs prasības. Turklāt arī spēkā esošo Ministru kabineta noteikumu projekta anotācija ir samērā kodolīga un neskar virkni būtisku jautājumu, tostarp personas datu apstrādes regulējuma skaidrojumu (piemēram, datu apjoma pamatojums projekta 19. punktā; skaidrojums, kāpēc projekta 40. un 44. punktā paredzēti tieši tādi termiņi). Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā lielāka uzmanība ir veltīta projekta izstrādes pamatojumam un pašreizējās situācijas raksturojumam, nevis informācijai par projekta būtību, līdz šim konstatēto problēmu izvērtējumam, diskutablo jautājumu skaidrojumam un pamattiesību ierobežojuma attaisnojamības pamatojumam.Ievērojot minēto, lūdzam papildināt projekta anotāciju, īpašu uzmanību pievēršot projekta anotācijas I sadaļas 2. punktam (Instrukcijas 14. punkts). | **Iebildums ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekta tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) papildināta atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam |
| 9. | Ministru kabineta noteikumu projekts un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) | **Latvijas Pašvaldību savienība norāda**, ka projekta anotācijā konkrēti ir norādītas iestādes, uz kurām attiecas projekts tiesiskais regulējums, taču nav skaidrs kā anotācijā neminētās institūcijas nepieciešamības gadījumā varēs administratīvā procesa ietvaros iegūt nepieciešamo informāciju no informācijas sistēmas**Latvijas Lielo pilsētu asociācija** norāda, ka Noteikumu projektā anotācijā konkrēti ir norādītas iestādes, uz kurām attiecas Noteikuma projekta tiesiskais regulējums, kaut arī papildus ir norādīta atsauce uz likumprojekta “Administratīvo pārkāpumu procesa likums” 132. panta trešo daļu. Savukārt likumprojekts “Administratīvo pārkāpumu procesa likums” nosaka vairāk institūciju, kuras ir tiesīgas veikt administratīvo pārkāpumu procesu. Noteikumu projektā ir jānosaka kārtība, kādā citas noteikumos neminētas institūcijas nepieciešamības gadījumā varēs administratīvā procesa ietvaros iegūt nepieciešamo informāciju no informācijas sistēmas. | **Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās** | Ministru kabineta noteikumu projekts un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) |
| 10. | Ministru kabineta noteikumu projekta 7.4., 8.1. un 9.1.apakšpunkts | **Tieslietu ministrija norāda:** Projekta 8. punktā paredzēts, ka atbilstoši administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros izvēlētajam pasākumam administratīvā pārkāpuma procesa nodrošināšanai vai pieņemtajam lēmumam ziņas reģistrā iekļauj, lai sasniegtu šādus mērķus: 1) noskaidrotu personas faktisko dzīvesvietu, 2) izņemtu mantu vai dokumentu pierādīšanas nolūkā un 3) noskaidrotu mantas vai dokumenta faktisko turētāju.Viens no mērķiem ir noskaidrot personas "faktisko dzīvesvietu". Ar dzīvesvietu pamatā saprot vietu, kur persona ir labprātīgi apmetusies ar tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur pastāvīgi dzīvot (sk., piemēram, Civillikuma 7. pantu, Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3. pantu). Tā ir jānošķir no pagaidu uzturēšanās vietas, kā arī no plašāka satura termina "personas atrašanās vieta". Līdz ar to lūdzam izvērtēt iespēju projektā terminu "faktiskā dzīvesvieta" aizstāt ar terminu "atrašanās vieta". | **Ņemot vērā Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr.300 „Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu, iebildums uzskatāms par atsauktu** Iekšlietu ministrija norāda, ka Ministru kabineta noteikumu projekta 8.1. apakšpunktā paredzētais ziņu iekļaušanas mērķis - lai noskaidrotu personas faktisko dzīvesvietu, ir nepieciešams, lai nodrošinātu administratīvā pārkāpuma lietas savlaicīgu un pareizu izskatīšanu vai izpildīt administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto nolēmumu.Lai sasniegtu minēto mērķi, personai, piemēram, ir nepieciešams nosūtīt pavesti vai paziņot administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu. Gadījumos, kad persona bez attaisnojošā iemesla neierodas uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu vai izvairās no administratīvā soda, būtu svarīgi noskaidrot tās faktisko dzīves vietu, jo termins “atrašanās vieta” šajā gadījumā būtu pārāk plašs. Tas varētu apzīmēt ne tikai konkrētu vietu, kur persona atrodas (piemēram, veikals, vai iela, bet arī valsti). Attiecīgajā gadījumā, mērķis ir noskaidrot dzīvesvietu, kur persona faktiski dzīvo, nevis atrašanos vietu, kura katrā konkrētajā gadījumā var būt cita un var mainīties vairākas reizes pat vienas dienas ietvaros. | Ministru kabineta noteikumu projekta 7.4., 8.1. un 9.1.apakšpunkts (jaunais 6.4., 7.1. un 8.1.apakšpunkts) |
| 11. | Ministru kabineta noteikumu projekta 8.3. apakšpunkts | **Tieslietu ministrija norāda, ka gan** projekta 8.3. apakšpunktā, gan citviet projektā ir izmantots termins "faktiskais turētājs". Saskaņā ar Civillikuma 876. panta otro daļu tas, kā varā lieta faktiski atrodas, bet kas atzīst par tās īpašnieku kādu citu, uzskatāms, kaut arī viņam būtu tiesība turēt to savā varā, nevis par šās lietas tiesisku valdītāju, bet tikai par tās turētāju jeb faktisku valdītāju. Līdz ar to persona, kuras varā lieta faktiski atrodas, ir turētājs. Nav iespējams vēl kāds cits "faktiskais" turētājs. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu. | **Ņemot vērā Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr.300 „Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu, iebildums uzskatāms par atsauktu**Vēršam uzmanību, ka projekta 8.3.apakšpunktā lietotais termins “faktiskais turētājs” nebūtu saistāms ar Civillikumā iekļauto regulējumu, jo šajā gadījumā būtu nepieciešams izmantot terminu, kas visprecīzāk apzīmēs to personu, pie kuras manta vai dokuments atrodas. Šajā sakarībā nav svarīga minētā termina sasaiste ar normatīvajos aktos paredzēto regulējumu, kas reglamentē personu varu par lietām, bet gan tā vārdiskā izteiksme, kas nepārprotami norāda uz personu, kuras “rokās” ir manta vai dokuments.Ņemot vērā minēto, Iekšlietu ministrijas skatījumā termins “faktiskais turētājs” būtu saglabājams projektā. | Ministru kabineta noteikumu projekta 8.3. apakšpunkts (jaunais 7.3.apakšpunkts) |
| 12. | Ministru kabineta noteikumu projekta 2., 3., 4.,5., 12.punkts | **Tieslietu ministrija lūdz** izvērtēt projekta satura atbilstību attiecīgajos likumos noteiktajiem pilnvarojumu apjomiem. Piemēram, projekta 2. punkts attiecas uz valsts informācijas sistēmas izveidošanu (tās statusu), kas nav projektā regulējams jautājums. Tāpat arī projekta 3., 4. un 5. punktā ietverto regulējumu varētu iekļaut attiecīgajās projekta nodaļās, to tieši sasaistot ar projektā regulējamajiem jautājumiem (pilnvarojuma elementiem).  | **Ņemot vērā Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr.300 „Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu, iebildums uzskatāms par atsauktu**Vēršam uzmanību, ka Valsts informācijas sistēmu likuma 5.panta pirmā daļa paredz, ka valsts informācijas sistēmu izveido, pamatojoties uz normatīvajiem aktiem, kuros norādīts vismaz valsts informācijas sistēmas pārzinis. Līdz ar to, projekta 2.punkts atbilst Valsts informācijas sistēmu likumā noteiktajam. Ņemot vērā to, Ministru kabineta noteikumu projekta 3., 4. un 5.punkts ir vispārīgie nosacījumi, līdz ar to atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 2.4. apakšpunktam, kas paredz ,ka normatīvā akta projekta tekstu raksta, izklāstot to loģiskā secībā un 105.punktam, kas nosaka, ka noteikumu projekta sākuma punktos, ja nepieciešams, nosaka vispārīgos jautājumus, Iekšlietu ministrijas skatījumā Ministru kabineta notiekumu projekta 3., 4. un 5.punktā iekļautais regulējums būtu saglabājams nodaļā “Vispārīgie jautājumi”. Iekšlietu ministrija vērš uzmanību, ka, piemēram, APL 241.1panta pirmajā daļa ir noteikts, ka var lemt par ziņu iekļaušanu Integrētajā iekšlietu informācijas sistēmā, lai noskaidrotu attiecīgās personas, mantas vai dokumenta atrašanās vietu. Minētajā normā nav atšifrēts lēmuma pieņemšanas veids vai formā. Savukārt attiecīgajā deleģējumā ir noteikts, ka Ministru kabinets nosaka ziņu iekļaušanas pamatu un mērķi.Iekšlietu ministrijas skatījumā projekta 12.punktā noteiktais ir saistīts ar ziņu iekļaušanas pamatu, jo paredz, ka informāciju par ziņu iekļaušanu reģistrā glabā lietā, kurā apkopoti tā procesa (lietvedības) materiāli, kura ietvaros nolemts iekļaut ziņas reģistrā.Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Latvijas Republikas Satversmes tiesa savā 2018.gada 18.oktobra spriedumā lietā Nr.2017-33-03 atzina, ka atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu. Ar likumdevēja doto pilnvarojumu jāsaprot ne tikai viena konkrēta, lakoniska tiesību norma, bet paša likuma būtība un mērķi. Tādēļ likumdevēja dotā pilnvarojuma saturs ir noskaidrojams, sistēmiski vērtējot visu normatīvo aktu, bet, ja nepieciešams, arī attiecīgās jomas vai dažkārt pat citu, ar to saistīto jomu regulējumu kopumā. Turklāt likumdevēja dotajam pilnvarojumam ir jābūt pietiekami skaidram un precīzam. Satversmes tiesa ir atzinusi: ja likumdevēja dotajā pilnvarojumā lietots vārds „kārtība”, tas nepārprotami norāda uz Ministru kabineta noteikumu procesuālo raksturu, proti, noteiktas procedūras izstrādāšanu. Tādēļ Ministru kabineta noteikumos, kuri izdoti, pamatojoties uz šādi formulētu pilnvarojumu, nevar būt iekļautas materiālo tiesību normas, kas veidotu jaunas, pilnvarojumā neparedzētas tiesiskās attiecības.Projekta 12.punkts nerada jaunās tiesiskās attiecības, bet tikai precizē to, ka informācijai saistībā ar likumā paredzētā lēmuma pieņemšanu, jābūt tā procesa materiālos, kas bija par pamatu attiecīgo ziņu iekļaušanai reģistrā.  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2., 3., 4.,5., 12.punkts (jaunais 11.punkts) |
| 13. | Ministru kabineta noteikumu projekta 6.punkts | **Tieslietu ministrija norāda,** ka projekta 6. punkts dublē Valsts pārvaldes iekārtas likuma 54. panta pirmajā un trešajā daļā iekļauto regulējumu. Līdz ar to lūdzam svītrot projekta 6. punktu | **Iebildums ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekta 6.punkts ir svītrots |
| 14. | Ministru kabineta noteikumu projekta 19.punkts | **Tieslietu ministrija** norāda, ka projekta 19. punktā paredzēts: "Ja ziņas reģistrā iekļauj šo noteikumu 7.1., 7.2. un 7.3. apakšpunktā minētā mērķa sasniegšanai un normatīvie akti pieļauj attiecīgā mērķa sasniegšanu uz lēmuma (nolēmuma) pamata, reģistrā iekļauj šā lēmuma (nolēmuma) attēlu." Pirmkārt, nav viennozīmīgi saprotams projektā paredzētais priekšnoteikums "ja normatīvie akti pieļauj attiecīgā mērķa sasniegšanu uz lēmuma (nolēmuma) pamata". Aicinām izvērtēt iespēju precizēt projekta redakciju vai ietvert vismaz piemērveida skaidrojumu projekta anotācijā. Otrkārt, lūdzam izvērtēt nolēmuma attēla pievienošanas regulējumu. Proti, nolēmums var saturēt dažādas ziņas, kuras pilnā apjomā nebūt nav nepieciešamas attiecīgā mērķa sasniegšanai. | **Ņemot vērā Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr.300 „Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu, iebildums uzskatāms par atsauktu**Noteikumu projekta 18.punktā ir noteikts, ka, ja ziņas reģistrā iekļauj šo noteikumu 6.1., 6.2. un 6.3. apakšpunktā minētā mērķa sasniegšanai un normatīvie akti pieļauj attiecīgā mērķa sasniegšanu uz lēmuma (nolēmuma) pamata, reģistrā iekļauj šā lēmuma (nolēmuma) attēlu. Minētie mērķi ir: 1) nodrošināt ar brīvības atņemšanu saistītā piespiedu līdzekļa izpildi; 2) nodrošināt ar brīvības atņemšanu saistītā soda izpildi; 3) nodrošināt medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu izpildi. Kriminālprocesa likuma 15.nodaļa reglamentē ar brīvības atņemšanu saistīto piespiedu līdzekļu piemērošanu. Atbilstoši Kriminālprocesa likumam attiecīgi izmeklēšanas tiesnesis vai tiesa pieņem lēmumu par apcietinājuma, mājas aresta, ievietošanas ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai un nepilngadīgā ievietošanas sociālās korekcijas izglītības iestādē piemērošanu. Savukārt tādam ar brīvības atņemšanu saistītam piespiedu līdzeklim kā aizturēšana nav nepieciešams lēmums. Līdz ar to noteikumu projekta 18.punkts paredz, ka nolēmuma attēls tiek iekļauts sistēmā, ja attiecīgie normatīvie akti tāda lēmuma esamību paredz. Līdz ar to visos gadījumos netiks pieņemts lēmums, kas attiecīgi arī ir minēts projekta 18.punktā.Ņemot vērā minēto, normatīvie akti var paredzēt arī citu formu kā sasniegt attiecīgu mērķi. | Ministru kabineta noteikumu projekta 19.punkts (jaunais 18.punkts) |
| 15. | Ministru kabineta noteikumu projekta II nodaļa | **Tieslietu ministrija norāda**, ka projekta II nodaļā šķietami iekļauti trīs jautājumi – ziņu iekļaušanas pamats, ziņu iekļaušanas kārtība un mērķis. Tomēr no šīs nodaļas nav saprotams, kurš regulējums attiecas uz ziņu iekļaušanas pamatu. Turklāt saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 103. punktu nodaļās apvieno projekta punktus, kas attiecas uz vienu regulējamo jautājumu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta II nodaļas regulējumu un ietvert attiecīgu skaidrojumu projekta anotācijā. | **Ņemot vērā Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr.300 „Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu, iebildums uzskatāms par atsauktu**Iekšlietu ministrija vērš uzmanību, ka saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu projekta 7.punktu ziņu iekļaušanas pamats ir kriminālprocess, kura ietvaros procesa virzītāja izvēlas procesuālo darbību, kriminālprocesā piemēroto procesuālo piespiedu līdzekli vai pieņemto nolēmumu. Attiecīgi Ministru kabineta noteikumu projekta 8.punkts paredz, ka ziņu iekļaušanas pamats ir administratīvā pārkāpuma process, kura ietvaros izvēlēts pasākums administratīvā pārkāpuma procesa nodrošināšanai vai pieņemts nolēmums. Ministru kabineta noteikumu projekta 9.punkts paredz, ka ziņu iekļaušanas pamats ir operatīvās darbības process, kura ietvaros izvēlēts operatīvās darbības procesa uzdevums vai operatīvās darbības subjekta amatpersonas izvēlēts operatīvās darbības pasākums.Ministru kabineta noteikumu projekta 9.punkts paredz, ka ziņu iekļaušanas pamats ir policijas resoriskā pārbaude, kuras ietvaros izvēlētā darbība.Ņemot vērā minēto, Iekšlietu ministrijas skatījumā precizējums Ministru kabineta noteikumu projekta II nodaļa nav nepieciešams. | Ministru kabineta noteikumu projekta II nodaļa |
| 16. | Ministru kabineta noteikumu projekta 20.punkts | **Tieslietu ministrija norāda** Lūdzam izvērtēt un nepieciešamības gadījumā precizēt projekta 20. punktā paredzēto regulējumu. Proti, nav viennozīmīgi saprotams izteiksmes "par katru ziņu pārbaudi reģistrā" saturs. To var saprast gan kā kontroli, ziņu pareizības vai citas atbilstības kaut kam izvērtēšanu (sk.: pārbaudīt, [*http://tezaurs.lv/#/sv/pārbaudīt*](http://tezaurs.lv/#/sv/pārbaudīt)), gan arī kā ziņu vienkāršu aplūkošanu.  | **Ņemot vērā Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr.300 „Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu, iebildums uzskatāms par atsauktu**Iekšlietu ministrija vērš uzmanību, ka Ministru kabineta noteikumu projekta 20.punkā paredzēts, ka par katru ziņu pārbaudi reģistrā, atbilstoši šo noteikumu prasībām tajā automātiski iekļauj informāciju, norādot amatpersonu, kas veikusi pārbaudi (vārdu, uzvārdu, amatu, tālruņa numuru), kā arī pārbaudes datumu un laiku. Lasot šo normu kopsakarā ar Ministru kabineta noteikumu projekta 28., 29., 30., 35. un 36.punktu, ir viennozīmīgi secināms, ka 20.punktā paredzētais regulējums attiecināms uz ziņu aplūkošanu, nevis kontroli vai ziņu pareizības pārbaudi. | Ministru kabineta noteikumu projekta 20.punkts (jaunais 19.punkts) |
| 17. | Ministru kabineta noteikumu projekta 31.punkts | **Tieslietu ministrija norāda**Projekta 31. punkts būtībā paredz, ka ir jāievēro starptautiskie līgumi un Eiropas Savienības tiesību akti. Šāda norma nav juridiski nepieciešama, lūdzam to svītrot. | **Ņemot vērā Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr.300 „Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu, iebildums uzskatāms par atsauktu**Iekšlietu ministrija norāda, ka pastāv nepieciešamību atrunāt jautājumu par ziņu sniegšanas trešajām valstīm un starptautiskajām organizācijām iespējamību.Līdzīgā norma ir paredzēta, piemēram, Sodu reģistra likuma 20.panta ceturtajā daļā, Iedzīvotāju reģistra likuma 23.pantā, Ceļu satiksmes likuma 14.1panta vienpadsmitajā daļā. | Ministru kabineta noteikumu projekta 31.punkts (jaunais 30.punkts) |
| 18. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) | **Tieslietu ministrijas norāda (2019.gada 02.augusta atzinums)**Projekta 7. punktā paredzēts, ka atbilstoši administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros izvēlētajam pasākumam administratīvā pārkāpuma procesa nodrošināšanai vai pieņemtajam nolēmumam ziņas reģistrā iekļauj, lai sasniegtu šādus mērķus: 1) noskaidrotu personas faktisko dzīvesvietu; 2) izņemtu mantu vai dokumentu pierādīšanas vai konfiskācijas nolūkā; 3) noskaidrotu mantas vai dokumenta faktisko turētāju.Viens no mērķiem ir noskaidrot personas "faktisko dzīvesvietu". Ar dzīvesvietu pamatā saprot vietu, kur persona ir labprātīgi apmetusies ar tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur pastāvīgi dzīvot (sk., piemēram, Civillikuma 7. pantu, Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3. pantu). Tā ir jānošķir no pagaidu uzturēšanās vietas, kā arī no plašāka satura termina "personas atrašanās vieta". Līdz ar to lūdzam projektā terminu "faktiskā dzīvesvieta" aizstāt ar terminu "atrašanās vieta". Tas nekādā veidā neietekmē iespēju noskaidrot "faktisko dzīvesvietu" (to pat var projektā norādīt piemērveida uzskaitījumā).Norādām, ka Administratīvās atbildības likuma 130. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka ziņas iekļaujamas, "lai noskaidrotu attiecīgās personas, mantas vai dokumenta atrašanās vietu". Līdz ar to, ja projekta terminoloģija netiek precizēta atbilstoši likumā lietotajai, lūdzam projekta anotācijā skaidrot, kādā veidā tiks nodrošināta minētā mērķa sasniegšana – noskaidrot "personas atrašanās vietu". Analizējot projekta saturu, redzams, ka tas ir šaurāks nekā likumā paredzētais nepieciešamais regulējums. | **Iebildums ņemts vērā**  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam“Noteikumu projekta 7.1.apakšpunktā paredzētais ziņu iekļaušanas mērķis - lai noskaidrotu personas faktisko dzīvesvietu, ir nepieciešams, lai nodrošinātu administratīvā pārkāpuma lietas savlaicīgu un pareizu izskatīšanu vai izpildīt administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto nolēmumu.Lai sasniegtu minēto mērķi, gadījumos, kad persona bez attaisnojošā iemesla neierodas uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu vai izvairās no administratīvā soda, būtu svarīgi noskaidrot tās faktisko dzīvesvietu, jo personai, piemēram, ir nepieciešams nosūtīt pavesti vai paziņot administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu. Administratīvās atbildības likuma 130. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka ziņas sistēmā iekļaujamas, "lai noskaidrotu attiecīgās personas, mantas vai dokumenta atrašanās vietu". Savukārt projekta 7. punktā paredzēts, ka atbilstoši administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros izvēlētajam pasākumam administratīvā pārkāpuma procesa nodrošināšanai vai pieņemtajam nolēmumam ziņas reģistrā iekļauj, lai sasniegtu šādus mērķus: 1) noskaidrotu personas faktisko dzīvesvietu; 2) izņemtu mantu vai dokumentu pierādīšanas vai konfiskācijas nolūkā; 3) noskaidrotu mantas vai dokumenta faktisko turētāju. Termins “atrašanās vieta” pēc savas būtības ir plašāks par terminu “faktiskā dzīvesvieta”, jo tas var apzīmēt ne tikai konkrētu vietu, kur persona dzīvo, bet arī vietu, kur tā konkrētajā brīdī uzturas (piemēram, veikalu, ielu, vai pat valsti). Turklāt termins “atrašanās vieta” var tikt attiecināts ne tikai uz personām, bet arī uz priekšmetiem, mantām un dokumentiem. Tādā veidā tas arī tiek lietots Administratīvās atbildības likumā ietvertajā deleģējumā, attiecinot to arī uz priekšmetiem un mantām. Savukārt termins “faktiskā dzīvesvieta” var tikt attiecināts tikai uz personām un tikai saistībā ar apmēšanos konkrētajā dzīves vietā. Noteikumu projektā atkarībā no procesa veida ir izvirzīti dažādi mērķi, tā, piemēram, kriminālprocesa ietvaros viens no sasniedzamajiem mērķiem ir noskaidrot bez vēsts pazudušās personas atrašanās vietu procesuālās darbības veikšanai. Savukārt administratīvā procesa ietvaros viens no sasniedzamajiem mērķiem ir noskaidrot personas faktisko dzīvesvietu. Attiecīgajā gadījumā, mērķis ir noskaidrot dzīvesvietu, kur persona faktiski dzīvo, lai, piemēram, nosūtītu personai pavesti, nevis atrašanos vietu, kura katrā konkrētajā gadījumā var būt cita un var mainīties vairākas reizes pat vienas dienas ietvaros.Normatīvā akta tekstam jābūt skaidram, nepārprotamam un viennozīmīgam. Līdz ar to konkrētajā gadījumā uzsvars būtu liekams tieši uz faktisko dzīvesvietu, nevis atrašanos vietu, lai to kompetento iestāžu amatpersonām, kuras saskarsies ar personu, attiecībā uz kuru ziņas sistēmā ir iekļautas noteikumu projekta 6.5 un 7.1. apakšpunktā minētā mērķa sasniegšanai, skaidri izprastu kāda informācija ir noskaidrojama.” |
| 19. | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts | **Tieslietu ministrijas norāda (2019.gada 02.augusta atzinums)**Projekta 18. punktā paredzēts: "Ja ziņas reģistrā iekļauj šo noteikumu 6.1., 6.2. un 6.3. apakšpunktā minētā mērķa sasniegšanai un normatīvie akti pieļauj attiecīgā mērķa sasniegšanu uz lēmuma (nolēmuma) pamata, reģistrā iekļauj šā lēmuma (nolēmuma) attēlu."Lūdzam projekta anotācijā ietvert skaidrojumu, pirmkārt, kas saprotams ar priekšnoteikumu "normatīvie akti pieļauj attiecīgā mērķa sasniegšanu uz lēmuma (nolēmuma) pamata". Otrkārt, lūdzam projekta anotācijā izvērtēt nolēmuma attēla pievienošanas regulējumu. Proti, nolēmums var saturēt dažādas ziņas, kuras pilnā apjomā nebūt nav nepieciešamas attiecīgā mērķa sasniegšanai un var radīt būtisku personas tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību pārkāpumu.  | **Iebildums ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam“Noteikumu projekta 18.punktā ir noteikts, ka, ja ziņas reģistrā iekļauj šo noteikumu 6.1., 6.2. un 6.3. apakšpunktā minētā mērķa sasniegšanai un normatīvie akti pieļauj attiecīgā mērķa sasniegšanu uz lēmuma (nolēmuma) pamata, reģistrā iekļauj šā lēmuma (nolēmuma) attēlu. Minētie mērķi ir: 1) nodrošināt ar brīvības atņemšanu saistītā piespiedu līdzekļa izpildi; 2) nodrošināt ar brīvības atņemšanu saistītā soda izpildi; 3) nodrošināt medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu izpildi. Kriminālprocesa likuma 15.nodaļa reglamentē ar brīvības atņemšanu saistīto piespiedu līdzekļu piemērošanu. Atbilstoši Kriminālprocesa likumam attiecīgi izmeklēšanas tiesnesis vai tiesa pieņem lēmumu par šādu ar brīvības atņemšanu saistīto piespiedu līdzekļu piemērošanu - apcietinājuma, mājas aresta, ievietošanas ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai un nepilngadīgā ievietošanas sociālās korekcijas izglītības iestādē piemērošanu. Savukārt tāda ar brīvības atņemšanu saistītā piespiedu līdzekļa piemērošanai, kā aizturēšana - nav nepieciešams lēmums. Līdz ar to noteikumu projekta 18.punkts paredz, ka nolēmuma attēls tiek iekļauts sistēmā, ja attiecīgie normatīvie akti tāda lēmuma esamību paredz. Noteikumi Nr. 429 tika izstrādāti, ievērojot Šengenas informācijas sistēmas darbības principus. Tas attiecas gan uz sistēmas dinamisku būtību un skaidrām norādēm par to, kas kompetentajām iestādēm ir jādara katrā konkrētajā gadījumā, gan uz ziņu apstrādes principiem, proti, ka ziņas sistēmā var iekļaut tikai tad, ja ir attiecīgs un skaidri nodefinēts pamatojums. Attiecībā uz ziņu iekļaušanas pamatojumu Padomes Lēmuma 2007/533/TI (2007. gada 12.jūnijs) par otrās paaudzes Šengenas Informācijas sistēmas (SIS II) izveidi, darbību un izmantošanu 27.panta 1.punkts paredz, ka, ja personu meklē, lai apcietinātu nolūkā to nodot, pamatojoties uz Eiropas apcietināšanas orderi, izdevēja dalībvalsts Šengenas informācijas sistēma ievada Eiropas apcietināšanas ordera oriģināleksemplāra kopiju. Pēc analoģijas noteikumu projekta 18.punkts paredz, ka, ja ziņas par personu sistēmā iekļauj kriminālprocesa ietvaros, lai 1) nodrošinātu ar brīvības atņemšanu saistītā piespiedu līdzekļa izpildi; 2) nodrošinātu ar brīvības atņemšanu saistītā soda izpildi; 3) nodrošinātu medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu izpildi, sistēmā iekļauj arī lēmuma (nolēmuma) attēlu, kas pamato minēto mērķu sasniegšanu.”  |
| 20. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) | **Tieslietu ministrija** Tiesību akta projekta anotācijas izstrādē stingri jāievēro Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijā Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – Instrukcija) noteiktā kārtība. Ja tiesību akta projekta anotācija nebūs izstrādāta atbilstoši Instrukcijas prasībām, iesniegtais tiesību akta projekts tiks noraidīts nepilnību novēršanai (*Valsts sekretāru 2018. gada 1. marta sanāksmes protokola Nr. 9 28. §*). Tas, ka projekts lielā mērā atkārto Ministru kabineta 2011. gada 7. jūnija noteikumu Nr. 429 "Noteikumi par integrētajā iekšlietu informācijas sistēmā iekļaujamām ziņām personas, mantas vai dokumenta atrašanās vietas vai cilvēka personības noskaidrošanai vai neatpazīta cilvēka līķa identificēšanai" regulējumu, nav pamats atkāpties no šīs prasības. Turklāt arī spēkā esošo Ministru kabineta noteikumu projekta anotācija ir samērā kodolīga un neskar virkni būtisku jautājumu, tostarp personas datu apstrādes regulējuma skaidrojumu (piemēram, datu apjoma pamatojums, termiņi). Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā lielāka uzmanība ir veltīta projekta izstrādes pamatojumam un pašreizējās situācijas raksturojumam, nevis informācijai par projekta būtību, līdz šim konstatēto problēmu izvērtējumam, diskutablo jautājumu skaidrojumam un pamattiesību ierobežojuma attaisnojamības pamatojumam.Ievērojot minēto, lūdzam papildināt projekta anotāciju, īpašu uzmanību pievēršot projekta anotācijas I sadaļas 2. punktam (Instrukcijas 14. punkts) | **Iebildums ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam“Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/680 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2008/977/TI (turpmāk – Direktīva Nr. 680) izvirza striktas prasības personu datu apstrādei, ko kompetentās iestādes veic, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem, vai izpildītu kriminālsodus, tostarp lai pasargātu no draudiem sabiedriskajai drošībai un tos novērstu. Direktīvas Nr.2016/680 prasības tika transponētas likumā “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” (turpmāk – Datu apstrādes likums), kas stājās spēkā 2019.gada 5.augustā.Datu apstrādes likuma 4.pants nosaka personas datu apstrādes principus, tostarp: 1) datu apstrādei ir jābūt likumīgai un godprātīgai; 2) datus apkopo konkrētos, skaidros un tiesiskos nolūkos un neapstrādā ar minētajiem nolūkiem nesaderīgā veidā, kā arī datu apstrādē ievēro minimalitātes principu; 3) datus glabā veidā, kas pieļauj datu subjektu identifikāciju, ne ilgāk, kā tas nepieciešams personas datu apstrādes nolūkos.Konkrētajā gadījumā ziņu iekļaušanas sistēmā mērķim jābūt pamatotam un šis pamatojums izriet no konkrēta procesa kā paredzēto pienākumu un tiesību kopuma, piemēram, kriminālprocesa. Turklāt personai, kura vēlas iekļaut ziņas sistēmā, jābūt kompetentai lūgt attiecīgā mērķa sasniegšanu. Šāda kompetence piemīt tam, kam ir uzticēta konkrētā procesa virzība atbilstoši kompetentās iestādes darbību regulējošajiem normatīvajiem aktiem. Konkrētā procesa virzītājs būtībā ir apveltīts ar zināmu brīvību izvēlēties līdzekļus virzāmā procesa mērķa sasniegšanai. Līdzekļu izvēles brīvība attiecas arī uz lūgumu pēc palīdzības izteikšanas jeb ziņu iekļaušanu sistēmā. Noteikumu projekts attiecīgi reglamentē ziņu iekļaušanas pamatu, paredzot, ka tikai attiecīgā procesa (kriminālprocesa, operatīvās darbības procesa, administratīvā pārkāpuma procesa un resoriskās pārbaudes) virzītājs ir tiesīgs iekļaut ziņas sistēmā. Turklāt izsmeļoši ir norādīti mērķi, kuru sasniegšanai ziņas varētu tikt iekļautas sistēmā, piemēram, lai noskaidrotu personas faktisko dzīvesvietu vai iegūtu informāciju par neatpazīta cilvēka līķi procesuālās darbības veikšanai. Līdz ar to noteikumu projekts nosaka skaidrus un konkrētus nolūkus personu datu apstrādei. [...]Datu apstrādes likuma 4. pants nosaka personas datu apstrādes principus, tostarp, ka datu apstrādē ievēro minimalitātes principu. Attiecīgi Eiropas Padomes Konvencijas par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu automātisko apstrādi 5.panta c) punkts nosaka, ka apstrādātiem datiem jābūt adekvātiem, saistītiem un samērīgiem, ņemot vērā nolūkus, kuru dēļ tie tiek glabāti. Tātad apstrādei izvēlēto datu kategorijām jābūt nepieciešamām, lai sasniegtu apstrādes mērķi, un pārzinim ir stingri jāierobežo datu vākšana līdz tādai informācijai, kas ir tieši būtiska konkrētajam apstrādes nolūkam.Noteikumu projekts paredz, ka sistēmā iekļauj šādas ziņas par personu: vārdu, uzvārdu, personas kodu (ja tas ir zināms), dzimšanas datumu, dzimšanas vietu (ja tā ir zināma), dzimumu (ja tas ir zināms), valstisko piederību (ja tā ir zināma), kā arī īpašas pazīmes (ja tās ir zināmas). No minētajiem datiem tikai personas vārds, uzvārds un dzimšanas datums ir obligātie iekļaujamie dati, bet pārējie ir iekļaujami, ja ir zināmi. Šādu datu apjomu var uzskatīt par objektīvi minimālu un pilnīgi adekvātu noteikumu projektā paredzēto mērķu sasniegšanai. [...]Noteikumu projekts precīzi nosaka tās institūcijas, kurām ir piekļuve sistēmā iekļautajām ziņām. Minētās institūcijas ir izmeklēšanas iestādes, tiesas, kā arī tās iestādes, kas, veicot savus pienākumus, var saskarties ar personām, mantām un dokumentiem, ziņas par kurām ir iekļautas sistēmā, un līdz ar to var palīdzēt procesa virzītāja izvirzītā mērķa sasniegšanai (piemēram, Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, Ārlietu ministrijas Konsulārais departaments). Direktīvas Nr. 2016/680 preambulas 11.apsvērumā ir minēts, ka starp kompetentajām iestādēm, kas apstrādā datus, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem, vai izpildītu kriminālsodus, tostarp lai pasargātu no draudiem sabiedriskajai drošībai un tos novērstu, respektējot šo darbību īpašo raksturu, var būt ne vien publiskās iestādes, tādas kā tiesu iestādes, policija vai citas tiesībaizsardzības iestādes, bet arī jebkādas citas struktūras vai vienības, kam dalībvalsts tiesībās uzticēts īstenot publisko varu un publiskās pilnvaras šīs direktīvas nolūkos. Līdz ar to attiecībā uz minētajām citām iestādēm, kad tās apstrādās personu datus, piemēram, lai sasniegtu kriminālprocesā izvirzīto mērķi, darbosies Datu apstrādes likuma prasības, nevis Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti, un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK.Ar sistēmas starpniecību izplatītais lūgums par palīdzību pats par sevi nepiešķir pienākumu un tiesības izpildīt attiecīgo mērķi. Tas nozīmē, ka veicamās pārbaudes informācijas sistēmā, kā arī turpmākā rīcība ir balstāma tikai uz to kompetenci, kas ir piešķirta personai savu funkciju pildīšanai.Noteikumu projektā ir reglamentēta amatpersonu rīcība, konstatējot personas, mantas vai dokumentus, par kurām ziņas ir iekļautas sistēmā. Ja amatpersona, kura konstatē tādas personas, mantas vai dokumenta atrašanās vietu, par kuru ziņas ir iekļautas sistēmā, atbilstoši kompetencei nav tiesīga veikt pasākumus, lai sasniegtu norādīto mērķi, tā nekavējoties informē iestādi, kura ir tiesīga veikt attiecīgos pasākumus.Datu apstrādes likuma 11.panta otrās daļa 2.punkts nosaka, ka datu subjekta tiesību vai tiesisko interešu aizsardzībai pārzinis ārējos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā datu subjektam sniedz informāciju par personas datu glabāšanas termiņu vai, ja tas nav iespējams, kritērijiem, kas izmantoti termiņa noteikšanai.Atbilstoši noteikumu projekta 16.5.apakšpunktam sistēmā norāda datumu, līdz kuram ziņas ir uzturamas reģistra aktuālajā daļā, ja ir zināms laiks, kad zudīs nepieciešamība vai pamats sasniegt attiecīgo mērķi.Rīkojoties, lai sasniegtu norādīto mērķi, vienlaikus jāpārliecinās, vai sistēmā iekļautās ziņas joprojām ir aktuālas.Noteikumu projekts paredz, ka sistēmā iekļautās ziņas dzēš no sistēmas aktuālās daļas nekavējoties, bet ne vēlāk kā 24 stundu laikā pēc tam, kad ir izlemts par attiecīgo ziņu dzēšanu. No sistēmas aktuālās daļas dzēstās ziņas iekļauj sistēmas arhīva daļā. Noteikumu projekts paredz efektīvu aizsardzības līdzekļi pret nepamatotu ziņu glabāšanas ilgumu, proti, tas paredz, ka mēnesi pirms ziņu automātiskās dzēšanas no reģistra aktuālās daļas atbilstoši šo noteikumu [39.punktā](https://m.likumi.lv/ta/id/231453#p39) minētajām prasībām reģistrs automātiski nosūta brīdinājumu iestādei, kuras amatpersona iekļāvusi ziņas. Ja ziņu uzturēšanas nepieciešamība netiek aktualizēta, ziņas no sistēmas aktuālās daļas dzēš automātiski, iestājoties noteikumu 16.5.apakšpunktā norādītajam termiņam (datumam, līdz kuram ziņas ir uzturamas sistēmas aktuālajā daļā, ja ir zināms laiks, kad zudīs nepieciešamība vai pamats sasniegt attiecīgo mērķi). Turklāt attiecībā uz ziņām par personām paredzēti konkrēti termiņi ziņu automātiskajai dzēšanai - ja ziņu uzturēšanas nepieciešamība nav aktualizēta - attiecīgi viens gads.Ziņas no sistēmas arhīva daļas dzēšami automātiski pēc trim gadiem.”  |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) | **Tieslietu ministrija norāda (2019.gada 18.oktobra atzinums)**                1. Projekta 7. punktā paredzēts, ka atbilstoši administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros izvēlētajam pasākumam administratīvā pārkāpuma procesa nodrošināšanai vai pieņemtajam nolēmumam ziņas reģistrā iekļauj, lai sasniegtu šādus mērķus: 1) noskaidrotu personas faktisko dzīvesvietu; 2) izņemtu mantu vai dokumentu pierādīšanas vai konfiskācijas nolūkā; 3) noskaidrotu mantas vai dokumenta faktisko turētāju.Viens no mērķiem ir noskaidrot personas "faktisko dzīvesvietu". Ar dzīvesvietu pamatā saprot vietu, kur persona ir labprātīgi apmetusies ar tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur pastāvīgi dzīvot (sk., piemēram, Civillikuma 7. pantu, Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3. pantu). Tā ir jānošķir no pagaidu uzturēšanās vietas, kā arī no plašāka satura termina "personas atrašanās vieta". Līdz ar to lūdzam projektā terminu "faktiskā dzīvesvieta" aizstāt ar terminu "atrašanās vieta". Tas nekādā veidā neietekmē iespēju noskaidrot "faktisko dzīvesvietu" (to pat var projektā norādīt piemērveida uzskaitījumā).Norādām, ka Administratīvās atbildības likuma 130. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka ziņas iekļaujamas, "lai noskaidrotu attiecīgās personas, mantas vai dokumenta atrašanās vietu". Līdz ar to, ja projekta terminoloģija netiek precizēta atbilstoši likumā lietotajai, lūdzam projekta anotācijā skaidrot, kādā veidā tiks nodrošināta minētā mērķa sasniegšana – noskaidrot "personas atrašanās vietu". Analizējot projekta saturu, redzams, ka tas ir šaurāks nekā likumā paredzētais nepieciešamais regulējums.1.1. Projekta anotācijā skaidrots, ka "administratīvā procesa ietvaros viens no sasniedzamajiem mērķiem ir noskaidrot personas faktisko dzīvesvietu. Attiecīgajā gadījumā mērķis ir noskaidrot dzīvesvietu, kur persona faktiski dzīvo, lai, piemēram, nosūtītu personai pavēsti, nevis atrašanos vietu, kura katrā konkrētajā gadījumā var būt cita un var mainīties vairākas reizes pat vienas dienas ietvaros."Lūdzam precizēt šo skaidrojumu, pirmkārt, norādot, ka tas attiecas uz administratīvā pārkāpuma procesu, nevis administratīvo procesu.Otrkārt, Administratīvās atbildības likuma 81. panta pirmā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma procesā dokumentus paziņo saskaņā ar Paziņošanas likumu. Tas attiecas arī uz pavēstes paziņošanu. No Paziņošanas likuma 4. panta pirmās daļas izriet, ka dokumentu var nosūtīt uz personas deklarēto dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi vai citu personas paziņoto adresi. Pavēstes nosūtīšana pat uz konstatētu "faktisko dzīvesvietu" neradīs tiesiskas sekas. Protams, pastāv iespēja pavēsti paziņot ar iestādes darbinieka vai ziņneša starpniecību1.2. Personas atrašanās vietas noskaidrošanai varētu būt lielāka nozīme, lai izpildītu lēmumu par personas piespiedu atvešanu uz tiesu. Lūdzam projekta anotācijā skaidrot, vai projektā paredzētais regulējums nodrošinās šā mērķa sasniegšanu.1.3. Lūdzam projekta anotācijā ietvert arī termina "faktiskā dzīvesvieta" skaidrojumu. No Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izriet, ka faktiskā dzīvesvieta būtībā atbilst visām dzīvesvietas pazīmēm (likuma 3. pants), tikai tā nav deklarēta kā dzīvesvieta. Turklāt pastāv arī noteikta procedūra un kritēriji, kā tiek konstatēta "faktiskā dzīvesvieta" (likuma 10. pants). 2. Pat tad, ja faktiskā dzīvesvieta varētu būt viens no noskaidrojamiem jautājumiem administratīvā pārkāpuma procesā, ir apšaubāms, ka vienmēr ir nepieciešams konstatēt personas atrašanās vietas atbilstību faktiskās dzīvesvietas pazīmēm, lai sasniegtu administratīvā pārkāpuma procesa mērķus. Turklāt citviet projektā ir izmantota izteiksme "personas, mantas vai dokumenta atrašanās vieta". Iespējams, projekta 7.1. apakšpunktā paredzēto mērķi varētu vispārināt (piemēram, "nodrošinātu personas piedalīšanos procesuālajā darbībā" vai arī, ja tas atbilst faktiskajai situācijai, norādīt arī "dokumentu paziņošanu"). | **Iebildums ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam“Administratīvās atbildības likuma 130. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka ziņas sistēmā iekļaujamas, "lai noskaidrotu attiecīgās personas, mantas vai dokumenta atrašanās vietu". Savukārt projekta 7. punktā paredzēts, ka atbilstoši administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros izvēlētajam pasākumam administratīvā pārkāpuma procesa nodrošināšanai vai pieņemtajam nolēmumam ziņas reģistrā iekļauj, lai sasniegtu šādus mērķus: 1) noskaidrotu personas faktisko dzīvesvietu; 2) izņemtu mantu vai dokumentu pierādīšanas vai konfiskācijas nolūkā; 3) noskaidrotu mantas vai dokumenta faktisko turētāju. Noteikumu projekta 7.1.apakšpunktā paredzētais ziņu iekļaušanas mērķis - lai noskaidrotu personas faktisko dzīvesvietu, ir nepieciešams, lai nodrošinātu administratīvā pārkāpuma lietas savlaicīgu un pareizu izskatīšanu vai izpildīt administratīvā pārkāpuma procesā pieņemto nolēmumu.Līdz ar to, lai sazinātos ar personu, gadījumos, kad persona bez attaisnojoša iemesla neierodas uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu vai izvairās no administratīvā soda, būtu svarīgi noskaidrot tās faktisko dzīvesvietu, jo personai, piemēram, ir nepieciešams paziņot par administratīvā pārkāpuma procesā pieņemto lēmumu. Šajā gadījumā tiesībaizsardzības iestāžu amatpersonas var paziņot attiecīgo dokumentu, piemēram, ar iestādes nodarbinātā vai ziņneša starpniecību atbilstoši Paziņošanas likumā noteiktajam. Turklāt, ņemot vērā tiesībaizsardzības iestāžu darba specifiku, informācija par faktisko dzīvesvietu ir nepieciešama, lai veiktu policijas darbiniekiem likumā “Par policiju” uzliktos pienākumus (piemēram, tiesisko audzināšanu), kas savukārt veicina administratīvā pārkāpuma procesā sasniedzamos mērķus.Ne visos gadījumos personas dzīvo deklarētajā dzīvesvietā. Attiecīgi ne visos gadījumos tiesībaizsardzības iestādēm ir iespēja noskaidrot personas atrašanās vietu, izmantojot Iedzīvotāju reģistru, lai risinātu jautājumus administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros.Termins “atrašanās vieta” pēc savas būtības ir plašāks par terminu “faktiskā dzīvesvieta”, jo tas var apzīmēt ne tikai konkrētu vietu, kur persona dzīvo, bet arī vietu, kur tā konkrētajā brīdī uzturas (piemēram, veikalu, ielu, vai pat valsti). Turklāt termins “atrašanās vieta” var tikt attiecināts ne tikai uz personām, bet arī uz priekšmetiem, mantām un dokumentiem. Tādā veidā tas arī tiek lietots Administratīvās atbildības likumā ietvertajā deleģējumā, attiecinot to arī uz priekšmetiem un mantām. Savukārt termins “faktiskā dzīvesvieta” var tikt attiecināts tikai uz personām un tikai saistībā ar apmešanos konkrētajā dzīvesvietā. Termins “faktiskā dzīvesvieta” projektā ir lietots gan attiecībā uz operatīvo darbību, gan uz kriminālprocesu. Turklāt šis termins nebūtu saistāms ar Civillikumā  vai Dzīvesvietas deklarēšanas likumā iekļauto regulējumu, jo šajā gadījumā būtu nepieciešams izmantot terminu, kas visprecīzāk apzīmēs to vietu (tātad nozīme ir termina vārdiskajai izteiksmei), kur persona faktiski dzīvo attiecīgu laika posmu. Ar vārdiem “faktiski dzīvo” konkrētajā gadījumā būtu apzīmējama personas klātbūtne noteiktu laiku konkrētajā dzīvesvietā neatkarīgi no tā, vai personai ir nodoms padarīt šo vietu par savu pastāvīgo dzīvesvietu, vai par tādu vietu, kur persona ir sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti.Šajā sakarībā nebūtu svarīga termina “faktiskā dzīvesvieta” sasaiste ar normatīvajos aktos paredzēto regulējumu, kas reglamentē personas dzīves vietas deklarēšanu vai reģistrēšanu, jo, ja ziņas par personu ir iekļautas reģistrā, tas nozīmē, ka citas iespējas kā ar viņu sazināties (saziņa uz deklarēto dzīves vietu) ir neefektīvas.  Informācijai par faktisko dzīvesvietu varētu būt nozīme personas piespiedu atvešanas kontekstā, kad nepieciešams nodrošināt procesa dalībnieka, liecinieka vai eksperta piedalīšanos procesuālajā darbībā, ja viņš bez attaisnojoša iemesla neierodas pēc tiesas aicinājuma. |
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