**Likumprojekta „****Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekta „**Grozījumi** Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” (turpmāk – Likumprojekts) mērķis ir nodrošināt elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbību atbilstoši Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā (turpmāk – EPLL) noteiktajai kārtībai, kā arī atturēt personas no pārkāpumu izdarīšanas elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā. Likumprojekts paredz administratīvos pārkāpumus un sodus par tiem, kā arī kompetenci administratīvo pārkāpumu procesā. Likumprojekts stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts, pamatojoties uz Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa sēdes protokollēmuma (prot. Nr.24 26.§) „Informatīvais ziņojums „Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” 3.punktu un Ministru kabineta 2018.gada 18.decembra sēdes protokollēmuma (prot. Nr.60 98.§) „Informatīvais ziņojums „Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”” 2.punktu.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Atbilstoši informatīvā ziņojuma „Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma” (turpmāk – Informatīvais ziņojums) 1.pielikuma 162., 248., 284., 331. un 350.punktam, ja izvērtējot nodarījuma bīstamību, sabiedrisko kaitīgumu, nodarījuma sekas, nodarījuma aktualitāti un attiecināmību uz publiski tiesiskajām attiecībām, tiek atzīts par pamatotu, EPLL pilnībā vai daļēji būtu pārņemami pieci no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – Kodekss) ietvertajiem pantiem, un konkrēti:1. 147.pants. Radio un televīzijas (arī kabeļtelevīzijas) programmu izplatīšanai noteikto nacionālo standartu pārkāpšana;
2. 166.13pants. Reklāmas un komercprakses noteikumu pārkāpšana;
3. 173.2pants. Pornogrāfisku priekšnesumu demonstrēšanas, intīma rakstura izklaides ierobežošanas un pornogrāfiska rakstura materiālu aprites noteikumu pārkāpšana;
4. 201.5pants. Masu informācijas līdzekļu darbības noteikumu pārkāpšana;
5. 201.32 pants. Radio, televīzijas raidījumu un filmu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā.

Izvērtējot nodarījuma bīstamību, sabiedrisko kaitīgumu, nodarījuma sekas, nodarījuma aktualitāti un attiecināmību uz publiski tiesiskajām attiecībām, divi no Kodeksā ietvertajiem pantiem daļā, kas attiecas uz elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem, ir jāpārņem ar Likumprojektu, un konkrēti:1. 201.5pants. Masu informācijas līdzekļu darbības noteikumu pārkāpšana (otrā, trešā, ceturtā, piektā, sestā, septītā, astotā un devītā daļa);
2. 201.32 pants. Radio, televīzijas raidījumu un filmu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā.

Atbilstoši Kodeksa 215.9 pantā noteiktajam administratīvo pārkāpumu lietas izskata un sodus par attiecīgajiem administratīvajiem pārkāpumiem, ja tie izdarīti elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā (izņemot, ja kontroli veikušas un protokolu sastādījušas citas institūcijas amatpersonas, kas pilnvarotas izskatīt attiecīgā administratīvā pārkāpuma lietas), piemēro Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome). Attiecīgi arī Likumprojektā paredzēts, ka administratīvo pārkāpumu procesu veic Padome.Administratīvo pārkāpumu sastāvu aktualitāte analizēta, izvērtējot arī statistikas informāciju par konstatētajiem administratīvajiem pārkāpumiem. Kopumā kopš 2012.gada elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā konstatēti 68 administratīvie pārkāpumi, par kuriem personas sauktas pie administratīvās atbildības. Laika posmā no 2016.gada līdz 2019.gadam vērojama šāda statistika: 1. piemērotie administratīvie sodi par Kodeksa 201.5 panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu (elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmas apraide vai retranslācija bez Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes izdotas apraides vai retranslācijas atļaujas vai pēc apraides vai retranslācijas atļaujas anulēšanas, darbības termiņa izbeigšanās vai apturēšanas) –
* 2016.gadā – 2;
* 2017.gadā – 7;
* 2018.gadā – 2;
* 2019.gadā (līdz 1.novembrim) – nav piemēroti.
1. piemērotie administratīvie sodi par Kodeksa 201.5 panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu (elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības neatbilstība Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes izsniegtās apraides atļaujas darbības pamatnosacījumiem) –
* 2016.gadā – 3;
* 2017.gadā – 2;
* 2018.gadā – nav piemēroti;
* 2019.gadā (līdz 1.novembrim) – nav piemēroti.
1. piemērotie administratīvie sodi par Kodeksa 201.5 panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu (EPLL elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu veidošanai vai pakalpojumu sniegšanai pēc pieprasījuma noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpums) –
* 2016.gadā – nav piemēroti;
* 2017.gadā – nav piemēroti;
* 2018.gadā – 1;
* 2019.gadā (līdz 1.novembrim) – 5 (un 1 mutvārdu aizrādījums).
1. piemērotie administratīvie sodi par Kodeksa 201.5 panta septītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu (informācijas par elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbību nesniegšana vai nepatiesas informācijas sniegšana Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei, ja EPLL ir noteikts pienākums šo informāciju sniegt) –
* 2016.gadā – 1;
* 2017.gads – nav piemēroti;
* 2018.gadā – 1;
* 2019.gadā (līdz 1.novembrim) – nav piemēroti.
1. piemērotie administratīvie sodi par Kodeksa 201.5 panta devītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu (noteiktās kārtības pārkāpšana audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanā vai izplatīšanā) –
* 2016.gadā – 5;
* 2017.gadā – 4;
* 2018.gadā – 2;
* 2019.gadā (līdz 1.novembrim) – 3 (un 1 mutvārdu aizrādījums).
1. piemērotie administratīvie sodi par Kodeksa 201.32 panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu (radio vai televīzijas raidījuma nenodrošināšanu ar tulkojumu valsts valodā vai par publiski demonstrējamas kinofilmas, videofilmas vai tās fragmentu neieskaņošanu vai nedublēšanu valsts valodā, vai par oriģinālā skaņas pavadījuma nenodrošināšanu ar subtitriem valsts valodā, ievērojot spēkā esošās literārās valodas normas, ja normatīvais akts paredz šādu tulkojumu) –
* 2016.gadā – 1;
* 2017.gadā – nav piemēroti;
* 2018.gadā – nav piemēroti;
* 2019.gadā (līdz 1.novembrim) – nav piemēroti.

Kodeksa 166.13pants no Kodeksa izslēgts ar 2015.gada 14.maija Kodeksa grozījumiem, daļēji pantā paredzēto pārkāpumu sastāvu pārceļot uz 201.5panta devīto daļu un daļēji paredzot Padomes kompetenci kā reklāmas uzraudzības iestādei Reklāmas likuma izpratnē. Attiecīgi šis pants netiek pārņemts ar Likumprojektu. Padome īsteno funkcijas kā uzraudzības iestāde Reklāmas likuma izpratnē, situācijās, kad tā ir konstatējusi, ka elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās tiek izplatītas reklāmas, kuras ir pretrunā ar Reklāmas likumā (3., 4. un 5.pants), EPLL (35.panta otrās daļas 3.punkts) un citos speciālajos likumos (piemēram, Alkoholisko dzērienu aprites likumā (10., 11.pants), Azartspēļu un izložu likumā (41.panta piektā daļa), Patērētāju tiesību aizsardzības likumā (8.3 pants), Pornogrāfijas ierobežošanas likumā (8.pants), Narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī prekursoru likumīgās aprites likumā (5., 42.pants)) noteiktajiem reklāmu veidošanas noteikumiem un ierobežojumiem. Šajā gadījumā Padome rīkojas administratīvā procesa kārtībā un izdod atbilstošu administratīvo aktu vai uzliek soda naudu Reklāmas likuma 20.pantā noteiktajā kārtībā. Reklāmas likuma 7.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka *“papildu prasības reklāmas jomā var noteikt citos likumos”,* tādējādi gadījumos, kad elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās tiek konstatēta, piemēram, slēptu komerciālu paziņojumu izvietošana (EPLL 35.panta devītā daļa), reklāmas apjoms raidstundā pārsniedz EPLL noteikto apjomu (EPLL 42.panta pirmā daļa) vai pārkāpti ilgstošas reklāmas izvietošanas nosacījumi (EPLL 46.pants), kā arī, ja pārkāpti citi EPLL noteiktie nosacījumi attiecībā uz audio un audiovizuāliem komerciāliem paziņojumiem, Padome, izvērtējot pārkāpumu, rīkojas Kodeksa noteiktajā kārtībā un piemēro administratīvo sodu atbilstoši Kodeksa 201.5panta devītajā daļā noteiktajam.Par Kodeksa 147.panta pārkāpumiem kopš 2010.gada personas nav sauktas pie administratīvās atbildības, tas ir zaudējis aktualitāti un attiecīgi netiek pārņemts ar Likumprojektu. Kodeksā nav paredzēta pārkāpuma izskatīšanai kompetentā institūcija, turklāt, tā kā EPLL neregulē sakaru institūciju darbību un sakaru jomai piemērojamos standartus, panta pārņemšana EPLL nav aktuāla.Par Kodeksa 173.2panta pārkāpumiem kopš 2012.gada Padome nav saukusi pie administratīvās atbildības elektroniskos plašsaziņas līdzekļus. Padomes ieskatā minētais pants Padomes kompetences ietvaros nav aktuāls. Proti, no panta gramatiskā formulējuma nevar secināt, ka pārkāpums saistāms tieši ar elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu veidošanu vai izplatīšanu. Vienlaikus EPLL 26.pants „Programmu veidošanas ierobežojumi” aizliedz pornogrāfiska rakstura materiālu ietveršanu raidījumos, turklāt Kodeksa 201.5panta piektā daļa paredz administratīvo atbildību par normatīvajos aktos elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu veidošanai noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpumu. Tā kā elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās pornogrāfijas (pornogrāfisku materiālu) izplatīšanas aizliegums uzskatāms par programmu veidošanai noteiktu ierobežojumu (aizliegumu), Padome administratīvā pārkāpuma lietu par pornogrāfisku materiālu (t.sk. pornogrāfiska priekšnesuma demonstrēšanu) izplatīšanu izskatītu atbilstoši Kodeksa 201.5 panta piektajai daļai. Ņemot vērā minēto, Kodeksa 173.2 pants netiek pārņemts ar Likumprojektu.Lai gan pēc būtības Kodeksa 175.9 pants un 201.5panta septītā daļa ir aktuāli, tie ar Likumprojektu netiek pārņemti. Kodeksa 175.9 panta un 201.5panta septītās daļas regulējums jau tiek paredzēts likumprojekta „Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā” 3.panta otrajā daļā, savukārt minētā likumprojekta 27.panta otrā daļa paredz Padomes kompetenci tā piemērošanā.**Kodeksa 201.5panta otrā, trešā, ceturtā, piektā, sestā, astotā un devītā daļa tiek pārņemtas ar Likumprojektu**. To pārņemšana ir aktuāla Kodeksa 201.5panta daļās paredzēto nodarījumu aktualitātes, kaitīguma un seku dēļ. Ņemot vērā EPLL struktūru, Likumprojekts paredz papildināt EPLL ar XV nodaļu „Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā”, kurā būtu septiņi jauni panti, kas ietver redakcionāli precizētus un strukturāli loģiski apvienotus administratīvo pārkāpumu sastāvus, sodus un norādi uz kompetento iestādi sodu piemērošanā: 1. 76.pants. Programmu uzskaites, glabāšanas un ierakstīšanas noteikumu pārkāpšana;
2. 77.pants. Radio un televīzijas raidījumu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā;
3. 78.pants. Audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanas vai izplatīšanas noteikumu pārkāpšana;
4. 79.pants. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības pamatnosacījumu pārkāpšana;
5. 80.pants. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu un televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēju darbībai noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšana vai pienākumu neievērošana;
6. 81.pants. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu pakalpojumu reģistrācijas un paziņošanas noteikumu pārkāpšana;
7. 82.pants. Kompetence administratīvo pārkāpumu procesā.

Piemērojot sodu par pārkāpumiem elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā, Padomei jānodrošina vienota pieeja, lai panāktu tiesisko attiecību taisnīgu noregulēšanu. Proti, Padomei, nosakot administratīvā soda veidu un mēru, jāņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pie atbildības saucamās personas personība (juridiskajai personai – reputācija), mantiskais stāvoklis, pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. Ņemot vērā, ka par pārkāpumiem elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā ir paredzēta plaša gradācija starp minimālo un maksimālo naudas soda mēru, Padome ir izstrādājusi vadlīnijas visu attiecīgo pārkāpumu sastāvu piemērošanai, t.sk. soda mēra noteikšanai, lai tādējādi veidotu vienotu izpratni un uzraudzību elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā, kā arī radītu tiesisko noteiktību un nodrošinātu tiesisko vienlīdzību. Vienlaikus efektīvai izpratnes veicināšanai par sodu piemērošanas metodiku, šīs vadlīnijas būtu jāpublicē Padomes tīmekļvietnē internetā.EPLL 18.pantapirmā daļa paredz, ka apraides atļauja apliecina elektroniskā plašsaziņas līdzekļa tiesības veidot un izplatīt programmas un nosaka tā saistības un pienākumus. Savukārt, EPLL 19.pants paredz, ka programmu retranslācijai un izplatīšanai publiskajos elektronisko sakaru tīklos nepieciešams saņemt retranslējamās programmas īpašnieka (turētāja) piekrišanu un Padomes retranslācijas atļauju. Iekļaujot minētās normas EPLL, likumdevējs ir noteicis personai pienākumu pirms uzsākt programmu apraidi vai retranslāciju, vai izplatīšanu publiskajos elektronisko sakaru tīklos, saņemt attiecīgi apraides, retranslācijas vai programmas izplatīšanas atļauju Padomē. Savukārt, lai nodrošinātu sabiedrības intereses un to, ka personas darbojas likuma ietvaros, par apraides un retranslācijas veikšanu bez Padomes izsniegtas apraides vai retranslācijas atļaujas, vai programmas izplatīšanu bez programmas iekļaušanas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā, tādējādi pārkāpjot EPLL 18.panta pirmo daļu un 19.panta pirmo daļu, likumdevējs paredzējis atbildību **Kodeksa 201.5panta otrajā daļā** paredzētā nodarījuma sastāvs joprojām ir aktuāls, Padome ir piemērojusi administratīvos sodus par kabeļtelevīzijas operatoru veiktu programmu retranslāciju, nesaņemot atbilstošu atļauju. Šīs panta daļas ieviešana EPLL ir nepieciešama, lai izvairītos no nelegālu pakalpojumu piedāvājuma veidošanās, kā arī atkārtotu gadījumu novēršanai, tai skaitā no tādu programmu izplatīšanas publiskajos elektronisko sakaru tīklos, kuras nav iekļautas Padomes uzturētajā Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā, neizpildot Padomes Elektronisko plašsaziņas līdzekļu nozares attīstības nacionālās stratēģijas 2018 – 2022.gadam Pielikumā Nr.5 „Retranslācijas atļauju izsniegšanas un darbības īstenošanas kārtība” (turpmāk – Stratēģijas Pielikums Nr.5) II sadaļā noteiktās prasības programmas iekļaušanai retranslējamo programmu sarakstā. Pārkāpuma kaitīgumu raksturo atkāpes no pakalpojumiem piemērojamiem kvalitātes standartiem un patērētāju tiesību aizsardzības ierobežojumiem nelegālu pakalpojumu izmantošanas gadījumā, kā arī atsevišķi audio un audiovizuālie elektronisko plašsaziņas līdzekļu pakalpojumi ir uzskatāmi par reģistrējamiem pakalpojumiem. Vienlaikus jānorāda, ka nelegālu pakalpojumu izplatība nereti saistāma ar audio un audiovizuāla satura autoru tiesību aizskārumiem, kas papildus raksturo nodarījuma kaitīgumu.Kodeksa 201.5panta otrajā daļā paredzētais nodarījuma sastāvs papildināms, paredzot atbildību arī par tādu programmu retranslāciju, kas nav iekļautas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā. Šāds normas sastāva papildinājums nemaina normas jēgu un mērķi, taču veido precīzāku izpratni par normas saturu. Ja programmas īpašnieks, programmas īpašnieka pārstāvis vai elektroniskais plašsaziņas līdzeklis vēlas iekļaut jaunu programmu Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā (turpmāk – Programmu saraksts), tad tas iesniedz Padomei Stratēģijas Pielikuma Nr.5 6.punktā noteiktos dokumentus – aizpildītu veidlapu par programmas iekļaušanu, pievienojot tai programmas apraides atļaujas kopiju. Ja programmas jurisdikcijas valsts neparedz izsniegt apraides atļauju, tad jāiesniedz programmas jurisdikcijas valsts kompetentās institūcijas izsniegta izziņa par programmas raidīšanas tiesiskumu. Ja dokumentus Padomē iesniedz programmas īpašnieka pārstāvis vai elektroniskais plašsaziņas līdzeklis, tad jāiesniedz arī dokumenti vai to izraksti, kas apliecina programmas īpašnieka pārstāvja vai elektroniskā plašsaziņas līdzekļa tiesības izplatīt programmu Latvijas Republikā. Pēc dokumentu saņemšanas Padome tos izskata un pieņem lēmumu par konkrētas programmas iekļaušanu Programmu sarakstā. Ja konkrētā programma netiek iekļauta Programmu sarakstā, tās izplatīšana Latvijas Republikas teritorijā nav atļauta. Padomes uzturētais Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu saraksts nosaka elektroniskā plašsaziņas līdzekļa tiesības veikt konkrētu Programmu sarakstā norādīto programmu retranslāciju publisko elektronisko sakaru tīklos. Tādu programmu izplatīšana, kuras nav iekļautas Programmu sarakstā ir EPLL 19.panta pirmās daļas un Stratēģijas Pielikuma Nr.5 6.punkta pārkāpums.Attiecībā uz soda mēru, kas noteikts par 201.5panta otrās daļas pārkāpumu, Padome norādījusi, ka juridiskajām personām būtu nosakāms zemāks soda mēra minimālais slieksnis. Šobrīd minimālais soda mērs Kodeksā ir 2 000 *euro*. Padome piedāvā noteikt minimālo soda mēru 500 *euro*. Šādas izmaiņas nepieciešamas, lai maziem kabeļoperatoriem par nelieliem pārkāpumiem, kuri tomēr nav atzīstami par maznozīmīgiem, nebūtu jāpiemēro nesamērīgi liels naudas sods. Soda mērs 2 000 *euro* ir uzskatāms par augstu minimālo soda mēru, savukārt naudas sods 500 *euro* apmērā uzskatāms par tādu, kas mazus kabeļoperatorus atturētu no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas. Kodeksa 201.5 panta otrā daļa tiek pārņemta ar Likumprojektā paredzēto EPLL 81.panta pirmo daļu.EPLL 22.panta pirmā daļa paredz elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pienākumu iesniegt Padomei paziņojumu par pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu, pirms tā uzsākšanas. Iekļaujot šo normu EPLL, likumdevējs ir noteicis komersanta vai privātpersonas pienākumu pirms uzsākt pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu, par to paziņot Padomei, vienlaikus paziņojumam pievienojot pakalpojuma pēc pieprasījuma darbības pamatnosacījumus, informāciju par elektronisko sakaru tīklu, kādā pakalpojums tiks izplatīts un informāciju par patieso labuma guvēju. Lai nodrošinātu, ka Padome var kontrolēt, vai pakalpojumos pēc pieprasījuma tiek ievērotas normatīvo aktu prasības, kā arī lai mazinātu neregulētu pakalpojumu veidošanos un tirgus ietekmēšanu, Kodeksa 201.5 panta trešajā daļā paredzēta atbildība par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuāla pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu bez paziņojuma iesniegšanas Padomei.**Kodeksa 201.5panta trešajā daļā** paredzētā nodarījuma aktuālā panta redakcija vēl nav piemērota praksē, jo tā, grozot panta daļas dispozīciju, stājās spēkā 2016.gada 13.jūlijā. Sakarā ar pakalpojumu pēc pieprasījuma piedāvājumu paplašināšanos un popularitātes pieaugumu lietotāju vidū. Kodeksa 201.5panta trešās daļas ieviešana EPLL ir nepieciešama, lai novērstu pakalpojumu pēc pieprasījuma sniegšanu, par to neinformējot Padomi kā kompetento institūciju. Minētais administratīvais pārkāpums var radīt kaitējumu ar likumu aizsargātajām interesēm, jo Padome, saņemot iedzīvotāju sūdzības, nevar vērtēt iespējamos normatīvo aktu (piemēram, EPLL, Bērnu tiesību aizsardzības likuma, Reklāmas likuma, Izložu un azartspēļu likuma, Alkoholisko dzērienu aprites likuma) pārkāpumus tādos pakalpojumos pēc pieprasījuma, par kuru darbību Padome nav saņēmusi paziņojumu un darbības pamatnosacījumu aprakstu, jo pirms paziņojuma iesniegšanas šādi pakalpojumu sniedzēji nav kvalificējami kā elektroniskie plašsaziņas līdzekļi. Vienlaikus konstatējams arī nodarījuma kaitīgums, jo, nepaziņojot Padomei par šādu pakalpojumu sniegšanu, elektroniskie plašsaziņas līdzekļi var ne tikai ignorēt šādiem pakalpojumu sniedzējiem likumā noteiktos darbības principus, bet arī kropļot savstarpējo pakalpojumu sniedzēju konkurenci. Šādas savstarpējās konkurences kropļojuma rezultātā iespējama kaitīgo seku iestāšanās – gan citu neregulētu pakalpojumu attīstīšanās, gan regulētu pakalpojumu sniedzēju atkāpes no pakalpojumu sniegšanai noteikto noteikumu izpildes, kas pamatota ar neregulētu tirgus dalībnieku darbībām. Tādējādi konstatējams pārkāpuma kaitīgums un 201.5panta trešās daļas pārkāpuma sastāvs pārņemams, to iestrādājot Likumprojektā paredzētajā EPLL 81.panta otrajā daļā. EPLL 24.panta trešajā daļā ir noteikts elektronisko plašsaziņas līdzekļu pienākums ievērot tos darbības pamatnosacījumus, kurus tie ir iesnieguši Padomei, lai saņemtu apraides atļauju. Darbības pamatnosacījumos elektroniskais plašsaziņas līdzeklis norāda tādu būtisku informāciju kā, piemēram, programmas formātu, aptveršanas zonu, raidlaiku, tematisko ievirzi, mērķauditoriju, programmas valodu, retranslācijas apjomu programmā, kā arī citu informāciju, kura ievērojama elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbībā. Saskaņā ar EPLL 24.panta trešajā daļā noteikto, elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu pamata audiovaloda un programmu formāts nav maināmas darbības pamatnosacījumu sastāvdaļas izsniegtās apraides atļaujas darbības termiņā. Lai nodrošinātu, ka elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ievēro darbības pamatnosacījumus un tos patvaļīgi nemaina, atbildība par EPLL 24.panta trešās daļas neievērošanu paredzēta **Kodeksa 201.5panta ceturtajā daļā**.Laika periodā no 2016.gada līdz 2019.gada 1.novembrim Kodeksa 201.5panta ceturtā daļa piemērota piecas reizes un prognozējams, ka elektronisko plašsaziņas līdzekļu apraides atļaujas darbības pamatnosacījumu pārkāpumi varētu notikt arī nākotnē. Nodarījumam ir gan augsta kaitīguma pakāpe, jo apraides atļaujas pārkāpumi savā būtībā var traucēt elektronisko plašsaziņas līdzekļu nozares attīstībai, kā arī, nepildot apraides atļaujas darbības pamatnosacījumus, elektroniskais plašsaziņas līdzeklis deformē elektronisko plašsaziņas līdzekļu tirgu, kas pamatā veidots, ievērojot dažādās programmu koncepcijas, piemēram, informatīvu un izklaides programmu un raidījumu apmēra samērojums, ziņu apjoms programmās un tamlīdzīgi.Minēto pārkāpumu nedrīkst jaukt ar elektronisko plašsaziņas līdzekļu reģistrācijas un paziņošanas noteikumu pārkāpšanu (jeb programmas apraidi vai retranslāciju bez Padomes izsniegtās apraides vai retranslācijas atļaujas). Vērtējot pārkāpuma kaitīgumu, jāsecina, ka tā sekas nav iespējams novērst ar administratīvā akta palīdzību – uzliekot elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim pienākumu atbilstošā termiņā novērst neatbilstības, jo konkrētā izdarītā pārkāpuma ietvaros sekas jau būs iestājušas. Kā piemēru var minēt gadījumu, kurā elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim izsniegtās apraides atļaujas pamatnosacījumos ir noteikts, ka tam jānodrošina programmas raidlaiks 24 stundas diennaktī, taču Padome konstatē, ka konkrētajā programmā bijis, piemēram, 3 stundu pārtraukums, bet pēc tam apraide atsākta. Šajā gadījumā pārkāpums elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbībā jau ir pabeigts, kaitīgās sekas iestājušās un tās nav iespējams novērst ar administratīvo aktu. Tāpat kaitīgās sekas nav iespējams novērst ar administratīvā akta palīdzību gadījumā, ja elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nav ievērojis darbības pamatnosacījumos noteiktos programmas valodas nosacījumus. Līdz ar to Kodeksa 201.5panta ceturtā daļa tiek pārņemta, to iestrādājot Likumprojektā paredzētajā EPLL 79.panta pirmajā daļā.EPLL 22.panta ceturtās daļas 1.punkts paredz, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis, iesniedzot Padomei paziņojumu par pakalpojumu pēc pieprasījuma, paziņojumam pievieno darbības pamatnosacījumus, kuros norāda kataloga nosaukumu, elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības mērķi, kataloga formātu, kā arī citas ziņas, kuras iesniedzējs uzskata par svarīgām. Lai nodrošinātu, ka šie darbības pamatnosacījumi tiek ievēroti, piemēram, netiek mainīts kataloga formāts vai darbības mērķi, Kodeksa 201.5 panta sestajā daļā paredzēta atbildība par šo iesniegto darbības pamatnosacījumu neievērošanu. **Kodeksa 201.5panta sestajā daļā** paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs ir aktuāls. Kaut arī Padome līdz šim nav piemērojusi administratīvos sodus par minētajā panta daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, tomēr panta daļas ieviešana Likumprojektā ir nepieciešama pakalpojuma pēc pieprasījuma popularitātes palielināšanās dēļ, tādā veidā nodrošinot pakalpojumu pēc pieprasījuma atbilstību to darbības pamatnosacījumiem. Vienlaikus Padome vērš uzmanību, ka pakalpojumu pēc pieprasījuma sniedzēju darbības pamatnosacījumiem ir šaurāka tiesiskā nozīme nekā, piemēram, apraides atļauju saņēmējiem. Proti, pakalpojumu pēc pieprasījuma darbības pamatnosacījumu formāts ir daudz brīvāks nekā apraides atļaujām, jo faktiski tikai apkopo pamatinformāciju par konkrēto pakalpojumu. Tomēr gadījumā, ja pakalpojuma pēc pieprasījuma sniedzējs maina pakalpojuma formātu, mainot, piemēram, pakalpojuma interneta vietni vai pakalpojuma nosaukumu, šādas pakalpojuma pēc pieprasījuma sniedzēja darbības nav zināmas Padomei, ja pakalpojuma sniedzējs neizdara grozījumus darbības pamatnosacījumos. Tajā pat laikā minēto pārkāpumu nedrīkst jaukt ar pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu bez paziņojuma iesniegšanas Padomei, jo ir būtiski nodalīt darbību bez atļaujas un pakalpojuma veidošanas principu neievērošanu, pārkāpjot Padomē iesniegtus un apstiprinātus darbības pamatnosacījumus. Pārkāpumam ir augsta kaitīguma pakāpe, jo Padomei nebūtu iespējas sekot faktiskajai audiovizuālo pakalpojumu pēc pieprasījuma tirgus situācijai. Vienlaikus Kodeksa 201.5panta sestās daļas redakcija joprojām satur atsauci uz darbības pamatnosacījumu reģistrēšanu, lai gan EPLL paredz tikai paziņošanu par pakalpojumu pēc pieprasījuma sniegšanu, nevis šādu pakalpojumu un to darbības pamatnosacījumu reģistrēšanu. Tādēļ pārkāpuma sastāvu nepieciešams iekļaut Likumprojektā, precizējot panta daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvu un nosakot administratīvo atbildību par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības neatbilstību Padomei paziņotajiem pakalpojuma pēc pieprasījuma darbības pamatnosacījumiem. Kodeksa 201.5panta sestā daļa tiek pārņemta, to iestrādājot Likumprojektā paredzētajā EPLL 79.panta otrajā daļā.EPLL 24.pants paredz programmu veidošanas vispārīgos noteikumus. Savukārt, EPLL 26.pantā ir noteikti programmu veidošanas ierobežojumi, kuri noteic, ka elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās un raidījumos nedrīkst ietvert sižetus, kuros izcelta vardarbība, pornogrāfiksa rakstura materiālus, mudinājumu uz naida kurināšanu, aicinājumu diskriminēt kādu personu vai personu grupu, aicinājumu uz karu vai militāra konflikta izraisīšanu, aicinājumu vardarbīgi gāzt valsts varu, grozīt valsts iekārtu, graut valsts teritoriālo vienotību, diskreditēt Latvijas valstiskumu un nacionālos simbolus.Minētie EPLL 24.pants un 26.pants paredz programmu veidošanas vispārīgos noteikumus un ierobežojumus, kurus analizējot, secināms, ka ar programmu veidošanu saistīto pārkāpumu sekas nav novēršamas ar administratīva akta palīdzību, jo pārkāpuma ietvaros veiktā rīcība ir neatgriezeniska un kaitējums ar likumu aizsargātajām interesēm nodarīts jau attiecīgā sižeta demonstrēšanas brīdī. Attiecīgi par šo likuma normu neievērošanu paredzēta atbildība Kodeksa 201.5 panta piektajā daļā.**Kodeksa 201.5panta piektajā daļā**. Paredzētais administratīvais pārkāpums ir aktuāls. Padome ir piemērojusi vairākus administratīvos sodus par programmu veidošanai noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpumu. Programmu veidošanai vai pakalpojumu sniegšanai pēc pieprasījuma noteikto aizliegumu un ierobežojumu iespējamo pārkāpumu sastāvi ir dažādi un tie ir saistīti arī ar augstu kaitīguma pakāpi ar likumu aizsargātajām interesēm, piemēram, neobjektīvas informācijas sniegšana, nepilngadīgo aizsardzības noteikumu pārkāpumi, līdz ar to panta daļā paredzētais nodarījums pārņemams ar Likumprojektu. Tāpat jānorāda, ka šādu pārkāpumu novēršana elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbībā nav novēršama ar administratīvo aktu, jo pārkāpums jau ir izdarīts. Kā piemēru var minēt tādu sižetu atainošanu elektronisko plašsaziņas līdzekļu raidījumos, kuros ir redzama fiziska vai psiholoģiska vardarbība, ietvertas asiņainas vai šausmu ainas, ar narkotiku lietošanu un seksuālām darbībām saistītas ainas vai kuros lietoti rupji vai nepieklājīgi izteicieni laika posmā no pulksten 7.00 līdz 22.00. Šādu sižetu demonstrēšanas gadījumā kaitējums ar likumu aizsargātajām interesēm jau ir nodarīts, un ar soda piemērošanu iespējams novērst tikai turpmākus pārkāpumus. Kodeksa 201.5panta piektajā daļā noteiktais administratīvā pārkāpuma sastāvs ir papildināms, paredzot atbildību arī par elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim noteikto pienākumu neievērošanu. Tā, piemēram, kā piemēru var minēt EPLL 24.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas noteic, ka *„elektroniskie plašsaziņas līdzekļi nodrošina, lai fakti un notikumi raidījumos tiktu atspoguļoti godīgi, objektīvi, ar pienācīgu precizitāti un neitralitāti (..)”*. Šobrīd praksē Padome piemēro tiesību normu, secinot, ka ir aizliegts veidot raidījumus neobjektīvi, neievērojot pienācīgu neitralitāti. Padome uzskata, ka ir nepieciešams noteikt elektronisko plašsaziņas līdzekļu pienākumu ievērot prasības, paredzot, ka par to neievērošanu attiecīgi piemērojams sods. Kodeksa 201.5 panta daļas iekļaušana EPLL ir nepieciešama, lai nodrošinātu pilnvērtīgu ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību no kaitējuma, ko nodara pārkāpumi programmu veidošanā. Kodeksa 201.5panta piektā daļa ar papildinājumiem iestrādāta Likumprojektā paredzētajā EPLL 80.panta pirmajā daļā.EPLL 29.panta otrā daļa paredz, ikviena programmu veidojoša elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pienākumu patstāvīgi veikt izplatīto programmu uzskaiti. Tāpat norma paredz elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pienākumu uzskaites materiālus bez maksas pēc pieprasījuma izsniegt Padomei, kā arī citām kompetentajām iestādēm. Savukārt forma, kādā jābūt noformētam programmas uzskaites žurnāla izrakstam, noteikta ar Padomes 2011.gada 17.marta lēmumu Nr.27 „Par izplatīto programmu uzskaites žurnāla formas apstiprināšanu”. Savukārt atbilstoši EPLL 29.panta ceturtajai daļai audiovizuālo pakalpojumu sniedzēji nodrošina EPLL 32.pantā (Eiropas audiovizuālo darbu apjoms programmās) un 33.pantā (neatkarīgo producentu veidoto darbu apjoms programmās) minēto programmu un audiovizuālo darbu uzskaiti un reizi gadā iesniedz Padomei pārskatus par šo pantu noteikumu izpildi. Programmas ierakstu un uzskates žurnāla pieejamība ir ļoti būtiska gadījumos, kad Padome vēlas pārliecināties par kāda izplatītā raidījuma raidlaiku un saturu, tāpēc šī pienākuma ievērošana elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbībā ir ļoti svarīga. Attiecīgi par EPLL 29.panta otrās daļas neievērošanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbībā paredzēta atbildība **Kodeksā 201.5 panta astotajā daļā**.Lai arī Padome nav piemērojusi administratīvo sodu par minētajā panta daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, konkrētās Kodeksa normas ieviešana EPLL ir nepieciešama, lai nodrošinātu elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu uzskaiti atbilstoši EPLL noteiktajam. Ņemot vērā, ka programmu uzskaites un glabāšanas (t.sk. programmas ieraksta kvalitātes) prasības paredzētas EPLL 29.pantā, Kodeksa 201.5panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvu būtu lietderīgi papildināt, nosakot administratīvo atbildību par elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu uzskaites, glabāšanas un ierakstīšanas prasību pārkāpumiem. Tādā veidā tiktu nodrošināta aizsardzība pret kaitīgām sekām, kas var izrietēt no nepilnvērtīgas programmu uzskaites, proti, gadījumos, ja elektroniskie plašsaziņas līdzekļi neveic kvalitatīvu un pilnvērtīgu programmu ierakstu un ierakstu uzskaites žurnālu veidošanu. Tādejādi var tikt būtiski apgrūtināts arī Padomes ikdienas darbs, liedzot tai ātri un pilnvērtīgi veikt programmu monitoringu un pārbaudīt programmu atbilstību EPLL. Attiecīgi, nesaņemot kvalitatīvus programmu ierakstus, Padome nevar laicīgi veikt pārbaudi, izvērtēt raidījumus, sniegt atbildes uz personu iesniegumiem un sūdzībām, kā arī novērst iespējamus turpmākus pārkāpumus elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbībā. Kodeksa 201.5panta astotā daļa tiek pārņemta, to iestrādājot Likumprojektā paredzētajā EPLL 76.pantā.EPLL 35.pantā ir noteikti komerciālu paziņojumu veidošanas vispārīgie noteikumi. EPLL 35.panta otrajā daļā ir noteikti aizliegumi attiecībā uz audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu saturu. EPLL 35.pantam ir četrpadsmit daļas un tajās visās ir aprakstīti dažādi komerciālo paziņojumu veidošanas un izvietošanas noteikumi. Ar paziņojumu veidošanu saistīto pārkāpumu sekas nav novēršamas ar administratīva akta palīdzību, jo pārkāpuma ietvaros veikta rīcība ir neatgriezeniska un kaitīgās sekas jau ir iestājušās, kaitējums sabiedrības interesēm jau ir nodarīts, piemēram, gadījumos, kad elektroniskā plašsaziņas līdzekļa radio programmā tiek izvietots komerciāla rakstura paziņojums, kas netiek pienācīgi nodalīts no pārējās raidījuma daļas, pēc būtības iekļaujot to redakcionālajā saturā un tādējādi izplatot slēptu reklāmu, šajā gadījumā programmas klausītājs var uztvert paziņojumu kā raidījuma daļu un tādējādi tikt maldināts par šī paziņojuma komerciālo raksturu. Tāpat EPLL 42., 47. un 48.pantā ir noteikts reklāmas un televīzijas veikala apjoms elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās. Lai izvairītos no sabiedrības interešu aizskārumiem un regulētu komerciālu paziņojumu izvietošanu elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās, par noteiktās kārtības pārkāpšanu komerciālu paziņojumu sniegšanā vai izplatīšanā paredzēta atbildība **Kodeksa 201.5 panta devītajā daļā**.**Kodeksa 201.5panta devītā daļa** ir aktuāla. Laika posmā no 2016.gada līdz 2019.gada 1.novembrim Padome par noteikumu pārkāpšanu komerciāla rakstura paziņojumu sniegšanā un izplatīšanā elektroniskos plašsaziņas līdzekļus ir sodījusi 14 reizes. Kodeksa 201.5panta devītās daļas ieviešana EPLL ir nepieciešama, lai nodrošinātu EPLL noteikto komerciālo paziņojumu izvietošanas kārtību elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās un pakalpojumos pēc pieprasījuma. Pārkāpumiem reklāmas jomā raksturīgs kaitējums ar likumu aizsargātajām interesēm un kaitīgās sekas, kas izpaužas kā personu likumīgās intereses aizskārums saņemt komerciālus paziņojumus atbilstoši normatīvo aktu prasībām, piemēram, ievērojot pieļaujamo reklāmas apjomu stundā vai atbilstīgu reklāmas apjomu, kā arī iekļaujot komerciālos paziņojumus programmu saturā, tos pienācīgi atdalot no redakcionālā satura, tādējādi nemaldinot skatītājus un klausītājus par paziņojuma komerciālo raksturu. Līdz ar to Kodeksa 201.5panta devītā daļa pārņemama EPLL, to iestrādājot Likumprojektā paredzētajā EPLL 78.pantā.EPLL 28.pants paredz programmas, raidījuma un reklāmas valodas prasības. Minētā likuma 28.panta trešā daļa cita starpā noteic:–„*Demonstrējamās filmas ieskaņo, dublē vai subtitrē valsts valodā. Dublētais un ieskaņotais teksts paralēli oriģinālās skaņas pavadījumam un subtitri valsts valodā veidojami tādā kvalitātē, kas nodrošina pietiekami precīzu oriģinālvalodas teksta izpratni. Bērniem paredzētās filmas dublē vai ieskaņo valsts valodā*.” Savukārt minētā 28.panta ceturtā daļa noteic: „*Televīzijas raidījumus svešvalodās, izņemot tiešās pārraides, ziņu un valodas mācību raidījumus, nodrošina ar subtitriem latviešu valodā. Šis nosacījums neattiecas uz retranslāciju, kā arī uz satelīttelevīzijas elektronisko sakaru tīklos izplatītajām programmām, kuras atbilstoši apraides atļaujai un Padomei iesniegtajiem attiecīgā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības pamatnosacījumiem ir paredzētas mērķauditorijai, kas nav Latvijas iedzīvotāji*.” Atbildību par radio, televīzijas raidījumu un filmu nenodrošināšanu ar tulkojumu valsts valodā nosaka **Kodeksa 201.32 panta pirmā daļa**. Līdzšinējā normatīvajā regulējumā saskārušās divu iestāžu – Padomes un Valsts valodas centra – kompetences. Likumprojekta „Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā” 25.pants paredz atbildību par publiski demonstrējamu filmu nenodrošināšanu ar tulkojumu valsts valodā, kura piemērošanas kompetence tiek saglabāta Valsts valodas centram. Savukārt Kodeksa 201.32 panta pirmās daļas sadaļa, kas attiecināma uz elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem, ir saglabājama un pārņemama Likumprojektā, lai nodrošinātu, ka elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ievēro pienākumu raidījumus un filmas svešvalodā demonstrēt, nodrošinot tām tulkojumu latviešu valodā, lai šo raidījumu un filmu oriģinālvaloda nebūtu šķērslis ikvienam saprast tās saturu. Kodeksa 201.32 panta pirmā daļa pārņemama Likumprojektā tiktāl, ciktāl pārkāpuma sastāvs attiecināms uz elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem un ir iestrādāta Likumprojektā paredzētajā EPLL 77.pantā. Par pārkāpumu tiek paredzēts brīdinājums vai arī naudas sods. Naudas soda apmērs noteikts, tāds pats, kāds soda apmērs par konkrēto pārkāpumu ir paredzēts likumprojekta „Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā” 25.panā.EPLL 19.pants satur vairākus pienākumus, kas ievērojami, izplatot televīzijas programmas, t.sk. tās retranslējot. EPLL 19.panta divpadsmitā daļa paredz televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzējiem obligāti izplatāmās programmas. Par šobrīd spēkā esošajā EPLL 19.panta divpadsmitajā daļā noteiktā pienākuma nepildīšanu nav paredzēts ne administratīvais sods, ne arī kāds cits piespiedu īstenošanas mehānisms, tādēļ nepieciešams paredzēt jaunu administratīvā pārkāpuma sastāvu, lai nodrošinātu minētā pienākuma izpildes uzraudzību. Ja televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzējs neizpilda tam ar likumu noteiktos pienākumus vai pārkāpj noteiktos aizliegumus un ierobežojumus, nodarījuma kaitīgums vērtējams kā līdzvērtīgs Likumprojektā paredzētā EPLL 80.panta pirmās daļas pārkāpuma gadījumam, tādēļ naudas soda apmērs tiek pielīdzināts Likumprojektā paredzētā EPLL 80.panta pirmajā daļā noteiktajam naudas soda apmēram. Administratīvā atbildība par televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēju darbībai noteikto pienākumu neievērošanu noteikta Likumprojektā paredzētajā EPLL 80.panta otrajā daļā. Likumprojekts par EPLL XV nodaļas pantos noteiktajiem pārkāpumiem paredz sankciju – brīdinājums. Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcijas (apstiprināta ar Ministru kabineta 2013.gada 4.februāra rīkojumu Nr.38) kopsavilkumā ir norādīts: *„Personai, kura administratīvo pārkāpumu izdarījusi pirmo reizi, ir jābūt iespējai vispirms tikt brīdinātai. Minētais soda veids [brīdinājums] ir vērsts uz personas tiesisko apziņu un jaunu pārkāpumu prevenciju, un tas ir piemērojams tādos gadījumos, kad ar administratīvo pārkāpumu nav radīts būtisks kaitējums vai izdarītais pārkāpums ir mazsvarīgs”*. Lai gan minētajā koncepcijā norādīts, ka administratīvo sodu sistēmā naudas sodam piešķirama primārā soda nozīme, Kultūras ministrijas un Padomes ieskatā sākotnēji ir paredzams brīdinājums, kas piemērojams, ja izdarītais pārkāpums nav nodarījis tādu kaitējumu ar likumu aizsargātajām interesēm, ka naudas soda piemērošanu uzskatītu par samērīgu.Nosakot samērīgus naudas sodus par pārkāpumiem elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā, administratīvi sodītās personas tiks atturētas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas. Likumprojektā paredzētā EPLL 76. – 81.pantā noteiktais naudas sods (noteikta naudas summa, kas administratīvi sodītajai personai jāmaksā par izdarītu administratīvo pārkāpumu) lielākoties ir saglabāts atbilstoši attiecīgajos Kodeksa pantos noteiktajam naudas soda mēram, tos pārvēršot Administratīvo atbildības likumā noteiktajās naudas soda vienībās, izņemot Likumprojektā paredzēto:EPLL 81.panta pirmo daļu – samazināts naudas soda minimālais slieksnis no 2 000 *euro* uz 500 *euro* (skat. Kodeksa 201.5 panta otrās daļas aprakstu).Likumprojekts paredz papildināt EPLL pārejas noteikumus ar 38.punktu, kas nosaka, ka EPLL XV nodaļa stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Kultūras ministrija, Padome. |
| 4. | Cita informācija | Likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2018.gada 18.decembra sēdes protokollēmuma (prot. Nr.60 98.§) „Informatīvais ziņojums „Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”” 2.2.apakšpunktā noteikto tika izskatīts Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas 2019.gada 1.augusta sēdē. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojektā noteiktais regulējums attieksies uz elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem, to atbildīgajām amatpersonām, kā arī Padomi. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekta izstrādē tika iesaistīta Padome, Latvijas Raidorganizāciju asociācija un Latvijas Elektronisko komunikāciju asociācija. Likumprojekts 2019.gada 20.martā un atkārtoti 2019.gada 25.jūnijā tika nosūtīts minētajām institūcijām ar lūgumu sniegt rakstveida viedokli par Likumprojektā ietverto regulējumu. Papildus Likumprojekts 2019.gada 22.jūlijā ievietots Kultūras ministrijas tīmekļvietnes [www.km.gov.lv](http://www.km.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” ar aicinājumu sabiedrības pārstāvjiem līdzdarboties Likumprojekta izstrādē, līdz 2019.gada 5.augustam rakstiski sniedzot viedokli par Likumprojektu atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 5. un 7.4.1 punktam. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Padome Likumprojektu saskaņoja bez iebildumiem. Latvijas Elektronisko komunikāciju asociācija izteica priekšlikumus, kas attiecas uz EPLL noteikto „retranslācijas” definīciju, apraides atļaujas funkcijām un audiovizuālo pakalpojumu izplatīšanas noteikumu pārkāpumiem. Latvijas Raidorganizāciju asociācija pauda iebildumus par soda mēriem, kas noteikti Likumprojektā paredzētajā EPLL 77.pantā. Papildus sabiedrības pārstāvji tika aicināti līdzdarboties Likumprojekta izstrādē, līdz 2019.gada 5.augustam rakstiski sniedzot viedokli par Likumprojektu atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 5. un 7.4.1 punktam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Padome Likumprojektu saskaņoja bez iebildumiem. Ņemot vērā, ka daļa no Latvijas Elektronisko komunikāciju asociācijas priekšlikumiem neattiecas uz Likumprojekta mērķi un uzdevumiem, attiecīgajos priekšlikumos piedāvātais regulējums Likumprojektā netika iekļauts. Savukārt Latvijas Elektronisko komunikāciju asociācijas priekšlikums papildināt Likumprojektu ar jaunu sastāvu, lai nodrošinātu atbildību par tādas programmas izplatīšanu, kuras izplatīšana Latvijas teritorijā ir aizliegta, Likumprojektā netika iekļauts, jo attiecīgais sastāvs pēc būtības ir ietverts Likumprojektā paredzētajā EPLL 80.panta otrajā daļā. 2019.gada 7.maijā Kultūras ministrijas organizētās tikšanās laikā ar Latvijas Raidorganizāciju asociāciju un Padomi tika panākts kompromiss, kas attiecīgi atspoguļots Likumprojektā paredzētajā EPLL 77.pantā. Sabiedrības līdzdalības rezultātā pēc Likumprojekta ievietošanas Kultūras ministrijas tīmekļvietnes [www.km.gov.lv](http://www.km.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” par Likumprojektu citi viedokļi noteiktajā termiņā netika saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Padome. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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