**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

**par Ministru kabineta noteikumu projektu „****Grozījumi Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumos Nr.474**

**„Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un**

**vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”” (VSS-38)**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts.  2. Papildināt I nodaļu ar 1.1 punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzību, izmantošanu un restaurāciju nosaka pašvaldības dome. Uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem attiecināma tikai šo noteikumu I un II nodaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) sniedz konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos.” | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Noteikumu projekta anotācijas 1.punktā teikts, ka Noteikumu projekts sagatavots pēc Pārvaldes iniciatīvas, pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta trešo daļu un 23.panta otro daļu, kā arī pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” pārejas noteikumu 7.punktu, kas nosaka, ka līdz 2018.gada 31.decembrim izdarāmi grozījumi MK noteikumos Nr.474 saistībā ar grozījumiem likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.pantā.  Izvērtējot ar minēto normu saistītos apstākļus, secināms, ka likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta ceturtajā daļā noteikts sekojošais:  “Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde var deleģēt pašvaldībai pārvaldes uzdevumus, kas attiecas uz vietējās nozīmes nekustamo kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā slēdzot deleģēšanas līgumu uz vienu gadu, ja pašvaldībā ir izveidots kultūras mantojuma aizsardzības dienests, kurš var nodrošināt kultūras mantojuma saglabāšanas interesēm un normatīvajiem aktiem atbilstošu uzraudzību un kontroli un kurā nodarbināti attiecīgās kultūras mantojuma jomas speciālisti, un ja pašvaldība piekrīt nodrošināt deleģēto uzdevumu veikšanai nepieciešamo finansējumu”.  Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” (turpmāk – Likums) 14. panta septītajā daļā noteikts: “Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība”.  Ne Likumā, ne Noteikumu projekta anotācijā nav skaidrojuma, kāds ir jēdziena “saglabāšanas uzraudzība” tvērums, kas, atbilstoši Likuma 14.panta septītajai daļai, ir jānodrošina pašvaldībai bez attiecīga deleģējuma no valsts pārvaldes institūciju puses, kā arī, kas ir “deleģēti pārvaldes uzdevumi, kas attiecas uz vietējās nozīmes nekustamo kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu” Likuma 5.panta ceturtās daļas izpratnē, un tādējādi nevarētu tikt iekļauti pašvaldības saistošajos noteikumos, bez atbilstoša deleģējuma.  Pašvaldības pienākumi Noteikumu projektā attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem ir definēti 3.nodaļā “Kultūras pieminekļu aizsardzība” - vairākos punktos konkretizējot vietējās kultūras pieminekļu izpētes atļauju izsniegšanu, bet tālākās nodaļās – IV. “Kultūras pieminekļu izmantošana” un V.“Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana” vietējās nozīmes kultūras pieminekļi vairs netiek pieminēti, visu regulējumu atstājot katras pašvaldības ziņā, paredzot to iestrādāt pašvaldības saistošajos noteikumos.  Atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 15.panta piektajā daļā noteikto pašvaldības autonomo funkciju “rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību (organizatoriska un finansiāla palīdzība kultūras iestādēm un pasākumiem, atbalsts kultūras pieminekļu saglabāšanai u.c.)”, pašvaldības atbalsta kultūras pieminekļu saglabāšanu, taču šo Noteikumu grozījumu kontekstā nav izvērtēta pārvaldes uzdevumu kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā uzdošana pašvaldībām atbilstība likuma “Par pašvaldībām” 13.pantam, kas nosaka, ka valsts pārvaldes iestādēm nav tiesību uzdot pašvaldībām pildīt tādas funkcijas un uzdevumus, kuru finansēšana nav nodrošināta, un 8.panta pirmā daļā paredzētajam, ka ar likumu pašvaldībām var uzdot pildīt autonomās funkcijas, kas nav paredzētas šajā likumā, vienlaikus attiecīgajā likumā nosakot papildu finansēšanas avotus, ja funkciju izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos (mūsu skatījumā, atbalsts kultūras pieminekļu saglabāšanā un pārvaldes funkciju pārņemšana tomēr ir atšķirīgas funkcijas).  Likuma “Par pašvaldībām” 11.pants nosaka, ka Ministru kabinets likumā paredzētajos gadījumos un Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā var deleģēt pašvaldībai atsevišķu pārvaldes uzdevumu. Deleģējot pārvaldes uzdevumu, Ministru kabinets nodrošina pašvaldībai finanšu līdzekļus, kas nepieciešami šā uzdevuma izpildei. Ja pašvaldība piekrīt, tā var veikt uzdevumu par saviem līdzekļiem.  Atbilstoši iepriekš minētajam, lai pašvaldības varētu realizēt Noteikumos paredzētās pārvaldes funkcijas vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā, ir nepieciešams brīvprātīgi noslēgts deleģējuma līgums, atbilstoši Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5. panta ceturtajā daļā noteiktajam, vai pašvaldībām uzdotās pārvaldes funkcijas veikšanai ir jāparedz atbilstošs valsts finansējums. | **Nav ņemts vērā**  Jaunā kārtība, kas paredz, ka vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība, stāsies spēkā pēc tam, kad Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – Pārvalde) pārskatīs valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu, ar katru pašvaldību notiks sarunas un tiks mēģināts rast abām pusēm vēlamāko rezultātu.  Likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta ceturtās daļas redakcija pašlaik ir spēkā, lai nodrošinātu nepārtrauktu kultūras pieminekļu aizsardzību valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta pārskatīšanas laikā. Pēc valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta pārskatīšanas beigām plānots minēto likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” normu izslēgt kā neaktuālu. Taču ir iespējams arī šobrīd noslēgt likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta ceturtajā daļā minēto līgumu, ja kādai pašvaldībai ir vēlēšanās tādu noslēgt pie nosacījuma, ka ir izstrādāta šajā pantā norādītā metodika.  Jau šobrīd saskaņā ar likuma ,,Par pašvaldībām” 15.panta 5.punktu pašvaldībām ir piešķirta autonomā funkcija (tostarp arī pienākums)  rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību (organizatoriska un finansiāla palīdzība kultūras iestādēm un pasākumiem, atbalsts kultūras pieminekļu saglabāšanai u.c.). Tādējādi, lai arī pašvaldībām ir plaša rīcības brīvība un brīvprātība, tām jau šobrīd ir pienākums zināmā mērā rūpēties par kultūras pieminekļu saglabāšanu un aizsardzību.  Tāpat Pārvalde atzīmē, ka Ventspils pilsētas pašvaldības prakse kultūras pieminekļu izmantošanas, saglabāšanas un aizsardzības jautājumos ir pozitīvs piemērs citu pašvaldību nākotnes praktiskajai darbībai un attaisno cerības uz efektīvu vietējās nozīmes kultūras pieminekļu izmantošanu, aizsardzību un saglabāšanu vietējo pašvaldību vadībā un pārraudzībā. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts.  2. Papildināt I nodaļu ar 1.1 punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzību, izmantošanu un restaurāciju nosaka pašvaldības dome. Uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem attiecināma tikai šo noteikumu I un II nodaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) sniedz konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos.” |
| 2. | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts.  ,,23. Aizstāt 21.punktā vārdus „restaurācijas vai rekonstrukcijas” ar vārdiem „konservācijas, restaurācijas vai pārveidošanas” un vārdus „fotofiksācija” ar vārdiem „vizuālā fiksācija” attiecīgā locījumā” | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Šajā punktā Noteikumu projektā pirmo reizi tiek lietots termins “pārveidošana”, kam nav analoga citos normatīvajos aktos, bet tā skaidrojums ir ietverts 44.punktā un 51.punktā (pie tam, skaidrojumi nav identiski). Loģiski būtu termina skaidrojumu ietvert jau šajā punktā, vai vēl uztveramāk - specifiskos terminus skaidrot atsevišķi izdalītā punktā, nevis cita starpā 51.punktā. | **Ņemts vērā daļēji**  Nav lietderīgi izveidot atsevišķu normu, jo specifisko terminu skaidrojums jau bija ietverts šobrīd spēkā esošo Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” (turpmāk – MK noteikumi Nr.474) redakcijā. Termina skaidrojums pietiekami definēts ar Ministru kabineta noteikumu projektu precizētajā MK noteikumu Nr.474 51.punktā, savukārt MK noteikumu Nr.474 44.punkts precizēts. Šobrīd MK noteikumos Nr.474 ir paredzēti tikai grozījumi, pēc iespējas saglabājot visu noteikumu koncepciju un izkārtojumu. |  | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts:  ,,34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas jebkāda tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu, saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldību un publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes mājaslapā.  [..].”.  Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „**V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana**  51. Kultūras pieminekļu remontā (labošanā – bojāto daļu vai elementu identiskas atjaunošanas, nomaiņas un pastiprināšanas darbi, kas veikti ar oriģinālam atbilstošiem materiāliem un izpildījuma metodēm, nepārveido kultūras pieminekli un uzlabo tā tehnisko stāvokli), konservācijā (pieminekļa vai tā daļas būvnieciska, fizikāla un ķīmiska nostiprināšana), restaurācijā (pieminekļa vai tā daļas zinātniski pamatota atjaunošana sākotnējā veidolā, saglabājot vērtīgākos uzslāņojumus) un pārveidošanā (darbības, kas rada izmaiņas pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu) izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā:  [..].”. |
| 3. | Ministru kabineta noteikumu projekta 25.punkts.  25. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  ,,[..]  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli (piemēram, zondāža, šurfi, izrakumi), pārvaldē atļaujas saņemšanai iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīts kaitējums un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.” | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Noteikumu projekta anotācijā skaidrots, ka “*Projekta 26.punkta redakcija attiecībā uz kompetences apliecināšanu (27.2.apakšpunkts) ir plašāka, paredzot, ka kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskajā izpētē vai kultūrvēsturiskajā inventarizācijā nepieciešamās zināšanas un iemaņas ir iegūstamas ne vien akadēmisko zināšanu veidā, bet arī praktiskajā darbībā, ko var apliecināt ar praktisko pieredzi apliecinošiem dokumentiem, piemēram, darba vietas izziņa par kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas amata pienākumu izpildi. Ar informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci saprotama informācija, kas apliecina konkrētajiem darbiem atbilstošu izglītību un pieredzi, piemēram, arheoloģisko objektu kultūrvēsturiskās izpētes un kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem atbilstoša būs vēsturnieka izglītība, arhitektūrā – arhitekta vai mākslas vēsturnieka izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās izpētes darbiem – mākslas vēsturnieka vai ķīmiķa, kas specializējies mākslas un vēsturisko priekšmetu restaurācijā, izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem – mākslas vēsturnieka izglītība utt.*”  Uzskatām, ka 27.2.punktā vēl joprojām ir nepietiekami regulēts nepieciešamās kompetences prasību un apliecinājuma jautājums, kas praksē var radīt neskaidrības, īpaši publiskajos iepirkumos, un objektos nekvalitatīvi izpildītus darbus. Tā kā speciālistiem izvirzāmās prasības var atšķirties, atkarībā no pētāmā objekta veida un nozīmes, tāpēc iesakām 27.2.punktu izteikt sekojošā redakcijā:  “27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci. Kompetences atbilstības prasības kultūras pieminekļu izpētes darbu vadītajam, ievērtējot kultūras pieminekļu veidu un nozīmi, izstrādā Pārvalde un ievieto Pārvaldes oficiālajā tīmekļa vietnē”. | **Nav ņemts vērā**  Ierosinājums paredz jaunas funkcijas piešķiršanu Pārvaldei bez attiecīga deleģējuma – Pārvalde nav tiesīga uzņemties kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāju sertificēšanu un kritēriju izvirzīšanu to kompetences vērtēšanai. Kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas veikšana nav ierobežotas uzņēmējdarbības joma. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 25.punkts.  25. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  ,,[..]  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli (piemēram, zondāža, šurfi, izrakumi), pārvaldē atļaujas saņemšanai iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīts kaitējums un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.” |
| 4. | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Aizstāt 28.punktā vārdu „kultūrvēsturiskās” ar vārdu „arheoloģiskās”. | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Uzskatām, ka saglabājama spēkā esošā redakcija. Ar šo Noteikumu grozījumiem kopumā ir paredzēta pašvaldību atbildības palielināšana kultūras mantojuma jomā, kas nevar tikt realizēta bez informētības par notiekošo pašvaldības kultūras mantojuma objektos un zināšanu par tiem uzkrāšanas. | **Nav ņemts vērā**  Normas paredzētais mērķis ir informēt vietējo pašvaldību par to, ka tās teritorijā notiek arheoloģiskās izpētes darbi, neparedzot informācijas sniegšanu par jebkādu izpēti, kas varētu notikt kultūras pieminekļos. Arheoloģiskās izpētes gadījumā informācijas sniegšana nepieciešama, lai būtu iespējams konstatēt, ja notiek neatļautas darbības arheoloģiskajos pieminekļos, tādējādi ierobežojot mantraču darbības. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Aizstāt 28.punktā vārdu „kultūrvēsturiskās” ar vārdu „arheoloģiskās”. |
| 5. | Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts.  27. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „[..]  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā divu gadu laikā pēc izpētes darbu pabeigšanas. Ja objektā pēc kultūrvēsturiskās izpētes darbiem ir paredzēti kultūras pieminekļa konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi, kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā vienu gadu pēc izpētes darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.” | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Ar Noteikumu grozījumiem kopumā ir paredzēta pašvaldību atbildības palielināšana kultūras mantojuma jomā, bet tā nevar tikt realizēta bez atbilstošas kompetnces, kam nepieciešama informētība par notiekošo pašvaldības kultūras mantojuma objektos un zināšanu uzkrāšanas arī par valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem, tāpēc 30.punkta otro teikumu iesakām izteikt sekojošā redakcijā:  “Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē un pašvaldībā, izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.”. | **Nav ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projektu grozāmā MK noteikumu Nr.474 28.punkta paredzētais mērķis ir informēt vietējo pašvaldību par to, ka tās teritorijā notiek kādi darbi. Pārvaldē iesniegtie pārskati nepieciešamības gadījumā ir pieejami visām ieinteresētajām institūcijām un personām. Pārvaldes ieskatā pārskatu iesniegšana gan Pārvaldei, gan pašvaldībai radītu administratīvo slogu iesaistītajām personām. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts.  27. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „[..]  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā divu gadu laikā pēc izpētes darbu pabeigšanas. Ja objektā pēc kultūrvēsturiskās izpētes darbiem ir paredzēti kultūras pieminekļa konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi, kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā vienu gadu pēc izpētes darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.” |
| 6. | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „**V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana**  51. Kultūras pieminekļu remontā (labošanā – bojāto daļu vai elementu identiskas atjaunošanas, nomaiņas un pastiprināšanas darbi, kas veikti ar oriģinālam atbilstošiem materiāliem un izpildījuma metodēm, nepārveido kultūras pieminekli un uzlabo tā tehnisko stāvokli), konservācijā (pieminekļa vai tā daļas būvnieciska, fizikāla un ķīmiska nostiprināšana), restaurācijā (pieminekļa vai tā daļas zinātniski pamatota atjaunošana sākotnējā veidolā, saglabājot vērtīgākos uzslāņojumus) un pārveidošanā (darbības, kas rada izmaiņas pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu) izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā:  51.1. būvēm – oriģinālo konstruktīvo sistēmu un konstrukcijas, plānojumu, apjomu, materiālus, apdari, vērtīgus interjera elementus, detaļas, rotājumus, vēsturiskās iekārtas un komunikācijas;  51.2. pilsētu un lauku ēku grupām – vēsturisko plānojumu, reljefa, ūdenstilpju un apzaļumojuma sistēmu, apbūves ārējo veidolu un kultūrvēsturiski vērtīgo labiekārtojumu;  51.3. nozīmīgām vietām – vēsturisko plānojumu, telpisko izveidojumu, siluetu, reljefu, ūdenst 37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  51. Kultūras pieminekļu remontā (labošanā – bojāto daļu vai elementu identiskas atjaunošanas, nomaiņas un pastiprināšanas darbi, kas veikti ar oriģinālam atbilstošiem materiāliem un izpildījuma metodēm, nepārveido kultūras pieminekli un uzlabo tā tehnisko stāvokli), konservācijā (pieminekļa vai tā daļas būvnieciska, fizikāla un ķīmiska nostiprināšana), restaurācijā (pieminekļa vai tā daļas zinātniski pamatota atjaunošana sākotnējā veidolā, saglabājot vērtīgākos uzslāņojumus) un pārveidošanā (darbības, kas rada izmaiņas pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu) izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā:  51.1. būvēm – oriģinālo konstruktīvo sistēmu un konstrukcijas, plānojumu, apjomu, materiālus, apdari, vērtīgus interjera elementus, detaļas, rotājumus, vēsturiskās iekārtas un komunikācijas;  51.2. pilsētu un lauku ēku grupām – vēsturisko plānojumu, reljefa, ūdenstilpju un apzaļumojuma sistēmu, apbūves ārējo veidolu un kultūrvēsturiski vērtīgo labiekārtojumu;  51.3. nozīmīgām vietām – vēsturisko plānojumu, telpisko izveidojumu, siluetu, reljefu, ūdenstilpju un apzaļumojuma sistēmu, apbūves ārējo veidolu un kultūrvēsturiski vērtīgo labiekārtojumu;  51.4. arheoloģiskajiem pieminekļiem – reljefu, struktūru un ārējo veidolu;  51.5. mākslas pieminekļiem – oriģinālo substanci, kompozīciju, māksliniecisko risinājumu, konstruktīvo uzbūvi, oriģinālo virsmas apdari, vērtīgos uzslāņojumus un vēsturisko patinu.ilpju un apzaļumojuma sistēmu, apbūves ārējo veidolu un kultūrvēsturiski vērtīgo labiekārtojumu;  51.4. arheoloģiskajiem pieminekļiem – reljefu, struktūru un ārējo veidolu;  51.5. mākslas pieminekļiem – oriģinālo substanci, kompozīciju, māksliniecisko risinājumu, konstruktīvo uzbūvi, oriģinālo virsmas apdari, vērtīgos uzslāņojumus un vēsturisko patinu. | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Mūsu skatījumā, šajā punktā ietvertie specifiskie termini būtu jāskaidro Noteikumu atsevišķā punktā, it īpaši, ņemot vērā, ka šis nav pirmais punkts, kad termini Noteikumos tiek lietoti. | **Nav ņemts vērā**  Nav lietderīgi izveidot atsevišķu normu, jo specifisko terminu skaidrojums jau ir ietverts šobrīd spēkā esošo MK noteikumu Nr.474 redakcijā. Šobrīd ar Ministru kabineta noteikumu projektu ir paredzēti tikai grozījumi, pēc iespējas saglabājot visu MK noteikumu Nr.474 koncepciju un izkārtojumu. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „**V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana**  51. Kultūras pieminekļu remontā (labošanā – bojāto daļu vai elementu identiskas atjaunošanas, nomaiņas un pastiprināšanas darbi, kas veikti ar oriģinālam atbilstošiem materiāliem un izpildījuma metodēm, nepārveido kultūras pieminekli un uzlabo tā tehnisko stāvokli), konservācijā (pieminekļa vai tā daļas būvnieciska, fizikāla un ķīmiska nostiprināšana), restaurācijā (pieminekļa vai tā daļas zinātniski pamatota atjaunošana sākotnējā veidolā, saglabājot vērtīgākos uzslāņojumus) un pārveidošanā (darbības, kas rada izmaiņas pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu) izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā:  51.1. būvēm – oriģinālo konstruktīvo sistēmu un konstrukcijas, plānojumu, apjomu, materiālus, apdari, vērtīgus interjera elementus, detaļas, rotājumus, vēsturiskās iekārtas un komunikācijas;  51.2. pilsētu un lauku ēku grupām – vēsturisko plānojumu, reljefa, ūdenstilpju un apzaļumojuma sistēmu, apbūves ārējo veidolu un kultūrvēsturiski vērtīgo labiekārtojumu;  51.3. nozīmīgām vietām – vēsturisko plānojumu, telpisko izveidojumu, siluetu, reljefu, ūdenstilpju un apzaļumojuma sistēmu, apbūves ārējo veidolu un kultūrvēsturiski vērtīgo labiekārtojumu;  51.4. arheoloģiskajiem pieminekļiem – reljefu, struktūru un ārējo veidolu;  51.5. mākslas pieminekļiem – oriģinālo substanci, kompozīciju, māksliniecisko risinājumu, konstruktīvo uzbūvi, oriģinālo virsmas apdari, vērtīgos uzslāņojumus un vēsturisko patinu.” |
| 7. | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „**V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana**  [..]  53.1 Iesniegumu var iesniegt klātienē – pārvaldes klientu centrā un reģionālajās nodaļās, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.  [..].”. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Lūdzam aizstāt vārdus *“valsts informācijas sistēmās”* ar vārdiem *“būvniecības informācijas sistēmā”*. | **Nav ņemts vērā**  Lūgums pārmērīgi sašaurina valsts informācijas sistēmu tvērumu. Būvniecības informācijas sistēma ir tikai viena no valsts informācijas sistēmu kopuma, kā arī Ministru kabineta noteikumu projekts un īpaši šī norma nav attiecināma tikai uz būvniecību. Personas iesniegumus Pārvaldē iesniedz ne tikai būvniecības kontekstā, bet arī, piemēram, par restaurāciju, kustamiem kultūras pieminekļiem, mākslas priekšmetiem, mežizstrādi, lauksaimniecību u.tml. Pārvaldē top jauna informācijas sistēma, ar kuras palīdzību arī varēs vērsties Pārvaldē, tādēļ būvniecības informācijas sistēma nebūs vienīgā valsts informācijas sistēma, kas nodrošina personām iespēju vērsties ar iesniegumiem un lūgumiem Pārvaldē. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „**V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana**  [..]  53.1. Iesniegumu var iesniegt klātienē – pārvaldes klientu centrā un reģionālajās nodaļās, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.  [..].”. |
| 8. | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „**V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana**  [..]  56. Kultūras pieminekļa konservāciju, restaurāciju un pārveidošanu drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Kompetenci pamato atbilstošs kvalifikāciju apliecinošs dokuments. Darbam arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus.  [..].”. | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Skat. komentāru 3.punktā pie noteikumu 27.2.punkta, analogi punkts būtu jāpapildina ar:  Kompetences atbilstības prasības speciālistiem dažāda veida darbiem kultūras pieminekļos izstrādā Pārvalde un ievieto Pārvaldes oficiālajā tīmekļa vietnē”. | **Nav ņemts vērā**  Pārvalde bez attiecīga deleģējuma nevar pēc savas iniciatīvas regulēt uzņēmējdarbības ierobežojumus, tādēļ iebildums nav šo Ministru kabineta noteikumu projekta jautājums. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „**V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana**  [..]  56. Kultūras pieminekļa konservāciju, restaurāciju un pārveidošanu drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Kompetenci pamato atbilstošs kvalifikāciju apliecinošs dokuments. Darbam arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus.  [..].”. |
| 9. | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „**V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana**  [..]  57. Valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbu autors (vadītājs) pirms pārvaldes atzinuma pieprasīšanas par veikto darbu atbilstību pārvaldes izsniegtajai atļaujai, bet ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām, iesniedz pārvaldē (ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi) pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem, kurā iekļauj:  57.1. īsu objekta vēsturi;  57.2. objekta saglabātības stāvokli pirms un pēc restaurācijas;  57.3. restaurācijas procesa aprakstu un vizuālās fiksācijas materiālus;  57.4. informāciju par kultūrvēsturiski vērtīgajiem demontētajiem elementiem un to uzglabāšanu;  57.5. darba zīmējumu korekcijas, ja jaunu atklājumu dēļ darbi veikti ar atkāpēm no saskaņotā projekta.  [..].”. | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Pārskata kopija būtu iesniedzama arī pašvaldībā (skat. komentāru 4.punktā pie Noteikumu projekta 28.punkta). | **Nav ņemts vērā**  Šī priekšlikuma iesniegšana būtu lieks administratīvais slogs, informāciju par valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nepieciešamības gadījumā varēs iegūt no Pārvaldes. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „**V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana**  [..]  57. Valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbu autors (vadītājs) pirms pārvaldes atzinuma pieprasīšanas par veikto darbu atbilstību pārvaldes izsniegtajai atļaujai, bet ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām, iesniedz pārvaldē (ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi) pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem, kurā iekļauj:  57.1. īsu objekta vēsturi;  57.2. objekta saglabātības stāvokli pirms un pēc restaurācijas;  57.3. restaurācijas procesa aprakstu un vizuālās fiksācijas materiālus;  57.4. informāciju par kultūrvēsturiski vērtīgajiem demontētajiem elementiem un to uzglabāšanu;  57.5. darba zīmējumu korekcijas, ja jaunu atklājumu dēļ darbi veikti ar atkāpēm no saskaņotā projekta.  [..].”. |
| 10. | Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  ,,39. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70. un 71.punktu šādā redakcijā:  [..]  70. Šo noteikumu 1.1 punktā minētās funkcijas attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pašvaldības ar brīdi, kad pārvalde vietējās nozīmes kultūras pieminekļus ar aktu nodevusi pašvaldībai, pašvaldība tos ir pieņēmusi un ir izdoti šo noteikumu 1.1 punktā minētie saistošie noteikumi.  [..].”. | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Skat. komentāru 1.punktā pie Noteikumu projekta 1.1 punkta:  „Noteikumu projekta anotācijas 1.punktā teikts, ka Noteikumu projekts sagatavots pēc Pārvaldes iniciatīvas, pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta trešo daļu un 23.panta otro daļu, kā arī pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” pārejas noteikumu 7.punktu, kas nosaka, ka līdz 2018.gada 31.decembrim izdarāmi grozījumi MK noteikumos Nr.474 saistībā ar grozījumiem likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.pantā.  Izvērtējot ar minēto normu saistītos apstākļus, secināms, ka likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta ceturtajā daļā noteikts sekojošais:  “Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde var deleģēt pašvaldībai pārvaldes uzdevumus, kas attiecas uz vietējās nozīmes nekustamo kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā slēdzot deleģēšanas līgumu uz vienu gadu, ja pašvaldībā ir izveidots kultūras mantojuma aizsardzības dienests, kurš var nodrošināt kultūras mantojuma saglabāšanas interesēm un normatīvajiem aktiem atbilstošu uzraudzību un kontroli un kurā nodarbināti attiecīgās kultūras mantojuma jomas speciālisti, un ja pašvaldība piekrīt nodrošināt deleģēto uzdevumu veikšanai nepieciešamo finansējumu”.  Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” (turpmāk – Likums) 14. panta septītajā daļā noteikts: “Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība”.  Ne Likumā, ne Noteikumu projekta anotācijā nav skaidrojuma, kāds ir jēdziena “saglabāšanas uzraudzība” tvērums, kas, atbilstoši Likuma 14.panta septītajai daļai, ir jānodrošina pašvaldībai bez attiecīga deleģējuma no valsts pārvaldes institūciju puses, kā arī, kas ir “deleģēti pārvaldes uzdevumi, kas attiecas uz vietējās nozīmes nekustamo kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu” Likuma 5.panta ceturtās daļas izpratnē, un tādējādi nevarētu tikt iekļauti pašvaldības saistošajos noteikumos, bez atbilstoša deleģējuma.  Pašvaldības pienākumi Noteikumu projektā attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem ir definēti 3.nodaļā “Kultūras pieminekļu aizsardzība” - vairākos punktos konkretizējot vietējās kultūras pieminekļu izpētes atļauju izsniegšanu, bet tālākās nodaļās – IV. “Kultūras pieminekļu izmantošana” un V.“Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana” vietējās nozīmes kultūras pieminekļi vairs netiek pieminēti, visu regulējumu atstājot katras pašvaldības ziņā, paredzot to iestrādāt pašvaldības saistošajos noteikumos.  Atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 15.panta piektajā daļā noteikto pašvaldības autonomo funkciju “rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību (organizatoriska un finansiāla palīdzība kultūras iestādēm un pasākumiem, atbalsts kultūras pieminekļu saglabāšanai u.c.)”, pašvaldības atbalsta kultūras pieminekļu saglabāšanu, taču šo Noteikumu grozījumu kontekstā nav izvērtēta pārvaldes uzdevumu kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā uzdošana pašvaldībām atbilstība likuma “Par pašvaldībām” 13.pantam, kas nosaka, ka valsts pārvaldes iestādēm nav tiesību uzdot pašvaldībām pildīt tādas funkcijas un uzdevumus, kuru finansēšana nav nodrošināta, un 8.panta pirmā daļā paredzētajam, ka ar likumu pašvaldībām var uzdot pildīt autonomās funkcijas, kas nav paredzētas šajā likumā, vienlaikus attiecīgajā likumā nosakot papildu finansēšanas avotus, ja funkciju izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos (mūsu skatījumā, atbalsts kultūras pieminekļu saglabāšanā un pārvaldes funkciju pārņemšana tomēr ir atšķirīgas funkcijas).  Likuma “Par pašvaldībām” 11.pants nosaka, ka Ministru kabinets likumā paredzētajos gadījumos un Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā var deleģēt pašvaldībai atsevišķu pārvaldes uzdevumu. Deleģējot pārvaldes uzdevumu, Ministru kabinets nodrošina pašvaldībai finanšu līdzekļus, kas nepieciešami šā uzdevuma izpildei. Ja pašvaldība piekrīt, tā var veikt uzdevumu par saviem līdzekļiem.  Atbilstoši iepriekš minētajam, lai pašvaldības varētu realizēt Noteikumos paredzētās pārvaldes funkcijas vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā, ir nepieciešams brīvprātīgi noslēgts deleģējuma līgums, atbilstoši Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5. panta ceturtajā daļā noteiktajam, vai pašvaldībām uzdotās pārvaldes funkcijas veikšanai ir jāparedz atbilstošs valsts finansējums.” | **Nav ņemts vērā**  Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta septītajā daļā noteiktais, ka vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība, stāsies spēkā pēc tam, kad tiks pārskatīts valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksts, ar katru pašvaldību notiks sarunas un tiks mēģināts rast abām pusēm vēlamāko rezultātu.  Likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta ceturtās daļas redakcija pašlaik ir spēkā, lai nodrošinātu nepārtrauktu kultūras pieminekļu aizsardzību valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta pārskatīšanas laikā. Pēc pārskatīšanas beigām ir paredzēts minēto likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” normu izslēgt kā neaktuālu. Arī šobrīd ir iespējams noslēgt likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta ceturtajā daļā minēto līgumu, ja šobrīd kādai pašvaldībai ir vēlēšanās tādu noslēgt pie nosacījuma, ka ir izstrādāta šajā pantā norādītā metodika.  Jau šobrīd saskaņā ar likuma ,,Par pašvaldībām” 15.panta 5.punktu pašvaldībām ir piešķirta autonomā funkcija (tostarp arī pienākums)  rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību (organizatoriska un finansiāla palīdzība kultūras iestādēm un pasākumiem, atbalsts kultūras pieminekļu saglabāšanai u.c.). Tādējādi, lai arī pašvaldībām ir plaša rīcības brīvība un brīvprātība, tām ir pienākums zināmā mērā rūpēties par kultūras pieminekļu saglabāšanu un aizsardzību.  Tāpat Pārvalde atzīmē, ka Ventspils pilsētas pašvaldības prakse kultūras pieminekļu izmantošanas, saglabāšanas un aizsardzības jautājumos ir pozitīvs piemērs citu pašvaldību nākotnes praktiskajai darbībai un attaisno cerības uz efektīvu vietējās nozīmes kultūras pieminekļu izmantošanu, aizsardzību un saglabāšanu vietējo pašvaldību vadībā un pārraudzībā. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  ,,39. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71 un 72.punktu šādā redakcijā:  [..]  71. Šo noteikumu 1.1 punktā minētās funkcijas attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pašvaldības ar brīdi, kad pārvalde vietējās nozīmes kultūras pieminekļus ar aktu nodevusi pašvaldībai, pašvaldība tos ir pieņēmusi un ir izdoti šo noteikumu 1.1 punktā minētie saistošie noteikumi.  [..].”. |
| 11. | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts:  1. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un finanšu ministram līdz 2020.gada 31.maijam iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas (Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes) izstrādātajiem kritērijiem atvieglojumu aprēķināšanai.  2. Kultūras ministrijai sagatavot un kultūras ministram līdz 2021.gada 31.decembrim iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā Ministru kabineta noteikumu projektu „Grozījumi Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumos Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu””, tajā ietverot Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 „Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” regulējumu. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Nepiekrītam jaunajam Ministru kabineta protokollēmuma projektam, kas ir atšķirīgs no iepriekš saskaņotā, tāpēc nepieciešams, vai nu atjaunot protokollēmuma sākotnējo redakciju, kāda tā bija pirms saskaņošanas sanāksmes, vai arī, protokollēmumu izteikt šādā redakcijā:  1. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību sagatavot un finanšu ministram līdz 2021.gada 31.maijam iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas (Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes) izstrādātajiem kritērijiem atvieglojumu aprēķināšanai, īpaši izvērtējot vai atbrīvojums jāpiemēro kultūras pieminekļa uzturēšanai nepieciešamajai zemei, kā arī visai ēkai, ja tikai daļa no tās ir kultūras piemineklis (piemēram, griestu zīmējums vienā no telpām).  2. Kultūras ministrijai sagatavot un kultūras ministram līdz 2020.gada 1.septembrim iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā Ministru kabineta noteikumu projektu „Grozījumi Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumos Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu””, tajā ietverot Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 „Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” regulējumu, kā arī, ietverot visus šī protokollēmuma 1.punktā minētos kritērijus un kritēriju piemērošanā izmantojamos datus un pazīmes, kas būs jāpiemēro, aprēķinot nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumu.  Gadījumā, ja izpildot šā protokollēmuma 1.punktu, tiks paredzēts nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojums par zemi, tad grozījumos jānosaka kārtība kādā automatizēti nosaka katra kultūras pieminekļa aizņemto platību katrā zemes vienībā, kas netiek aplikta ar nekustamā īpašuma nodokli vai kurai tiek piemēroti atvieglojumi, savietojot kultūras pieminekļa robežas ar zemes vienību robežām, kā arī automatizētu šādas informācijas aktualizāciju gan gadījumos, kad tiek izmainītas kultūras pieminekļa robežas, gan gadījumos, kad mainās zemes vienības kultūras pieminekļa robežās.  Vienlaikus normatīvā akta projektā, nosakot informācijas sistēmu, kurā būs publiski pieejami dati par katra kultūras pieminekļa platību katrā zemes vienībā, publiski pieejams kultūras pieminekļa robežas attēlojums aktuālajā kadastra kartē, kā arī kārtība, kādā pirms jaunu īpašuma tiesību nostiprināšanas Zemesgrāmatā, tiek ievēroti likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” noteiktie ierobežojumi un pienākumi attiecībā uz kultūras pieminekļu īpašuma tiesību maiņu.  3. Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, paredzot automatizētu (starp valsts informācijas sistēmām) apgrūtinājumu un īpašuma tiesību aprobežojumu fiksāciju un aktualizāciju Zemesgrāmatā un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā katram nekustamajam īpašumam, kura sastāvā ir nekustams kultūras piemineklis, kas iekļauts Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. | **Nav ņemts vērā**  Tā kā Ministru kabineta noteikumu projekta saskaņošanas laikā nav izdevies panākt visus saskaņošanas dalībniekus apmierinošu kompromisu, šis jautājums tiek nodots diskusijā Valsts sekretāru sanāksmē. |  | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. – 4.punkts šādā redakcijā:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un finanšu ministram līdz 2021.gada 30.jūnijam iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas (Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes) izstrādātajiem kritērijiem atvieglojumu aprēķināšanai.  3. Kultūras ministrijai sagatavot un kultūras ministram līdz 2021.gada 31.decembrim iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā Ministru kabineta noteikumu projektu „Grozījumi Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumos Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu””, tajā ietverot Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 „Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” regulējumu.  4. Kultūras ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju, Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību izstrādāt un kultūras ministram līdz 2021.gada 31.decembrim iesniegt Ministru kabinetā normatīvo aktu projektus:  4.1. kas nodrošinātu kritēriju un pazīmju noteikšanu valsts kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumi;  4.2. kas nodrošinātu kritērijiem un pazīmēm atbilstoša valsts kultūras pieminekļu saraksta noteikšanu, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumi.” |

**Informācija par elektronisko saskaņošanu:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | Datums: | 2018.gada 9.novembris, 2018.gada 20.novembris, 2018.gada 28.novembris, 2018.gada 5.decembris, 2018.gada 10.decembris, 2019.gada 8.janvāris, 2019.gada 10.janvāris, 2019.gada 5.marts, 2019.gada 7.augusts, 2019.gada 21.augusts, 2019.gada 11.novembris | |  |  | | Saskaņošanas dalībnieki: | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Rīgas pilsētas būvvalde, Latvijas Arheologu biedrība | |  |  | | | Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus: | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Rīgas pilsētas būvvalde, Latvijas Pašvaldību savienība, Ventspils pilsētas pašvaldība (Latvijas Pašvaldību savienība), Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Latvijas Arheologu biedrība | | |  |  | | | Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā: | |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts.  2. Papildināt I nodaļu ar 1.1punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzību, izmantošanu un restaurāciju nosaka pašvaldības dome. Uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem attiecināma tikai šo noteikumu I un II nodaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) sniedz konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos.” | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā, ka pašvaldība ar saistošiem noteikumiem noteiks vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas un uzraudzības kārtību, atbilstoši Projektam noteikumu 1.1 punkta pirmais teikums ir jāizsaka šādā redakcijā: “*Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas kārtību nosaka pašvaldības dome*.”.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā, ka pašvaldība ar saistošiem noteikumiem noteiks vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas un uzraudzības kārtību, 1.1 punkta pirmais teikums ir jāizsaka šādā redakcijā: “*Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas kārtību nosaka pašvaldības dome*.” | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts:  „2. Papildināt I nodaļu ar 1.1punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas kārtību nosaka pašvaldības dome. Uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem attiecināma tikai šo noteikumu I un II nodaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) sniedz konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts.  2. Papildināt I nodaļu ar 1.1punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzību, izmantošanu un restaurāciju nosaka pašvaldības dome. Uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem attiecināma tikai šo noteikumu I un II nodaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) sniedz konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos.” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā to, ka nav izslēgti gadījumi, kad objekts vietējās pašvaldības skatījumā uztverams kā atsevišķs kultūras piemineklis, savukārt Pārvaldes kompetencē ir objekta ārējā veidola kā pilsētbūvniecības pieminekļa sastāvdaļas uzraudzība, dubultā skaņošana radīs papildus administratīvo slogu un ievērojami pagarinās skaņošanas laiku. Lūdzam izslēgt šādus gadījumus. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (2. – 3.lp.):  „[..]  Nav izslēgti un nav iespējams izslēgt arī gadījumus, kad vienam un tam pašam objektam ir piešķirts gan vietējās nozīmes valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statuss, gan arī tas atrodas valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā (piemēram, objekts atrodas pilsētas vēsturiskajā centrā). Vadlīnijas institūciju kompetencei personām saistošu lēmumu pieņemšanā, piemēram, Rīgas vēsturiskā centra gadījumā meklējamas Ministru kabineta 2004.gada 8.marta noteikumos Nr.127 ,,Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi”. Proti, šāds objekts vietējās pašvaldības skatījumā uztverams kā atsevišķs kultūras piemineklis, savukārt Pārvaldes kompetencē ir objekta ārējā veidola kā pilsētbūvniecības pieminekļa sastāvdaļas uzraudzība. Vienlaikus darbību, kas var skart šādu objektu, saskaņošana gan pašvaldībā, gan pārvaldē nav uzskatāma par dubulto saskaņošanu. Objektu, piemēram, ēku, ārējā veidola pārveidošana ir jāsaskaņo vietējā pašvalddībā jebkurā gadījumā neatkarīgi no tā, vai objektam ir vai nav piešķirts kultūras pieminekļa statuss. Katra institūcija darbojas atbilstoši tai nodotai kompetencei, un tās nevar pārklāties, tādējādi nevar notikt arī viena un tā paša jautājuma saskaņošana un vērtēšana divreiz. [..].”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts.  2. Papildināt noteikumus ar 1.1punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībai, izmantošanai un restaurācijai pašvaldības izdod saistošos noteikumus.”. | **Rīgas pilsētas būvvalde, Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvvalde ņem vērā, ka atbilstoši likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5. panta trešajai daļai Projekta 2. punktā paredzēts deleģējums pašvaldības saistošo noteikumu izdošanai, tomēr Būvvalde norāda, ka nav saprotama Projekta 2. punkta piemērošana. Proti: Projekta 24. (Noteikumu 22.pkt.), 25. (Noteikumu 24.pkt.), 26. (Noteikumu 26.pkt.) punkts nosaka gadījumus, kad pašvaldībai ir jāizdod atļauja, bet Projekta 35. (Noteikumu 44.pkt.), 38. (Noteikumu 52.pkt.) neparedz atļaujas nepieciešamību vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Vienlaikus norādāms, ka arī Projekta 36. (Noteikumu 47.pkt.), 38. (Noteikumu 55. un 57.pkt.) punkts neparedz rīcību attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Līdz ar to Būvvalde uzskata, ka ir jāprecizē Projekts jautājumā par pašvaldības kompetenci attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Pirmkārt, vai Noteikumos paredzētās atļaujas ir obligātas arī vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Otrkārt, vai ar saistošiem noteikumiem pašvaldībai tiek piešķirtās tiesības noteikt tādu atļauju nepieciešamību, kura nav paredzēta noteikumos. Treškārt, vai Projektā noteiktais termiņš (vismaz trīs gadus) dokumentu glabāšanai ir saistošs arī pašvaldībai.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Atbilstoši likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5. panta trešajai daļai Noteikumu projekta 2. punktā paredzēts deleģējums pašvaldības saistošo noteikumu izdošanai, tomēr nav saprotama Noteikumu projekta 2. punkta piemērošana. Proti, Noteikumu projekta 24. (noteikumu 22.pkt.), 25. (noteikumu 24.pkt.), 26. (noteikumu 26.pkt.) punkts nosaka gadījumus, kad pašvaldībai ir jāizdod atļauja, bet Noteikumu projekta 35. (noteikumu 44.pkt.), 38. (noteikumu 52.pkt.) neparedz atļaujas nepieciešamību vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Vienlaikus norādāms, ka arī Noteikumu projekta 36. (noteikumu 47.pkt.), 38. (noteikumu 55. un 57.pkt.) punkts neparedz rīcību attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Līdz ar to būtu jāprecizē Noteikumu projekts jautājumā par pašvaldības kompetenci attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem, nosakot:  1. vai noteikumos paredzētās atļaujas ir obligātas arī vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem;  2. vai ar saistošiem noteikumiem pašvaldībai tiek piešķirtās tiesības noteikt tādu atļauju nepieciešamību, kura nav paredzēta noteikumos;  3. vai Noteikumu projektā noteiktais termiņš (vismaz trīs gadus) dokumentu glabāšanai ir saistošs arī pašvaldībai. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts:  ,,2. Papildināt noteikumus ar 1.1punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas kārtību nosaka pašvaldības dome. Uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem attiecināma tikai šo noteikumu I un II nodaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) sniedz konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos.””  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23. - 25.punkts:  ,,23. Svītrot 22.punktu.  24. Izteikt 24.punktu šādā redakcijā:  ,,24. Arheoloģiskās izpētes darbus (arheoloģiskos izrakumus un arheoloģiskās uzraudzības darbus, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanu, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī) drīkst vadīt tikai kvalificēti speciālisti, kuri ieguvuši augstāko humanitāro izglītību, kuriem ir divu gadu pieredze arheoloģiskās izpētes darbos un kuri saņēmuši pārvaldes atļauju.”.  25. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  ,,26. Ja nepieciešams, pārvalde valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem paredz īpašus arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus, lai saglabātu neskartas atsevišķas arheoloģisko pieminekļu daļas vai atjaunotu to ārējo veidolu kā kultūrvēsturiskās videssastāvdaļu**.** Īpašos arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus ieraksta pārvaldes izsniegtajā arheoloģiskās izpētes darbu atļaujā.  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli (piemēram, zondāža, šurfi, izrakumi) pārvaldē atļaujas saņemšanai iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīts kaitējums un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.”.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (2.lp.):  „[…] Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta septītajā daļā (redakcijā, kas stājās spēkā 13.06.2018.) noteikts, ka vietējas nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība. Ar Projekta 2.punktuMK noteikumi Nr.474 papildināti ar 1.1 punktu, nosakot pašvaldību pienākumu izdot saistošos noteikumus vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībai, izmantošanai un restaurācijai. Pašvaldībām tādejādi tiek dota iespēja pašvaldību saistošajos noteikumos noteikt detalizētu kārtību vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībai, izmantošanai un restaurācijai.  [..]  Vienlaikus Pārvalde apņemas sniegt konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzībā un aizsardzībā, kā arī izstrādāt metodiskos materiālus (vadlīnijas) pašvaldībām.[..]”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.punkts.  1. Izteikt 3.punktu šādā redakcijā:  „3. Materiālā kultūras mantojuma objektus, kuriem ir vēsturiska, zinātniska, mākslinieciska vai citāda kultūras vērtība, kuru saglabāšana nākamajām paaudzēm atbilst Latvijas valsts un tautas, kā arī starptautiskajām interesēm un kurus iespējams saglabāt ilgtermiņā, iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un konstrukcija, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas un paņēmieni, atrašanās vieta un apkārtne, raksturs un noskaņa. Kultūras pieminekļu uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to:  3.1. atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts);  3.2. apjoma (pilsētbūvniecisks ansamblis vai atsevišķs objekts);  3.3. īpašuma tiesībām (valsts vai privātais īpašums);  3.4. tehniskā stāvokļa (pilnīgi vai daļēji saglabājies).” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam skaidrot anotācijā projekta 1. punktā paredzētā grozījuma nepieciešamību, jo nav saprotams, kādēļ šāds grozījums tiek veikts un vai tas sasniegs grozījuma mērķi.  Vienlaikus lūdzam izvērtēt projekta 1. punktā paredzētā grozījuma atbilstību deleģējumam, jo likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 5. panta trešā daļa paredz Ministru kabinetam pilnvaras izdod noteikumus par kultūras pieminekļu uzskaiti, savukārt projekta 1. punkts faktiski ietver arī kritērijus objekta atzīšanai par kultūras pieminekli.  Saskaņā ar projekta 1. punktu valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā iekļauj materiālā kultūras mantojuma objektus, kurus iespējams saglabāt ilgtermiņā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā raksturs un noskaņa. Vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 2. panta otro daļu par kultūras pieminekļiem atzīstami gan savā sākotnējā izskatā saglabājušies objekti, gan to atsevišķas daļas un fragmenti. Tādējādi nosacījums "kurus iespējams saglabāt ilgtermiņā" šķietami nonāk pretrunā ar minēto likuma normu. Turklāt nedz no projekta, nedz no projekta anotācijas nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem tiks vērtēta iespēja objektu saglabāt ilgtermiņā un atkarībā no kādām pieminekļa rakstura un noskaņas īpašībām tas tiks iekļauts valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt projekta anotāciju ar skaidrojošu informāciju. Attiecīgi lūdzam paskaidrot anotācijā arī kritēriju "atbilst autentiskuma nosacījumiem". | **Ņemts vērā**  Pārvaldes pienākums izvērtēt priekšlikumā par objekta iekļaušanu valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – Pieminekļu saraksts) minētā objekta atbilstību valsts vai vietējās nozīmes kultūras pieminekļa statusam saskaņā ar normatīvajos aktos par kultūras pieminekļiem noteiktajiem kritērijiem tieši ir noteikts Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 „Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” (turpmāk – MK noteikumi Nr.473) 3.punktā. Ievērojot minēto, Ministru kabineta noteikumu projekta 5.punktā ietvertā Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” (turpmāk – MK noteikumi Nr.474) 3.punkta norma atbilst deleģējumam, jo kultūras pieminekļu uzskaite ir process, ko nav iespējams veikt, nevērtējot objekta atbilstību kultūras pieminekļa statusam.  Ministru kabineta noteikumu projekta 5.punktā ietvertais autentiskuma jēdziens starptautiski ir skaidrots UNESCO 1972.gada konvencijas „Par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību” (turpmāk – Konvencija) pavadošajā dokumentā „Operatīvās vadlīnijas Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai” (WHC.05./2; 2005.gada 2.februāris): „Atkarībā no kultūras mantojuma tipa un ar to saistītās kultūras, var uzskatīt, ka vietas atbilst autentiskuma nosacījumiem, ja to kultūras vērtību […] patiesi un ticami izsaka dažādas pazīmes, tostarp:  – forma un konstrukcija;  – materiāli un viela;  – lietojums un funkcija;  – tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas;  – atrašanās vieta un apkārtne;  – valoda un citas nemateriālā mantojuma formas;  – raksturs un noskaņa;  – citi iekšēji un ārēji apstākļi.”  Arī autentiskuma pazīmes “raksturs” un “noskaņa” nav Pārvaldes jaunievedums – arī tas pārņemts no minētā starptautiskā dokumenta.  Latvija kā Konvencijas dalībvalsts kopš 1995.gada 10.janvāra minētos skaidrojumus pielieto savā praksē. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 5.punkts:  „5. Izteikt 3.punktu šādā redakcijā:  „3. Materiālā kultūras mantojuma objektus, kuriem ir vēsturiska, zinātniska, mākslinieciska vai citāda kultūras vērtība, kuru saglabāšana nākamajām paaudzēm atbilst Latvijas valsts un tautas, kā arī starptautiskajām interesēm un kurus iespējams saglabāt ilgtermiņā, iekļauj kultūras pieminekļu sarakstā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un konstrukcija, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas un paņēmieni, atrašanās vieta un apkārtne, raksturs un noskaņa. Kultūras pieminekļu uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts), apjoma (piemēram, objektu kopums konkrētā teritorijā vai atsevišķs objekts), īpašuma piederības un tehniskā stāvokļa (pilnīgi vai daļēji saglabājies). Pārvalde, izvērtējot objektu atbilstību kultūras pieminekļu statusam un nozīmei valsts, reģiona vai vietējā mērogā, ņem vērā šādus kritērijus:  3.1. objekta autentiskumu izvērtēšanas brīdī un tā unikālo vai reto raksturu savā īpašajā kategorijā, objekta novietojumu, interešu daudzveidību un koncentrāciju vienā objektā un tā kultūrvēsturisko vērtību, ko ietekmē datējums;  3.2. vai ar objektu saistītas vēsturiski nozīmīgas personas un notikumi;  3.3. objekta kā nācijas sociālās, zinātniskās, ekonomiskās, kultūras vai militārās vēstures ilustrācijas nozīmi, arhitektonisko vai māksliniecisko koncepciju, dekoratīvo elementu kopumu, tradicionālo tehniku lietojumu;  3.4. veidu, kādā objekta ārējā veidola radošā koncepcija papildina vesela ansambļa māksliniecisko vērtību;  3.5. autorību;  3.6. no konstruktīvā viedokļa nozīmīgas tehniskās evolūcijas kvalitātes.”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (4. - 6.lp.):  „[…] Ar Projekta 5.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 regulējums, detalizēti skaidrojot atsevišķus jēdzienus un padarot to pilnīgāku un piemērotājam saprotamāku. Kultūras pieminekļu uzskaite tiek veikta, pamatojoties uz Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 „Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” 3.punktu, kas nosaka, ka Pārvalde vērtē priekšlikumā par objekta iekļaušanu Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – Pieminekļu saraksts) minētā objekta atbilstību kultūras pieminekļa statusam saskaņā ar normatīvajos aktos par kultūras pieminekļiem noteiktajiem kritērijiem. Tā kā minētais objekta atbilstības vērtēšanas process ir nesaraujami saistīts ar autentiskuma jēdzienu, ar Projekta 5.punktu attiecīgi papildināts MK noteikumu Nr.474 3.punkts.  Autentiskuma jēdziens ir starptautiski skaidrots UNESCO 1972.gada konvencijas „Par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību” (turpmāk – Konvencija) pavadošajā dokumentā „Operatīvās vadlīnijas Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai” (WHC.05./2; 2005.gada 2.februāris): „Atkarībā no kultūras mantojuma tipa un ar to saistītās kultūras, var uzskatīt, ka vietas atbilst autentiskuma nosacījumiem, ja to kultūras vērtību […] patiesi un ticami izsaka dažādas pazīmes, tostarp:  – forma un konstrukcija;  – materiāli un viela;  – lietojums un funkcija;  – tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas;  – atrašanās vieta un apkārtne;  – valoda un citas nemateriālā mantojuma formas;  – raksturs un noskaņa;  – citi iekšēji un ārēji apstākļi.”  Latvija kā Konvencijas dalībvalsts kopš 1995.gada 10.janvāra minētos skaidrojumus pielieto savā praksē.  Autentisks – oriģināls, īsts, uz pirmavota balstīts /I.Ziedonis-„tāpatība”/. Autentiskuma jēdzienu lieto, lai raksturotu kultūrvēsturiskā mantojuma kvalitāti – patiesu vērtību pretstatā mākslīgi radītām formām, kultūras objektiem, inscenētiem, iestudētiem pasākumiem, galvenokārt tūristu piesaistei.  Rīgas hartas par autentiskumu un vēsturisko objektu atjaunošanu kultūras mantojuma kontekstā (23., 24.10.2000.) 4.punktā minēts, ka „autentiskums ir mēraukla tai pakāpei, kādā kultūras mantojuma raksturīgās pazīmes precīzi liecina par to nozīmīgumu, (ieskaitot projektu, materiālu, celtnieku darbu, izvietojumu, funkcijas, tradīcijas un garu) ticami un precīzi dod liecību par to nozīmīgumu”.  Substance/no angļu v./ akadēmiskā terminu vārdnīca – viela, materiāls, būtība. Jēdziens „oriģinālā substance” Latvijā, profesionālajā vidē tik lietots jau 30 gadus, lai izceltu un uzsvērtu kultūrvēsturiska objekta īstu un patiesu materialitāti, tas ir kultūrvēsturiska objekta saglabātais sākotnējais un vēlāku laiku vērtīgu uzslāņojumu (oriģinālais) substances apjoms. Par oriģinālo substanci netiek uzskatīti objekta pārveidojumi, atdarinājumi, imitācijas, vēlāku laiku nomainītas konstrukcijas, piebūvētas ēku daļas, ja vien to pēc izpētes un profesionālas izvērtēšanas neatzīst par pievienotu vērtību (uzslāņojumu), kas atzīmējams kultūrvēsturiska objekta saglabājamās vērtībās un datējumā. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.punkts.  1. Izteikt 3.punktu šādā redakcijā:  „3. Materiālā kultūras mantojuma objektus, kuriem ir vēsturiska, zinātniska, mākslinieciska vai citāda kultūras vērtība, kuru saglabāšana nākamajām paaudzēm atbilst Latvijas valsts un tautas, kā arī starptautiskajām interesēm un kurus iespējams saglabāt ilgtermiņā, iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un konstrukcija, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas un paņēmieni, atrašanās vieta un apkārtne, raksturs un noskaņa. Kultūras pieminekļu uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to:  3.1. atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts);  3.2. apjoma (pilsētbūvniecisks ansamblis vai atsevišķs objekts);  3.3. īpašuma tiesībām (valsts vai privātais īpašums);  3.4. tehniskā stāvokļa (pilnīgi vai daļēji saglabājies).” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Noteikumu 3.3. punktā - iekāvās lietot šādu formulējumu: (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība, valsts un privātpersonu kopīpašums; pašvaldības un privātpersonu kopīpašums; valsts un pašvaldības kopīpašums; valsts, pašvaldības un privātpersonu kopīpašums; pašvaldību kopīpašums). | **Ņemts vērā**  Tiesību normas formulējums precizēts, izslēdzot nepieciešamību uzskaitīt īpašuma tiesību piederības veidus. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 5.punkts:   1. Izteikt 3.punktu šādā redakcijā:   „3. Materiālā kultūras mantojuma objektus iekļauj kultūras pieminekļu sarakstā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un konstrukcija, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas un paņēmieni, atrašanās vieta un apkārtne, raksturs un noskaņa. Uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts), apjoma (piemēram, objektu kopums konkrētā teritorijā vai atsevišķs objekts), īpašuma piederības un tehniskā stāvokļa (pilnīgi vai daļēji saglabājies). Pārvalde, izvērtējot objektu atbilstību kultūras pieminekļu statusam un nozīmei valsts, reģiona vai vietējā mērogā, ņem vērā šādus kritērijus:  3.1. objekta autentiskumu izvērtēšanas brīdī un tā unikālo vai reto raksturu savā īpašajā kategorijā, objekta novietojumu, interešu daudzveidību un koncentrāciju vienā objektā un tā kultūrvēsturisko vērtību, ko ietekmē datējums;  3.2. vai ar objektu saistītas vēsturiski nozīmīgas personas un notikumi;  3.3. objekta kā nācijas sociālās, zinātniskās, ekonomiskās, kultūras vai militārās vēstures ilustrācijas nozīmi, arhitektonisko vai māksliniecisko koncepciju, dekoratīvo elementu kopumu, tradicionālo tehniku lietojumu;  3.4. veidu, kādā objekta ārējā veidola radošā koncepcija papildina vesela ansambļa māksliniecisko vērtību;  3.5. autorību;  3.6. no konstruktīvā viedokļa nozīmīgas tehniskās evolūcijas kvalitātes.”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.punkts.  1. Izteikt 3.punktu šādā redakcijā:  „3. Materiālā kultūras mantojuma objektus, kuriem ir vēsturiska, zinātniska, mākslinieciska vai citāda kultūras vērtība, kuru saglabāšana nākamajām paaudzēm atbilst Latvijas valsts un tautas, kā arī starptautiskajām interesēm un kurus iespējams saglabāt ilgtermiņā, iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un konstrukcija, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas un paņēmieni, atrašanās vieta un apkārtne, raksturs un noskaņa. Kultūras pieminekļu uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to:  3.1. atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts);  3.2. apjoma (pilsētbūvniecisks ansamblis vai atsevišķs objekts);  3.3. īpašuma tiesībām (valsts vai privātais īpašums);  3.4. tehniskā stāvokļa (pilnīgi vai daļēji saglabājies).” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Atbilstoši noteikumu Nr.108 140.punktā noteiktajam, gadījumos, kad grozīto normu apjoms pārsniedz pusi no spēkā esošo noteikumu normu apjoma, sagatavo jaunu noteikumu projektu. Aicinām izvērtēt noteikumu projekta atbilstību minētajam regulējumam, un sagatavot jaunu noteikumu projektu. Vienlaikus lūdzam izvērtēt nepieciešamību veikt grozījumus likumā, līdzsvarojot noteikumu projekta 1.punkta un likuma 1. un 12.panta regulējumu, kā arī novēršot likuma 14.panta ceturto daļas neatbilstību aktuālajam normatīvajam regulējumam. Informāciju par nepieciešamību veikt grozījumus likumā un citos normatīvajos aktos lūdzam atspoguļot anotācijas IV. sadaļā “Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu”. | **Panākta vienošanās 08.01.2018. starpinstitūciju sanāksmē.**  Ar 2018.gada 17.maija likumu „Grozījumi likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību””, kas stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā, minētā likuma 14.pants izteikts jaunā redakcijā. Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 5.punktu izteiktais MK noteikumu Nr.474 3.punkts pēc būtības netiek grozīts, bet gan tikai precizēts, detalizēti skaidrojot atsevišķus jēdzienus un padarot to pilnīgāku un piemērotājam saprotamāku. Ņemot vērā, ka Ministru kabineta noteikumu projekta virzība ir steidzama, lai varētu īstenot likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” Pārejas noteikumu 7.punktā noteikto, attiecībā uz 08.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē izteikto nepieciešamību MK noteikumus Nr.474 un MK noteikumus Nr.473 apvienot vienā normatīvajā aktā, Ministru kabineta noteikumu projektam ir pievienots Ministru kabineta sēdes protokollēmums. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 5.punkts:  „5. Izteikt 3.punktu šādā redakcijā:  „3. Materiālā kultūras mantojuma objektus iekļauj kultūras pieminekļu sarakstā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un konstrukcija, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas un paņēmieni, atrašanās vieta un apkārtne, raksturs un noskaņa. Uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts), apjoma (piemēram, objektu kopums konkrētā teritorijā vai atsevišķs objekts), īpašuma piederības un tehniskā stāvokļa (pilnīgi vai daļēji saglabājies). Pārvalde, izvērtējot objektu atbilstību kultūras pieminekļu statusam un nozīmei valsts, reģiona vai vietējā mērogā, ņem vērā šādus kritērijus:  3.1. objekta autentiskumu izvērtēšanas brīdī un tā unikālo vai reto raksturu savā īpašajā kategorijā, objekta novietojumu, saglabāšanas iespējas, interešu daudzveidību un koncentrāciju vienā objektā un tā kultūrvēsturisko vērtību, ko ietekmē datējums;  3.2. ar objektu saistītas vēsturiski nozīmīgas personas un notikumi;  3.3. objekta kā nācijas sociālās, zinātniskās, ekonomiskās, kultūras vai militārās vēstures ilustrācijas nozīmi, arhitektonisko vai māksliniecisko koncepciju, dekoratīvo elementu kopumu, tradicionālo tehniku lietojumu;  3.4. veidu, kādā objekta radošā koncepcija papildina vesela ansambļa vai kolekcijas māksliniecisko vērtību;  3.5. autorību;  3.6. no konstruktīvā viedokļa nozīmīgas tehniskās evolūcijas kvalitātes.””  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (4. - 6.lp.):  „[…] Ar Projekta 5.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 regulējums, detalizēti skaidrojot atsevišķus jēdzienus un padarot to pilnīgāku un piemērotājam saprotamāku. Kultūras pieminekļu uzskaite tiek veikta, pamatojoties uz Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 „Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” 3.punktu, kas nosaka, ka Pārvalde vērtē priekšlikumā par objekta iekļaušanu Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – Pieminekļu saraksts) minētā objekta atbilstību kultūras pieminekļa statusam saskaņā ar normatīvajos aktos par kultūras pieminekļiem noteiktajiem kritērijiem. Tā kā minētais objekta atbilstības vērtēšanas process ir nesaraujami saistīts ar autentiskuma jēdzienu, ar Projekta 5.punktu attiecīgi papildināts MK noteikumu Nr.474 3.punkts.  Autentiskuma jēdziens ir starptautiski skaidrots UNESCO 1972.gada konvencijas „Par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību” (turpmāk – Konvencija) pavadošajā dokumentā „Operatīvās vadlīnijas Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai” (WHC.05./2; 2005.gada 2.februāris): „Atkarībā no kultūras mantojuma tipa un ar to saistītās kultūras, var uzskatīt, ka vietas atbilst autentiskuma nosacījumiem, ja to kultūras vērtību […] patiesi un ticami izsaka dažādas pazīmes, tostarp:  – forma un konstrukcija;  – materiāli un viela;  – lietojums un funkcija;  – tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas;  – atrašanās vieta un apkārtne;  – valoda un citas nemateriālā mantojuma formas;  – raksturs un noskaņa;  – citi iekšēji un ārēji apstākļi.”  Latvija kā Konvencijas dalībvalsts kopš 1995.gada 10.janvāra minētos skaidrojumus pielieto savā praksē.  Autentisks – oriģināls, īsts, uz pirmavota balstīts /I.Ziedonis-„tāpatība”/. Autentiskuma jēdzienu lieto, lai raksturotu kultūrvēsturiskā mantojuma kvalitāti – patiesu vērtību pretstatā mākslīgi radītām formām, kultūras objektiem, inscenētiem, iestudētiem pasākumiem, galvenokārt tūristu piesaistei.  Rīgas hartas par autentiskumu un vēsturisko objektu atjaunošanu kultūras mantojuma kontekstā (23., 24.10.2000.) 4.punktā minēts, ka „autentiskums ir mēraukla tai pakāpei, kādā kultūras mantojuma raksturīgās pazīmes precīzi liecina par to nozīmīgumu, (ieskaitot projektu, materiālu, celtnieku darbu, izvietojumu, funkcijas, tradīcijas un garu) ticami un precīzi dod liecību par to nozīmīgumu”.  Substance/no angļu v./ akadēmiskā terminu vārdnīca – viela, materiāls, būtība. Jēdziens „oriģinālā substance” Latvijā, profesionālajā vidē tik lietots jau 30 gadus, lai izceltu un uzsvērtu kultūrvēsturiska objekta īstu un patiesu materialitāti, tas ir kultūrvēsturiska objekta saglabātais sākotnējais un vēlāku laiku vērtīgu uzslāņojumu (oriģinālais) substances apjoms. Par oriģinālo substanci netiek uzskatīti objekta pārveidojumi, atdarinājumi, imitācijas, vēlāku laiku nomainītas konstrukcijas, piebūvētas ēku daļas, ja vien to pēc izpētes un profesionālas izvērtēšanas neatzīst par pievienotu vērtību (uzslāņojumu), kas atzīmējams kultūrvēsturiska objekta saglabājamās vērtībās un datējumā. [...]”  Precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) IV sadaļa (36. - 37.lp.):  „[..] 2) Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumos Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu””. Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, izmantošanas, restaurācijas, vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanas tiesiskais regulējums no normatīvo aktu piemērotāju viedokļa būtu apvienojams ar regulējumu kultūras pieminekļu iekļaušanai valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēgšanai no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta, tādējādi MK noteikumi Nr.474 būtu apvienojami ar MK noteikumiem Nr.473, radot jaunu, vienotu normatīvo aktu. Ņemot vērā, ka Projekta virzība ir prioritāra, lai varētu īstenot likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” pārejas noteikumu 7.punktā noteikto, jauno normatīvo aktu Kultūras ministrija izstrādās pēc Projekta stāšanās spēkā atbilstoši protokollēmuma projekta 3.punktam līdz 2021.gada 31.decembrim.” [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 1. un 3.punkts.  1. Izteikt 3.punktu šādā redakcijā:  „3. Materiālā kultūras mantojuma objektus, kuriem ir vēsturiska, zinātniska, mākslinieciska vai citāda kultūras vērtība, kuru saglabāšana nākamajām paaudzēm atbilst Latvijas valsts un tautas, kā arī starptautiskajām interesēm un kurus iespējams saglabāt ilgtermiņā, iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un konstrukcija, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas un paņēmieni, atrašanās vieta un apkārtne, raksturs un noskaņa. Kultūras pieminekļu uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to:  3.1. atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts);  3.2. apjoma (pilsētbūvniecisks ansamblis vai atsevišķs objekts);  3.3. īpašuma tiesībām (valsts vai privātais īpašums);  3.4. tehniskā stāvokļa (pilnīgi vai daļēji saglabājies).”   1. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:   „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Tieslietu ministrija:**  Projekta 1. punktā ietvertais 3.3. apakšpunkts faktiski dublē to, kas jau ir paredzēts likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 12. pantā un nonāk pretrunā ar šā likuma 7. panta pirmo daļu, saskaņā ar kuru kultūras pieminekļi Latvijas Republikā var būt ne tikai valsts un privātpersonu īpašums, bet arī pašvaldību un citu publisku personu īpašums.  Tādēļ lūdzam precizēt projekta 1. punktā ietverto 3.3. apakšpunkta redakciju un attiecīgi precizēt arī projekta 3. punktā ietvertā 16.7. apakšpunkta redakciju. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 5.punktā ietvertais formulējums par īpašuma tiesību piederību atbilst MK noteikumu Nr.474 spēkā esošajai redakcijai – ar Ministru kabineta noteikumu projektu 3.punkts pēc būtības nav grozīts. Ministru kabineta noteikumu projekta 5.punkts precizē MK noteikumu Nr.474 3.punktu, izslēdzot nepieciešamību uzskaitīt īpašuma tiesību piederības veidus.  Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punktā ietvertā MK noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunkta redakcija ietver detalizētu īpašuma formu uzskaitījumu atbilstoši tam, kāda statistika Pārvaldei nepieciešama tās funkciju veikšanai, kāda tiek prasīta no citām institūcijām. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 5. un 18.punkts:  „5. Izteikt 3.punktu šādā redakcijā:  „3. Materiālā kultūras mantojuma objektus iekļauj kultūras pieminekļu sarakstā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un konstrukcija, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas un paņēmieni, atrašanās vieta un apkārtne, raksturs un noskaņa. Uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts), apjoma (piemēram, objektu kopums konkrētā teritorijā vai atsevišķs objekts), īpašuma piederības un tehniskā stāvokļa (pilnīgi vai daļēji saglabājies). Pārvalde, izvērtējot objektu atbilstību kultūras pieminekļu statusam un nozīmei valsts, reģiona vai vietējā mērogā, ņem vērā šādus kritērijus:  3.1. objekta autentiskumu izvērtēšanas brīdī un tā unikālo vai reto raksturu savā īpašajā kategorijā, objekta novietojumu, interešu daudzveidību un koncentrāciju vienā objektā un tā kultūrvēsturisko vērtību, ko ietekmē datējums;  3.2. vai ar objektu saistītas vēsturiski nozīmīgas personas un notikumi;  3.3. objekta kā nācijas sociālās, zinātniskās, ekonomiskās, kultūras vai militārās vēstures ilustrācijas nozīmi, arhitektonisko vai māksliniecisko koncepciju, dekoratīvo elementu kopumu, tradicionālo tehniku lietojumu;  3.4. veidu, kādā objekta ārējā veidola radošā koncepcija papildina vesela ansambļa māksliniecisko vērtību;  3.5. autorību;  3.6. no konstruktīvā viedokļa nozīmīgas tehniskās evolūcijas kvalitātes.””  18. Izteikt 14., 15. un 16.punktu šādā redakcijā:  „[..]  16.7. informācija par īpašuma formu (piemēram, valsts, pašvaldības, fiziskas personas, juridiskas personas, jaukta statusa kopīpašums);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);”  [..]”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (13. - 14.lp.):  „[…] Ar Projekta 18.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunkts, izslēdzot prasību reģistrā iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa īpašnieku vai valdītāju, bet nosakot, ka reģistrā informāciju par īpašuma formu – valsts, pašvaldības, fiziskas personas, juridiskas personas, jaukta statusa kopīpašums vai cita īpašuma forma, atkarībā no nepieciešamības un konkrēto datu pieejamības. Zemesgrāmatu likuma 1.pants nosaka, ka Zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas, un to ierakstiem ir publiska ticamība. Ievērojot minēto, nav lietderīgi šos datus dublēt arī reģistrā. Savukārt pieminekļa valdītājs var mainīties, un nekur publiskajos reģistros reģistrēts netiek. Pārvalde šos datus iegūst uzraudzības procesā un fiksē kultūras pieminekļa dokumentācijā. Attiecībā uz kustamu pieminekļu īpašniekiem, tāpat kā par kustama pieminekļa adresi (aktuālo atrašanās vietu), informācija tiek iegūta, iekļaujot objektu Pieminekļu sarakstā, un aktualizēta, pieminekli apsekojot. Iegūtā informācija tiek uzkrāta Pārvaldes funkciju veikšanai. Uz pieminekļu īpašniekiem attiecināmās normas izpildot, Pārvalde, tāpat kā līdz šim nekustamu kultūras pieminekļu gadījumā, izmantojot tai piešķirtās piekļuves, vadīsies pēc zemesgrāmatās pieejamās informācijas, bet informāciju par kustamu kultūras pieminekļu īpašniekiem, iegūs no kultūras pieminekļu dokumentācijas un apsekojumos konstatētā. Informācija par īpašuma formu ir nepieciešama Pārvaldei tās funkciju veikšanai, kā arī statistikai, ko Pārvaldei pieprasa citas institūcijas. Projektā ietverto informāciju par īpašuma formu, ko paredzēts iekļaut reģistrā, noteiktas vadoties pēc tā, kāda statistika tiek Pārvaldei pieprasīta, un, ņemot vērā to, kādi dati Pārvaldei pieejami. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 1. un 30.punkts  1. Izteikt 3.punktu šādā redakcijā:  „3. Materiālā kultūras mantojuma objektus, kuriem ir vēsturiska, zinātniska, mākslinieciska vai citāda kultūras vērtība, kuru saglabāšana nākamajām paaudzēm atbilst Latvijas valsts un tautas, kā arī starptautiskajām interesēm un kurus iespējams saglabāt ilgtermiņā, iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un konstrukcija, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas un paņēmieni, atrašanās vieta un apkārtne, raksturs un noskaņa. Kultūras pieminekļu uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to:  3.1. atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts);  3.2. apjoma (pilsētbūvniecisks ansamblis vai atsevišķs objekts);  3.3. īpašuma tiesībām (valsts vai privātais īpašums);  3.4. tehniskā stāvokļa (pilnīgi vai daļēji saglabājies).”   1. Papildināt VII. nodaļu „Noslēguma jautājumi” ar 65., 66., 67. un 68.punktu šādā redakcijā:   „65. Šo noteikumu 16.9.apakšpunktā noteikto kultūras pieminekļu reģistram nepieciešamo informāciju objekta īpašnieks (valdītājs) paziņo inspekcijai līdz 2018.gada 1.jūlijam. Ja tas netiek izpildīts, tad informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka inspekcija. Kultūras piemineklim, kura konservācijai un restaurācijai saņemts valsts finansējums, publiskā pieejamība saglabājama ne mazāk kā 10 gadus.  66. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā nepieciešamos papildinājumus, kas izriet no šo noteikumu 16.5., 16.7., 16.9. un 16.10.apakšpunkta, inspekcija sagatavo un ievieš līdz 2021.gada 1.janvārim.  67. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu atbilstoši šo noteikumu 3.punktā noteiktajiem autentiskuma principiem inspekcija pārvērtē līdz 2021.gada 1.jūlijam.  68. Šo noteikumu 52.punktā noteiktās atļaujas izdošana elektroniskā formātā inspekcijas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra informācijas sistēmā ieviešama līdz 2019.gada 1.janvārim.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Iebilstam noteikumu projekta 1.punktā izteiktajai Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” (turpmāk – noteikumi Nr.474) 3.punkta redakcijai. Tajā ietvertais saturs un teksts burtiski dublē likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” (turpmāk – likums) 1. un 12. panta normas, tostarp norādi, ka kultūras vērtības tiek pakļautas uzskaitei, neatkarīgi no īpašuma piederības, un ir pretrunā Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr.108) 3.2.apakšpunktam.  No noteikumu projekta teksta izriet, ka par uzskaitē iekļaujamo objektu kritēriju uzskatāma to neatkarība no apakšpunktos minētajiem faktoriem. No likuma 12.panta secināms, ka pieminekļu valsts uzskaite ir process, sākot ar kultūras objektu apzināšanu līdz to iekļaušanu valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – pieminekļu reģistrs), savukārt kultūras pieminekļi definēti likuma 1.pantā. Noteikumu projekta 30.punktā izteiktajā noteikumu Nr.474 67.punktā lietota atsauce uz noteikumu 3.punktu, kur materiālā kultūras mantojuma objektu raksturojumam lietots termins “autentiskuma nosacījumi”, kam ne noteikumu projektā, ne noteikumos Nr.474 nav sniegts skaidrojums. | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 5.punktu ir sniegts nepieciešamais skaidrojums, pamatojoties uz Konvenciju un likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 1.pantu. Turklāt ar Ministru kabineta noteikumu projekta 5.punkta redakciju pēc būtības netiek grozīts šobrīd spēkā esošais MK noteikumu Nr.474 regulējums (norāde, ka kultūras vērtības tiek pakļautas uzskaitei, neatkarīgi no īpašuma piederības, ir šobrīd spēkā esošajos MK noteikumos Nr.474), bet gan tikai precizēts, detalizēti skaidrojot atsevišķus normā lietotos jēdzienus. Piemēram, pašreiz spēkā esošā MK noteikumu Nr.474 3.punkta redakcijā nebija skaidrojuma noteikumos izteiktajam iedalījumam – “kultūras pieminekļi – neatkarīgi no to atrašanās vietas”.  MK noteikumu Nr.474 3.punkta redakcija nav pretrunā ar likumu „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” – tā sniedz papildu informāciju, kas ir būtiska kultūras pieminekļu uzskaites procesā.  Ministru kabineta noteikumu projektā ietvertais autentiskuma jēdziens starptautiski skaidrots Konvencijas pavadošajā dokumentā „Operatīvās vadlīnijas Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai” (WHC.05./2; 2005.gada 2.februāris): „Atkarībā no kultūras mantojuma tipa un ar to saistītās kultūras, var uzskatīt, ka vietas atbilst autentiskuma nosacījumiem, ja to kultūras vērtību […] patiesi un ticami izsaka dažādas pazīmes, tostarp:– forma un konstrukcija;  – materiāli un viela;  – lietojums un funkcija;  – tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas;  – atrašanās vieta un apkārtne;  – valoda un citas nemateriālā mantojuma formas;  – raksturs un noskaņa;  – citi iekšēji un ārēji apstākļi.”  Autentisks – oriģināls, īsts, uz pirmavota balstīts /I.Ziedonis-„tāpatība”/. Autentiskuma jēdzienu lieto, lai raksturotu kultūrvēsturiskā mantojuma kvalitāti – patiesu vērtību pretstatā mākslīgi radītām formām, kultūras objektiem, inscenētiem, iestudētiem pasākumiem, galvenokārt tūristu piesaistei.  Rīgas hartas par autentiskumu un vēsturisko objektu atjaunošanu kultūras mantojuma kontekstā (23., 24.10.2000.) 4.punktā minēts, ka „autentiskums ir mēraukla tai pakāpei, kādā kultūras mantojuma raksturīgās pazīmes precīzi liecina par to nozīmīgumu, (ieskaitot projektu, materiālu, celtnieku darbu, izvietojumu, funkcijas, tradīcijas un garu) ticami un precīzi dod liecību par to nozīmīgumu”. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 5. un 39.punkts:  „5. Izteikt 3.punktu šādā redakcijā:  „3. Materiālā kultūras mantojuma objektus iekļauj kultūras pieminekļu sarakstā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un konstrukcija, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas un paņēmieni, atrašanās vieta un apkārtne, raksturs un noskaņa. Uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts), apjoma (piemēram, objektu kopums konkrētā teritorijā vai atsevišķs objekts), īpašuma piederības un tehniskā stāvokļa (pilnīgi vai daļēji saglabājies). Pārvalde, izvērtējot objektu atbilstību kultūras pieminekļu statusam un nozīmei valsts, reģiona vai vietējā mērogā, ņem vērā šādus kritērijus:  3.1. objekta autentiskumu izvērtēšanas brīdī un tā unikālo vai reto raksturu savā īpašajā kategorijā, objekta novietojumu, interešu daudzveidību un koncentrāciju vienā objektā un tā kultūrvēsturisko vērtību, ko ietekmē datējums;  3.2. vai ar objektu saistītas vēsturiski nozīmīgas personas un notikumi;  3.3. objekta kā nācijas sociālās, zinātniskās, ekonomiskās, kultūras vai militārās vēstures ilustrācijas nozīmi, arhitektonisko vai māksliniecisko koncepciju, dekoratīvo elementu kopumu, tradicionālo tehniku lietojumu;  3.4. veidu, kādā objekta ārējā veidola radošā koncepcija papildina vesela ansambļa māksliniecisko vērtību;  3.5. autorību;  3.6. no konstruktīvā viedokļa nozīmīgas tehniskās evolūcijas kvalitātes.””  „39. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71 un 72.punktu šādā redakcijā:  [..]  67. Kultūras pieminekļu sarakstu, nošķirot vietējās, reģiona un valsts nozīmes kultūras pieminekļus, atbilstoši šo noteikumu 3.punktā minētajiem autentiskuma principiem, pārvalde pārvērtē līdz 2020.gada 31.decembrim, grozījumus kultūras pieminekļu sarakstā izstrādājot strukturētā veidā – pa pašvaldību teritorijām. Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu vērtēšanā piedalās pašvaldības.  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (4. - 6.lp.):  „[…] Ar Projekta 5.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 regulējums, detalizēti skaidrojot atsevišķus jēdzienus un padarot to pilnīgāku un piemērotājam saprotamāku. Kultūras pieminekļu uzskaite tiek veikta, pamatojoties uz Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 „Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” 3.punktu, kas nosaka, ka Pārvalde vērtē priekšlikumā par objekta iekļaušanu Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – Pieminekļu saraksts) minētā objekta atbilstību kultūras pieminekļa statusam saskaņā ar normatīvajos aktos par kultūras pieminekļiem noteiktajiem kritērijiem. Tā kā minētais objekta atbilstības vērtēšanas process ir nesaraujami saistīts ar autentiskuma jēdzienu, ar Projekta 5.punktu attiecīgi papildināts MK noteikumu Nr.474 3.punkts.  Autentiskuma jēdziens ir starptautiski skaidrots UNESCO 1972.gada konvencijas „Par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību” (turpmāk – Konvencija) pavadošajā dokumentā „Operatīvās vadlīnijas Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai” (WHC.05./2; 2005.gada 2.februāris): „Atkarībā no kultūras mantojuma tipa un ar to saistītās kultūras, var uzskatīt, ka vietas atbilst autentiskuma nosacījumiem, ja to kultūras vērtību […] patiesi un ticami izsaka dažādas pazīmes, tostarp:  – forma un konstrukcija;  – materiāli un viela;  – lietojums un funkcija;  – tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas;  – atrašanās vieta un apkārtne;  – valoda un citas nemateriālā mantojuma formas;  – raksturs un noskaņa;  – citi iekšēji un ārēji apstākļi.”  Latvija kā Konvencijas dalībvalsts kopš 1995.gada 10.janvāra minētos skaidrojumus pielieto savā praksē.  Autentisks – oriģināls, īsts, uz pirmavota balstīts /I.Ziedonis-„tāpatība”/. Autentiskuma jēdzienu lieto, lai raksturotu kultūrvēsturiskā mantojuma kvalitāti – patiesu vērtību pretstatā mākslīgi radītām formām, kultūras objektiem, inscenētiem, iestudētiem pasākumiem, galvenokārt tūristu piesaistei.  Rīgas hartas par autentiskumu un vēsturisko objektu atjaunošanu kultūras mantojuma kontekstā (23., 24.10.2000.) 4.punktā minēts, ka „autentiskums ir mēraukla tai pakāpei, kādā kultūras mantojuma raksturīgās pazīmes precīzi liecina par to nozīmīgumu, (ieskaitot projektu, materiālu, celtnieku darbu, izvietojumu, funkcijas, tradīcijas un garu) ticami un precīzi dod liecību par to nozīmīgumu”.  Substance/no angļu v./ akadēmiskā terminu vārdnīca – viela, materiāls, būtība. Jēdziens „oriģinālā substance” Latvijā, profesionālajā vidē tik lietots jau 30 gadus, lai izceltu un uzsvērtu kultūrvēsturiska objekta īstu un patiesu materialitāti, tas ir kultūrvēsturiska objekta saglabātais sākotnējais un vēlāku laiku vērtīgu uzslāņojumu (oriģinālais) substances apjoms. Par oriģinālo substanci netiek uzskatīti objekta pārveidojumi, atdarinājumi, imitācijas, vēlāku laiku nomainītas konstrukcijas, piebūvētas ēku daļas, ja vien to pēc izpētes un profesionālas izvērtēšanas neatzīst par pievienotu vērtību (uzslāņojumu), kas atzīmējams kultūrvēsturiska objekta saglabājamās vērtībās un datējumā. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 10.punkts.  10. Svītrot 7.3.apakšpunktā vārdus iekavās „(vecākas par 50 gadiem)”. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde vērš uzmanību, ka arī Noteikumu 7.2. apakšpunktā ir paredzēts kritērijs par būves izbūves vecumu. Līdz ar to Projekta Anotācija būtu jāpapildina ar skaidrojumu, kāpēc šāds kritērijs tiek svītrots tikai vienā gadījumā.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvvalde vērš uzmanību, ka arī Noteikumu 7.2. apakšpunktā ir paredzēts kritērijs par būves izbūves vecumu. Līdz ar to Projekta Anotācija būtu jāpapildina ar skaidrojumu, kāpēc šāds kritērijs tiek svītrots tikai vienā gadījumā.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Noteikumu 7.2. apakšpunktā ir paredzēts kritērijs par būves izbūves vecumu. Līdz ar to Noteikumu projekta anotācija būtu jāpapildina ar skaidrojumu, kāpēc šāds kritērijs tiek svītrots tikai vienā gadījumā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 11. un 12.punkts:  ,,11. Svītrot 7.2.apakšpunktā vārdus iekavās „(vecākas par 50 gadiem)”.  12. Izteikt 7.3.apakšpunktu šādā redakcijā:  ,,7.3. būves un to konstrukcijas, ieskaitot to detaļas un rotājumus, kas ir starptautiski vai nacionāli nozīmīgi stilu paraugi, ievērojamu arhitektu darbi vai reti sastopamu tipu celtnes.”.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 6., 7., 16., 35. un 38.punkts | **Ekonomikas ministrija:**  Noteikumu projekta 6., 7., 16., 35. un 38.punktā precizēts termina „ēka” un „būve” lietojums MK noteikumos Nr.474 atbilstoši būvniecības regulējumam (izziņas 54.punkts). Tomēr Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” 7.3. un 12.3.apakšpunktā tiek saglabāts gan termins “būve”, gan “ēka” (“*būves, ēkas un to konstrukcijas*”). Lūdzam precizēt projektu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 12. un 16.punkts:  ,,12. Izteikt 7.3.apakšpunktu šādā redakcijā:  ,,7.3. būves un to konstrukcijas, ieskaitot to detaļas un rotājumus, kas ir starptautiski vai nacionāli nozīmīgi stilu paraugi, ievērojamu arhitektu darbi vai reti sastopamu tipu celtnes.”.”  ,,16. Izteikt 12.punktu šādā redakcijā:  ,,[..]  12.3. būves un to konstrukcijas (arī detaļas un rotājumus), kas ir raksturīgas noteiktam Latvijas reģionam vai nozīmīgas vietējās pašvaldības teritorijā.” [..].” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.   1. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:   „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar Ministru kabineta 2003. gada 26. augusta noteikumu Nr. 474 "Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 474) 16.7. apakšpunktu reģistrā iekļauj informāciju par kultūras pieminekļa īpašnieku vai valdītāju (fiziskām personām – vārds, uzvārds, adrese, juridiskām personām – nosaukums, juridiskā adrese, reģistrācijas numurs). Projekts paredz, ka turpmāk reģistrā būs iekļaujama informācija tikai par pieminekļa īpašuma formu (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība), taču konkrēta informācija par pieminekļu īpašniekiem netiks uzkrāta. Ievērojot minēto un to, ka vairākas projekta un MK noteikumu Nr. 474 normas skar pieminekļa īpašnieka tiesības un pienākumus (piemēram, pieminekļa īpašnieka tiesības saņemt bezmaksas konsultācijas, pieprasīt pieminekļa aizsardzības plāksni, pienākumu iesniegt iesniegumu pieminekļa restaurācijas, rekonstrukcijas vai konservācijas darbu veikšanai, kultūras pieminekļa izpētes un inventarizācijas darbu saskaņošanu un citi), lūdzam izvērtēt 16.7. apakšpunkta redakciju un papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kā turpmāk tiks izpildītas uz pieminekļa īpašnieku attiecināmās normas un kā Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija (turpmāk – inspekcija) varēs pārbaudīt un pārliecināties, ka attiecīgā persona ir pieminekļa īpašnieks, ja reģistrā vairs netiks uzkrāta informācija par kultūras pieminekļu īpašniekiem. | **Ņemts vērā**  Zemesgrāmatu likuma 1.pants nosaka, ka Zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas un to ierakstiem ir publiska ticamība. Ievērojot minēto nav lietderīgi šos datus dublēt arī Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – Pieminekļu reģistrs). Savukārt kultūras pieminekļa valdītājs var mainīties un nekur publiskajos reģistros reģistrēts netiek. Pārvalde šos datus iegūst uzraudzības procesā un fiksē kultūras pieminekļa dokumentācijā.  Attiecībā uz kustamu kultūras pieminekļu īpašniekiem, kā arī par kustama kultūras pieminekļa adresi (aktuālo atrašanās vietu), informācija tiek iegūta, iekļaujot objektu Pieminekļu sarakstā, un aktualizēta, kultūras pieminekli apsekojot. Iegūtā informācija tiek uzkrāta Pārvaldes funkciju veikšanai.  Uz kultūras pieminekļu īpašniekiem attiecināmās tiesību normas izpildot, Pārvalde, tāpat kā līdz šim nekustamu kultūras pieminekļu gadījumā - izmantojot tai piešķirtās piekļuves, vadīsies pēc zemesgrāmatās pieejamās informācijas, bet informāciju par kustamu kultūras pieminekļu īpašniekiem - iegūs no kultūras pieminekļu dokumentācijas un apsekojumos konstatētā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts:  „18. Izteikt 14., 15. un 16.punktu šādā redakcijā:  „[..]  16.7. informācija par īpašuma formu (piemēram, valsts, pašvaldības, fiziskas personas, juridiskas personas, jaukta statusa kopīpašums);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (13. – 14.lp.):  „[…] Ar Projekta 18.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunkts, izslēdzot prasību reģistrā iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa īpašnieku vai valdītāju, bet nosakot, ka reģistrā informāciju par īpašuma formu – valsts, pašvaldības, fiziskas personas, juridiskas personas, jaukta statusa kopīpašums vai cita īpašuma forma, atkarībā no nepieciešamības un konkrēto datu pieejamības. Zemesgrāmatu likuma 1.pants nosaka, ka Zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas, un to ierakstiem ir publiska ticamība. Ievērojot minēto, nav lietderīgi šos datus dublēt arī reģistrā. Savukārt pieminekļa valdītājs var mainīties, un nekur publiskajos reģistros reģistrēts netiek. Pārvalde šos datus iegūst uzraudzības procesā un fiksē kultūras pieminekļa dokumentācijā. Attiecībā uz kustamu pieminekļu īpašniekiem, tāpat kā par kustama pieminekļa adresi (aktuālo atrašanās vietu), informācija tiek iegūta, iekļaujot objektu Pieminekļu sarakstā, un aktualizēta, pieminekli apsekojot. Iegūtā informācija tiek uzkrāta Pārvaldes funkciju veikšanai. Uz pieminekļu īpašniekiem attiecināmās normas izpildot, Pārvalde, tāpat kā līdz šim nekustamu kultūras pieminekļu gadījumā, izmantojot tai piešķirtās piekļuves, vadīsies pēc zemesgrāmatās pieejamās informācijas, bet informāciju par kustamu kultūras pieminekļu īpašniekiem, iegūs no kultūras pieminekļu dokumentācijas un apsekojumos konstatētā. Informācija par īpašuma formu ir nepieciešama Pārvaldei tās funkciju veikšanai, kā arī statistikai, ko Pārvaldei pieprasa citas institūcijas. Projektā ietverto informāciju par īpašuma formu, ko paredzēts iekļaut reģistrā, noteiktas vadoties pēc tā, kāda statistika tiek Pārvaldei pieprasīta, un, ņemot vērā to, kādi dati Pārvaldei pieejami. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.   1. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:   „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam lietot vienādu terminoloģiju, ja noteikumu 4. punktā tiek lietots termins "tipoloģiskās grupas", tad tāds pats termins ir jālieto 16.3. punktā, nosaucot to nevis par "veidu", bet - iekavās lietojot terminu “tipoloģiskā grupa”. | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projektu MK noteikumu Nr.474 16.3.apakšpunkts netiek grozīts, tādējādi arī MK noteikumu Nr.474 4.punkts šādā nolūkā grozīts netiek. |  |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.   1. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:   „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam izteikt noteikumu projekta 3.punktu šādā redakcijā:  “Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:  “16. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. tipoloģiskā grupa;  16.4. pazīme par atbilstību nekustamam kultūras piemineklim vai kustamam kultūras piemineklim;  16.5. atrašanās vieta:  16.5.1. nekustamam kultūras piemineklim, kas sastāv tikai no atsevišķas ēkas vai inženierbūves – ēkas vai inženierbūves kadastra apzīmējums, adrese;  16.5.2. nekustamam kultūras piemineklim, kas sastāv tikai no zemes – grafiski attēlota teritorijas robeža; zemes vienību kadastra apzīmējumi, kā arī visa kultūras pieminekļa aizņemtā platība katrā no zemes vienībām. | **Panākta vienošanās 08.01.2018. starpinstitūciju sanāksmē** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts:  „18. Izteikt 14., 15. un 16.punktu šādā redakcijā:  „[..]  16.5. atrašanās vieta:  16.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objekta atrašanās vietu dabā.  [..]  16.7. informācija par īpašuma formu (piemēram, valsts, pašvaldības, fiziskas personas, juridiskas personas, jaukta statusa kopīpašums);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nav pieejams);  16.10. informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa stausu, un par izdotajiem kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumiem;  16.11. informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai.”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (7.-16.lp.):  „[...] Ar Projekta 18.punktu paredzēts precizēt arī Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – reģistrs) iekļaujamo informāciju.  Ņemot vērā, ka informācijas par kultūras pieminekļa atrašanās vietu veids (valsts informācijas sistēmu dati vai Pārvaldes veidota/apkopota informācija) un apjoms reģistrā ir atšķirīgs, atkarībā no valsts informācijas sistēmās pieejamajiem datiem, un konkrētā kultūras pieminekļa veida un īpatnībām, ar Projekta 18.punktu precizēts MK noteikumu Nr.474 16.5.apakšpunkts. Ar Projekta 18.punktu noteikts, ka atsevišķa nekustama kultūras pieminekļa gadījumā reģistrā iekļaujamā informācija ir – adrese un kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā (Piemērs Nr.3; 10.lpp.). Gadījumā, ja atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim nav adreses, reģistrā iekļauj informāciju par administratīvo teritoriju, teritoriālā dalījuma vienību un apdzīvotu vietu vai tikai administratīvo teritoriju, ja teritoriālā dalījuma vienības un apdzīvotas vietas nav. Tāpat var būt, ka ir administratīvā teritorija un teritoriālā dalījuma vienība, bet nav apdzīvotas vietas. Reģistrā norāda arī zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējumu un/vai būves un/vai telpu grupas kadastra apzīmējumu. Ja kultūras piemineklis ir kadastrāli neuzmērīta būve, reģistrā tiks norādīts tikai zemes vienības, uz kuras tā atrodas, kadastra apzīmējums. Ievērojot minēto, gadījumā, ja kāds no MK noteikumu Nr.474 16.5.1.apakšpunktā ietvertajiem datiem nebūs vai ar tiem nebūs pietiekami, lai nodrošinātu, ka kultūras piemineklis ir nekļūdīgi identificējams dabā, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemērs Nr.1 (10.lpp.)) vai papildināti (Piemēri Nr.2 (10.lpp.), Nr.4 (10.-11.lpp.) un Nr.5 (11.lpp.)) ar kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (ar to saprotot, piemēram, piesaisti blakus esošiem raksturīgiem objektiem) un/vai Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu, kas dod iespēju identificēt kultūras pieminekļa atrašanās vietu dabā. Ģeotelpiskie dati par kultūras pieminekļiem tiek veidoti atbilstoši jomu regulējošo normatīvo aktu (Ministru kabineta 2014.gada 4.februāra noteikumi Nr.61 „Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru”, Ģeotelpiskās informācijas likums, Ministru kabineta 2011.gada 22.marta noteikumi Nr.211 „Noteikumi par ģeotelpisko datu kopu metadatu obligāto saturu”) prasībām.  Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.5.2.apakšpunktā noteikts, ka par kompleksiem nekustamiem kultūras pieminekļiem reģistrā iekļaujamā informācija ir: adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), kā arī Pārvaldes sagatavots kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafiskais attēlojums, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Arī šajā gadījumā, ja valsts informācijas sistēmu datu nav, vai tie nenodrošina konkrētā kultūras pieminekļa atrašanās vietas identifikāciju, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemēri Nr.6 (11.-12.lpp.) un Nr.7 (12.lpp.)) vai papildināti Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu.  Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.5.3.apakšpunkts nosaka, ka kustamu kultūras pieminekļu gadījumā reģistrā iekļaujama adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Pamatā tā ir adrese – kultūras pieminekļa aktuālā atrašanās vieta. Ja adreses nav, vai ar to ir nepietiekami, lai identificētu kultūras pieminekļa atrašanās vietu, tad kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts (Piemēri Nr.9 un Nr.10 (12.-13.lpp.)). Atbilstoši Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 4.punktam, kustama kultūras pieminekļa adrese nav publiskojama, jo kultūras pieminekļa aizsardzības nolūkā tā netiek publicēta oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, tomēr ir nepieciešama Pārvaldes funkciju veikšanai. Atbilstoši Pārvaldes reģionālo nodaļu reglamentiem, kultūras pieminekļi tiek apsekoti reizi piecos gados, pārliecinoties par kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietu vai tās maiņu, to fiksējot kultūras pieminekļa dokumentācijā un turpmāk, atbilstoši Projekta 18.punktam, arī reģistrā. Pārvalde kontrolē kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietas apstākļu atbilstību tā saglabāšanai, tādējādi gadījumos, kad konkrētajā atrašanās vietā kultūras piemineklis ir apdraudēts, Pārvalde nosaka citu vietu, kurā kultūras piemineklis glabājams.  **Piemērs Nr.1**: Atsevišķs nekustams kultūras piemineklis – valsts nozīmes arheoloģiskais piemineklis „Kreisera “Bremen” vraks”” (valsts aizsardzības Nr.9176), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir tikai atrašanās vietu raksturojošs apraksts: „Baltijas jūrā, ap 20 km no krasta, uz ZR no Ventspils. Koordinātas: N57˚ 31.897’ E021˚ 16.646’”.  **Piemērs Nr.2**: Atsevišķs nekustams kultūras piemineklis – valsts nozīmes arheoloģiskais piemineklis „Kvēpenes meža senkapi” (valsts aizsardzības Nr.9228), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: Pārgaujas novads, Raiskuma pagasts, 2 zemes vienību, uz kurām kultūras piemineklis atrodas, kadastra apzīmējumi: 4274 012 0017, 4274 012 0030, kā arī atrašanās vietu raksturojošs apraksts: „Kvēpenes mežā, 1 km uz Z no Kvēpeņu mājām”. Konkrētajā gadījumā zemes vienības, uz kurām atrodas kultūras piemineklis, ir ļoti lielas – 275 ha un 359 ha, tādējādi ir nepieciešams arī skaidrojošs apraksts.  **Piemērs Nr.3**: Atsevišķs nekustams kultūras piemineklis – vietējas nozīmes arhitektūras piemineklis „Juvelieru darbnīca” (valsts aizsardzības Nr.9153), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: adrese: Rīga, Gleznotāju iela 12/14 un būves kadastra apzīmējums: 0100 002 0017 001.  **Piemērs Nr.4:** Atsevišķs nekustams kultūras piemineklis – valsts nozīmes arhitektūras piemineklis „Parks” (valsts aizsardzības Nr.6370), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: Kuldīgas novads, Padures pagasts, Padure, 4 zemes vienību, uz kurām kultūras piemineklis atrodas, kadastra apzīmējumi – 6272 005 0046, 6272 005 0049, 6272 005 0097 un 6272 005 0346, kā arī atrašanās vietu raksturojošs apraksts: „Padures muižā”. Konkrētais piemērs attēlo situāciju, kad kultūras piemineklim nav noteiktas adreses, bet papildus administratīvajai teritorijai un teritoriālā dalījuma vienībai ir vēl arī apdzīvota vieta, tomēr pilnīgai kultūras pieminekļa atrašanās vietas identifikācijai nepieciešams vēl arī precizējošs apraksts, šajā gadījumā: „Padures muižā”.  **Piemērs Nr.5**: Atsevišķs nekustams kultūras piemineklis – valsts nozīmes mākslas piemineklis „Brīvības piemineklis” (valsts aizsardzības Nr.6965), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: Rīga (atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma iedalījumam – administratīvā teritorija – republikas pilsēta), zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 009 0028 un kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts: „Brīvības bulvāra un Raiņa bulvāra krustojumā”. Šis piemērs atspoguļo situāciju, kad atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – būvei, var nebūt adreses un būves kadastra apzīmējuma.  **Piemērs Nr.6**: Komplekss nekustams kultūras piemineklis – valsts nozīmes pilsētbūvniecības piemineklis „Kuldīgas pilsētas vēsturiskais centrs” (valsts aizsardzības Nr.7435), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: Kuldīgas novads, Kuldīga, kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts: „Pilsētas senākā daļa Ventas kreisajā krastā, ietverot veco tiltu, kas veidojusies, attīstoties apbūvei gar Ventspils, Liepājas un Jelgavas ielām” un kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafiskais attēlojums. Konkrētajā gadījumā kopējā kultūras pieminekļa teritorijas platība ir ~ 58 ha, kas ietver ļoti lielu skaitu zemes vienību, līdz ar to kompleksu kultūras pieminekļu – pilsētbūvniecības pieminekļu gadījumā zemes vienību un zemes vienību daļu kadastra apzīmējumu iekļaušana reģistrā ir praktiski neiespējama un nav lietderīga.  **Piemērs Nr.7**: Komplekss nekustams kultūras piemineklis – valsts nozīmes pilsētbūvniecības piemineklis „Liepājas pilsētas vēsturiskais centrs” (valsts aizsardzības Nr.7436), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: Liepāja (atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma iedalījumam administratīvā teritorija – republikas pilsēta), kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts: „Liepājas pilsētas senākā daļa, kas veidojusies attīstoties apbūvei starp Baltijas jūru un Liepājas ezeru, abpus Tirdzniecības kanālam” un kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafiskais attēlojums. Arī šis ir gadījums, kad zemes vienību kadastra apzīmējumu iekļaušana reģistrā nav lietderīga.  **Piemērs Nr.8**: Komplekss nekustams kultūras piemineklis (objektu kopums noteiktā teritorijā) – valsts nozīmes arhitektūras piemineklis „Īles muižas apbūve” (valsts aizsardzības Nr.4924), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: Auces novads, Īles pagasts, 3 zemes vienību, uz kurām kultūras piemineklis atrodas, kadastra apzīmējumi 4664 003 0066, 4664 003 0090, 4664 003 0101, būvju kadastra apzīmējumi 4664 003 0066 001, 4664 003 0066 003, 4664 003 0066 005 un kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts: „Īles muižā”.  **Piemērs Nr.9:** Kustams kultūras piemineklis – vietējās nozīmes arheoloģiskais piemineklis „Daviņu dobumakmens II – kulta vieta” (valsts aizsardzības Nr.2412), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: administratīvā teritorija, teritoriālā dalījuma vienība un atrašanās vietu raksturojošs apraksts. Ievērojot, ka kustama kultūras pieminekļa atrašanās vieta nav publiskojama, tad arī šajā piemērā tā netiek minēta.  **Piemērs Nr.10**: Kustams kultūras piemineklis - vietējās nozīmes mākslas piemineklis „Zvans” (valsts aizsardzības Nr.2947), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: administratīvā teritorija, teritoriālā dalījuma vienība, apdzīvota vieta un atrašanās vietu raksturojošs apraksts. Ievērojot, ka kustama kultūras pieminekļa atrašanās vieta nav publiskojama, tad arī šajā piemērā tā netiek minēta.  Ar Projekta 18.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunkts, izslēdzot prasību reģistrā iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa īpašnieku vai valdītāju, bet nosakot, ka reģistrā informāciju par īpašuma formu – valsts, pašvaldības, fiziskas personas, juridiskas personas, jaukta statusa kopīpašums vai cita īpašuma forma, atkarībā no nepieciešamības un konkrēto datu pieejamības. Zemesgrāmatu likuma 1.pants nosaka, ka Zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas, un to ierakstiem ir publiska ticamība. Ievērojot minēto, nav lietderīgi šos datus dublēt arī reģistrā. Savukārt pieminekļa valdītājs var mainīties, un nekur publiskajos reģistros reģistrēts netiek. Pārvalde šos datus iegūst uzraudzības procesā un fiksē kultūras pieminekļa dokumentācijā. Attiecībā uz kustamu pieminekļu īpašniekiem, tāpat kā par kustama pieminekļa adresi (aktuālo atrašanās vietu), informācija tiek iegūta, iekļaujot objektu Pieminekļu sarakstā, un aktualizēta, pieminekli apsekojot. Iegūtā informācija tiek uzkrāta Pārvaldes funkciju veikšanai. Uz pieminekļu īpašniekiem attiecināmās normas izpildot, Pārvalde, tāpat kā līdz šim nekustamu kultūras pieminekļu gadījumā, izmantojot tai piešķirtās piekļuves, vadīsies pēc zemesgrāmatās pieejamās informācijas, bet informāciju par kustamu kultūras pieminekļu īpašniekiem, iegūs no kultūras pieminekļu dokumentācijas un apsekojumos konstatētā. Informācija par īpašuma formu ir nepieciešama Pārvaldei tās funkciju veikšanai, kā arī statistikai, ko Pārvaldei pieprasa citas institūcijas. Projektā ietverto informāciju par īpašuma formu, ko paredzēts iekļaut reģistrā, noteiktas vadoties pēc tā, kāda statistika tiek Pārvaldei pieprasīta, un, ņemot vērā to, kādi dati Pārvaldei pieejami.  Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts izteikts jaunā redakcijā, nosakot, ka reģistrā iekļaujama informācija par kultūras pieminekļa īpašām saglabājamajām vērtībām. Īpašās saglabājamās vērtības ir, piemēram, kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, katrai kultūras pieminekļu tipoloģiskajai grupai (arheoloģiskie, arhitektūras un pilsētbūvniecības, mākslas, industriālie kultūras pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas) atšķirīgs, ko ir būtiski fiksēt pieminekļa dokumentācijā, kā arī strukturētā veidā, reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Īpašās saglabājamās vērtības var būt, piemēram, kultūras pieminekļa plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Informācija par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām tiek apkopota no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija Pārvaldes praksē tiek uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Jāuzsver sabiedrības nozīme kultūras pieminekļu novērtēšanas, saglabāšanas un aizsardzības procesā, tādējādi ir ļoti būtiski nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu.  Ar Projekta 18.punktu tiek papildināts MK noteikumu Nr.474 16.9.apakšpunkts, par iekļaujamu reģistrā nosakot informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, no kuras ir atkarīga kultūras pieminekļa īpašnieka iespēja saņemt valsts atbalstu kultūras pieminekļa izpētei, konservācijai un restaurācijai. Ar Projekta 21.punktu MK noteikumu Nr.474 19.punktā noteikts, ka to, vai kultūras piemineklis ir publiski pieejams vai nav, nosaka tā īpašnieks, tomēr Pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, ja īpašnieka sniegtā informācija neatbilst faktiskajai situācijai.  MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts nosaka, ka reģistrā iekļaujams kultūras pieminekļa „uzskaites pamatojums”. Ņemot vērā, ka minētais formulējums nav viennozīmīgi saprotams, ar Projekta 18.punktu MK noteikumi Nr.474 tiek papildināti ar 16.10.apakšpunktu, nosakot, ka reģistrā informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu. Paredzēts, ka reģistrā būs tīmekļa vietnes saite uz Kultūras ministra rīkojumu (vai citu dokumentu, piemēram, Augstākās Padomes lēmumu) oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”. Tāpat MK noteikumu Nr.474 16.10.apakšpunktā tiek paredzēts, ka reģistrā tiks iekļauta arī informācija par izdotajiem kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumiem.  Lai reģistrā ietverto informāciju būtu iespējams pilnvērtīgāk lietot gan Pārvaldē, gan sadarbībai ar citām institūcijām, ar Projekta 18.punktu MK noteikumi Nr.474 tiek papildināti ar 16.11.apakšpunktu, nosakot, ka reģistrā tiks iekļauta informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.   1. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:   „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Tieslietu ministrija:**  Projekta 3. punktā ietvertajā 16.5. apakšpunkta redakcijā norādīts, ka reģistrā par atsevišķo nekustamo kultūras pieminekli norāda zemes kadastra vienības apzīmējumu, savukārt kustamam piemineklim norāda adresi. Lūdzam precizēt minēto tiesību normu atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 63. pantam, saskaņā ar kuru kadastra apzīmējumu piešķir zemes vienībai, būvei, telpu grupai un zemes vienības daļai, kā arī lūdzam aizstāt vārdus "zemes kadastra vienības apzīmējums" ar vārdiem "zemes vienības kadastra apzīmējums".  Papildus minētajam lūdzam precizēt 16.5. apakšpunkta jauno redakciju, saskaņojot to ar Ministru kabineta 2015. gada 8. decembra noteikumu Nr. 698 "Adresācijas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 698) 2. punktu, kurā noteikti adresācijas objekti, it īpaši, ņemot vērā, ka kustamie kultūras pieminekļi atbilstoši Civillikuma 842. pantam ir kustamas lietas, kuras var jebkurā laikā pārvietot, ārēji nebojājot, no vienas vietas uz otru. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka no normas redakcijas un anotācijas nav skaidri saprotams, kādu tieši adresi (pastāvīgās glabāšanas, aktuālās atrašanas vai citu) iekļauj reģistrā un cik bieži aktualizē attiecīgo informāciju. Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt projekta anotāciju ar attiecīgu informāciju un precizēt projekta 16.5. apakšpunktu, saskaņojot to ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumu un MK noteikumiem Nr. 698. | **Ņemts vērā**  Ar kustama kultūras pieminekļa adresi saprotama objekta aktuālā atrašanās vieta. Šī informācija nav publiski pieejama. Atbilstoši Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 4.punktam valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā iekļauto kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vieta netiek publicēta arī oficiālajā laikrakstā “Latvijas Vēstnesis”. Šī informācija ir nepieciešama Pārvaldes funkciju veikšanai.  Atbilstoši Pārvaldes reģionālo nodaļu reglamentiem, kultūras pieminekļi tiek apsekoti reizi piecos gados, pārliecinoties par kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietu vai atrašanās vietas maiņu, un to fiksējot kultūras pieminekļa dokumentācijā un atbilstoši Ministru kabineta noteikumu projekta 17.punktā ietvertajai MK noteikumu Nr.474 16.5.apakšpunkta redakcijai – arī Pieminekļu reģistrā. Pārvalde kontrolē kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietas apstākļu atbilstību tā saglabāšanai, tādējādi gadījumos, kad konkrētajā atrašanās vietā kultūras piemineklis ir apdraudēts, Pārvalde nosaka citu vietu, kurā kultūras piemineklis glabājams.  MK noteikumu Nr.474 16.5.apakšpunkts grozīts, jo spēkā esošā redakcija neaptver visus gadījumus un to, ka informācijas par kultūras pieminekļa atrašanās vietu veids (valsts informācijas sistēmu dati vai Pārvaldes veidota/apkopota informācija) un apjoms ir atšķirīgs atkarībā no valsts informācijas sistēmās pieejamajiem datiem un konkrētā kultūras pieminekļa veida un īpatnībām. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts:  „18. Izteikt 14., 15. un 16.punktu šādā redakcijā:  „[..]  16.5. atrašanās vieta:  16.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objekta atrašanās vietu dabā;  [..].”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (7. - 10.lp.):  „[...] Ar Projekta 18.punktu paredzēts precizēt arī Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – reģistrs) iekļaujamo informāciju.  Ņemot vērā, ka informācijas par kultūras pieminekļa atrašanās vietu veids (valsts informācijas sistēmu dati vai Pārvaldes veidota/apkopota informācija) un apjoms reģistrā ir atšķirīgs, atkarībā no valsts informācijas sistēmās pieejamajiem datiem, un konkrētā kultūras pieminekļa veida un īpatnībām, ar Projekta 18.punktu precizēts MK noteikumu Nr.474 16.5.apakšpunkts. Ar Projekta 18.punktu noteikts, ka atsevišķa nekustama kultūras pieminekļa gadījumā reģistrā iekļaujamā informācija ir – adrese un kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā (Piemērs Nr.3; 10.lpp.). Gadījumā, ja atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim nav adreses, reģistrā iekļauj informāciju par administratīvo teritoriju, teritoriālā dalījuma vienību un apdzīvotu vietu vai tikai administratīvo teritoriju, ja teritoriālā dalījuma vienības un apdzīvotas vietas nav. Tāpat var būt, ka ir administratīvā teritorija un teritoriālā dalījuma vienība, bet nav apdzīvotas vietas. Reģistrā norāda arī zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējumu un/vai būves un/vai telpu grupas kadastra apzīmējumu. Ja kultūras piemineklis ir kadastrāli neuzmērīta būve, reģistrā tiks norādīts tikai zemes vienības, uz kuras tā atrodas, kadastra apzīmējums. Ievērojot minēto, gadījumā, ja kāds no MK noteikumu Nr.474 16.5.1.apakšpunktā ietvertajiem datiem nebūs vai ar tiem nebūs pietiekami, lai nodrošinātu, ka kultūras piemineklis ir nekļūdīgi identificējams dabā, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemērs Nr.1 (10.lpp.)) vai papildināti (Piemēri Nr.2 (10.lpp.), Nr.4 (10.-11.lpp.) un Nr.5 (11.lpp.)) ar kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (ar to saprotot, piemēram, piesaisti blakus esošiem raksturīgiem objektiem) un/vai Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu, kas dod iespēju identificēt kultūras pieminekļa atrašanās vietu dabā. Ģeotelpiskie dati par kultūras pieminekļiem tiek veidoti atbilstoši jomu regulējošo normatīvo aktu (Ministru kabineta 2014.gada 4.februāra noteikumi Nr.61 „Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru”, Ģeotelpiskās informācijas likums, Ministru kabineta 2011.gada 22.marta noteikumi Nr.211 „Noteikumi par ģeotelpisko datu kopu metadatu obligāto saturu”) prasībām.  Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.5.2.apakšpunktā noteikts, ka par kompleksiem nekustamiem kultūras pieminekļiem reģistrā iekļaujamā informācija ir: adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), kā arī Pārvaldes sagatavots kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafiskais attēlojums, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Arī šajā gadījumā, ja valsts informācijas sistēmu datu nav, vai tie nenodrošina konkrētā kultūras pieminekļa atrašanās vietas identifikāciju, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemēri Nr.6 (11.-12.lpp.) un Nr.7 (12.lpp.)) vai papildināti Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu.  Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.5.3.apakšpunkts nosaka, ka kustamu kultūras pieminekļu gadījumā reģistrā iekļaujama adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Pamatā tā ir adrese – kultūras pieminekļa aktuālā atrašanās vieta. Ja adreses nav, vai ar to ir nepietiekami, lai identificētu kultūras pieminekļa atrašanās vietu, tad kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts (Piemēri Nr.9 un Nr.10 (12.-13.lpp.)). Atbilstoši Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 4.punktam, kustama kultūras pieminekļa adrese nav publiskojama, jo kultūras pieminekļa aizsardzības nolūkā tā netiek publicēta oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, tomēr ir nepieciešama Pārvaldes funkciju veikšanai. Atbilstoši Pārvaldes reģionālo nodaļu reglamentiem, kultūras pieminekļi tiek apsekoti reizi piecos gados, pārliecinoties par kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietu vai tās maiņu, to fiksējot kultūras pieminekļa dokumentācijā un turpmāk, atbilstoši Projekta 18.punktam, arī reģistrā. Pārvalde kontrolē kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietas apstākļu atbilstību tā saglabāšanai, tādējādi gadījumos, kad konkrētajā atrašanās vietā kultūras piemineklis ir apdraudēts, Pārvalde nosaka citu vietu, kurā kultūras piemineklis glabājams. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 17.punkts.  17. Izteikt 16.5.apakšpunktu šādā redakcijā:  „16.5. atrašanās vieta:  16.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese vai administratīvā teritorija, teritoriālā dalījuma vienība un apdzīvota vieta, zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējums un/vai būves un/vai telpu grupas kadastra apzīmējums, ja nepieciešams – informācija un/vai grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese vai administratīvā teritorija, teritoriālā dalījuma vienība un apdzīvota vieta, zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējums un/vai būves kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), ja nepieciešams – informācija un/vai grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.3. kustamam kultūras piemineklim – informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;”. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 17. punktu, jo no tajā ietvertās 16.5. apakšpunkta jaunās redakcijas nav saprotams, kādos gadījumos iestājas normā minētā situācijā "ja nepieciešams" un kurā gadījumā Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā jāreģistrē informācija, kas dod iespēju identificēt objektus dabā, un kurā gadījumā – grafiski attēlota teritorijas robeža. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts:  „18. Izteikt 14., 15. un 16.punktu šādā redakcijā:  „[..]  16.5. atrašanās vieta:  16.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objekta atrašanās vietu dabā;  [..].”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (7. - 10.lp.):  „[...] Ar Projekta 18.punktu paredzēts precizēt arī Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – reģistrs) iekļaujamo informāciju.  Ņemot vērā, ka informācijas par kultūras pieminekļa atrašanās vietu veids (valsts informācijas sistēmu dati vai Pārvaldes veidota/apkopota informācija) un apjoms reģistrā ir atšķirīgs, atkarībā no valsts informācijas sistēmās pieejamajiem datiem, un konkrētā kultūras pieminekļa veida un īpatnībām, ar Projekta 18.punktu precizēts MK noteikumu Nr.474 16.5.apakšpunkts. Ar Projekta 18.punktu noteikts, ka atsevišķa nekustama kultūras pieminekļa gadījumā reģistrā iekļaujamā informācija ir – adrese un kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā (Piemērs Nr.3; 10.lpp.). Gadījumā, ja atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim nav adreses, reģistrā iekļauj informāciju par administratīvo teritoriju, teritoriālā dalījuma vienību un apdzīvotu vietu vai tikai administratīvo teritoriju, ja teritoriālā dalījuma vienības un apdzīvotas vietas nav. Tāpat var būt, ka ir administratīvā teritorija un teritoriālā dalījuma vienība, bet nav apdzīvotas vietas. Reģistrā norāda arī zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējumu un/vai būves un/vai telpu grupas kadastra apzīmējumu. Ja kultūras piemineklis ir kadastrāli neuzmērīta būve, reģistrā tiks norādīts tikai zemes vienības, uz kuras tā atrodas, kadastra apzīmējums. Ievērojot minēto, gadījumā, ja kāds no MK noteikumu Nr.474 16.5.1.apakšpunktā ietvertajiem datiem nebūs vai ar tiem nebūs pietiekami, lai nodrošinātu, ka kultūras piemineklis ir nekļūdīgi identificējams dabā, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemērs Nr.1 (10.lpp.)) vai papildināti (Piemēri Nr.2 (10.lpp.), Nr.4 (10.-11.lpp.) un Nr.5 (11.lpp.)) ar kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (ar to saprotot, piemēram, piesaisti blakus esošiem raksturīgiem objektiem) un/vai Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu, kas dod iespēju identificēt kultūras pieminekļa atrašanās vietu dabā. Ģeotelpiskie dati par kultūras pieminekļiem tiek veidoti atbilstoši jomu regulējošo normatīvo aktu (Ministru kabineta 2014.gada 4.februāra noteikumi Nr.61 „Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru”, Ģeotelpiskās informācijas likums, Ministru kabineta 2011.gada 22.marta noteikumi Nr.211 „Noteikumi par ģeotelpisko datu kopu metadatu obligāto saturu”) prasībām.  Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.5.2.apakšpunktā noteikts, ka par kompleksiem nekustamiem kultūras pieminekļiem reģistrā iekļaujamā informācija ir: adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), kā arī Pārvaldes sagatavots kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafiskais attēlojums, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Arī šajā gadījumā, ja valsts informācijas sistēmu datu nav, vai tie nenodrošina konkrētā kultūras pieminekļa atrašanās vietas identifikāciju, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemēri Nr.6 (11.-12.lpp.) un Nr.7 (12.lpp.)) vai papildināti Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu.  Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.5.3.apakšpunkts nosaka, ka kustamu kultūras pieminekļu gadījumā reģistrā iekļaujama adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Pamatā tā ir adrese – kultūras pieminekļa aktuālā atrašanās vieta. Ja adreses nav, vai ar to ir nepietiekami, lai identificētu kultūras pieminekļa atrašanās vietu, tad kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts (Piemēri Nr.9 un Nr.10 (12.-13.lpp.)). Atbilstoši Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 4.punktam, kustama kultūras pieminekļa adrese nav publiskojama, jo kultūras pieminekļa aizsardzības nolūkā tā netiek publicēta oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, tomēr ir nepieciešama Pārvaldes funkciju veikšanai. Atbilstoši Pārvaldes reģionālo nodaļu reglamentiem, kultūras pieminekļi tiek apsekoti reizi piecos gados, pārliecinoties par kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietu vai tās maiņu, to fiksējot kultūras pieminekļa dokumentācijā un turpmāk, atbilstoši Projekta 18.punktam, arī reģistrā. Pārvalde kontrolē kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietas apstākļu atbilstību tā saglabāšanai, tādējādi gadījumos, kad konkrētajā atrašanās vietā kultūras piemineklis ir apdraudēts, Pārvalde nosaka citu vietu, kurā kultūras piemineklis glabājams. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta **17.punkts**.  17. Izteikt 16.5.apakšpunktu šādā redakcijā:  „16.5. atrašanās vieta:  16.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese vai administratīvā teritorija, teritoriālā dalījuma vienība un apdzīvota vieta, zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējums un/vai būves un/vai telpu grupas kadastra apzīmējums, ja nepieciešams – informācija un/vai grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese vai administratīvā teritorija, teritoriālā dalījuma vienība un apdzīvota vieta, zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējums un/vai būves kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), ja nepieciešams – informācija un/vai grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.3. kustamam kultūras piemineklim – informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;”. | **Rīgas pilsētas būvvalde, Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt Noteikumu 16. punktu ar jauno apakšpunktu šādā redakcijā: “*16.11.* *informācija par veikto kultūrvēsturisko inventarizāciju (datums un apjoms)*”. Būvvalde paskaidro, ka informācija par kultūras piemineklim veiktajiem kultūrvēsturiskām inventarizācijām (vai ir veikta, kad un kādā apjomā (visai būvei vai tās daļai)) atvieglos situācijas apzināšanu un nepieciešamās informācijas izvērtēšanu.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt Noteikumu 16. punktu ar jauno apakšpunktu šādā redakcijā: “*16.11.* *informācija par veikto kultūrvēsturisko inventarizāciju (datums un apjoms)*”. Būvvalde paskaidro, ka informācija par kultūras piemineklim veiktajiem kultūrvēsturiskām inventarizācijām (vai ir veikta, kad un kādā apjomā (visai būvei vai tās daļai)) atvieglos situācijas apzināšanu un nepieciešamās informācijas izvērtēšanu.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Rosinām papildināt Noteikumu 16. punktu ar jauno apakšpunktu šādā redakcijā:  “informācija par veikto kultūrvēsturisko inventarizāciju (datums un apjoms)”.  Informācija par kultūras piemineklim veiktajiem kultūrvēsturiskām inventarizācijām (vai ir veikta, kad un kādā apjomā (visai būvei vai tās daļai)) atvieglos situācijas apzināšanu un nepieciešamās informācijas izvērtēšanu. | **Panākta vienošanās.**  Priekšlikums tiks atrisināts ar tehnoloģijām, kas attīstīsies nākotnē | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts:  ,,18. Izteikt 14., 15. un 16.punktu šādā redakcijā:  „[..]  16.5. atrašanās vieta:  16.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objekta atrašanās vietu dabā;”  [..].” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.   1. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:   „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar projekta 16.8. apakšpunktu reģistrā iekļauj informāciju par kultūras pieminekļa īpašām saglabājamām vērtībām. Vēršam uzmanību uz to, ka nav skaidri saprotams, kas tiek apzīmēts ar terminu "īpašas saglabājamās vērtības". Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu vai sniegt skaidrojošu informāciju noteikumu projekta anotācijā. | **Ņemts vērā**  Īpašās saglabājamās vērtības ir kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, katrai kultūras pieminekļu tipoloģiskajai grupai (arheoloģiskie, arhitektūras un pilsētbūvniecības, mākslas, industriālie kultūras pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas) atšķirīgs, ko ir būtiski fiksēt kultūras pieminekļa dokumentācijā, arī strukturētā veidā – Pieminekļu reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības var būt, piemēram, plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Pārvalde ar informāciju par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām strādātā no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija Pārvaldes praksē tiek uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Ir svarīgi nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts:  „18. Izteikt 14., 15. un 16.punktu šādā redakcijā:  „[..]  16.7. informācija par īpašuma formu (piemēram, valsts, pašvaldības, fiziskas personas, juridiskas personas, jaukta statusa kopīpašums);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  [..]”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma  (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (14. - 15.lp.):  „[...] Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts izteikts jaunā redakcijā, nosakot, ka reģistrā iekļaujama informācija par kultūras pieminekļa īpašām saglabājamajām vērtībām. Īpašās saglabājamās vērtības ir, piemēram, kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, katrai kultūras pieminekļu tipoloģiskajai grupai (arheoloģiskie, arhitektūras un pilsētbūvniecības, mākslas, industriālie kultūras pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas) atšķirīgs, ko ir būtiski fiksēt pieminekļa dokumentācijā, kā arī strukturētā veidā, reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Īpašās saglabājamās vērtības var būt, piemēram, kultūras pieminekļa plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Informācija par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām tiek apkopota no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija Pārvaldes praksē tiek uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Jāuzsver sabiedrības nozīme kultūras pieminekļu novērtēšanas, saglabāšanas un aizsardzības procesā, tādējādi ir ļoti būtiski nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.  3. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:  „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Tieslietu ministrija:**  Projekta 3. punkts faktiski paredz papildināt reģistru ar jaunu informāciju, kura līdz šim reģistrā nebija jāapstrādā saskaņā ar MK noteikumu Nr. 474 16. punktu. Piemēram, tiek paredzēts reģistrā turpmāk iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa īpašām saglabājamām vērtībām, pieejamību, dokumentu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt anotāciju atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijas Nr.19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk– MK instrukcija Nr.19) 4.13., 14.4., 22.2. apakšpunktam, kā arī 24. un 25. punktam. | **Ņemts vērā**  Īpašās saglabājamās vērtības ir kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, piemēram, plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols, u.c. Ar minēto informāciju par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām Pārvalde strādātā jau no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija līdz šim tikusi uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Īpašās saglabājamās kultūras pieminekļa vērtības ir svarīgi fiksēt Pieminekļu reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Ir svarīgi nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu.  Kultūras pieminekļa publiskā pieejamība, savukārt, ir apstāklis, no kā, atbilstoši likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 24.panta otrajai daļai, ir atkarīga kultūras pieminekļa īpašnieka iespēja saņemt valsts atbalstu kultūras pieminekļa izpētei, konservācijai un restaurācijai.  Dokuments, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu, kas paredzēts Ministru kabineta noteikumu projekta 19.punktā ietvertajā MK noteikumu Nr.474 16.10.apakšpunktā, nav uzskatāms par jaunu informāciju, kāda iepriekš Pieminekļu reģistrā nav tikusi apstrādāta. Iepriekš MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunktā minētais “uzskaites pamatojums” skaidri neizteica, kāda informācija ar to tiek saprasta. Valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi ne visos gadījumos statusu ieguvuši ar Kultūras ministra rīkojumu (piemēram, vēsturiski – arī ar Augstākās Padomes lēmumu). | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts:  „18. Izteikt 14., 15. un 16.punktu šādā redakcijā:  „[..]  16.7. informācija par īpašuma formu (piemēram, valsts, pašvaldības, fiziskas personas, juridiskas personas, jaukta statusa kopīpašums);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nav pieejams);  16.10. informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu, un par izdotajiem kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumiem;  16.11. informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai.”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (13. - 16.lp.) un II sadaļas 2.punkts (34.lp.):  „[...] Ar Projekta 18.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunkts, izslēdzot prasību reģistrā iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa īpašnieku vai valdītāju, bet nosakot, ka reģistrā informāciju par īpašuma formu – valsts, pašvaldības, fiziskas personas, juridiskas personas, jaukta statusa kopīpašums vai cita īpašuma forma, atkarībā no nepieciešamības un konkrēto datu pieejamības. Zemesgrāmatu likuma 1.pants nosaka, ka Zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas, un to ierakstiem ir publiska ticamība. Ievērojot minēto, nav lietderīgi šos datus dublēt arī reģistrā. Savukārt pieminekļa valdītājs var mainīties, un nekur publiskajos reģistros reģistrēts netiek. Pārvalde šos datus iegūst uzraudzības procesā un fiksē kultūras pieminekļa dokumentācijā. Attiecībā uz kustamu pieminekļu īpašniekiem, tāpat kā par kustama pieminekļa adresi (aktuālo atrašanās vietu), informācija tiek iegūta, iekļaujot objektu Pieminekļu sarakstā, un aktualizēta, pieminekli apsekojot. Iegūtā informācija tiek uzkrāta Pārvaldes funkciju veikšanai. Uz pieminekļu īpašniekiem attiecināmās normas izpildot, Pārvalde, tāpat kā līdz šim nekustamu kultūras pieminekļu gadījumā, izmantojot tai piešķirtās piekļuves, vadīsies pēc zemesgrāmatās pieejamās informācijas, bet informāciju par kustamu kultūras pieminekļu īpašniekiem, iegūs no kultūras pieminekļu dokumentācijas un apsekojumos konstatētā. Informācija par īpašuma formu ir nepieciešama Pārvaldei tās funkciju veikšanai, kā arī statistikai, ko Pārvaldei pieprasa citas institūcijas. Projektā ietverto informāciju par īpašuma formu, ko paredzēts iekļaut reģistrā, noteiktas vadoties pēc tā, kāda statistika tiek Pārvaldei pieprasīta, un, ņemot vērā to, kādi dati Pārvaldei pieejami.  Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts izteikts jaunā redakcijā, nosakot, ka reģistrā iekļaujama informācija par kultūras pieminekļa īpašām saglabājamajām vērtībām. Īpašās saglabājamās vērtības ir, piemēram, kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, katrai kultūras pieminekļu tipoloģiskajai grupai (arheoloģiskie, arhitektūras un pilsētbūvniecības, mākslas, industriālie kultūras pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas) atšķirīgs, ko ir būtiski fiksēt pieminekļa dokumentācijā, kā arī strukturētā veidā, reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Īpašās saglabājamās vērtības var būt, piemēram, kultūras pieminekļa plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Informācija par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām tiek apkopota no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija Pārvaldes praksē tiek uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Jāuzsver sabiedrības nozīme kultūras pieminekļu novērtēšanas, saglabāšanas un aizsardzības procesā, tādējādi ir ļoti būtiski nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu.  Ar Projekta 18.punktu tiek papildināts MK noteikumu Nr.474 16.9.apakšpunkts, par iekļaujamu reģistrā nosakot informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, no kuras ir atkarīga kultūras pieminekļa īpašnieka iespēja saņemt valsts atbalstu kultūras pieminekļa izpētei, konservācijai un restaurācijai. Ar Projekta 21.punktu MK noteikumu Nr.474 19.punktā noteikts, ka to, vai kultūras piemineklis ir publiski pieejams vai nav, nosaka tā īpašnieks, tomēr Pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, ja īpašnieka sniegtā informācija neatbilst faktiskajai situācijai.  MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts nosaka, ka reģistrā iekļaujams kultūras pieminekļa „uzskaites pamatojums”. Ņemot vērā, ka minētais formulējums nav viennozīmīgi saprotams, ar Projekta 18.punktu MK noteikumi Nr.474 tiek papildināti ar 16.10.apakšpunktu, nosakot, ka reģistrā informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu. Paredzēts, ka reģistrā būs tīmekļa vietnes saite uz Kultūras ministra rīkojumu (vai citu dokumentu, piemēram, Augstākās Padomes lēmumu) oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”. Tāpat MK noteikumu Nr.474 16.10.apakšpunktā tiek paredzēts, ka reģistrā tiks iekļauta arī informācija par izdotajiem kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumiem.  Lai reģistrā ietverto informāciju būtu iespējams pilnvērtīgāk lietot gan Pārvaldē, gan sadarbībai ar citām institūcijām, ar Projekta 18.punktu MK noteikumi Nr.474 tiek papildināti ar 16.11.apakšpunktu, nosakot, ka reģistrā tiks iekļauta informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai.  [...] Lai arī Projekta 18.punkts faktiski paredz papildināt valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistru ar jaunu informāciju, administratīvais slogs netiks palielināts. Piemēram, ar informāciju par kultūras pieminekļa īpašajām saglabājamajām vērtībām jeb īpaši vērtīgo elementu kopumu Pārvalde strādā jau no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusam, tādēļ šo Pārvaldes rīcībā jau esošo datu iekļaušana minētajā reģistrā nepalielina iestādes administratīvo slogu.  Administratīvais slogs netiks palielināts, valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā paredzot iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, jo šādas informācijas uzkrāšana atvieglo un paātrina iespēju saņemt valsts atbalstu kultūras pieminekļa izpētei, konservācijai un restaurācijai saskaņā ar likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 24.panta otro daļu. Informācijas par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusu, iekļaušana valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā nav uzskatāma par darbību, kas palielina administratīvo slogu, jo līdzvērtīgu prasību paredzēja iepriekš MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunktā minētais ,,uzskaites pamatojums”, kas skaidri neizteica, kāda informācija ar to tiek saprasta.  Atsevišķās jomās administratīvais slogs tiks samazināts, piemēram, Kultūras ministrijai un Pārvaldei, ieviešot Projekta 21.punktā ietverto tiesību normu, kas nosaka Pārvaldes tiesības izdarīt izmaiņas reģistrā, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām, nesaistot šo izmaiņu veikšanu ar izmaiņām Pieminekļu sarakstā, kas īstenojamas ar Kultūras ministra rīkojumu.  Administratīvais slogs tiks samazināts arī, īstenojot Projekta 26.punktā ietverto MK noteikumu Nr.474 28.punkta grozījumu, par prasību visos kultūrvēsturiskās izpētes darbu gadījumos, pirms to uzsākšanas, informēt vietējo pašvaldību, šo prasību samazinot un attiecinot tikai uz arheoloģiskās izpētes gadījumiem.  Tāpat administratīvais slogs tiks samazināts ar Projekta 35.punktu precizējot MK noteikumu Nr.474 47.punktu, nenosakot kultūras pieminekļu īpašniekiem (valdītājiem) pienākumu informēt Pārvaldi par kultūras pieminekļu kopšanas un uzturēšanas darbiem un citu saimniecisko darbību, kas tiek veikta, izmantojot oriģinālam atbilstošus materiālus un tehnoloģiju, ja šie darbi nepārveido kultūras pieminekli un nesamazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, kam nav nepieciešama Pārvaldes atļauja.[..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.  3. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:  „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Noteikumu projekta 3.punts paredz izteikt jaunā redakcijā noteikumu Nr.474 16.punktu, kas reglamentē pieminekļu reģistrā ietveramo informāciju. Lūdzam punktu izvērst, atbilstoši citu normatīvo aktu regulējumam un anotācijā minētajam.  1) Noteikumu Nr.474 16.5.apakšpunktā noteikts, ka pieminekļu reģistrā iekļauj informāciju par kultūras pieminekļa atrašanās vietu, iekavās skaidrojot, kā atrašanās vieta tiek noteikta atšķirīga veida pieminekļiem. Atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma terminu skaidrojumam, kadastra apzīmējumu lieto zemes vienībai, zemes vienības daļai, būvei un telpai. Ņemot vērā pieminekļu dažādību, zemes vienības kadastra apzīmējums var būt nepietiekams objekta identificēšanai. Līdz ar to par atsevišķu nekustamu kultūras pieminekli pieminekļu reģistrā norādāma adrese un kadastra apzīmējums.  Ja pieminekļu reģistrā par kompleksu objektu nekustamu kultūras pieminekli iekļauj informāciju par atrašanās vietu, lūdzam precizēt, kā tiek noteikta atrašanās vieta (administratīvā teritorija, apdzīvotā vieta, piesaiste blakus esošiem raksturīgiem objektiem, kadastra informācija). Pieņemot, ka informācija par šāda veida pieminekļiem var būt atšķirīga izmēra, apjoma un mēroga noteiktības dēļ, nosakot prasību reģistrā iekļaut pieminekļa grafiski attēlotu teritorijas robežu, nepieciešams skaidrot, kādā formā tā nosakāma un publicējama (mērogs, lietojamais kartogrāfiskais materiāls, robežas apraksts) un anotācijā norādīt robežas atbilstību apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas prasībām.  2) Atbilstoši likuma 7.panta pirmajai daļai kultūras pieminekļi var būt publisku personu, kā arī privātpersonu īpašumā. Lūdzam ievērot šo nosacījumu, un noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunktā neieviest iepriekš neskaidrotu terminu “īpašuma forma” iekavās neprecīzi izvēršot īpašnieka atbilstību privātas vai publiskas personas statusam. Nav saprotams, kā reģistrā iekļautie dati par īpašuma piederību publiskai vai privātai personai var ietekmēt pieminekļa saglabātības stāvoli, kā minēts anotācijā. Kā izriet no kultūras mantojuma aizsardzības normatīvā regulējuma, atbildīgajai institūcijai (Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai (turpmāk – inspekcija)), pildot pieminekļu saglabāšanas funkcijas, nepieciešams sazināties ar pieminekļu īpašniekiem. Līdz ar to pieminekļu reģistrā būtu nepieciešams iekļaut informāciju par objekta īpašnieku, datu aizsardzības nolūkā nosakot, ka šī informācija nav publiski pieejama, šo normu iestrādājot arī noteikumu Nr.474 20.punktā. Savukārt, ja atbilstoši anotācijā minētajam, tiek uzturēta pieminekļu reģistra sasaiste ar citām valsts informācijas sistēmām, kas uztur datus par īpašniekiem, lūdzam izsvērt, vai šādu informāciju ir nepieciešams uzturēt pieminekļu reģistrā. Ja pieminekļu reģistrā nav informācijas par īpašnieku vairāk, kā publiski pieejamās informācijas sistēmās, piemēram, [www.kadastrs.lv](http://www.kadastrs.lv), noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunktā noteiktais pieminekļu reģistrā nav nepieciešams.  3) Noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts paredz, ka pieminekļu reģistrā iekļauj “kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības”. Tas neatbilst skaidrojumam anotācijā, ka sistēmā būs plašāka informācija, tajā skaitā apsekošanas akti un fotofiksācija, un noteikumu Nr.474 52. un 68.punktam par atļauju izsniegšanu, izmantojot sistēmu. Lūdzam atbilstoši papildināt normu par pieminekļu reģistrā iekļaujamo informāciju.  4) Saskaņā ar likuma 14.panta otro daļu un Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 “Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” (turpmāk – noteikumi Nr.473) 9.punktu, valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu (turpmāk - pieminekļu saraksts), kurā iekļauj visus objektus, kas ieguvuši kultūras pieminekļa statusu, ar rīkojumu apstiprina kultūras ministrs. Lūdzam noteikumu Nr.474 16.10.apakšpunktu izteikt precizētā redakcijā, piemēram, “16.10. dati par pieminekļa statusa iegūšanu” vai “16.10. pieminekļa statusa pamatojums (kultūras ministra rīkojuma datums, numurs)”. | **Ņemts vērā**  Gadījumos, kad ar zemes vienības kadastra apzīmējumu kultūras pieminekli nebūs iespējams identificēt, tā atrašanās vieta tiks norādīta apraksta veidā, kā arī attēlota grafiski. Ģeotelpiskie dati par kultūras pieminekļiem tiek veidoti atbilstoši jomu regulējošo normatīvo aktu (Ministru kabineta 2014.gada 4.februāra noteikumi Nr.61 „Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru”, Ģeotelpiskās informācijas likums, Ministru kabineta 2011.gada 22.marta noteikumi Nr.211 „Noteikumi par ģeotelpisko datu kopu metadatu obligāto saturu”) prasībām, ko Ministru kabineta noteikumu projektā nav nepieciešams dublēt.  Ministru kabineta noteikumu projekta 16.punktā ietvertā MK noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunkta redakcija izstrādāta, ņemot vērā to, kāda informācija nepieciešama Pārvaldes funkciju veikšanai un, kāda Pārvaldei tiek pieprasīta, tādējādi izstrādātajā 16.7.apakšpunkta redakcijā nav nepieciešams pilnīgs īpašuma tiesību piederības veidu uzskaitījums.  Zemesgrāmatu likuma 1.pants nosaka, ka Zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas un to ierakstiem ir publiska ticamība. Ievērojot minēto, nav lietderīgi šos datus dublēt arī Pieminekļu reģistrā.  Attiecībā uz kustamu kultūras pieminekļu īpašniekiem un kustamu kultūras pieminekļu adresi (aktuālo atrašanās vietu), minētā informācija tiek iegūta, iekļaujot objektu Pieminekļu sarakstā un aktualizēta, kultūras pieminekli apsekojot. Šī informācija tiek uzkrāta Pārvaldes funkciju veikšanai.  Kultūras pieminekļu īpašās saglabājamās vērtības ir kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, piemēram, plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punktu formulējums precizēts, normā iekļaujot īpaši saglabājamo vērtību piemērus.  Ministru kabineta noteikumu projekta 16.punktā ietvertā MK noteikumu Nr.474 16.10.apakšpunkta redakcija veidota, ievērojot to, ka Pieminekļu reģistrā iekļautie valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi ne visos gadījumos kultūras pieminekļa statusu ieguvuši ar Kultūras ministra rīkojumu (piemēram, vēsturiski – arī ar Augstākās Padomes lēmumu). | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts:  „18. Izteikt 14., 15. un 16. punktu šādā redakcijā:  „[..]  16.5. atrašanās vieta:  16.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objekta atrašanās vietu dabā;  [..]  16.7. informācija par īpašuma formu (piemēram, valsts, pašvaldības, fiziskas personas, juridiskas personas, jaukta statusa kopīpašums);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nav pieejams);  16.10. informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu, un par izdotajiem kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšnas norādījumiem;  16.11. informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai.”.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (7. - 16.lp.):  „[...] Ar Projekta 18.punktu paredzēts precizēt arī Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – reģistrs) iekļaujamo informāciju.  Ņemot vērā, ka informācijas par kultūras pieminekļa atrašanās vietu veids (valsts informācijas sistēmu dati vai Pārvaldes veidota/apkopota informācija) un apjoms reģistrā ir atšķirīgs, atkarībā no valsts informācijas sistēmās pieejamajiem datiem, un konkrētā kultūras pieminekļa veida un īpatnībām, ar Projekta 18.punktu precizēts MK noteikumu Nr.474 16.5.apakšpunkts. Ar Projekta 18.punktu noteikts, ka atsevišķa nekustama kultūras pieminekļa gadījumā reģistrā iekļaujamā informācija ir – adrese un kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā (Piemērs Nr.3; 10.lpp.). Gadījumā, ja atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim nav adreses, reģistrā iekļauj informāciju par administratīvo teritoriju, teritoriālā dalījuma vienību un apdzīvotu vietu vai tikai administratīvo teritoriju, ja teritoriālā dalījuma vienības un apdzīvotas vietas nav. Tāpat var būt, ka ir administratīvā teritorija un teritoriālā dalījuma vienība, bet nav apdzīvotas vietas. Reģistrā norāda arī zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējumu un/vai būves un/vai telpu grupas kadastra apzīmējumu. Ja kultūras piemineklis ir kadastrāli neuzmērīta būve, reģistrā tiks norādīts tikai zemes vienības, uz kuras tā atrodas, kadastra apzīmējums. Ievērojot minēto, gadījumā, ja kāds no MK noteikumu Nr.474 16.5.1.apakšpunktā ietvertajiem datiem nebūs vai ar tiem nebūs pietiekami, lai nodrošinātu, ka kultūras piemineklis ir nekļūdīgi identificējams dabā, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemērs Nr.1 (10.lpp.)) vai papildināti (Piemēri Nr.2 (10.lpp.), Nr.4 (10.-11.lpp.) un Nr.5 (11.lpp.)) ar kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (ar to saprotot, piemēram, piesaisti blakus esošiem raksturīgiem objektiem) un/vai Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu, kas dod iespēju identificēt kultūras pieminekļa atrašanās vietu dabā. Ģeotelpiskie dati par kultūras pieminekļiem tiek veidoti atbilstoši jomu regulējošo normatīvo aktu (Ministru kabineta 2014.gada 4.februāra noteikumi Nr.61 „Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru”, Ģeotelpiskās informācijas likums, Ministru kabineta 2011.gada 22.marta noteikumi Nr.211 „Noteikumi par ģeotelpisko datu kopu metadatu obligāto saturu”) prasībām.  Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.5.2.apakšpunktā noteikts, ka par kompleksiem nekustamiem kultūras pieminekļiem reģistrā iekļaujamā informācija ir: adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), kā arī Pārvaldes sagatavots kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafiskais attēlojums, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Arī šajā gadījumā, ja valsts informācijas sistēmu datu nav, vai tie nenodrošina konkrētā kultūras pieminekļa atrašanās vietas identifikāciju, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemēri Nr.6 (11.-12.lpp.) un Nr.7 (12.lpp.)) vai papildināti Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu.  Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.5.3.apakšpunkts nosaka, ka kustamu kultūras pieminekļu gadījumā reģistrā iekļaujama adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Pamatā tā ir adrese – kultūras pieminekļa aktuālā atrašanās vieta. Ja adreses nav, vai ar to ir nepietiekami, lai identificētu kultūras pieminekļa atrašanās vietu, tad kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts (Piemēri Nr.9 un Nr.10 (12.-13.lpp.)). Atbilstoši Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 4.punktam, kustama kultūras pieminekļa adrese nav publiskojama, jo kultūras pieminekļa aizsardzības nolūkā tā netiek publicēta oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, tomēr ir nepieciešama Pārvaldes funkciju veikšanai. Atbilstoši Pārvaldes reģionālo nodaļu reglamentiem, kultūras pieminekļi tiek apsekoti reizi piecos gados, pārliecinoties par kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietu vai tās maiņu, to fiksējot kultūras pieminekļa dokumentācijā un turpmāk, atbilstoši Projekta 18.punktam, arī reģistrā. Pārvalde kontrolē kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietas apstākļu atbilstību tā saglabāšanai, tādējādi gadījumos, kad konkrētajā atrašanās vietā kultūras piemineklis ir apdraudēts, Pārvalde nosaka citu vietu, kurā kultūras piemineklis glabājams.  [..]  Ar Projekta 18.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunkts, izslēdzot prasību reģistrā iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa īpašnieku vai valdītāju, bet nosakot, ka reģistrā norāda informāciju par īpašuma formu – valsts, pašvaldības, fiziskas personas, juridiskas personas, jaukta statusa kopīpašums vai cita īpašuma forma, atkarībā no nepieciešamības un konkrēto datu pieejamības. Zemesgrāmatu likuma 1.pants nosaka, ka Zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas, un to ierakstiem ir publiska ticamība. Ievērojot minēto, nav lietderīgi šos datus dublēt arī reģistrā. Savukārt pieminekļa valdītājs var mainīties, un nekur publiskajos reģistros reģistrēts netiek. Pārvalde šos datus iegūst uzraudzības procesā un fiksē kultūras pieminekļa dokumentācijā. Attiecībā uz kustamu pieminekļu īpašniekiem, tāpat kā par kustama pieminekļa adresi (aktuālo atrašanās vietu), informācija tiek iegūta, iekļaujot objektu Pieminekļu sarakstā, un aktualizēta, pieminekli apsekojot. Iegūtā informācija tiek uzkrāta Pārvaldes funkciju veikšanai. Uz pieminekļu īpašniekiem attiecināmās normas izpildot, Pārvalde, tāpat kā līdz šim nekustamu kultūras pieminekļu gadījumā, izmantojot tai piešķirtās piekļuves, vadīsies pēc zemesgrāmatās pieejamās informācijas, bet informāciju par kustamu kultūras pieminekļu īpašniekiem, iegūs no kultūras pieminekļu dokumentācijas un apsekojumos konstatētā. Informācija par īpašuma formu ir nepieciešama Pārvaldei tās funkciju veikšanai, kā arī statistikai, ko Pārvaldei pieprasa citas institūcijas. Projektā ietvertās īpašuma formas, ko paredzēts iekļaut reģistrā, noteiktas vadoties pēc tā, kāda statistika tiek Pārvaldei pieprasīta, un, ņemot vērā to, kādi dati Pārvaldei pieejami.  Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts izteikts jaunā redakcijā, nosakot, ka reģistrā iekļaujama informācija par kultūras pieminekļa īpašām saglabājamajām vērtībām. Īpašās saglabājamās vērtības ir, piemēram, kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, katrai kultūras pieminekļu tipoloģiskajai grupai (arheoloģiskie, arhitektūras un pilsētbūvniecības, mākslas, industriālie kultūras pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas) atšķirīgs, ko ir būtiski fiksēt pieminekļa dokumentācijā, kā arī strukturētā veidā, reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Īpašās saglabājamās vērtības var būt, piemēram, kultūras pieminekļa plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Informācija par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām tiek apkopota no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija Pārvaldes praksē tiek uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Jāuzsver sabiedrības nozīme kultūras pieminekļu novērtēšanas, saglabāšanas un aizsardzības procesā, tādējādi ir ļoti būtiski nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu.  Ar Projekta 18.punktu tiek papildināts MK noteikumu Nr.474 16.9.apakšpunkts, par iekļaujamu reģistrā nosakot informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, no kuras ir atkarīga kultūras pieminekļa īpašnieka iespēja saņemt valsts atbalstu kultūras pieminekļa izpētei, konservācijai un restaurācijai. Ar Projekta 21.punktu MK noteikumu Nr.474 19.punktā noteikts, ka to, vai kultūras piemineklis ir publiski pieejams vai nav, nosaka tā īpašnieks, tomēr Pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, ja īpašnieka sniegtā informācija neatbilst faktiskajai situācijai.  MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts noteic, ka reģistrā iekļaujams kultūras pieminekļa „uzskaites pamatojums”. Ņemot vērā, ka minētais formulējums nav viennozīmīgi saprotams, ar Projekta 18.punktu MK noteikumi Nr.474 tiek papildināti ar 16.10.apakšpunktu, nosakot, ka reģistrā iekļaujams lēmums, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu. Paredzēts, ka reģistrā būs tīmekļa vietnes saite uz Kultūras ministra rīkojumu (vai citu dokumentu, piemēram, Augstākās Padomes lēmumu) oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”. Tāpat paredzēts, ka reģistrā tiks iekļauta arī informācija par izdotajiem kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumiem.  Lai reģistrā ietverto informāciju būtu iespējams pilnvērtīgāk lietot gan Pārvaldē, gan sadarbībai ar citām institūcijām, ar Projekta 18.punktu MK noteikumi Nr.474 tiek papildināti ar 16.11.apakšpunktu, nosakot, ka reģistrā tiks iekļauta informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.  3. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:  „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam izteikt noteikumu projekta 3. punktu šādā redakcijā:  "Izteikt 16. punktu šādā redakcijā:  "16. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk - reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. tipoloģiskā grupa;  16.4. nosaukums;  16.5. Atrašanās vieta:  16.5.1. nekustamam kultūras piemineklim:  16.5.1.1. atsevišķam objektam:  16.5.1.1.1. kad kultūras piemineklis ir Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēta ēka vai inženierbūve - ēkas vai inženierbūves kadastra apzīmējums, adrese, grafiski attēlota kultūras pieminekļa robeža, katras ēkas vai inženierbūves kā kultūras pieminekļa aizņemtā platība katrā no zemes vienībām, norādot katras zemes vienības kadastra apzīmējumu;  16.5.1.1.2. kad kultūras piemineklis atrodas zemē - zemes kadastra apzīmējums, adrese, grafiski attēlota kultūras pieminekļa robeža, kultūras pieminekļa platība katrā no zemes vienībām;  16.5.1.1.3 pārējiem atsevišķajiem kultūras pieminekļiem - adrese;  16.5.1.2. kompleksiem objektiem - informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kā arī katra kompleksā kultūras pieminekļa sastāvā ietilpstošā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētā kadastra objekta, kas ir kultūras piemineklis, ēkas vai inženierbūves kadastra apzīmējums, adrese;  16.5.2. kustamam kultūras piemineklim - adrese.  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7. īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība, valsts un privātpersonu kopīpašums; pašvaldības un privātpersonu kopīpašums; valsts un pašvaldības kopīpašums; valsts, pašvaldības un privātpersonu kopīpašums; pašvaldību kopīpašums);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības, gadījumos, ja kultūras pieminekļa sastāvā ir vairākas ēkas vai inženierbūves, kas ir kultūras pieminekļi - katras ēkas īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams), gadījumos, ja kultūras pieminekļa sastāvā ir vairākas ēkas - katras ēkas iekšējo telpu pieejamība;  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs, kā arī pats dokuments);  16.11.kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumi gadījumos, ja kultūras pieminekļa sastāvā ir vairākas ēkas - katras ēkas izmantošanas un saglabāšanas norādījumi;  16.12.kultūras piemineklim noteiktie saimnieciskās darbības ierobežojumi gadījumos, ja kultūras pieminekļa sastāvā ir vairākas ēkas - katrai ēkai noteiktie saimnieciskās darbības ierobežojumi;  16.13. datums, kad kultūras pieminekļa īpašniekam izsniegti Kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumi, saimnieciskās darbības ierobežojumi, pieminekļa, tā teritorijas un tā aizsardzības zonas uzturēšanas režīma nosacījumi.  16.14. datums, kad nekustamā īpašuma īpašniekiem, kuru zeme atrodas kultūras pieminekļa teritorijā (kad kultūras piemineklis ir ēka vai inženierbūve) vai tā aizsardzības zonā, izsniegti kultūras pieminekļa teritorijas un tā aizsardzības zonas uzturēšanas režīma nosacījumi." | **Ņemts vērā**  Prasību iekļaut Pieminekļu reģistrā kultūras pieminekļa (būves) aizņemto platību katrā no zemes vienībām, norādot tās kadastra apzīmējumu, uz MK noteikumu Nr.474 grozījumu spēkā stāšanās brīdi nav iespējams nodrošināt. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18. - 19.punkts:  „18. Izteikt 14., 15. un 16.punktu šādā redakcijā:  „[..]  16.5. atrašanās vieta:  16.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objekta atrašanās vietu dabā;  [..]  16.7. informācija par īpašuma formu (piemēram, valsts, pašvaldības, fiziskas personas, juridiskas personas, jaukta statusa kopīpašums);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nav pieejams);  16.10. informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu, un par izdotajiem kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumiem;  16.11. informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai.”.  19. Papildināt noteikumus ar 16.1 un 16.2 punktu šādā redakcijā:  „16.1 Par objektiem, kas noteikti atbilstoši *UNESCO* Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un iekļauti pasaules kultūras un dabas mantojuma objektu sarakstā, reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un saite uz objektu UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā.  16.2 Par kultūras pieminekļu rezervātiem vai īpaši aizsargājamām kultūrvēsturiskām teritorijām reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un saite uz Ministru kabineta noteikumiem (oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”), ar kuriem objektam piešķirts kultūras pieminekļa statuss.”.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (7. - 16.lp.):  „[...] Ar Projekta 18.punktu paredzēts precizēt Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – reģistrs) iekļaujamo informāciju.  Ņemot vērā, ka informācijas par kultūras pieminekļa atrašanās vietu veids (valsts informācijas sistēmu dati vai Pārvaldes veidota/apkopota informācija) un apjoms reģistrā ir atšķirīgs, atkarībā no valsts informācijas sistēmās pieejamajiem datiem, un konkrētā kultūras pieminekļa veida un īpatnībām, ar Projekta 18.punktu precizēts MK noteikumu Nr.474 16.5.apakšpunkts. Ar Projekta 18.punktu noteikts, ka atsevišķa nekustama kultūras pieminekļa gadījumā reģistrā iekļaujamā informācija ir – adrese un kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā (Piemērs Nr.3; 10.lpp.). Gadījumā, ja atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim nav adreses, reģistrā iekļauj informāciju par administratīvo teritoriju, teritoriālā dalījuma vienību un apdzīvotu vietu vai tikai administratīvo teritoriju, ja teritoriālā dalījuma vienības un apdzīvotas vietas nav. Tāpat var būt, ka ir administratīvā teritorija un teritoriālā dalījuma vienība, bet nav apdzīvotas vietas. Reģistrā norāda arī zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējumu un/vai būves un/vai telpu grupas kadastra apzīmējumu. Ja kultūras piemineklis ir kadastrāli neuzmērīta būve, reģistrā tiks norādīts tikai zemes vienības, uz kuras tā atrodas, kadastra apzīmējums. Ievērojot minēto, gadījumā, ja kāds no MK noteikumu Nr.474 16.5.1.apakšpunktā ietvertajiem datiem nebūs vai ar tiem nebūs pietiekami, lai nodrošinātu, ka kultūras piemineklis ir nekļūdīgi identificējams dabā, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemērs Nr.1 (10.lpp.)) vai papildināti (Piemēri Nr.2 (10.lpp.), Nr.4 (10.-11.lpp.) un Nr.5 (11.lpp.)) ar kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (ar to saprotot, piemēram, piesaisti blakus esošiem raksturīgiem objektiem) un/vai Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu, kas dod iespēju identificēt kultūras pieminekļa atrašanās vietu dabā. Ģeotelpiskie dati par kultūras pieminekļiem tiek veidoti atbilstoši jomu regulējošo normatīvo aktu (Ministru kabineta 2014.gada 4.februāra noteikumi Nr.61 „Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru”, Ģeotelpiskās informācijas likums, Ministru kabineta 2011.gada 22.marta noteikumi Nr.211 „Noteikumi par ģeotelpisko datu kopu metadatu obligāto saturu”) prasībām.  Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.5.2.apakšpunktā noteikts, ka par kompleksiem nekustamiem kultūras pieminekļiem reģistrā iekļaujamā informācija ir: adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), kā arī Pārvaldes sagatavots kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafiskais attēlojums, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Arī šajā gadījumā, ja valsts informācijas sistēmu datu nav, vai tie nenodrošina konkrētā kultūras pieminekļa atrašanās vietas identifikāciju, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemēri Nr.6 (11.-12.lpp.) un Nr.7 (12.lpp.)) vai papildināti Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu.  Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.5.3.apakšpunkts nosaka, ka kustamu kultūras pieminekļu gadījumā reģistrā iekļaujama adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Pamatā tā ir adrese – kultūras pieminekļa aktuālā atrašanās vieta. Ja adreses nav, vai ar to ir nepietiekami, lai identificētu kultūras pieminekļa atrašanās vietu, tad kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts (Piemēri Nr.9 un Nr.10 (12.-13.lpp.)). Atbilstoši Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 4.punktam, kustama kultūras pieminekļa adrese nav publiskojama, jo kultūras pieminekļa aizsardzības nolūkā tā netiek publicēta oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, tomēr ir nepieciešama Pārvaldes funkciju veikšanai. Atbilstoši Pārvaldes reģionālo nodaļu reglamentiem, kultūras pieminekļi tiek apsekoti reizi piecos gados, pārliecinoties par kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietu vai tās maiņu, to fiksējot kultūras pieminekļa dokumentācijā un turpmāk, atbilstoši Projekta 18.punktam, arī reģistrā. Pārvalde kontrolē kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietas apstākļu atbilstību tā saglabāšanai, tādējādi gadījumos, kad konkrētajā atrašanās vietā kultūras piemineklis ir apdraudēts, Pārvalde nosaka citu vietu, kurā kultūras piemineklis glabājams.  […]  Ar Projekta 18.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunkts, izslēdzot prasību reģistrā iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa īpašnieku vai valdītāju, bet nosakot, ka reģistrā informāciju par īpašuma formu – valsts, pašvaldības, fiziskas personas, juridiskas personas, jaukta statusa kopīpašums vai cita īpašuma forma, atkarībā no nepieciešamības un konkrēto datu pieejamības. Zemesgrāmatu likuma 1.pants nosaka, ka Zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas, un to ierakstiem ir publiska ticamība. Ievērojot minēto, nav lietderīgi šos datus dublēt arī reģistrā. Savukārt pieminekļa valdītājs var mainīties, un nekur publiskajos reģistros reģistrēts netiek. Pārvalde šos datus iegūst uzraudzības procesā un fiksē kultūras pieminekļa dokumentācijā. Attiecībā uz kustamu pieminekļu īpašniekiem, tāpat kā par kustama pieminekļa adresi (aktuālo atrašanās vietu), informācija tiek iegūta, iekļaujot objektu Pieminekļu sarakstā, un aktualizēta, pieminekli apsekojot. Iegūtā informācija tiek uzkrāta Pārvaldes funkciju veikšanai. Uz pieminekļu īpašniekiem attiecināmās normas izpildot, Pārvalde, tāpat kā līdz šim nekustamu kultūras pieminekļu gadījumā, izmantojot tai piešķirtās piekļuves, vadīsies pēc zemesgrāmatās pieejamās informācijas, bet informāciju par kustamu kultūras pieminekļu īpašniekiem, iegūs no kultūras pieminekļu dokumentācijas un apsekojumos konstatētā. Informācija par īpašuma formu ir nepieciešama Pārvaldei tās funkciju veikšanai, kā arī statistikai, ko Pārvaldei pieprasa citas institūcijas. Projektā ietverto informāciju par īpašuma formu, ko paredzēts iekļaut reģistrā, noteiktas vadoties pēc tā, kāda statistika tiek Pārvaldei pieprasīta, un, ņemot vērā to, kādi dati Pārvaldei pieejami.  Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts izteikts jaunā redakcijā, nosakot, ka reģistrā iekļaujama informācija par kultūras pieminekļa īpašām saglabājamajām vērtībām. Īpašās saglabājamās vērtības ir, piemēram, kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, katrai kultūras pieminekļu tipoloģiskajai grupai (arheoloģiskie, arhitektūras un pilsētbūvniecības, mākslas, industriālie kultūras pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas) atšķirīgs, ko ir būtiski fiksēt pieminekļa dokumentācijā, kā arī strukturētā veidā, reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Īpašās saglabājamās vērtības var būt, piemēram, kultūras pieminekļa plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Informācija par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām tiek apkopota no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija Pārvaldes praksē tiek uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Jāuzsver sabiedrības nozīme kultūras pieminekļu novērtēšanas, saglabāšanas un aizsardzības procesā, tādējādi ir ļoti būtiski nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu.  Ar Projekta 18.punktu tiek papildināts MK noteikumu Nr.474 16.9.apakšpunkts, par iekļaujamu reģistrā nosakot informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, no kuras ir atkarīga kultūras pieminekļa īpašnieka iespēja saņemt valsts atbalstu kultūras pieminekļa izpētei, konservācijai un restaurācijai. Ar Projekta 21.punktu MK noteikumu Nr.474 19.punktā noteikts, ka to, vai kultūras piemineklis ir publiski pieejams vai nav, nosaka tā īpašnieks, tomēr Pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, ja īpašnieka sniegtā informācija neatbilst faktiskajai situācijai.  MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts nosaka, ka reģistrā iekļaujams kultūras pieminekļa „uzskaites pamatojums”. Ņemot vērā, ka minētais formulējums nav viennozīmīgi saprotams, ar Projekta 18.punktu MK noteikumi Nr.474 tiek papildināti ar 16.10.apakšpunktu, nosakot, ka reģistrā informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu. Paredzēts, ka reģistrā būs tīmekļa vietnes saite uz Kultūras ministra rīkojumu (vai citu dokumentu, piemēram, Augstākās Padomes lēmumu) oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”. Tāpat MK noteikumu Nr.474 16.10.apakšpunktā tiek paredzēts, ka reģistrā tiks iekļauta arī informācija par izdotajiem kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumiem.  Lai reģistrā ietverto informāciju būtu iespējams pilnvērtīgāk lietot gan Pārvaldē, gan sadarbībai ar citām institūcijām, ar Projekta 18.punktu MK noteikumi Nr.474 tiek papildināti ar 16.11.apakšpunktu, nosakot, ka reģistrā tiks iekļauta informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai.  Ņemot vērā, ka atbilstoši MK noteikumu Nr.474 5.1.apakšpunktam kā viena no kultūras pieminekļu vērtības grupām ir objekti, kas noteikti atbilstoši UNESCO Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un iekļauti pasaules kultūras un dabas mantojuma objektu sarakstā, kā arī to, ka ar Projekta 9.punktu MK noteikumus Nr.474 paredzēts papildināt ar kultūras pieminekļu vērtības grupu – kultūras pieminekļu rezervāti vai īpaši aizsargājamas kultūrvēsturiskas teritorijas, ar Projekta 19.punktu paredzēts papildināt MK noteikumus Nr.474 ar 16.1 un 16.2 punktu, nosakot, ka par šiem objektiem reģistrā iekļauj objekta nosaukumu un tīmekļa vietnes saiti internetā. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.  3. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:  „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs). | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Vēršam uzmanību uz to, ka, balstoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, noteikumu projekta 5. panta trešajā daļā un 23. panta otrajā daļā nav piešķirtas tiesības Valsts pieminekļu aizsardzības inspekcijai izveidot valsts informācijas sistēmu, tajos nav deleģētas tiesības Ministru kabinetam noteikt kārtību kādā notiek ziņu iekļaušana, apstrāde un izmantošana šajā IS (attiecas uz MK noteikumu projekta 3.punktu). | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projektu MK noteikumu Nr.474 16.punkta ievaddaļa, kas nosaka, ka: „Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli”, netiek grozīta. | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts:  18. Izteikt 14., 15. un 16.punktu šādā redakcijā:  „[..]  16. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta:  16.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objekta atrašanās vietu dabā;  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7. informācija par īpašuma formu (piemēram, valsts, pašvaldības, fiziskas personas, juridiskas personas, jaukta statusa kopīpašums);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nav pieejams);  16.10. informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu, un par izdotajiem kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumiem;  16.11. informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai.”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts (2.lpp.):  „[…]  Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija ir attīstījusi informācijas sistēmu „Mantojums”, kas padara esošo noteikumu regulējumu dažos punktos lieku, piemēram, MK noteikumu Nr.474 noteikumu 16.7.apakšpunkts, kuru Projekta 3.punkts paredz izteikt citā redakcijā, ņemot vērā, ka būtiski ir novērtēt kultūras pieminekļa saglabātības stāvokli pēc tā īpašuma formas piederības. Projekta 3.punkts paredz pilnveidot arī MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunktu, datus apkopojot Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas informācijas sistēmā „Mantojums”, kurā ir pieejama daudz plašāka informācija, tajā skaitā apsekošanas akti un fotofiksācija, kas ļauj Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas reģionālajām nodaļām identificēt objektus daudz ātrāk un kvalitatīvāk.  […]” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt anotācijā pamatojumu projekta 3. punktā paredzētajam grozījumam, jo nav skaidrs, kas ir tajā minētā informācijas sistēma "Mantojums", saskaņā ar kuru normatīvo aktu tā ir izveidota, kāda informācija tiek iekļauta informācijas sistēmā "Mantojums" un, vai šī sistēma nedublē projekta 3. punktā paredzēto Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistru (turpmāk – reģistrs). Jāņem vērā, ka saskaņā ar Valsts informācijas sistēmu likuma 6. panta otro daļu aizliegts vākt no datu subjektiem un ievadīt valsts informācijas sistēmu datu bāzēs datus, kas ir pieejami integrētā valsts informācijas sistēmā. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) precizēta, Projektā noteikto regulējumu nesaistot ar Pārvaldes informācijas sistēmu „Mantojums”. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (7.lp.):  „[...] Ar Projekta 18.punktu paredzēts precizēt Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – reģistrs) iekļaujamo informāciju. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts.  4. Izteikt 18., 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „18. Kultūras pieminekli iekļauj reģistrā vai izslēdz no tā, pamatojoties uz grozījumiem valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā.  […]” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Iebilstam noteikumu projekta 4.punktā izteiktajai noteikumu 18.punkta redakcijai – „18. Kultūras pieminekli iekļauj reģistrā vai izslēdz no tā, pamatojoties uz grozījumiem valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā.” Atbilstoši likuma 14.panta pirmajai daļai kultūras pieminekļus iekļauj vienotā pieminekļu sarakstā. Grozījumus pieminekļu sarakstā veic noteiktajā kārtībā, papildinot sarakstu, ko sākotnēji apstiprinājis ministrs. Līdz ar to, pieminekļu reģistra pamatdokuments joprojām ir pieminekļu saraksts ar visiem tajā veiktajiem grozījumiem, kā tas noteikts spēkā esošajā noteikumu Nr.474 redakcijā. Atbilstoši noteikumu Nr.473 10. un 14.punktam, pēc izmaiņām pieminekļu sarakstā, atbildīgā institūcija veic datu aktualizāciju pieminekļu reģistrā. Ja nepieciešams regulējums datu aktualizēšanai pieminekļu reģistrā, tas nosakāms atsevišķā noteikumu punktā, piemēram, izvēršot noteikumu Nr.474 19.punktu. | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projektu MK noteikumu Nr.474 18.punkts netiek grozīts. |  |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts.  4. Izteikt 18., 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „[…]  19. Inspekcija pieņem lēmumu par kultūras pieminekļa – adreses, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – robežas, precizēšanu, izmantojot valsts informācijas sistēmas, un izdara attiecīgas izmaiņas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. Kustamiem kultūras pieminekļiem šo noteikumu 16.5.apakšpunktā paredzēto informāciju nosaka Inspekcija.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Noteikumu projekta 4.punktā izteiktā noteikumu Nr.474 19.punkta redakcija var nonākt pretrunā ar Ministru kabineta 2015.gada 8.decembra noteikumu Nr.698 „Adresācijas noteikumi” 9.punktā noteikto, ka adreses noteikšanas tiesības ir tikai pašvaldībai. Spriežot pēc anotācijas un spēkā esošās noteikumu redakcijas, noteikumu 19.punkta mērķis ir noteikt datus, kuru aktualizēšanai pieminekļu reģistrā nepiemēro noteikumu Nr.473 regulējumu. Lūdzam noteikumu Nr.474 19.punktu izteikt šādā redakcijā: “19. Izmaiņas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā par 16.5., 16.7., 16.8.apakšpunktos noteikto informāciju, ko veic, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām vai precizējot pieminekļa robežas, nav uzskatāmas par grozījumiem valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Kustamiem kultūras pieminekļiem reģistrējamo atrašanās vietu nosaka inspekcija.”  Vienlaikus, jautājumā par robežu noteikšanu un precizēšanu lūdzam ņemt vērā ministrijas iebildumu par noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunktu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 21.punkts:  „21. Izteikt 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „19. Šo noteikumu 16.5. un 16.7.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa saglabājamās vērtības un kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, atbilstoši faktiskajai situācijai.  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (16. - 17.lp.):  „[...] Projekta 21.punkts. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12.pants paredz – lai nodrošinātu valsts pārvaldes funkciju efektīvu izpildi, piekritīgā iestāde likumā noteiktajā kārtībā slēdz publisko tiesību līgumus valsts pārvaldes jomā, piemēram, sadarbības līgumu. Pārvaldei ir sadarbības līgumi ar Valsts zemes dienestu par adrešu un datu apmaiņu. MK noteikumu Nr.474 19.punkta jaunās redakcijas izveidē ņemta vērā Pārvaldes statistika izmaiņu veikšanai Pieminekļu sarakstā (2015.gadā ir veikti 15 adrešu precizēšanas administratīvie procesi, 2016.gadā tie ir 20 adrešu precizēšanas gadījumi, 2017.gadā – 21, bet 2018.gadā – 7). Minētie dati nenorāda visus Pārvaldei zināmos gadījumus, kad notikušas izmaiņas pieminekļa adresē. Kapacitātes trūkuma dēļ izmaiņas Pieminekļu sarakstā ar Kultūras ministra rīkojumu veiktas tajos gadījumos, kad bez nepieciešamības precizēt adresi, bija veicami citi, būtiskāki grozījumi Pieminekļu sarakstā, piemēram, attiecībā uz kultūras pieminekļa sastāvu vai teritorijas robežu. Ar Projekta 21.punktā ietverto MK noteikumu Nr.474 19.punktu, kas paredz Pārvaldes tiesības precizēt informāciju reģistrā attiecībā uz kultūras pieminekļu atrašanās vietu (kā arī ar Projekta 18.punktā paredzēto informāciju par kultūras pieminekļa īpašuma formu), tiks atvieglotas administratīvās procedūras gan Pārvaldē, gan Kultūras ministrijā, tādejādi ļaujot darbaspēka resursus izmantot citu procedūru nodrošināšanai. Izmaiņas reģistrā, ko Pārvalde varēs veikt, pamatojoties uz datiem no citām valsts informācijas sistēmām, ir mazākā daļa no darba apjoma, ko pašreiz īsteno Pārvalde un Kultūras ministrija, lai šādas izmaiņas reģistrā tiktu izdarītas, pamatojoties uz Kultūras ministra rīkojumu par kultūras pieminekļa iekļaušanu Pieminekļu sarakstā. Pārvaldes lēmums par minētajiem grozījumiem tiks publicēts oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”.  Vienlaikus jāņem vērā, ka minētā aktualizācija nav uzskatāma par grozījumiem valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, jo reģistrā tiek paredzēts atspoguļot faktiskajai situācijai atbilstošus datus par kultūras pieminekļiem nolūkā tos izmantot Pārvaldes un citu institūciju darbībā. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts.  4. Izteikt 18., 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „[…]  19. Inspekcija pieņem lēmumu par kultūras pieminekļa – adreses, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – robežas, precizēšanu, izmantojot valsts informācijas sistēmas, un izdara attiecīgas izmaiņas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. Kustamiem kultūras pieminekļiem šo noteikumu 16.5.apakšpunktā paredzēto informāciju nosaka Inspekcija.” | **Tieslietu ministrija:**  Attiecībā uz projekta 4. punktā ietverto grozījumu MK noteikumu Nr. 474 19. punktā anotācijā skaidrots, ka šis grozījums atvieglos administratīvās procedūras iestādē. Ievērojot minēto, lūdzam aizpildīt projekta anotācijas II sadaļas 2. punktu atbilstoši MK instrukcijas Nr. 19 22.2.2. apakšpunkta prasībām, norādot institūcijas, kurām administratīvais slogs samazinās un konkretizējot ieguvumus. Ja ar to domāts, ka grozījumus kultūras pieminekļu sarakstā turpmāk nepublicēs oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", tad vēršam uzmanību, ka šāds regulējums būtu pretrunā likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 14. panta otrajai daļai, saskaņā ar kuru kultūras pieminekļu saraksts, kā arī tajā izdarītie grozījumi publicējami oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Jāņem vērā, ka kultūras pieminekļu sarakstā ir iekļauts ne tikai kultūras pieminekļa nosaukums, bet arī tā atrašanās vieta. Piemēram, oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2017. gadā tika publicēti grozījumi kultūras pieminekļu sarakstā, ar kuriem tika precizēta pilsētbūvniecības pieminekļa "Cēsu pilsētas vēsturiskais centrs" atrašanās vieta.[[1]](#footnote-1) Tieslietu ministrijas ieskatā nebūtu pieļaujams, ka šādas izmaiņas kultūras pieminekļu sarakstā un reģistrā tiktu veiktas bez attiecīgu izmaiņu izsludināšanas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Turklāt likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 5. panta trešā daļa, uz kuras pamata izstrādāts projekts, neparedz Ministru kabinetam pilnvaras noteikt kultūras pieminekļu saraksta vai tajā izdarīto grozījumu publicēšanas kārtību, bet gan kultūras pieminekļu uzskaites noteikumus. Tādēļ nav saprotams, kurai iestādei un kādā veidā projekts atvieglos administratīvās procedūras. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā attiecībā uz MK noteikumu Nr.474 19.punktu ir paskaidrots, ka šajā punktā ietvertās normas precizējums atvieglos administratīvās procedūras Kultūras ministrijai un Pārvaldei, jo izmaiņas Pieminekļu reģistrā, ko Pārvalde varēs veikt, pamatojoties uz datiem no citām valsts informācijas sistēmām, ir mazākā daļa no darba apjoma, ko pašreiz īsteno Pārvalde un Kultūras ministrija, lai šādas izmaiņas Pieminekļu reģistrā tiktu izdarītas ar Kultūras ministra rīkojumu. Pārvaldes lēmums par minētajiem grozījumiem tiks publicēts oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 21.punkts:  „21. Izteikt 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „19. Lēmumu par izmaiņām attiecībā uz šo noteikumu 16.5., 16.7. un 16.8.apakšpunktā noteikto informāciju pieņem pārvalde un veic attiecīgus precizējumus reģistrā, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kustamiem kultūras pieminekļiem reģistrējamo atrašanās vietu nosaka pārvalde.  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (16. - 17.lp.):  „[...] Projekta 21.punkts. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12.pants paredz – lai nodrošinātu valsts pārvaldes funkciju efektīvu izpildi, piekritīgā iestāde likumā noteiktajā kārtībā slēdz publisko tiesību līgumus valsts pārvaldes jomā, piemēram, sadarbības līgumu. Pārvaldei ir sadarbības līgumi ar Valsts zemes dienestu par adrešu un datu apmaiņu. MK noteikumu Nr.474 19.punkta jaunās redakcijas izveidē ņemta vērā Pārvaldes statistika izmaiņu veikšanai Pieminekļu sarakstā (2015.gadā ir veikti 15 adrešu precizēšanas administratīvie procesi, 2016.gadā tie ir 20 adrešu precizēšanas gadījumi, 2017.gadā – 21, bet 2018.gadā – 7). Minētie dati nenorāda visus Pārvaldei zināmos gadījumus, kad notikušas izmaiņas pieminekļa adresē. Kapacitātes trūkuma dēļ izmaiņas Pieminekļu sarakstā ar Kultūras ministra rīkojumu veiktas tajos gadījumos, kad bez nepieciešamības precizēt adresi, bija veicami citi, būtiskāki grozījumi Pieminekļu sarakstā, piemēram, attiecībā uz kultūras pieminekļa sastāvu vai teritorijas robežu. Ar Projekta 21.punktā ietverto MK noteikumu Nr.474 19.punktu, kas paredz Pārvaldes tiesības precizēt informāciju reģistrā attiecībā uz kultūras pieminekļu atrašanās vietu un ar Projekta 16.punktā paredzēto informāciju par kultūras pieminekļa īpašuma formu, tiks atvieglotas administratīvās procedūras gan Pārvaldē, gan Kultūras ministrijā, tādejādi ļaujot darbaspēka resursus izmantot citu procedūru nodrošināšanai.  MK noteikumu Nr.474 19.punkta jaunajā redakcijā Reģistrā norādāmā informācija ir nepieciešama statistikai, un datus Reģistrā tiek paredzēts aktualizēt, interpretējot primāri Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datus, kā arī datus no citām valsts informācijas sistēmām, ja tas nepieciešams.  Izmaiņas reģistrā, ko Pārvalde varēs veikt, pamatojoties uz datiem no citām valsts informācijas sistēmām, ir mazākā daļa no darba apjoma, ko pašreiz īsteno Pārvalde un Kultūras ministrija, lai šādas izmaiņas reģistrā tiktu izdarītas, pamatojoties uz Kultūras ministra rīkojumu par kultūras pieminekļa iekļaušanu Pieminekļu sarakstā. Vienlaikus jāņem vērā, ka minētā aktualizācija nav uzskatāma par grozījumiem valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, jo reģistrā tiek paredzēts atspoguļot faktiskajai situācijai atbilstošus datus par kultūras pieminekļiem nolūkā tos izmantot Pārvaldes un citu institūciju darbībā. [...]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 2.punkts (34.-35.lp.):  „[..] Atsevišķās jomās administratīvais slogs tiks samazināts, piemēram, Kultūras ministrijai un Pārvaldei, ieviešot Projekta 21.punktā ietverto tiesību normu, kas nosaka Pārvaldes tiesības izdarīt izmaiņas reģistrā, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām, nesaistot šo izmaiņu veikšanu ar izmaiņām Pieminekļu sarakstā, kas īstenojamas ar Kultūras ministra rīkojumu. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts.  4. Izteikt 18., 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „[…]  19. Inspekcija pieņem lēmumu par kultūras pieminekļa – adreses, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – robežas, precizēšanu, izmantojot valsts informācijas sistēmas, un izdara attiecīgas izmaiņas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. Kustamiem kultūras pieminekļiem šo noteikumu 16.5.apakšpunktā paredzēto informāciju nosaka Inspekcija.”  3.Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:  „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt projekta 4. punktā ietverto 19. punktu, norādot precīzus valsts informācijas sistēmu nosaukumus, no kurām nepieciešams saņemt datus lēmumu pieņemšanai vai iekļaušanai reģistrā, kā arī precizēt projekta 3. punktā ietverto noteikumu 16. punktu, nosakot, kādi dati no citām valsts informācijas sistēmām nepieciešami reģistra informācijas sistēmai (datu apjoms).  Šobrīd Valsts zemes dienests atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas darbību regulējošajiem normatīviem aktiem (Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 86. panta pirmajai daļai) bez maksas iestādēm to funkciju un uzdevumu izpildei sniedz datus tikai standartizētā informācijas apjomā. Inspekcija šobrīd Valsts zemes dienestam ir lūgusi piekļuvi testa videi arī tādu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datu saņemšanai, kuri Valsts zemes dienesta ieskatā atbilstoši noteikumiem nav nepieciešami reģistra informācijas sistēmas darbības nodrošināšanai un inspekcijas lēmumu pieņemšanai. Lai būtu tiesisks pamats datu saņemšanai, lūdzam precizēt projektu, nosakot, no kādām valsts informācijas sistēmām un tieši kādi dati ir nepieciešami reģistra darbības nodrošināšanai un inspekcijas lēmumu pieņemšanai. | **Panākta vienošanās 08.01.2018. starpinstitūciju sanāksmē**  Attiecībā uz Pieminekļu reģistram nepieciešamo informāciju, ņemot vērā, ka Pieminekļu reģistrs tiek pilnveidots un tiek veikta datu analīze testa režīmā, datu bloku kopas šobrīd nav iespējams precīzi nosaukt. MK noteikumu Nr.474 17.punktu papildināt ar detalizētu datu bloku uzskaitījumu nav iespējams, un nebūtu lietderīgi, jo gan tiesiskais regulējums, gan tehnoloģijas mainās.  Ņemot vērā attīstību, tiek plānots turpmāk saņemt datus arī no ATIS (apgrūtināto teritoriju informācijas sistēma), TAPIS (teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēma) un BIS (būvniecības informācijas sistēma), Valsts vienotais ģeotelpiskās informācijas portāls. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 20. un 21.punkts:  „20. Izteikt 17.punktu šādā redakcijā:  „17. Reģistra uzturēšanu un izmantošanu nodrošina pārvalde.  Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām”.  21. Izteikt 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „19. Šo noteikumu 16.5. un 16.7.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa saglabājamās vērtības un kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, atbilstoši faktiskajai situācijai.  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (16. - 17.lp.):  „[...] Projekta 20.punkts paredz izteikt jaunā redakcijā MK noteikumu Nr.474 17.punktu, nosakot, ka ka Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām.  Projekta 21.punkts. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12.pants paredz – lai nodrošinātu valsts pārvaldes funkciju efektīvu izpildi, piekritīgā iestāde likumā noteiktajā kārtībā slēdz publisko tiesību līgumus valsts pārvaldes jomā, piemēram, sadarbības līgumu. Pārvaldei ir sadarbības līgumi ar Valsts zemes dienestu par adrešu un datu apmaiņu. MK noteikumu Nr.474 19.punkta jaunās redakcijas izveidē ņemta vērā Pārvaldes statistika izmaiņu veikšanai Pieminekļu sarakstā (2015.gadā ir veikti 15 adrešu precizēšanas administratīvie procesi, 2016.gadā tie ir 20 adrešu precizēšanas gadījumi, 2017.gadā – 21, bet 2018.gadā – 7). Minētie dati nenorāda visus Pārvaldei zināmos gadījumus, kad notikušas izmaiņas pieminekļa adresē. Kapacitātes trūkuma dēļ izmaiņas Pieminekļu sarakstā ar Kultūras ministra rīkojumu veiktas tajos gadījumos, kad bez nepieciešamības precizēt adresi, bija veicami citi, būtiskāki grozījumi Pieminekļu sarakstā, piemēram, attiecībā uz kultūras pieminekļa sastāvu vai teritorijas robežu. Ar Projekta 21.punktā ietverto MK noteikumu Nr.474 16.punktu, kas paredz Pārvaldes tiesības precizēt informāciju reģistrā attiecībā uz kultūras pieminekļu atrašanās vietu un ar Projekta 16.punktā paredzēto informāciju par kultūras pieminekļa īpašuma formu, tiks atvieglotas administratīvās procedūras gan Pārvaldē, gan Kultūras ministrijā, tādejādi ļaujot darbaspēka resursus izmantot citu procedūru nodrošināšanai.  MK noteikumu Nr.474 19.punkta jaunajā redakcijā Reģistrā norādāmā informācija ir nepieciešama statistikai, un datus Reģistrā tiek paredzēts aktualizēt, interpretējot primāri Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datus, kā arī datus no citām valsts informācijas sistēmām, ja tas nepieciešams.  Izmaiņas reģistrā, ko Pārvalde varēs veikt, pamatojoties uz datiem no citām valsts informācijas sistēmām, ir mazākā daļa no darba apjoma, ko pašreiz īsteno Pārvalde un Kultūras ministrija, lai šādas izmaiņas reģistrā tiktu izdarītas, pamatojoties uz Kultūras ministra rīkojumu par kultūras pieminekļa iekļaušanu Pieminekļu sarakstā. Vienlaikus jāņem vērā, ka minētā aktualizācija nav uzskatāma par grozījumiem valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, jo reģistrā tiek paredzēts atspoguļot faktiskajai situācijai atbilstošus datus par kultūras pieminekļiem nolūkā tos izmantot Pārvaldes un citu institūciju darbībā. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts.  4. Izteikt 18., 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „[…]  19. Inspekcija pieņem lēmumu par kultūras pieminekļa – adreses, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – robežas, precizēšanu, izmantojot valsts informācijas sistēmas, un izdara attiecīgas izmaiņas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. Kustamiem kultūras pieminekļiem šo noteikumu 16.5.apakšpunktā paredzēto informāciju nosaka Inspekcija.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam izteikt noteikumu 19.punktu šādā redakcijā:  "Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā aktualizē datus, atbilstoši izmaiņām Zemesgrāmatā, Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, Adrešu reģistrā, atbilstoši precizētajiem zemes vienību robežplāniem.  Atbilstoši izmaiņām Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā, grafiski attēlotajām kultūras pieminekļa robežām, tiek aktualizēti dati Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā attiecībā uz zemi, bet ēkām un inženierbūvēm noteiktie apgrūtinājumi tiek aktualizēti Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā. Inspekcija pieņem lēmumu par kultūras pieminekļa robežas precizēšanu. Kustamiem kultūras pieminekļiem papildus šo noteikumu 16.5.punktā noteiktajai informācijai, Inspekcija nosaka papildu atrašanās vietas informāciju." | **Ņemts vērā**  Noteikumu Nr.474 19.punkta būtība ir noteikt datus, kurus pārvaldei ir tiesības precizēt Pieminekļu reģistrā, nevirzot kā grozījumus ar Kultūras ministra rīkojumu. Šādi dati būtu informācija par kultūras pieminekļa atrašanās vietu, īpašuma forma, kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības un publiskā pieejamība.  Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 16.5.3.apakšpunktu paredzēts noteikt, ka kustamu kultūras pieminekļu gadījumā reģistrā iekļaujama informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Pamatā tā ir adrese - kultūras pieminekļa aktuālā atrašanās vieta. Ja adreses nav vai ar to ir nepietiekami, lai identificētu kultūras pieminekļa atrašanās vietu, tad kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 19.punkts:  „21. Izteikt 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „19. Šo noteikumu 16.5. un 16.7.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa saglabājamās vērtības un kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, atbilstoši faktiskajai situācijai.  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (16. - 17.lp.):  „[...] Projekta 21.punkts. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12.pants paredz – lai nodrošinātu valsts pārvaldes funkciju efektīvu izpildi, piekritīgā iestāde likumā noteiktajā kārtībā slēdz publisko tiesību līgumus valsts pārvaldes jomā, piemēram, sadarbības līgumu. Pārvaldei ir sadarbības līgumi ar Valsts zemes dienestu par adrešu un datu apmaiņu. MK noteikumu Nr.474 19.punkta jaunās redakcijas izveidē ņemta vērā Pārvaldes statistika izmaiņu veikšanai Pieminekļu sarakstā (2015.gadā ir veikti 15 adrešu precizēšanas administratīvie procesi, 2016.gadā tie ir 20 adrešu precizēšanas gadījumi, 2017.gadā – 21, bet 2018.gadā – 7). Minētie dati nenorāda visus Pārvaldei zināmos gadījumus, kad notikušas izmaiņas pieminekļa adresē. Kapacitātes trūkuma dēļ izmaiņas Pieminekļu sarakstā ar Kultūras ministra rīkojumu veiktas tajos gadījumos, kad bez nepieciešamības precizēt adresi, bija veicami citi, būtiskāki grozījumi Pieminekļu sarakstā, piemēram, attiecībā uz kultūras pieminekļa sastāvu vai teritorijas robežu. Ar Projekta 21.punktā ietverto MK noteikumu Nr.474 19.punktu, kas paredz Pārvaldes tiesības precizēt informāciju reģistrā attiecībā uz kultūras pieminekļu atrašanās vietu un ar Projekta 16.punktā paredzēto informāciju par kultūras pieminekļa īpašuma formu, tiks atvieglotas administratīvās procedūras gan Pārvaldē, gan Kultūras ministrijā, tādejādi ļaujot darbaspēka resursus izmantot citu procedūru nodrošināšanai.  MK noteikumu Nr.474 19.punkta jaunajā redakcijā Reģistrā norādāmā informācija ir nepieciešama statistikai, un datus Reģistrā tiek paredzēts aktualizēt, interpretējot primāri Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datus, kā arī datus no citām valsts informācijas sistēmām, ja tas nepieciešams.  Izmaiņas reģistrā, ko Pārvalde varēs veikt, pamatojoties uz datiem no citām valsts informācijas sistēmām, ir mazākā daļa no darba apjoma, ko pašreiz īsteno Pārvalde un Kultūras ministrija, lai šādas izmaiņas reģistrā tiktu izdarītas, pamatojoties uz Kultūras ministra rīkojumu par kultūras pieminekļa iekļaušanu Pieminekļu sarakstā. Vienlaikus jāņem vērā, ka minētā aktualizācija nav uzskatāma par grozījumiem valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, jo reģistrā tiek paredzēts atspoguļot faktiskajai situācijai atbilstošus datus par kultūras pieminekļiem nolūkā tos izmantot Pārvaldes un citu institūciju darbībā. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam lietot vienādu terminoloģiju, ja noteikumu 4.punktā tiek lietots termins “tipoloģiskās grupas”, tad tāds pats termins ir jālieto 16.3.punktā, nevis to nosaucot par “veidu” un iekavās lietojot terminu (tipoloģiskā grupa). | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projektu netiek grozīta ne MK noteikumu Nr.474 4.punkta, ne 16.3.apakšpunkta redakcija. Terminoloģijas korekcijas būtu veicamas līdz ar Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) IV sadaļā norādīto mērķi pārstrādāt MK noteikumus Nr.474, apvienojot tos ar MK noteikumiem Nr.473. |  |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts.  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts (3.lpp):  „[…]  Spēkā esošo MK noteikumu Nr.474 20.punkts nosaka, ka Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai cenrādi apstiprina kultūras ministrs, kas neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām valsts pārvaldē attiecībā uz iestāžu publisko maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšanu. Ņemot vērā, ka ar Ministru kabineta 2017.gada 22.augusta noteikumiem Nr.488 „Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas publisko maksas pakalpojumu cenrādis” ir apstiprināts Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas maksas pakalpojumu cenrādis, kas neparedz maksu par Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā iekļautās informācijas saņemšanu, Projekta 4.punkts paredz precizēt MK noteikumu Nr.474 20.punkta redakciju.  […]” | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar MK instrukcijas Nr. 19 14. punktu anotācijas I sadaļas 2. punktā raksturo problēmu, kuras risināšanai nepieciešama projekta izstrāde,  norāda pastāvošo tiesisko regulējumu un skaidro tā būtību, kā arī raksturo pastāvošā tiesiskā regulējuma nepilnības un skaidro, kā tiesiskā regulējuma izmaiņas risinās norādīto problēmu vai atrisinās to pilnībā. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu projekta 4. punktā paredzētajam grozījumam MK noteikumu Nr. 474 20. punktā, jo nav saprotams, kāpēc publiski nebūs pieejama informācija par kustamu kultūras pieminekļu atrašanās vietu, ja tie ir valsts, pašvaldības vai citas publiskas personas īpašumā. | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 21.punktā ietverto MK noteikumu Nr.474 20.punktu ir noteikts, ka nav publiski pieejama noteikumu 16.5.3.apakšpunktā pieejamā informācija par kustamiem kultūras pieminekļiem. MK noteikumu Nr.474 20.punkts spēkā esošajā redakcijā nosaka, ka nav publiski pieejama informācija par kultūras pieminekļa atrašanās vietu, neizdalot kustamus un nekustamus kultūras pieminekļus. Ar Ministru kabineta noteikumu projektu 20.punkts tiek precizēts, nosakot, ka nepublicējama ir tikai informācija par kustama kultūras pieminekļa atrašanās vietu, kas atbilst arī Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 4.punktā noteiktajam, ka Pieminekļu sarakstā iekļauto kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vieta nav publicējama. Kustamu kultūras pieminekļu atrašanās vieta, neatkarīgi no to piederības, netiek publicēta to aizsardzības nolūkā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 21.punkts:  „21. Izteikt 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „[…]  20. Informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot informāciju, kurai publisku pieejamību liedzis tās īpašnieks vai šo noteikumu 17.punktā minētie datu devēji, kā arī izņemot šo noteikumu 16.5.3.apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (18.lp.):  „[…] Ar Projekta 21.punktu precizēts MK noteikumu Nr.474 20.punkts, nosakot informācijas daļu, kas nav publiski pieejama. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts.  Izteikt 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „19. Šo noteikumu 16.5. un 16.7.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas un Valsts adrešu reģistra. Kultūras pieminekļa saglabājamās vērtības un kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, atbilstoši faktiskajai situācijai.  20. Informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot šo noteikumu 16.5.3.apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem.”. | **Tieslietu ministrija:**  Noteikumu projekta 22. punkts paredz, ka informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot šo noteikumu 16.5.3. apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem.  Vēršam uzmanību, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas un Valsts adrešu reģistra datu pieejamību nevar noteikt, jo nosacījumus, ar kādiem drīkst izmantot šos datus nosaka tikai un vienīgi Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas un Valsts adrešu reģistra informācijas sistēmas pārzinis – Valsts zemes dienests (atbilstoši Ģeotelpiskās informācijas likuma 25.-27. pantam, Ministru kabineta 2011. gada 30. augusta noteikumiem Nr. 673 "Ģeotelpisko datu kopas izmantošanas noteikumu obligātais saturs un izmantošanas atļaujas saņemšanas kārtība" un Ministru kabineta 2018. gada 24. jūlija noteikumiem Nr. 439 "Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas pieprasīšanas un izsniegšanas kārtība") (skatīt arī uz šī normatīvā akta pamata Valsts zemes dienesta publicētos nosacījumus (https://www.vzd.gov.lv/lv/normativie-akti/normativie-akti/nekustama-ipasuma-valsts-kadastra-informacijas-sistema/DIN/DINJANN/), kā arī Ministru kabineta noteikumu projektu "Adresācijas noteikumi" (http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?dateFrom=2018-03-11&dateTo=2019-03-11&text=adres%C4%81cijas+&org=0&area=0&type=0)).  Turklāt noteikumu projekta 22. punktā konstatējama pretruna starp paredzēto noteikumu 19. punkta regulējumu un paredzēto noteikumu 20. punkta regulējumu. Jaunajā 19. punkta redakcijā noteikts, ka informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka īpašnieks (ko faktiski paredz arī noteikumu projekta 40. punkts (pārejas noteikumu 65. punkts), bet jaunā 20. punkta redakcija nosaka, ka ikviena reģistrā iekļautā informācija ir publiski pieejama (izņemot 16.5.3. apakšpunktā minētā informācija par kustamo pieminekļu atrašanās vietu).  Līdz ar to Tieslietu ministrijas ieskatā noteikumu 20. punkts jāizsaka šādā redakcijā, paredzot, ka izņēmums publiski pieejamai informācijai ir gadījums, kad publisku pieejamību ir aizliedzis vai nu pieminekļa īpašnieks vai šo noteikumu 17. punktā (noteikumu projekta 21. punkts) noteiktās informācijas sniedzējs:  "20. Informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot informāciju, kurai publisku pieejamību liedzis tās īpašnieks vai šo noteikumu 17. punktā minētā iestāde, kā arī izņemot šo noteikumu 16.5.3. apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem.". | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 21.punkts:  ,,21. Izteikt 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „19. Šo noteikumu 16.5. un 16.7.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa saglabājamās vērtības un kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, atbilstoši faktiskajai situācijai.  20. Informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot informāciju, kurai publisku pieejamību liedzis tās īpašnieks vai šo noteikumu 17.punktā minētie datu devēji, kā arī izņemot šo noteikumu 16.5.3. apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem.”.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts.  27. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  [..]  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos | **Latvijas Arheologu biedrība:**  ,,LAB nevar atbalstīt kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu iesniešanu “ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas, jo praksē bieži vien pēc arheoloģiskās izpēte, precīzāku un zinātniski pamatotāku secinājumu izdarīšanai nepieciešams veikt atradumu konservāciju, restaurāciju un dažādas papildus analīzes, kas ne vien ir laikietilpīgas, bet daļu no tām, tai skaitā radioaktīvā oglekļa datēšu, pagaidām nav iespējams veikt Latvijā. Līdz ar to pat pirmo rezultātu iegūšana pēc arheoloģiskās izpētes var ilgt vairāk nekā gadu. Tādēļ aicinām 30.punkta redakciju negrozīt un pārskatu iesniegšanas termiņu saglabāt esošo – divi gadi. Kā iespējamu kompromisa variantu iesakām konkrētu pārskata iesniegšanas termiņu noteikt atkarībā no izpētes rakstura un apjoiem, tad arī izvērtētu argumentus īsākam vai ilgākam pārskata iesniegšanas nepieciešamības termiņam, protams, nepārsniedzot normatīvajos aktos noteiktos.” | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts:  ,,27. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  [..]  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā divu gadu laikā pēc izpētes darbu pabeigšanas. Ja objektā pēc kultūrvēsturiskās izpētes darbiem ir paredzēti kultūras pieminekļa konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi, kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā vienu gadu pēc izpētes darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta **23.punkts**.  23. Aizstāt 21.punktā vārdus „restaurācijas vai rekonstrukcijas” ar vārdiem „konservācijas, restaurācijas vai pārveidošanas” un vārdus „fotofiksācija” ar vārdiem „vizuālā fiksācija” attiecīgā locījumā.  Ministru kabineta noteikumu projekta **28.punkts**.  28. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „[..]  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldes vai pašvaldības noteiktajā termiņā, bet ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.”.  Ministru kabineta noteikumu projekta **35.punkts**.  35. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde informē pašvaldību un informāciju ievieto pārvaldes oficiālajā tīmekļa vietnē.  [..]”  Ministru kabineta noteikumu projekta **39.punkts**.  39. Aizstāt 61.punktā vārdus „restaurācijas un konservācijas” ar vārdiem „konservācijas, restaurācijas vai pārveidošanas”. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde norāda, ka ir jāprecizē Projekts attiecībā uz jautājumu par nepieciešamajām atļaujām, kad būvniecība tiek veikta kultūras piemineklī. Būvvalde uzskata, ka ir jāvienkāršo Noteikumu piemērošana, nosakot kārtību, kas personām ir jādara, kad veicamajai darbībai ir jāsaņem būvvaldes saskaņojums, un kas jādara, kad būvvaldes saskaņojums nav nepieciešams. Būvvalde paskaidro, ka būvniecības gadījumā atļauja var tikt sniegta kā saskaņojums uz būvniecības ieceres dokumentācijas, turklāt būvniecības gadījumā personai pietiktu ar nepieciešamās būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādi. Savukārt, ja plānotajām darbībām nav nepieciešams būvvaldes saskaņojums, tad Noteikumos būtu jānosaka, kādi dokumenti ir jāiesniedz atļaujas saņemšanai.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvvalde norāda, ka ir jāprecizē Projekts attiecībā uz jautājumu par nepieciešamajām atļaujām, kad būvniecība tiek veikta kultūras piemineklī. Būvvalde uzskata, ka ir jāvienkāršo Noteikumu piemērošana, nosakot kārtību, kas personām ir jādara, kad veicamajai darbībai ir jāsaņem būvvaldes saskaņojums, un kas jādara, kad būvvaldes saskaņojums nav nepieciešams. Būvvalde paskaidro, ka būvniecības gadījumā atļauja var tikt sniegta kā saskaņojums uz būvniecības ieceres dokumentācijas, turklāt būvniecības gadījumā personai pietiktu ar nepieciešamās būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādi. Savukārt, ja plānotajām darbībām nav nepieciešams būvvaldes saskaņojums, tad Noteikumos būtu jānosaka, kādi dokumenti ir jāiesniedz atļaujas saņemšanai. | **Panākta vienošanās 21.08.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu pārveidošanas vai atjaunošanas darbu saskaņošanas kārtību pašvaldība varēs regulēt, izdodot saistošos noteikumus. Vispārējā kārtībā būvniecības darbu saskaņošanas procedūru regulē būvniecību regulējošie normatīvie akti. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu 34.punkts:  ,,34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas jebkāda tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu, saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldību un publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes mājaslapā.  [..]”.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (23.lp.):  „[..] Ar Projekta 34.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 44.punkts, izslēdzot terminoloģiju, kāda vairs netiek lietota spēkā esošajos būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos, piemēram, Būvniecības likumā, kā arī padarot tiesisko regulējumu piemērotājam vieglāk uztveramu. MK noteikumu Nr.474 44.punktā precizēts to kultūras pieminekļu pārveidošanas gadījumu uzskaitījums, kad nepieciešama Pārvaldes atļauja, kā arī nostiprināta kārtība, ja atļauja nav nepieciešama. Citi gadījumi, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ir, piemēram, ja nav paredzēta ēku fasāžu vai jumtu pārveidošana, labiekārtošanas projekti, ja tie neparedz ielu, laukumu un pagalmu šķērsprofilu pārveidošanu un to ieseguma materiālu nomaiņu, citu stacionāru labiekārtošanas elementu vai arhitektūras formu uzstādīšana. Šādos citos gadījumos ar Projekta 34.punktu precizētajā MK noteikumu Nr.474 44.punktā paredzēts, ka Pārvalde pieņem lēmumu, ka atsevišķa atļauja nav nepieciešama, informē pašvaldību par lēmumu un publicē paziņojumu oficiālajā izdevumā ,,Latvijas Vēstnesis”, kā arī publicē informatīvu paziņojumu Pārvaldes mājaslapā. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta **23.punkts**.  23. Aizstāt 21.punktā vārdus „restaurācijas vai rekonstrukcijas” ar vārdiem „konservācijas, restaurācijas vai pārveidošanas” un vārdus „fotofiksācija” ar vārdiem „vizuālā fiksācija” attiecīgā locījumā.  Ministru kabineta noteikumu projekta **28.punkts**.  28. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „[..]  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldes vai pašvaldības noteiktajā termiņā, bet ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.”.  Ministru kabineta noteikumu projekta **35.punkts**.  35. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde informē pašvaldību un informāciju ievieto pārvaldes oficiālajā tīmekļa vietnē.  [..]”  Ministru kabineta noteikumu projekta **39.punkts**.  39. Aizstāt 61.punktā vārdus „restaurācijas un konservācijas” ar vārdiem „konservācijas, restaurācijas vai pārveidošanas”. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ir jāprecizē Noteikumu projekts attiecībā uz jautājumu par nepieciešamajām atļaujām, kad būvniecība tiek veikta kultūras piemineklī. Ir jāvienkāršo noteikumu piemērošana, nosakot kārtību, kas personām ir jādara, kad veicamajai darbībai ir jāsaņem būvvaldes saskaņojums, un kas jādara, kad būvvaldes saskaņojums nav nepieciešams. Būvniecības gadījumā atļauja var tikt sniegta kā saskaņojums uz būvniecības ieceres dokumentācijas, turklāt būvniecības gadījumā personai pietiktu ar nepieciešamās būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādi. Savukārt, ja plānotajām darbībām nav nepieciešams būvvaldes saskaņojums, tad noteikumos būtu jānosaka, kādi dokumenti ir jāiesniedz atļaujas saņemšanai.  Vienlaikus iesakām pievērst uzmanību vārda “rekonstrukcija” nomaiņai uz “pārveidošanu”. Precīzāk būtu – “pārbūve”, kā tas ir definēts būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos. | **Panākta vienošanās 21.08.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu pārveidošanas vai atjaunošanas darbu saskaņošanas kārtību pašvaldība varēs regulēt, izdodot saistošos noteikumus. Vispārējā kārtībā būvniecības darbu saskaņošanas procedūru regulē būvniecību regulējošie normatīvie akti.  Savukārt vārds “pārbūve” nevar būt attiecināms uz mākslas pieminekļu un citu specifisku objektu pārveidošanu. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu 34.punkts:  ,,34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas jebkāda tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu, saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldību un publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes mājaslapā.  [..]”.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (23.lp.):  „[..] Ar Projekta 34.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 44.punkts, izslēdzot terminoloģiju, kāda vairs netiek lietota spēkā esošajos būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos, piemēram, Būvniecības likumā, kā arī padarot tiesisko regulējumu piemērotājam vieglāk uztveramu. MK noteikumu Nr.474 44.punktā precizēts to kultūras pieminekļu pārveidošanas gadījumu uzskaitījums, kad nepieciešama Pārvaldes atļauja, kā arī nostiprināta kārtība, ja atļauja nav nepieciešama. Citi gadījumi, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ir, piemēram, ja nav paredzēta ēku fasāžu vai jumtu pārveidošana, labiekārtošanas projekti, ja tie neparedz ielu, laukumu un pagalmu šķērsprofilu pārveidošanu un to ieseguma materiālu nomaiņu, citu stacionāru labiekārtošanas elementu vai arhitektūras formu uzstādīšana. Šādos citos gadījumos ar Projekta 34.punktu precizētajā MK noteikumu Nr.474 44.punktā paredzēts, ka Pārvalde pieņem lēmumu, ka atsevišķa atļauja nav nepieciešama, informē pašvaldību par lēmumu un publicē paziņojumu oficiālajā izdevumā ,,Latvijas Vēstnesis”, kā arī publicē informatīvu paziņojumu Pārvaldes mājaslapā. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 6.punkts.  6. Izteikt 27.punktu šādā redakcijā:  „27. Kultūras pieminekļu kultūrvēsturisko izpēti un kultūrvēsturisko inventarizāciju vada atbilstošu augstāko izglītību ieguvis speciālists ar vismaz divu gadu darba pieredzi attiecīgajā jomā. Fiziskās un juridiskās personas, kuras vada kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju, inspekcijā iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīti zaudējumi un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.” | **Finanšu ministrija:**  Ar noteikumu projekta 6.punktu spēkā esošo noteikumu 27.punkts tiek izteikts jaunā redakcijā. Tā pirmais teikums nosaka, ka kultūras pieminekļa izpēti un kultūrvēsturisko inventarizāciju vada atbilstošu augstāko izglītību ieguvis speciālists ar vismaz divu gadu darba pieredzi attiecīgajā jomā. Savukārt, no piedāvātā 27.punkta otrā teikuma izriet, ka kultūras pieminekļa izpēti un kultūrvēsturisko inventarizāciju var vadīt gan fiziska, gan arī juridiska persona. Ievērojot minēto, lūdzam redakcionāli precizēt noteikumu projekta 6.punktā piedāvātā 27.punkta pirmo un otro teikumu, kā arī anotācijas I sadaļas 2.punktā sniegt pamatojumu izvirzītajām prasībām attiecībā uz kultūras pieminekļa izpēti un kultūrvēsturisko inventarizāciju veicošās personas izglītību un darba pieredzi.  Papildus minētajam lūdzam sniegt anotācijas I sadaļas 2.punktā noteikumu projekta 6.punktā piedāvātajā 27.punktā ietvertā jēdziena “atbilstoša augstākā izglītība” skaidrojumu un norādīt Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā iesniedzamos dokumentus, kuri var apliecināt kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci. | **Ņemts vērā**  Pamatojums Ministru kabineta noteikumu projekta 24.punktā ietvertajām MK noteikumu Nr.474 27.punktā noteiktajām prasībām izriet no likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 26.panta, kas nosaka, ka Pārvalde veic kultūras mantojuma izpēti, un minētā likuma 21.panta otrās daļas, kas nosaka Pārvaldes kompetenci attiecībā uz atļauju izsniegšanu kultūras pieminekļu izpētes darbiem, kas var novest pie kultūras pieminekļa pārveidošanas, un arheoloģiskās izpētes darbiem, kā arī attiecībā uz minēto darbu uzraudzību. Tādējādi no likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta otrās daļas arī izriet Pārvaldes tiesības vērtēt speciālista spējas veikt plānotos kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbus, neradot kultūras pieminekļa bojājumu vai iznīcināšanas draudus.  MK noteikumu Nr.474 27.3.apakšpunkts nosaka prasību iesniegt kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci apliecinoša dokumenta kopiju, kā piemēru minot licenci vai sertifikātu. Ministru kabineta noteikumu projekta redakcija attiecībā uz kompetences apliecināšanu ir plašāka, paredzot, ka kultūras pieminekļa izpētē nepieciešamās zināšanas un iemaņas ir iegūstamas ne vien akadēmisko zināšanu veidā, bet arī praktiskajā darbībā, ko var apliecināt ar praktisko pieredzi raksturojošiem dokumentiem, piemēram, darba vietas izziņa par pētnieka amata pienākumu izpildi. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 25.punkts:  „25. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  „[…]  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli (piemēram, zondāža, šurfi, izrakumi), pārvaldē atļaujas saņemšanai iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīts kaitējums un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (19. - 20.lp.):  „[…] Projekta 25.punkts izsaka MK noteikumu Nr.474 27.punktu jaunā redakcijā, izslēdzot prasību kultūras pieminekļu īpašniekiem iesniegt Pārvaldē īpašumtiesības apliecinoša dokumenta kopiju, kas nav nepieciešams, jo jau esošajā šā punkta redakcijā bija ietverta prasība, ka iesniedzamajos dokumentos jābūt kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) saskaņojumam attiecībā uz plānotajiem darbiem. MK noteikumu Nr.474 27.3.apakšpunkts nosaka prasību iesniegt kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci apliecinoša dokumenta kopiju, kā piemēru minot licenci vai sertifikātu. Projekta 25.punkta redakcija attiecībā uz kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetences apliecināšanu (27.2.apakšpunkts) ir plašāka, paredzot, ka Pārvaldē iesniedzamā informācija par kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskajā izpētē vai kultūrvēsturiskajā inventarizācijā nepieciešamajām zināšanām un iemaņām ir norādāma ne vien akadēmisko zināšanu veidā, bet arī apliecinot praktisko darbību, praktisko pieredzi ar to apliecinošiem dokumentiem, piemēram, darba vietas izziņu par kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas amata pienākumu izpildi. Ar informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci saprotama informācija, kas apliecina konkrētajiem darbiem atbilstošu izglītību un pieredzi, piemēram, arheoloģisko objektu kultūrvēsturiskās izpētes un kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem atbilstoša būs vēsturnieka izglītība, arhitektūrā – arhitekta vai mākslas vēsturnieka izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās izpētes darbiem – mākslas vēsturnieka vai ķīmiķa, kas specializējies mākslas un vēsturisko priekšmetu restaurācijā, izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem – mākslas vēsturnieka izglītība utt.  Deleģējums noteikt specifiskas vai īpašas prasības speciālistu kvalifikācijas apliecināšanai izriet no kultūras pieminekļu aizsardzības un saglabāšanas kā ekskluzīvas un specifiskas nozares mērķa. Proti, kultūrvēsturisku vērtību izpētei, apzināšanai, saglabāšanai un aizsardzībai ir vitāli jānoris augsti kvalificētu un pieredzējušu speciālistu vadībā un uzraudzībā. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 6.punkts.  6.Izteikt 27.punktu šādā redakcijā:  „[…]  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.” | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar projekta 6. punktā ietverto 27.2. apakšpunkta redakciju fiziskās un juridiskās personas, kuras vada kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai inventarizāciju, inspekcijā iesniedz informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci. Vēršam uzmanību uz to, ka no projekta redakcijas nav skaidri saprotams, kāda veida informācija var būt par apliecinājumu darbu vadītāja kompetencei (piemēram, vai pietiek ar pašas personas apliecinājumu, ka tai ir atbilstoša kompetence, vai arī jāiesniedz attiecīgo kompetenci apliecinoši dokumenti). Ievērojot minēto, ierosinām precizēt projekta 6. punktā ietverto 27.2. apakšpunkta redakciju un papildināt projekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā**  MK Noteikumu Nr.474 27.3.apakšpunktā, kas nosaka prasību iesniegt kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci apliecinoša dokumenta kopiju, kā piemērs minēts – licence vai sertifikāts. Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkta redakcija attiecībā uz kompetences apliecināšanu ir plašāka, nosakot, ka kultūras pieminekļa izpētē nepieciešamās zināšanas un iemaņas ir iegūstamas ne vien akadēmisko zināšanu veidā, bet arī praktiskajā darbībā, ko var apliecināt ar praktisko pieredzi raksturojošiem dokumentiem, piemēram, darba vietas izziņu par pētnieka amata pienākumu izpildi. Ar informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci saprotama informācija, kas apliecina konkrētajiem darbiem atbilstošu izglītību un pieredzi, piemēram, arheoloģisko objektu kultūrvēsturiskās izpētes un kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem atbilstoša būs vēsturnieka izglītība, arhitektūrā – arhitekta vai mākslas vēsturnieka izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās izpētes darbiem – mākslas vēsturnieka vai ķīmiķa, kas specializējies mākslas un vēsturisko priekšmetu restaurācijā, izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem – mākslas vēsturnieka izglītība utt. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 25.punkts:  „25. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  „[…]  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli (piemēram, zondāža, šurfi, izrakumi), pārvaldē atļaujas saņemšanai iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīts kaitējums un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (19. - 20.lp.):  „[…] Projekta 25.punkts izsaka MK noteikumu Nr.474 27.punktu jaunā redakcijā, izslēdzot prasību kultūras pieminekļu īpašniekiem iesniegt Pārvaldē īpašumtiesības apliecinoša dokumenta kopiju, kas nav nepieciešams, jo jau esošajā šā punkta redakcijā bija ietverta prasība, ka iesniedzamajos dokumentos jābūt kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) saskaņojumam attiecībā uz plānotajiem darbiem. MK noteikumu Nr.474 27.3.apakšpunkts nosaka prasību iesniegt kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci apliecinoša dokumenta kopiju, kā piemēru minot licenci vai sertifikātu. Projekta 25.punkta redakcija attiecībā uz kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetences apliecināšanu (27.2.apakšpunkts) ir plašāka, paredzot, ka Pārvaldē iesniedzamā informācija par kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskajā izpētē vai kultūrvēsturiskajā inventarizācijā nepieciešamajām zināšanām un iemaņām ir norādāma ne vien akadēmisko zināšanu veidā, bet arī apliecinot praktisko darbību, praktisko pieredzi ar to apliecinošiem dokumentiem, piemēram, darba vietas izziņu par kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas amata pienākumu izpildi. Ar informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci saprotama informācija, kas apliecina konkrētajiem darbiem atbilstošu izglītību un pieredzi, piemēram, arheoloģisko objektu kultūrvēsturiskās izpētes un kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem atbilstoša būs vēsturnieka izglītība, arhitektūrā – arhitekta vai mākslas vēsturnieka izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās izpētes darbiem – mākslas vēsturnieka vai ķīmiķa, kas specializējies mākslas un vēsturisko priekšmetu restaurācijā, izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem – mākslas vēsturnieka izglītība utt.  Deleģējums noteikt specifiskas vai īpašas prasības speciālistu kvalifikācijas apliecināšanai izriet no kultūras pieminekļu aizsardzības un saglabāšanas kā ekskluzīvas un specifiskas nozares mērķa. Proti, kultūrvēsturisku vērtību izpētei, apzināšanai, saglabāšanai un aizsardzībai ir vitāli jānoris augsti kvalificētu un pieredzējušu speciālistu vadībā un uzraudzībā. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 6.punkts.  6.Izteikt 27.punktu šādā redakcijā:  „27. Kultūras pieminekļu kultūrvēsturisko izpēti un kultūrvēsturisko inventarizāciju vada atbilstošu augstāko izglītību ieguvis speciālists ar vismaz divu gadu darba pieredzi attiecīgajā jomā. Fiziskās un juridiskās personas, kuras vada kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju, inspekcijā iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīti zaudējumi un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  27. punktā - gribētos saprast konkrēti par kādu atbilstošu augstāko izglītību ir runa - arhitekta, arheologa, vēsturnieka, restauratora, vai mākslas zinātnieka un ko nozīmē pieredze attiecīgā jomā - vai šeit ir domāta divu gadu pieredze izpētē un inventarizācijā vai piemēram: divi gadi darbība kā praktizējošam arhitektam un tml.?; | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 25.punktā izteiktā MK noteikumu Nr.474 27.punkta redakcija precizēta, neminot divu gadu pieredzes prasību. Ar informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci saprotama informācija, kas apliecina konkrētajiem darbiem atbilstošu izglītību un pieredzi, piemēram, arheoloģisko objektu kultūrvēsturiskās izpētes un kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem atbilstoša būs vēsturnieka izglītība, arhitektūrā – arhitekta vai mākslas vēsturnieka izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās izpētes darbiem – mākslas vēsturnieka vai ķīmiķa, kas specializējies mākslas un vēsturisko priekšmetu restaurācijā, izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem – mākslas vēsturnieka izglītība utt. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 25.punkts:  „25. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  „[…]  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli (piemēram, zondāža, šurfi, izrakumi), pārvaldē atļaujas saņemšanai iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīts kaitējums un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (19. - 20.lp.):  „[…] Projekta 25.punkts izsaka MK noteikumu Nr.474 27.punktu jaunā redakcijā, izslēdzot prasību kultūras pieminekļu īpašniekiem iesniegt Pārvaldē īpašumtiesības apliecinoša dokumenta kopiju, kas nav nepieciešams, jo jau esošajā šā punkta redakcijā bija ietverta prasība, ka iesniedzamajos dokumentos jābūt kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) saskaņojumam attiecībā uz plānotajiem darbiem. MK noteikumu Nr.474 27.3.apakšpunkts nosaka prasību iesniegt kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci apliecinoša dokumenta kopiju, kā piemēru minot licenci vai sertifikātu. Projekta 25.punkta redakcija attiecībā uz kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetences apliecināšanu (27.2.apakšpunkts) ir plašāka, paredzot, ka Pārvaldē iesniedzamā informācija par kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskajā izpētē vai kultūrvēsturiskajā inventarizācijā nepieciešamajām zināšanām un iemaņām ir norādāma ne vien akadēmisko zināšanu veidā, bet arī apliecinot praktisko darbību, praktisko pieredzi ar to apliecinošiem dokumentiem, piemēram, darba vietas izziņu par kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas amata pienākumu izpildi. Ar informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci saprotama informācija, kas apliecina konkrētajiem darbiem atbilstošu izglītību un pieredzi, piemēram, arheoloģisko objektu kultūrvēsturiskās izpētes un kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem atbilstoša būs vēsturnieka izglītība, arhitektūrā – arhitekta vai mākslas vēsturnieka izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās izpētes darbiem – mākslas vēsturnieka vai ķīmiķa, kas specializējies mākslas un vēsturisko priekšmetu restaurācijā, izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem – mākslas vēsturnieka izglītība utt.  Deleģējums noteikt specifiskas vai īpašas prasības speciālistu kvalifikācijas apliecināšanai izriet no kultūras pieminekļu aizsardzības un saglabāšanas kā ekskluzīvas un specifiskas nozares mērķa. Proti, kultūrvēsturisku vērtību izpētei, apzināšanai, saglabāšanai un aizsardzībai ir vitāli jānoris augsti kvalificētu un pieredzējušu speciālistu vadībā un uzraudzībā. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 6.punkts.  6. Izteikt 27.punktu šādā redakcijā:  „27. Kultūras pieminekļu kultūrvēsturisko izpēti un kultūrvēsturisko inventarizāciju vada atbilstošu augstāko izglītību ieguvis speciālists ar vismaz divu gadu darba pieredzi attiecīgajā jomā. Fiziskās un juridiskās personas, kuras vada kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju, inspekcijā iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīti zaudējumi un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.” | **Tieslietu ministrija:**  Ņemot vērā, ka projekta 6. punktā ietvertā 27. punkta ievaddaļa faktiski nosaka prasības kultūrvēsturiskās izpētes un inventarizācijas vadītājiem, lūdzam pamatot anotācijā šādu prasību atbilstību deleģējumam, kā arī saskaņā ar MK instrukcijas Nr. 19 4.1. un 4.3. apakšpunktu pamatot anotācijā šādu prasību nepieciešamību un samērīgumu. Pamatojoties uz MK instrukcijas Nr. 19 25.1punktu, vienlaikus lūdzam attiecīgi papildināt anotācijas II sadaļu, norādot tajā arī šo sabiedrības grupu, savukārt II sadaļas 4. punktā sniedzot atbilstības izmaksu monetāro novērtējumu. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 25.punktā izteiktā MK noteikumu Nr.474 27.punkta redakcija precizēta, neminot augstākās izglītības un divu gadu pieredzes prasību. Ar Ministru kabineta noteikumu projektu netiek noteiktas stingrākas prasības kā spēkā esošajā MK noteikumu Nr.474 regulējumā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 25.punkts:  „25. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  „[…]  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli (piemēram, zondāža, šurfi, izrakumi), pārvaldē atļaujas saņemšanai iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīts kaitējums un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (19. - 20.lp.):  „[…] Projekta 25.punkts izsaka MK noteikumu Nr.474 27.punktu jaunā redakcijā, izslēdzot prasību kultūras pieminekļu īpašniekiem iesniegt Pārvaldē īpašumtiesības apliecinoša dokumenta kopiju, kas nav nepieciešams, jo jau esošajā šā punkta redakcijā bija ietverta prasība, ka iesniedzamajos dokumentos jābūt kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) saskaņojumam attiecībā uz plānotajiem darbiem. MK noteikumu Nr.474 27.3.apakšpunkts nosaka prasību iesniegt kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci apliecinoša dokumenta kopiju, kā piemēru minot licenci vai sertifikātu. Projekta 25.punkta redakcija attiecībā uz kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetences apliecināšanu (27.2.apakšpunkts) ir plašāka, paredzot, ka Pārvaldē iesniedzamā informācija par kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskajā izpētē vai kultūrvēsturiskajā inventarizācijā nepieciešamajām zināšanām un iemaņām ir norādāma ne vien akadēmisko zināšanu veidā, bet arī apliecinot praktisko darbību, praktisko pieredzi ar to apliecinošiem dokumentiem, piemēram, darba vietas izziņu par kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas amata pienākumu izpildi. Ar informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci saprotama informācija, kas apliecina konkrētajiem darbiem atbilstošu izglītību un pieredzi, piemēram, arheoloģisko objektu kultūrvēsturiskās izpētes un kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem atbilstoša būs vēsturnieka izglītība, arhitektūrā – arhitekta vai mākslas vēsturnieka izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās izpētes darbiem – mākslas vēsturnieka vai ķīmiķa, kas specializējies mākslas un vēsturisko priekšmetu restaurācijā, izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem – mākslas vēsturnieka izglītība utt.  Deleģējums noteikt specifiskas vai īpašas prasības speciālistu kvalifikācijas apliecināšanai izriet no kultūras pieminekļu aizsardzības un saglabāšanas kā ekskluzīvas un specifiskas nozares mērķa. Proti, kultūrvēsturisku vērtību izpētei, apzināšanai, saglabāšanai un aizsardzībai ir vitāli jānoris augsti kvalificētu un pieredzējušu speciālistu vadībā un uzraudzībā. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 24. un 26.punkts.  24. Izteikt 22.punktu šāda redakcijā:  „22. Ja kultūrvēsturisko inventarizāciju vai kultūrvēsturisko izpēti paredzēts veikt ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli (piemēram, zondāža, šurfi, izrakumi), to drīkst uzsākt tikai pēc atļaujas saņemšanas. Atļauju mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas brīža valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem izsniedz pārvalde, bet vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pašvaldība.”.  26. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  „26. Ja nepieciešams, pārvalde valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem, bet pašvaldība vietējās nozīmes pieminekļiem paredz īpašus arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus, lai saglabātu neskartas atsevišķas arheoloģisko pieminekļu daļas vai atjaunotu to ārējo veidolu kā kultūrvēsturiskās vides sastāvdaļu. Īpašos arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus ieraksta pārvaldes (pašvaldības) izsniegtajā arheoloģiskās izpētes darbu atļaujā.  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju, par valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem pārvaldē, bet par vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pašvaldībā iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīti zaudējumi un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.”. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde lūdz precizēt atbilstoši Projektam Noteikumu 22. un 27. punktu, nosakot, vai atļauja ir nepieciešama visos gadījumos, kad tiks veikta kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā izpēte vai kultūrvēsturiskā inventarizācija, vai arī tikai, ja to veikšanā tiks izmantotas metodes, kuras var pārveidot kultūras pieminekli.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdz precizēt atbilstoši Projektam Noteikumu 22. un 27. punktu, nosakot, vai atļauja ir nepieciešama visos gadījumos, kad tiks veikta kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā izpēte vai kultūrvēsturiskā inventarizācija, vai arī tikai, ja to veikšanā tiks izmantotas metodes, kuras var pārveidot kultūras pieminekli.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Lūdzam precizēt 22. un 27. punktu atbilstoši Noteikumu projektam, nosakot, vai atļauja ir nepieciešama visos gadījumos, kad tiks veikta kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā izpēte vai kultūrvēsturiskā inventarizācija, vai arī tikai, ja to veikšanā tiks izmantotas metodes, kuras var pārveidot kultūras pieminekli. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23. un 25.punkts:  ,,23. Svītrot 22.punktu.”  „25. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  „[…]  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli (piemēram, zondāža, šurfi, izrakumi), pārvaldē atļaujas saņemšanai iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīts kaitējums un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (19. - 20.lp.):  „[…] Projekta 25.punkts izsaka MK noteikumu Nr.474 27.punktu jaunā redakcijā, izslēdzot prasību kultūras pieminekļu īpašniekiem iesniegt Pārvaldē īpašumtiesības apliecinoša dokumenta kopiju, kas nav nepieciešams, jo jau esošajā šā punkta redakcijā bija ietverta prasība, ka iesniedzamajos dokumentos jābūt kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) saskaņojumam attiecībā uz plānotajiem darbiem. MK noteikumu Nr.474 27.3.apakšpunkts nosaka prasību iesniegt kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci apliecinoša dokumenta kopiju, kā piemēru minot licenci vai sertifikātu. Projekta 25.punkta redakcija attiecībā uz kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetences apliecināšanu (27.2.apakšpunkts) ir plašāka, paredzot, ka Pārvaldē iesniedzamā informācija par kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskajā izpētē vai kultūrvēsturiskajā inventarizācijā nepieciešamajām zināšanām un iemaņām ir norādāma ne vien akadēmisko zināšanu veidā, bet arī apliecinot praktisko darbību, praktisko pieredzi ar to apliecinošiem dokumentiem, piemēram, darba vietas izziņu par kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas amata pienākumu izpildi. Ar informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci saprotama informācija, kas apliecina konkrētajiem darbiem atbilstošu izglītību un pieredzi, piemēram, arheoloģisko objektu kultūrvēsturiskās izpētes un kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem atbilstoša būs vēsturnieka izglītība, arhitektūrā – arhitekta vai mākslas vēsturnieka izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās izpētes darbiem – mākslas vēsturnieka vai ķīmiķa, kas specializējies mākslas un vēsturisko priekšmetu restaurācijā, izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem – mākslas vēsturnieka izglītība utt.  Deleģējums noteikt specifiskas vai īpašas prasības speciālistu kvalifikācijas apliecināšanai izriet no kultūras pieminekļu aizsardzības un saglabāšanas kā ekskluzīvas un specifiskas nozares mērķa. Proti, kultūrvēsturisku vērtību izpētei, apzināšanai, saglabāšanai un aizsardzībai ir vitāli jānoris augsti kvalificētu un pieredzējušu speciālistu vadībā un uzraudzībā. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts.  23. Svītrot 22.punktu. | **Finanšu ministrija (priekšlikums):**  Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” (turpmāk – MK noteikumi) 22.punkts nosaka: “*Ja kultūrvēsturisko inventarizāciju vai kultūrvēsturisko izpēti paredzēts veikt ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli (piemēram, zondāža, šurfi, izrakumi), to drīkst uzsākt tikai pēc noteikta parauga kultūras pieminekļa izpētes darbu atļaujas (1.pielikums) saņemšanas. Atļauju izsniedz inspekcija 30 dienu laikā no iesnieguma saņemšanas brīža.”* Saskaņā ar anotācijas I sadaļas 2.punktā (18.lpp.) sniegto skaidrojumu ar noteikumu projekta 23.punktu svītrots spēkā esošo MK noteikumu 22.punkts, tā saturu pievienojot MK noteikumu  27.punktam, kas izteikts jaunā redakcijā.Tomēr noteikumu projektā piedāvātais 27.punkts vairs nesatur nosacījumu par termiņu, kādā Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde izsniedz atļauju fiziskām un juridiskām personām, kuras veic valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli. Ievērojot minēto, lūdzam anotācijā skaidrot, nepieciešamības gadījumā precizējot noteikumu projektu, kādā termiņā Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldei ir pienākums izsniegt fiziskām un juridiskām personām minēto atļauju.  Vienlaikus lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2.punktā (18.lpp.) atsauci uz noteikumu projekta 25.punktu, kas piedāvā izteikt jaunā redakcijā spēkā esošo MK noteikumu 27.punktu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (18.lp.):  ,,[..] Ar Projekta 23.punktu svītrots MK noteikumu Nr.474 22.punkts, tā saturu pievienojot ar MK noteikumu Nr.474 27.punktam, kas izteikts jaunā redakcijā (sk. Projekta 25.punkts). Vienlaikus MK noteikumu Nr.474 27.punktā nav iekļauts iepriekš MK noteikumu Nr.474 22.punktā noteiktais 30 dienu termiņš, kādā Pārvalde izsniedz atļauju fiziskām un juridiskām personā, kuras veic valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli. Tā vietā ir paredzēts, ka minēto atļauju izsniedz atbilstoši Administratīvā procesa likumā noteiktajai kārtībai – mēneša laikā no iesnieguma atļaujas izsniegšanai saņemšanas. [..].”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  „26. Ja nepieciešams, pārvalde valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem, bet pašvaldība vietējās nozīmes pieminekļiem paredz īpašus arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus, lai saglabātu neskartas atsevišķas arheoloģisko pieminekļu daļas vai atjaunotu to ārējo veidolu kā kultūrvēsturiskās vides sastāvdaļu. Īpašos arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus ieraksta pārvaldes (pašvaldības) izsniegtajā arheoloģiskās izpētes darbu atļaujā.  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju, par valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem pārvaldē, bet par vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pašvaldībā iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīti zaudējumi un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.”. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā, ka Projektā pašvaldībai uzlikto pienākumu izpildei ir nepieciešams arheologs, ir jāizvērtē Projekta ietekme uz Noteikumu piemērošanu. Proti, vai pašvaldībām būs jānodarbina arheologs, vai arī Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde saglabā kompetenci uz arheoloģiskās izpētes darbiem.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Ņemot vērā, ka Projektā pašvaldībai uzlikto pienākumu izpildei ir nepieciešams arheologs, ir jāizvērtē Projekta ietekme uz Noteikumu piemērošanu. Proti, vai pašvaldībām būs jānodarbina arheologs, vai arī Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde saglabā kompetenci uz arheoloģiskās izpētes darbiem.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā, ka Noteikumu projektā pašvaldībai uzlikto pienākumu izpildei ir nepieciešams arheologs, ir jāizvērtē Noteikumu projekta ietekme uz noteikumu piemērošanu. Proti, vai pašvaldībām būs jānodarbina arheologs, vai arī Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde saglabā kompetenci uz arheoloģiskās izpētes darbiem.  Minētais jautājums ir aktuāls arī jautājumā par noteikumu 8. punkta piemērošanu (mākslinieks, kustami pieminekli). | **Ņemts vērā**  Sk. precizēto Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punktu. Pašvaldības, izdodot saistošos noteikumus, varēs noteikt šādas prasības. Pašvaldības nepieciešamības gadījumā var konsultēties ar pārvaldi arī vietējās nozīmes arheoloģisko kultūras pieminekļu aizsardzības jautājumos. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts:  ,,2. Papildināt noteikumus ar 1.1punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas kārtību nosaka pašvaldības dome. Uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem attiecināma tikai šo noteikumu I un II nodaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) sniedz konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26. un 38.punkts.  26. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  „26. Ja nepieciešams, pārvalde valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem, bet pašvaldība vietējās nozīmes pieminekļiem paredz īpašus arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus, lai saglabātu neskartas atsevišķas arheoloģisko pieminekļu daļas vai atjaunotu to ārējo veidolu kā kultūrvēsturiskās vides sastāvdaļu. Īpašos arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus ieraksta pārvaldes (pašvaldības) izsniegtajā arheoloģiskās izpētes darbu atļaujā.  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju, par valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem pārvaldē, bet par vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pašvaldībā iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīti zaudējumi un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.”.  38. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  56. Kultūras pieminekļa konservāciju, restaurāciju un pārveidošanu drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Kompetenci pamato atbilstošs kvalifikāciju apliecinošs dokuments. Darbam arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus.  [..]” | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Projekts ir jāprecizē jautājumā par speciālista kvalifikāciju, kas atzīstama par pietiekamu saskaņoto darbu veikšanai. Pirmkārt, ir jānorāda, kāda ar izglītību iegūta profesija ir nepieciešama Noteikumos paredzēto darbību veikšanai. Otrkārt, ir jāizvērtē, kādas informācijas sniegšana par speciālista pieredzi ir nepieciešama (vai to varētu aizstāt ar būvspeciālista sertifikātu).  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Projekts ir jāprecizē jautājumā par speciālista kvalifikāciju, kas atzīstama par pietiekamu saskaņoto darbu veikšanai. Pirmkārt, ir jānorāda, kāda ar izglītību iegūta profesija ir nepieciešama Noteikumos paredzēto darbību veikšanai. Otrkārt, ir jāizvērtē, kādas informācijas sniegšana par speciālista pieredzi ir nepieciešama (vai to varētu aizstāt ar būvspeciālista sertifikātu).  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Noteikumu projekts ir jāprecizē jautājumā par speciālista kvalifikāciju, kas atzīstama par pietiekamu saskaņoto darbu veikšanai. Pirmkārt, ir jānorāda, kāda ar izglītību iegūta profesija ir nepieciešama noteikumos paredzēto darbību veikšanai. Otrkārt, ir jāizvērtē un jānosaka, kādas informācijas sniegšana par speciālista pieredzi ir nepieciešama (vai to varētu aizstāt ar būvspeciālista sertifikātu). | **Ņemts vērā**  Sk. precizēto Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punktu.  Pārvalde norāda, ka pašvaldības nepieciešamības gadījumā var konsultēties ar pārvaldi arī vietējās nozīmes arheoloģisko kultūras pieminekļu aizsardzības jautājumos. Savukārt to, ka vietējās nozīmes kultūras pieminekļi ir pašvaldības uzraudzībā, nosaka likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta septītā daļa.  Kvalifikācijas apliecinājuma nepieciešamība ir nostiprināta likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.pantā. Būvniecībā ir sertificēti būvdarbu vadītāji (būvspeciālisti), arheoloģijā ir arheologi. Mākslā (glezniecībā) ir Latvijā vai ārvalstīs atestēti restauratori: restaurators – speciālists, restaurators – meistars, restaurators - vecmeistars. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2. un 37.punkts:  2. Papildināt I nodaļu ar 1.1punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas kārtību nosaka pašvaldības dome. Uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem attiecināma tikai šo noteikumu I un II nodaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) sniedz konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos”.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  56. Kultūras pieminekļa konservāciju, restaurāciju un pārveidošanu drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Kompetenci pamato atbilstošs kvalifikāciju apliecinošs dokuments. Darbam arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus, kuri ieguvuši augstāko humanitāro izglītību, kuriem ir divu gadu pieredze arheoloģiskās izpētes darbos un kuri saņēmuši pārvaldes atļauju attiecīgo izpētes darbu veikšanai.  [..].” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 7.punkts.  7. Svītrot 28.punktu. | **Tieslietu ministrija:**  Pamatojoties uz MK instrukcijas Nr. 19 14. punktu, lūdzam sniegt projekta anotācijā skaidrojumu projekta 7. punkta nepieciešamībai, proti, skaidrot projekta anotācijā, kāda problēma tiks atrisināta ar MK noteikumu Nr. 474 28. punkta svītrošanu. | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projektu MK noteikumu Nr.474 28.punkts netiek svītrots. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts:  ,,26. Aizstāt 28.punktā vārdu „kultūrvēsturiskās” ar vārdu „arheoloģiskās”.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (20.lp.):  „[…] Ar Projekta 26.punktu precizēts MK noteikumu Nr.474 28.punkts, pienākumu informēt vietējo pašvaldību paredzot tikai pirms arheoloģiskās izpētes darbu uzsākšanas. Pašreiz MK noteikumu Nr.474 spēkā esošais regulējums nosaka fiziskām un juridiskām personām pienākumu informēt pašvaldību pirms kultūrvēsturiskās izpētes darbu uzsākšanas, tomēr sarunās ar pašvaldību pārstāvjiem tika noskaidrots, ka administratīvais slogs personām samazināms, paredzot informēt tikai par arheoloģiskās izpētes gadījumiem. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 7.punkts.  7. Svītrot 28.punktu. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  28. punkts - kādu apsvērumu dēļ šis punkts tiek svītrots? Neinformē arī tad, ja īpašums pieder pašvaldībai?; | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projektu MK noteikumu Nr.474 28.punkts netiek svītrots. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts:  „26. Aizstāt 28.punktā vārdu „kultūrvēsturiskās” ar vārdu „arheoloģiskās”.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (20.lp.):  „[…] Ar Projekta 26.punktu precizēts MK noteikumu Nr.474 28.punkts, pienākumu informēt vietējo pašvaldību paredzot tikai pirms arheoloģiskās izpētes darbu uzsākšanas. Pašreiz MK noteikumu Nr.474 spēkā esošais regulējums nosaka fiziskām un juridiskām personām pienākumu informēt pašvaldību pirms kultūrvēsturiskās izpētes darbu uzsākšanas, tomēr sarunās ar pašvaldību pārstāvjiem tika noskaidrots, ka administratīvais slogs personām samazināms, paredzot informēt tikai par arheoloģiskās izpētes gadījumiem. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts.  27. Aizstāt 28.punktā vārdu „kultūrvēsturiskās” ar vārdu „arheoloģiskās”. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Lūdz precizēt atbilstoši Projektam Noteikumu 22. un 27. punktu, nosakot, vai atļauja ir nepieciešama visos gadījumos, kad tiks veikta kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā izpēte vai kultūrvēsturiskā inventarizācija, vai arī tikai, ja to veikšanā tiks izmantotas metodes, kuras var pārveidot kultūras pieminekli.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdz precizēt atbilstoši Projektam Noteikumu 22. un 27. punktu, nosakot, vai atļauja ir nepieciešama visos gadījumos, kad tiks veikta kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā izpēte vai kultūrvēsturiskā inventarizācija, vai arī tikai, ja to veikšanā tiks izmantotas metodes, kuras var pārveidot kultūras pieminekli. | **Ņemts vērā**  Sk. precizēto Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punktu.  Pārvalde norāda, ka pašvaldības nepieciešamības gadījumā var konsultēties ar pārvaldi arī vietējās nozīmes arheoloģisko kultūras pieminekļu aizsardzības jautājumos. Savukārt to, ka vietējās nozīmes kultūras pieminekļi ir pašvaldības pārraudzībā, nosaka likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta septītā daļa. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts:  ,,2. Papildināt I nodaļu ar 1.1punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas kārtību nosaka pašvaldības dome. Uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem attiecināma tikai šo noteikumu I un II nodaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) sniedz konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 8.punkts.  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts (3.-4.lpp.):  „[...]  „Projekta 8.punkts paredz no MK noteikumu Nr.474 29.punkta svītrot ziņojuma par veiktajiem darbiem iesniegšanu pašvaldībās, kā arī samazināt ziņojuma iesniegšanas termiņu Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai. Tādejādi tiks nodrošināta operatīvāka darbu izvērtēšana un netiks kavētas tālākās privātpersonas darbības citās institūcijās.  [...]”. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam papildināt projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu ar skaidrojumu, kādās institūcijās netiks kavētas tālākās privātpersonas darbības, jo no anotācijas I sadaļas 2. punkta 4. lapaspusē sniegtās informācijas nav skaidri saprotams, kādu problēmu atrisinās projekts. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (20. – 21.lp.):  „[...] Ar Projekta **27.punktu** tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 29.punkts, samazinot kultūrvēsturiskās izpētes darbu ziņojuma iesniegšanas termiņu, tādējādi nodrošinot operatīvāku veikto kultūrvēsturiskās izpētes darbu izvērtēšanu, nekavējot privātpersonas tālākās darbības citās institūcijās. Ziņojumu par veiktajiem kultūrvēsturiskās izpētes darbiem Pārvaldē nepieciešams saņemt operatīvāk tādēļ, ka pēc izpētes veikšanas nekavējoties seko projektēšanas darbi, kurus vērtēt iespējams tikai tad, ja ir saņemts ziņojums par veiktajiem kultūrvēsturiskās izpētes darbiem. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 8.punkts.  8. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „29. Fiziskās un juridiskās personas, kuras saņēmušas atļauju veikt kultūrvēsturiskās izpētes darbus, ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz inspekcijā īsu ziņojumu par veiktajiem darbiem.  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz inspekcijas noteiktajā termiņā, bet ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un rekonstrukcijas (pārbūves) darbus drīkst uzsākt tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas inspekcijā, izņēmumi pieļaujami kultūras pieminekļu neatliekamu glābšanas pasākumu gadījumā.” | **Tieslietu ministrija:**  Ņemot vērā, ka projekta 8. punkts paredz būtiski saīsināt līdz šim noteiktos termiņus izpētes darbu ziņojuma, pārskatu un dokumentācijas iesniegšanai inspekcijā, attiecīgiem grozījumiem jāparedz pārejas noteikums, jo pastāv varbūtība, ka uz šo grozījumu spēkā stāšanās brīdi saīsinātie termiņi būs jau iestājušies. Turklāt saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta septīto daļu būtu nepieciešams noskaidrot ietekmētās sabiedrības grupas viedokli, vai šo prasību izpilde saīsinātos termiņos vispār ir iespējama. Lūdzam attiecīgi papildināt projekta anotācijas VI sadaļu, norādot ietekmētās sabiedrības grupas viedokli par projekta 8. punktā ietverto regulējumu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts:  „27. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „29. Fiziskās un juridiskās personas, kuras saņēmušas atļauju veikt kultūrvēsturiskās izpētes darbus, ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz pārvaldē un vietējā pašvaldībā ziņojumu par veiktajiem darbiem.  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā divu gadu laikā pēc izpētes darbu pabeigšanas. Ja objektā pēc kultūrvēsturiskās izpētes darbiem ir paredzēti kultūras pieminekļa konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi, kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā vienu gadu pēc izpētes darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.”.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) VI Sadaļas 3.punkts (37.lp.):  „[...] Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Rīgas pilsētas būvvalde par Projektu sniedza iebildumus un priekšlikumus. Pārvalde ir izvērtējusi Latvijas Lielo pilsētu asociācijas un Rīgas pilsētas būvvaldes par Projektu sniegtos iebildumus un priekšlikumus, kas daļēji ņemti vērā, Projektu attiecīgi precizējot. Pārvalde ir izvērtējusi arī Latvijas Arheologu biedrības sniegtos iebildumus un priekšlikumus, par kuriem sarunu gaitā ir panākta vienošanās.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 8.punkts.  8. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „29. Fiziskās un juridiskās personas, kuras saņēmušas atļauju veikt kultūrvēsturiskās izpētes darbus, ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz inspekcijā īsu ziņojumu par veiktajiem darbiem.  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz inspekcijas noteiktajā termiņā, bet ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un rekonstrukcijas (pārbūves) darbus drīkst uzsākt tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas inspekcijā, izņēmumi pieļaujami kultūras pieminekļu neatliekamu glābšanas pasākumu gadījumā.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  29. punktā - kādu apsvērumu dēļ izslēdz pašvaldību? Ja izpēte un inventarizācija ir saistīta ar ēkām un būvēm, vai arheoloģiju, tad pašvaldības būvvaldes atbildīgajiem darbiniekiem būtu šī informācija jāsaņem, lai atbilstoši izvērtētu plānotos būvniecības procesus šajos objektos!?;  30. punktā - aizstāt vārdu rekonstrukcijas ar vārdu **pārbūves**; | **Panākta vienošanās 08.01.2018. starpinstitūciju sanāksmē**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts, nesvītrojot MK noteikumu Nr.474 29.punktā noteikto pienākumu iesniegt ziņojumu pašvaldībām.  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts, svītrojot no MK noteikumiem Nr.474 terminu “rekonstrukcija”. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts:  „27. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „29. Fiziskās un juridiskās personas, kuras saņēmušas atļauju veikt kultūrvēsturiskās izpētes darbus, ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz pārvaldē un vietējā pašvaldībā ziņojumu par veiktajiem darbiem.  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā divu gadu laikā pēc izpētes darbu pabeigšanas. Ja objektā pēc kultūrvēsturiskās izpētes darbiem ir paredzēti kultūras pieminekļa konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi, kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā vienu gadu pēc izpētes darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (20. un 23. – 24.lp.):  „[...] Ar Projekta 27.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 29.punkts, samazinot kultūrvēsturiskās izpētes darbu ziņojuma iesniegšanas termiņu, tādējādi nodrošinot operatīvāku veikto kultūrvēsturiskās izpētes darbu izvērtēšanu, nekavējot privātpersonas tālākās darbības citās institūcijās. Ziņojumu par veiktajiem kultūrvēsturiskās izpētes darbiem Pārvaldē nepieciešams saņemt operatīvāk tādēļ, ka pēc izpētes veikšanas nekavējoties seko projektēšanas darbi, kurus vērtēt iespējams tikai tad, ja ir saņemts ziņojums par veiktajiem kultūrvēsturiskās izpētes darbiem.  […]  Projekta 37.punktā termina „rekonstrukcija” vietā un Projektā kopumā tiek lietots plašāks, MK noteikumu Nr.474 regulējuma jomai atbilstošāks termins – „pārveidošana”, ar kuru saprotamas darbības, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē kultūras pieminekļa vai tā daļas oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu. Ievērojot minēto, termins „pārveidošana” aptver arī, piemēram, Būvniecības likumā lietoto terminu „būves pārbūve” un „atjaunošana”. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 28.punkts.  28. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „29. Fiziskās un juridiskās personas, kuras saņēmušas atļauju veikt kultūrvēsturiskās izpētes darbus, ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz pārvaldē un vietējā pašvaldībā ziņojumu par veiktajiem darbiem.  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldes vai pašvaldības noteiktajā termiņā, bet ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.”. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Vērš uzmanību, ka atbilstoši Projektam nav saprotama, kāda iestādes veicamā rīcība ar saņemto izpētes darbu pārskatu, kā arī, kāda ir iespējama iestādes rīcība. Piemēram, vai pārskats ir pamats izvirzīt nosacījumus būvatļaujā (šajā gadījumā tas nozīmē, kas pārskats ir jāiesniedz kopā ar būvatļaujas pieprasījumu).  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Vērš uzmanību, ka atbilstoši Projektam nav saprotama, kāda iestādes veicamā rīcība ar saņemto izpētes darbu pārskatu, kā arī, kāda ir iespējama iestādes rīcība. Piemēram, vai pārskats ir pamats izvirzīt nosacījumus būvatļaujā (šajā gadījumā tas nozīmē, kas pārskats ir jāiesniedz kopā ar būvatļaujas pieprasījumu).  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Atbilstoši Noteikumu projektam nav saprotama, kāda ir iestādes veicamā rīcība ar saņemto izpētes darbu pārskatu, kā arī, kāda ir iespējama iestādes rīcība. Piemēram, vai pārskats ir pamats izvirzīt nosacījumus būvatļaujā (šajā gadījumā tas nozīmē, kas pārskats ir jāiesniedz kopā ar būvatļaujas pieprasījumu). | **Ņemts vērā**  Sk. precizēto Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punktu.  Pārvalde norāda, ka pašvaldības, izdodot saistošos noteikumus attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzību, varēs pašas izvēlēties, vai izvirzīt vai neizvirzīt nosacījumus. Atļauju attiecībā uz valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem izsniedz pārvalde, bet pašvaldības patstāvīgi nosaka savu kārtību atļauju saņemšanai. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts:  2. Papildināt I nodaļu ar 1.1punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas kārtību nosaka pašvaldības dome. Uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem attiecināma tikai šo noteikumu I un II nodaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) sniedz konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts.  27. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „29. Fiziskās un juridiskās personas, kuras saņēmušas atļauju veikt kultūrvēsturiskās izpētes darbus, ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz pārvaldē un vietējā pašvaldībā informatīvu ziņojumu par veiktajiem darbiem.  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā divu gadu laikā pēc izpētes darbu pabeigšanas. Ja objektā pēc kultūrvēsturiskās izpētes darbiem ir paredzēti kultūras pieminekļa konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi, kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā vienu gadu pēc izpētes darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.” | **Tieslietu ministrija (priekšlikums):**  Grozāmo noteikumu 57. punkta jaunā redakcija, kas ietverta projekta 37. punktā, paredz par 2 mēnešiem saīsināt termiņu, kādā Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldē iesniedzams pārskats par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem. Anotācijā skaidrots, ka saīsinātais termiņš pārskata iesniegšanai pārvaldē attiecas tikai uz tām atļaujām, kuras izdotas pēc Projekta spēkā stāšanās. Tomēr projektā atbilstošs noslēguma jautājums nav paredzēts. Ievērojot minēto, lūdzam atbilstoši anotācijā minētajam precizēt projektu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts:  „39. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71. un 72.punktu šādā redakcijā:  ,,[..]  70. Šo noteikumu 57.punktā norādītā pārskata iesniegšanas termiņu nosaka noteikumu redakcija, kas bija spēkā uz noteikumu 52.punktā izdotās atļaujas brīdi.  [..].”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 8., 14., 19., 20., 21., 22., 26., 27.punkts. | **Ekonomikas ministrija:**  Noteikumu projekta 8., 14., 19., 20., 21., 22., 26., 27.punktā aizstāt vārdu “rekonstrukcija” attiecīgajā locījumā ar būvniecības regulējošajos normatīvajos aktos lietoto terminu “pārbūve”. Attiecīgi precizēt anotāciju. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts, svītrojot no MK noteikumiem Nr.474 terminu “rekonstrukcija”. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 22., 27., 34., 37. un 38.punkts.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (23. – 24.lp.):  „[...] Projekta 37.punktā termina „rekonstrukcija” vietā un Projektā kopumā tiek lietots plašāks, MK noteikumu Nr.474 regulējuma jomai atbilstošāks termins – „pārveidošana”, ar kuru saprotamas darbības, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē kultūras pieminekļa vai tā daļas oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu. Ievērojot minēto, termins „pārveidošana” aptver arī, piemēram, Būvniecības likumā lietoto terminu „būves pārbūve” un „atjaunošana”. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 9.punkts.  9. Izteikt 31.1.apakšpunktu šādā redakcijā:  „31.1. informāciju par kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju;” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Noteikumu projekta 9.punktā izteikto noteikumu Nr.474 31.1.apakšpunktu lūdzam papildināt, precizējot, kāda veida informācija par atļauju jāiekļauj kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatā (piemēram, datums, numurs), vai to skaidrot anotācijā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 28.punkts:  „28. Izteikt 31.1.apakšpunktu šādā redakcijā:  „31.1. informāciju par kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju (datums un numurs);”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (21.lp.):  „[…] Projekta 28.punkts precizē MK noteikumu Nr.474 31.1.apakšpunktu, izslēdzot prasību kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatam pievienot kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju kopijas, bet prasot norādīt tikai informāciju par kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju – datumu un numuru, lai Pārvalde varētu konkrēto atļauju operatīvi identificēt. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 9.punkts.  9. Izteikt 31.1.apakšpunktu šādā redakcijā:  „31.1. informāciju par kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju;” | **Tieslietu ministrija:**  Projekta 9. punktā ietvertā 31.1. apakšpunkta redakcija paredz kultūrvēsturiskas izpētes darbu pārskatā iekļaut informāciju par kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju. Lūdzam sniegt anotācijā skaidrojumu, kādēļ šādas informācijas iesniegšana inspekcijā ir nepieciešama, jo saskaņā ar likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 21. panta otro daļu kultūras pieminekļu izpētes darbus, kas var novest pie kultūras pieminekļa pārveidošanas, arī arheoloģisko izpēti, drīkst veikt tikai ar inspekcijas rakstveida atļauju. Tādējādi nav saprotams, kādēļ inspekcijā jāiesniedz informācija par atļaujām, kuras izdod pati inspekcija. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 29.punkts paredz grozīt MK noteikumu Nr.474 31.1.apakšpunktu, izslēdzot prasību kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatam pievienot kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju kopijas, bet prasot norādīt informāciju par kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju, ar to saprotot atļaujas datumu un numuru, lai Pārvalde varētu konkrēto atļauju operatīvi identificēt. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 28.punkts:  „28. Izteikt 31.1.apakšpunktu šādā redakcijā:  „31.1. informāciju par kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju (datums un numurs);”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (21.lp.):  „[…] Projekta 28.punkts precizē MK noteikumu Nr.474 31.1.apakšpunktu, izslēdzot prasību kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatam pievienot kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju kopijas, bet prasot norādīt tikai informāciju par kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju – datumu un numuru, lai Pārvalde varētu konkrēto atļauju operatīvi identificēt. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 10.punkts.  10. Izteikt 31.8.apakšpunktu šādā redakcijā:  „31.8. aktus par atradumu un dokumentācijas nodošanu glabāšanā muzejos un citās iestādēs attiecībā uz arheoloģiskajām senlietām, dokumentāciju par nodošanu glabāšanā publiskajā muzejā, tai skaitā kultūras pieminekļa restaurācijas pases;” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt projekta anotācijā pamatojumu projekta 10. punktā paredzētajam grozījumam, jo anotācijā esošais pamatojums nesniedz skaidru priekšstatu par to, kādas problēmas risināšanai šis grozījums nepieciešams. Turklāt, lai nodrošinātu tiesību normas nepārprotamu interpretāciju, lūdzam redakcionāli precizēt projekta 10. punktā ietverto 31.8. apakšpunktu, jo no piedāvātās redakcijas nav saprotams, kurā gadījumā kādi dokumenti jāiekļauj pārskatā. Piemēram, nav saprotams, vai šis punkts attiecināms tikai uz dokumentāciju par senlietām vai jebkādiem arheoloģiskiem atradumiem, vai arī uz aktiem un dokumentāciju par jebkādiem atradumiem. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts, negrozot MK noteikumu Nr.474 31.8.apakšpunktu. |  |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta **11.punkts**.  11.Izteikt 32.punkta pirmo teikumu šādā redakcijā:  „Priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, inspekcijā iesniedz objekta īpašnieks (valdītājs) vai pašvaldība.” | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar projekta 11. punktā ietverto 32. punkta pirmā teikuma redakciju priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, turpmāk inspekcijā varēs iesniegt objekta īpašnieks (valdītājs) vai pašvaldība, nevis kā spēka esošajā redakcijā – arī jebkura cita persona. Vēršam uzmanību uz to, projekts un tā anotācija nesniedz šāda grozījuma nepieciešamības pamatojumu, turklāt nav skaidri saprotams, kā tas uzlabos kultūras pieminekļu aizsardzību un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt MK noteikumu Nr. 474 32. punkta grozījumu lietderību un papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kā šī norma ietekmēs kultūras pieminekļu aizsardzību un saglabāšanu, kā arī raksturot normas efektivitāti mērķa sasniegšanā un normas prasību samērīgumu pret ieguvumiem. | **Ņemts vērā**  Prakse liecina, ka trešās personas vidi degradējoša statusa noteikšanu objektam ierosina personisku nevis objektīvu iemeslu dēļ. Ievērojot minēto, ar Projekta 30.punktu grozīts MK noteikumu Nr.474 32.punkts, tiesības iesniegt priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, paredzot tikai kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) vai pašvaldībai. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 29.punkts  „29. Izteikt 32.punktu šādā redakcijā:  „32. Priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, pārvaldē iesniedz kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) vai pašvaldība. Priekšlikumam pievieno objekta aprakstu, vizuālās fiksācijas materiālus, atrašanās vietas shēmu topogrāfiskajā plānā, kultūrvēsturiskās vides analīzi, kas pamato priekšlikumu, un tehniskās izpētes atzinumu.”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (21. - 22.lp.):  „[…] Projekta 29.punkts. MK noteikumu Nr.474 32.punkts paredz, ka tiesības iesniegt priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, ir objekta īpašniekam (valdītājam), pašvaldībai vai jebkurai citai juridiskai vai fiziskai personai. Saskaņā ar likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 23.panta otro daļu Pārvaldes priekšnieks, ņemot vērā Ministru kabineta 2003.gada 15.jūlija noteikumus Nr.392 „Kultūras pieminekļu aizsargjoslas (aizsardzības zonas) noteikšanas metodika”, var noteikt vidi degradējošus objektus, kas atrodas kultūras pieminekļu aizsardzības zonās. Šie objekti paredzami nojaukšanai un nav pieļaujama to turpmākā attīstība. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.474 33.punktu, pirms attiecīga lēmuma pieņemšanas Pārvalde par objektu paziņo vietējai pašvaldībai un īpašniekam (valdītājam), izpēta objektu uz vietas, kā arī organizē  sabiedrisko apspriešanu. Vietējā pašvaldība un īpašnieks (valdītājs) 30 dienu laikā pēc paziņojuma saņemšanas informē Pārvaldi par savu attieksmi. Saskaņā ar minēto noteikumu 34.punktu lēmumu par vidi degradējoša objekta statusa noteikšanu Pārvalde pieņem mēneša laikā pēc sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopošanas un īpašnieka (valdītāja) un vietējās pašvaldības piekrišanas saņemšanas. Īpašnieks (valdītājs), saskaņojot ar Pārvaldi un vietējo pašvaldību, organizē vidi degradējošā objekta pilnīgu vai daļēju nojaukšanu. Prakse liecina, ka trešās personas vidi degradējoša statusa noteikšanu objektam ierosina personisku, nevis objektīvu iemeslu dēļ. Ievērojot minēto un to, ka tālākās darbības jebkurā gadījumā ar konkrēto objektu var veikt tikai objekta īpašnieks vai pašvaldība (ne Pārvalde), tad trešo personu pieteikumu izskatīšana šajā gadījumā ir nelietderīga Pārvaldes resursu izmantošana. Turklāt trešajām personām vienmēr ir iespēja savas pretenzijas attiecībā uz objektu sakārtošanas jautājumiem izteikt atbildīgajām pašvaldības struktūrām. Ievērojot minēto, ar Projekta 29.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 32.punkts, tiesības iesniegt priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, paredzot tikai kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) vai pašvaldībai. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 11.punkts.  11.Izteikt 32.punkta pirmo teikumu šādā redakcijā:  „Priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, inspekcijā iesniedz objekta īpašnieks (valdītājs) vai pašvaldība.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  34. punktā - kāda jēga šim punktam, ja īpašnieks nav ieinteresēts piekrist savu īpašumu atzīt par vidi degradējošu? Kā šie noteikumi sadaļā par vidi degradējošiem objektiem savietojas ar pašvaldību izdotiem saistošajiem noteikumiem "Par nekustamā īpašuma nodokļa apmēru vidi degradējošām, sagruvušām vai cilvēku drošību apdraudošām būvēm... novadā" - šādos noteikumos ir nosacījumi par pašvaldības izveidotu atbilstošu komisiju darbību, nosakot vidi degradējošus objektus tai skaitā arī pilsētbūvniecības pieminekļa robežās!?;  35. punktā - vai tikai pieminekļu aizsardzības zonās pieminekļa robežās nē?;  36. punktā - tas pats - pieminekļa robežās nē? Jālieto būvniecības termini: būvprojektā vai būvniecības dokumentācijā;  38. punktā - kāpēc uzsvērtas tikai bankas - mūsdienās ir arī citas kredītiestādes?;  IV un V nodaļas nosacījumus vēlams izstrādāt daudz konkrētāk, detalizētāk, lietotājam nepārprotami un savietojot ar būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem. | **Panākta vienošanās 05.12.2018. starpinstitūciju sanāksmē**  MK noteikumu Nr.474 35.punkts ar Ministru kabineta noteikumu projektu grozīts netiek, savukārt 36.punktā svītroti vārdi „un pārbauda inspekcija”. MK noteikumu Nr.474 38.punkta redakcija precizēta, kredītiestādes neuzsverot. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 29. un 33.punkts:  „29. Izteikt 32.punktu šādā redakcijā:  „32. Priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, pārvaldē iesniedz kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) vai pašvaldība. Priekšlikumam pievieno objekta aprakstu, vizuālās fiksācijas materiālus, atrašanās vietas shēmu topogrāfiskajā plānā, kultūrvēsturiskās vides analīzi, kas pamato priekšlikumu, un tehniskās izpētes atzinumu.”.”  „33. Izteikt 38.punktu šādā redakcijā:  „38. Lēmumu par darbu pārtraukšanu pārvalde paziņo nekustamā īpašuma īpašniekam (valdītājam), būvdarbu veicējam, vietējai pašvaldībai un, ja nepieciešams, citām institūcijām.”.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (21. - 23.lp.):  „[…] Projekta 29.punkts MK noteikumu Nr.474 32.punkts paredz, ka tiesības iesniegt priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, ir objekta īpašniekam (valdītājam), pašvaldībai vai jebkurai citai juridiskai vai fiziskai personai. Saskaņā ar likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 23.panta otro daļu Pārvaldes priekšnieks, ņemot vērā Ministru kabineta 2003.gada 15.jūlija noteikumus Nr.392 „Kultūras pieminekļu aizsargjoslas (aizsardzības zonas) noteikšanas metodika”, var noteikt vidi degradējošus objektus, kas atrodas kultūras pieminekļu aizsardzības zonās. Šie objekti paredzami nojaukšanai un nav pieļaujama to turpmākā attīstība. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.474 33.punktu, pirms attiecīga lēmuma pieņemšanas Pārvalde par objektu paziņo vietējai pašvaldībai un īpašniekam (valdītājam), izpēta objektu uz vietas, kā arī organizē  sabiedrisko apspriešanu. Vietējā pašvaldība un īpašnieks (valdītājs) 30 dienu laikā pēc paziņojuma saņemšanas informē Pārvaldi par savu attieksmi. Saskaņā ar minēto noteikumu 34.punktu lēmumu par vidi degradējoša objekta statusa noteikšanu Pārvalde pieņem mēneša laikā pēc sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopošanas un īpašnieka (valdītāja) un vietējās pašvaldības piekrišanas saņemšanas. Īpašnieks (valdītājs), saskaņojot ar Pārvaldi un vietējo pašvaldību, organizē vidi degradējošā objekta pilnīgu vai daļēju nojaukšanu. Prakse liecina, ka trešās personas vidi degradējoša statusa noteikšanu objektam ierosina personisku, nevis objektīvu iemeslu dēļ. Ievērojot minēto un to, ka tālākās darbības jebkurā gadījumā ar konkrēto objektu var veikt tikai objekta īpašnieks vai pašvaldība (ne Pārvalde), tad trešo personu pieteikumu izskatīšana šajā gadījumā ir nelietderīga Pārvaldes resursu izmantošana. Turklāt trešajām personām vienmēr ir iespēja savas pretenzijas attiecībā uz objektu sakārtošanas jautājumiem izteikt atbildīgajām pašvaldības struktūrām. Ievērojot minēto, ar Projekta 29.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 32.punkts, tiesības iesniegt priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, paredzot tikai kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) vai pašvaldībai. […]” |
|  | MK noteikumu Nr.474 36.punkts:  36. Būvniecība un citi darbi kultūras pieminekļa aizsardzības zonā, kas var pārveidot kultūras pieminekli vai ainavu, veicami, ievērojot [Aizsargjoslu likumā](https://likumi.lv/ta/id/42348-aizsargjoslu-likums) noteiktos aprobežojumus, kā arī nodrošinot pasākumus kultūras pieminekļa saglabāšanai. Minētos pasākumus iekļauj būvniecības vai citu darbu projektā un tāmē, tos finansē būvniecības ierosinātājs vai finansētājs un pārbauda inspekcija. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā, ka punkts atkārto citus normatīvus tiesību aktus, Noteikumu 36.punktu varētu svītrot.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Ņemot vērā, ka punkts atkārto citus normatīvus tiesību aktus, Noteikumu 36.punktu varētu svītrot.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā, ka punkts atkārto citus normatīvus tiesību aktus, 36. punkts būtu svītrojams. | **Panākta vienošanās 21.08.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  MK noteikumu Nr.474 36.punkts ir nepieciešams no kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības viedokļa – tas ir orientēts uz kultūras pieminekļa saglabāšanu. Citi normatīvie akti šo prasību nenodrošina. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 31.punkts:  „31. Svītrot 36.punktā vārdus „un pārbauda inspekcija”.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts.  34. Izteikt 38.punktu šādā redakcijā:  „38. Lēmumu par darbu pārtraukšanu pārvalde paziņo nekustamā īpašuma īpašniekam (valdītājam), būvniecības darbu veicējam, vietējai pašvaldībai un, ja nepieciešams, citām institūcijām.”. | **Ekonomikas ministrija:**  Izsakām priekšlikumu precizēt noteikumu projekta 34.punktā vārdus “būvniecības darbu veicējs” ar vārdiem “būvdarbu veicējs” atbilstoši būvniecības regulējumam. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 33.punkts:  ,,33. Izteikt 38.punktu šādā redakcijā:  „38. Lēmumu par darbu pārtraukšanu pārvalde paziņo nekustamā īpašuma īpašniekam (valdītājam), būvdarbu veicējam, vietējai pašvaldībai un, ja nepieciešams, citām institūcijām.”.’’ |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 13.punkts.  13.Izteikt 44.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja, veicot saimniecisku darbību, paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, kultūras pieminekļa teritoriju, kultūras pieminekļa uztveri vai apkārtējās vides raksturu), saimnieciskās darbības pasūtītājs vai veicējs iesniedz inspekcijā iesniegumu atļaujas saņemšanai. Būvniecības darbiem kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja tie neskar kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā esošu ēku (būvju) un ainavas elementu ārējo veidolu (izņemot arheoloģiskos pieminekļus). Inspekcijas atļauja nav nepieciešama kultūras pieminekļu aizsardzības zonā esošu ēku būvdarbiem, ja inspekcija un attiecīgā pašvaldība ir noteikusi vēsturisko ēku fasāžu apdares atjaunošanas, logu nomaiņas, fasāžu un jumta siltināšanas, kā arī jumta ieseguma nomaiņas metodiku vai principus. Kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim inspekcija pašvaldībai var izdot atļauju esošo vēsturisko ēku atjaunošanai, kurā ir norādīti atjaunošanas principi, lietojamie materiāli un metodika. Ja pašvaldība ir piekritusi ņemt vērā inspekcijas izvirzītās prasības, inspekcijas atļauja katras atsevišķas ēkas atjaunošanai nav nepieciešama.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts (4.lpp.):  „[…]  „Lai atvieglotu un paātrinātu administratīvās procedūras kultūras pieminekļu teritorijā un aizsardzības zonā esošo objektu īpašniekiem, Projekta 13.punkts paredz saimnieciskās darbības uzsākšanas atļauju spiedoga veidā, kas apliecina ieceres atbilstību kultūras mantojuma aizsardzības prasībām, kā arī atļaujas saņemšanu elektroniskā formātā informācijas sistēmā.  […]” | **Finanšu ministrija:**  Anotācijas I sadaļas 2.punktā (4.lpp.) norādīts, ka noteikumu projekta 13.punkts paredz saimnieciskās darbības uzsākšanas atļauju spiedoga veidā, kā arī atļaujas saņemšanu elektroniskā formātā informācijas sistēmā. Tā kā noteikumu projekta 13.punktā piedāvātajā 44.punktā nav norādīta minētā informācija, lūdzam attiecīgi papildināt noteikuma projekta 13.punktā piedāvāto 44.punktu vai precizēt anotācijas I sadaļas 2.punktā ietverto informāciju. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „[…]  52. Pārvalde izsniedz kultūras pieminekļa remonta, konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas atļaujas reģiona un valsts nozīmes kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam), pamatojoties uz iesniegumu. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (27. – 28.lp.):  „[…] Lai atvieglotu un paātrinātu administratīvās procedūras kultūras pieminekļu teritorijā un aizsardzības zonā esošo objektu īpašniekiem, ar Projekta 37.punktu, izsakot MK noteikumu Nr.474 52.punktu jaunā redakcijā, tiek noteikts, ka atļaujas kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošanas darbiem, kas apliecina ieceres atbilstību kultūras mantojuma aizsardzības prasībām, var tikt izsniegtas arī saskaņojuma veidā vai elektroniskā formātā informācijas sistēmā (piemēram, būvniecības informācijas sistēmā). […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 13.punkts.  13. Izteikt 44.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja, veicot saimniecisku darbību, paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, kultūras pieminekļa teritoriju, kultūras pieminekļa uztveri vai apkārtējās vides raksturu), saimnieciskās darbības pasūtītājs vai veicējs iesniedz inspekcijā iesniegumu atļaujas saņemšanai. Būvniecības darbiem kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja tie neskar kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā esošu ēku (būvju) un ainavas elementu ārējo veidolu (izņemot arheoloģiskos pieminekļus). Inspekcijas atļauja nav nepieciešama kultūras pieminekļu aizsardzības zonā esošu ēku būvdarbiem, ja inspekcija un attiecīgā pašvaldība ir noteikusi vēsturisko ēku fasāžu apdares atjaunošanas, logu nomaiņas, fasāžu un jumta siltināšanas, kā arī jumta ieseguma nomaiņas metodiku vai principus. Kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim inspekcija pašvaldībai var izdot atļauju esošo vēsturisko ēku atjaunošanai, kurā ir norādīti atjaunošanas principi, lietojamie materiāli un metodika. Ja pašvaldība ir piekritusi ņemt vērā inspekcijas izvirzītās prasības, inspekcijas atļauja katras atsevišķas ēkas atjaunošanai nav nepieciešama.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Nepiekrītam noteikumu projekta 13.punktā izteiktajai noteikumu Nr.474 44.punkta redakcijai. Lūdzam skaidri noteikt inspekcijas un pašvaldības sadarbības formu, lietojot atbilstošu terminoloģiju. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 9.novembra noteikumu Nr.916 “Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas nolikums” 3.13.apakšpunktu, inspekcija izsniedz atļaujas būvniecībai, kā arī remonta (renovācijas), konservācijas, restaurācijas vai rekonstrukcijas darbu veikšanai kultūras pieminekļos vai to aizsardzības zonās, savukārt atbilstoši būvniecības regulējumam, pašvaldība tikai atsevišķos gadījumos var būt būvniecības ierosinātājs un tādējādi būvniecībai izsniegtās atļaujas saņēmējs. Ja normas mērķis, kā izriet no anotācijā minētā, ir sadarboties ar pašvaldībām, mazinot administratīvo slogu, lūdzam noteikt, ka inspekcija šādos gadījumos deleģē savas saskaņošanas funkcijas pašvaldībai, kā par būvniecības tiesiskumu atbildīgajai institūcijai savā administratīvajā teritorijā. Tas attiecas arī uz vienotas metodikas piemērošanu darbiem pieminekļu aizsardzības zonā - inspekcija var vienoties ar pašvaldību par nosacījumiem vai metodiku un tās piemērošanu, nevis to noteikt.  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 13.punktu, nosakot, ka inspekcija un pašvaldība vienojas par konkrētiem nosacījumiem un to piemērošanu būvniecībai aizsardzības zonā vai pieminekļa teritorijā, būvniecības ieceri akceptē pašvaldība, un inspekcijas atļauja būvdarbiem nav nepieciešama, un anotācijā papildināt, kādā formā puses vienojas.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka **anotācijā** informācija par noteikumu projekta 13.punkta saturu minēta 22.punkta skaidrojumā un otrādi. Lūdzam labot radušos neprecizitāti. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts:  „34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas jebkāda tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu, saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldību un publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes mājaslapā.  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (23.lp.):  „[…] Ar Projekta **34.punktu** tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 44.punkts, izslēdzot terminoloģiju, kāda vairs netiek lietota spēkā esošajos būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos, piemēram, Būvniecības likumā, kā arī padarot tiesisko regulējumu piemērotājam vieglāk uztveramu. MK noteikumu Nr.474 44.punktā precizēts to kultūras pieminekļu pārveidošanas gadījumu uzskaitījums, kad nepieciešama Pārvaldes atļauja, kā arī nostiprināta kārtība, ja atļauja nav nepieciešama. Citi gadījumi, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ir, piemēram, ja nav paredzēta ēku fasāžu vai jumtu pārveidošana, labiekārtošanas projekti, ja tie neparedz ielu, laukumu un pagalmu šķērsprofilu pārveidošanu un to ieseguma materiālu nomaiņu, citu stacionāru labiekārtošanas elementu vai arhitektūras formu uzstādīšana. Šādos citos gadījumos ar Projekta 34.punktu precizētajā MK noteikumu Nr.474 44.punktā paredzēts, ka Pārvalde pieņem lēmumu, ka atsevišķa atļauja nav nepieciešama, informē pašvaldību par lēmumu un publicē paziņojumu oficiālajā izdevumā ,,Latvijas Vēstnesis”, kā arī publicē informatīvu paziņojumu Pārvaldes mājaslapā. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 13.punkts.  13. Izteikt 44.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja, veicot saimniecisku darbību, paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, kultūras pieminekļa teritoriju, kultūras pieminekļa uztveri vai apkārtējās vides raksturu), saimnieciskās darbības pasūtītājs vai veicējs iesniedz inspekcijā iesniegumu atļaujas saņemšanai. Būvniecības darbiem kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja tie neskar kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā esošu ēku (būvju) un ainavas elementu ārējo veidolu (izņemot arheoloģiskos pieminekļus). Inspekcijas atļauja nav nepieciešama kultūras pieminekļu aizsardzības zonā esošu ēku būvdarbiem, ja inspekcija un attiecīgā pašvaldība ir noteikusi vēsturisko ēku fasāžu apdares atjaunošanas, logu nomaiņas, fasāžu un jumta siltināšanas, kā arī jumta ieseguma nomaiņas metodiku vai principus. Kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim inspekcija pašvaldībai var izdot atļauju esošo vēsturisko ēku atjaunošanai, kurā ir norādīti atjaunošanas principi, lietojamie materiāli un metodika. Ja pašvaldība ir piekritusi ņemt vērā inspekcijas izvirzītās prasības, inspekcijas atļauja katras atsevišķas ēkas atjaunošanai nav nepieciešama.” | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar projekta 13. punktā ietverto 44. punkta redakciju nekustamam kultūras piemineklim – kompleksam objektam inspekcija pašvaldībai var izdot atļauju esošo vēsturisko ēku atjaunošanai, kurā ir norādīti atjaunošanas principi, lietojamie materiāli un metodika. Ja pašvaldība ir piekritusi ņemt vērā inspekcijas izvirzītās prasības, inspekcijas atļauja katras atsevišķas ēkas atjaunošanai nav nepieciešama. Vēršam uzmanību uz to, ka no esošās normas redakcijas nav skaidri saprotams, pēc kādiem kritērijiem inspekcija vadās, izsniedzot atļauju un kādos gadījumos inspekcija izsniedz vai neizsniedz atļauju. Papildus minētajam nav skaidri saprotams, kādā veidā pašvaldībai jāapliecina sava piekrišana ņemt vērā inspekcijas izvirzītās prasības un kā inspekcija to pārbauda. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt noteikumu 13. punktā ietverto 44. punkta redakciju vai papildināt projekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) papildināta ar kritērijiem, pēc kādiem Pārvalde vadās, vērtējot iesniegto dokumentāciju. Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punktu precizēts MK noteikumu Nr.474 44.punkts, skaidri formulējot gadījumus, kad atļauja nav nepieciešama. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts:  „34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas jebkāda tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu, saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldību un publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes mājaslapā.  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (23.lp.):  „[…] Ar Projekta **34.punktu** tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 44.punkts, izslēdzot terminoloģiju, kāda vairs netiek lietota spēkā esošajos būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos, piemēram, Būvniecības likumā, kā arī padarot tiesisko regulējumu piemērotājam vieglāk uztveramu. MK noteikumu Nr.474 44.punktā precizēts to kultūras pieminekļu pārveidošanas gadījumu uzskaitījums, kad nepieciešama Pārvaldes atļauja, kā arī nostiprināta kārtība, ja atļauja nav nepieciešama. Citi gadījumi, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ir, piemēram, ja nav paredzēta ēku fasāžu vai jumtu pārveidošana, labiekārtošanas projekti, ja tie neparedz ielu, laukumu un pagalmu šķērsprofilu pārveidošanu un to ieseguma materiālu nomaiņu, citu stacionāru labiekārtošanas elementu vai arhitektūras formu uzstādīšana. Šādos citos gadījumos ar Projekta 34.punktu precizētajā MK noteikumu Nr.474 44.punktā paredzēts, ka Pārvalde pieņem lēmumu, ka atsevišķa atļauja nav nepieciešama, informē pašvaldību par lēmumu un publicē paziņojumu oficiālajā izdevumā ,,Latvijas Vēstnesis”, kā arī publicē informatīvu paziņojumu Pārvaldes mājaslapā. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 13.punkts.  13. Izteikt 44.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja, veicot saimniecisku darbību, paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, kultūras pieminekļa teritoriju, kultūras pieminekļa uztveri vai apkārtējās vides raksturu), saimnieciskās darbības pasūtītājs vai veicējs iesniedz inspekcijā iesniegumu atļaujas saņemšanai. Būvniecības darbiem kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja tie neskar kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā esošu ēku (būvju) un ainavas elementu ārējo veidolu (izņemot arheoloģiskos pieminekļus). Inspekcijas atļauja nav nepieciešama kultūras pieminekļu aizsardzības zonā esošu ēku būvdarbiem, ja inspekcija un attiecīgā pašvaldība ir noteikusi vēsturisko ēku fasāžu apdares atjaunošanas, logu nomaiņas, fasāžu un jumta siltināšanas, kā arī jumta ieseguma nomaiņas metodiku vai principus. Kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim inspekcija pašvaldībai var izdot atļauju esošo vēsturisko ēku atjaunošanai, kurā ir norādīti atjaunošanas principi, lietojamie materiāli un metodika. Ja pašvaldība ir piekritusi ņemt vērā inspekcijas izvirzītās prasības, inspekcijas atļauja katras atsevišķas ēkas atjaunošanai nav nepieciešama.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  44. punkts - vai šis punkts attiecas arī uz pilsētbūvniecības pieminekļa robežās un tā aizsardzības zonā esošajām ēkām? Ja jā, tad kurš ir tas, kas izvērtē - vai saimnieciskā darbība būtiski maina vai nemaina pilsētbūvniecības pieminekli pirms iesnieguma iesniegšanas inspekcijā? Piemēram: vai konkrētas ēkas, kas pati par sevi nav kultūras piemineklis, krāsu pase, kas paredz atšķirīgu krāsojumu no esošā ir būtiska maiņa vai nē (līdzīgi var nosaukt piemērus par funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu un faktūru).  Kā saprast teikumu: Būvniecības darbiem kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja tie neskar kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā esošu ēku (būvju) un ainavas elementu ārējo veidolu (izņemot arheoloģijas pieminekļus)? Tātad būvniecības darbiem, kas paredz ēku un būvju pārbūvi, konservāciju vai restaurāciju iekštelpās, inspekcijas atļauja nav nepieciešama?!  Vai pašvaldības izdotus un VKPAI saskaņotus Teritorijas plānojumā iekļautus Apbūves noteikumus, ar ļoti detalizētiem metodikas vai principu nosacījumiem, var uzskatīt par dokumentu, kas ļauj neizņemt Inspekcijas atļauju? Vai šādi metodikas vai principu nosacījumi attiecināmi tikai uz pieminekļa aizsardzības zonā esošām ēkām un būvēm? Savietot šo sadaļu arī ar būvniecību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem (tai skaitā atbilstošas darbības ar loga blokiem).  Cik saistoša ir trešajām personām Inspekcijas izdota atļauja pašvaldībai esošo vēsturisko ēku atjaunošanai? Kas šo noteikumu izpratnē ir atjaunošana - Būvniecības likuma izpratnē ir saprotams, šo noteikumu izpratnē nē?! | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Atļauju nepieciešamība attiecas arī uz pilsētbūvniecības pieminekļiem un to aizsardzības zonām.  Paredzēt plānotās saimnieciskās darbības iespējamo ietekmi uz kultūras pieminekļa oriģinālo substanci un autentiskumu var, iepazīstot autentiskuma jēdzienu, ievērojot Pārvaldes izdotos norādījumus par kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu, kā arī konsultējoties ar Pārvaldi. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts:  „34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas jebkāda tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu, saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldību un publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes mājaslapā.  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (23.lp.):  „[…] Ar Projekta **34.punktu** tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 44.punkts, izslēdzot terminoloģiju, kāda vairs netiek lietota spēkā esošajos būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos, piemēram, Būvniecības likumā, kā arī padarot tiesisko regulējumu piemērotājam vieglāk uztveramu. MK noteikumu Nr.474 44.punktā precizēts to kultūras pieminekļu pārveidošanas gadījumu uzskaitījums, kad nepieciešama Pārvaldes atļauja, kā arī nostiprināta kārtība, ja atļauja nav nepieciešama. Citi gadījumi, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ir, piemēram, ja nav paredzēta ēku fasāžu vai jumtu pārveidošana, labiekārtošanas projekti, ja tie neparedz ielu, laukumu un pagalmu šķērsprofilu pārveidošanu un to ieseguma materiālu nomaiņu, citu stacionāru labiekārtošanas elementu vai arhitektūras formu uzstādīšana. Šādos citos gadījumos ar Projekta 34.punktu precizētajā MK noteikumu Nr.474 44.punktā paredzēts, ka Pārvalde pieņem lēmumu, ka atsevišķa atļauja nav nepieciešama, informē pašvaldību par lēmumu un publicē paziņojumu oficiālajā izdevumā ,,Latvijas Vēstnesis”, kā arī publicē informatīvu paziņojumu Pārvaldes mājaslapā. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts.  34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldību un publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes mājaslapā.  [..].”. | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  1. Termina “pārveidošana” skaidrojums nesakrīt ar Noteikumu projekta 51.punktā definēto, bet, tā kā norma nosaka kādos gadījumos ir nepieciešama Pārvaldes atļauja, tad, iespējams punkta pirmais teikums ir jāizsaka sekojošā redakcijā:  “Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas tāda pārveidošana, kas būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu, tad saņemama pārvaldes atļauja.”  2. Iespējamas domstarpības jēdziena “būtiski maina” interpretācijā.  3. Iespējamas interpretācijas par nepieciešamību saņemt atļauju pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā esošu atsevišķu būvju, kam nav atsevišķa kultūras pieminekļa statusa, pārveidošanai.  4. Gadījumus, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, Pārvaldei vajadzētu identificēt vienlaicīgi ar Noteikumu grozījumu stāšanās spēkā brīdi. | **Ņemts vērā**  Iebilduma 2., 3. un 4.punkti tiks atrunāti Pārvaldes sagatavotajā informatīvajā paziņojumā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts:  „34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas jebkāda tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu, saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldību un publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes mājaslapā.  […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 14.punkts.  14. Papildināt 45.punktu ar trešo un ceturto teikumu šādā redakcijā:  „Norādījumu izsniegšanas termiņš pagarinās gadījumos, ja tiek apstrīdēts Kultūras ministrijas rīkojums par objekta iekļaušanu valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) inspekcijā ir tiesības saņemt bezmaksas konsultācijas par kultūras pieminekļa saglabāšanas, remonta (labošanas), konservācijas, restaurācijas un rekonstrukcijas (pārbūves) jautājumiem.” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt projekta 14. punktā iekļauto 45. punkta redakciju, nosakot, uz cik ilgu laiku inspekcija var pagarināt norādījumu izsniegšanas termiņu. Papildus minētajam lūdzam izvairīties no vārda "bezmaksas" [konsultāciju sniegšana], jo saskaņā ar valsts pārvaldes principiem valsts pārvaldes iestāde darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros un ir tiesīga darīt tikai to, kas ar normatīvo aktu tai ir atļauts. No minētā secināms, ka inspekcija maksas pakalpojumus var sniegt tikai saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 22. augusta noteikumiem Nr. 488 "Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas publisko maksas pakalpojumu cenrādis", kas savukārt neparedz tādu maksas pakalpojumu, kā maksas konsultācijas. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 14. punktā iekļauto 45. punkta redakciju.  Lūdzam precizēt arī projekta 14. punktā ietverto 45. punkta redakciju, saskaņojot to ar likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 14. pantu, kas nosaka, ka valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu un grozījumus tajā apstiprina kultūras ministrs, bet kultūras ministra lēmumu var pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Attiecīgi lūdzam precizēt arī projekta anotāciju. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts:  „34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „[…]  45. Pārvalde izsniedz valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus, kas ir saistoši kultūras pieminekļu īpašniekam (valdītājam), nosaka kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumus, lai novērstu saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu. Minētos norādījumus pārvalde izsniedz kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) pārvaldē ir tiesības saņemt konsultācijas par kultūras pieminekļa saglabāšanas, remonta (labošanas), konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas jautājumiem.  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (25.lp.):  „[…] Lai pilnvērtīgāk īstenotu Pārvaldes mērķi – sniegt atbalstu kultūras vērtību saglabāšanā – ar Projekta **34.punktu** MK noteikumu Nr.474 45.punkts tiek papildināts, nosakot, ka kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) ir tiesības saņemt Pārvaldē konsultācijas par kultūras pieminekļa saglabāšanas, remonta (labošanas), konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas jautājumiem. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 14.punkts.  14.Papildināt 45.punktu ar trešo un ceturto teikumu šādā redakcijā:  „Norādījumu izsniegšanas termiņš pagarinās gadījumos, ja tiek apstrīdēts Kultūras ministrijas rīkojums par objekta iekļaušanu valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) inspekcijā ir tiesības saņemt bezmaksas konsultācijas par kultūras pieminekļa saglabāšanas, remonta (labošanas), konservācijas, restaurācijas un rekonstrukcijas (pārbūves) jautājumiem.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  45.punkts - aizstāt vārdus remonta (labošanas) ar vārdu atjaunošanas (termins Būvniecības likumā) un vārdu rekonstrukcija - ar vārdu pārbūve(termins Būvniecības likumā); | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts:  „34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „[…]  45. Pārvalde izsniedz valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus, kas ir saistoši kultūras pieminekļu īpašniekam (valdītājam), nosaka kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumus, lai novērstu saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu. Minētos norādījumus pārvalde izsniedz kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) pārvaldē ir tiesības saņemt konsultācijas par kultūras pieminekļa saglabāšanas, remonta (labošanas), konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas jautājumiem.  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (25.lp.):  „[…] Projekta 34. un 37.punktā MK noteikumu Nr.474 tekstā lietotais termins *„remonts”* tiek papildināts ar termina skaidrojumu iekavās *„(labošana)”*. Ar jēdzienu *„remonts”* saprot *„labošanu”*, tomēr, neraugoties uz atbilstoša vārda esamību latviešu valodā, tas praksē ir ticis ilgstoši un plaši lietots, tādēļ kultūras mantojuma aizsardzības tiesiskajā regulējumā nepieciešams to saglabāt arī turpmāk. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 14.punkts, 19., 20., 22.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar MK instrukcijas Nr. 19 4.2. apakšpunktu, izvērtējot projektā sākotnējo ietekmi, vērtē arī projekta efektivitāti mērķa sasniegšanā, tajā skaitā raksturojot iespējamās alternatīvas, kas paredz cita veida vai zemāka līmeņa tiesiskā regulējuma izstrādi. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt MK noteikumu Nr. 474 V nodaļā veikto grozījumu (papildinot to ar vārdiem "(labošana)" un "(pārbūve)") lietderību un papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kāpēc attiecīgo jautājumu nav iespējams atrisināt tiesību normu interpretācijas un skaidrojošo materiālu izstrādes ceļā. | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (25.lp.):  „[…] Projekta 34. un 37.punktā MK noteikumu Nr.474 tekstā lietotais termins *„remonts”* tiek papildināts ar termina skaidrojumu iekavās *„(labošana)”*. Ar jēdzienu *„remonts”* saprot *„labošanu”*, tomēr, neraugoties uz atbilstoša vārda esamību latviešu valodā, tas praksē ir ticis ilgstoši un plaši lietots, tādēļ kultūras mantojuma aizsardzības tiesiskajā regulējumā nepieciešams to saglabāt arī turpmāk. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 15.punkts.  15. Izteikt 46.punktu šādā redakcijā:  „46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija izskata citu alternatīvu risinājumu, kā nodrošināt prasības mērķa izpildi.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts (4.-5.lpp):  „ [...]  Projekta 15.punkts nosaka, ka MK noteikumu Nr.474 46.punkts tiek papildināts, jo kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvos nav ietverta atruna, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 9.panta ceturtā daļa, bet kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvi nenodrošina šādu situāciju. Valstī mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Būvniecības likums arī neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pieredzē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, un lūdz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinumu par vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Rīgas vēsturiskā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.).  [...]”. | **Tieslietu ministrija:**  Projekta 15. punktā ietvertā 46. punkta redakcija nosaka, ka gadījumā, ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija izskata citu alternatīvu risinājumu, kā nodrošināt prasības mērķa izpildi. Taču nedz projekts, nedz tā anotācija nenosaka, kā rīkoties gadījumā, ja, izvērtējot visus risinājumus, nav iespējams piemērot alternatīvu, kas nodrošinātu ugunsdrošību, sanitārās uzraudzības vai citu cilvēka dzīvībai un veselībai vai vides aizsardzībai būtisku prasību ievērošanu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu un papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā**  Gadījumā, ja, izvērtējot visus risinājumus, nav iespējams piemērot alternatīvu risinājumu, kas nodrošinātu gan to, ka izmaiņu rezultātā nepazeminās kultūras pieminekļa vērtība, gan ugunsdrošību, sanitārās uzraudzības vai citu cilvēka dzīvībai un veselībai vai vides aizsardzībai būtisku prasību ievērošanu, tad neapšaubāmi cilvēka drošības apsvērumi prevalē pār kultūras mantojuma aizsardzības aspektiem. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts:  „34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „[...]  46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas un pārvalde izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (25. - 27.lp.):  „[...] Ar Projekta 34.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 46.punkts, jo kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvajos aktos šobrīd nav tiesību normas, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 91.panta ceturtā daļa. Tomēr Būvniecības likums neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Pārvaldes praksē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas Pārvaldē ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, lūdzot Pārvaldes atzinumu par kultūras pieminekļa vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Valmieras Sīmaņa baznīca, Rīgas vēsturiskajā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.). Tādēļ ir nepieciešama kultūras mantojuma aizsardzības tiesību norma, kas ir tieši piemērojama, tajā skaitā iepriekšminētajos gadījumos, kas, nepieļaujot iespēju institūcijām arī izņēmuma gadījumos pieturēties tikai pie iepriekš izsniegtajiem nosacījumiem, uzliek par pienākumu izvērtēt un izstrādāt alternatīvus risinājumus. Pamatojoties uz Projekta 34.punktā ietverto MK noteikumu Nr.474 46.punktu, Pārvalde un valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas izvērtēs citus kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtus alternatīvus risinājumus prasību nodrošināšanai, ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību. Ja, izvērtējot visus risinājumus, nebūs iespējams piemērot alternatīvu, kas nodrošinātu gan to, ka izmaiņu rezultātā nepazeminās kultūras pieminekļa vērtība, gan ugunsdrošību, sanitārās uzraudzības vai citu cilvēka dzīvībai un veselībai vai vides aizsardzībai būtisku prasību ievērošanu, tad, neapšaubāmi, cilvēka drošības apsvērumi prevalēs pār kultūras mantojuma aizsardzības aspektiem. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 15.punkts.  15. Izteikt 46.punktu šādā redakcijā:  „46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija izskata citu alternatīvu risinājumu, kā nodrošināt prasības mērķa izpildi.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts (4.-5.lpp):  „ [...]  Projekta 15.punkts nosaka, ka MK noteikumu Nr.474 46.punkts tiek papildināts, jo kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvos nav ietverta atruna, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 9.panta ceturtā daļa, bet kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvi nenodrošina šādu situāciju. Valstī mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Būvniecības likums arī neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pieredzē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, un lūdz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinumu par vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Rīgas vēsturiskā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.).  [...]”. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Pamatojot grozījumus noteikumu Nr.474 46.punktā, anotācijā neprecīzi lietota atsauce uz Būvniecības likuma 9.pantu. Regulējums atkāpēm no būvnormatīvu tehniskajām prasībāmnoteikts Būvniecības likuma 91.pantā. Noteikumu projekta 15.punktā izteiktā noteikumu 46.punkta saturs pēc būtības dublē Būvniecības likuma 91.panta septīto daļu. Anotācijā izstrādātājs uzsvēris nepieciešamu Būvniecības likuma normu iekļaut arī kultūras pieminekļu aizsardzības regulējumā. Ministrija, pamatojoties uz normatīvo aktu izstrādes principiem, norāda, ka nav nepieciešams dublēt normu, kas ir noteikta hierarhiski augstākā vispārīgajā normatīvajā aktā, un neatbalsta piedāvāto noteikumu 46.punkta redakciju.  No anotācijā minētā secināms, ka atjaunošanas, pārbūves vai restaurācijas gadījumā, pieminekļu īpašnieki lūdz inspekcijai noteikt būvnormatīvu piemērošanas atbilstību Būvniecības likuma 91.panta ceturtās daļas 2. punktam. Lai tiesiski risinātu šo jautājumu, lūdzam noteikumu Nr.474 46.punktu izteikt šādā redakcijā: “46. Kultūras pieminekļu atjaunošanas, pārbūves vai restaurācijas gadījumā inspekcija lūdz atbildīgajām institūcijām piemērot atkāpes vai izskatīt alternatīvus risinājums, ja būvnormatīvu tehniskajām prasību piemērošanas dēļ kultūras piemineklis var zaudēt savu kultūrvēsturisko vērtību.” | **Panākta vienošanās 08.01.2018. starpinstitūciju sanāksmē** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts:  „34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „[...]  46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas un pārvalde izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.”.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (25. - 27.lp.):  „[...] Ar Projekta 34.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 46.punkts, jo kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvajos aktos šobrīd nav tiesību normas, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 91.panta ceturtā daļa. Tomēr Būvniecības likums neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Pārvaldes praksē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas Pārvaldē ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, lūdzot Pārvaldes atzinumu par kultūras pieminekļa vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Valmieras Sīmaņa baznīca, Rīgas vēsturiskajā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.). Tādēļ ir nepieciešama kultūras mantojuma aizsardzības tiesību norma, kas ir tieši piemērojama, tajā skaitā iepriekšminētajos gadījumos, kas, nepieļaujot iespēju institūcijām arī izņēmuma gadījumos pieturēties tikai pie iepriekš izsniegtajiem nosacījumiem, uzliek par pienākumu izvērtēt un izstrādāt alternatīvus risinājumus. Pamatojoties uz Projekta 34.punktā ietverto MK noteikumu Nr.474 46.punktu, Pārvalde un valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas izvērtēs citus kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtus alternatīvus risinājumus prasību nodrošināšanai, ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību. Ja, izvērtējot visus risinājumus, nebūs iespējams piemērot alternatīvu, kas nodrošinātu gan to, ka izmaiņu rezultātā nepazeminās kultūras pieminekļa vērtība, gan ugunsdrošību, sanitārās uzraudzības vai citu cilvēka dzīvībai un veselībai vai vides aizsardzībai būtisku prasību ievērošanu, tad, neapšaubāmi, cilvēka drošības apsvērumi prevalēs pār kultūras mantojuma aizsardzības aspektiem. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 15.punkts.  15. Izteikt 46.punktu šādā redakcijā:  „46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija izskata citu alternatīvu risinājumu, kā nodrošināt prasības mērķa izpildi.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  46. punkts - lūdzu skaidrot ko sevī slēpj teksts: ...tad attiecīgā institūcija izskata citu alternatīvu risinājumu, kā nodrošināt prasības mērķa izpildi? Piemērs: Pašvaldība lemj par privātpersonai piederošas bīstamas ēkas sakārtošanu vai nojaukšanu pilsētbūvniecības pieminekļa robežās, uzdodot šos darbus veikt īpašniekam. Ja īpašnieks nereaģē, tad pašvaldībai jāpieņem lēmums par objekta piespiedu sakārtošanu, lai novērstu bīstamību. Parasti šīs darbības ir minimālā programma, lai taupītu pašvaldības finanses. Vai jaunajā traktējumā tas var novest pie lielākiem finanšu ieguldījumiem no pašvaldības puses? Vai citu alternatīvu pielietošana ir obligāta prasība?; | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts:  „34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „[...]  46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas un pārvalde izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.”.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (25. - 27.lp.):  „[...] Ar Projekta 34.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 46.punkts, jo kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvajos aktos šobrīd nav tiesību normas, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 91.panta ceturtā daļa. Tomēr Būvniecības likums neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Pārvaldes praksē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas Pārvaldē ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, lūdzot Pārvaldes atzinumu par kultūras pieminekļa vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Valmieras Sīmaņa baznīca, Rīgas vēsturiskajā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.). Tādēļ ir nepieciešama kultūras mantojuma aizsardzības tiesību norma, kas ir tieši piemērojama, tajā skaitā iepriekšminētajos gadījumos, kas, nepieļaujot iespēju institūcijām arī izņēmuma gadījumos pieturēties tikai pie iepriekš izsniegtajiem nosacījumiem, uzliek par pienākumu izvērtēt un izstrādāt alternatīvus risinājumus. Pamatojoties uz Projekta 34.punktā ietverto MK noteikumu Nr.474 46.punktu, Pārvalde un valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas izvērtēs citus kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtus alternatīvus risinājumus prasību nodrošināšanai, ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību. Ja, izvērtējot visus risinājumus, nebūs iespējams piemērot alternatīvu, kas nodrošinātu gan to, ka izmaiņu rezultātā nepazeminās kultūras pieminekļa vērtība, gan ugunsdrošību, sanitārās uzraudzības vai citu cilvēka dzīvībai un veselībai vai vides aizsardzībai būtisku prasību ievērošanu, tad, neapšaubāmi, cilvēka drošības apsvērumi prevalēs pār kultūras mantojuma aizsardzības aspektiem. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 15.punkts.  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts (4.-5.lpp):  „ [...]  Projekta 15.punkts nosaka, ka MK noteikumu Nr.474 46.punkts tiek papildināts, jo kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvos nav ietverta atruna, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 9.panta ceturtā daļa, bet kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvi nenodrošina šādu situāciju. Valstī mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Būvniecības likums arī neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pieredzē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, un lūdz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinumu par vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Rīgas vēsturiskā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.).  [...]”. | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu projekta 15. punkts nosaka, ka MK noteikumu Nr. 474 46. punkts tiek papildināts, jo "kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvos nav ietverta atruna, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 9. panta ceturtā daļa, bet kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvi nenodrošina šādu situāciju". Lūdzam precizēt noteikumu projekta anotāciju, jo Būvniecības likuma 9. pants neparedz šādas atkāpes. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (25. - 27.lp.):  „[...] Ar Projekta 34.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 46.punkts, jo kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvajos aktos šobrīd nav tiesību normas, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 91.panta ceturtā daļa. Tomēr Būvniecības likums neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Pārvaldes praksē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas Pārvaldē ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, lūdzot Pārvaldes atzinumu par kultūras pieminekļa vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Valmieras Sīmaņa baznīca, Rīgas vēsturiskajā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.). Tādēļ ir nepieciešama kultūras mantojuma aizsardzības tiesību norma, kas ir tieši piemērojama, tajā skaitā iepriekšminētajos gadījumos, kas, nepieļaujot iespēju institūcijām arī izņēmuma gadījumos pieturēties tikai pie iepriekš izsniegtajiem nosacījumiem, uzliek par pienākumu izvērtēt un izstrādāt alternatīvus risinājumus. Pamatojoties uz Projekta 34.punktā ietverto MK noteikumu Nr.474 46.punktu, Pārvalde un valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas izvērtēs citus kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtus alternatīvus risinājumus prasību nodrošināšanai, ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību. Ja, izvērtējot visus risinājumus, nebūs iespējams piemērot alternatīvu, kas nodrošinātu gan to, ka izmaiņu rezultātā nepazeminās kultūras pieminekļa vērtība, gan ugunsdrošību, sanitārās uzraudzības vai citu cilvēka dzīvībai un veselībai vai vides aizsardzībai būtisku prasību ievērošanu, tad, neapšaubāmi, cilvēka drošības apsvērumi prevalēs pār kultūras mantojuma aizsardzības aspektiem. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 15. un 16.punkts.  15. Izteikt 46.punktu šādā redakcijā:  „46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija izskata citu alternatīvu risinājumu, kā nodrošināt prasības mērķa izpildi.”  16. Izteikt 47.punkta otro teikumu šādā redakcijā:  „Ja saimnieciskā darbība var izraisīt negatīvu ietekmi uz kultūras pieminekļa oriģinālo substanci, 10 dienas pirms minēto darbu sākšanas par tiem rakstiski informē inspekciju.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts (4.-5.lpp):  „[...]  Projekta 15.punkts nosaka, ka MK noteikumu Nr.474 46.punkts tiek papildināts, jo kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvos nav ietverta atruna, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 9.panta ceturtā daļa, bet kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvi nenodrošina šādu situāciju. Valstī mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Būvniecības likums arī neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pieredzē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, un lūdz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinumu par vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Rīgas vēsturiskā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.).  [...]”. | **Tieslietu ministrija:**  Normatīvā akta projekta tekstu raksta normatīvajiem aktiem atbilstošā vienotā stilistikā, izmantojot vienveidīgas un standartizētas vārdiskās izteiksmes. Ņemot vērā minēto un to, ka likumā "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" un MK noteikumu Nr. 474 šobrīd spēkā esošajā redakcijā netiek lietots termins "oriģinālā substance", lūdzam tiesiskās skaidrības nodrošināšanai anotācijā skaidrot, kas projekta 15. un 16. punktā domāts ar minēto terminu, nepieciešamības gadījumā precizējot arī projektu. | **Ņemts vērā**  Substance /no angļu v./ akadēmiskā terminu vārdnīca – viela, materiāls, būtība. Jēdziens „oriģinālā substance” Latvijā, profesionālajā vidē tik lietots jau 30 gadus, lai izceltu un uzsvērtu kultūrvēsturiska objekta īstu un patiesu materialitāti, tas ir kultūrvēsturiska objekta saglabātais sākotnējais un vēlāku laiku vērtīgu uzslāņojumu (oriģinālais) substances apjoms. Par oriģinālo substanci netiek uzskatīti objekta pārveidojumi, atdarinājumi, imitācijas, vēlāku laiku nomainītas konstrukcijas, piebūvētas ēku daļas, ja vien to pēc izpētes un profesionālas izvērtēšanas neatzīst par pievienotu vērtību (uzslāņojumu), kas atzīmējams kultūrvēsturiska objekta saglabājamās vērtībās un datējumā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts un 35.punkts:  „34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „[...]  46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas un pārvalde izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.”.  „35. 47.punktā:  35.1. svītrot pirmajā teikumā vārdu „īpaša”;  35.2. svītrot otro teikumu.”.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (4. - 6.lp.):  „[...] Ar Projekta 5.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 regulējums, detalizēti skaidrojot atsevišķus jēdzienus un padarot to pilnīgāku un piemērotājam saprotamāku. Kultūras pieminekļu uzskaite tiek veikta, pamatojoties uz Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 „Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” 3.punktu, kas nosaka, ka Pārvalde vērtē priekšlikumā par objekta iekļaušanu Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – Pieminekļu saraksts) minētā objekta atbilstību kultūras pieminekļa statusam saskaņā ar normatīvajos aktos par kultūras pieminekļiem noteiktajiem kritērijiem. Tā kā minētais objekta atbilstības vērtēšanas process ir nesaraujami saistīts ar autentiskuma jēdzienu, ar Projekta 5.punktu attiecīgi papildināts MK noteikumu Nr.474 3.punkts.  Autentiskuma jēdziens ir starptautiski skaidrots UNESCO 1972.gada konvencijas „Par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību” (turpmāk – Konvencija) pavadošajā dokumentā „Operatīvās vadlīnijas Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai” (WHC.05./2; 2005.gada 2.februāris): „Atkarībā no kultūras mantojuma tipa un ar to saistītās kultūras, var uzskatīt, ka vietas atbilst autentiskuma nosacījumiem, ja to kultūras vērtību […] patiesi un ticami izsaka dažādas pazīmes, tostarp:  – forma un konstrukcija;  – materiāli un viela;  – lietojums un funkcija;  – tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas;  – atrašanās vieta un apkārtne;  – valoda un citas nemateriālā mantojuma formas;  – raksturs un noskaņa;  – citi iekšēji un ārēji apstākļi.”  Latvija kā Konvencijas dalībvalsts kopš 1995.gada 10.janvāra minētos skaidrojumus pielieto savā praksē.  Autentisks – oriģināls, īsts, uz pirmavota balstīts /I.Ziedonis-„tāpatība”/. Autentiskuma jēdzienu lieto, lai raksturotu kultūrvēsturiskā mantojuma kvalitāti – patiesu vērtību pretstatā mākslīgi radītām formām, kultūras objektiem, inscenētiem, iestudētiem pasākumiem, galvenokārt tūristu piesaistei.  Rīgas hartas par autentiskumu un vēsturisko objektu atjaunošanu kultūras mantojuma kontekstā (23., 24.10.2000.) 4.punktā minēts, ka „autentiskums ir mēraukla tai pakāpei, kādā kultūras mantojuma raksturīgās pazīmes precīzi liecina par to nozīmīgumu, (ieskaitot projektu, materiālu, celtnieku darbu, izvietojumu, funkcijas, tradīcijas un garu) ticami un precīzi dod liecību par to nozīmīgumu”.  Substance/no angļu v./ akadēmiskā terminu vārdnīca – viela, materiāls, būtība. Jēdziens „oriģinālā substance” Latvijā, profesionālajā vidē tik lietots jau 30 gadus, lai izceltu un uzsvērtu kultūrvēsturiska objekta īstu un patiesu materialitāti, tas ir kultūrvēsturiska objekta saglabātais sākotnējais un vēlāku laiku vērtīgu uzslāņojumu (oriģinālais) substances apjoms. Par oriģinālo substanci netiek uzskatīti objekta pārveidojumi, atdarinājumi, imitācijas, vēlāku laiku nomainītas konstrukcijas, piebūvētas ēku daļas, ja vien to pēc izpētes un profesionālas izvērtēšanas neatzīst par pievienotu vērtību (uzslāņojumu), kas atzīmējams kultūrvēsturiska objekta saglabājamās vērtībās un datējumā. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts.  35. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde informē pašvaldību un informāciju ievieto pārvaldes oficiālajā tīmekļa vietnē.  45. Pārvalde izsniedz valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus, kas ir saistoši kultūras pieminekļu īpašniekam (valdītājam), nosaka kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumus, lai novērstu saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu. Minētos norādījumus pārvalde izsniedz kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) pārvaldē ir tiesības saņemt konsultācijas par kultūras pieminekļa saglabāšanas, remonta (labošanas), konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas jautājumiem.  46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija un pārvalde izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.”. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde vērš uzmanību, ka atbilstoši Projektam Noteikumu 46. punkta redakcija ir jāprecizē, lai neveidotos priekšstats, ka pašvaldība vai Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde vērtē citu institūciju izvirzīto prasību ievērošanu. Proti, tieši valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūcijām ir jāizvērtē alternatīvais risinājums prasību nodrošināšanai.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvvalde vērš uzmanību, ka atbilstoši Projektam Noteikumu 46. punkta redakcija ir jāprecizē, lai neveidotos priekšstats, ka pašvaldība vai Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde vērtē citu institūciju izvirzīto prasību ievērošanu. Proti, tieši valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūcijām ir jāizvērtē alternatīvais risinājums prasību nodrošināšanai.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Noteikumu 46. punkta redakcija ir jāprecizē atbilstoši Noteikumu projektam, lai neveidotos priekšstats, ka pašvaldība vai Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde vērtē citu institūciju izvirzīto prasību ievērošanu. Proti, tieši valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūcijām ir jāizvērtē alternatīvais risinājums prasību nodrošināšanai. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkt**s**.  ,,34. Izteikt 44., 45., un 46.punktu šādā redakcijā:  [..]  46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldību institūcijas un pārvalde izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.”.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts.  35. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde informē pašvaldību un informāciju ievieto pārvaldes oficiālajā tīmekļa vietnē.  45. Pārvalde izsniedz valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus, kas ir saistoši kultūras pieminekļu īpašniekam (valdītājam), nosaka kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumus, lai novērstu saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu. Minētos norādījumus pārvalde izsniedz kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) pārvaldē ir tiesības saņemt konsultācijas par kultūras pieminekļa saglabāšanas, remonta (labošanas), konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas jautājumiem.  46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija un pārvalde izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.”. | **Ekonomikas ministrija:**  Noteikumu projekta 35.punktā izteiktais 44.punkts nav precizēts atbilstoši starpinstitūciju sanāksmēs apspriestajam, proti, par citiem gadījumiem, kad atļauja nav nepieciešama, arī anotācijā nav minēti atbilstoši izņēmuma piemēri. Noteikumu projektā nav saglabāta spēkā esošajā Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” 44.punktā noteiktie izņēmumi. Lūdzam precizēt noteikumu projektu un anotācija ar šiem gadījumiem, kad nav nepieciešama atļauja. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (23.lp.):  ,,[..] Ar Projekta 34.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 44.punkts, izslēdzot terminoloģiju, kāda vairs netiek lietota spēkā esošajos būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos, piemēram, Būvniecības likumā, kā arī padarot tiesisko regulējumu piemērotājam vieglāk uztveramu. MK noteikumu Nr.474 44.punktā precizēts to kultūras pieminekļu pārveidošanas gadījumu uzskaitījums, kad nepieciešama Pārvaldes atļauja, kā arī nostiprināta kārtība, ja atļauja nav nepieciešama. Citi gadījumi, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ir, piemēram, ja nav paredzēta ēku fasāžu vai jumtu pārveidošana, labiekārtošanas projekti, ja tie neparedz ielu, laukumu un pagalmu šķērsprofilu pārveidošanu un to ieseguma materiālu nomaiņu, citu stacionāru labiekārtošanas elementu vai arhitektūras formu uzstādīšana. Šādos citos gadījumos ar Projekta 34.punktu precizētajā MK noteikumu Nr.474 44.punktā paredzēts, ka Pārvalde pieņem lēmumu, ka atsevišķa atļauja nav nepieciešama, informē pašvaldību par lēmumu un publicē paziņojumu oficiālajā izdevumā ,,Latvijas Vēstnesis”, kā arī publicē informatīvu paziņojumu Pārvaldes mājaslapā. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 16.punkts.  16. Izteikt 47.punkta otro teikumu šādā redakcijā:  „Ja saimnieciskā darbība var izraisīt negatīvu ietekmi uz kultūras pieminekļa oriģinālo substanci, 10 dienas pirms minēto darbu sākšanas par tiem rakstiski informē inspekciju.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts. | **Finanšu ministrija:**  Ņemot vērā noteikumu projekta 16.punktā piedāvāto 47.punkta otrā teikuma redakciju, lūdzam skaidrot anotācijas I sadaļas 2.punktā, kā kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) pirms saimnieciskās darbības veikšanas var paredzēt tās izraisīto negatīvo ietekmi uz kultūras pieminekļa oriģinālo substanci. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 36.punkts precizēts, paredzot svītrot no MK noteikumu Nr.474 47.punkta prasību informēt Pārvaldi gadījumos, kad tiek veikti kultūras pieminekļa kopšanas, uzturēšanas darbi vai cita saimnieciska darbība, kas tiek veikta, izmantojot oriģinālam atbilstošus materiālus un tehnoloģiju, nepārveido kultūras pieminekli un nesamazina pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, kam nav nepieciešama Pārvaldes atļauja.  Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 11.pants nosaka kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) pienākumu nodrošināt kultūras pieminekļa saglabāšanu. Paredzēt plānotās saimnieciskās darbības iespējamo ietekmi uz kultūras pieminekļa oriģinālo substanci un autentiskumu var, iepazīstot autentiskuma jēdzienu, ievērojot Pārvaldes izdotos norādījumus par kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu, kā arī konsultējoties ar Pārvaldi. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts:  „35. 47.punktā:  35.1. svītrot pirmajā teikumā vārdu „īpaša”;  35.2. svītrot otro teikumu..”.  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts (27.lp.):  „[...] Ar Projekta 35.punktu precizēts MK noteikumu Nr.474 47.punkts, izslēdzot prasību informēt Pārvaldi gadījumos, kad tiek veikti kultūras pieminekļa kopšanas, uzturēšanas darbi vai cita saimnieciska darbība, kas tiek veikta, izmantojot oriģinālam atbilstošus materiālus un tehnoloģiju, nepārveido kultūras pieminekli un nesamazina pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, kam nav nepieciešama Pārvaldes atļauja. Pašreizējais MK noteikumu Nr.474 47.punktā noteiktais regulējums par pienākumu informēt Pārvaldi ir slogs pieminekļu īpašniekiem un lietotājiem, jo paredz informēt Pārvaldi par jebkuriem darbiem, arī tiem, kuriem Pārvaldes atļauja nav nepieciešama un, kuri ne mazākajā mērā kultūras pieminekli neietekmē. Paredzēt plānotās saimnieciskās darbības iespējamo ietekmi uz kultūras pieminekļa autentiskumu var, iepazīstot autentiskuma jēdzienu, ievērojot Pārvaldes izdotos norādījumus par kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu, kā arī konsultējoties ar Pārvaldi. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 16.punkts.  16. Izteikt 47.punkta otro teikumu šādā redakcijā:  „Ja saimnieciskā darbība var izraisīt negatīvu ietekmi uz kultūras pieminekļa oriģinālo substanci, 10 dienas pirms minēto darbu sākšanas par tiem rakstiski informē inspekciju. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  47. punkts - kurš nosaka - saimnieciskā darbība var vai nevar izraisīt negatīvu ietekmi uz pieminekļa oriģinālo substanci?; | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts:  „35. 47.punktā:  35.1. svītrot pirmajā teikumā vārdu „īpaša”;  35.2. svītrot otro teikumu.”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts (27.lp.):  „[...] Ar Projekta **35.punktu** precizēts MK noteikumu Nr.474 47.punkts, izslēdzot prasību informēt Pārvaldi gadījumos, kad tiek veikti kultūras pieminekļa kopšanas, uzturēšanas darbi vai cita saimnieciska darbība, kas tiek veikta, izmantojot oriģinālam atbilstošus materiālus un tehnoloģiju, nepārveido kultūras pieminekli un nesamazina pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, kam nav nepieciešama Pārvaldes atļauja. Pašreizējais MK noteikumu Nr.474 47.punktā noteiktais regulējums par pienākumu informēt Pārvaldi ir slogs pieminekļu īpašniekiem un lietotājiem, jo paredz informēt Pārvaldi par jebkuriem darbiem, arī tiem, kuriem Pārvaldes atļauja nav nepieciešama un, kuri ne mazākajā mērā kultūras pieminekli neietekmē. Paredzēt plānotās saimnieciskās darbības iespējamo ietekmi uz kultūras pieminekļa autentiskumu var, iepazīstot autentiskuma jēdzienu, ievērojot Pārvaldes izdotos norādījumus par kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu, kā arī konsultējoties ar Pārvaldi. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 17.punkts.  17.Svītrot 49.punktu. | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar projekta 17. punktu turpmāk kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs), kurš nespēj nodrošināt piemineklī esošo mākslas darbu, arheoloģisko priekšmetu vai citu kultūras vērtību uzturēšanas režīmu, vairs nevarēs nodot tos glabāšanā muzejos vai citās speciālajās glabātavās. Kā pamatojums šīs normas svītrošanai anotācijā ir minēti 2017. gada 8. jūnija grozījumi Krimināllikuma 229.1 pantā, kas paredz atbildību par nelikumīgām darbībām ar valstij piederošām senlietām. Vēršam uzmanību uz to, ka MK noteikumu Nr. 474 49. punkta svītrošana neatrisinās kultūras pieminekļa saglabāšanas jautājumu gadījumos, kad pieminekļa īpašnieks (valdītājs) nespēs nodrošināt kultūras vērtību saglabāšanu, bet arī neveiks nelikumīgas darbības. Piemēram, nespējot nodrošināt pienācīgu kultūras pieminekļa uzturēšanu, piemineklis varēs sabojāties, bet cilvēks nevarēs to nodot glabāšanā muzejā. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 17. punkta lietderību, nepieciešamības gadījumā precizējot arī projektu, un papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kādu problēmu atrisinās MK noteikumu Nr. 474 49. punkta svītrošana un izvērtēt samērīgumu ar plānoto ieguvumu. | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projektu MK noteikumu Nr.474 49.punkts netiek svītrots. |  |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 17.punkts.  17. Svītrot 49.punktu. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  49. punkts - kas tad notiek ar šiem priekšmetiem, ja šo punktu svītro no normatīvā akta? | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projektu MK noteikumu Nr.474 49.punkts netiek svītrots. |  |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts.  18.Izteikt 50.punktu šādā redakcijā:  „50. Pēc kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) pieprasījuma inspekcija izsniedz nekustamam kultūras piemineklim aizsardzības plāksni, ko īpašnieks (valdītājs) piestiprina pie kultūras pieminekļa redzamā vietā. Publiski pieejamam kultūras piemineklim – ēkām un būvēm – plāksnes izvietošana ir obligāta. Pie ceļiem, kuri ved uz publiski pieejamu kultūras pieminekli, var uzstādīt norādes zīmi, to saskaņojot normatīvajos aktos par ceļu satiksmi noteiktajā kārtībā.” | **Ekonomikas ministrija:**  Precizēt noteikumu projekta 18.punktā izteiktā 50.punktā vārdus “ēkas un būves”, jo atbilstoši Būvniecības likuma 11.pantam būves iedala ēkās un inženierbūvēs. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā, ka saskaņā ar būvniecības tiesisko regulējumu ar „būvēm” saprot gan ēkas, gan inženierbūves, ar Ministru kabineta noteikumu projektu precizēts termina „ēka” un „būve” lietojums MK noteikumos Nr.474. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 6., 7., 8, 18., 34. un 37.punkts.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts (6.lp.):  „[...] Ņemot vērā, ka saskaņā ar būvniecības tiesisko regulējumu, sk. Būvniecības likums, ar „būvēm” saprot gan ēkas, gan inženierbūves. Ar Projekta 6., 7., 8., 12., 13., 14. un 16.punktu, kā arī visā Projekta tekstā precizēts termina „ēka” lietojums, aizstājot to ar terminu – „būve” MK noteikumos Nr.474. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts.  18.Izteikt 50.punktu šādā redakcijā:  „50. Pēc kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) pieprasījuma inspekcija izsniedz nekustamam kultūras piemineklim aizsardzības plāksni, ko īpašnieks (valdītājs) piestiprina pie kultūras pieminekļa redzamā vietā. Publiski pieejamam kultūras piemineklim – ēkām un būvēm – plāksnes izvietošana ir obligāta. Pie ceļiem, kuri ved uz publiski pieejamu kultūras pieminekli, var uzstādīt norādes zīmi, to saskaņojot normatīvajos aktos par ceļu satiksmi noteiktajā kārtībā.” | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam sniegt pamatojumu noteikumu projekta 18.punktā piedāvātā 50.punkta redakcijai, saskaņā ar kuru turpmāk uz kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju) gulsies pienākums pieprasīt Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai nekustamā kultūras pieminekļa aizsardzības plāksni, turklāt tiek paredzēts, ka publiski pieejamiem kultūras pieminekļiem – ēkām un būvēm plāksnes izvietošana ir obligāta. | **Ņemts vērā**  Ar likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā, likums „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” papildināts ar tiesību normu (14.panta desmitā daļa), kas nosaka, ka “pēc objekta īpašnieka (valdītāja) pieprasījuma Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde izsniedz viņam nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības plāksni, ko objekta īpašnieks (valdītājs) piestiprina pie kultūras pieminekļa redzamā vietā. Publiski pieejamiem kultūras pieminekļiem — ēkām un būvēm — plāksnes izvietošana ir obligāta. Pie ceļiem, kuri ved uz publiski pieejamu kultūras pieminekli, var uzstādīt norādes zīmi.” Ievērojot minēto, MK noteikumu Nr.474 50.punkts ar Ministru kabineta noteikumu projekta 36.punktu ir svītrots. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 36.punkts:  „36. Svītrot 50.punktu.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts (27.lp.):  „[...] Ar Projekta 36.punktu tiek svītrots MK noteikumu Nr.474 50.punkts, jo analoga tiesību norma līdz ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā, iekļauta likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta desmitajā daļā. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts.  18. Izteikt 50.punktu šādā redakcijā:  „50. Pēc kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) pieprasījuma inspekcija izsniedz nekustamam kultūras piemineklim aizsardzības plāksni, ko īpašnieks (valdītājs) piestiprina pie kultūras pieminekļa redzamā vietā. Publiski pieejamam kultūras piemineklim – ēkām un būvēm – plāksnes izvietošana ir obligāta. Pie ceļiem, kuri ved uz publiski pieejamu kultūras pieminekli, var uzstādīt norādes zīmi, to saskaņojot normatīvajos aktos par ceļu satiksmi noteiktajā kārtībā.” | **Finanšu ministrija:**  Projekta 18. punktā noteikts, ka pie publiski pieejama kultūras pieminekļa ir obligāti piestiprināma aizsardzības plāksne. Lūdzam papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kādas tiesiskās sekas iestāsies attiecīgā kultūras pieminekļa īpašniekam vai valdītājam minētā pienākuma nepildīšanas gadījumā. | **Ņemts vērā**  Ar likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā, likums „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” papildināts ar tiesību normu (14.panta desmitā daļa), kas nosaka, ka “pēc objekta īpašnieka (valdītāja) pieprasījuma Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde izsniedz viņam nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības plāksni, ko objekta īpašnieks (valdītājs) piestiprina pie kultūras pieminekļa redzamā vietā. Publiski pieejamiem kultūras pieminekļiem — ēkām un būvēm — plāksnes izvietošana ir obligāta. Pie ceļiem, kuri ved uz publiski pieejamu kultūras pieminekli, var uzstādīt norādes zīmi.” Ievērojot minēto, MK noteikumu Nr.474 50.punkts ar Ministru kabineta noteikumu projekta 36.punktu ir svītrots. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 36.punkts:  „36. Svītrot 50.punktu.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts (27.lp.):  „[...] Ar Projekta 36.punktu tiek svītrots MK noteikumu Nr.474 50.punkts, jo analoga tiesību norma līdz ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā, iekļauta likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta desmitajā daļā. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts.  18. Izteikt 50.punktu šādā redakcijā:  „50. Pēc kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) pieprasījuma inspekcija izsniedz nekustamam kultūras piemineklim aizsardzības plāksni, ko īpašnieks (valdītājs) piestiprina pie kultūras pieminekļa redzamā vietā. Publiski pieejamam kultūras piemineklim – ēkām un būvēm – plāksnes izvietošana ir obligāta. Pie ceļiem, kuri ved uz publiski pieejamu kultūras pieminekli, var uzstādīt norādes zīmi, to saskaņojot normatīvajos aktos par ceļu satiksmi noteiktajā kārtībā.” | **Latvijas Pašvaldību savienība**  50. punktā - svītrot tekstu ... par ceļu satiksmi ... , jo bez ceļu satiksmi reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem ir arī pašvaldību izdoti saistošie noteikumi piemēram: "Par reklāmas un citu informatīvo materiālu izvietošanu kārtību Cēsu novadā", kas reglamentē arī šādu plākšņu izvietošanu; | Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punktu MK noteikumu Nr.474 50.punkts tiek svītrots. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 36.punkts:  „36. Svītrot 50.punktu.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts (27.lp.):  „[...] Ar Projekta 36.punktu tiek svītrots MK noteikumu Nr.474 50.punkts, jo analoga tiesību norma līdz ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā, iekļauta likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta desmitajā daļā. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 19.punkts.  19. Izteikt V. nodaļas nosaukumu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un rekonstrukcija (pārbūve)”. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  V nodaļas virsrakstu izteikt šādā redakcijā - Kultūras pieminekļu atjaunošana, konservācija, restaurācija un pārbūve; | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (27.lp.):  „[...] Ar Projekta 37.punktu MK noteikumu Nr.474 V.nodaļa izteikta jaunā redakcijā, precizējot arī nodaļas nosaukumu – „V.Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana”. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 19. - 28.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Sagatavojot grozījumu normatīvajā aktā, izvērtē nepieciešamo grozījumu apjomu un izvēlas tādu grozījumu noformējumu, kas pēc iespējas atvieglo konsolidāciju un samazina konsolidācijas kļūdu iespējamību. Ņemot vērā minēto un to, ka MK noteikumu Nr. 474 V nodaļā jāgroza visi punkti, izņemot vienu, lūdzam precizēt projektu un izteikt visu MK noteikumu Nr. 474 V nodaļu jaunā redakcijā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (27.lp.):  „[...] Ar Projekta 37.punktu MK noteikumu Nr.474 V.nodaļa izteikta jaunā redakcijā, precizējot arī nodaļas nosaukumu – „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana”. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 19., 20. un 21. –28.punkts. | **Finanšu ministrija:**  Ar noteikumu projekta 19., 20. un 21.punktu paredzēts precizēt spēkā esošo noteikumu V nodaļas nosaukumu un V nodaļas terminoloģiju, sniegts jēdzienu, tostarp, jēdziena “rekonstrukcija” skaidrojums. Saskaņā ar Būvniecības likuma pārejas noteikumu 7.punktu līdz grozījumu izdarīšanai normatīvajos aktos Būvniecības likumā lietotie jēdzieni "pārbūve" un "lietošanas veida maiņa" atbilst jēdzienam "rekonstrukcija", bet jēdziens "atjaunošana" — jēdzienam "renovācija". Ņemot vērā minēto, lūdzam aizstāt noteikumu projektā vārdu “rekonstrukcija” ar vārdu “pārbūve”.  Vienlaikus, tā kā noteikumu projekta 21.-28.punkts paredz grozījumus gandrīz visos spēkā esošo noteikumu V nodaļas punktos, ierosinām svītrot noteikumu projekta 20.punktu. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts, svītrojot no MK noteikumiem Nr.474 terminu “rekonstrukcija”. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana.  51. Kultūras pieminekļu remontā (labošanā – bojāto daļu vai elementu identiskas atjaunošanas, nomaiņas un pastiprināšanas darbi, kas veikti ar oriģinālam atbilstošiem materiāliem un izpildījuma metodēm, nepārveido kultūras pieminekli un uzlabo tā tehnisko stāvokli), konservācijā (pieminekļa vai tā daļas būvnieciska, fizikāla un ķīmiska nostiprināšana), restaurācijā (pieminekļa vai tā daļas zinātniski pamatota atjaunošana sākotnējā veidolā, saglabājot vērtīgākos uzslāņojumus) un pārveidošanā (darbības, kas rada izmaiņas pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu) izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā:  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (23. – 24.lp.):  „[...] Projekta 37.punktā termina „rekonstrukcija” vietā un Projektā kopumā tiek lietots plašāks, MK noteikumu Nr.474 regulējuma jomai atbilstošāks termins – „pārveidošana”, ar kuru saprotamas darbības, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē kultūras pieminekļa vai tā daļas oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu. Ievērojot minēto, termins „pārveidošana” aptver arī, piemēram, Būvniecības likumā lietoto terminu „būves pārbūve” un „atjaunošana”. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 20.punkts.  20. Papildināt V.nodaļas tekstā aiz vārda „remonts” ar vārdu iekavās „(labošana)” un aiz vārda „rekonstrukcija” ar vārdu iekavās „(pārbūve)”. | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar juridiskās tehnikas prasībām normatīva akta konsolidāciju veic secīgi, ievērojot grozījumu hronoloģiju. Ņemot vērā minēto, lūdzam pārstrādāt projekta 20. punktu, jo nav lietderīgi papildināt V nodaļas tekstu aiz vārda "remonts" ar vārdu iekavās "(labošana)" un aiz vārda "rekonstrukcija" ar vārdu iekavās "(pārbūve)", ja visi V nodaļas punkti, kuros nepieciešams veikt attiecīgus grozījumus, tiek izteikti jaunā redakcijā.  Papildus minētajam vēršam uzmanību uz to, ka projekta 20. punktā ietvertā grozījuma mērķis netiek sasniegts ar projekta 21. punktā iekļauto grozījumu, kur aiz vārdiem "remonts" un "rekonstrukcija" netiek veikts papildinājums ar attiecīgu vārdu "(labošana)" vai "(pārbūve)". | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 34. un 37.punkts:  „34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „[…]  45. Pārvalde izsniedz valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus, kas ir saistoši kultūras pieminekļu īpašniekam (valdītājam), nosaka kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumus, lai novērstu saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu. Minētos norādījumus pārvalde izsniedz kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) pārvaldē ir tiesības saņemt konsultācijas par kultūras pieminekļa saglabāšanas, remonta (labošanas), konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas jautājumiem.  […]”.”  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  **„V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana**  51. Kultūras pieminekļu remontā (labošanā – bojāto daļu vai elementu identiskas atjaunošanas, nomaiņas un pastiprināšanas darbi, kas veikti ar oriģinālam atbilstošiem materiāliem un izpildījuma metodēm, nepārveido kultūras pieminekli un uzlabo tā tehnisko stāvokli), konservācijā (pieminekļa vai tā daļas būvnieciska, fizikāla un ķīmiska nostiprināšana), restaurācijā (pieminekļa vai tā daļas zinātniski pamatota atjaunošana sākotnējā veidolā, saglabājot vērtīgākos uzslāņojumus) un pārveidošanā (darbības, kas rada izmaiņas pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu) izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā:[…]  […]  55. Šo noteikumu 52. punktā minēto iesniegumu pārvalde izskata un lēmumu pieņem Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā un kārtībā. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) nav apmierināts ar pieņemto lēmumu, viņam ir tiesības lēmumu apstrīdēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā pārvaldē ne mazāk kā trīs gadus (izņemot, ja dokumentācija saņemta informācijas sistēmā). Pārvalde izvērtē, vai attiecīgo dokumentāciju vai tās daļu nepieciešams saglabāt ilgtermiņā.  […]”.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (25.lp.):  „[…] Projekta 34. un 37.punktā MK noteikumu Nr.474 tekstā lietotais termins *„remonts”* tiek papildināts ar termina skaidrojumu iekavās *„(labošana)”*. Ar jēdzienu *„remonts”* saprot *„labošanu”*, tomēr, neraugoties uz atbilstoša vārda esamību latviešu valodā, tas praksē ir ticis ilgstoši un plaši lietots, tādēļ kultūras mantojuma aizsardzības tiesiskajā regulējumā nepieciešams to saglabāt arī turpmāk. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 21.punkts.  21. Izteikt 51.punkta ievaddaļu šādā redakcijā:  „Kultūras pieminekļu remontā (bojāto daļu vai elementu identiskas atjaunošanas, nomaiņas un pastiprināšanas darbi, kas veikti ar oriģinālam atbilstošiem materiāliem un izpildījuma metodēm, nepārveido kultūras pieminekli un uzlabo tā saglabātības stāvokli), konservācijā (pieminekļa vai tā daļas būvnieciska, fizikāla un ķīmiska nostiprināšana), restaurācijā (pieminekļa vai tā daļas zinātniski pamatota atjaunošana sākotnējā veidolā, saglabājot vērtīgākos uzslāņojumus) un rekonstrukcijā (pieminekļa vai tā daļas pārveidošana, mainot apjomu, telpisko struktūru un plānojumu) izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā:” | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Noteikumu projektā apskatāmo noteikumu būvniecības procesus raksturojošā terminoloģija, terminu definīcijas un nosacījumi jāpakārto būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu terminoloģijai un terminu definīcijām (Būvniecības likums un c.):  21. punktā - par kādiem kultūras pieminekļiem (arhitektūra, pilsētbūvniecība, arheoloģija industriālais, vēsture, māksla) ir runa? Ja runā par pieminekļiem, par kuriem var tikt uzsākta būvniecības procedūra, tad jālieto būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu (Būvniecības likums) terminoloģija un definīcijas (būves atjaunošana (iepriekšējos normatīvajos aktos renovācija), būves konservācija, būves pārbūve (iepriekš - rekonstrukcija), būves restaurācija, būvprojekts (iepriekš projekts));  51. punktā - vārdu remontā aizstāt ar vārdu atjaunošanā, vārdu rekonstrukcijā aizstāt ar vārdu pārbūvē un salāgot iekavās skaidrojumu ar minēto terminu definīcijām Būvniecības likumā; | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Ministru kabineta noteikumu projekts paredz grozīt atsevišķas tiesību normas MK noteikumos Nr.474, nevis izstrādāt jaunu tiesību aktu. Tādējādi Ministru kabineta noteikumu projekta grozījumiem terminoloģijas ziņā jāatbilst MK noteikumos Nr.474 un Likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” lietotajai terminoloģijai. Starpinstitūciju sanāksmē panākta vienošanās, ka Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts, svītrojot no MK noteikumiem Nr.474 terminu “rekonstrukcija”.  Termins “būvprojekts” nevar tikt ieviests, jo MK noteikumi Nr.474 aptver plašāku jomu – ne visi projekti, kas tiek iesniegti Pārvaldē atļaujas saņemšanai, ir būvprojekti (piemēram, mākslas kultūras pieminekļa – ciļņa – restaurācija) un ar Ministru kabineta noteikumu projektu noteikumos Nr.474 nav paredzēts kultūras pieminekļu aizsardzībā atsevišķi izdalīt ar būvniecību saistītos procesus. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana.  51. Kultūras pieminekļu remontā (labošanā – bojāto daļu vai elementu identiskas atjaunošanas, nomaiņas un pastiprināšanas darbi, kas veikti ar oriģinālam atbilstošiem materiāliem un izpildījuma metodēm, nepārveido kultūras pieminekli un uzlabo tā tehnisko stāvokli), konservācijā (pieminekļa vai tā daļas būvnieciska, fizikāla un ķīmiska nostiprināšana), restaurācijā (pieminekļa vai tā daļas zinātniski pamatota atjaunošana sākotnējā veidolā, saglabājot vērtīgākos uzslāņojumus) un pārveidošanā (darbības, kas rada izmaiņas pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu) izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā:  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (23. – 24.lp.):  „[...] Projekta **37.punktā** termina „rekonstrukcija” vietā un Projektā kopumā tiek lietots plašāks, MK noteikumu Nr.474 regulējuma jomai atbilstošāks termins – „pārveidošana”, ar kuru saprotamas darbības, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē kultūras pieminekļa vai tā daļas oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu. Ievērojot minēto, termins „pārveidošana” aptver arī, piemēram, Būvniecības likumā lietoto terminu „būves pārbūve” un „atjaunošana”. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts.  22.Izteikt 52.punktu šādā redakcijā:  „52. Kultūras pieminekļus restaurē, rekonstruē (pārbūvē) un konservē tikai pēc inspekcijas atļaujas saņemšanas un tās kontrolē. Inspekcija izsniedz atļaujas, pamatojoties uz kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) iesniegumu, norādot paredzamo darbu vietu, apjomu un izpildīšanas veidu. Inspekcija atļauju izsniedz 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz inspekcijas veidlapas, spiedoga veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā inspekcijas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra informācijas sistēmā. Kultūras pieminekļu remonta (labošanas) darbiem inspekcijas atļauja nav nepieciešama, informāciju par veiktajiem darbiem ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz inspekcijai.” | **Ekonomikas ministrija:**  Precizēt noteikumu projekta 22.punktā izteiktā 52.punktā atļaujas izsniegšanas termiņu, nosakot 5 darba dienas, kas atbilstu būvniecības regulējumā noteiktajam (piemēram, Būvniecības likuma 12.panta piektā daļa). | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Pārvaldei 5 (piecu) darba dienu termiņš ir nesamērīgi īss un, ņemot vērā vērtējamo projektu apjomu, to nebūtu iespējams ievērot. Mēneša laikā Pārvalde izvērtē valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas, pārveidošanas vai remonta (labošanas) projektu un izdod atļauju. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „[...]  52. Pārvalde izsniedz kultūras pieminekļa remonta, konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas atļaujas reģiona un valsts nozīmes kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam), pamatojoties uz iesniegumu. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.  [...]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (28.lp.):  „[...] Ar Projekta 37.punktu izteiktajā MK noteikumu Nr.474 52.punktā un 55.punktā tiek piemēroti vispārīgie Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmās daļas administratīvā procesa nosacījumi attiecībā uz administratīvā akta izdošanas termiņu un kārtību, pamatojoties uz iesniegumu par tā izdošanu. Proti, Pārvalde atļauju izsniedz mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas. Šis mēneša termiņš saskaņā ar MK noteikumu Nr.474 55.punktu, kas jaunā redakcijā izteikts ar Projekta 37.punktu, ietver ne tikai darbības Pārvaldes atļaujas izsniegšanai, bet arī valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas, pārveidošanas un remonta (labošanas) projektu dokumentācijas izvērtēšanu atbilstoši Pārvaldē apstiprinātajiem kritērijiem. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts.  22. Izteikt 52.punktu šādā redakcijā:  „52. Kultūras pieminekļus restaurē, rekonstruē (pārbūvē) un konservē tikai pēc inspekcijas atļaujas saņemšanas un tās kontrolē. Inspekcija izsniedz atļaujas, pamatojoties uz kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) iesniegumu, norādot paredzamo darbu vietu, apjomu un izpildīšanas veidu. Inspekcija atļauju izsniedz 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz inspekcijas veidlapas, spiedoga veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā inspekcijas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra informācijas sistēmā. Kultūras pieminekļu remonta (labošanas) darbiem inspekcijas atļauja nav nepieciešama, informāciju par veiktajiem darbiem ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz inspekcijai.” | **Tieslietu ministrija:**  Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 108) 3.2. apakšpunktam normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto regulējumu. Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot projekta 22. punktā ietvertā 52. punkta pirmo teikumu, kas dublē likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 21. panta pirmo daļu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „[...]  52. Pārvalde izsniedz kultūras pieminekļa remonta, konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas atļaujas reģiona un valsts nozīmes kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam), pamatojoties uz iesniegumu. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.  [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts.  22. Izteikt 52.punktu šādā redakcijā:  „52. Kultūras pieminekļus restaurē, rekonstruē (pārbūvē) un konservē tikai pēc inspekcijas atļaujas saņemšanas un tās kontrolē. Inspekcija izsniedz atļaujas, pamatojoties uz kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) iesniegumu, norādot paredzamo darbu vietu, apjomu un izpildīšanas veidu. Inspekcija atļauju izsniedz 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz inspekcijas veidlapas, spiedoga veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā inspekcijas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra informācijas sistēmā. Kultūras pieminekļu remonta (labošanas) darbiem inspekcijas atļauja nav nepieciešama, informāciju par veiktajiem darbiem ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz inspekcijai.” | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumu Nr. 916 "Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 916) 186. punktu, gadījumā, ja normatīvajos aktos paredzēts dokumentu saskaņot ar citu organizāciju, dokumentā noformē saskaņojuma uzrakstu vai atzīmi par dokumenta saskaņojumu. Savukārt projekta 22. punktā ietvertais 52. punkta grozījums nosaka, ka atļauju var noformēt uz inspekcijas veidlapas spiedoga veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā inspekcijas reģistra informācijas sistēmā. Ievērojot minēto un ar mērķi izvairīties no iespējamiem spiedoga viltojumiem, lūdzam precizēt projekta 22. punktā ietverto 52. punkta redakciju un saskaņot to ar MK noteikumu Nr. 916 prasībām. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „[...]  52. Pārvalde izsniedz kultūras pieminekļa remonta, konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas atļaujas reģiona un valsts nozīmes kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam), pamatojoties uz iesniegumu. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.  [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts.  22. Izteikt 52.punktu šādā redakcijā:  „52. Kultūras pieminekļus restaurē, rekonstruē (pārbūvē) un konservē tikai pēc inspekcijas atļaujas saņemšanas un tās kontrolē. Inspekcija izsniedz atļaujas, pamatojoties uz kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) iesniegumu, norādot paredzamo darbu vietu, apjomu un izpildīšanas veidu. Inspekcija atļauju izsniedz 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz inspekcijas veidlapas, spiedoga veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā inspekcijas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra informācijas sistēmā. Kultūras pieminekļu remonta (labošanas) darbiem inspekcijas atļauja nav nepieciešama, informāciju par veiktajiem darbiem ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz inspekcijai.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  52. punktā - aizstāt vārdu rekonstruē ar vārdu pārbūvē. Kā ar atļaujas saņemšanu pašvaldībai privātai personai piederoša objekta piespiedu sakārtošanas gadījumā? Aizstāt vārdu “projekts” ar vārdu “būvprojekts” (būvniecības likuma termins - protams, ja šajā vietā ir runa par būvniecības procesu!). Kādēļ šajā punktā vēlreiz runā par to, kādam procesam atļauja nav nepieciešama, ja tam būtu jābūt pateiktam jau šo noteikumu 44. punktā? Ja tomēr šāds teksts saglabājas, tad aizstāt vārdus remonta (labošanas) ar vārdu atjaunošanas; | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Ministru kabineta noteikumu projekts groza atsevišķas tiesību normas MK noteikumos Nr.474, nevis izstrādā jaunu tiesību aktu. Tādējādi Ministru kabineta noteikumu projekta grozījumiem terminoloģijas ziņā jāatbilst MK noteikumos Nr.474 un Likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” lietotajai terminoloģijai. Starpinstitūciju sanāksmē panākta vienošanās, ka Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts, svītrojot no MK noteikumiem Nr.474 terminu “rekonstrukcija”.  Termins “būvprojekts” Ministru kabineta noteikumu projektā nevar tikt ieviests, jo MK noteikumi Nr.474 aptver plašāku jomu – ne visi projekti, kas tiek iesniegti Pārvaldē atļaujas saņemšanai, ir būvprojekti (piemēram, mākslas kultūras pieminekļa – ciļņa – restaurācija) un ar Ministru kabineta noteikumu projektu MK noteikumos Nr.474 nav paredzēts kultūras pieminekļu aizsardzībā atsevišķi izdalīt ar būvniecību saistītos procesus. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 34. un 37.punkts:  „34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas jebkāda tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu, saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldību un publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes mājaslapā.  […]”  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana.  51. Kultūras pieminekļu remontā (labošanā – bojāto daļu vai elementu identiskas atjaunošanas, nomaiņas un pastiprināšanas darbi, kas veikti ar oriģinālam atbilstošiem materiāliem un izpildījuma metodēm, nepārveido kultūras pieminekli un uzlabo tā tehnisko stāvokli), konservācijā (pieminekļa vai tā daļas būvnieciska, fizikāla un ķīmiska nostiprināšana), restaurācijā (pieminekļa vai tā daļas zinātniski pamatota atjaunošana sākotnējā veidolā, saglabājot vērtīgākos uzslāņojumus) un pārveidošanā (darbības, kas rada izmaiņas pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu) izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā:[...]  […]  52. Pārvalde izsniedz kultūras pieminekļa remonta, konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas atļaujas reģiona un valsts nozīmes kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam), pamatojoties uz iesniegumu. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.  [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts.  34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde informē pašvaldību un informāciju ievieto pārvaldes oficiālajā tīmekļa vietnē. | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**   1. Termina “pārveidošana” skaidrojums nesakrīt ar Noteikumu projekta 51.punktā definēto, bet, tā kā norma nosaka kādos gadījumos ir nepieciešama Pārvaldes atļauja, tad, iespējams punkta pirmais teikums ir jāizsaka sekojošā redakcijā: “Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas tāda pārveidošana, kas būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu, tad saņemama pārvaldes atļauja.” 2. Iespējamas domstarpības jēdziena “būtiski maina” interpretācijā. 3. Iespējamas interpretācijas par nepieciešamību saņemt atļauju pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā esošu atsevišķu būvju, kam nav atsevišķa kultūras pieminekļa statusa, pārveidošanai. 4. Gadījumus, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, Pārvaldei vajadzētu identificēt vienlaicīgi ar Noteikumu grozījumu stāšanās spēkā brīdi. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts:  „34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas jebkāda tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu, saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldību un publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes mājaslapā.  […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts.  23. Izteikt 53.punkta ievaddaļu šādā redakcijā:  „53.  Iesniegumam pievieno šādu informāciju (53.3., 53.4. un 53.5.apakšpunktā noteikto informāciju kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) var paziņot atsevišķi, ja tas noteikts inspekcijas lēmumā, bet ne vēlāk kā 10 dienas pirms darbu sākšanas):” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Noteikumu projekta 23.punktā izteiktā noteikumu Nr.474 53.punkta ievaddaļas iekavās ietverto tekstu lūdzam izteikt atsevišķā 531.punktā. Noteikumu Nr.474 53.punkta apakšpunktos vārdus “e-pasta adrese (ja tāda ir)” aizstāt ar vārdu “kontaktinformācija”. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikuu projekts precizēts, svītrojot MK noteikumu Nr.474 53.punktā paredzēto atrunu par iespēju atsevišķu informāciju Pārvaldei iesniegt vēlāk, savukārt papildināts ar iesnieguma iesniegšanas veidiem. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „[...]  53. Iesniegumā šo noteikumu 52.punktā minētās atļaujas saņemšanai norāda šādu informāciju:  53.1. objekta adrese, kadastra apzīmējums (ja attiecināms) un iesniedzēja kontaktinformācija;  53.2. paredzamo darbu nepieciešamības pamatojums;  53.3. darbu izpildītājs (uzņēmējs) (fiziskai personai – vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, juridiskai personai – nosaukums, reģistrācijas numurs, kontaktinformācija);  53.4. darbu vadītājs (vārds, uzvārds, amats, informācija par atbilstošas kvalifikācijas apliecinošu dokumentu un kontaktinformācija);  53.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona un autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  53.6. plānotie darbu izpildes termiņi;  53.7. projekts vai cita dokumentācija.  53.1 Iesniegumu var iesniegt klātienē – pārvaldes klientu centrā un reģionālajās nodaļās, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.  [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts.  23. Izteikt 53.punkta ievaddaļu šādā redakcijā:  „53.  Iesniegumam pievieno šādu informāciju (53.3., 53.4. un 53.5.apakšpunktā noteikto informāciju kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) var paziņot atsevišķi, ja tas noteikts inspekcijas lēmumā, bet ne vēlāk kā 10 dienas pirms darbu sākšanas):” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  53.2. punktā - papildināt ar tekstu: “...piespiedu sakārtošanas gadījumā pievieno pašvaldības lēmuma kopiju”;  53.5. punktā - papildināt ar tekstu: “...vai, piespiedu sakārtošanas gadījumā, pašvaldības norīkots būvuzraugs...”;  54. punktā - aizstāt vārdu rekonstrukcijas ar vārdu pārbūves. Vai Reģionālā Vides pārvalde skaņo - tā izdod noteikumus?!; | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „[...]  53. Iesniegumā šo noteikumu 52.punktā minētās atļaujas saņemšanai norāda šādu informāciju:  53.1. objekta adrese, kadastra apzīmējums (ja attiecināms) un iesniedzēja kontaktinformācija;  53.2. paredzamo darbu nepieciešamības pamatojums;  53.3. darbu izpildītājs (uzņēmējs) (fiziskai personai – vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, juridiskai personai – nosaukums, reģistrācijas numurs, kontaktinformācija);  53.4. darbu vadītājs (vārds, uzvārds, amats, informācija par atbilstošas kvalifikācijas apliecinošu dokumentu un kontaktinformācija);  53.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona un autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  53.6. plānotie darbu izpildes termiņi;  53.7. projekts vai cita dokumentācija.  [...]  54. Ja darbu veikšanai konkrētajā teritorijā (piemēram, īpaši aizsargājamā dabas teritorijā) nepieciešama arī citas institūcijas atļauja, darbus drīkst uzsākt tikai pēc šādas atļaujas saņemšanas. Ja kultūras piemineklis ir arī valsts nozīmes dabas piemineklis un ja paredzēta tā konservācija, restaurācija vai pārveidošana, darbus drīkst uzsākt tikai pēc to rakstiskas saskaņošanas ar īpaši aizsargājamās dabas teritorijas administrāciju vai, ja tādas nav, ar attiecīgo reģionālo vides pārvaldi.  […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta **38.punkts**.  3. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  53. Iesniegumam šo noteikumu 52.punktā minētās atļaujas saņemšanai pievieno šādu informāciju:  53.1. objekta adrese, kadastra apzīmējums (ja attiecināms) un iesniedzēja kontaktinformācija;  53.2. paredzamo darbu nepieciešamības pamatojums;  53.3. darbu izpildītājs (uzņēmējs) (fiziskai personai – vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, juridiskai personai – nosaukums, reģistrācijas numurs, kontaktinformācija);  53.4. darbu vadītājs (vārds, uzvārds, amats, informācija par atbilstošas kvalifikācijas apliecinošu dokumentu un kontaktinformācija);  53.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona un/vai autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  53.6. plānotie darbu izpildes termiņi;  53.7. projekts vai cita dokumentācija, ja tāda nepieciešama.  53.1 Iesniegumu var iesniegt klātienē – pārvaldes klientu centrā un reģionālajās nodaļās, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.  [..]”.” | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ir jāizvērtē atbilstoši Projektam paredzētais pienākums iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju tajos gadījumos, kad tā ir pieejama Būvniecības informācijas sistēmā.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Ir jāizvērtē atbilstoši Projektam paredzētais pienākums iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju tajos gadījumos, kad tā ir pieejama Būvniecības informācijas sistēmā.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Atbilstoši Noteikumu projektam ir jāizvērtē paredzētais pienākums iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju tajos gadījumos, kad tā ir pieejama Būvniecības informācijas sistēmā. | **Ņemts vērā**  Iebildums ir atrisināts ar Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punktā izteikto MK noteikumu Nr.474 53.1 punktu, paredzot iespēju iesniegt iesniegumu arī valsts informācijas sistēmās. | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  53. Iesniegumā šo noteikumu 52.punktā minētās atļaujas saņemšanai norāda šādu informāciju:  53.1. objekta adrese, kadastra apzīmējums (ja attiecināms) un iesniedzēja kontaktinformācija;  53.2. paredzamo darbu nepieciešamības pamatojums;  53.3. darbu izpildītājs (uzņēmējs) (fiziskai personai – vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, juridiskai personai – nosaukums, reģistrācijas numurs, kontaktinformācija);  53.4. darbu vadītājs (vārds, uzvārds, amats, informācija par atbilstošas kvalifikācijas apliecinošu dokumentu un kontaktinformācija);  53.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona un autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  53.6. plānotie darbu izpildes termiņi;  53.7. projekts vai cita dokumentācija.  53.1 Iesniegumu var iesniegt klātienē – pārvaldes klientu centrā un reģionālajās nodaļās, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.  [..].”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Izteikt 55. un 56.punktu šādā redakcijā:  „55.  Restaurācijas, rekonstrukcijas (pārbūves) un konservācijas projektu dokumentāciju inspekcija izvērtē un, ja nepieciešams, saskaņo 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas, atbilstoši inspekcijā apstiprinātajiem kritērijiem. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā inspekcijā ne mazāk kā trīs gadus. Inspekcija izvērtē, vai attiecīgo dokumentāciju, tās daļu, nepieciešams saglabāt ilgtermiņā. Ja inspekcija projekta dokumentāciju nesaskaņo, tā sniedz motivētu atteikumu. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) nav apmierināts ar atteikumu, viņam ir tiesības lēmumu apstrīdēt likumā noteiktajā kārtībā. Strīdu vai zinātniski un metodoloģiski sarežģītu jautājumu izvērtēšanai inspekcija izveido attiecīgās nozares ekspertu padomi.  […]” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt projekta 26. punktā ietverto 55. punkta redakciju un noteikumu projekta anotāciju, nosakot gadījumus, kad inspekcijai nepieciešams saskaņot projektu dokumentāciju. | **Ņemts vērā**  Valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas, pārveidošanas un remonta (labošanas) projektu dokumentāciju Pārvalde saskaņo, izdodot atļauju, vai atsaka, pamatojot ieceres trūkumus - neatbilstību kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „[...]  55. Šo noteikumu 52. punktā minēto iesniegumu pārvalde izskata un lēmumu pieņem Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā un kārtībā. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) nav apmierināts ar pieņemto lēmumu, viņam ir tiesības lēmumu apstrīdēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā pārvaldē ne mazāk kā trīs gadus (izņemot, ja dokumentācija saņemta informācijas sistēmā). Pārvalde izvērtē, vai attiecīgo dokumentāciju vai tās daļu nepieciešams saglabāt ilgtermiņā.  [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Izteikt 55. un 56.punktu šādā redakcijā:  „55.  Restaurācijas, rekonstrukcijas (pārbūves) un konservācijas projektu dokumentāciju inspekcija izvērtē un, ja nepieciešams, saskaņo 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas, atbilstoši inspekcijā apstiprinātajiem kritērijiem. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā inspekcijā ne mazāk kā trīs gadus. Inspekcija izvērtē, vai attiecīgo dokumentāciju, tās daļu, nepieciešams saglabāt ilgtermiņā. Ja inspekcija projekta dokumentāciju nesaskaņo, tā sniedz motivētu atteikumu. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) nav apmierināts ar atteikumu, viņam ir tiesības lēmumu apstrīdēt likumā noteiktajā kārtībā. Strīdu vai zinātniski un metodoloģiski sarežģītu jautājumu izvērtēšanai inspekcija izveido attiecīgās nozares ekspertu padomi.  […]” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  55.punktā - aizstāt vārdu “rekonstrukcija” ar vārdu “pārbūve”, “projekts” ar “būvprojekts”. Vai šajā punktā nevajag pieminēt arī vienkāršotas fasādes atjaunošanas būvniecības dokumentāciju?; | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Ministru kabineta noteikumu projekts paredz grozīt atsevišķas MK noteikumu Nr.474 tiesību normas, nevis izstrādāt jaunu tiesību aktu. Tādējādi Ministru kabineta noteikumu projekta grozījumiem terminoloģijas ziņā jāatbilst MK noteikumos Nr.474 un Likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” lietotajai terminoloģijai. Starpinstitūciju sanāksmē panākta vienošanās, ka Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts, svītrojot no MK noteikumiem Nr.474 terminu “rekonstrukcija”.  Termins “būvprojekts” nevar tikt ieviests, jo MK noteikumi Nr.474 aptver plašāku jomu – ne visi projekti, kas tiek iesniegti Pārvaldē atļaujas saņemšanai, ir būvprojekti (piemēram, mākslas kultūras pieminekļa – ciļņa – restaurācija) un ar Ministru kabineta noteikumu projektu MK noteikumos Nr.474 nav paredzēts kultūras pieminekļu aizsardzībā atsevišķi izdalīt ar būvniecību saistītos procesus. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „[...]  55. Šo noteikumu 52. punktā minēto iesniegumu pārvalde izskata un lēmumu pieņem Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā un kārtībā. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) nav apmierināts ar pieņemto lēmumu, viņam ir tiesības lēmumu apstrīdēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā pārvaldē ne mazāk kā trīs gadus (izņemot, ja dokumentācija saņemta informācijas sistēmā). Pārvalde izvērtē, vai attiecīgo dokumentāciju vai tās daļu nepieciešams saglabāt ilgtermiņā.  [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Izteikt 55. un 56.punktu šādā redakcijā:  „55.  Restaurācijas, rekonstrukcijas (pārbūves) un konservācijas projektu dokumentāciju inspekcija izvērtē un, ja nepieciešams, saskaņo 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas, atbilstoši inspekcijā apstiprinātajiem kritērijiem. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā inspekcijā ne mazāk kā trīs gadus. Inspekcija izvērtē, vai attiecīgo dokumentāciju, tās daļu, nepieciešams saglabāt ilgtermiņā. Ja inspekcija projekta dokumentāciju nesaskaņo, tā sniedz motivētu atteikumu. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) nav apmierināts ar atteikumu, viņam ir tiesības lēmumu apstrīdēt likumā noteiktajā kārtībā. Strīdu vai zinātniski un metodoloģiski sarežģītu jautājumu izvērtēšanai inspekcija izveido attiecīgās nozares ekspertu padomi.  […]” | **Ekonomikas ministrija:**  Precizēt noteikumu projekta 26.punktā izteiktā 55.punktā projekta dokumentācijas izskatīšanas termiņu, nosakot 15 darba dienas, kas atbilstu būvniecības regulējumā noteiktajam (piemēram, Būvniecības likuma 12.panta piektā daļa). | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Pārvaldei 15 (piecpadsmit) darba dienu termiņš ir nesamērīgi īss un, ņemot vērā vērtējamo projektu apjomu, to nebūtu iespējams ievērot. Mēneša laikā Pārvalde izvērtē valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas, pārveidošanas vai remonta (labošanas) projektu un izdod atļauju. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (28.lp.):  „[...] Ar Projekta 37.punktu izteiktajā MK noteikumu Nr.474 52.punktā un 55.punktā tiek piemēroti vispārīgie Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmās daļas administratīvā procesa nosacījumi attiecībā uz administratīvā akta izdošanas termiņu un kārtību, pamatojoties uz iesniegumu par tā izdošanu. Proti, Pārvalde atļauju izsniedz mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas. Šis mēneša termiņš saskaņā ar MK noteikumu Nr.474 55.punktu, kas jaunā redakcijā izteikts ar Projekta **37.punktu**, ietver ne tikai darbības Pārvaldes atļaujas izsniegšanai, bet arī valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas, pārveidošanas un remonta (labošanas) projektu dokumentācijas izvērtēšanu atbilstoši Pārvaldē apstiprinātajiem kritērijiem. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Izteikt 55. un 56.punktu šādā redakcijā:  „[...]  56.  Kultūras pieminekļa restaurāciju, rekonstrukciju (pārbūvi) un konservāciju drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Speciālista kompetenci ēku un būvju restaurācijā, rekonstrukcijā (pārbūvē) un konservācijā apliecina attiecīgs sertifikāts restaurācijas vadīšanai, pārējo kultūras pieminekļu konservācijā un restaurācijā – atbilstoša augstākā izglītība un vismaz divu gadu praktiskā pieredze attiecīgajā darbā. Darbam arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus.” | **Ekonomikas ministrija:**  Precizēt noteikumu projekta 26.punktā izteiktā 56.punkta redakciju par speciālista sertifikātu restaurācijas vadīšanā, kā arī sniegt atbilstošu skaidrojumu anotācijā. Vēršam uzmanību, ka Ministru kabineta 2014.gada 7.oktobra noteikumi Nr.610 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi” paredz saņemt sertifikātu restaurācijas būvdarbu vadīšanā un restaurācijas būvdarbu būvuzraudzībā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „[...]  56. Kultūras pieminekļa konservāciju, restaurāciju un pārveidošanu drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Kompetenci pamato atbilstošs kvalifikāciju apliecinošs dokuments. Darbam arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus, kuri ieguvuši augstāko humanitāro izglītību, kuriem ir divu gadu pieredze arheoloģiskās izpētes darbos un kuri saņēmuši pārvaldes atļauju attiecīgo izpētes darbu veikšanai.  [...]”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (30.lp.):  „[...] Ar Projekta 37.punktu jaunā redakcijā izteikts MK noteikumu Nr.474 56.punkts, paplašinot tiesību normas piemērojamību, jo ne visās ar kultūras pieminekļu saglabāšanu saistītās jomās ir sertifikāti, un ne visu veicamo darbu pieredzi var apliecināt ar kādu konkrētu dokumentu. Restaurācijas darbu vadīšanas sertifikāts ir nepieciešams kultūras pieminekļu – būvju restaurācijas, rekonstrukcijas (pārbūves) un konservācijas darbu vadīšanas kompetences apliecināšanai. Citu kultūras pieminekļu konservācijā un restaurācijā veicamo darbu kompetence (piemēram, restauratora, amatnieka kompetence) attiecīgajos darbos būtu pierādāma ar atbilstošu izglītību un praktisko pieredzi attiecīgajā jomā. Salīdzinājumam informācija par starptautisko pieredzi, kas saņemta no valstu pārstāvjiem Baltijas jūras reģiona kultūras mantojuma komitejā: [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Izteikt 55. un 56.punktu šādā redakcijā:  „[...]  56.  Kultūras pieminekļa restaurāciju, rekonstrukciju (pārbūvi) un konservāciju drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Speciālista kompetenci ēku un būvju restaurācijā, rekonstrukcijā (pārbūvē) un konservācijā apliecina attiecīgs sertifikāts restaurācijas vadīšanai, pārējo kultūras pieminekļu konservācijā un restaurācijā – atbilstoša augstākā izglītība un vismaz divu gadu praktiskā pieredze attiecīgajā darbā. Darbam arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  56. punktā - aizstāt vārdu “rekonstrukcija” ar vārdu “pārbūve”. Ja šajā punktā ir runa par visu kultūras pieminekļu (arhitektūra, pilsētbūvniecība, arheoloģija industriālais, vēsture, māksla) speciālistu kompetenci, tad pārbaudīt, vai visās pieminētajās jomās ir sertifikāts restaurācijas vadīšanā! Vai būvniecības jomā kā speciālisti domāti gan projektētāji, gan būvnieki?; | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Ministru kabineta noteikumu projekts paredz grozīt atsevišķas MM noteikumu Nr.474 tiesību normas, nevis izstrādāt jaunu tiesību aktu. Tādējādi Ministru kabineta noteikumu projektā izstrādātajiem grozījumiem terminoloģijas ziņā jāatbilst MK noteikumos Nr.474 un Likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” lietotajai terminoloģijai. Starpinstitūciju sanāksmē panākta vienošanās, ka Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts, svītrojot no MK noteikumiem Nr.474 terminu “rekonstrukcija”.  Nav pamata ar Ministru kabineta noteikumu projektu MK noteikumos Nr.474 kultūras pieminekļu aizsardzībā atsevišķi izdalīt ar būvniecību saistītos procesus.  Kompetences prasības skaidrotas Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „[...]  56. Kultūras pieminekļa konservāciju, restaurāciju un pārveidošanu drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Kompetenci pamato atbilstošs kvalifikāciju apliecinošs dokuments. Darbam arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus, kuri ieguvuši augstāko humanitāro izglītību, kuriem ir divu gadu pieredze arheoloģiskās izpētes darbos un kuri saņēmuši pārvaldes atļauju attiecīgo izpētes darbu veikšanai.  [...]”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (29. – 30.lp.):  „[...] Ar Projekta 37.punktu jaunā redakcijā izteikts MK noteikumu Nr.474 56.punkts, paplašinot tiesību normas piemērojamību, jo ne visās ar kultūras pieminekļu saglabāšanu saistītās jomās ir sertifikāti, un ne visu veicamo darbu pieredzi var apliecināt ar kādu konkrētu dokumentu. Restaurācijas darbu vadīšanas sertifikāts ir nepieciešams kultūras pieminekļu – būvju restaurācijas, rekonstrukcijas (pārbūves) un konservācijas darbu vadīšanas kompetences apliecināšanai. Citu kultūras pieminekļu konservācijā un restaurācijā veicamo darbu kompetence (piemēram, restauratora, amatnieka kompetence) attiecīgajos darbos būtu pierādāma ar atbilstošu izglītību un praktisko pieredzi attiecīgajā jomā. Salīdzinājumam informācija par starptautisko pieredzi, kas saņemta no valstu pārstāvjiem Baltijas jūras reģiona kultūras mantojuma komitejā: [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts.  27. Izteikt 57.punkta ievaddaļas pirmo teikumu šādā redakcijā:  „57. Restaurācijas, rekonstrukcijas (pārbūves) un konservācijas darbu autors pirms inspekcijas atzinuma par atbilstību inspekcijas nosacījumiem pieprasīšanas, sagatavo pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem un iesniedz to inspekcijā, ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  57. punktā - aizstāt vārdu “rekonstrukcija” ar vārdu “pārbūve”. Kas šo noteikumu izpratnē ir domāts ar vārdu salikumu “darbu autors” - šo darbu projektētājs vai veicējs vai abi divi?  57.2. punktā - kas šo noteikumu izpratnē ir domāts ar vārdu salikumu “objekta tehnisko stāvokli? Vai tas ir tehniskais apsekojums, kuru veic atbilstoši sertificēts būvspeciālists? Aizvietot vārdu “projekts” ar vārdu “būvprojekts”;  57.5. punktā - aizvietot vārdu “projekta” ar vārdu “būvprojekta”. | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts, svītrojot no MK noteikumiem Nr.474 terminu “rekonstrukcija”. Termins “būvprojekts” Ministru kabineta noteikumu projektā nevar tikt ieviests, jo MK noteikumi Nr.474 aptver plašāku jomu – ne visi projekti, kas tiek iesniegti Pārvaldē atļaujas saņemšanai, ir būvprojekti (piemēram, mākslas kultūras pieminekļa – ciļņa – restaurācija) un ar Ministru kabineta noteikumu projektu MK noteikumos Nr.474 nav paredzēts kultūras pieminekļu aizsardzībā atsevišķi izdalīt ar būvniecību saistītos procesus. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „[...]  57. Valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbu autors (vadītājs) pirms pārvaldes atzinuma pieprasīšanas par veikto darbu atbilstību pārvaldes izsniegtajai atļaujai vai vienlaicīgi ar pārvaldes atzinuma pieprasīšanu, bet ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām, iesniedz pārvaldē (ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi) pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem, kurā iekļauj:  57.1. īsu objekta vēsturi;  57.2. objekta saglabātības stāvokli pirms un pēc konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas;  57.3. restaurācijas procesa aprakstu un vizuālās fiksācijas materiālus;  57.4. informāciju par kultūrvēsturiski vērtīgajiem demontētajiem elementiem un to uzglabāšanu;  57.5. darba zīmējumu korekcijas.  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (31. - 32.lp):  „[...] Ar Projekta **37.punktu** jaunā redakcijā izteikts MK noteikumu Nr.474 57.punkts, paredzot noteiktu tiesisko regulējumu attiecībā uz valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbiem, izslēdzot nepieciešamību iesniegt par tiem pārskatu pašvaldībā. Tiesiskais regulējums attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbiem atbilstoši Projekta 2.punktam ietverams pašvaldību saistošajos noteikumos. Minētā tiesību norma grozīta arī attiecībā uz pārskata par kultūras piemineklī veiktajiem kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbiem iesniegšanas termiņu. MK noteikumu Nr.474 57.punkts nosaka pienākumu pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem iesniegt trīs mēnešu laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu trīs mēnešu laikā pēc kalendāra gada beigām. Tā kā darbu veicējs pieprasa Pārvaldei atzinumu par kultūras piemineklī veikto darbu atbilstību Pārvaldes izsniegtajai atļaujai (atzinums nepieciešams objekta nodošanai ekspluatācijā saskaņā ar būvniecību regulējošajiem tiesību aktiem), tad, lai Pārvaldes inspektors varētu operatīvāk veiktos darbus novērtēt, pārskatu nepieciešams saņemt pēc iespējas ātrāk. Ievērojot minēto, ar Projekta 37.punktu MK noteikumu Nr.474 57.punktā pārskata iesniegšanai par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem noteikts viena mēneša termiņš pēc darbu pabeigšanas, vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu viena mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām. Papildus ir paredzēta pieprasīt atzinumu Pārvaldei vienlaicīgi ar pārskata par veiktajiem darbiem iesniegšanu.  Ar Projektu grozītajai jaunajai MK noteikumu Nr.474 redakcijai ir uz nākotni vērsts spēks laikā, kas nozīmē, ka šo noteikumu 57.punktā saīsinātais termiņš pārskata iesniegšanai pārvaldē attiecas tikai uz tām atļaujām, kuras izdotas pēc Projekta spēkā stāšanās. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „**V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana**  [..]  53. Iesniegumā šo noteikumu 52.punktā minētās atļaujas saņemšanai norāda šādu informāciju:  53.1. objekta adrese, kadastra apzīmējums (ja attiecināms) un iesniedzēja kontaktinformācija;  53.2. paredzamo darbu nepieciešamības pamatojums;  53.3. darbu izpildītājs (uzņēmējs) (fiziskai personai – vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, juridiskai personai – nosaukums, reģistrācijas numurs, kontaktinformācija);  53.4. darbu vadītājs (vārds, uzvārds, amats, informācija par atbilstošas kvalifikācijas apliecinošu dokumentu un kontaktinformācija);  53.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona un autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  53.6. plānotie darbu izpildes termiņi;  53.7. projekts vai cita dokumentācija.  [..].”. | **Ekonomikas ministrija:**  Noteikumu projekta 37.punktā izteiktajā 53.7. apakšpunktā noteikts, ka iesniegumā norāda informāciju par projektu vai citu dokumentāciju. Savukārt, noteikumu projekta 37.punktā izteiktajā 53.2 punktā paredz, ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 53.punktā norādītā informācija, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) var izsniegt atļauju ar nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus pārvaldes noteiktajā termiņā. Pārvaldei projekta dokumentācija un cita ar konkrēto būvniecību nepieciešamā dokumentācija ir pieejama būvniecības informācijas sistēmā, līdz ar to personai tā nav jāiesniedz pārvaldei un to nevar uzskatīt par trūkstošo dokumentu, kā arī pārvalde var pieprasīt iesniegt tikai tādu dokumentāciju, kas pamatota ar normatīvo aktu prasībām nevis jebkuru pēc tās ieskatiem. No noteikumu projekta un anotācijas nav saprotama vārdkopa “iesniegt trūkstošos dokumentus pārvaldes noteiktajā termiņā” kādā veidā tiks izvērtēts un noteikts termiņš.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 37.punktā izteiktā 53.2 punkta redakcija ir mainīta pēc starpinstitūcijas sanāksmes, lai gan tajā netika izteikti iebildumi par to. Piedāvātā redakcija nav saskanīga ar būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos noteikto, proti, gadījumos, kad, iesniedzot izskatīt projekta dokumentāciju, vēl nav zināms attiecīgo darbu veicējs. Pārvalde izvērtē (saskaņo) projekta dokumentāciju, bet neizdod atļauju, līdz brīdim, kad tiek paziņots darbu izpildītājs. Atbilstoši būvniecību regulējošajiem normatīvajiem aktiem, ja ēku būvprojekts ir saskaņots būvvaldē, būvdarbu uzsākšanas nosacījumi jāizpilda 5 gadu laikā, kura laikā būvniecības ierosinātājs var izvēlēties būvdarbu veicēju un to paziņot gan būvvaldei, gan pārvaldei. Ekonomikas ministrija atbalsta starpinstitūcijas sanāksmē piedāvāto 53.2 punkta redakciju – “*Informāciju par darbu izpildītāju pārvaldē var iesniegt vēlāk par šo noteikumu 53.punktā minēto iesniegumu, iesniedzot pārvaldē atsevišķu iesniegumu. Atļauja stājas spēkā piecu darba dienu laikā pēc iesnieguma par darbu izpildītāju iesniegšanas pārvaldē, ja pārvalde šajā termiņā nepaziņo, ka darbu izpildītājs nav kompetents*.”  Ievērojot iepriekš minēto lūdzam precizēt noteikumu projekta 37. punktā izteikto 53.7. apakšpunktu, nosakot, ka projekts vai cita dokumentācija, ja to nosaka normatīvie akti (izņemot, ja dokumentācija saņemta informācijas sistēmā), 53.2 punktu un anotāciju. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā, ka Ministru kabineta noteikumu projekts neregulē tikai būvniecības jautājumus attiecībā uz kultūras pieminekļiem, ar papildināto 53.2 punkta redakciju paredzēts izveidot vispārīgu Pārvaldes rīcības regulējumu gan gadījumos, kad nav zināms darbu izpildītājs būvniecībā, gan arī citos gadījumos, kas varētu nākotnē rasties neparedzamu apstākļu dēļ, kuru dēļ nav iespējams uzreiz iesniegt visus nepieciešmos dokumentus atļaujas saņemšanai. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  „37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „[...]  53.2 Ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 53.punktā norādītā informācija, pārvalde var izsniegt atļauju ar nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus pārvaldes noteiktajā termiņā. Atļaujas adresāts paziņo pārvaldei par šā nosacījuma izpildi. Septiņu darba dienu laikā pēc trūkstošās informācijas saņemšanas pārvalde paziņo atļaujas adresātam un, ja nepieciešams, pašvaldības būvvaldei par atļaujas nosacījumu izpildi.  [..]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (28. - 29.lp):  ,,[..] Ņemot vērā, ka, iesniedzot Pārvaldē izskatīt projekta dokumentāciju, var būt gadījumi, kad MK noteikumu Nr.474 52.punktā paredzētās atļaujas saņemšanai nav iespējams vienlaicīgi iesniegt visus minēto noteikumu 53.punktā noteiktos dokumentus (piemēram, vēl nav zināms attiecīgo darbu izpildītājs), ar Projekta **37.punktu** MK noteikumi Nr.474 papildināti ar 53.2punktu, paredzot, ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 53.punktā norādītā informācija, Pārvalde var izsniegt atļauju ar nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus noteiktajā termiņā, par šī nosacījuma izpildi adresātam ir jāpaziņo Pārvaldei. Tāpat paredzēts, ka Pārvalde paziņo adresātam un, ja nepieciešams, pašvaldības būvvaldei par nosacījuma izpildi. [..].”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 38.punkts.  38. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  52. Pārvalde izsniedz atļaujas reģiona un valsts nozīmes kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam), pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Pārvalde atļauju izsniedz mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā informācijas sistēmā.  53. Iesniegumam šo noteikumu 52.punktā minētās atļaujas saņemšanai pievieno šādu informāciju:  53.1. objekta adrese, kadastra apzīmējums (ja attiecināms) un iesniedzēja kontaktinformācija;  53.2. paredzamo darbu nepieciešamības pamatojums;  53.3. darbu izpildītājs (uzņēmējs) (fiziskai personai – vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, juridiskai personai – nosaukums, reģistrācijas numurs, kontaktinformācija);  53.4. darbu vadītājs (vārds, uzvārds, amats, informācija par atbilstošas kvalifikācijas apliecinošu dokumentu un kontaktinformācija);  53.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona un/vai autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  53.6. plānotie darbu izpildes termiņi;  53.7. projekts vai cita dokumentācija, ja tāda nepieciešama.  53.1 Iesniegumu var iesniegt klātienē – pārvaldes klientu centrā un reģionālajās nodaļās, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.  55. Valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas, pārveidošanas un remonta (labošanas) projektu dokumentāciju pārvalde izskata un saskaņo mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas atbilstoši pārvaldē apstiprinātajiem kritērijiem. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā pārvaldē ne mazāk kā trīs gadus (izņemot, ja dokumentācija saņemta informācijas sistēmā). Pārvalde izvērtē, vai attiecīgo dokumentāciju vai tās daļu nepieciešams saglabāt ilgtermiņā. Ja pārvalde projekta dokumentāciju nesaskaņo, tā sniedz motivētu atteikumu. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) nav apmierināts ar atteikumu, viņam ir tiesības lēmumu apstrīdēt likumā noteiktajā kārtībā. Strīdu vai zinātniski un metodoloģiski komplicētu jautājumu izvērtēšanai pārvalde izveido attiecīgās nozares ekspertu padomi.  [..] | **Ekonomikas ministrija:**  Noteikumu projekta 38.punktā izteiktais 52., 53. un 55.punkts (izziņas 63. un 71.punkts) nav precizēts atbilstoši starpinstitūciju sanāksmēs apspriestajam, proti, noteikumu projektā un anotācijā nav atrunāts gadījums, kad, iesniedzot izskatīt projekta dokumentāciju, vēl nav zināms attiecīgo darbu veicējs. Nacionālās kultūras mantojuma pārvalde izvērtē (saskaņo) projekta dokumentāciju, bet neizdod atļauju, līdz brīdim, kad tiek paziņots darbu izpildītājs. Šādā gadījumā nevarēs darboties noteikumu projektā piedāvātais termiņš – mēneša laikā vienlaikus izvērtēt projektu un izsniegt atļauju, un personai vēlreiz būs jāvēršas Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldē. Neatbalstām, ka šādos gadījumos, ja projekta dokumentācija ir saskaņota iepriekš, atļauju atkal izdod mēneša laikā. Lūdzam precizēt noteikumu projektu un anotāciju. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  ,,37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  53.1 Iesniegumu var iesniegt klātienē – pārvaldes klientu centrā un reģionālajās nodaļās, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.  53.2 Ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 53.punktā norādītā informācija, pārvalde var izsniegt atļauju ar nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus pārvaldes noteiktajā termiņā. Atļaujas adresāts paziņo pārvaldei par šā nosacījuma izpildi. 7 darba dienu laikā pēc trūkstošās informācijas saņemšanas pārvalde paziņo atļaujas adresātaj un, ja nepieciešams, pašvaldības būvvaldei par atļaujas nosacījumu izpildi.  [..].”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (29. - 30.lp):  ,,[..] Neskatoties uz to, ka ar Projekta 37.punktu MK noteikumu Nr.474 V nodaļa tiek izteikta jaunā redakcijā, ar Projektu paredzēts papildināt noteikumus ar 53.1 un 53.2 punktiem ar mērķi nemainīt iepriekšējās noteikumu redakcijas punktu izkārtojumu un nemaldināt MK noteikumu Nr.474 piemērotājus, radot situāciju, kad viens punkts dažādās noteikumu redakcijās regulē atšķirīgus tiesiskos jautājumus.  Ņemot vērā, ka, pilnveidojoties tehnoloģijām, rodas arvien jauni iesnieguma elektroniskas iesniegšanas veidi, kā, piemēram, Būvniecības informācijas sistēma, ar Projekta 37.punktu MK noteikumi Nr.474 papildināti ar 53.1 punktu.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (29. - 30.lp):  ,,[..]  Ņemot vērā, ka, iesniedzot Pārvaldē izskatīt projekta dokumentāciju, var būt gadījumi, kad MK noteikumu Nr.474 52.punktā paredzētās atļaujas saņemšanai nav iespējams vienlaicīgi iesniegt visus minēto noteikumu 53.punktā noteiktos dokumentus (piemēram, vēl nav zināms attiecīgo darbu izpildītājs), ar Projekta **37.punktu** MK noteikumi Nr.474 papildināti ar 53.2punktu, paredzot, ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 53.punktā norādītā informācija, Pārvalde var izsniegt atļauju ar nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus noteiktajā termiņā, par šī nosacījuma izpildi adresātam ir jāpaziņo Pārvaldei. Tāpat paredzēts, ka Pārvalde paziņo adresātam un, ja nepieciešams, pašvaldības būvvaldei par nosacījuma izpildi.  [..].”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  53.2 Ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 53.punktā norādītā informācija, pārvalde var izsniegt atļauju ar nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus pārvaldes noteiktajā termiņā. Atļaujas adresāts paziņo pārvaldei par šā nosacījuma izpildi. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā, ka Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atļaujas nosacījumu izpildes kontrole nav pašvaldības kompetencē, un, lai novērstu situāciju, kad būvvalde nevarēs pieņem lēmumu, kamēr, netiks saņemta informācija par Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes izdotas atļaujas nosacījumu izpildi, atbilstoši Projektam noteikumu 53.2 punkta pirmais teikums ir jāpapildina ar šādiem vārdiem: “*ja šī atļauja nav jāiesniedz būvvaldē*”. Proti, minētais nodrošinās, ka, lemjot par būvniecības ieceres saskaņošanu, būvvaldei būs jāpārliecinās par Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atļaujas esamību, tādējādi, saglabājot speciālajos būvnoteikumos noteikto kārtību.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā, ka Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atļaujas nosacījumu izpildes kontrole nav pašvaldības kompetencē, un, lai novērstu situāciju, kad būvvaldes nevarēs pieņemt lēmumu, kamēr netiks saņemta informācija par Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes izdotas atļaujas nosacījumu izpildi, **53.2 punkta pirmais teikums ir jāpapildina ar šādiem vārdiem:** *“ja šī atļauja nav jāiesniedz būvvaldē”.*  Proti, minētais nodrošinās, ka, lemjot par būvniecības ieceres saskaņošanu, būvvaldei būs jāpārliecinās par Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atļaujas esamību, tādējādi, saglabājot speciālajos būvnoteikumos noteikto kārtību. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts:  ,,37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  53.2 Ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 53.punktā norādītā informācija, pārvalde var izsniegt atļauju ar nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus pārvaldes noteiktajā termiņā. Atļaujas adresāts paziņo pārvaldei par šā nosacījuma izpildi.  [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 38.punkts.  38. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  57. Valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbu autors (vadītājs) pirms pārvaldes atzinuma pieprasīšanas par veikto darbu atbilstību pārvaldes izsniegtajai atļaujai, bet ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām, iesniedz pārvaldē (ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi) pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem, kurā iekļauj:  57.1. īsu objekta vēsturi;  57.2. objekta saglabātības stāvokli pirms un pēc restaurācijas;  57.3. restaurācijas procesa aprakstu un vizuālās fiksācijas materiālus;  57.4. informāciju par kultūrvēsturiski vērtīgajiem demontētajiem elementiem un to uzglabāšanu;  57.5.darba zīmējumu korekcijas, ja jaunu atklājumu dēļ darbi veikti ar atkāpēm no saskaņotā projekta.  [..]” | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvniecības tiesiskajā regulējuma nav pieļaujama būvdarbu veikšana ar atkāpēm no būvprojekta (atbilstoši Būvniecības likuma 18. panta otrajai daļai būvdarbi, kas neatbilst būvprojektam, ir kvalificējami kā patvaļīga būvniecība). Līdz ar to ir jāprecizē atbilstoši Projektam Noteikumu 57.5.apakšpunkts.  Ir jāizvērtē atbilstoši Projektam paredzētais pienākums iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju tajos gadījumos, kad tā ir pieejama Būvniecības informācijas sistēmā.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvniecības tiesiskajā regulējuma nav pieļaujama būvdarbu veikšana ar atkāpēm no būvprojekta (atbilstoši Būvniecības likuma 18. panta otrajai daļai būvdarbi, kas neatbilst būvprojektam, ir kvalificējami kā patvaļīga būvniecība). Līdz ar to ir jāprecizē atbilstoši Projektam Noteikumu 57.5.apakšpunkts.  Ir jāizvērtē atbilstoši Projektam paredzētais pienākums iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju tajos gadījumos, kad tā ir pieejama Būvniecības informācijas sistēmā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  ,,37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  57. Valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbu autors (vadītājs) pirms pārvaldes atzinuma pieprasīšanas par veikto darbu atbilstību pārvaldes izsniegtajai atļaujai vai vienlaicīgi ar pārvaldes atzinuma pieprasīšanu, bet ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām, iesniedz pārvaldē (ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi) pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem, kurā iekļauj:  57.1. īsu objekta vēsturi;  57.2. objekta saglabātības stāvokli pirms un pēc konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas;  57.3. restaurācijas procesa aprakstu un vizuālās fiksācijas materiālus;  57.4. informāciju par kultūrvēsturiski vērtīgajiem demontētajiem elementiem un to uzglabāšanu;  57.5. darba zīmējumu korekcijas.  [..]”.” |
|  | MK noteikumu Nr.474 59.punkts:  59. Fiziskās un juridiskās personas, kas nodarījušas bojājumus kultūras piemineklim vai nelikumīgi pārveidojušas kultūrvēsturisko vidi kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā, atjauno kultūras pieminekli un vidi iepriekšējā stāvoklī. Ja atjaunošana nav iespējama, minētās personas atlīdzina zaudējumus Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā vērtība ir kultūras pieminekļa novērtējums, kas ietver tā materiālās, vēsturiskās, zinātniskās, kultūras, estētiskās un tirgus (starptautiskā mākslas un antikvāro priekšmetu tirgus) vērtības summu. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā, ka Noteikumi paredz zaudējumu atlīdzību par kultūras piemineklim nodarītiem bojājumiem, kuru sekas nevar novērst ar atjaunošanu, Būvvalde izsaka priekšlikumu mainīt Noteikumos paredzēto zaudējumu atlīdzības atlīdzināšanas kārtību. Būvvalde paskaidro, ka Noteikumos paredzēto mērķi var sasniegt ar vienkāršāko kārtību, zaudējumu atlīdzības jautājumu, risinot administratīvā procesa ietvaros. Kā piemēru norāda Ministru kabineta 02.05.2012. noteikumus Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Ņemot vērā, ka Noteikumi paredz zaudējumu atlīdzību par kultūras piemineklim nodarītiem bojājumiem, kuru sekas nevar novērst ar atjaunošanu, Būvvalde izsaka priekšlikumu mainīt Noteikumos paredzēto zaudējumu atlīdzības atlīdzināšanas kārtību. Būvvalde paskaidro, ka Noteikumos paredzēto mērķi var sasniegt ar vienkāršāko kārtību, zaudējumu atlīdzības jautājumu, risinot administratīvā procesa ietvaros. Kā piemēru norāda Ministru kabineta 02.05.2012. noteikumus Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā, ka noteikumi paredz zaudējumu atlīdzību par kultūras piemineklim nodarītiem bojājumiem, kuru sekas nevar novērst ar atjaunošanu, rosinām mainīt noteikumos paredzēto zaudējumu atlīdzības atlīdzināšanas kārtību. Noteikumos paredzēto mērķi var sasniegt ar vienkāršāko kārtību zaudējumu atlīdzības jautājumu risinot administratīvā procesa ietvaros. Kā piemēru norādām Ministru kabineta 02.05.2012. noteikumus Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”. | **Panākta vienošanās 21.08.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Priekšlikums nav iedarbināms attiecībā uz visiem kultūras pieminekļiem – uz arhitektūras pieminekļiem būs viena aprēķinu sistēma, gleznām (mākslas priekšmetiem) būs cita aprēķināšanas metodika, arheoloģijas pieminekļiem –cita.  Koki nav salīdzināmi ar kultūras pieminekļiem. |  |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 30.punkts.  30. Papildināt VII. nodaļu „Noslēguma jautājumi” ar 65., 66., 67. un 68.punktu šādā redakcijā:  „65. Šo noteikumu 16.9.apakšpunktā noteikto kultūras pieminekļu reģistram nepieciešamo informāciju objekta īpašnieks (valdītājs) paziņo inspekcijai līdz 2018.gada 1.jūlijam. Ja tas netiek izpildīts, tad informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka inspekcija. Kultūras piemineklim, kura konservācijai un restaurācijai saņemts valsts finansējums, publiskā pieejamība saglabājama ne mazāk kā 10 gadus.  [...]” | **Finanšu ministrija:**  Noteikumu projekta 30.punkts paredz papildināt spēkā esošos noteikumus ar jaunu regulējumu attiecībā uz kultūras pieminekļiem, kuru konservācijai un restaurācijai saņemts valsts finansējums, nosakot pienākumu saglabāt šādu kultūras pieminekļu publisku pieejamību ne mazāk kā 10 gadus. Lūdzam skaidrot šādas normas nepieciešamības pamatojumu anotācijas I sadaļas 2.punktā, kā arī to, vai minētais regulējums attiecināms gan uz publiskas personas īpašumā, gan uz privātpersonu īpašumā esošiem kultūras pieminekļiem.  Vēršam uzmanību, ka katra atsevišķa valsts īpašumā esoša kultūras pieminekļa restaurācijas vai konservācijas realizēšanai tiek izskatītas un vērtētas dažādas iespējas nepieciešamā finansējuma piesaistei. Izvērtējot katra atsevišķā projekta ietekmi uz valsts budžeta ilgtermiņa saistību apjomu un valsts parādu, var būt situācijas, ka, realizējot finansiāli izdevīgāko projektu kultūras pieminekļa saglabāšanai un atjaunošanai, projekts neparedz vai tā realizācijas gaitā izmainās situācija, un nav iespējams nodrošināt kultūras pieminekļa publisku pieejamību ne mazāk kā 10 gadus (piemēram, publiskās – privātās partnerības ietvaros). | **Ņemts vērā**  Ar likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 24.panta otrā daļa nosaka, ka “kultūras pieminekļiem, kuru konservācijas un restaurācijas darbiem saņemts valsts finansējums, publiskā pieejamība saglabājama ne mazāk kā 25 gadus […]”. Ievērojot minēto, Ministru kabinetu noteikumu projekta 40.punkts precizēts, izslēdzot dublējošo normu.  Pienākums nodrošināt kultūras pieminekļu publisko pieejamību noteikts visu kultūras pieminekļu īpašniekiem, neatkarīgi no kultūras pieminekļa piederības. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 21. un 39.punkts:  „21. Izteikt 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „19. Šo noteikumu 16.5. un 16.7.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa saglabājamās vērtības un kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, atbilstoši faktiskajai situācijai.  [...]”.  ,,39. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71. un 72.punktu šādā redakcijā:  „65. Šo noteikumu 16.9.apakšpunktā noteikto reģistram nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) paziņo pārvaldei līdz 2020.gada 31.decembrim. Ja tas netiek izpildīts, tad informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka pārvalde, sazinoties ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju).  [...]”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (15.lp. un 32.lp.):  „[...] Ar Projekta 18.punktu tiek papildināts MK noteikumu Nr.474 16.9.apakšpunkts, par iekļaujamu reģistrā nosakot informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, no kuras ir atkarīga kultūras pieminekļa īpašnieka iespēja saņemt valsts atbalstu kultūras pieminekļa izpētei, konservācijai un restaurācijai. Ar Projekta 21.punktu MK noteikumu Nr.474 19.punktā noteikts, ka to, vai kultūras piemineklis ir publiski pieejams vai nav, nosaka tā īpašnieks, tomēr Pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, ja īpašnieka sniegtā informācija neatbilst faktiskajai situācijai..  [...]  Ar Projekta 39.punktu MK noteikumu Nr.474 VII nodaļa „Noslēguma jautājumi” papildināta ar 65. – 71.punktu, paredzot pārejas periodu, kas nepieciešams, lai Pārvalde:  1) atbilstoši Projektā noteiktajiem kritērijiem caurskatītu Pieminekļu sarakstu, nosakot arī kultūras pieminekļiem saglabājamās vērtības strukturētā veidā;  2) ieviestu ar Projektu paredzētās izmaiņas reģistrā;  3) saņemtu no kultūras pieminekļu īpašniekiem informāciju par kultūras pieminekļu pieejamību. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) līdz 2020.gada 31.decembrim nepaziņo Pārvaldei informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, Pārvalde to nosaka patstāvīgi, apsekojot objektu un iepriekš sazinoties ar objekta īpašnieku (valdītāju) ar tālruņa, pasta vai citu saziņas līdzekļu starpniecību;  4) noregulētu vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzības nodrošināšanas pāreju pašvaldību pārziņā un izsniegto norādījumu vietējās nozīmes kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai spēkā esību laikā. Tādējādi ar Projektu tiek paredzēts, ka šie norādījumi ir spēkā, kamēr nav izdoti vietējās pašvaldības saistošie noteikumi un kamēr nav izdots jauns administratīvais akts, kas groza vai izbeidz tiesiskās attiecības. Pašvaldībām šo administratīvo aktu izdošanā ir plaša rīcības brīvība (piemēram, individuālā vai vispārīgā administratīvā akta formā izdoti norādījumi u.tml.). [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 40.punkts.  40. Papildināt VII nodaļu „Noslēguma jautājumi” ar 65., 66., 67., 68., 69., 70. un 71.punktu šādā redakcijā:  „65. Šo noteikumu 16.9.apakšpunktā noteikto reģistram nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) paziņo pārvaldei līdz 2019.gada 31.decembrim. Ja tas netiek izpildīts, tad informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka pārvalde.  66. Reģistrā nepieciešamos papildinājumus, kas izriet no šo noteikumu 16.5., 16.7., 16.8., 16.9., 16.10. un 16.11.apakšpunkta, kā arī 16.1 un 16.2 punkta, pārvalde sagatavo un ievieš līdz 2020.gada 31.decembrim.  67. Kultūras pieminekļu sarakstu, nošķirot vietējās, reģiona un valsts nozīmes kultūras pieminekļus, atbilstoši šo noteikumu 3.punktā minētajiem autentiskuma principiem, pārvalde pārvērtē līdz 2020.gada 31.decembrim, grozījumus kultūras pieminekļu sarakstā izstrādājot strukturētā veidā – pa pašvaldību teritorijām. Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu vērtēšanā piedalās pašvaldības.  68. Līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim izsniegtās kultūrvēsturiskās inventarizācijas un kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļaujas, kā arī atļaujas šo noteikumu 44.punktā minētajiem darbiem kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, ir spēkā līdz atļaujās norādītā termiņa beigām.  69. Līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim izsniegtie norādījumi vietējās nozīmes kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai ir spēkā līdz brīdim, kamēr nav izdots jauns administratīvais akts, kas groza vai izbeidz tiesiskās attiecības.  70. Šo noteikumu 1.1punktā minētās funkcijas attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pašvaldības ar brīdi, kad pārvalde vietējās nozīmes kultūras pieminekļus ar aktu nodevusi pašvaldībai, pašvaldība tos ir pieņēmusi un ir izdoti šo noteikumu 1.1 punktā minētie saistošie noteikumi.  71. Līdz brīdim, kad vietējās nozīmes kultūras pieminekļi nodoti pašvaldībai un ir izdoti saistošie noteikumi, šo noteikumu 1.1 punktā minētās funkcijas nodrošina pārvalde, piemērojot šajos noteikumos ietverto regulējumu reģiona un valsts nozīmes pieminekļu aizsardzībai, izmantošanai un restaurācijai.”. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Lūdz precizēt Projekta 40. punktu (Noteikumu 70.pkt.), nosakot kārtību, kādā pašvaldība uzsāks Noteikumos paredzēto pienākumu izpildi. Būvvalde vērš uzmanību, ka akts ir vienpusējas gribas izpausme, bet konkrētajā gadījumā ir nepieciešama iesaistīto iestāžu sadarbība, līdz ar to vienošanas. Vienlaikus nav saprotams, vai vienošanas (akts) būs pirms vai pēc tam, kad attiecīgai būvei tiks piešķirts/mainīts kultūras pieminekļa statuss.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdz precizēt Projekta 40. punktu (Noteikumu 70.pkt.), nosakot kārtību, kādā pašvaldība uzsāks Noteikumos paredzēto pienākumu izpildi. Būvvalde vērš uzmanību, ka akts ir vienpusējas gribas izpausme, bet konkrētajā gadījumā ir nepieciešama iesaistīto iestāžu sadarbība, līdz ar to vienošanas. Vienlaikus nav saprotams, vai vienošanas (akts) būs pirms vai pēc tam, kad attiecīgai būvei tiks piešķirts/mainīts kultūras pieminekļa statuss.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Lūdzam precizēt Noteikumu projekta 40. punktu (noteikumu 70.pkt.), nosakot kārtību, kādā pašvaldība uzsāks noteikumos paredzēto pienākumu izpildi. Akts ir vienpusējas gribas izpausme, bet konkrētajā gadījumā ir nepieciešama iesaistīto iestāžu sadarbība, līdz ar to vienošanās. Vienlaikus nav saprotams, vai vienošanās (akts) būs pirms vai pēc tam, kad attiecīgai būvei tiks piešķirts/mainīts kultūras pieminekļa statuss. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  ,,37. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71. un 72.punktu šādā redakcijā:  „[..]  71. Šo noteikumu 1.1 punktā minētās funkcijas attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzību nodrošina pašvaldības ar brīdi, kad pārvalde ar pašvaldību ir vienojusies un vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzību ar aktu nodevusi pašvaldībai, pašvaldība tos ir pieņēmusi un ir izdota šo noteikumu 1.1 punktā minētā kārtība, bet ne vēlāk kā līdz 2022.gada 31.decembrim. Līdz šo noteikumu 1.1 minētās kārtības izdošanas pārvaldes izsniegtie norādījumi vietējās nozīmes kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai ir spēkā līdz brīdim, kamēr nav izdots jauns administratīvais akts, kas groza vai izbeidz tiesiskās attiecības s.  [..]”.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  39. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71 un 72.punktu šādā redakcijā:  ,,[..]  69. Uz kultūrvēsturiskās inventarizācijas un kultūrvēsturiskās izpētes darba atļaujām, kuras izsniegtas līdz šo grozījumu spēkā stāšanās brīdim, ir attiecināma noteikumu 29. un 30.punkta redakcija, kas bija spēkā līdz 2019.gada 30.jūnijam.  [..].”. | **Tieslietu ministrija (priekšlikums):**  Projekta 39. punkts papildina grozāmos noteikumus cita starpā ar 69. punktu, paredzot, ka uz kultūrvēsturiskās inventarizācijas un kultūrvēsturiskās izpētes darba atļaujām, kuras izsniegtas līdz šo grozījumu spēkā stāšanās brīdim, ir attiecināma noteikumu 29. un 30. punkta redakcija, kas bija spēkā līdz 2019. gada 30. jūnijam. Vēršam uzmanību, ka nav saprotams, kādēļ projektā ir paredzēts tieši šāds termiņš. Ievērojot minēto, ierosinām termiņu precizēt, saskaņojot to ar projektā paredzēto grozījumu spēkā stāšanos**.** | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts:  ,,39. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71. un 72.punktu šādā redakcijā:  [..]  69. Uz kultūrvēsturiskās inventarizācijas un kultūrvēsturiskās izpētes darba atļaujām, kas izsniegtas līdz 2020.gada 30.jūnijam, piemēro šo noteikumu 29. un 30.punkta redakciju, kas bija spēkā atļaujas izdošanas dienā, un izsniegtās atļaujas ir derīgas līdz atļaujā norādītā termiņa beigām.  [..].”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  39. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71 un 72.punktu šādā redakcijā:  ,,[..]  70. Šo noteikumu 1.1 punktā minētās funkcijas attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzību nodrošina pašvaldības ar brīdi, kad pārvalde ar pašvaldību ir vienojusies un vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzību ar aktu nodevusi pašvaldībai, pašvaldība tos ir pieņēmusi un ir izdoti šo noteikumu 1.1 punktā minētie saistošie noteikumi. Līdz šo noteikumu 1.1 minēto saistošo noteikumu izdošanas pārvaldes izsniegtie norādījumi vietējās nozīmes kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai ir spēkā līdz brīdim, kamēr nav izdots jauns administratīvais akts, kas groza vai izbeidz tiesiskās attiecības.  [..].”. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  1) Lūdzam papildināt 70.pantu ar norādi par maksimālo laiku, kādā pašvaldībām izdodami 1.1minētie saistošie noteikumi.  2) Noteikumu projekta 1.1 punkta redakcija izteikta sekojoši:  *“1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzību, izmantošanu un restaurāciju nosaka pašvaldības dome. Uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem attiecināma tikai šo noteikumu I un II nodaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) sniedz konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos.”*  Līdz ar to netiek noteikts, ka pašvaldībai jāpieņem saistošie noteikumi un tādējādi 70.punktā noteiktais neatbilst 1.1 punktā noteiktajam.  3) Atkārtoti uzsveram, ka noteikumu projekta 70.punktā būtu jānorāda, ka tajā minētās vienošanās noslēgšana būtu realizējama uz brīvprātības principa, pašvaldībām uzdotās papildus funkcijas veikšanai, paredzot atbilstošu valsts finansējumu. | **Ņemts vērā**  Noteikumu 71.punktā norādītā pārvaldes vienošanās ar pašvaldību jau pati par sevi ir uzskatāma par abpusēju pušu interešu ievērošanu. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts:  ,,39. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71 un 72.punktu šādā redakcijā:  [..]  71. Šo noteikumu 1.1 punktā minētās funkcijas attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzību nodrošina pašvaldības ar brīdi, kad pārvalde ar pašvaldību ir vienojusies un vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzību ar aktu nodevusi pašvaldībai, pašvaldība tos ir pieņēmusi un ir izdota šo noteikumu 1.1punktā minētā kārtība, bet ne vēlāk kā līdz 2022.gada 31.decembrim. Līdz šo noteikumu 1.1 punktā minētās kārtības izdošanai pārvaldes izsniegtie norādījumi vietējās nozīmes kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai ir spēkā līdz brīdim, kamēr nav izdots jauns administratīvais akts, kas groza vai izbeidz tiesiskās attiecības.  [..].”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (33.lp.):  „[..] 3) saņemtu no kultūras pieminekļu īpašniekiem informāciju par kultūras pieminekļu pieejamību. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) līdz 2020.gada 31.decembrim nepaziņo Pārvaldei informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, Pārvalde to nosaka patstāvīgi, apsekojot objektu un iepriekš sazinoties ar objekta īpašnieku (valdītāju) ar tālruņa, pasta vai citu saziņas līdzekļu starpniecību;  4) noregulētu vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzības nodrošināšanas pāreju pašvaldību pārziņā un izsniegto norādījumu vietējās nozīmes kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai spēkā esību laikā. Pāreju tiek paredzēts ieviest, savstarpējo sarunu ar pašvaldībām rezultātā vienojoties, respektējot un līdzsvarojot pašvaldību intereses, sniedzot atbalstu un konsultācijas, kā arī izstrādājot metodiskos materiālus, lai atvieglotu šo pāreju un nodrošinātu veiksmīgāku vietējās nozīmes kultūras pieminekļu pārvaldību. Tādējādi ar Projektu tiek paredzēts, ka šie norādījumi ir spēkā, kamēr nav izdota vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas kārtība un kamēr nav izdots jauns administratīvais akts, kas groza vai izbeidz tiesiskās attiecības. Pašvaldībām šo administratīvo aktu izdošanā ir plaša rīcības brīvība (piemēram, individuālā vai vispārīgā administratīvā akta formā izdoti norādījumi u.tml.).  [..].”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  39. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70. un 71.punktu šādā redakcijā:  ,,[..]  71. Līdz brīdim, kad vietējās nozīmes kultūras pieminekļi nodoti pašvaldībai un ir izdoti saistošie noteikumi, šo noteikumu 1.1 punktā minētās funkcijas nodrošina pārvalde, piemērojot šajos noteikumos ietverto regulējumu reģiona un valsts nozīmes pieminekļu aizsardzībai, izmantošanai un restaurācijai.”  [..].”. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Noteikumu projekta 71.punktā noteiktais neatbilst 1.1punktā noteiktajam. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts:  ,,39. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71. un 72.punktu šādā redakcijā:  [..]  72. Līdz brīdim, kad vietējās nozīmes kultūras pieminekļi nodoti pašvaldībai un ir izdota kārtība, šo noteikumu 1.1punktā minētās funkcijas nodrošina pārvalde, piemērojot šajos noteikumos ietverto regulējumu reģiona un valsts nozīmes pieminekļu aizsardzībai, izmantošanai un restaurācijai.”.  [..].”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 31.punkts.  31. Svītrot 1., 2., 3. un 4.pielikumu. | **Finanšu ministrija:**  Saskaņā ar noteikumu projekta 31.punktu paredzēts svītrot spēkā esošo noteikumu 1., 2., 3. un 4.pielikumu, tajā pat laikā noteikumos atsauces uz minētajiem pielikumiem tiek saglabātas. Ievērojot minēto, lūdzam attiecīgi precizēt noteikumu projektu. | **Ņemts vērā**  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekts, izslēdzot atsauces uz pielikumiem. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23., 24., 34. un 35.punkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 31.punkts.  31. Svītrot 1., 2., 3. un 4.pielikumu. | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar projekta 31. punktu visi MK noteikumu Nr. 474 pielikumi tiek svītroti. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt MK noteikumu Nr. 474 normas, svītrojot no tam arī atsauces uz šiem pielikumiem. | **Ņemts vērā**  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekts, izslēdzot atsauces uz pielikumiem. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23., 24., 34. un 37.punkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 31.punkts.  31. Svītrot 1., 2., 3. un 4.pielikumu. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Papildus noteikumu projekta 31.punktam, kas paredz svītrot noteikumu Nr.474 pielikumus, lūdzam veikt grozījumus arī noteikumu Nr.474 22., 24., 44. un 52.punktā, kur ietvertas atsauces uz pielikumiem. | **Ņemts vērā**  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekts, izslēdzot atsauces uz pielikumiem. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23., 24., 34. un 37.punkts |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts neparedz. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde izsaka priekšlikumu Noteikumos noteikt kārtību, ka visi nepieciešamie dokumenti pašvaldībā iesniedzami elektroniski.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvvalde izsaka priekšlikumu Noteikumos noteikt kārtību, ka visi nepieciešamie dokumenti pašvaldībā iesniedzami elektroniski.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Rosinām noteikumos noteikt kārtību, ka visi nepieciešamie dokumenti pašvaldībā iesniedzami elektroniski. | **Panākta vienošanās 21.08.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Pārvalde nevēlas ierobežot pakalpojumu saņemšanu pašvaldībās, ievērojot kultūras mantojuma specifiku attiecībā uz dažiem restaurācijas darbiem, ņemot vērā nepieciešamību saņemt tādus pakalpojumus, kādus nav iespējams saņemt elektroniski. Piemēram, specifiski skulptūras, gleznas u.tml.  Turklāt Būvniecības informācijas sistēmā dokumentu aprite notiek elektroniski |  |
| 1. 1 | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Tieslietu ministrija (priekšlikums):**  Projektā atsevišķos punktos ir mēģināts sakārtot terminoloģiju "ēkas" un "būves", tādēļ ierosinām sakārtot terminoloģiju "ēkas" un "būves" visā grozāmo noteikumu projektā, jo terminoloģijai viena normatīvā akta ietvaros jābūt vienveidīgai. Atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 12. jūnijā noteikumu Nr. 326 "Būvju klasifikācijas noteikumi" pielikumam būves iedalās ēkās un inženierbūvēs. Ēkas ir atsevišķi lietojamas apjumtas būves, kurās var iekļūt cilvēki un kuras ir noderīgas vai paredzētas cilvēku un dzīvnieku patvērumam vai priekšmetu turēšanai. Savukārt inženierbūves ir visas būves, kurām nav ēku pazīmju. Attiecīgi projekta tekstā, kur ir plānots atsaukties uz ēkām un inženierbūvēm, var vienkārši atsaukties uz būvēm, neminot ēkas. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 12. un 16.punkts:  ,,12. Izteikt 7.3.apakšpunktu šādā redakcijā:  ,,7.3. būves un to konstrukcijas, ieskaitot to detaļas un rotājumus, kas ir starptautiski vai nacionāli nozīmīgi stilu paraugi, ievērojamu arhitektu darbi vai reti sastopamu tipu celtnes.”.”  ,,16. Izteikt 12.punktu šādā redakcijā:  ,,[..]  12.3. būves un to konstrukcijas (arī detaļas un rotājumus), kas ir raksturīgas noteiktam Latvijas reģionam vai nozīmīgas vietējās pašvaldības teritorijā.” [..].” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  LPS atkārtoti aicina nodrošināt publiski pieejamus katra pieminekļa saglabāšanas norādījumus, kā arī vienlaicīgi samazināt Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes darba apjomu – atsakoties no individuālā administratīvā akta formas un norādījumus izdodot attiecībā uz pašu kultūras pieminekli, neatkarīgi no īpašuma tiesību izmaiņām nākotnē. Tāpēc lūdzam papildināt MK protokollēmuma projektu ar jaunu punktu šādā redakcijā:  “Tieslietu ministrijai līdz 2020.gada 31. decembrim iesniegt Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, kas nodrošinās norādījumu par katra atsevišķā kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu spēkā esību neatkarīgi no kultūras pieminekļa īpašnieka maiņām, vienlaikus nodrošinot norādījumu publiskumu valsts informāciju sistēmās.” | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts:  ,,18. Izteikt 14., 15. un 16.punktu šādā redakcijā:  „[..]  16. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  [..]  16.10. informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu, un par izdotajiem kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumiem;  [..]”.” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punkts.  1. Finanšu ministrijai izstrādāt un finanšu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā likumprojektu „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””, precizējot likuma 1.panta otrās daļas 6.punktā noteiktos neapliekamos objektus atbilstoši atsevišķo kultūras pieminekļu būtībai (piemēram, ņemot vērā to saglabājamās vērtības, īpašos norādījumus pieminekļa saglabāšanā, saglabātības stāvokli un publisko pieejamību), kā arī nepieciešamībai nodrošināt viennozīmīgu un automatizētu neapliekamo objektu identifikāciju, balstoties uz Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra informāciju. | **Finanšu ministrija:**  Nepiekrītam Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punktā Finanšu ministrijai dotā uzdevuma redakcijai. Uzskatām, ka Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektā būtu jāparedz grozījumi likumā “Par nekustamā īpašuma nodokli”, kurā būtu arī dots deleģējums Ministru kabineta noteikumu izstrādei. Tā kā Finanšu ministrija nevar būt atbildīga par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu dažādu kritēriju un vērtējumu noteikšanu, tad kā nākamais solis ir nepieciešams Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektā noteikt institūciju un kārtību, kādā tiks veikts valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu atbilstības izvērtējums nekustamā īpašuma nodokļa vajadzībām, kā arī kārtība, kādā izvērtētā informācija tiks nodota pašvaldībām nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai.  Ņemot vērā minēto, lūdzam Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punktu izteikt šādā redakcijā:  “1. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju, Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību līdz 2020.gada 31.augustam sagatavot un noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā “Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot sašaurināt nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanu valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas noteiktajiem un valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā iekļautajiem kritērijiem”. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts šādā redakcijā:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un finanšu ministram līdz 2021.gada 30.jūnijam iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas (Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes) izstrādātajiem kritērijiem atvieglojumu aprēķināšanai.” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts.  2. Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, lai nodrošinātu katra kultūras pieminekļa aizņemtās platības katrā zemes vienībā, kā arī kultūras pieminekļa aizsardzības zonas platības katrā zemes vienībā automatizētu kartogrāfisko noteikšanu, savietojot kultūras pieminekļa robežas ar zemes vienību robežām, kā arī automatizētu šādas informācijas aktualizāciju gan gadījumos, kad tiek izmainītas kultūras pieminekļa robežas, gan gadījumos, kad mainās zemes vienības kultūras pieminekļa robežās. Vienlaikus normatīvā akta projektā noteikt informācijas sistēmu, kurā publiski pieejami dati par katra kultūras pieminekļa platību katrā zemes vienībā, publiski pieejams kultūras pieminekļa robežas attēlojums aktuālajā kadastra kartē, kā arī kārtība, kādā pirms jaunu īpašuma tiesību nostiprināšanas Zemesgrāmatā, tiek ievēroti likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” noteiktie ierobežojumi un pienākumi attiecībā uz kultūras pieminekļu īpašuma tiesību maiņu. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Latvijas Pašvaldību savienība augstu novērtē MK protokollēmuma projektu, tomēr, tā kā starpinstitūciju sanāksmē vienojāmies, ka Finanšu ministrija līdz 2020.gada 31.decembrim iesniegs grozījumus likumā “par nekustamā īpašuma nodokli”, tad projektā 2.protokollēmuma uzdevuma termiņam ir jābūt vismaz divus mēnešus pirms termiņa, kas ir uzdots Finanšu ministrijai. Jo 2.punktā dotā uzdevuma izpildes veids ietekmēs Finanšu ministrijas uzdevuma izpildi! Tāpēc lūdzam 2.punkta uzdevuma izpildes termiņu noteikt 2020.gada 1.maiju. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un finanšu ministram līdz 2021.gada 30.jūnijam iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas (Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes) izstrādātajiem kritērijiem atvieglojumu aprēķināšanai.” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3.punkts.  2. Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, lai nodrošinātu katra kultūras pieminekļa aizņemtās platības katrā zemes vienībā, kā arī kultūras pieminekļa aizsardzības zonas platības katrā zemes vienībā automatizētu kartogrāfisko noteikšanu, savietojot kultūras pieminekļa robežas ar zemes vienību robežām, kā arī automatizētu šādas informācijas aktualizāciju gan gadījumos, kad tiek izmainītas kultūras pieminekļa robežas, gan gadījumos, kad mainās zemes vienības kultūras pieminekļa robežās. Vienlaikus normatīvā akta projektā noteikt informācijas sistēmu, kurā publiski pieejami dati par katra kultūras pieminekļa platību katrā zemes vienībā, publiski pieejams kultūras pieminekļa robežas attēlojums aktuālajā kadastra kartē, kā arī kārtība, kādā pirms jaunu īpašuma tiesību nostiprināšanas Zemesgrāmatā, tiek ievēroti likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” noteiktie ierobežojumi un pienākumi attiecībā uz kultūras pieminekļu īpašuma tiesību maiņu.  3. Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, paredzot automatizētu (starp valsts informācijas sistēmām) īpašuma tiesību aprobežojumu fiksāciju un aktualizāciju Zemesgrāmatā un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā katram nekustamajam īpašumam, kura sastāvā ir nekustams kultūras piemineklis, kas iekļauts Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. | **Tieslietu ministrija:**  Tieslietu ministrija neatbalsta biedrības "Latvijas Pašvaldību savienība" piedāvāto Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta redakciju, jo starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmē tika panākta vienošanās par to, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde veidos kultūras pieminekļu klasifikatoru, caur kuru varēs identificēt, kuri kadastra objekti kā kultūras pieminekļi ir neapliekami ar nodokli. Piekrītam, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā var iestrādāt pazīmi, ka konkrēts kadastra objekts ir tas kultūras piemineklis, kura uzturēšanai nepieciešamā platība netiek aplikta ar nodokli. Minētās sanāksmes laikā tika panākta vienošanās, ka tiks grozīts likums "Par nekustamā īpašuma nodokli" un Ministru kabineta 2006. gada 20. jūnija noteikumi Nr. 495 "Likuma "Par nekustamā īpašuma nodokli" normu piemērošanas kārtība" un noteikts, kas ir šī kultūras pieminekļa uzturēšanai nepieciešamā platība, ko neapliek ar nodokli.  Vienlaikus starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmē netika panākta vienošanās, ka minēto platību aprēķinās, šķeļot Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes rīcībā esošo grafisko informāciju ar kadastra karti un reģistrēs Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā. Šim nolūkam būs nepieciešami finanšu līdzekļi Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas programmatūras izmaiņu izstrādei un precīzs finanšu apmērs būs zināms tikai tad, kad būs precīzi noteikti Valsts zemes dienesta uzdevumi. Šobrīd Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts to precīzi nenosaka. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un finanšu ministram līdz 2021.gada 30.jūnijam iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas (Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes) izstrādātajiem kritērijiem atvieglojumu aprēķināšanai.” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3.punkts.  2. Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, lai nodrošinātu katra kultūras pieminekļa aizņemtās platības katrā zemes vienībā, kā arī kultūras pieminekļa aizsardzības zonas platības katrā zemes vienībā automatizētu kartogrāfisko noteikšanu, savietojot kultūras pieminekļa robežas ar zemes vienību robežām, kā arī automatizētu šādas informācijas aktualizāciju gan gadījumos, kad tiek izmainītas kultūras pieminekļa robežas, gan gadījumos, kad mainās zemes vienības kultūras pieminekļa robežās. Vienlaikus normatīvā akta projektā noteikt informācijas sistēmu, kurā publiski pieejami dati par katra kultūras pieminekļa platību katrā zemes vienībā, publiski pieejams kultūras pieminekļa robežas attēlojums aktuālajā kadastra kartē, kā arī kārtība, kādā pirms jaunu īpašuma tiesību nostiprināšanas Zemesgrāmatā, tiek ievēroti likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” noteiktie ierobežojumi un pienākumi attiecībā uz kultūras pieminekļu īpašuma tiesību maiņu.  3. Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, paredzot automatizētu (starp valsts informācijas sistēmām) īpašuma tiesību aprobežojumu fiksāciju un aktualizāciju Zemesgrāmatā un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā katram nekustamajam īpašumam, kura sastāvā ir nekustams kultūras piemineklis, kas iekļauts Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. | **Tieslietu ministrija:**  Šobrīd Valsts zemes dienests nodod Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei kadastra karti vektordatu failu formātā \*.dgn uz Valsts zemes dienesta FTP servera. Līdz ar to nav saprotami Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3. punktā dotie uzdevumi Tieslietu ministrijai. Šādi uzdevumi neizriet ne no noteikumu projekta, ne no spēkā esošās redakcijas. Gluži pretēji – noteikumu projekta 22.punkts paredz, ka šo noteikumu 16.5. un 16.7. apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, aktualizējot datus no Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas un Valsts adrešu reģistra. Nav saprotams, kāpēc Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā jāveic šī datu savietošana.  Lūdzam izvērtēt Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3. punktā dotā uzdevuma Tieslietu ministrijai nepieciešamību. | **Ņemts vērā** | Svītrota Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta punkta redakcija, kas paredzēja attiecīgās darbības uzdošanu, pamatojoties uz panākto vienošanos ar Tieslietu ministriju un Finanšu ministriju. |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 3.punkts.  3. Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, paredzot automatizētu (starp valsts informācijas sistēmām) īpašuma tiesību aprobežojumu fiksāciju un aktualizāciju Zemesgrāmatā un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā katram nekustamajam īpašumam, kura sastāvā ir nekustams kultūras piemineklis, kas iekļauts Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. | **Tieslietu ministrija:**  Attiecībā uz Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 3. punktu informējam, ka nekustamā īpašuma aprobežojumus reģistrē tikai Zemesgrāmatā. Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 10. aprīļa noteikumiem Nr. 263 "Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi" reģistrē nekustamā īpašuma apgrūtinājumus. Bez tam jāņem vērā, ka līdzīgi kā citām institūcijām, kuras pārvalda apgrūtinājumus izraisošus objektus, informācija par apgrūtinājumus izraisošiem objektiem un to aizsargjoslām ir iesniedzama arī Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā.  Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam precizēt Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 3. punktu. | **Ņemts vērā** | Svītrota Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta punkta redakcija, kas paredzēja attiecīgās darbības uzdošanu, pamatojoties uz panākto vienošanos ar Tieslietu ministriju un Finanšu ministriju. |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts. | **Finanšu ministrija:**  Ņemot vērā, ka noteikumu projektam ir pievienots Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts, kurā ministrijām ir noteikti konkrēti veicamie uzdevumi, kas var radīt ietekmi uz valsts budžetu, ir papildināma anotācijas III sadaļa “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem”, norādot finansējuma apmēru un avotus uzdevumu nodrošināšanai. | **Ņemts vērā**  Precizētais Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts nerada ietekmi uz valsts budžetu, kas ir norādīts anotācijas III sadaļā “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem”. | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts. |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punkts.  1. Finanšu ministrijai izstrādāt un finanšu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā likumprojektu „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””, precizējot likuma 1.panta otrās daļas 6.punktā noteiktos neapliekamos objektus atbilstoši atsevišķo kultūras pieminekļu būtībai (piemēram, ņemot vērā to saglabājamās vērtības, īpašos norādījumus pieminekļa saglabāšanā, saglabātības stāvokli un publisko pieejamību), kā arī nepieciešamībai nodrošināt viennozīmīgu un automatizētu neapliekamo objektu identifikāciju, balstoties uz Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra informāciju. | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam papildināt Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu ar jaunu 2.punktu šādā redakcijā:  “2. Kultūras ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju, Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību izstrādāt un kultūras ministram līdz 2020.gada 31.decembrim iesniegt Ministru kabinetā normatīvo aktu projektus:  2.1. kas nodrošinātu kritēriju un pazīmju noteikšanu valsts kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumi;  2.2. kas nodrošinātu kritērijiem un pazīmēm atbilstoša valsts kultūras pieminekļu saraksta noteikšanu, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumi.” | **Ņemts vērā**  Iebildums ņemts vērā, to iekļaujot Minsitru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punktā. | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un finanšu ministram līdz 2021.gada 30.jūnijam iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas (Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes) izstrādātajiem kritērijiem atvieglojumu aprēķināšanai.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) IV sadaļas 1.punkts (36.lp.):  ,,[..]  1) likumprojekts „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””, paredzot deleģējumu nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas izstrādātajiem kritērijiem atvieglojumu aprēķināšanai. Ar minēto tiek paredzēts, ka Kultūras ministrija sadarbībā ar Pārvaldi izstrādās metodiku, kurā iekļaus kritērijus un vadlīnijas nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai, uz kuras pamata Finanšu ministrija sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavos attiecīgus grozījumus likumā ,,Par nekustamā īpašuma nodokli”, kas ļaus nākotnē aprēķināt un piemērot nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus nekustamo kultūras pieminekļu īpašniekiem (valdītājiem);  [..].” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punkts.  1. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un finanšu ministram līdz 2020.gada 31.maijam iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas (Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes) izstrādātajiem kritērijiem atvieglojumu aprēķināšanai. | **Finanšu minstrija:**  Iebilstam pret Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punktā Finanšu ministrijai dotā uzdevuma izpildes termiņu – 2020.gada 31.maiju. Norādām, ka Finanšu ministrija šādam uzdevuma veikšanas termiņam piekrita 2019.gada septembrī, uzskatot, ka noteikumu projekts tiks virzīts nekavējoties. Ņemot vērā, ka no uzdevuma termiņa saskaņošanas ir pagājuši jau divi mēneši, kas ir nozīmīgs laika periods normatīvo aktu izstrādes procesā, kā arī ņemot vērā izveidojušos tiesiskos apstākļus, kuru dēļ likumā “Par nekustamā īpašuma nodokli” grozījumi tiks veikti ne ātrāk, kā publiski būs zināmas Tieslietu ministrijas izstrādātās jaunās kadastrālās vērtības, lūdzam Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punktā Finanšu ministrijai dotā uzdevuma izpildes termiņu noteikt ne ātrāku kā 2021.gada 15.jūnijs. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts šādā redakcijā:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un finanšu ministram līdz 2021.gada 30.jūnijam iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas (Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes) izstrādātajiem kritērijiem atvieglojumu aprēķināšanai. |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts. | **Finanšu minsitrija:**  Iebilstam pret izziņā iekļauto 110.iebildumu, kurā Finanšu ministrija ir izteikusi lūgumu papildināt Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu ar 2.punktu, uzdodot Kultūras ministrijai uzdevumu izstrādāt normatīvos aktus, kas noteiktu kritērijus un pazīmes, kā arī izveidotu sarakstu valsts kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumi. Izziņā Kultūras ministrija ir norādījusi, ka Finanšu ministrijas iebildums ir ņemts vērā, kā rezultātā ir ticis precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punkts. Finanšu ministrijas ieskatā precizētajā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punktā Kultūras ministrijai nav dots uzdevums izstrādāt konkrētus normatīvos aktus un nav noteikts šo normatīvo aktu izstrādes termiņš. Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu ar jaunu 3.punktu Finanšu ministrijas iebildumā (izziņā iebildums Nr.110) norādītajā redakcijā vai arī precizēt izziņas 110.iebildumu, norādot, ka tas nav ņemts vērā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts, papildinot ar 4.punktu šādā redakcijā:  „4. Kultūras ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju, Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību izstrādāt un kultūras ministram līdz 2021.gada 31.decembrim iesniegt Ministru kabinetā normatīvo aktu projektus:  4.1. kas nodrošinātu kritēriju un pazīmju noteikšanu valsts kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumi;  4.2. kas nodrošinātu kritērijiem un pazīmēm atbilstoša valsts kultūras pieminekļu saraksta noteikšanu, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumi.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) kopsavilkums.  „Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumos Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”” (turpmāk – Projekts) sagatavots, ņemot vērā notikušās izmaiņas būvniecības procesa regulējošos normatīvajos aktos, kā arī kultūras pieminekļu aizsardzības un saglabāšanas procesa mūsdienīgas piemērošanas nepieciešamību.” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam aizpildīt projekta anotācijas kopsavilkumu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – MK instrukcija Nr. 19) 51. punktam, saskaņā ar kuruprojekta anotācijas kopsavilkumā norāda projekta mērķi, risinājumu un projekta spēkā stāšanās laiku (nepārsniedzot 500 zīmes bez atstarpēm). | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) kopsavilkums:  „Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumos Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”” (turpmāk – Projekts) sagatavots, pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta trešo daļu, 23.panta otro daļu un pārejas noteikumu 7.punktu, kā arī pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) iniciatīvas, lai saskaņotu Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” (turpmāk – MK noteikumi Nr.474) regulējumu ar kultūras pieminekļu aizsardzību un būvniecības procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, kuros ir notikušas izmaiņas, kā arī lai kultūras pieminekļu saglabāšanas un aizsardzības procesus padarītu mūsdienīgākus un efektīvākus, jo līdzšinējais regulējums vairs nav atbilstošs.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā sniegto informāciju, ka "uzsverot sabiedrības nozīmi kultūras pieminekļu novērtēšanas, saglabāšanas un aizsardzības procesā, ir ļoti būtiski nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām", jo nav skaidrs, kā tas attiecināms uz projektu un kādas noteikumu projekta normas nodrošina sabiedrībai minētās iespējas. | **Ņemts vērā**  Saskaņā ar likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 11.panta pirmo daļu fiziskajām un juridiskajām personām jānodrošina, lai tiktu saglabāti kultūras pieminekļi, kas ir to īpašumā (valdījumā). Minētā panta otrās daļas 3.punkts nosaka laikus informēt Pārvaldi par būvniecības iecerēm un jebkuru saimniecisko darbību, kas pārveido kultūras pieminekli, tā apkārtējo vidi aizsardzības zonas robežās vai kas var ietekmēt kultūras pieminekļa saglabāšanu, piekļūšanu šim piemineklim vai tā vizuālo uztveramību. Lai izprastu plānoto darbību ietekmi uz kultūras pieminekli, ir nepieciešams zināt, kas ir konkrētā kultūras pieminekļa saglabājamās vērtības. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekts:  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (14. - 15.lp.):  „[...] Ar Projekta **18.punktu** MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts izteikts jaunā redakcijā, nosakot, ka reģistrā iekļaujama informācija par kultūras pieminekļa īpašām saglabājamajām vērtībām. Īpašās saglabājamās vērtības ir, piemēram, kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, katrai kultūras pieminekļu tipoloģiskajai grupai (arheoloģiskie, arhitektūras un pilsētbūvniecības, mākslas, industriālie kultūras pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas) atšķirīgs, ko ir būtiski fiksēt pieminekļa dokumentācijā, kā arī strukturētā veidā, reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Īpašās saglabājamās vērtības var būt, piemēram, kultūras pieminekļa plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Informācija par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām tiek apkopota no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija Pārvaldes praksē tiek uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Jāuzsver sabiedrības nozīme kultūras pieminekļu novērtēšanas, saglabāšanas un aizsardzības procesā, tādējādi ir ļoti būtiski nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) VI Sadaļa. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt anotācijas VI sadaļu atbilstoši MK instrukcijas Nr. 19 62. punktam, ņemot vērā, ka projekts tika izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē, kad sabiedrības līdzdalībai paredzētais termiņš vēl nebija iestājies. | **Ņemts vērā** | Precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) VI Sadaļa. |
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