**Likumprojekta** **"Grozījumi Kriminālprocesa likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Atbilstoši grozījumiem likumā "Par tiesu varu" ar 2021. gada 1. janvāri darbu uzsāks specializēta pirmās instances tiesa rajona (pilsētas) – Ekonomisko lietu tiesa. Ar Likumprojektā "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" (turpmāk – Likumprojekts) paredzēto regulējumu noteiktas lietu kategorijas, kuru izskatīšana ir Ekonomisko lietu tiesas kompetencē, kā arī noteikts pārejas perioda regulējums. Plānots, ka Likumprojekts stāsies spēkā 2021. gada 1. janvārī. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts, pamatojoties uz Ministru kabineta 2019. gada 22. augusta rīkojuma Nr. 407 "Par konceptuālo ziņojumu "Par ekonomisko lietu tiesas izveidi"" 3.2. apakšpunktu, Ministru kabineta 2019. gada 5. novembra lēmumu par likumprojekta "Grozījumi likumā "Par tiesu varu"" atbalstīšanu (prot. Nr.51 31.§). |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Kopš 2013. gada tiesu darba efektivitātes uzlabošanai ir īstenoti vairāki pasākumi. To cita starpā novērtējušas tādas starptautiskas institūcijas kā Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija, Eiropas Komisija, Eiropas Padomes komisija Tiesu sistēmas efektivitātei un Starptautiskais Valūtas fonds.  Vienlaikus Eiropas Komisija un Eiropas Padomes Moneyval komitejas savstarpējās novērtēšanas 5. kārtas ziņojums par Latvijas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas un apkarošanas sistēmu ir skaidri iezīmējis problēmas ar *naudas atmazgāšanu* saistīto lietu izskatīšanā. Secināts, ka sarežģīto un specifisko lietu izskatīšana nereti ieilgst. Tomēr jānorāda, ka lietu izskatīšanas ilgums ir būtisks, bet nav vienīgais tiesu sistēmas efektivitātes rādītājs. Otrs jebkuras sistēmas darbības efektivitātes rādītājs ir kvalitāte. Tiesu sistēmā tā ir tiesas sprieduma kvalitāte.  Atbilstoši Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (turpmāk – Deklarācija) paredzētajai valdības darba prioritātei – tiesiskuma stiprināšana un Deklarācijas sadaļas "Bezkompromisu tiesiskums un likuma vara" 182. punktam noteikts, ka pārskatāma īstenotās tiesu reformas efektivitāte, izvērtējot jaunas specializētas tiesas izveidošanu komercstrīdu, korupcijas, ekonomisko un finanšu noziegumu jomā. Atzīstot nepieciešamību pirms attiecīga lēmuma pieņemšanas gūt visaptverošu vērtējumu, Valdības rīcības plānā definētais uzdevums minētā pasākuma izpildei tika paplašināts, proti, tika uzdots izvērtēt tiesas vai tiesnešu specializācijas izveidi attiecībā uz komercstrīdiem, finanšu un ekonomiskajiem noziegumiem, kā arī korupcijas jomā, nodrošinot nolēmumu kvalitāti arī specifiskos tiesību jautājumos.  Minētā uzdevuma izpildes ietvaros Tieslietu ministrija sākotnēji izstrādāja vairākus risinājumus, ko apsprieda ar rajonu (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu priekšsēdētājiem, Latvijas tiesnešu biedrību. Tiesu pārstāvji diskusijās aicināja nodrošināt šo lietu specializāciju esošo rajona (pilsētu) tiesu ietvaros vai arī koncentrēt lietas vienā no esošajām rajona (pilsētas) tiesām. Tādējādi radot iespēju novērot un novērtēt noslodzi, ko veidotu specializētās lietas, un tikai tad nepieciešamības gadījumā lemt par nepieciešamību veidot atsevišķu specializētu tiesu.  Jāatzīmē, ka analizējot iespējamos risinājuma variantus, tika atzīts, ka starptautisko organizāciju kā arī Valsts kontroles vērtējumos iekļautās atziņas saistībā ar sarežģītu un specifisku lietu izskatīšanu un konstatēto problēmu novēršanu nesniedz konkrētas norādes un jautājums, vai veidojama specializēta tiesa vai specializācija nodrošināma esošo rajona (pilsētu) tiesu ietvaros, pēc būtības ir tiesībpolitisks.  Vairumā Eiropas Savienības dalībvalstu ir viena vai vairākas specializētas tiesas, kurām ir ekskluzīva jurisdikcija konkrētos jautājumos. Komerctiesas ir plaši izplatītas, taču tām noteiktā kompetence pamatā ir atšķirīga katrā no valstīm. Tāpat atzīmējams, ka vairākās Eiropas valstīs ir izveidotas specializētas tiesas, kas veltītas cīņai pret korupciju. Bulgārija izveidoja specializētu tiesu, lai risinātu noziegumus, ko paveikušas organizētas noziedzīgas grupas, tostarp ar korupciju saistītus noziegumus, bet Horvātijā un Slovākijā ir izveidotas īpašas pretkorupcijas tiesas.  Tomēr tā kā mērķis veicināt investīciju un uzņēmējdarbības vides izaugsmi ilgtermiņā var tikt sasniegts tikai kompleksi, nodrošinot gan ātru un efektīvu komercstrīdu risināšanu civiltiesiskā kārtībā, gan nodrošinot, ka tie noziedzīgie nodarījumi, kas būtiski ietekmē investīciju vidi, tiek izskatīti tiesā ātri un profesionāli, notika izšķiršanās par tādu Ekonomisko lietu tiesu, kas skata noteiktas civillietas un noteiktas krimināllietas. Jaunas speciālas tiesas izveide rada visus nepieciešamos priekšnosacījumus komercstrīdu specializācijas tālākai attīstībai arī turpmāk un ātri un adekvāti kriminālsodi kalpo par lielisku prevenciju un palīdz izskaust attiecīgos noziegumus.  **Galvenais mērķis specializētās tiesas izveidē ir kvalitatīva un ātra sarežģītu komercstrīdu, ekonomisko un finanšu noziegumu, kā arī korupcijas lietu izskatīšana. Tiesas izveides rezultāts ir ilgtspējīga sistēma ar attīstības potenciālu.**  Valsts ir atbildīga par efektīva tiesas procesa nodrošināšanu. Konkrētajā gadījumā konceptuālajā ziņojumā "Par ekonomisko lietu tiesas izveidi" (turpmāk – Ziņojums) secināts, ka noteiktu lietu kategoriju efektīvāku izskatīšanas procesu iespējams nodrošināt, koncentrējot lietas, zināšanas un resursus vienuviet. Specializētas tiesas izveidei, salīdzinot ar esošo sistēmu, ir lielāks attīstības potenciāls, un jaunas speciālas tiesas izveide rada visus nepieciešamos priekšnosacījumus specializācijas tālākai attīstībai arī turpmāk.  Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) ģenerālsekretārs H. A. Gurija (A. Gurría) savā atbalsta vēstulē Ekonomisko lietu tiesas izveidei uzsvēra, ka specializācija var potenciāli uzlabot juridisko jautājumu risināšanas efektivitāti, uzlabot tiesu lēmumu pieņemšanas vienveidību, paredzamību un kvalitāti, un plašākā nozīmē uzlabot uzņēmējdarbības un ieguldījumu vidi.  Ekonomiskie un finanšu noziegumi, kā arī korupcijas lietas traucē efektīvi pārvaldīt valsts sabiedrisko un ekonomisko dzīvi. Tie var traucēt arī pilsoniskai sabiedrībai realizēt kontroli pār valsts varu. Ekonomiskie noziegumi apdraud valsts budžeta ieņēmumus, tāpēc šo noziegumu apkarošana ir ārkārtīgi svarīgs faktors, lai varētu veidot un attīstīt infrastruktūru, kā arī pienācīgu dzīves līmeni visiem iedzīvotājiem.  Kvalitatīva lietu, kur nepieciešamas specifiskas zināšanas finanšu un ekonomikas jomā, (turpmāk – finanšu un ekonomisko noziegumi) iztiesāšana var būt ievērojami apgrūtināta, ja lietas iztiesāšanai nepieciešamas specifiskas zināšanas attiecīgos, piemēram, finanšu un ekonomiskos jautājumos. Jāņem vērā, ka, piemēram, efektīvai lietu izskatīšanai ir būtiski izprast pierādījumu specifiku naudas atmazgāšanas lietās, piemēram, kādi ir naudas atmazgāšanas un korupcijas lietās nepieciešamo pierādījumu elementi un veidi, kāds ir nepieciešamais pierādījumu slogs un pierādījumu pietiekamība. Tāpat būtiski apzināt netiešo pierādījumu izmantošanu, lai noskaidrotu apsūdzētā zināšanas un līdzdalību apsūdzētajā noziegumā.  Vērtējot specializācijas tvērumu no krimināltiesiskā viedokļa, Likumprojekts paredz, ka Ekonomisko lietu tiesas kompetence aptver šādu lietu izskatīšanu:  1) noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana un terorisma un proliferācijas finansēšana;  2) koruptīvie noziedzīgie nodarījumi, kā arī noziedzīgie nodarījumi saistībā ar neatļauta labuma pieņemšanu, neatļautu piedalīšanos mantiskos darījumus un prettiesiska labuma došanu, pieprasīšanu vai pieņemšanu, ko izdarījusi valsts amatpersona vai amatpersona, kas ieņem atbildīgu stāvokli vai valsts un pašvaldības iestādes darbinieks, kurš nav valsts amatpersona, vai ja kukulis vai prettiesisks labums pieņemts pēc tā izspiešanas vai pieprasīšanas.  Iepriekš minēto krimināllietu uzskaitījums definēts, ievērojot Finanšu izlūkošanas dienesta un Ģenerālprokuratūras viedokļus, tostarp, ņemot vērā 2018. gada 22. jūnija Latvijas Nacionālajā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanas ziņojumā, kā arī Ministru kabineta 2018. gada 11. oktobra rīkojumā Nr. 512 "Par Pasākumu plānu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanai laikposmam līdz 2019. gada 31. decembrim" norādīto par būtiskākajiem draudiem attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas jomā. Lielākajai daļai iepriekš minēto noziedzīgu nodarījumu jau noteikta augsta prioritāte izmeklēšanas uzraudzībai un kriminālvajāšanai. Proti, atbilstoši ģenerālprokurora rīkojumiem, citastarp, piemēram, 195. panta otrā un trešā daļā paredzēto noziegumu izmeklēšanai piešķirta prioritāte.  Kopš 1994. gada darbojas specializēta Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūra, un līdz šim prokuratūras darbība un tās nepieciešamība nevienam nav radījusi šaubas. Tādejādi atzīta lietderība, ka noteikta veida noziedzīgi nodarījumi, kuri ir specifiski un prasa padziļinātākas zināšanas, ir piekritīgi tieši šai prokuratūrai.  Vienlaikus atbilstoši Moneyval 5. kārtas novērtējuma ziņojumam par Latvijas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas un apkarošanas sistēmu un pasākumiem, kuri tiek veikti, lai uzlabotu Latvijas reputāciju, specializētās tiesas kompetencē iekļaujami noziedzīgi nodarījumi saistībā ar terorisma un proliferācijas finansēšanu.  Būtiska nozīme piekritības definēšanā ir lietu apjoma prognozes un sākotnējās tiesas kapacitātes sabalansēšanā.  Tiesas noslodze (tāpat kā vispārējās jurisdikcijas tiesās) tiek noteikta pēc pabeigtām lietām (tas ir lietām, ko tiesnesis ir noteiktā periodā izskatījis) neņemot vērā atlikto tiesas sēžu skaitu (atlikta tiesas sēde ietekmē lietas izskatīšanas ilgumu un iespējams faktu, ka noteiktā laika periodā konkrētā lieta netiks izskatīta, attiecīgi neatstājot ietekmi uz rādītāju, kas izvēlēts, lai noteiktu tiesas noslodzi). Attiecībā par atlikto sēžu īpatsvaru krimināllietās, norādāms, ka atšķirībā no administratīvajām lietām, atlikto tiesas sēžu īpatsvars ir bijis samērā konstants pēdējos desmit gadus (atlikto tiesas sēžu proporcija pret notikušajām veido ap 34 %). Turklāt pēdējos piecos gados šim rādītājam ir vērojama tendence pakāpeniski samazināties, 2018. gadā sasniedzot 31,8%, bet 2019. gadā (līdz novembrim) pat turoties zem 30 % robežas (atlikto tiesas sēžu proporcija pret notikušajām – 28,3 %). Līdz ar to, nosakot provizorisko Ekonomisko lietu tiesas noslodzi, nav pamats piemērot no vispārējās kārtības atšķirīgus noslodzes rādītājus.  **Atbilstoši Tiesu administrācijas statistikai analizējot 2018. gadā pabeigtās lietās Ekonomisko lietu tiesa gadā izskatītu aptuveni 21 lietas, apelācijas instancē 14 lietas**.  **Statistika par 2018.gadā pabeigtām lietām vidējo izskatīšanas ilgumu (mēn.) un tiesas sēžu skaitu**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Pants/instance** | **Vidējais sēžu skaits** | **Vidējais izskatīšanas ilgums (MĒN)** | **Lietu skaits** | | **73.1 (2)** Par masveida iznīcināšanas ieroču izgatavošanas, glabāšanas, pārvietošanas, lietošanas vai izplatīšanas finansēšanu, ja tā izdarīta lielā apmērā. | | | **-** | | Apelācijas | - | - | - | | Pirmā | - | - | - | | **79.2 (2)** Par terorisma finansēšanu, ja tā izdarīta lielā apmērā finansēšanu, ja tā izdarīta lielā apmērā | | | **-** | | Apelācijas | - | - | - | | Pirmā | - | - | - | | **195.(2) par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanu**, ja tās izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās | | | **4[[1]](#footnote-1)** | | Apelācijas | - | - | - | | Pirmā | 1 | 6 | 4 | | **195.(3)** **par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanu**, ja tās izdarītas lielā apmērā vai ja tās izdarījusi organizēta grupa | | | **9** | | Apelācijas | 5 | 11,5 | 4 | | Pirmā | 4,3 | 15 | 5 | | **198.(2) Neatļauta labumu pieņemšana** (par materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu, to piedāvājuma prettiesisku pieņemšanu, ko pats vai ar starpnieku izdarījis uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai organizācijas darbinieks vai persona, kas uz likuma vai tiesiska darījuma pamata pilnvarota vest citas personas lietas, par kādas darbības izdarīšanu vai neizdarīšanu, izmantojot savas pilnvaras, neatkarīgi no tā, vai pieņemtās materiālās vērtības, mantiska vai citāda rakstura labumi domāti šai personai vai jebkurai citai personai, ja tās izdarītas lielā apmērā vai tās izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, vai materiālas vērtības, mantisks vai citāda rakstura labums pieprasīts) | | | **3** | | Apelācijas | 2 | 4,1 | 1 | | Pirmā | 10 | 16,3 | 2 | | **198.(3) Neatļauta labumu pieņemšana** (par materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu, to piedāvājuma prettiesisku pieņemšanu, ko pats vai ar starpnieku izdarījis uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai organizācijas atbildīgs darbinieks vai uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai organizācijas pilnvarota tāda pati persona, vai persona, kas uz likuma vai tiesiska darījuma pamata pilnvarota izšķirt strīdus vai pieņemt saistošus lēmumus, bet nav valsts amatpersona, par kādas darbības izdarīšanu vai neizdarīšanu, izmantojot savas pilnvaras, neatkarīgi no tā, vai pieņemtās materiālās vērtības, mantiska vai citāda rakstura labumi domāti šai personai vai jebkurai citai personai) | | | **0** | | Apelācijas | - | - | 0 | | Pirmā | - | - | 0 | | **198.(4) Neatļauta labumu pieņemšana** (par materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu, to piedāvājuma prettiesisku pieņemšanu, ko pats vai ar starpnieku izdarījis uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai organizācijas atbildīgs darbinieks vai uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai organizācijas pilnvarota tāda pati persona, vai persona, kas uz likuma vai tiesiska darījuma pamata pilnvarota izšķirt strīdus vai pieņemt saistošus lēmumus, bet nav valsts amatpersona, par kādas darbības izdarīšanu vai neizdarīšanu, izmantojot savas pilnvaras, neatkarīgi no tā, vai pieņemtās materiālās vērtības, mantiska vai citāda rakstura labumi domāti šai personai vai jebkurai citai personai, ja tās izdarītas lielā apmērā vai tās izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, vai materiālas vērtības, mantisks vai citāda rakstura labums pieprasīts) | | | **1** | | Apelācijas | 2 | 17,8 | 1 | | Pirmā | - | - | 0 | | **199.(2) Komerciālā uzpirkšana** (par materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu piedāvāšanu vai nodošanu personiski vai ar starpnieku uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai organizācijas darbiniekam vai personai, kas uz likuma vai tiesiska darījuma pamata pilnvarota vest citas personas lietas, uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai organizācijas atbildīgam darbiniekam vai uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai organizācijas pilnvarotai tādai pašai personai, vai personai, kas uz likuma vai tiesiska darījuma pamata pilnvarota izšķirt strīdus, lai tā, izmantojot savas pilnvaras, izdarītu vai neizdarītu kādu darbību, neatkarīgi no tā, vai materiālās vērtības, mantiska vai citāda rakstura labumi domāti šai vai jebkurai citai personai, ja tās izdarītas lielā apmērā) | | | **1** | | Apelācijas | 17 | 22,5 | 1 | | Pirmā | - |  | - | | **320.(3)** **Par kukuļņemšanu**, ja tās izdarītas lielā apmērā vai ja tās izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, vai ja kukulis pieņemts pēc tā pieprasīšanas | | | **13** | | Apelācijas | 7,2 | 11,2 | 6 | | Pirmā | 9,6 | 28,8 | 7 | | **320.(4) Par kukuļņemšanu**, ja tās izdarījusi organizēta grupa vai valsts amatpersona, kas ieņem atbildīgu stāvokli, vai ja kukulis pieņemts pēc tā izspiešanas | | | **0** | | Apelācijas | - | - | - | | Pirmā | - | - | - | | **321. (2) Par kukuļa piesavināšanos**, ko valsts amatpersona saņēmusi nodošanai citai valsts amatpersonai vai ko tā pieņēmusi, uzdodoties par citu valsts amatpersonu | | | **1** | | **Apelācijas** | **-** | **-** | **1** | | **Pirmā** | **-** | **-** |  | | **321. (3) Par kukuļa piesavināšanos**, ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās vai ja tas izdarīts lielā apmērā | | | **0** | | **Apelācijas** | **-** | **-** | **-** | | **Pirmā** | **-** | **-** | **-** | | **321. (4) Par kukuļa piesavināšanos,** ja to izdarījusi organizēta grupa, vai par šā panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja to izdarījusi valsts amatpersona, kas ieņem atbildīgu stāvokli | | | **0** | | Apelācijas | - | - | - | | Pirmā | - | - | - | | **322.(2) Par starpniecību kukuļošanā**, ja tās izdarījusi valsts amatpersona | | | **0** | | Apelācijas | - | - | - | | Pirmā | - | - | - | | **323.(2) Kukuļdošana**, jatās izdarītas lielā apmērā vai ja tās izdarījusi valsts amatpersona, vai arī ja tās izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās | | | **0** | | Apelācijas | - | - | - | | Pirmā | - | - | - | | **323.(3) Kukuļdošana,** ja tās izdarījusi organizēta grupa | | | **0** | | Apelācijas | - | - | - | | Pirmā | - | - | - | | **326.1 (2) Tirgošanās ar ietekmi** (par materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu, to piedāvājuma pieņemšanu vai par materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu pieprasīšanu sev vai jebkurai citai personai, lai tā, izmantojot savu dienesta, profesionālo vai sociālo stāvokli, prettiesiski ietekmētu valsts amatpersonas darbību vai pamudinātu kādu citu personu prettiesiski ietekmēt valsts amatpersonas darbību vai lēmuma pieņemšanu, ja nav šā likuma [198.](https://likumi.lv/ta/id/88966#p198) un [320.pantā](https://likumi.lv/ta/id/88966#p320) paredzētā nozieguma pazīmju) | | | **0** | | Apelācijas | - | - | - | | Pirmā | - | - | - | | **326.2 (2) Prettiesiska labumu pieprasīšana un pieņemšana** (par materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu, to piedāvājuma prettiesisku pieņemšanu, ko pats vai ar starpnieku izdarījis valsts vai pašvaldības iestādes darbinieks, kurš nav valsts amatpersona, vai valsts institūcijas pilnvarota tāda pati persona par kādas darbības izdarīšanu vai neizdarīšanu, izmantojot savas pilnvaras, neatkarīgi no tā, vai pieņemtās materiālās vērtības, mantiska vai citāda rakstura labumi domāti šai personai vai jebkurai citai personai, ja tās izdarītas lielā apmērā vai ja tās izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, vai ja tās saistītas ar materiālo vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu pieprasīšanu vai izspiešanu) | | | **0** | | Apelācijas | - | - | - | | Pirmā | - | - | - | | **326.3 (2) Prettiesiska labumu došana** (par materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu piedāvāšanu vai nodošanu personiski vai ar starpnieku valsts vai pašvaldības iestādes darbiniekam, kurš nav valsts amatpersona, vai valsts institūcijas pilnvarotai tādai pašai personai, lai tā izdarītu kādu nelikumīgu darbību, izmantojot savas pilnvaras, neatkarīgi no tā, vai materiālās vērtības, mantiska vai citāda rakstura labumi domāti šai vai jebkurai citai personai, ja tās izdarītas lielā apmērā) | | | **0** | | Apelācijas | - | - | - | | Pirmā | - | - | - |   Risks, ka pirmajos darbības mēnešos tiktu saņemts tiesas kapacitātei neatbilstošs daudzums lietu, būtiski ietekmētu vai pat padarītu neiespējamu tiesas darbu. Tāpat tiek ņemts vērā, ka lietām varētu būt pieaugoša tendence, ņemot vērā valsts prioritāti un uzsāktos pasākumus noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apkarošanai.Ievērojot minēto, sākotnēji jaunveidojamās tiesas kompetencē nododams ierobežots lietu loks **(**Ekonomisko lietu tiesai šobrīd nododot smagākās pakāpes noziedzīgos nodarījumus), paredzot iespēju to nākotnē paplašināt, vienlaikus ar atbilstošiem risinājumiem tiesas kapacitātei. Piemēram, nākotnē Ekonomisko lietu tiesa varētu skatīt visu grozījumu projektā minēto lietu kategorijas, neatkarīgi no apmēra vai panta daļas, lai nodrošinātu, ka tie noziedzīgie nodarījumi, kas būtiski ietekmē investīciju vidi, tiek izskatīti tiesās ātri un profesionāli. Šobrīd Likumprojektā minēto lietu pilnīga nodošana nav iespējama, jo pastāv iespējamība, ka lietu apmērs būs tāds, kas radīs salīdzinoši augstus riskus tiesas kapacitātei sākuma posmā. Bez tam par papildus lietu kategoriju nodošanu Ekonomisko lietu tiesai, tiks lemts pēc Ekonomisko lietu tiesas darbības uzsākšanas. Lai objektīvi novērtētu Ekonomisko lietu tiesas darbību, ir nepieciešami laiks. Lai spriestu par tiesas kapacitāti un kopējo tiesas ietekmi uz pārējo lietu izskatīšanu. Atkarībā no šiem apstākļiem, tiks lemts par Ekonomisko lietu tiesas kompetences paplašināšanu.  Uzklausot iesaistīto viedokļus, secināts, ka, ja iespējams nodrošināt nepieciešamo kapacitāti, **izvērtējama arī šādu krimināllietu izskatīšanas nodošana Ekonomisko lietu tiesai:**   1. 177. panta trešā daļa par krāpšanu, ja tā izdarīta lielā apmērā vai ja to izdarījusi organizēta grupa, vai ja tā izdarīta, iegūstot narkotiskās, psihotropās, stipri iedarbīgās, indīgās vai radioaktīvās vielas, sprāgstvielas, šaujam­ieročus vai munīciju; 2. 177.1 panta trešā daļa par datorkrāpšanu, ja tā izdarīta lielā apmērā vai ja to izdarījusi organizēta grupa (atbilst arī Iekšlietu ministrijas viedoklim); 3. 179.panta trešā daļa par piesavināšanos, ja tā izdarīta lielā apmērā, kā arī par narkotisko, psihotropo, stipri iedarbīgo, indīgo vai radioaktīvo vielu, sprāgstvielu, šaujamieroču vai munīcijas piesavināšanos; 4. 190.panta trešā daļa par kontrabandu, ja to izdarījusi organizēta grupa, vai par kontrabandu, ja tā izdarīta lielā apmērā; 5. 191. panta trešā daļa par muitošanai pakļauto preču vai citu vērtību glabāšanu, pārvadāšanu, pārsūtīšanu vai realizēšanu Latvijas Republikas muitas teritorijā bez muitas iestāžu atļaujas, ja tas izdarīts lielā apmērā; 6. **218. panta otrā daļa par izvairīšanos no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas vai par ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanu vai samazināšanu, ja ar to nodarīti zaudējumi valstij vai pašvaldībai lielā apmērā;** 7. **218. panta trešā daļa par izvairīšanos no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas vai par ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanu vai samazināšanu ja to izdarījusi organizēta grupa;** 8. 220.1 panta otrā daļa par naftas produktu nelikumīgu uzglabāšanu, pārvietošanu (pārvadāšanu) vai realizāciju, ja tā izdarīta lielā apmērā; 9. 220.1 panta trešā daļa par naftas produktu nelikumīgu uzglabāšanu, pārvietošanu (pārvadāšanu) vai realizāciju, ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās; 10. 220.1 panta ceturtā daļa par naftas produktu nelikumīgu uzglabāšanu, pārvietošanu (pārvadāšanu) vai realizāciju, ja to izdarījusi organizēta grupa; 11. 221. panta trešā daļa par alkoholisko dzērienu vai tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu, pārvietošanu (pārvadāšanu) vai realizāciju, ja tas izdarīts lielā apmērā, vai ja to izdarījusi organizēta grupa; 12. 221.1 panta trešā daļa par nelikumīgu alkoholisko dzērienu realizāciju, ja tās izraisījušas smagas sekas vai ja tās izdarītas lielā apmērā; 13. 221.2 panta trešā daļa par nelikumīgu alkoholisko dzērienu izgatavošanu (ražošanu), glabāšanu vai pārvietošanu, ja tā izdarīta lielā apmērā.   Tāpat, piemēram, atbilstoši Finanšu kapitāla tirgus komisijas viedoklim, Ekonomisko lietu tiesas kompetencē varētu tikt nodotas arī lietas, kurās apsūdzība celta par:   1. 193.2 pantu - iekšējās informācijas nelikumīga izmantošana un manipulācijas finanšu tirgos; 2. 194. pantu - neatļauta finanšu instrumentu izlaišana; 3. 200. pantu neizpaužamu ziņu, kas nav valsts noslēpums, izpaušana, komercnoslēpumu saturošu ziņu neatļauta iegūšana un izpaušana un finanšu tirgus iekšējās informācijas nelikumīga izpaušana.   Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs norādījis uz iespēju Ekonomisko lietu tiesai izskatīt visas tā kompetencē esošās krimināllietas, piemēram, apjomīgas un sarežģītas ir krimināllietas par noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 320.panta pirmajā daļā. Minētajās lietās ir iesaistītas augstas amatpersonas, un to izmeklēšanai ir būtiska ietekme uz uzņēmējdarbības vidi un valsts tautsaimniecības attīstību.  Tāpat Finanšu izlūkošanas dienests uzsvēris, ka nākotnē būtu pārskatāmi arī koruptīvie noziedzīgie nodarījumi, piemēram, Krimināllikuma 321. pantā paredzētā atbildība par kukuļa piesavināšanos, tādējādi nākotnē tiktu nodrošināta visu noziedzīgo nodarījumu, kas saistās ar kukuļošanu, izskatīšana vienā specializētā tiesā, tādā veidā pilnveidojot arī noziedzīga nodarījuma pareizu kvalifikāciju.  Finanšu un kapitāla tirgus komisija norādījusi, ka Ekonomisko lietu tiesas kompetencē būtu nododama arī tādu krimināllietu izskatīšana, kas saistītas ar Krimināllikuma 84. pantu par starptautisko organizāciju un Latvijas Republikas noteikto sankciju pārkāpšanu.  Pievienojoties Iekšlietu ministrijas viedoklim un, ņemot vērā ekonomisko un finanšu noziegumu ietekmi uz valsts sabiedrisko un ekonomisko dzīvi, kā arī valsts budžeta ieņēmumu apdraudējumu, turpmāk būtu izvērtējama iespēja paplašināt Ekonomisko lietu tiesas kompetencē nodoto ekonomisko un finanšu noziegumu izskatīšanu (tostarp Krimināllikuma 190. pantā, 195. panta pirmajā daļā, 177.1 pantā minētie noziedzīgie nodarījumi), lai tādējādi tā sniegtu pilnīgu ilgtermiņa ieguldījumu ekonomiski attīstītas un tiesiski sakārtotas valsts izveidē.  Moneyval 2018. gada 5. kārtas novērtējuma ziņojums par Latvijas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas un apkarošanas sistēmu ir skaidri iezīmējis arī nepieciešamību prioritāri apkarot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju visās tās formās, tostarp attīstot "stand alone" autonomo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas krimināllietu izmeklēšanu un iztiesāšanu, neizmeklējot predikatīvo noziedzīgo nodarījumu. **Liela daļa no t.s. "stand alone" lietām veido krimināllietas, kas kvalificētas pēc Krimināllikuma 195.panta pirmās daļas, līdz ar to nākotnē būtu paplašināma Ekonomisko lietu tiesas kompetence attiecībā arī uz šo lietu izskatīšanu.**  Ekonomisko lietu tiesas piekritība konkretizēta arī tādejādi, ka, Ekonomisko lietu tiesa izskatīs krimināllietu, ja persona saukta pie kriminālatbildības par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, kur smagākais (vai kāds no smagākajiem noziedzīgajiem nodarījumiem) no tiem piekritīgs izskatīšanai Ekonomisko lietu tiesai. Proti, ja vairāki noziedzīgi nodarījumi būs kvalificēti vienlīdzīgi, tas ir, kriminālprocesā ir divi vienāda smaguma noziedzīgi nodarījumi, no kuriem viens ir piekritīgs Ekonomisko lietu tiesai, tad šīs krimināllietas izskatīšana būs Ekonomisko lietu tiesas kompetencē. Šāds regulējums noteikts, lai nodrošinātu pārdomātu, piesardzīgu un pakāpenisku pieeju attiecībā uz tiesas kompetences noteikšanu un noslodzes veidošanu, un izvairītos no līdzīga veida problēmām, kas tika novērotas administratīvās rajona tiesas pirmajos gados. Šādā gadījumā, protams, ir apsvērti arī riski, gadījumos, kad kriminālprocesā ir divi smaguma noziedzīgi nodarījumiem no kuriem smagāk kvalificētais noziedzīgais nodarījums nav piekritīgs Ekonomisko lietu tiesai. Šādā gadījumā krimināllietas izskatīšana būs piekritīga rajona (pilsētas) tiesai. Līdz ar ko rajona (pilsētas) tiesai var nākties izskatīt arī tādu noziedzīgu nodarījumu, kurš citādi, piemēram, kriminālprocesā būtu tikai viens Ekonomisko lietu tiesai piekritīgs noziedzīgs nodarījums, būtu piekritīgs Ekonomisko lietu tiesai. Tomēr izvērtējot secināms, ka likumprojektā piedāvātais risinājums ir ar iespējami zemāku risku Ekonomisko lietu tiesai saskarties ar lielu apjomu lietu. Ja tiktu noteikts, ka Ekonomisko lietu tiesa izskata krimināllietu, ja persona saukta pie kriminālatbildības par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, no kuriem kāds ir piekritīgs Ekonomisko lietu tiesai, pastāv ļoti augsts risks saskarties ar tādu lietu apjomu, kas neatbilst sākotnējai Ekonomisko lietu tiesas kapacitātei.  **Attiecībā uz piekritības jautājumiem, jāņem vērā, ka nosakot izņēmumu Kriminālprocesa likuma 442.pantā, attiecīgo lietu piekritības noteikšanā netiek piemērots Kriminālprocesa likuma 443.pants. Piemēram,** šobrīd Kriminālprocesa likuma 442. panta pirmajā daļā noteikta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kompetence lietās, kuru materiālos iekļauti valsts noslēpumu saturoši objekti. Attiecīgi Kriminālprocesa 443. panta pirmā daļa šim izņēmumam nav piemērojama. Minētais secīgi attiecināms arī uz Ekonomisko lietu tiesas kompetencē esošajām lietām.  Analizējot spriedumus 2018. gadā pabeigtajās lietās (analizēti 72 spriedumi no 118 spriedumiem) secināts, ka noziedzīgi nodarījumi, kas kvalificēti pēc tiem Krimināllikuma pantiem, kuru krimināllietu izskatīšana būtu Ekonomisko lietu tiesas kompetencē, nav saistīta piemēram, ar noziedzīgo nodarījumu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 314. pantā. Krimināllikuma 314.pants gandrīz vienmēr tiek saistīts ar tādiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas nav Ekonomisko lietu tiesas kompetencē, piemēram, zādzību, laupīšanu (t.sk. mazā apmērā), huligānisma, dažkārt ar miesas bojājuma nodarīšanu.  Noziedzīgi nodarījumi, kas kvalificēti pēc tiem Krimināllikuma pantiem, kuru krimināllietu izskatīšana būtu Ekonomisko lietu tiesas kompetencē pamatā vai nu ir vienīgie vai nereti savstarpēji saistīti (piemēram, salīdzinoši daudzās krimināllietās taisīti spriedumi pēc Krimināllikuma 195. panta otrās (vai trešās daļas). Atsevišķos gadījumos mazāk smags noziedzīgs nodarījums par ko kriminālatbildība paredzēta Krimināllikumā pēc panta, kuru krimināllietu izskatīšana būtu Ekonomisko lietu tiesas kompetencē, var būt saistīta smagāku un šobrīd Ekonomisko lietu tiesas kompetencē neesošu pantu, piemēram,  krāpšanu vai piesavināšanos lielā apmērā.  Vienlaikus jāņem vērā, ka attiecīgais regulējums respektē arī Kriminālprocesa likuma 391. pantā minētos nosacījumus, pastāvot kuriem ir bijis iespējams sadalīt pirmstiesas kriminālprocesu. Vienlaikus jāņem vērā, Likumprojektā neierobežo Ekonomisko lietu tiesas iespējas sadalīt kriminālprocesu, pastāvot Kriminālprocesa likuma 476. panta pirmajā daļā minētajiem nosacījumiem. Atbilstoši Kriminālprocesa 476. panta pirmajai daļai tiesa apsūdzētā vai cietušā interesēs kriminālprocesu, kurā apsūdzētas vairākas personas vai viena persona par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, var sadalīt, ja sadalīšana nekaitē kriminālprocesa mērķa sasniegšanai.  Tāpat ievērojot vispārējos principus piekritības noteikšanā, jautājumu, kas izlemjami lietas iztiesāšanas laikā tiesā, izskatīšana būs piekritīga Ekonomisko lietu tiesai. Proti, Ekonomisko lietu tiesa izskatīs materiālus Kriminālprocesa likuma 59.nodaļas un 55. nodaļas kārtībā, proti, procesu par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļiem un procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, ja noziedzīgais nodarījums piekritīgs Ekonomisko lietu tiesai **(**Saskaņā ar likumprojektu "Grozījumi likumā "Par tiesu varu" Ekonomisko lietu tiesa ir specializēta pirmās instances rajona (pilsētas) tiesa). Atbilstoši Tiesu administrācijas sniegtajiem datiem, process par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu, kā arī process par noziedzīgi iegūtu mantu nav piemērots **iepriekš minētajās** lietās, kas 2018. gadā pabeigtas **un atspoguļo Ekonomisko lietu tiesas provizorisko noslodzi.**  Attiecībā uz nolēmumu izpildes jautājumiem – tos risina tā tiesa, kas nolēmumu pieņēmusi. Jautājumus, kuri saistīti ar spriedumā noteiktā soda izpildi, kā arī neskaidrības, kas rodas, izpildot tiesas nolēmumu, pēc nolēmuma izpildes iestādes vai prokurora iesnieguma izlemj tās pirmās instances tiesas tiesnesis, kura pieņēmusi nolēmumu, izņemot Kriminālprocesa likuma 638. pantā, 642. pantā un 647. pantā minētos gadījumus. Šo kārtību nav paredzēts mainīt. Tāpat Ekonomisko lietu tiesai saistībā ar tiesai piekritīgajiem noziedzīgiem nodarījumiem ir kompetence izskatīt materiālus Kriminālprocesa likuma 51. nodaļas kārtībā un piemērot Krimināllikuma VIII1 nodaļā noteiktos juridiskajām personām piemērojamos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus.  Tāpat uz Ekonomisko lietu tiesu attiecināmi Kriminālprocesa likuma noteikumi par vienošanās procesu. Atbilstoši Tiesu administrācijas sniegtajiem datiem, vienošanās 2018. gadā divos procesos piemērota vienošanās –pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas.  Attiecībā uz jautājumiem, kas izlemjami pirmstiesas procesā (piemēram jautājumi, kas ir izmeklēšanas tiesneša kompetencē,), norādams, ka ar Ekonomisko lietu tiesas izveidošanu netiek mainīti vispārējie piekritības principi pirmstiesas procesā, proti, pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas, atklāšanas vai konstatēšanas vietas (Kriminālprocesa likuma 388.panta pirmā daļa).  Attiecībā uz izmeklēšanas tiesnešu lēmumu pārsūdzību – saglabājama vispārējā kārtība – tas pārsūdzams tās tiesas, kuras izmeklēšanas tiesnesis pieņēmis lēmumu augstāka līmeņa tiesai.  Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 33. panta trešās daļas 9.punktu, rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētājs saskaņā ar apgabaltiesas priekšsēdētāja lēmumu norīko tiesnesi veikt izmeklēšanas tiesneša pienākumus uz laiku līdz trim gadiem. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 40. pantam - izmeklēšanas tiesnesis ir tiesnesis, kuram rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētājs uz noteiktu laiku likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā uzdevis kontrolēt cilvēktiesību ievērošanu kriminālprocesos. No minētā izriet, ka ne visās tiesās jābūt izmeklēšanas tiesnešiem un jau šobrīd iespējamas situācijas, ka ne visās tiesās ir izmeklēšanas tiesneši. Līdz ar to, kā arī ņemot vērā Ekonomisko lietu tiesas īpašo kompetenci, Ekonomisko lietu tiesā **nebūtu** norīkojams izmeklēšanas tiesnesis.  Vienlaikus netiek mainīts vispārējais regulējums attiecīgā uz rīcību ar citai tiesai piekritīgu lietu, proti, attiecīgajos gadījumos rīkojas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 444. pantam.  Grozījumi paredz, ka apelācijas kārtībā pārsūdzētu Ekonomisko lietu tiesas nolēmumu izskata Rīgas apgabaltiesa.  Ar likumprojekta pārejas noteikumiem noteikts, ka tās lietas par noziedzīgiem nodarījumiem, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 73.1 panta otrās daļas, 79.2 panta otrās daļas, 195. panta otrās vai trešās daļas, 198.panta trešās vai ceturtās daļas, 199.panta otrās daļas, 320. panta trešās vai ceturtās daļas, **321.panta otrās, trešās vai ceturtās daļas,** 322.panta otrās daļas, 323.panta otrās vai trešās daļas, 326.1 panta otrās daļas, 326.2 panta otrās daļas vai 326.3 panta otrās daļas un kuras nodotas atbilstoši noteiktajai piekritībai izskatīšanai attiecīgajā tiesā līdz 2020.gada 31.decembrim, izskatāmas tajā pašā tiesā, kurā tās iesniegtas. Minētais regulējums attiecas gan uz lietām, kas ir pirmajā, gan apelācijas instancē. Savukārt, ja minētajās lietās pēc 2021.gada 1.janvāra apelācijas instance būs lēmusi atcelt nolēmumu pilnībā vai kādā tā daļā un nosūtīt krimināllietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, lieta būs nosūtāma Ekonomisko lietu tiesai kā pirmās instances tiesai. Savukārt, ja kasācijas instances pēc 2021.gada 1.janvāra būs lēmusi atcelt nolēmumu pilnībā vai tā daļā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, tā būs nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.  **Tāpat jāatzīmē, ka plānotais tiesnešu skaits Ekonomisko lietu tiesā (provizoriski pirmajā instancē būtu jābūt 10 tiesnešiem) ir pietiekams, lai nodrošinātu lietu sadali pēc nejaušības principa. Turklāt attiecībā uz Ekonomisko lietu tiesu darbosies visi tie paši tiesneša darba un rīcības uzraudzības mehānismi, kas citās tiesās. Bažas par korupciju tiesā rada nesaprotami un nepamatoti tiesas nolēmumi, tiesas procedūru pārkāpumi, tajā skaitā apieta lietu nejaušās sadales sistēma, nevis tiesnešu skaits pats par sevi. Ekonomisko lietu tiesa kā specializēta rajona (pilsētas) tiesa izskatīs noteikta rakstura komercstrīdus, ekonomiskos un finanšu noziegumus, kā arī korupcijas lietas.**  **Saistībā ar plānoto tiesnešu skaitu Ekonomisko lietu tiesā tiek vērsta uzmanību par iespējamo rīcību, ka visi tiesneši tiks atstatīti vai noraidīti. Tieslietu ministrija ieskatā esošai situācijai drīzāk ir teorētisks raksturs. Piemēram, Tieslietu ministrijas rīcībā nav ziņu, ka piemēram, attiecīgā problēma būtu aktuāla, piemēram, apgabaltiesās (apgabaltiesās tiesnešu skaits ir tuvu plānotajam tiesnešu skaitam Ekonomisko lietu tiesā). Vienlaikus, ja šāda situācija radīsies, attiecīgi tiesai jārīkojas atbilstoši vispārējiem noteikumiem, proti, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 445. panta pirmās daļas 3.punktam tiesa līdz tiesas izmeklēšanas sākumam var ierosināt tai piekritīgu krimināllietu nodot citai tiesai, ja visi attiecīgās tiesas tiesneši ir atstatīti vai noraidīti.**  Saskaņā ar Tieslietu padomes apstiprinātās kārtības "Tiesnešu specializācijas pamatprincipi un slodzes rādītāju noteikšanas kārtība" (apstiprināta ar Tieslietu padomes 2016. gada 17. oktobra lēmumu Nr. 52). 1.4.apakšpunktu tiesneša specializāciju nosaka, ņemot vērā rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas darba organizāciju, tiesneša darba pieredzi un specifiskas zināšanas. Tiesnešu specializāciju tiesas ietvaros nosaka tiesas priekšsēdētājs ņemot vērā iepriekš minētos nosacījumus. Līdz ar to tiesas priekšsēdētāja kompetencē būs noteikt, cik tiesneši Ekonomisko lietu tiesā izskatīs krimināllietas, vai tiks noteikta tiesību nozares specializācija, vai arī tiesneši vienlaikus skatīs gan civillietas, gan krimināllietas.  Jāatzīmē, ka jautājuma izlemšanā par konkrētā tiesneša specializāciju, būtiska nozīme būtu piešķirama tiesnešu un tiesas priekšsēdētāja profesionālās atbildības savstarpējai sazobei, lai nodrošinātu līdzsvaru un līdz minimumam minimizētu riskus, ka tiek pieņemti nepārdomāti lēmumi, piemēram, kandidējot uz tiesneša amata vietu tiesnesim, kas iepriekš skatījis tikai civillietas, neņemot vērā to zināšanas un iepriekšējo pieredzi, tiesneša specializācija tiek noteikta arī krimināllietu izskatīšanā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Veiktas konsultācijas ar Finanšu izlūkošanas dienestu, Ģenerālprokuratūru un Finanšu ministriju, tiesnešiem. **Jautājums par iespējamo Ekonomisko lietu tiesas kompetenci skatīts Pastāvīgajā Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādes darba grupā.** |
| 4. | Cita informācija | Ziņojuma izstrādē, kā rezultātā izstrādāts Likumprojekts, ņemti vērā starptautiski un nacionāli tiesu sistēmas vērtējumi, piemēram, 2018. gada 23. augustā oficiāli publicēts Eiropas Padomes Moneyval komitejas savstarpējās novērtēšanas 5. kārtas ziņojums par Latviju, Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas pētījums "Tiesiskums komercdarbībai un iekļaujošai izaugsmei Latvijā", Eiropas Padomes Tieslietu sistēmu efektivitātes komisijas ziņojums par Latvijas tieslietu sistēmas novērtējumu, Starptautiskā valūtas fonda novērtējums, kā arī tiesnešu, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras, Pārresoru koordinācijas centra un iesaistīto ministriju (Ekonomikas ministrija, Kultūras ministrija, Finanšu ministrija) paustie viedokļi.  Iniciatīvas virzības laikā nereti ir izteikts viedoklis, vai šādas specializētas tiesas izveide spēs atrisināt identificētās problēmas – pirmstiesas izmeklēšanas kvalitātē un procesa ātrumā gan pirmstiesā, gan iztiesāšanā.  Norādāms, ka līdzšinējā pieredze, piemēram, saistībā ar Administratīvās rajona tiesas izveidi, specializētas tiesas izveidi rada nepieciešamos priekšnosacījumus, lai tiesa varētu uzņemties vadošo lomu attiecībā uz procesa kvalitātes standartu noteikšanu un tādējādi ietekmēt arī izmeklēšanas un apsūdzības procesu kvalitāti. Tāpat izvirzītā mērķa sasniegšanai paralēli tiek meklēti efektīvi risinājumi izmeklēšanas un apsūdzības kvalitātes celšanai – Ministru kabinets 2019. gada 25. jūnija sēdē, izskatot Tieslietu ministrijas sagatavoto informatīvo ziņojumu "Par nepieciešamību īstenot revīziju par faktoriem, kas ietekmē efektīvu kriminālprocesu par noziedzīgiem nodarījumiem ekonomikas un finanšu jomā izmeklēšanu un iztiesāšanu" (prot. Nr. 30, 33. §), pieņēma to zināšanai un atbalstīja tajā ietverto risinājumu, uzdodot Tieslietu ministrijai aicināt Valsts kontroli izvērtēt iespēju veikt revīziju par faktoriem, kas ietekmē kriminālprocesu par noziedzīgiem nodarījumiem ekonomikas un finanšu jomā efektīvu izmeklēšanu un iztiesāšanu. Revīzija jau ir uzsākta un tā tiek veikta par divu gadu laika posmu (2018.gada 1.janvāris – 2019.gada 31.decebris). Pēc revīzijas tiks īstenoti pasākumi izteikto ieteikumu ieviešanai.  Tāpat Tieslietu ministrija sadarbībā ar Rīgas Juridisko augstskolu 2019. gada 17. jūlijā organizēja publisku diskusiju "Vai pienācis laiks specializētai tiesai?". Diskusiju panelī piedalījās uzņēmēju organizāciju pārstāvji (Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras priekšsēdētājs J.Endziņš, Ārvalstu investoru padomes Latvijā Investīciju aizsardzības un tiesu efektivitātes darba grupas vadītājs M. Vainovskis, kā arī Finanšu nozares asociācijas juridiskais padomnieks E. Pastars), kā arī tiesu varas un ar to saistīto institūciju pārstāvji (Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieks J.Straume, Ģenerālprokurors Ē. Kalnmeiers, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja D. Vilsone un Satversmes tiesas priekšsēdētāja I. Ziemele). Paneļa dalībnieki, kas pārstāv uzņēmēju vajadzības, pauda viennozīmīgu atbalstu specializētas tiesas izveidei, uzsverot, ka šis jautājums ir risināms nekavējoties. Arī paneļa dalībnieki, kas pārstāvēja tiesu varu un ar to saistītās institūcijas, pauda atbalstošu pozīciju specializētas tiesas – ekonomisko lietu tiesas izveidei.  Tieslietu ministrijas sadarbībā ar Amerikas Savienoto Valstu vēstniecību 2019. gada 20. septembrī organizēja paneļdiskusiju "Procesuālā regulējuma efektivitāte komercstrīdu un ekonomisko noziegumu lietu izskatīšanā" ar mērķi starpdisciplinārā formātā uzklausīt un apkopot pēc iespējas vairāk un pēc iespējas dažādus risinājumus gan attiecībā uz procesu likumu līdz šim neizmantotajām iespējām, gan attiecībā uz jauniem procesuāliem instrumentiem un jauniem procesa vadības rīkiem, gan iespējams arī attiecībā uz mācību vajadzībām procesā iesaistītajiem profesionāļiem. Diskusijas dalībnieki pauda viedokli, ka esošais regulējums  satur labus instrumentus, lai lietu izskatīšana noritētu efektīvi, atzīmējot, ka ne vienmēr procesuālā regulējumā ietvertās iespējas tiek pietiekami plaši izmantotas. Diskusijā tika akcentēts, ka lietas izskatīšanā būtiska nozīme ir tam, cik efektīvi tiesnesis izmanto procesuālajā regulējumā esošos instrumentus un ka kopumā par lietas virzību atbildība jāuzņemas tiesnesis un tiesas priekšsēdētājam. |
|  | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekta regulējums ietekmē tiesnešus, prokurorus, advokātus un citas personas, kurām būs nepieciešams piedalīties procesā Ekonomisko lietu tiesā. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts veicina tautsaimniecības attīstību.  Specializētā tiesa būs ilgtermiņa ieguldījums ekonomiski attīstītas un tiesiski sakārtotas valsts izveidē, kas ilgtermiņā atmaksāsies, padarot Latviju par uzņēmējdarbībai un investīcijām ekonomiski labvēlīgu valsti. Tādējādi minētā risinājuma īstenošanai ilgtermiņā būs pozitīva ietekme uz valsts budžeta ieņēmumiem, kas saistīti ar uzņēmējdarbības vides uzlabošanu un investīciju piesaisti.  Ņemot vērā Rīgas ģeogrāfisko atrašanās vietu, Ekonomisko lietu tiesas atrašanās Rīgā ir atbalstāma no tiesas pieejamības aspekta.  Attiecībā uz administratīvo slogu, kas radīsies, lai ierastos uz tiesas sēdēm, jānorāda, ka tas atsevišķos gadījumos palielināsies, ja lietas dalībnieks objektīvu (no lietas rakstura vai videokonferenču iekārtas noslogotības) iemeslu dēļ nevarēs piedalīties lietas izskatīšanā ar videokonferences starpniecību no tās tiesas atrašanās vietas, kura tam ir vistuvāk. Arī prokuroriem ir iespējas izmantot tiesās esošās un uz konkrēto laiku nenoslogotās videokonferenču iekārtas, lai piedalītos tiesas sēdēs. Savukārt, radītais finansiālais slogs tiks kompensēts Atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 4. oktobra noteikumiem Nr.754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru". |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Administratīvo izmaksu monetāru novērtējumu nav iespējams precīzi noteikt, jo tas ir atkarīgs no vairākiem apstākļiem. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |
|  | | |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | |
| Projekts šo jomu neskar. | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts "Grozījumi likumā "Par tiesu varu"", ar kurā paredzēto regulējumu institucionāli noteikta Ekonomisko lietu tiesa un dots uzdevums Tieslietu padomei noteikt tiesnešu skaitu Ekonomisko lietu tiesā, tiesas darbības teritoriju un atrašanā vietu. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā", lai informētu sabiedrību par projektu un dotu iespēju izteikt viedokli, informācija par Likumprojektu ievietota Tieslietu ministrijas un Valsts kancelejas mājaslapā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | **Sadarbībā ar Rīgas Juridisko augstskolu Tieslietu ministrija 2019. gada 17. jūlijā organizēja publisku diskusiju "Vai pienācis laiks specializētai tiesai?". Diskusiju panelī piedalījās uzņēmēju organizāciju pārstāvji (Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras priekšsēdētājs J. Endziņš, Ārvalstu investoru padomes Latvijā Investīciju aizsardzības un tiesu efektivitātes darba grupas vadītājs M. Vainovskis, kā arī Finanšu nozares asociācijas juridiskais padomnieks E. Pastars), kā arī tiesu varas un ar to saistīto institūciju pārstāvji (Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieks J.Straume, Ģenerālprokurors Ē. Kalnmeiers, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja D. Vilsone un Satversmes tiesas priekšsēdētāja I. Ziemele). Paneļa dalībnieki, kas pārstāv uzņēmēju vajadzības, pauda viennozīmīgu atbalstu specializētas tiesas izveidei, uzsverot, ka šis jautājums ir risināms nekavējoties. Arī paneļa dalībnieki, kas pārstāvēja tiesu varu un ar to saistītās institūcijas, pauda atbalstošu pozīciju specializētas tiesas – ekonomisko lietu tiesas izveidei.**  **2019. gada 20. augustā, izskatot Ziņojumu, Ministru kabinets atbalstīja tajā ietvertos pasākumus, līdz ar ko tika izstrādāts Likumprojekts. Minētais Ziņojums ir publiski pieejams interneta vietnē:** [**https://likumi.lv/ta/id/308908-par-konceptualo-zinojumu-par-ekonomisko-lietu-tiesas-izveidi**](https://likumi.lv/ta/id/308908-par-konceptualo-zinojumu-par-ekonomisko-lietu-tiesas-izveidi)  Lai informētu sabiedrību par Likumprojektu un dotu iespēju izteikt viedokli, 2019. gada 10. decembrī informācija par likumprojektu ievietota Tieslietu ministrijas tīmekļa vietnē un iesniegts Valsts kancelejā publicēšanai mājas lapā, aicinot viedokļus par likumprojektu sniegt līdz 13. decembrim plkst.10:00. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Pēc likumprojekta ievietošanas Tieslietu ministrijas un Valsts kancelejas mājaslapā sabiedrības līdzdalības nodrošināšanai par likumprojektu saņemti vairāki priekšlikumi.  Kurzemes apgabaltiesas priekšsēdētāja norādījusi uz vairākiem apstākļiem:  Pārskatot plānotos grozījumus par Ekonomisko lietu tiesai piekritīgajām krimināllietu kategorijām, redzams, ka tās ir lietas ar kvalificētiem noziegumu sastāviem, pārsvarā ar pazīmi - lielā apmērā. Tas nozīmē, ka lietas ar pamata noziegumu sastāviem arī turpmāk izskatīs jebkura pirmās instances tiesa. Ja konkrētais noziedzīgais nodarījums ir kopumā atzīts par tādu, kura iztiesāšana veicama specializētajā tiesā, tad loģiski būtu noteikt visu grozījumu projektā minēto lietu nodošanu specializētajai tiesai, neatkarīgi no apmēra un panta daļas. Priekšlikums daļēji ņemts vērā, anotācija sniedzot skaidrojumu, kādēļ Ekonomisko lietu tiesai tiek nodotas smagāka rakstura lietas. Tāpat anotācija papildināta ar norādi, ka vērtējot Ekonomisko lietu tiesas kapacitāti, nākotnē tā varētu skatīt visu grozījumu projektā minētās lietas, neatkarīgi no apmēra un panta daļas, lai nodrošinātu, ka tie noziedzīgie nodarījumi, kas būtiski ietekmē investīciju vidi, tiek izskatīti tiesās ātri un profesionāli.  Tāpat izteiktas bažas, vai saistībā ar Kriminālprocesa likuma 442. panta grozījumu pēdējo teikumu, saskaņā ar kuru, ja smagākais noziegums būs piekritīgs rajona (pilsētas) tiesai, tad tā skatīs arī Ekonomisko lietu tiesas kompetencē ietilpstošu noziegumu, netiks pārkāpta likumā noteiktā kompetence lietu izskatīšanā. Priekšlikums daļēji ņemts vērā, attiecīgi papildinot anotāciju ar skaidrojumu, kādēļ izvēlēts tieši šāds kritērijs.  Norādīts, ka ne anotācijā, ne grozījumos nekas nav minēts par Krimināllikuma VIII1 nodaļas "Juridiskajām personām piemērojamie piespiedu ietekmēšanas līdzekļi" piemērošanas kompetenci, kas būtu iekļaujama Ekonomisko lietu tiesas kompetencē saistībā ar tiesai piekritīgajiem noziegumiem. Priekšlikums ņemts vērā, attiecīgi papildinot anotāciju.  Vērsta uzmanība, ka anotācija un grozījumi nedod atbildi, kurai tiesai - Rīgas apgabala vai atbilstoši pirmās instances tiesas atrašanās vietai - būs piekritīgas izskatīšanai lietas apelācijas kārtībā, kuras saskaņā ar papildinājumiem Pārejas noteikumos- 71.punktu – tiks pabeigtas vispārējās jurisdikcijas pirmās instances tiesā pēc 2021. gada 1. janvāra. Priekšlikums ņemts vērā, papildinot attiecīgi Likumprojektā ietverto pārejas noteikumu 71.punktu.  Latgales apgabaltiesas priekšsēdētājs paudis viedokli, ka, ja likumdevējs atzīst, ka vispārējās jurisdikcijas tiesas ir spējīgas izskatīt likumprojektā norādīto lietu kategoriju pamatsastāvus, tad nav nepieciešamības ekonomiskajām tiesām nodot lietas ar otrajā un trešajā daļā paredzētajiem kvalificējošiem apstākļiem. Profesionalitāte un kompetence nepieciešama, lai pareizi konstatētu pamatsastāvu veidojošos apstākļus, nevis kvalificējošos. Tāpēc tiek piedāvāts Ekonomisko lietu tiesai noteikt piekritību par visu noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Priekšlikums daļēji ņemt vērā, papildinot anotāciju ar skaidrojumu, kādēļ Ekonomisko lietu tiesai tiek nodotas smagāka rakstura lietas.  Ārvalstu investoru padomes Latvijā darba grupas vadītājs kopumā Likumprojektu vērtē kā kvalitatīvi sagatavotu, norādot uz redakcionāliem precizējumiem, kas ņemti vērā. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Tiesu administrācija, Tieslietu ministrija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas pirmās instances tiesas – Ekonomisko lietu tiesas izveidošana, atslogos vispārējās jurisdikcijas tiesas no attiecīgu lietu izskatīšanas.  Ekonomisko lietu tiesa tiks izveidota, novirzot vakantās amata vietas specializētās tiesas kapacitātes nodrošināšanai. |
| 3. | Cita informācija | Tieslietu ministrija likumprojekta īstenošanu nodrošinās tai paredzēto budžeta līdzekļu ietvaros. |
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1. **Atbilstoši 2019.gada 11.decembrī publicētajā izdevumā par Latvijas finanšu sektora jaunumiem 2019. gada deviņos mēnešos ierosināto kriminālprocesu skaits par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju (neatšifrējot pieaugumu par attiecīgā panta daļām) pieaudzis par 158 %, salīdzinot ar 2017. gadu. Savukārt kriminālvajāšanai nodoto kriminālprocesu skaits 2019. gada deviņos mēnešos pieaudzis par 255 %, salīdzinot ar 2017. gadu.**  [↑](#footnote-ref-1)