**Likumprojekta “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā”
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekta “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” (turpmāk – likumprojekts) mērķis ir tehniski precizēt Publisko iepirkumu likumā (turpmāk – PIL) ietverto “pasūtītāja” definīcijas un viena no PIL paredzētajiem gadījumiem, kad pieļaujami būtiski iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi, formulējumu. Attiecīgās tiesību normas nepieciešams precizēt, lai nodrošinātu to redakcionālu atbilstību konkrētajām Direktīvas 2014/24/ES *par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK* normām, tādējādi veicinot tiesisko noteiktību attiecībā uz šo normu piemērošanu.Likumprojekts stāsies spēkā pēc tā izsludināšanas Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā noteiktajā kārtībā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2019.gada 26.novembra sēdes protokola Nr.55 46.§ TA-2250-IP 4.punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Ievērojot, ka ar PIL Latvijas tiesību aktos ir pārņemts Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīvas 2014/24/ES *par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK* (turpmāk – Direktīva) regulējums, ar likumprojektu paredzēts **tehniski precizēt** divas PIL normas, lai nodrošinātu to redakcionālu atbilstību attiecīgajām Direktīvas normām.***Ar likumprojekta 1.pantu tiek precizēts PIL 1.panta 19.punkta b) apakšpunkts.***Direktīvas 2.panta 1.punkta 4.apakšpunktā noteikta “publisko tiesību subjektu” definīcija, kas līdz ar Direktīvas 2.panta 1.punkta 1., 2. un 3.apakšpunktu Latvijas tiesību aktos ir pārņemta PIL 1.panta 19.punktā ietvertajā “pasūtītāja” definīcijā. Ievērojot Direktīvas 2.panta 1.punkta 4.apakšpunkta c) punktā paredzētās trīs alternatīvās “publisko tiesību subjekta” pazīmes, secināms, ka otrā un trešā pazīme PIL 1.panta 19.punkta b) apakšpunktā ir formulēta neprecīzi. Proti, atbilstoši Direktīvas 2.panta 1.punkta 4.apakšpunkta c) punktam *publisko tiesību subjekti ir struktūras, kuras to lielākajā daļā finansē valsts, reģionālās vai vietējās iestādes vai citi publisko tiesību subjekti; vai to pārvaldību uzrauga minētās iestādes vai subjekti; vai to vadībā, valdē vai uzraudzības padomē vairāk nekā pusi locekļu ieceļ valsts, reģionālās vai vietējās iestādes vai citi publisko tiesību subjekti*. Savukārt atbilstoši PIL 1.panta 19.punkta b) apakšpunktam *pasūtītājs ir arī tāda privāto tiesību juridiskā persona, kas* *atrodas publiskas personas vai tās institūcijas padotībā vai izšķirošā ietekmē vai šiem kritērijiem atbilstošas privāto tiesību juridiskās personas izšķirošā ietekmē (šī ietekme izpaužas kā balsstiesību vairākums pārraudzības institūcijas vai izpildinstitūcijas locekļu ievēlēšanā vai vadības iecelšanā), vai arī šīs privāto tiesību juridiskās personas darbību vairāk par 50 procentiem finansē publiska persona, tās institūcija vai cita šiem kritērijiem atbilstoša privāto tiesību juridiskā persona.* Līdz ar to Direktīvas 2.panta 1.punkta 4.apakšpunkta c) punkta alternatīvais otrais un trešais nosacījums PIL 1.panta 19.punkta b) apakšpunktā ir aptverts ar “izšķirošas ietekmes” jēdzienu, turklāt “izšķirošas ietekmes” jēdziens tiek definēts kā “balsstiesību vairākums pārraudzības institūcijas vai izpildinstitūcijas locekļu ievēlēšanā vai vadības iecelšanā”. Tādējādi PIL šķietami tiek sašaurināta Direktīvas darbības joma, radot priekšstatu, ka tāda privāto tiesību juridiskā persona, kurai atbilstoši Direktīvas 2.panta 1.punkta 4.apakšpunkta c) punkta otrajam un trešajam nosacījumam ir tiesības vai kompetence kontrolēt struktūru (*pārvaldības uzraudzība*) vai iecelt vairāk nekā pusi no tās vadības, valdes vai uzraudzības padomes, nav uzskatāma par pasūtītāju PIL 1.panta 19.punkta b) apakšpunkta izpratnē, ja “izšķirošā ietekme” nav izpaudusies kā “balsstiesību vairākums pārraudzības institūcijas vai izpildinstitūcijas locekļu ievēlēšanā vai vadības iecelšanā”.PIL (spēkā esošajā redakcijā) stājās spēkā 2017.gada 1.martā, tā 1.panta 19.punktā ietverto pasūtītāja definīciju pārņemot atbilstoši tās formulējumam Publisko iepirkumu likumā[[1]](#footnote-1), kas bija spēkā no 2006.gada 6.aprīļa līdz 2017.gada 1.martam. PIL 1.panta 19.punkta b) apakšpunktā ietvertā Direktīvas 2.panta 1.punkta 4.apakšpunkta “publisko tiesību subjektu” definīcija attiecībā uz c) punkta otro un trešo nosacījumu Latvijas tiesību aktos kā “pasūtītāja” definīcijas komponente tika ietverta jau 2004.gada 11.martā ar grozījumiem[[2]](#footnote-2) tobrīd spēkā esošajā Likumā “Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām”[[3]](#footnote-3). Līdz šim nav konstatētas indikācijas, tostarp piegādātāju sūdzības vai iesniegumi Iepirkumu uzraudzības birojā vai tiesvedības procesi, kas liecinātu, ka PIL 1.panta 19.punkta b) apakšpunkta formulējums, kā arī iepriekš spēkā esošajos Latvijas tiesību aktos ietvertais identais šī jēdziena formulējums būtu iemesls tam, ka uz kādu tiesību subjektu, kas pēc būtības atbilst Direktīvas 2.panta 1.punkta 4.apakšpunkta c) punkta otrajam vai trešajam nosacījumam, netiktu attiecināts iepriekš spēkā esošās Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 31.marta Direktīvas 2004/18/EK *par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru* vai spēkā esošās Direktīvas regulējums.Tomēr, neraugoties uz to, ka praksē PIL noteiktā pasūtītāja definīcija tiek piemērota atbilstoši Direktīvā noteiktajai izpratnei, ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus un lai veicinātu tiesisko noteiktību, ir nepieciešams precizēt pasūtītāja definīcijas formulējumu. Līdz ar to likumprojekta 1.pants paredz PIL 1.panta 19.punkta b) apakšpunktā noteikt, ka pasūtītājs ir arī tāda privāto tiesību juridiskā persona, kas atrodas publiskas personas vai tās institūcijas padotībā vai izšķirošā ietekmē Koncernu likuma izpratnē vai šiem kritērijiem atbilstošas privāto tiesību juridiskās personas izšķirošā ietekmē Koncernu likuma izpratnē. Proti, PIL 1.panta 19.punkta b) apakšpunktā minētā izšķirošā ietekme ir iztulkojama saskaņā ar Koncernu likumu, tādējādi aptverot visus Direktīvā minētos nosacījumus un svītrojot iekavās ietverto šķietami aprobežojošo skaidrojumu, ka izšķirošā ietekme izpaužas tikai kā balsstiesību vairākums pārraudzības institūcijas vai izpildinstitūcijas locekļu ievēlēšanā vai vadības iecelšanā. Izšķirošās ietekmes iztulkošana atbilstoši Koncernu likumam nodrošina Direktīvas 2.panta 1.punkta 4.apakšpunkta c) punktā paredzētā otrā un trešā nosacījuma izpildīšanos, jo atbilstoši Latvijas tiesību aktiem “pārvaldības uzraudzību”, ko paredz otrais nosacījums, ir iespējams iegūt ar “izšķirošas ietekmes” Koncernu likuma izpratnē realizēšanu. Savukārt Direktīvas 2.panta 1.punkta 4.apakšpunkta c) punkta trešā nosacījuma izpildīšanās Koncernu likuma izpratnē arī nozīmē “izšķirošas ietekmes” realizēšanu, un šādā gadījumā vienlaikus ar Direktīvas 2.panta 1.punkta 4.apakšpunkta c) punkta trešo nosacījumu izpildītos arī otrais nosacījums, jo abi Koncernu likuma izpratnē būtībā nozīmē “izšķirošas ietekmes” realizēšanu.***Ar likumprojekta 2.pantu tiek precizēts PIL 61.panta trešās daļas 2.punkts***Ar PIL 61.panta trešās daļas 2.punktu Latvijas tiesību aktos tiek pārņemts Direktīvas 72.panta 1.punkta b) apakšpunkts, kurš iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumus pieļauj “*par sākotnējā darbuzņēmēja veiktiem papildu būvdarbiem, pakalpojumiem vai piegādēm, kas kļuvuši nepieciešami un kas nebija iekļauti sākotnējā iepirkumā (..).*” Savukārt minētais PIL noteikums iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumus pieļauj gadījumos, kad “*pasūtītājam ir nepieciešami papildu būvdarbi, pakalpojumi vai piegādes, kas nebija iekļauti sākotnējā iepirkumā (..).*” Attiecīgi minētā PIL 61.panta trešās daļas 2.punkta redakcija nav precīza un var radīt priekšstatu, ka šis punkts ir pretējs attiecīgajam Direktīvas nosacījumam. Papildu būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu nepieciešamību var novērtēt tikai saistībā ar sākotnējā līguma priekšmetu. Pasūtītāja iespēja grozīt līgumu, lai apmierinātu paša noteiktas jaunas vajadzības (tādas, kas nav saistītas ar sākotnējā līguma priekšmetu), būtu acīmredzama pretruna ar Direktīvas 72.panta 1.punkta b) apakšpunktu.Neskatoties uz neprecīzo PIL 61.panta trešās daļas 2.punkta formulējumu, minētā tiesību norma praksē tiek piemērota atbilstoši Direktīvas 72.panta 1.punkta b) apakšpunkta izpratnei, proti, būtiski iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir pieļaujami tikai tad, ja papildu būvdarbi, pakalpojumi vai piegādes ir kļuvušas nepieciešamas, lai izpildītu sākotnējo līgumu. PIL 61.panta trešās daļas 2.punkts, kas ir spēkā no 2017.gada 1.marta, būtībā tiek piemērots pēc analoģijas ar Publisko iepirkumu likuma, kas bija spēkā līdz 2017.gada 28.februārim, 63.panta ceturtās daļas un 67.1panta regulējumu[[4]](#footnote-4). Tas attiecīgi paredzēja, ka pasūtītājs situācijā, kad ir nepieciešami papildu būvdarbi vai pakalpojumi, kuri sākotnēji netika iekļauti līgumā vai būvniecības projektā, bet kuri neparedzamu apstākļu dēļ kļuvuši nepieciešami iepriekš noslēgtā līguma izpildei, ir tiesīgs piemērot sarunu procedūru, iepriekš nepublicējot paziņojumu par līgumu. Arī Iepirkumu uzraudzības birojs savā skaidrojumā par spēkā esošā PIL 61.pantā regulētajiem iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumiem attiecībā uz trešās daļas 2.punktu ir uzsvēris šī regulējuma piemērošanu tajos gadījumos, kad saskaņā ar iepriekš spēkā esošo regulējumu varēja veikt sarunu procedūru par darbiem, kas nepieciešami sākotnējā līguma izpildei. Proti, tiek norādīts uz to, ka šādos gadījumos sarunu procedūras vietā piemērojams tostarp PIL 61.panta trešās daļas 2.punkta regulējums. Turklāt arī Iepirkumu uzraudzības biroja vadītajos mācību semināros pasūtītājiem tiek norādīts, ka līguma grozījumi uz šī pamata var tikt veikti, ja iepirkuma līguma izpildes laikā radusies objektīva nepieciešamība pēc papildu būvdarbiem, pakalpojumiem vai piegādēm, lai izpildītu iepirkuma līgumu.Ņemot vērā iepriekš minēto, līdz šim nav konstatētas indikācijas, tostarp Iepirkumu uzraudzības birojā saņemtas sūdzības vai iesniegumi vai tiesvedības procesi, kas liecinātu par to, ka PIL 61.panta trešās daļas 2.punkta redakcija būtu iemesls šī regulējuma piemērošanai pretrunā ar Direktīvas 72.panta 1.punkta b) apakšpunktu. Tomēr, lai nodrošinātu tiesisko noteiktību attiecībā uz PIL 61.panta trešās daļas 2.punkta piemērošanu, ir nepieciešams redakcionāli precizēt minēto tiesību normu. Līdz ar to likumprojekta 2.pants paredz PIL 61.panta trešās daļas 2.punktu precizēt, nepārprotami nosakot, ka būtiski iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir pieļaujami, ja pasūtītājam sākotnējā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildei ir nepieciešami papildu būvdarbi, pakalpojumi vai piegādes, kas nebija iekļauti sākotnējā iepirkumā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Finanšu ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | 1695 pasūtītāji PIL izpratnē un juridiskas un fiziskas personas, kas piedāvā tirgū pakalpojumus, preces un būvdarbus un kas piedalās publiskajos iepirkumos (precīzu skaitu nav iespējams noteikt). |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojektā paredzētais regulējums sabiedrības grupām un institūcijām faktiski nemaina tiesības, pienākumus un veicamās darbības. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Ņemot vērā, ka arī Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā un Publiskās un privātās partnerības likumā ir līdzīgs regulējums attiecībā uz pasūtītāja un publiskā partnera definīcijas formulējumu, kā arī pieļaujamiem būtiskiem iepirkuma līguma un koncesijas līguma grozījumiem, lai veicinātu tiesisko noteiktību publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā, pēc būtības līdzīgi grozījumi tiks veikti arī minētajos tiesību aktos.  |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |
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