# **Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

|  |
| --- |
| **likumprojektam** **“Grozījumi Pirotehnisko izstrādājumu aprites likumā”** |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 18.10.2019.; 12.12.2019.; 23.12.2019.; 07.01.2020. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija un Latvijas Pašvaldību savienība |
|    |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrijas un Finanšu ministrijas |
|   |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|  |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1.2.3.4.5.6.7.8.9.10.11.12.13.14.15.16.17.18. | “1. Izteikt 8.panta pirmo daļu šādā redakcijā: “(1) Valsts policija uz laiku līdz 60 dienām var apturēt speciālās atļaujas (licences) darbību pilnībā vai attiecībā uz kādu no speciālajā atļaujā (licencē) norādītajām, komercdarbības veikšanas vietām, lai pārtrauktu šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktos pirotehnisko izstrādājumu ražošanas, glabāšanas, pārvadāšanas, realizācijas vai izmantošanas noteikumu pārkāpumus. Lēmums par speciālās atļaujas (licences) darbības apturēšanu tiek ietverts Valsts policijas amatpersonas pārbaudes aktā, tas stājas spēkā un ir izpildāms nekavējoties.”“**28.pants. Informācijas nesniegšana licencēšanas komisijai**Par informācijas nesniegšanu licencēšanas komisijai – piemēro naudas sodu juridiskajām personām – no divdesmit līdz divsimt naudas soda vienībām.”“**29.pants. Komercdarbība bez speciālās atļaujas (licences)**Par komercdarbības ar pirotehniskajiem izstrādājumiem veikšanu bez reģistrācijas vai speciālās atļaujas (licences) –piemēro naudas sodu no tūkstoš līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās piecus gadus vai bez tā.”(1) Valsts policija uz laiku līdz 60 dienām var apturēt speciālās atļaujas (licences) darbību pilnībā vai attiecībā uz kādu no speciālajā atļaujā (licencē) norādītajām, komercdarbības veikšanas vietām, lai pārtrauktu šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktos pirotehnisko izstrādājumu ražošanas, glabāšanas, pārvadāšanas, realizācijas vai izmantošanas noteikumu pārkāpumus. Lēmums stājas spēkā un ir izpildāms nekavējoties. Par pieņemto lēmumu komersantam paziņo nosūtot lēmumu, kā arī informē komersanta pārstāvi pārkāpuma konstatēšanas vietā.”**“28.pants. Komercdarbība bez speciālās atļaujas (licences) pirotehnisko izstrādājumu aprites jomā**Par komercdarbības ar pirotehniskajiem izstrādājumiem veikšanu bez speciālās atļaujas (licences) –piemēro naudas sodu fiziskajai personai vai valdes loceklim no tūkstoš līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām, atņemot valdes loceklim tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem ieņemt noteiktus amatus vai bez tā.”**“27.pants. Pirotehnisko izstrādājumu aprites noteikumu pārkāpšana**Par pirotehnisko izstrādājumu aprites noteikumu pārkāpšanu –piemēro naudas sodu fiziskajām personām no septiņām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no divdesmit līdz divsimt naudas soda vienībām.”**“28.pants. Komercdarbība bez speciālās atļaujas (licences) pirotehnisko izstrādājumu aprites jomā**Par komercdarbību ar pirotehniskajiem izstrādājumiem bez speciālās atļaujas (licences) –piemēro naudas sodu fiziskajai personai vai valdes loceklim no trīssimt līdz četrsimt naudas soda vienībām, atņemot tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās uz laiku līdz pieciem gadiem vai bez tā.”**“28.pants. Komercdarbība bez speciālās atļaujas (licences) pirotehnisko izstrādājumu aprites jomā**Par komercdarbību ar pirotehniskajiem izstrādājumiem bez speciālās atļaujas (licences) –piemēro naudas sodu fiziskajai personai vai valdes loceklim no piecdesmit sešām līdz trīssimt naudas soda vienībām, atņemot tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās uz laiku līdz pieciem gadiem vai bez tā.”**“28.pants. Komercdarbība bez speciālās atļaujas (licences) pirotehnisko izstrādājumu aprites jomā**Par komercdarbību ar pirotehniskajiem izstrādājumiem bez speciālās atļaujas (licences) –piemēro naudas sodu fiziskajai personai vai valdes loceklim no piecdesmit sešām līdz trīssimt naudas soda vienībām, atņemot tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.”**“27.pants. Pirotehnisko izstrādājumu aprites noteikumu pārkāpšana**Par pirotehnisko izstrādājumu aprites noteikumu pārkāpšanu –piemēro naudas sodu fiziskajām personām no septiņām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no septiņām līdz četrdesmit naudas soda vienībām.” | **Tieslietu ministrija**Projekta 1. pants paredz izteikt Pirotehnisko izstrādājumu aprites likuma (turpmāk – likums) 8. panta pirmo daļu jaunā redakcijā, proti, tostarp nosakot, ka lēmums par speciālās atļaujas (licences) darbības apturēšanu tiek ietverts Valsts policijas amatpersonas pārbaudes aktā, un, ka tas stājas spēkā un ir izpildāms nekavējoties. Minētais lēmums tiks pieņemts administratīvajā procesā, proti, iestādei izdodot nelabvēlīgu administratīvo aktu. Prasības administratīvā akta formai un sastāvdaļām noteic Administratīvā procesa likuma 67. pants. Vēršam uzmanību, ka ārējos normatīvajos aktos ir jāizvairās no tādu jautājumu regulēšanas, kurus var regulēt iekšējā normatīvajā aktā (piemēram, iestādes iekšējās darbības procedūras) vai metodiskajos materiālos *(Informatīvais ziņojums "Faktiskā situācija un risinājumi normatīvo aktu skaita samazināšanai", 7. lpp.,* [*http://tap.mk.gov.lv/mk/tap/?pid=40446235*](http://tap.mk.gov.lv/mk/tap/?pid=40446235)*)*, piemēram, projektā nebūtu ietverams regulējums, kas attiecas uz administratīvā akta noformēšanas veidu. Papildus norādām, ka administratīvā akta paziņošana ir būtiska administratīvā procesa stadija. Savukārt no projekta 1. pantā paredzētās likuma 8. panta pirmās daļas nav saprotams, kādā veidā personai tiks paziņots par minētā administratīvā akta izdošanu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 1. pantā paredzēto likuma 8. pantu. Projekta 3. pantā paredzētais likuma 28. pants noteic administratīvo atbildību par informācijas nesniegšanu licencēšanas komisijai. Norādām, ka, ja persona nepieciešamo informāciju nav iesniegusi (un tai šāds pienākums ir noteikts), prioritāte ir dodama Administratīvā procesa likumā noteiktajiem līdzekļiem, piemēram, administratīva akta izdošanai ar pienākumu iesniegt attiecīgo informāciju, kā arī piespiedu izpildes līdzekļiem (piemēram, piespiedu naudai). Ievērojot minēto, lūdzam svītrot projekta 3. pantā paredzēto likuma 28. pantu.Projekta 3. pantā paredzētais likuma 29. pants noteic administratīvo atbildību par komercdarbības ar pirotehniskajiem izstrādājumiem veikšanu bez reģistrācijas vai speciālās atļaujas (licences). Ievērojot, ka nav saprotams, vai speciālās atļaujas (licences) izdošanas viens no posmiem jau nav reģistrācija, proti, vai tie ir saistīti procesi, lūdzam to skaidrot anotācijā vai nepieciešamības gadījumā svītrot no minētā panta dispozīcijas vārdus "reģistrācijas vai".Tāpat norādām, ka tā kā minēto pārkāpumu var veikt arī fiziska persona, kura var nebūt valdes loceklis, lūdzam noformēt minētā panta sankciju šādi: *"piemēro naudas sodu fiziskajai personai vai valdes loceklim no A līdz B naudas soda vienībām, atņemot valdes loceklim tiesības uz laiku līdz C gadiem ieņemt noteiktus amatus vai bez tā."* Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 183. un 183.3 pantā paredzētie administratīvā pārkāpuma sastāvi netiek saglabāti, jo komersanta, kuram izsniegta speciālā atļauja (licence), pieļauto normatīvo aktu pārkāpumu novēršana, tiks ietekmēta caur izsniegtās speciālās atļaujas (licences) darbības apturēšanu uz laiku, anulēšanu vai piemērojot Administratīvās atbildības likumā paredzēto procesuālo sankciju – piespiedu naudu.Norādām, ka piespiedu nauda (AAL 69. pants) ir procesuālā sankcija, kas piemērojama gadījumos, kad *persona, kas piedalās administratīvā pārkāpuma procesā*, nepilda tai likumā noteiktos pienākumus un šāda pienākumu izpilde ir nepieciešama procesa nodrošināšanai. Ievērojot minēto, lūdzam svītrot anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīto informāciju par procesuālās sankcijas piemērošanu personai, kura nepiedalās administratīvā pārkāpuma procesā. Lūdzam papildināt projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – instrukcija) 14.3. apakšpunktu šajā punktā norāda informāciju par projekta izdošanas mērķi (sasaistot to ar informāciju par esošo situāciju) un aprakstošu informāciju par projekta būtību (necitējot projektā ietvertās normas). Anotācijā nepieciešams norādīt informāciju par katru no projektā iekļautajiem administratīvā pārkāpuma sastāviem un par tiem paredzētajiem sodiem. **Tieslietu ministrija****(24.10.2019.)**Projekta 1. pantā paredzēts izteikt Pirotehnisko izstrādājumu aprites likuma 8. panta pirmo daļu šādā redakcijā: "Valsts policija uz laiku līdz 60 dienām var apturēt speciālās atļaujas (licences) darbību pilnībā vai attiecībā uz kādu no speciālajā atļaujā (licencē) norādītajām, komercdarbības veikšanas vietām, lai pārtrauktu šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktos pirotehnisko izstrādājumu ražošanas, glabāšanas, pārvadāšanas, realizācijas vai izmantošanas noteikumu pārkāpumus. Lēmums stājas spēkā un ir izpildāms nekavējoties. Par pieņemto lēmumu komersantam paziņo nosūtot lēmumu, kā arī informē komersanta pārstāvi pārkāpuma konstatēšanas vietā."Salīdzinot ar spēkā esošo šā panta pirmās daļas redakciju, redzams, ka ir paredzēti vairāki grozījumi. Pirmkārt, projektā konkretizēts, ka var apturēt speciālās atļaujas (licences) darbību "pilnībā vai attiecībā uz kādu no speciālajā atļaujā (licencē) norādītājām komercdarbības veikšanas vietām". Projekta anotācijā šāda precizējuma nepieciešamība nav skaidrota. Nav pamata uzskatīt, ka to nepieļautu spēkā esošais regulējums. Ja tomēr minētais precizējums ir nepieciešams, tad aicinām izvērtēt vārdkopas "komercdarbības veikšanas vieta" izpratni un atbilstību nozares normatīvajos aktos lietotajai terminoloģijai. No Pirotehnisko izstrādājumu aprites likuma 6. panta trešās daļas izriet, ka būtiska ir pirotehnisko izstrādājumu ražošanas, glabāšanas vai realizācijas vieta. Ministru kabineta 2015. gada 10. februāra noteikumos Nr. 63 "Licenču un sertifikātu reģistra noteikumi" savukārt ir minēta komersanta juridiskā adrese, noliktavas un ražotnes adrese, komersanta veikala adrese. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt šā grozījuma nepieciešamību vai arī precizēt to (piemēram, sasaistot ar pirotehnisko izstrādājumu ražošanas, glabāšanas vai realizācijas vietu, ja vien to norāda speciālajā atļaujā (licencē)). Tāpat nepieciešams papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kāds ir šā grozījuma mērķis.Otrkārt, paredzēts, ka "lēmums stājas spēkā un ir izpildāms nekavējoties". Projekta anotācija nav pamatojuma arī šāda grozījuma nepieciešamībai. Turklāt jāievēro, ka Pirotehnisko izstrādājumu aprites likuma 9. pantā ir paredzēts, ka lēmuma par speciālās atļaujas (licences) darbības apturēšanu vai anulēšanu apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur tā darbību un izpildi. Līdz ar to likumā jau ir paredzēta administratīvā akta tūlītēja izpilde (*sal. sk. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J.Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 774. lpp.*).Administratīvā akta spēkā stāšanās nozīmē tiešu tiesisko iedarbību uz tā adresātu un citām personām (institūcijām). Ja administratīvais akts ir stājies spēkā, sāk darboties tā tiesiskās sekas – adresātam jāpilda uzliktais pienākums, jāievēro uzliktais aizliegums, vai tas var baudīt piešķirto labumu (*Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J.Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 705.lpp.*). Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmo daļu arī ārējā normatīvajā aktā ir pieļaujams noteikt citu administratīvā akta spēkā stāšanās laiku, kas atšķiras no vispārīgās spēkā stāšanās kārtības (proti, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam). Tādējādi normatīvajā aktā šķietami varētu paredzēt, ka administratīvais akts stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī. Taču tiesību doktrīnā šāda pieeja ir kritizēta, norādot, ka nevar sagaidīt, ka persona pildīs pienākumu, par kuru tai nekas nav zināms. Līdz ar to normatīvajā aktā var būt paredzēts cits administratīvā akta spēkā stāšanās laiks, bet ne ātrāk, kā tas ir paziņots (*Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J.Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 706. lpp.*).Ja administratīvais akts ir izpildāms un tā izpilde ir steidzama, iestāde atbilstoši Administratīvā procesa likuma 360. panta otrās daļas 2. punktam administratīvajā aktā var norādīt, ka tas izpildāms jau ar spēkā stāšanās brīdi (*Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J.Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 773. lpp.*). Ja projektā šāds regulējums nebūtu ietverts, tas nenozīmētu, ka iestāde norādi par tūlītēju izpildi nevar ietvert administratīvajā aktā (*Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J.Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 775. lpp.*).Ievērojot minēto, nav saskatāms pamats šāda grozījuma nepieciešamībai.Treškārt, paredzēts, ka "par pieņemto lēmumu komersantam paziņo nosūtot lēmumu, kā arī informē komersanta pārstāvi pārkāpuma konstatēšanas vietā". Administratīvo aktu paziņo saskaņā ar Paziņošanas likumu (Administratīvā procesa likuma 70. panta otrā daļa). Regulējums par "komersanta pārstāvja" informēšanu var radīt neskaidrības, skatot kopsakarā ar dokumentu paziņošanas pārstāvim regulējumu, kā arī šā jēdziena vispārīgo izpratni. Nav saskatāma nepieciešamība šobrīd šādu regulējumu ietvert projektā.Tieslietu ministrijas 2019. gada 22. augusta atzinumā Nr. 1-9.1/853 ir vērsta uzmanība administratīvā akta paziņošanas būtiskumam saistībā ar tobrīd paredzēto regulējumu ietvert attiecīgo lēmumu pārbaudes aktā. Pašreizējā redakcijā tas vairs nav aktuāli un, ja nepieciešams, skaidrojumu var ietvert projekta anotācijā.Līdz ar to ieteicams šo grozījumu izslēgt no projekta.Projekta anotācijā norādīts: "Lai noteiktu, kāda veida dokumentā tiek ietverts Valsts policijas lēmums par speciālās atļaujas (licences) darbības apturēšanu un noteiktu, ka tas stājās spēkā un izpildāms nekavējoties, Likumprojekts paredz papildināt Likuma 8. panta pirmo daļu, izsakot to jaunā redakcijā." Šis skaidrojums neatbilst pašreizējam projekta saturam, kā arī neatklāj grozījumu būtību (Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 14.3. apakšpunkts). Līdz ar to lūdzam precizēt projekta anotāciju.Lūdzam precizēt projekta 3. pantā paredzētā likuma 28. panta redakciju un skaidrojumu projekta anotācijā.Nav nepieciešams lietot izteiksmi "par komercdarbības [..] veikšanu bez", ja to var izteikt īsāk un precīzāk, kā tas ir panta nosaukumā, proti, "par komercdarbību [..] bez". Lūdzam ievērot, ka fiziskai personai (arī valdes loceklim) maksimālais naudas sods ir 400 naudas soda vienību (Administratīvās atbildības likuma 16. panta ceturtā daļa).Šobrīd Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.2 panta pirmajā daļā paredzēts – "atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā". Projektā paredzētais papildsods turpretī attiecas uz jebkādiem amatiem ("ieņemt noteiktus amatus"). Projekta anotācijā nav skaidrojuma šādām izmaiņām. Vienlaikus rodas jautājums par šāda papildsoda izpildes iespējamību (sk. arī Administratīvās atbildības likuma 35. nodaļu). Projekta anotācijā nepieciešams pamatojums arī tiesību atņemšanas termiņa izvēlei (sal. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.1 pantu). Tā kā projektā ir paredzēts arī grozījums likuma 8. pantā, lūdzam noteikumu par projekta spēkā stāšanās laiku izteikt kā grozījumu, papildinot likuma pārejas noteikumus (sal. sk. 2019. gada 3. oktobra likumu "Grozījumi Arhīvu likumā", 2019. gada 20. jūnija likumu "Grozījumi likumā "Par kultūras pieminekļu aizsardzību"").Lūdzam precizēt projekta anotācijas I sadaļas 2. punkta satura secību, izveidojot loģisku un viegli uztveramu projekta būtības skaidrojumu. Vienkopus raksturojama pašreizējā situācija, projekta mērķis, secīgi katras projekta vienības būtība (tostarp norādot, vai tiek mainīti sodu apmēri un tā pamatojumu), kā arī skaidrojumu par tiem pārkāpumiem, kas ir paredzēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā, bet vairs netiek paredzēti projektā (resp., netiek pārņemti).Kā norādīts Tieslietu ministrijas 2019. gada 22. augusta atzinuma Nr. 1-9.1/853 5. iebildumā, projekta anotācijā nepieciešams norādīt informāciju par katru no projektā iekļautajiem administratīvā pārkāpuma sastāviem un par tiem paredzētajiem sodiem. Piemēram, projekta 3. pantā iekļautā likuma 27. pants paredz administratīvo atbildību par pirotehnisko izstrādājumu aprites noteikumu pārkāpšanu. Līdz ar to būtu skaidrojams, kas ietilpst šo noteikumu saturā (piemēram, kādi normatīvie akti tos paredz), ka tas ietver arī komerciālās aprites noteikumu pārkāpšanu. Tāpat skaidrojamas paredzēto sodu veidu vai apmēru izmaiņas, ietverot faktos balstītu pamatojumu.**Tieslietu ministrija****(19.12.2019.)**1. Projekta anotācijā norādīts: "Likumprojekta 27. pantā noteiktie naudas sodi par pirotehnisko izstrādājumu aprites noteikumu pārkāpšanu – fiziskajām personām tiek saglabāti Kodeksā noteiktajā apmērā, juridiskajām personām minimālais soda apmērs tiek paaugstināts, lai preventīvi atturētu personas no pārkāpumu izdarīšanas, ņemot vērā pirotehnisko izstrādājumu bīstamību, savukārt, izvērtējot pārkāpumu skaitu maksimālais soda naudas apmērs tiek nedaudz samazināts."Tieslietu ministrijas iepriekšējā atzinumā ir minēts, ka nepieciešams precizēt projekta anotācijas I sadaļas 2. punkta satura secību, izveidojot loģisku un viegli uztveramu projekta būtības skaidrojumu. Vienkopus raksturojama pašreizējā situācija, projekta mērķis, secīgi katras projekta vienības būtība (tostarp norādot, vai tiek mainīti sodu apmēri un tā pamatojumu), kā arī ietverams skaidrojums par tiem pārkāpumiem, kas ir paredzēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā, bet vairs netiek paredzēti projektā (resp., netiek pārņemti). Daļēji minētais iebildums ir ņemts vērā, tomēr projekta anotācijā joprojām nav atrodams skaidrojums paredzētā soda apmēra izmaiņām, ietverot faktos balstītu pamatojumu.Pamatnostāja ir, ka attiecīgo nozari regulējošajos likumos ietver Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā jau nostiprinātos sodus. Lai mainītu sodu apmēru (resp., to palielinātu), nepieciešams īpašs pamatojums, piemēram, konstatēta "acīmredzama neatbilstība pastāvošajai realitātei" (*sk. Latvijas Republikas 13. Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijas 2019. gada 12. februāra sēdes* [*protokolu Nr. 6*](http://titania.saeima.lv/livs/saeimasnotikumi.nsf/0/36e52551db994081c225839a004ac3d3/%24FILE/PR_2019_02_12_08_30_JKKPA.pdf)).Soda apmēra neatbilstība ir viena no problēmām, kuras risināšanai nepieciešama projekta izstrāde. Problēmas identificēšanai un raksturošanai pēc iespējas izmanto uz pierādījumiem balstītus faktus (*Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 14.1. apakšpunkts*).Kā soda apmēra palielināšanas pamatojums nevar būt abstrakti pieņēmumi par to, ka sods nepildīs preventīvo funkciju, ka tas nav atturošs vai efektīvs u. tml. It īpaši šādi apgalvojumi projekta anotācijās šķiet īpatnēji, ja dati par piemērotajiem sodiem rāda, ka pārkāpumu skaits samazinās vai ir vērojamas nebūtiskas izmaiņas. Tādējādi, piemēram, projekta anotācijā būtu nepieciešams iekļaut statistiku par piemērotajiem sodiem pēdējos trīs gados, kas apliecinātu nepieciešamību palielināt soda apmēru (redzams pārkāpumu skaita pieaugums, nav tendences samazināties u.tml.).Projekta anotācijā ir atsauce uz pirotehnisko izstrādājumu bīstamību. Tomēr nav pamata uzskatīt, ka pārkāpumu bīstamība ir mainījusies, salīdzinot ar pašreizējo stāvokli.Līdz ar to aicinām pārskatīt nepieciešamību palielināt sodus vai papildināt projekta anotāciju ar faktos balstītu pamatojumu. 2. Projekta anotācijā norādīts: "Paredzams, ka minētā papildsoda paredzēšana Likumprojektā atturēs valdes locekli no vēlmes pieļaut administratīvos pārkāpumus un veikt komercdarbību ar pirotehniskajiem izstrādājumiem bez speciālās atļaujas (licences) un veicinās normatīvo aktu ievērošanu, ņemot vērā komercdarbības jomas bīstamību."Tieslietu ministrijas iepriekšējā atzinumā jau tika norādīts, ka projekta anotācijā nepieciešams pamatojums arī tiesību atņemšanas termiņa izvēlei (sal. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.1 pantu). Ja šāda pamatojuma nav (sk. šā atzinuma 1. iebildumu), tad lūdzam projektā paredzēto soda apmēru noteikt tieši tādu pašu, kāds tas ir Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā.3. Projekta anotācijā ir ietverta atsauce uz Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumiem Nr. 45 "Noteikumi par pirotehniķa sertifikāta iegūšanas kārtību un valsts nodevas maksāšanas kārtību un apmēru", norādot, ka šie noteikumi regulē pirotehnisko izstrādājumu apriti. Lūdzam precizēt skaidrojumu, norādot konkrētas šo noteikumu vienības, kuru pārkāpšana varētu būt administratīvais pārkāpums, vai arī svītrot minēto atsauci. Pirmšķietami šie noteikumi attiecas uz administratīvā procesa jautājumiem un nevarētu būt pamats administratīvajai atbildībai (resp., neskar pirotehnisko izstrādājumu aprites jautājumus).Tāpat ieteicams, norādot arī citus normatīvos aktus, vismaz piemērveidā minēt atsevišķas normas, kuru pārkāpumu gadījumā var iestāties administratīvā atbildība.**Tieslietu ministrija****(03.01.2020.)**1. Tieslietu ministrijas iepriekšējos atzinumos jau tika norādīts, ka projekta anotācijā nepieciešams pamatojums arī tiesību atņemšanas termiņa izvēlei (sal. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.1 pantu). Ja šāda pamatojuma nav, tad lūdzam projektā paredzēto soda apmēru noteikt tieši tādu pašu, kāds tas ir Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā.Projektā paredzētā likuma 28. pantā paredzēts papildsods "atņemot tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā". Vienlaikus izziņā ir norādīts, ka "nav paredzēta administratīvās atbildības sodu apmēru paaugstināšana, un tie tiek saglabāti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzētajā apmērā"Pirmkārt, lūdzam precizēt projekta regulējumu un konkrēti (tiešā tekstā, skaitliski) norādīt, uz cik gadiem tiesību atņemšana var tikt piemērota. Šobrīd, ievērojot Administratīvās atbildības likuma 17. panta otro daļu, tiesību atņemšanu nosaka uz laiku no viena mēneša līdz pieciem gadiem. Līdz ar to projektā varētu iekļaut, piemēram, šādu regulējumu: "atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās līdz trīs gadiem vai bez tā".Otrkārt, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.2 panta pirmajā daļā paredzēts sods – "atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā". Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.1 pantu tiesības ieņemt noteiktus amatus var atņemt uz laiku no viena gada līdz trim gadiem. Līdz ar to šāda soda apmērs ir paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (*sal. sk. Latvijas Republikas 13. Saeimas Juridiskās komisijas 2019. gada 20. novembra sēdes* [*protokola Nr. 82*](http://titania.saeima.lv/livs/saeimasnotikumi.nsf/0/45ebf11b106d53e3c22584b2003b6559/%24FILE/PR_2019_11_20_10_00_JK.pdf) *2. §, par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 4)* 2. Projektā paredzētais likuma 27. pants pārņem Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 181. panta trešo daļu. Saskaņā ar šo daļu par uguņošanas ierīces vai skatuves pirotehniskā izstrādājuma aprites noteikumu pārkāpšanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām no trīsdesmit pieciem līdz trīssimt piecdesmit *euro*, konfiscējot pārkāpuma priekšmetus vai bez konfiskācijas, bet juridiskajām personām — no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro*, konfiscējot pārkāpuma priekšmetus vai bez konfiskācijas.Projektā paredzēts, ka "par pirotehnisko izstrādājumu aprites noteikumu pārkāpšanu – piemēro naudas sodu fiziskajām personām no septiņām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no septiņām līdz četrdesmit naudas soda vienībām".Ja projektā sodi tiek saglabāti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzētajā apmērā, tad lūdzam precizēt projektā paredzētā likuma 27. pantu. Šobrīd fiziskajām personām naudas soda apmērs pārsniedz juridiskajām personām paredzēto naudas soda apmēru, kam nav saskatāms racionāls pamatojums (iespējams, domātas 140 naudas soda vienības).**Finanšu ministrija**Ņemot vērā, ka likumprojekts “Grozījumi Pirotehnisko izstrādājumu aprites likumā” pārņem un precizē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā iekļautās normas par administratīvajiem pārkāpumiem pirotehnisko izstrādājumu jomā un soda apmēru piemērošanā un atsevišķos gadījumos administratīvās atbildības soda apmēri tiek paaugstināti, kā arī tiek paredzēts jauns administratīvās atbildības veids, uzskatām, ka ir aizpildāma anotācijas III sadaļa “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem”. | **Iebildums ņemts vērā****Iebildums ņemts vērā****Iebildums ņemts vērā****Iebildums ņemts vērā****Iebildums ņemts vērā****Iebildums ņemts vērā precizējot projektu un sniedzot papildus skaidrojumu anotācijā****Iebildums ņemts vērā precizējot projektu un sniedzot papildus skaidrojumu anotācijā****Iebildums ņemts vērā precizējot projektu un sniedzot papildus skaidrojumu anotācijā****Iebildums ņemts vērā precizējot projekta anotāciju****Iebildums ņemts vērā precizējot projektu un sniedzot papildus skaidrojumu anotācijā****Iebildums ņemts vērā****Iebildums ņemts vērā precizējot projekta anotāciju****Iebildums ņemts vērā****attiecīgi precizējot likumprojektu un tā anotāciju****Iebildums ņemts vērā****attiecīgi precizējot likumprojektu un tā anotāciju****Iebildums ņemts vērā****attiecīgi precizējot likumprojekta anotāciju****Iebildums ņemts vērā****attiecīgi precizējot likumprojektu****Iebildums ņemts vērā****attiecīgi precizējot likumprojektu un papildinot tā anotāciju****Iebildums ņemts vērā****pēc likumprojekta precizēšanas, atbilstoši Tieslietu ministrijas izteiktajiem iebildumiem, nav paredzēta administratīvās atbildības sodu apmēru paaugstināšana un tie tiek saglabāti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzētajā apmērā.** | “(1) Valsts policija uz laiku līdz 60 dienām var apturēt speciālās atļaujas (licences) darbību pilnībā vai attiecībā uz kādu no speciālajā atļaujā (licencē) norādītajām pirotehnisko izstrādājumu ražošanas, glabāšanas vai realizācijas vietām, lai pārtrauktu šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktos pirotehnisko izstrādājumu ražošanas, glabāšanas, pārvadāšanas, realizācijas vai izmantošanas noteikumu pārkāpumus.”“**28.pants. Komercdarbība bez speciālās atļaujas (licences)**Par komercdarbības ar pirotehniskajiem izstrādājumiem veikšanu bez speciālās atļaujas (licences) –piemēro naudas sodu fiziskajai personai vai valdes loceklim no tūkstoš līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām, atņemot valdes loceklim tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem ieņemt noteiktus amatus vai bez tā.”Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punktsPapildināts anotācijas I sadaļas 2.punktsPapildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts“(1) Valsts policija uz laiku līdz 60 dienām var apturēt speciālās atļaujas (licences) darbību pilnībā vai attiecībā uz kādu no speciālajā atļaujā (licencē) norādītajām pirotehnisko izstrādājumu ražošanas, glabāšanas vai realizācijas vietām, lai pārtrauktu šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktos pirotehnisko izstrādājumu ražošanas, glabāšanas, pārvadāšanas, realizācijas vai izmantošanas noteikumu pārkāpumus.”“(1) Valsts policija uz laiku līdz 60 dienām var apturēt speciālās atļaujas (licences) darbību pilnībā vai attiecībā uz kādu no speciālajā atļaujā (licencē) norādītajām pirotehnisko izstrādājumu ražošanas, glabāšanas vai realizācijas vietām, lai pārtrauktu šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktos pirotehnisko izstrādājumu ražošanas, glabāšanas, pārvadāšanas, realizācijas vai izmantošanas noteikumu pārkāpumus.”“(1) Valsts policija uz laiku līdz 60 dienām var apturēt speciālās atļaujas (licences) darbību pilnībā vai attiecībā uz kādu no speciālajā atļaujā (licencē) norādītajām pirotehnisko izstrādājumu ražošanas, glabāšanas vai realizācijas vietām, lai pārtrauktu šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktos pirotehnisko izstrādājumu ražošanas, glabāšanas, pārvadāšanas, realizācijas vai izmantošanas noteikumu pārkāpumus.”**“28.pants. Komercdarbība bez speciālās atļaujas (licences) pirotehnisko izstrādājumu aprites jomā**Par komercdarbību ar pirotehniskajiem izstrādājumiem bez speciālās atļaujas (licences) –piemēro naudas sodu fiziskajai personai vai valdes loceklim no trīssimt līdz četrsimt naudas soda vienībām, atņemot tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās uz laiku līdz pieciem gadiem vai bez tā.”“4. Papildināt likuma pārejas noteikumus ar 8. punktu šādā redakcijā:“8. Šā likuma [8. panta](https://likumi.lv/ta/id/205971#p12) pirmās daļas jaunā redakcija, [23. panta](https://likumi.lv/ta/id/205971#p27) izslēgšana un likuma papildināšana ar 27., [28.](https://likumi.lv/ta/id/205971#p28)un [29. pantu](https://likumi.lv/ta/id/205971#p29) stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu.””**“27.pants. Pirotehnisko izstrādājumu aprites noteikumu pārkāpšana**Par pirotehnisko izstrādājumu aprites noteikumu pārkāpšanu –piemēro naudas sodu fiziskajām personām no septiņām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no septiņām līdz četrdesmit naudas soda vienībām.”**“28.pants. Komercdarbība bez speciālās atļaujas (licences) pirotehnisko izstrādājumu aprites jomā**Par komercdarbību ar pirotehniskajiem izstrādājumiem bez speciālās atļaujas (licences) –piemēro naudas sodu fiziskajai personai vai valdes loceklim no piecdesmit sešām līdz trīssimt naudas soda vienībām, atņemot tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.”**“28.pants. Komercdarbība bez speciālās atļaujas (licences) pirotehnisko izstrādājumu aprites jomā**Par komercdarbību ar pirotehniskajiem izstrādājumiem bez speciālās atļaujas (licences) –piemēro naudas sodu fiziskajai personai vai valdes loceklim no piecdesmit sešām līdz trīssimt naudas soda vienībām, atņemot tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.”**“28.pants. Komercdarbība bez speciālās atļaujas (licences) pirotehnisko izstrādājumu aprites jomā**Par komercdarbību ar pirotehniskajiem izstrādājumiem bez speciālās atļaujas (licences) piemēro naudas sodu fiziskajai personai vai valdes loceklim no piecdesmit sešām līdz trīssimt naudas soda vienībām, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās uz laiku līdz trīs gadiem vai bez tā.”**“27.pants. Pirotehnisko izstrādājumu aprites noteikumu pārkāpšana**Par pirotehnisko izstrādājumu aprites noteikumu pārkāpšanu piemēro naudas sodu fiziskajai personai no septiņām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai – no septiņām līdz divi simti astoņdesmit naudas soda vienībām.” |
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