Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

par likumprojektu „Grozījumi Autortiesību likumā”

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Likumprojekta 1.pants:  „Papildināt likumu ar XII nodaļu šādā redakcijā:  **72.pants. Administratīvā atbildība autortiesību un blakustiesību jomā**  Par autortiesību vai blakustiesību subjekta mantisko tiesību pārkāpšanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – līdz tūkstoš četrsimt divdesmit naudas soda vienībām.  [..]” | **Iekšlietu ministrija:**  Atbilstoši likumprojektā ietvertajā 72.pantā paredzētajam regulējumam Kultūras ministrija piedāvā visus iespējamos administratīvos pārkāpumus autortiesību un blakustiesību jomā aptvert ar vienu (blanketu) tiesību normu, proti, nosakot tajā administratīvo atbildību par autortiesību un blakustiesību subjekta mantisko tiesību pārkāpšanu. Savukārt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) (turpmāk – likumprojekta anotācija) I.sadaļas 2.punktā ir minēts, ka Autortiesību likuma 68.panta pirmajā daļā iekļautais autortiesību un blakustiesību pārkāpumu uzskaitījums ir ļoti plašs. Vēršam uzmanību uz to, ka Autortiesību likuma 68.panta pirmajā daļā minētās darbības (pārkāpumi) aptver gan autortiesību un blakustiesību subjekta personisko tiesību aizskārumu, gan arī tā mantisko tiesību aizskārumu. Proti, no minētās tiesību normas nav iespējams identificēt konkrētus mantisko tiesību pārkāpumus, par kuru izdarīšanu atbilstoši likumprojektā ietvertajā 72.pantā piedāvātajam regulējumam ir paredzēta personu saukšana pie administratīvās atbildības. Konkrētus autortiesību un blakustiesību subjektu mantisko tiesību pārkāpumus nav iespējams identificēt arī no likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) (turpmāk – likumprojekta anotācija) minētās informācijas.  Likumprojekta anotācijas I.sadaļas 2.punktā ir minēts, ka līdz šim Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 155.8pants, kas paredz administratīvo atbildību par autortiesību un blakustiesību pārkāpšanu, pārsvarā piemērots attiecībā uz autortiesību un blakustiesību objektu (piemēram, fonogrammu, audiovizuālu darbu) izmantošanu publiskajā izpildījumā (izklaides vietās, kafejnīcās, veikalos, viesnīcās un citās tamlīdzīgās vietās) bez licences, kā arī to reproducēšanu (instalēšanu) bez autortiesību subjekta atļaujas. No minētajiem piemēriem var secināt, ka šobrīd atbilstoši Kodeksa 155.8pantam personas pamatā tiek sauktas pie administratīvās atbildības par darbībām, kas saistītas ar licenču (atļauju) noteikumu pārkāpumiem. Taču norādām, ka nevienā ārējā normatīvajā aktā Valsts policijai nav noteikts tiešs pienākums veikt uzraudzību autortiesību un blakustiesību jomā, tostarp arī kontrolēt šajā jomā paredzēto licenču (atļauju) saņemšanu. Līdz ar to, Valsts policija nav nosakāma kā kompetentā iestāde, kurai būtu paredzamas tiesības veikt administratīvā pārkāpuma procesu par šādiem administratīvajiem pārkāpumiem.  Minētais piemērs ļoti uzskatāmi parāda to, ka Kultūras ministrijai kā vadošajai valsts pārvaldes iestādei autortiesību un blakustiesību jomā sākotnēji ir nepieciešams pilnībā pārskatīt šīs jomas tiesisko regulējumu, jo īpaši attiecībā uz tajā noteikto prasību ievērošanas uzraudzību (kontroli). Vienlaikus ārējos normatīvajos aktos nepieciešams precīzi definēt visas tās darbības, uz kurām būtu attiecināms administratīvās atbildības tiesiskais regulējums. Un tikai pēc tam būs iespējams turpināt diskusiju par tām kompetentajām iestādēm, kurām būtu paredzamas tiesības pilnībā veikt administratīvā pārkāpuma procesu par attiecīgajiem administratīvajiem pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību jomā (pilnā kompetence), un kurām būtu paredzamas tikai tiesības sniegt kompetentajai iestādei atbalstu administratīvā pārkāpuma procesa veikšanā (daļējā kompetence). | **Nav ņemts vērā**  Likumprojekts konceptuāli apspriests Kultūras ministrijas izveidotajā darba grupā autortiesību normatīvā regulējuma pastāvīgai pilnveidei (apstiprināta ar Kultūras ministrijas 2018.gada 25.jūnija rīkojumu Nr.2.5‑1-121). Vairākums nozares ekspertu, tai skaitā eksperti no Valsts policijas, atbalstīja administratīvās atbildības saglabāšanu attiecībā uz visiem mantisko tiesību pārkāpumiem. Tas pamatojams ar šo pārkāpumu aktualitāti, jo īpaši saistībā ar autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem interneta vidē (pirātismu). Ņemot vērā pašreizējo autortiesību un blakustiesību pārkāpumu internetā intensitāti un aizvien pieaugošos mērogus, tiešsaistes satura pirātisms radījis reālus finanšu un drošības apdraudējumus valsts ekonomikā un negatīvi ietekmē radošās nozares. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Kodekss) 155.8 pants dod iespēju sabiedrībai reaģēt uz autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem un novērst darbu un blakustiesību objektu nelikumīgu izmantošanu, kā rezultātā tiek pārkāptas autortiesību un blakustiesību subjektu finansiālās intereses, vienlaicīgi nodarot zaudējumus arī valstij (nesamaksātajos nodokļos), kā arī radošajām nozarēm.  Pārkāpuma aktualitātes un saglabāšanas nepieciešamības izvērtējums ir atspoguļots likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā. |  | Likumprojekta 1.pants:  „1. Papildināt likumu ar XII nodaļu šādā redakcijā:  **72.pants. Administratīvā atbildība autortiesību un blakustiesību jomā**  Par autortiesību vai blakustiesību subjekta mantisko tiesību pārkāpšanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – līdz tūkstoš četrsimt divdesmit naudas soda vienībām.  [..]” |
| 2. | Likumprojekta 2.pants:  2. Papildināt likumu ar XII nodaļu šādā redakcijā:  [..]  **73.pants. Kompetence administratīvo pārkāpumu procesā**  Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 72.pantā minētajiem pārkāpumiem veic Valsts policija.  Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:  „[..] Atbilstoši Kodeksa 213.pantā noteiktajam administratīvo pārkāpumu lietas par Kodeksa 155.8pantā noteiktajiem administratīvo pārkāpumu sastāviem izskata un sodus par attiecīgajiem administratīvajiem pārkāpumiem piemēro rajonu (pilsētu) tiesu tiesneši. Likumprojekta 2.pantā (Likuma 73.pants) noteikts, ka administratīvā pārkāpuma procesu par pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību aizsardzības jomā (Likuma 72.pants) veic Valsts policija, kas šobrīd par minētajiem pārkāpumiem sastāda administratīvo pārkāpumu protokolus. [..] | **Iekšlietu ministrija:**  Likumprojekta 2.pantā ietvertais 73.pants kā kompetento institūciju administratīvo pārkāpumu procesa veikšanai par likumprojekta 2.pantā ietvertajā 72.pantā minētajiem pārkāpumiem nosaka Valsts policiju. Taču likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) (turpmāk – likumprojekta anotācija) nav norādīts pamatojums, kāpēc tieši Valsts policijas kompetencē būtu nododama administratīvo pārkāpumu procesa veikšana par personu izdarītajiem pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību jomā. Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punktā minēts: “*Atbilstoši Kodeksa 213.pantā noteiktajam administratīvo pārkāpumu lietas par Kodeksa 155.8pantā noteiktajiem administratīvo pārkāpumu sastāviem izskata un sodus par attiecīgajiem administratīvajiem pārkāpumiem piemēro rajonu (pilsētu) tiesu tiesneši. Likumprojekta 2.pantā (Likuma 73.pants) noteikts, ka administratīvā pārkāpuma procesu par pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību aizsardzības jomā (Likuma 72.pants) veic Valsts policija, kas šobrīd par minētajiem pārkāpumiem sastāda administratīvo pārkāpumu protokolus.*” Iekšlietu ministrijas ieskatā šāda argumentācija nav pietiekama lēmuma par kompetentās institūcijas noteikšanu pieņemšanai.  Papildus norādām, ka ne Autortiesību likumā šobrīd spēkā esošais tiesiskais regulējums, ne arī likumprojekta 2.pantā ietvertā 73.panta regulējums neuzliek Valsts policijai pienākumu veikt Autortiesību likumā un citos ārējos normatīvajos aktos autortiesību un blakustiesību jomā noteikto prasību ievērošanas kontroli vai uzraudzību. Šāds pienākums Valsts policijai nav noteikts arī nevienā citā Valsts policijas darbību regulējošā ārējā normatīvajā aktā. Līdz ar to rodas jautājums, vai administratīvo pārkāpumu procesa veikšana par personu izdarītajiem pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību jomā vispār ir piekritīga Valsts policijai.  Ņemot vērā minēto, nepieciešams papildināt likumprojekta anotāciju ar informāciju par to, kādā veidā patlaban no valsts puses tiek īstenotas kontroles un uzraudzības funkcijas autortiesību un blakustiesību jomā, tai skaitā, sniedzot minēto funkciju izpildē iesaistīto valsts pārvaldes iestāžu un citu šajā procesā iesaistīto institūciju kompetenču izvērtējumu. Vienlaikus likumprojekta anotācijā nepieciešams ietvert informāciju par to, kādā veidā patlaban personas tiek sauktas pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.8pantā paredzētajiem pārkāpumiem, tai skaitā par to, kādā veidā vispār tiek konstatēti Autortiesību likuma 68.panta pirmajā daļā minētie pārkāpumi un uzsākta administratīvo pārkāpumu lietvedība. Iekšlietu ministrijas ieskatā tikai pēc tam būs iespējams korekti noteikt to kompetento institūciju, kuras piekritībā turpmāk būtu nododama administratīvo pārkāpumu procesa veikšana par personu izdarītajiem pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību jomā. | **Nav ņemts vērā**  Precizēts Likumprojekts (Likuma 73.pants), nosakot, ka administratīvā pārkāpuma procesu par pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību aizsardzības jomā var veikt Valsts policija vai pašvaldības policija. Atbilstoši papildināts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts ar pamatojumu, kāpēc administratīvo pārkāpumu procesa veikšana par pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību jomā nododama Valsts policijas un pašvaldības policijas kompetencē. | **Iekšlietu ministrija:**  Iekšlietu ministrija, sniedzot atzinumu par valsts sekretāru sanāksmē izsludinātā likumprojekta redakciju, norādīja, ka likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) (turpmāk – likumprojekta anotācija) norādītā argumentācija nav pietiekama lēmuma par kompetentās institūcijas noteikšanu pieņemšanai, un tāpēc lūdza to papildināt ar attiecīgu informāciju. Iepazīstoties ar Kultūras ministrijas veiktajiem likumprojekta anotācijas precizējumiem, Iekšlietu ministrija uzskata, ka minētais iebildums pēc būtības nav ņemts vērā. Kā galveno argumentu tam, kāpēc tieši Valsts policija būtu nosakāma kā kompetentā iestāde administratīvā pārkāpuma procesa veikšanai autortiesību un blakustiesību jomā, Kultūras ministrija norāda uz apstākli, ka, tā kā autortiesību un blakustiesību piederības apliecināšanai nav nepieciešama reģistrācija, darba vai blakustiesību objekta speciāla noformēšana vai kādu citu formalitāšu ievērošana, tad attiecīgā jomā nepastāv cita valsts pārvaldes iestāde vai institūcija, kas veiktu kontroli par šo tiesību ievērošanu. Iekšlietu ministrijas ieskatā šāds likumprojekta anotācijā minētais apstāklis tomēr nav uzskatāms par pietiekamu pamatojumu lēmuma par kompetentās institūcijas noteikšanu pieņemšanai.  Vienlaikus likumprojektam pievienotajā izziņā Kultūras ministrija norāda uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – Kodekss) ietverto regulējumu, kurš tās ieskatā jau šobrīd Valsts policijai uzliek par pienākumu veikt kontroli par Kodeksa 155.8pantā noteiktajiem administratīvo pārkāpumu sastāviem, ja tiek saņemta attiecīga informācija. Tāpēc Kultūras ministrija uzskata, ka arī turpmāk Valsts policija ir vienīgā iestāde, kas var veikt administratīvo pārkāpumu procesu par pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību aizsardzības jomā. Iekšlietu ministrija šādai Kodeksā ietvertā regulējuma interpretācijai un uz tās pamata izdarītiem secinājumiem kategoriski nepiekrīt. Proti, Kodeksā ietvertais regulējums nekādā ziņā neuzliek pienākumu Valsts policijai veikt jebkādus kontroles vai uzraudzības pasākumus attiecīgā jomā, tostarp arī autortiesību un blakustiesību jomā. Kodeksā ietvertais regulējums nosaka attiecīgo valsts pārvaldes iestāžu, tostarp arī Valsts policijas, tiesības veikt attiecīgas procesuālās darbības, kas nepieciešamas administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai. Valsts policijas uzdevumus, tostarp arī pienākumu veikt attiecīgus kontroles vai uzraudzības pasākumus, nosaka likums “Par policiju”, kā arī citi ārējie normatīvie akti, kas regulē attiecīgo jomu. Taču neviena ārējā normatīvajā aktā nav nostiprināts pienākums Valsts policijai veikt Autortiesību likumā un citos ārējos normatīvajos aktos autortiesību un blakustiesību jomā noteikto prasību ievērošanas kontroli vai uzraudzību.  Ņemot vērā minēto, Iekšlietu ministrija lūdz precizēt likumprojektam pievienotajā izziņā norādīto informāciju attiecībā uz tās izteiktā iebilduma vērā ņemšanu un pārvietot šo iebildumu uz izziņas I sadaļu. | Likumprojekts precizēts šādā redakcijā:  „1. Papildināt likumu ar XII nodaļu šādā redakcijā:  [..]  **73.pants. Kompetence administratīvo pārkāpumu procesā**  Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 72.pantā minētajiem pārkāpumiem veic Valsts policija.”  Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Atbilstoši Kodeksa 247.pantam šobrīd protokolus par Kodeksa 155.8pantā noteiktajiem administratīvo pārkāpumu sastāviem ir tiesīgs sastādīt valsts policijas darbinieks. Savukārt administratīvo pārkāpumu lietas par Kodeksa 155.8pantā noteiktajiem sastāviem izskata un sodus par attiecīgajiem administratīvajiem pārkāpumiem piemēro rajonu (pilsētu) tiesu tiesneši (atbilstoši Kodeksa 213.pantā noteiktajam).  Kodeksa 238.1 pants nosaka, ka Valsts policijas darbiniekiem lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu vai par atteikšanos uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību jāpieņem triju dienu laikā no ziņu saņemšanas, kas norāda uz iespējamu administratīvā pārkāpuma izdarīšanu. Praksē šobrīd Valsts policijas darbinieki pārbaudes par Kodeksa 155.8pantā noteiktajiem sastāviem veic un protokolus sastāda: 1) ja saņemtas ziņas, kas norāda uz iespējamu administratīvā pārkāpuma izdarīšanu; 2) ja pārkāpums atklājies operatīvo pasākumu veikšanas laikā; 3) veicot preventīvas pārbaudes administratīvo pārkāpumu un noziedzīgo nodarījumu novēršanai.  Ņemot vērā, ka protokolu sastādīšana par autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem līdz šim bijusi Valsts policijas kompetencē, biedrība „Par legālu saturu” sadarbībā ar Kultūras ministriju un kolektīvā pārvaldījuma organizācijām pēdējo gadu laikā organizējusi vairākus reģionālus seminārus Valsts policijas darbiniekiem par autortiesību un blakustiesību jautājumiem, tādejādi veicinot Valsts policijas izglītošanu šajos jautājumos. 2019.gadā vien organizēti 6 semināri, kuru laikā apmācīti 148 policisti. Šādu uzdevumu Kultūras ministrijai kā līdzatbildīgajai institūcijai paredz arī Intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības un nodrošināšanas pamatnostādnes 2015. – 2020.gadam (apstiprinātas ar Ministru kabineta 2015.gada 1.aprīļa rīkojumu Nr.169).  Autortiesību vai blakustiesību subjekta mantisko tiesību pārkāpšana iekļauj dažāda veida pārkāpumus, tai skaitā pārkāpumus, kas saistīti arī ar fizisko vidi (piemēram, licenču nesaņemšana no kolektīvā pārvaldījuma organizācijām publiskā izpildījuma veikšanai, licenču nesaņemšana datorprogrammu izmantošanai, atlīdzības par reprogrāfisko reproducēšanu nemaksāšana (līguma nenoslēgšana ar kolektīvā pārvaldījuma organizāciju), nesēja atlīdzības nemaksāšana u.c.), kuru konstatēšanai var būt nepieciešama vietas apskate vai informācijas pārbaude reģionos.  Kultūras ministrijas kompetence autortiesību un blakustiesību jomā ir politikas izstrāde, kolektīvā pārvaldījuma organizāciju uzraudzība un sabiedrības informēšana par autortiesību un blakustiesību jautājumiem. Autortiesību un blakustiesību piederības apliecināšanai nav nepieciešama reģistrācija, darba vai blakustiesību objekta speciāla noformēšana vai kādu citu formalitāšu ievērošana. Tātad attiecīgā jomā nepastāv valsts pārvaldes iestāde vai institūcija, kas veiktu kontroli par šo tiesību ievērošanu.  Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka Valsts policija jau līdz šim ir sastādījusi protokolus par administratīvo pārkāpumu sastāviem, Valsts policijas resursus un iespējas veikt pārbaudes, kā arī tās darbinieki tikuši apmācīti šādu pārkāpumu konstatēšanai, Likumprojekts (Likuma 73.pants) paredz, ka turpmāk administratīvā pārkāpuma procesu par Likuma 72.pantā minētajiem pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību jomā veic Valsts policija. [..]” |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | Datums | 2019.gada 11.septembrī, 2019.gada 4.oktobrī, 2019.gada 18.oktobrī, 2019.gada 20.novembrī | | |  |  | | | Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Iekšlietu ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Pašvaldību savienība, Valsts policija | | |  |  |  | | Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Latvijas Pašvaldību savienības | | |  | | | | Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | | |

II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Likumprojekta 2.pants:  2. Papildināt likumu ar XII nodaļu šādā redakcijā:  [..]  **72.pants. Administratīvā atbildība autortiesību un blakustiesību jomā**  [..]  (2) Par šā likuma 17.panta sestajā daļā, 40.panta piektajā daļā, kā arī ar tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu saistītās informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – līdz tūkstoš četrsimt divdesmit naudas soda vienībām.  Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:  „[..] Likuma 68.panta pirmās daļas 7.punkts nosaka, ka par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu uzskatāma Likuma 40.panta piektajā daļā paredzētās informācijas nesniegšana vai šīs informācijas nesniegšana atbilstošā apjomā. Ņemot vērā, ka līdz šim Kodeksa 155.8 pants paredzēja administratīvo atbildību par šādu pārkāpumu, kā arī šādas informācijas nesniegšana vai nepienācīga sniegšana neļauj tiesību īpašniekiem noteikt tiem pienākošās atlīdzības apjomu, Likumprojekts paredz papildināt Likumu ar 72.panta otro daļu, kas nosaka administratīvo atbildību par Likuma 40.panta piektajā daļā paredzētās informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu. Pārkāpuma aktualitāte pamatojama arī ar to, ka informācijas sniegšanas pienākums attiecas uz privātpersonām, attiecībā uz kurām nav iespējams piemērot citus tiesiskos līdzekļus informācijas izprasīšanai. [..]” | **Tieslietu ministrija:**  Projekta 2.pantā paredzētā Autortiesību likuma (turpmāk – likums) 72.panta otrā daļa paredz noteikt atbildību par šā likuma 17.panta sestajā daļā, 40.panta piektajā daļā norādītās informācijas, kā arī ar tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu saistītās informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu. Savukārt projekta sākotnējās (ex – ante) ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) I sadaļas 2.punktā ir norādīts, ka projekta 2.pantā paredzētā likuma 72.panta otrā daļa paredz atbildību arī par Ministru kabineta 2005.gada 10.maija noteikumu Nr.321 "Noteikumi par tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu atlīdzības lielumu un tās iekasēšanas, atmaksāšanas, sadales un izmaksas kārtību" (turpmāk – noteikumi) 6., 26. un 27.punktā paredzētās informācijas nesniegšanu, nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu.  Norādām, ka likuma 17.panta sestā daļa, 40.panta piektā daļa un noteikumu 26. un 27.punkts paredz pienākumu iesniegt informāciju pēc pieprasījuma. Tas nozīmē, ka šobrīd nepastāv pienākums personai iesniegt attiecīgo informāciju, ja kolektīvā pārvaldījuma organizācija to nav lūgusi. Tādējādi šādos gadījumos nav tiesiska pamata personai piemērot administratīvo sodu, ja persona informāciju nav sniegusi. Gadījumos, kad persona nepieciešamo informāciju nav iesniegusi pēc pieprasījuma, prioritāte ir dodama Administratīvā procesa likumā noteiktajiem līdzekļiem, piemēram, administratīva akta izdošanai ar pienākumu iesniegt attiecīgo informāciju, kā arī piespiedu izpildes līdzekļiem (piemēram, piespiedu naudai).  Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 2.pantā paredzēto likuma 72.panta otro daļu, kā arī svītrot anotācijā norādīto informāciju, ka privātpersonai nav iespējams piemērot citus tiesiskos līdzekļus informācijas pieprasīšanai. | **Ņemts vērā**  No likumprojekta 2.panta dzēsta Likuma 72.panta otrā daļa, kas paredz noteikt atbildību par šā likuma 17.panta sestajā daļā, 40.panta piektajā daļā norādītās informācijas, kā arī ar tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu saistītās informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu.  Attiecīgi precizēts Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts, no tā dzēšot informāciju par Likuma 72.panta otro daļu. | Likumprojekts precizēts šādā redakcijā:  „1. Papildināt likumu ar XII nodaļu šādā redakcijā:  **72.pants. Administratīvā atbildība autortiesību un blakustiesību jomā**  Par autortiesību vai blakustiesību subjekta mantisko tiesību pārkāpšanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – līdz tūkstoš četrsimt divdesmit naudas soda vienībām.  [..]” |
| 2. | Likumprojekta 2.pants:  2. Papildināt likumu ar XII nodaļu šādā redakcijā:  [..]  **72.pants. Administratīvā atbildība autortiesību un blakustiesību jomā**  [..]  (2) Par šā likuma 17.panta sestajā daļā, 40.panta piektajā daļā, kā arī ar tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu saistītās informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – līdz tūkstoš četrsimt divdesmit naudas soda vienībām.  Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:  „[..] Likuma 68.panta pirmās daļas 7.punkts nosaka, ka par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu uzskatāma Likuma 40.panta piektajā daļā paredzētās informācijas nesniegšana vai šīs informācijas nesniegšana atbilstošā apjomā. Ņemot vērā, ka līdz šim Kodeksa 155.8 pants paredzēja administratīvo atbildību par šādu pārkāpumu, kā arī šādas informācijas nesniegšana vai nepienācīga sniegšana neļauj tiesību īpašniekiem noteikt tiem pienākošās atlīdzības apjomu, Likumprojekts paredz papildināt Likumu ar 72.panta otro daļu, kas nosaka administratīvo atbildību par Likuma 40.panta piektajā daļā paredzētās informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu. Pārkāpuma aktualitāte pamatojama arī ar to, ka informācijas sniegšanas pienākums attiecas uz privātpersonām, kurām informācija ir jāsniedz pēc citas privātpersonas pieprasījuma. Gadījumos, kad persona nepieciešamo informāciju nav iesniegusi pēc pieprasījuma, prioritāte ir dodama Administratīvā procesa likumā noteiktajiem līdzekļiem, piemēram, administratīva akta izdošanai ar pienākumu iesniegt attiecīgo informāciju, kā arī piespiedu izpildes līdzekļiem (piemēram, piespiedu naudai). Taču autortiesību un blakustiesību jomā nepastāv iestāde, kas varētu piemērot Administratīvā procesa likumā noteiktos līdzekļus, ņemot vērā, ka autortiesību un blakustiesību piederības apliecināšanai nav nepieciešama reģistrācija, darba vai blakustiesību objekta speciāla noformēšana vai kādu citu formalitāšu ievērošana. Pārkāpuma gadījumā, lai aizsargātu savas tiesības, autortiesību un blakustiesību subjekti vai to pārstāvji var vērsties tiesā. Ņemot vērā, ka bez Likuma 40.panta piektajā daļā paredzētās informācijas tiesību īpašnieki bieži vien nevar konstatēt pārkāpumu vai tā zaudējumu apjomu, attiecībā uz šiem pārkāpumiem citus tiesiskos līdzekļus informācijas izprasīšanai nav iespējams piemērot efektīvi un operatīvi. Likumprojekts attiecīgi paredz izslēgt no 68.panta pirmās daļas 7.punktu (Likumprojekta 1.pants), ņemot vērā, ka šīs darbības klasificējamas kā informācijas nesniegšana, nevis autortiesību un blakustiesību pārkāpums, un par šādu pārkāpumu arī turpmāk paredzēta administratīvā atbildība. [..] | **Tieslietu ministrija:**  Tieslietu ministrija savā 2019. gada 8. augusta atzinumā Nr. 1-9.1/826 norādīja, ka tā neatbalsta projekta 2. pantā paredzētā likuma 72. panta papildināšanu ar administratīvā pārkāpuma sastāvu informācijas sniegšanas jomā.  Kultūras ministrija izziņā norāda, ka par minētajiem pārkāpumiem informācijas sniegšanas jomā ir jau paredzēta atbildība  Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.8 pantā, kā arī, ka *informācijas nesniegšana uzskatāma par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu.* Norādām, ka, sekojot tādai argumentācijai, lūdzam skaidrot:  1. Kas norāda uz to, ka minētais pārkāpums (informācijas sniegšanas jomā) ir kvalificējams kā "autortiesību un blakustiesību pārkāpums" (pamatojot to ar attiecīgajiem normatīvajiem aktiem).  2. Ja minētais pārkāpums ir atzīstams par "autortiesību un blakustiesību pārkāpumu", kādēļ ir nepieciešama jauna sastāva radīšana, ievērojot, ka tad minētais pārkāpums jau tiek aptverts ar projektā ietverto sastāvu "Par autortiesību vai blakustiesību subjekta mantisko tiesību pārkāpšanu".  Attiecīgi lūdzam precizēt projektu vai sniegt izvērstu skaidrojumu, kas pamato iepriekš minētā sastāva iekļaušanu projektā. | **Ņemts vērā**  No likumprojekta 2.panta dzēsta Likuma 72.panta otrā daļa, kas paredz noteikt atbildību par Autortiesību likuma 17.panta sestajā daļā, 40.panta piektajā daļā norādītās informācijas, kā arī ar tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu saistītās informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu.  Attiecīgi precizēts Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts, no tā dzēšot informāciju par Likuma 72.panta otro daļu. | Likumprojekts precizēts šādā redakcijā:  „1. Papildināt likumu ar XII nodaļu šādā redakcijā:  **72.pants. Administratīvā atbildība autortiesību un blakustiesību jomā**  Par autortiesību vai blakustiesību subjekta mantisko tiesību pārkāpšanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – līdz tūkstoš četrsimt divdesmit naudas soda vienībām.  [..]” |
| 3. | Likumprojekta 1.pants:  „Papildināt likumu ar XII nodaļu šādā redakcijā:  **72.pants. Administratīvā atbildība autortiesību un blakustiesību jomā**  Par autortiesību vai blakustiesību subjekta mantisko tiesību pārkāpšanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – līdz tūkstoš četrsimt divdesmit naudas soda vienībām.  [..]” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Normas tvērums “Administratīvā atbildība autortiesību un blakustiesību jomā”- “Par autortiesību vai blakustiesību subjekta mantisko tiesību pārkāpšanu” ir nesamērīgi plašs un nekonkrēts – tas aptver faktiski visas autortiesības līdz pat krimināllikumā minētajiem apjomiem. | **Panākta vienošanās elektroniskās**  **saskaņošanas laikā**  Likumprojekts konceptuāli apspriests Kultūras ministrijas izveidotajā darba grupā autortiesību normatīvā regulējuma pastāvīgai pilnveidei (apstiprināta ar Kultūras ministrijas 2018.gada 25.jūnija rīkojumu Nr.2.5‑1-121). Vairākums nozares ekspertu atbalstīja administratīvās atbildības saglabāšanu attiecībā uz visiem mantisko tiesību pārkāpumiem. Tas pamatojams ar šo pārkāpumu aktualitāti, jo īpaši saistībā ar autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem interneta vidē (pirātismu). Ņemot vērā pašreizējo autortiesību un blakustiesību pārkāpumu internetā intensitāti un aizvien pieaugošos mērogus, tiešsaistes satura pirātisms radījis reālus finanšu un drošības apdraudējumus valsts ekonomikā un negatīvi ietekmē radošās nozares. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 155.8 pants dod iespēju sabiedrībai reaģēt uz autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem un novērst darbu un blakustiesību objektu nelikumīgu izmantošanu, kā rezultātā tiek pārkāptas autortiesību un blakustiesību subjektu finansiālās intereses, vienlaicīgi nodarot zaudējumus arī valstij (nesamaksātajos nodokļos), kā arī radošajām nozarēm.  Pārkāpuma aktualitātes un saglabāšanas nepieciešamības izvērtējums ir atspoguļots likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā. | Likumprojekts precizēts šādā redakcijā:  „1. Papildināt likumu ar XII nodaļu šādā redakcijā:  **72.pants. Administratīvā atbildība autortiesību un blakustiesību jomā**  Par autortiesību vai blakustiesību subjekta mantisko tiesību pārkāpšanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – līdz tūkstoš četrsimt divdesmit naudas soda vienībām.  [..]” |
| 4. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:  „[..] Izvērtējot nodarījumu bīstamību, sekas, aktualitāti un attiecināmību uz publiski tiesiskajām attiecībām, kā arī sabiedrisko kaitīgumu, Kodeksa 155.8 pantā noteiktais administratīvā pārkāpuma sastāvs ir jāpārņem ar Likumprojektu, to precizējot.  [..]  Kodeksa 155.8 pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva saglabāšana ir aktuāla nodarījuma seku, aktualitātes un sabiedriskā kaitīguma apsvērumu dēļ. Turklāt administratīvo pārkāpumu likumdošanas mērķis ir arī aizsargāt pilsoņu sociāli ekonomiskās tiesības. Autortiesību un blakustiesību tiesību aizsardzība ir būtiska arī no personas tiesisko interešu aizsardzības aspekta, jo autortiesību un blakustiesību īpašniekam ir izņēmuma tiesības izmantot radītos nemateriālos objektus un saņemt no citām personām par šo objektu atļautu lietošanu noteiktu atlīdzību.  [..]  Taču Kodeksa 155.8 pants piemērots arī uz citiem pārkāpumiem, piemēram, fonogrammu reproducēšana bez atļaujas un licences noteikumu pārkāpumiem. Administratīvās atbildības saglabāšana attiecībā uz visiem mantisko tiesību pārkāpumiem pamatojama ar šo pārkāpumu aktualitāti, jo īpaši saistībā ar autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem interneta vidē (pirātismu). Ņemot vērā pašreizējo autortiesību un blakustiesību pārkāpumu internetā intensitāti un aizvien pieaugošos mērogus, tiešsaistes satura pirātisms radījis reālus finanšu un drošības apdraudējumus valsts ekonomikā un negatīvi ietekmē radošās nozares. Kodeksa 155.8 pants dod iespēju sabiedrībai reaģēt uz autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem un novērst darbu un blakustiesību objektu nelikumīgu izmantošanu, kā rezultātā tiek pārkāptas autortiesību un blakustiesību subjektu finansiālās intereses, vienlaicīgi nodarot zaudējumus arī valstij (nesamaksātajos nodokļos), kā arī radošajām nozarēm. [..]” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Par Autortiesību likumu kopumā. Ņemot vērā, ka Autortiesību likuma 69. pantā ir dotas plašas pilnvaras:  “(2) Lai aizsargātu savas tiesības, autortiesību un blakustiesību subjekti vai to pārstāvji var vērsties tiesā. Ja pārkāptas tiesības, kas aizsargājamas Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likumā noteiktajā kārtībā, prasību par pārkāpto tiesību aizsardzību ceļ pats autortiesību un blakustiesību subjekts vai arī autortiesību un blakustiesību subjektu vārdā — kolektīvā pārvaldījuma organizācija.  (3) Autortiesību un blakustiesību subjekti, sniedzot tiesā prasību par tiesību pārkāpšanu, ir atbrīvoti no valsts nodevas. Kolektīvā pārvaldījuma organizācijas, sniedzot tiesā prasību par to tiesību pārkāpšanu, kuras izriet no Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 3. panta otrajā daļā minētajiem gadījumiem, ir atbrīvotas no valsts nodevas”, tad nav saprotams, kāpēc Autortiesību likumā vēl ir šādi panti:  “70.pants. Kontrafakta eksemplāru apķīlāšana un iznīcināšana  (1) Policija vai cita kompetenta valsts iestāde, konstatējot kontrafaktos eksemplārus, tos apķīlā.  (2) Izlemjot jautājumu par vainīgās personas atbildību, jāpieņem lēmums par kontrafakto eksemplāru iznīcināšanu. Ja vainīgā persona netiek konstatēta, lēmumu par kontrafakto eksemplāru iznīcināšanu pieņem iestāde, kas tos apķīlājusi.  71.pants. Atbildība par autortiesību un blakustiesību un datu bāzes veidotāja tiesību pārkāpumiem  Atkarībā no autortiesību vai blakustiesību pārkāpuma rakstura un tā sekām persona, kura prettiesiski izmantojusi autortiesību vai blakustiesību objektu, saucama pie likumā noteiktās atbildības.  (Ar grozījumiem, kas izdarīti ar 08.02.2007. likumu, kas stājas spēkā 01.03.2007.)”  Apķīlāšana ir ar Tiesas lēmumu noteikts ierobežojums īpašniekam brīvi rīkoties ar savu mantu un tas būtu tiesas izpildītāju pienākums pēc Tiesas lēmuma, nevis policijas pienākums konstatējot kontrafaktu.  Par nodarījumu ar “būtiskām sekām” vai “lielā apmērā” ir paredzēta kriminālatbildība (148.pants), kur tiesa arī var vērtēt.  Faktiski, administratīvā atbildība nebūtu jāparedz, jo gadījumos, ja kaitējums nav būtisks, kolektīvā pārvaldījuma organizācija tiesības var vērsties tiesā.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Laikā, kad aktuāli bija kompaktdiski un pārdeva iekārtas to ierakstīšanai sadzīvē, tā bija masveida problēma un Pašvaldības policija patiešām bija iesaistīta. Šobrīd tas vairs nav aktuāli – problēma ir izplatīšana internetā. Līdz ar ko Pašvaldības policijas iesaiste nespēs dot vēlamo rezultātu, jo, ja pat pārkāpējs fiziski atrodas Latvijā, informāciju par viņu elektronisko sakaru komersants Pašvaldības policijai nesniegs, jo tāda pienākuma nav. Izņēmums ir tikai Administratīvās atbildības likuma 112.pantā noteiktais attiecībā uz Valsts policiju:  “(2) Administratīvā pārkāpuma lietā par fizisku un emocionālu vardarbību pret bērnu Valsts policijas amatpersonai, lai nodrošinātu elektroniskajā vidē aizskarto personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, ir tiesības pieprasīt, lai elektronisko sakaru komersants atklāj un izsniedz šā panta pirmajā daļā minētos datus. Datus pieprasa ar atsevišķu lēmumu.  (3) Šā panta pirmajā daļā minētos datus Valsts policijas amatpersona drīkst pieprasīt, ja ir saņemts rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmums, kas pieņemts, pamatojoties uz Valsts policijas amatpersonas pieteikumu un tam pievienotajiem materiāliem. Tiesnesis lēmumu pieņem nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju darbdienu laikā no pieteikuma saņemšanas dienas.”  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būtu lietderīgi vispirms izanalizēt situāciju, autortiesību pārkāpumu tendences, izveidot tiesisku mehānismu, kā fiksēt pārkāpumus un kā noskaidrot personas un iegūt pierādījumus – un tikai tad noteikt institūciju, kurai paredzēt attiecīgo kompetenci.  Uzsveram, ka Pašvaldības policija kādreiz uzraudzīja tikai publisko atskaņojumu (mūziku), kas nav salīdzināms ar to plašo ietvaru, kas plānots ar šo likumprojektu Pašvaldības policijas kompetencē, paredzot aizsargāt visu:   * literārie darbi (grāmatas, brošūras, runas, datorprogrammas, lekcijas, aicinājumi, ziņojumi, sprediķi un citi līdzīga veida darbi); * dramatiskie un muzikāli dramatiskie darbi, scenāriji, audiovizuālu darbu literārie projekti; * horeogrāfiskie darbi un pantomīmas; * muzikālie darbi ar tekstu vai bez tā; * audiovizuālie darbi; * zīmējumi, glezniecības, tēlniecības un grafikas darbi un citi mākslas darbi; * lietišķās mākslas darbi, dekorācijas un scenogrāfijas darbi; * dizaina darbi; * fotogrāfiskie darbi un darbi, kas izpildīti fotogrāfijai līdzīgā veidā; * celtņu, būvju, arhitektūras darbu skices, meti, projekti un celtņu un būvju risinājumi, citi arhitektūras darinājumi, pilsētbūvniecības darbi un dārzu un parku projekti un risinājumi, kā arī pilnīgi vai daļēji uzceltas būves un realizētie pilsētbūvniecības vai ainavu objekti; * ģeogrāfiskās kartes, plāni, skices, plastiskie darbi, kas attiecas uz ģeogrāfiju, topogrāfiju un citām zinātnēm;   - tulkojumi un apdares, pārstrādāti darbi, anotācijas, referāti, kopsavilkumi, apskati, muzikāli aranžējumi, ekranizācijas un dramatizējumi un tamlīdzīgi darbi; darbu krājumi (enciklopēdijas, antoloģijas, atlanti un tamlīdzīgi darbu krājumi), kā arī datu bāzes un citi salikti darbi, kas materiālu atlases vai izkārtojuma ziņā ir radošās darbības rezultāts. | **Ņemts vērā**  Pārkāpuma aktualitātes un saglabāšanas nepieciešamības izvērtējums ir atspoguļots likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā. Ņemot vērā Latvijas Pašvaldību savienības iebildumu, anotācijas I sadaļas 2.punkts papildināts ar papildu informāciju.  Attiecībā uz Latvijas Pašvaldību savienības iebildumiem par Autortiesību likuma 70. un 71.pantu – likumprojekts uz šiem pantiem neattiecas. | Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Konsultējoties ar nozares ekspertiem, tai skaitā apspriežot jautājumu Kultūras ministrijas izveidotajā darba grupā autortiesību normatīvā regulējuma pastāvīgai pilnveidei (apstiprināta ar Kultūras ministrijas 2018.gada 25.jūnija rīkojumu Nr.2.5‑1-121) (turpmāk – Darba grupa), izvērtēta nodarījuma bīstamība, sekas, aktualitāte un attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām, kā arī sabiedriskais kaitīgums, un nolemts, ka Kodeksa 155.8 pantā noteiktais administratīvā pārkāpuma sastāvs ir jāpārņem ar Likumprojektu, to precizējot. [..]  [..] Kodeksa 155.8pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva saglabāšana ir aktuāla nodarījuma seku, aktualitātes un sabiedriskā kaitīguma apsvērumu dēļ. Turklāt administratīvo pārkāpumu likumdošanas mērķis ir arī aizsargāt pilsoņu sociāli ekonomiskās tiesības. Autortiesību un blakustiesību tiesību aizsardzība ir būtiska arī no personas tiesisko interešu aizsardzības aspekta, jo autortiesību un blakustiesību īpašniekam ir izņēmuma tiesības izmantot radītos nemateriālos objektus un saņemt no citām personām par šo objektu atļautu lietošanu noteiktu atlīdzību.[..]  [..]Tā kā Likuma 68.panta pirmajā daļā iekļautais autortiesību un blakustiesību pārkāpumu uzskaitījums ir plašs, praksē Valsts policija ir izstrādājusi kritērijus, atbilstoši aktuālajai situācijai, pieejamajiem resursiem un piešķirtajām pilnvarām, administratīvo strīdu nošķiršanai no civiltiesiskajiem, piemēram, ja nelikumīgi izmantots viss darbs, kurš ir iepriekš publicēts, vai notikusi darba izmantošana bez licences. Administratīvais process var arī tikt uzsākts gadījumos, ja ir izbeigts kriminālprocess par autortiesību vai blakustiesību pārkāpumu, jo procesa gaitā tiek konstatēts, ka nav radīts vai nav pierādāms, ka radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām personas interesēm, bet ir konstatējamas administratīvā pārkāpuma pazīmes. [..]” |
| 5. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:  „[..] Ņemot vērā, ka autortiesību vai blakustiesību subjekta mantisko tiesību pārkāpšana iekļauj dažāda veida pārkāpumus, tai skaitā pārkāpumus, kas joprojām saistīti arī ar fizisko vidi (piemēram, licenču nesaņemšana no kolektīvā pārvaldījuma organizācijām publiskā izpildījuma veikšanai, licenču nesaņemšana datorprogrammu izmantošanai, atlīdzības par reprogrāfisko reproducēšanu nemaksāšana (līguma nenoslēgšana ar kolektīvā pārvaldījuma organizāciju), nesēja atlīdzības nemaksāšana u.c.), kuru konstatēšanai var būt nepieciešama vietas apskate vai informācijas pārbaude reģionos, kā arī to, ka iepriekš (līdz 2016.gadam) pašvaldības policija ir sastādījusi administratīvo pārkāpumu protokolus par autortiesību un blakustiesību administratīvo pārkāpumu sastāviem, Likumprojekts (Likuma 73.pants) paredz, ka administratīvā pārkāpuma procesu par Likuma 72.pantā minētajiem pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību aizsardzības jomā veic arī pašvaldības policija. [..]” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Apzināmies, kā arī izklāstīts izziņā atbildīgās ministrijas pamatojumā  atbildot uz Iekšlietu ministrijas iebildi, ka “attiecīgajā jomā nepastāv valsts pārvaldes iestāde vai institūcija, kas veiktu kontroli par šo tiesību ievērošanu”. Tomēr iepriekšminētais nav arguments, lai to uzliktu veikt Pašvaldību policijām. Iespējams, ka tādā gadījumā, ja šī kompetence vairs netiek paredzēta tiesām, ir vērtējams jautājums  par šādas valsts pārvaldes iestādes vai institūcijas izveidi vai arī resursus efektīvāk ir ieguldīt vienas institūcijas -  Valsts policijas darbinieku apmācības turpināšanai,  ņemot vērā  anotācijā  esošo informāciju par to, ka  “Valsts policija jau līdz šim ir sastādījusi protokolus par administratīvo pārkāpumu sastāviem, kā arī tās darbinieki tikuši apmācīti šādu pārkāpumu konstatēšanai, Likumprojekts paredz, ka turpmāk administratīvā pārkāpuma procesu par Likuma 72.pantā minētajiem pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību jomā veic Valsts policija.”   Jebkuras normas izstrādes gaitā būtu vērtējams arī lietderīgums un, ja  noteikti līdzekļi Valsts policijas darbinieku izglītošanā par minēto jomu jau ir ieguldīti, tad ņemot vērā normas plašo tvērumu vērtējams,  cik samērīgi vēl būtu par tik plašu un specifisku  jomu  ieguldīt  resursus arī pašvaldības policijas darbinieku apmācībās.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Pašvaldības pienākums, saskaņā ar Nacionālās drošības likuma 17.pantu ir nodrošināt sabiedrisko kārtību attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā, bet ne autoru mantisko tiesību nodrošināšana, kas ir mantisko tiesību kolektīvās pārvaldījuma organizācijas pienākums, saskaņā ar likumu.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Policija varēs uzsākt pārkāpuma procesu tikai tajā gadījumā, ja autortiesību un blakustiesību subjekti, kolektīvā pārvaldījuma organizācijas un citi autortiesību un blakustiesību subjektu pārstāvji policijai būs iesnieguši neapstrīdamus pierādījumus kādam no Autortiesību likuma 69.pantā minētajiem pārkāpumiem. Ņemot vērā Pašvaldības policijas darbinieku zināšanas  šajā specifiskajā jomā, ir liels risks, ka  var tikt pieņemti lēmumi, kurus pārsūdzot lietas tiks izbeigtas un pašvaldībai būs jāizmaksā kaitējuma atlīdzinājums saskaņā ar likumu “Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums”. | **Ņemts vērā**  No likumprojekta pašvaldības policija svītrota kā kompetentā institūcija. Attiecīgi precizēts arī likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija), no tā svītrojot argumentāciju par pašvaldības policijas iekļaušanu kā kompetento institūciju.  Papildus norādām, ka atbilstoši Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju likumam, kolektīvā pārvaldījuma organizāciju mērķis ir tām uzticēto tiesību pārvaldījuma veikšana (līgumu slēgšana ar izmantotājiem un atlīdzības izmaksāšana) pārstāvēto autortiesību vai blakustiesību subjektu kolektīvajās interesēs. | Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka Valsts policija jau līdz šim ir sastādījusi protokolus par administratīvo pārkāpumu sastāviem, Valsts policijas resursus un iespējas veikt pārbaudes, kā arī tās darbinieki tikuši apmācīti šādu pārkāpumu konstatēšanai, Likumprojekts (Likuma 73.pants) paredz, ka turpmāk administratīvā pārkāpuma procesu par Likuma 72.pantā minētajiem pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību jomā veic Valsts policija. [..]„ |
| 6. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:  „[..] Administratīvās atbildības saglabāšana attiecībā uz visiem mantisko tiesību pārkāpumiem pamatojama ar šo pārkāpumu aktualitāti, jo īpaši saistībā ar autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem interneta vidē (pirātismu). Ņemot vērā pašreizējo autortiesību un blakustiesību pārkāpumu internetā intensitāti un aizvien pieaugošos mērogus, tiešsaistes satura pirātisms radījis reālus finanšu un drošības apdraudējumus valsts ekonomikā un negatīvi ietekmē radošās nozares. Kodeksa 155.8 pants dod iespēju sabiedrībai reaģēt uz autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem un novērst darbu un blakustiesību objektu nelikumīgu izmantošanu, kā rezultātā tiek pārkāptas autortiesību un blakustiesību subjektu finansiālās intereses, vienlaicīgi nodarot zaudējumus arī valstij (nesamaksātajos nodokļos), kā arī radošajām nozarēm. [..] | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Autortiesību un blakustiesību pārkāpumu procesa veikšanai par šobrīd vismasveidīgākajiem pārkāpumiem, kuri tiek veikti virtuālajā vidē – internetā, policijai nav absolūti nekādu instrumentu pārkāpumu izdarījušās personas identifikācijai. Šādu tiesību (pat, ja būtu prasmes) policijai šobrīd nav un uzdot cīņu ar “pirātismu”, iestādei, kura to nevar veikt, no atbildīgās  ministrijas  puses  nav korekti. | **Panākta vienošanās elektroniskā saskaņošanā**  Autortiesību un blakustiesību īpašnieku mantisko tiesību pārkāpumi ir ne tikai pārkāpumi interneta vidē, bet arī autortiesību un blakustiesību objektu (piemēram, fonogrammu, audiovizuālu darbu) izmantošanu publiskajā izpildījumā (izklaides vietās, kafejnīcās, veikalos, viesnīcās un citās tamlīdzīgās vietās) bez licences, kā arī attiecībā uz datorprogrammu reproducēšanu (instalēšanu) bez autortiesību subjekta atļaujas. | Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Administratīvās atbildības saglabāšana attiecībā uz visiem mantisko tiesību pārkāpumiem pamatojama ar šo pārkāpumu aktualitāti, jo īpaši saistībā ar autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem interneta vidē (pirātismu). Ņemot vērā pašreizējo autortiesību un blakustiesību pārkāpumu internetā intensitāti un aizvien pieaugošos mērogus, tiešsaistes satura pirātisms radījis reālus finanšu un drošības apdraudējumus valsts ekonomikā un negatīvi ietekmē radošās nozares. Kodeksa 155.8 pants dod iespēju sabiedrībai reaģēt uz autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem un novērst darbu un blakustiesību objektu nelikumīgu izmantošanu, kā rezultātā tiek pārkāptas autortiesību un blakustiesību subjektu finansiālās intereses, vienlaicīgi nodarot zaudējumus arī valstij (nesamaksātajos nodokļos), kā arī radošajām nozarēm. [..] |  |
| 7. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:  „[..] Pašvaldības policijas galvenais uzdevums ir nodrošināt sabiedrisko kārtību. Tās pienākumos cita starpā ietilpst aizsargāt personu tiesības un brīvības, īpašumu, sabiedrības un valsts intereses no noziedzīgiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem. Atbilstoši likuma „Par policiju” 19.pantam, pašvaldības policijai ir pienākums veikt likumpārkāpumu profilaksi, kā arī atbalstīt Valsts policiju noziedzības apkarošanā. Līdz 2016.gadam praksē pašvaldības policija veicot pārbaudes uz vietas, sastādīja administratīvo pārkāpumu protokolus arī par autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem. Tā kā Kodekss neparedz šādas tiesības pašvaldības policijai, pēc tiesas sprieduma 2016.gadā, šāda prakse tika pārtraukta. Tomēr līdz 2016.gadam kolektīvā pārvaldījuma organizācijas bija organizējušas izglītošanas pasākumus par autortiesību un blakustiesību jautājumiem arī pašvaldības policistiem. Ņemot vērā, ka autortiesību vai blakustiesību subjekta mantisko tiesību pārkāpšana iekļauj dažāda veida pārkāpumus, kuru konstatēšanai var būt nepieciešama vietas apskate vai informācijas pārbaude reģionos, kā arī to, ka iepriekš (līdz 2016.gadam) pašvaldības policija ir sastādījusi administratīvo pārkāpumu protokolus par autortiesību un blakustiesību administratīvo pārkāpumu sastāviem, Likumprojekts (Likuma 73.pants) paredz, ka administratīvā pārkāpuma procesu par Likuma 72.pantā minētajiem pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību aizsardzības jomā veic arī pašvaldības policija. [..]” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Kā secināms no likumprojekta sākotnējās redakcijas, tā anotācijas un institūciju sniegtajiem atzinumiem, Pašvaldības policiju sākotnēji nebija paredzēts iekļaut kā vienu no institūcijām, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu autortiesību un blakustiesību jomā.  Pēc Iekšlietu ministrijas sniegtā atzinuma un izziņas secināms, ka Iekšlietu ministrijai bija konceptuālas iebildes par Valsts policijas kā atbildīgās institūcijas iekļaušanu, tomēr nedz nevienā no atzinumiem, nedz izziņā vai anotācijā nav atspoguļots pēc kuras institūcijas sniegtā atzinuma kompetence jau saskaņošanas gaitā tiek paredzēta arī Pašvaldības policijai. | **Ņemts vērā**  No likumprojekta pašvaldības policija svītrota kā kompetentā institūcija. Attiecīgi precizēts arī likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija), no tā svītrojot argumentāciju par pašvaldības policijas iekļaušanu kā kompetento institūciju. | Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka Valsts policija jau līdz šim ir sastādījusi protokolus par administratīvo pārkāpumu sastāviem, Valsts policijas resursus un iespējas veikt pārbaudes, kā arī tās darbinieki tikuši apmācīti šādu pārkāpumu konstatēšanai, Likumprojekts (Likuma 73.pants) paredz, ka turpmāk administratīvā pārkāpuma procesu par Likuma 72.pantā minētajiem pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību jomā veic Valsts policija. [..]” |
| 8. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 5.punkts:  „Nav.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Pašvaldības policijas darbinieku pienācīga sagatavošana darbam tik plaši specifiskā jomā kā autortiesības gadījumā, ja kompetence tiek paplašināta, prasa gan finanšu resursus, gan pietiekami ilglaicīgus laika resursus apmācību organizēšanai. Anotācijā nav nekādas informācijas nedz par iespējamām apmācībām (aptverot visus reģionus un paredzot konkrētu laika grafiku), nedz par tam plānotajiem resursiem.  Pie tam līdz datumam, kad likumam jāstājas spēkā, palicis tikai pusotrs mēnesis.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Saistībā ar izziņas vērā ņemtajā daļā ietverto par apmācībām - “Kultūras ministrija sadarbībā ar nozares organizācijām esošo finanšu līdzekļu ietvaros 2020.gadā plāno veikt  Valsts policijas un pašvaldības policijas darbinieku apmācību autortiesību un blakustiesību jomā” vēršam uzmanību, ka tas ir absolūti vispārīgs apgalvojums, kas tikpat var nozīmēt vienu apmācību  semināru ar 50 vietām. Apmācībām būtu jāaptver gan Rīga, gan visi reģioni, būtu jābūt precīzai informācijai gan par plānoto semināru skaitu 2020.gadā un arī  turpmākajos gados, gan apmācāmo skaitu, kas aptvertu visas Pašvaldību policijas.  Pie tam apmācībām būtu jābūt regulārām.  Arī anotācijā ietvertā norāde par to, ka  Kultūras ministrija plāno Intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības un nodrošināšanas pamatnostādnēs  nākamajam periodam paredzēt apmācības autortiesību un blakustiesību jomā, kaut arī ir  pozitīvi  vērtējama, tomēr tas ir tikai nākotnes projekts, turklāt ļoti vispārīgs.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Normas piemērotājam ir jābūt apveltītam ar specifiskām zināšanām autortiesību jomā. Ne  katrs jurists ar augstāko izglītību ir specializējies šajā specifiskajā un komplicētajā nozarē. Šobrīd, kā zināms, LAPK 155.8 panta pārkāpumu izskatīšana  ir tiesas kompetencē.  Pašvaldības policijas darbiniekiem  atbilstoši likumam  “Par policiju” un arī  atbilstoši Administratīvās atbildības likumam var būt vidējā izglītība.  Ņemot vērā medijos izskanējušo informāciju par fotogrāfa Viļa Rīdzenieka autortiesību atlīdzības likumību, saistībā ar leģendāro fotogrāfiju (<https://www.apollo.lv/6833960/legendarajai-latvijas-dibinasanas-fotografijai-autoratlidzibas-iespejams-tikusas-iekasetas-nelikumigi>), var secināt, ka pat jomas profesionāļi, nozares juristi un citi speciālisti  pauž atšķirīgus un neviennozīmīgus  viedokļus autortiesību piemērošanas jomā. Minētais piemērs pievienots, lai  uzsvērtu šīs jomas tvērumu un to,  ka līdz ar to  nav samērīgi  prasīt no darbiniekiem ar vidējo izglītību tāda apjoma ļoti specifiskas zināšanas intelektuālo tiesību aizsardzības jomā, lai veiktu procesu un piemērotu sodus personām. Atkārtoti uzsveram, ka ne  velti saskaņā ar LAPK sodu par šiem pārkāpumiem  vēl šobrīd  piemēro vienīgi tiesa. | **Ņemts vērā**  No likumprojekta pašvaldības policija svītrota kā kompetentā institūcija. Attiecīgi precizēts arī likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija), no tā svītrojot argumentāciju par pašvaldības policijas iekļaušanu kā kompetento institūciju. | Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 5.punkts šādā redakcijā:  „Intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības un nodrošināšanas pamatnostādnes 2015. – 2020.gadam (apstiprinātas ar Ministru kabineta 2015.gada 1.aprīļa rīkojumu Nr.169) paredz Kultūras ministrijai kā līdzatbildīgajai institūcijai pienākumu organizēt apmācības kursus policijas darbiniekiem intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības jomā. Ņemot vērā jomas specifiku un to, ka Likumprojekts paredz jaunas tiesības Valsts policijai veikt administratīvā pārkāpuma procesu par pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību aizsardzības jomā, Kultūras ministrija sadarbībā ar nozares organizācijām esošo finanšu līdzekļu ietvaros 2020.gadā plāno turpināt Valsts policijas darbinieku apmācību autortiesību un blakustiesību jomā. Papildus Kultūras ministrija plāno Intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības un nodrošināšanas pamatnostādnēs nākamajam periodam paredzēt arī turpmākas apmācības autortiesību un blakustiesību jomā Valsts policijas darbiniekiem.” |
| 9. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa:  „Likumprojekts šo jomu neskar.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Iepriekšminētā norma (1.punktā nosauktā), kas aptver ļoti plašu  jomu, vērtējama kā jauna funkcija pašvaldību policijām.  Pie tam  likumprojekts  paredz  pilno kompetenci Pašvaldību policijām - “administratīvā pārkāpuma procesu veic”. Minētās kompetences noteikšana Pašvaldību policijām  atbilstoši likumam "Par pašvaldībām" ir valsts deleģētā funkcija pašvaldībām. Kā zināms, pašvaldības policiju izveido un finansē pašvaldība. Saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām' 9.pantu valsts pārvaldes iestādes, ja tas paredzēts likumos vai Ministru kabineta noteikumos, var pilnvarot pašvaldības  pildīt atsevišķas valsts pārvaldes iestāžu funkcijas, nosakot to izpildes kārtību un uzraugot šo funkciju izpildi. Nododot valsts pārvaldes iestādes funkciju izpildi pašvaldībām, vienlaikus tām nododami līdzekļi, kas paredzēti attiecīgo valsts pārvaldes iestāžu budžetā šo funkciju veikšanai. | **Ņemts vērā**  No likumprojekta pašvaldības policija svītrota kā kompetentā institūcija. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa:  „Likumprojekts šo jomu neskar.” |
| 10. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) IV sadaļas 3.punkts:  „Likumprojektā paredzētais regulējums tika konceptuāli atbalstīts Darba grupas 2017.gada 25.septembra sēdē. Sabiedrības līdzdalības rezultātā pēc Likumprojekta ievietošanas Kultūras ministrijas tīmekļvietnes [www.km.gov.lv](http://www.km.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” par Likumprojektu citi viedokļi noteiktajā termiņā netika saņemti.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Atbilstoši anotācijas VI sadaļā sniegtajai informācijai likumprojektā paredzētais regulējums ir izvērtēts Kultūras ministrijas  izveidotajā darba grupā , tai skaitā apspriests vairākās darba grupas sēdēs, piedaloties  visdažādākajām institūcijām un konceptuāli atbalstīts darba grupas 2017.gada 25.septembra sēdē.  Izsakām neizpratni, kā  likumprojekts, kas ir  apspriests speciālā darba grupā, piedaloties tai skaitā nozares profesionāļiem, var tikt tik nozīmīgi izmainīts pēc starpministriju sanāksmes, tajā ietverot jaunu atbildīgo institūciju, proti, pašvaldības policiju.  Tostarp vēršam uzmanību, ka gan darba grupā, gan starpministriju sanāksmē ir piedalījušies  Kultūras ministrijas, Tieslietu ministrijas un Valsts policijas pārstāvji, tomēr darba grupas un starpministriju sanāksmes lemtais ir radikāli atšķirīgs. Nedz anotācija, nedz izziņa nesniedz izvērstu pamatojumu par to, kas mainījies ietvarā  kā kompetento institūciju  nosakot  arī pašvaldības policiju.  Vienlaikus  izvirzās jautājums par speciālās darba grupas, iesaistot  visdažādāko institūciju, tostarp jomas profesionāļu, lietderību, ja  starpministriju sanāksmē viss konceptuāli tiek mainīts. | **Panākta vienošanās elektroniskās**  **saskaņošanas laikā**  No likumprojekta pašvaldības policija svītrota kā kompetentā institūcija. Attiecīgi precizēts arī likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija), no tā svītrojot argumentāciju par pašvaldības policijas iekļaušanu kā kompetento institūciju. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) IV sadaļas 3.punkts:  „Likumprojektā paredzētais regulējums tika konceptuāli atbalstīts Darba grupas 2017.gada 25.septembra sēdē. Sabiedrības līdzdalības rezultātā pēc Likumprojekta ievietošanas Kultūras ministrijas tīmekļvietnes [www.km.gov.lv](http://www.km.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” par Likumprojektu citi viedokļi noteiktajā termiņā netika saņemti.” |
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