**Likumprojekta "Grozījums likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā""   
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas sistēmas reformas ietvaros jāparedz administratīvie sodi par pārkāpumiem valsts amatpersonu darbībā korupcijas novēršanas jomā. Šobrīd sodi ir noteikti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK). Likumprojekts "Grozījums likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā"" (turpmāk – likumprojekts) stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts ir izstrādāts saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojuma Nr.38 "Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju" 9.punktu un Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa sēdē nolemto (prot. Nr.24 26 §) par nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas sistēmas ieviešanu.  Likuma "Par Valsts ieņēmumu dienestu" pārejas noteikumu 35.2. apakšpunkts. Uzdevums Nr. 2016-UZD-1738. Ministru prezidenta 2016. gada 8. jūlija rezolūcija Nr. 12/2016-JUR-120. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Patlaban LAPK divpadsmitajā "c" nodaļā iekļauti administratīvie pārkāpumi korupcijas novēršanas jomā. Tiesību normas, kas šobrīd nosaka atbildību un soda apmēru par administratīvajiem pārkāpumiem, pēc Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanās tiks kodificētas un iekļautas attiecīgajos speciālajos nozaru normatīvajos aktos. Lai ieviestu nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas sistēmu, nepieciešams grozīt speciālo nozares normatīvo aktu, proti, papildināt likumu "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" (turpmāk – likums), iekļaujot tajā administratīvos pārkāpumus valsts amatpersonu darbībā korupcijas novēršanas jomā, kas šobrīd noteikti LAPK.  Likumprojekts paredz papildināt likumu ar jaunu VI nodaļu "Administratīvie pārkāpumi korupcijas novēršanas jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā." Administratīvie pārkāpumi korupcijas novēršanas jomā ietver valsts amatpersonu deklarāciju iesniegšanas jomu un valsts amatpersonu interešu konflikta novēršanas jomu.  Likumā noteikti ierobežojumi, aizliegumi un pienākumi valsts amatpersonām ar mērķi nodrošināt, ka valsts amatpersona, realizējot amata pilnvaras, nenonāktu interešu konflikta situācijā, tādējādi nodrošinot valsts amatpersonu darbību sabiedrības interesēs, novēršot jebkuras valsts amatpersonas, tās radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās ieinteresētības ietekmi uz valsts amatpersonas darbību, veicinot valsts amatpersonu darbības atklātumu un atbildību sabiedrības priekšā, kā arī sabiedrības uzticēšanos valsts amatpersonu darbībai.  Šobrīd septiņos LAPK pantos paredzēta administratīvā atbildība par valsts amatpersonu pārkāpumiem korupcijas novēršanas jomā: 166.27pants "Valsts amatpersonas deklarācijas neiesniegšana"; 166.28pants "Amatu savienošanas ierobežojumu izpildes kārtības neievērošana"; 166.29pants "Neziņošana par atrašanos interešu konflikta situācijā"; 166.30pants "Valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu un aizliegumu pārkāpšana"; 166.31pants "Dāvanu, ziedojumu un citāda veida mantiskās palīdzības pieņemšanas ierobežojumu pārkāpšana"; 166.32pants "Valsts amatpersonu sarakstu neiesniegšana" un 166.33pants "Valsts un pašvaldību institūciju vadītājiem noteikto pienākumu nepildīšana".  Likumprojekts paredz papildināt likumu ar jaunu 32.pantu "Valsts amatpersonu administratīvā atbildība", kas paredz piecus administratīvā pārkāpuma sastāvus, par kuriem paredzēta administratīvā atbildība, un 33.pantu "Kompetence administratīvo pārkāpumu procesā".   1. **Atbildība par valsts amatpersonu deklarāciju un valsts amatpersonu sarakstu iesniegšanas un aizpildīšanas kārtības neievērošanu.**   **1.1.** **Likuma 32.panta pirmā daļa**  Likuma 32.panta pirmā daļa pārņem LAPK 166.27panta dispozīciju. Atbilstoši Valsts ieņēmumu dienesta sniegtajai informācijai administratīvo pārkāpumu lietās par LAPK 166.27pantā noteikto administratīvo pārkāpumu līdz šim pārsvarā tiek piemērots naudas sods līdz 50 *euro*. Tikai retos gadījumos naudas sods tiek piemērots no 100 līdz 350 *euro* (2014.g. – 10, 2015.g. – 4, 2016.g. – 3 personām). Tādējādi likumprojekts paredz par minēto administratīvo pārkāpumu samazināt soda sankciju līdz 150 *euro* (30 naudas soda vienības), līdzšinējo 350 *euro* vietā.   * 1. **Likuma 32.panta otrā daļa**   Savukārt ar likuma 32.panta otro daļu likums tiek papildināts ar jaunu administratīvā pārkāpuma sastāvu un soda sankciju par nepatiesu ziņu norādīšanu valsts amatpersonas deklarācijā par valsts amatpersonas mantu, darījumiem, finanšu instrumentiem, parādsaistībām, aizdevumiem, skaidrās un bezskaidrās naudas uzkrājumiem vai citiem ienākumiem, kas pārsniedz 20 minimālās mēnešalgas, vai par valsts amatpersonas deklarācijas neiesniegšanu pēc tās valsts institūcijas brīdinājuma, kura ir tiesīga pieprasīt šādas deklarācijas iesniegšanu, paredzot naudas sodu līdz 350 *euro* (70 naudas soda vienībām), nosakot valsts amatpersonas tiesību izmantošanas aizliegumu līdz diviem gadiem vai bez tā.  Pašreiz LAPK 166.27pantā noteikts, ka par valsts amatpersonas deklarācijas neiesniegšanu noteiktā termiņā, deklarācijas aizpildīšanas un iesniegšanas kārtības neievērošanu vai par nepatiesu ziņu norādīšanu deklarācijā – uzliek naudas sodu līdz 350 *euro*. Savukārt Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā noteikts, ka par nepatiesu ziņu norādīšanu likumā noteiktajā ienākumu, īpašuma, darījumu vai cita mantiska rakstura deklarācijā, ja nepatiesas ziņas norādītas par mantu vai citiem ienākumiem lielā apmērā, soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu. Bet minētā panta trešajā daļā noteikts, ka par likumā noteiktās deklarējamās mantas vai citu ienākumu izcelsmes avota nenorādīšanu vai par nepatiesu ziņu sniegšanu par deklarējamās mantas vai citu ienākumu izcelsmes avotu, ja šādas ziņas likumā noteiktajā kārtībā pieprasījusi attiecīgi pilnvarota valsts institūcija un, ja nepatiesas ziņas norādītas par mantu vai citiem ienākumiem lielā apmērā, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.pantā noteikts, ka atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziegumu, kas izdarīts lielā apmērā, iestājas, ja nozieguma priekšmeta kopējā vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijusi mazāka par piecdesmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu. Priekšmetu vērtība nosakāma atbilstoši tirgus cenām vai tām pielīdzinātām cenām nodarījuma izdarīšanas laikā. Tādējādi pašreiz administratīvais sods par deklarācijas neiesniegšanu vai nepatiesu ziņu norādīšanu deklarācijās ir līdz 350 *euro*. Savukārt kriminālatbildība iestājas, ja konstatēta nepatiesu ziņu norādīšana deklarācijā sākot no 21 500 *euro* (no 2018.gada 1.janvāra minimālā mēnešalga darba alga ir 430 *euro* x 50) par mantu vai citiem ienākumiem lielā apmērā un paredz sodīt par kriminālpārkāpumu ar naudas sodu līdz 100 minimālām mēnešalgām (430 x 100 = 43 000 *euro*) vai ar piespiedu darbu, vai ar brīvības atņemšanu. Latvijas valstij ir pienākums nodrošināt taisnīgu līdzsvaru starp indivīda tiesībām un sabiedrības interesēm interešu konflikta novēršanas jomā. Šādu līdzsvaru ne vienmēr spēj panākt likumdevējs, pieņemot tiesību normas, tāpēc pienākums ievērot līdzsvaru gulstas arī uz tiesību piemērotāju, kas izvērtē katru gadījumu individuāli. Likuma 4.pantā ir uzskaitīti amati vai amata pazīmes, kas noteic amata atbilstību valsts amatpersonas amatam. Šis amatu loks ir salīdzinoši plašs, un ietver gan Valsts prezidenta, Saeimas deputātu, Ministru prezidenta, ministru, republikas pilsētu, domju deputātus, kā arī policistus, ierēdņus, karavīrus, pašvaldību komisiju pārstāvju u.c. amatus. Personām, kuras ieņem valsts amatpersonas amatu, likumdevējs ir noteicis deklarēšanās pienākumu un, lai izpildītu šo pienākumu, amatpersonām ir pienākums iesniegt valsts amatpersonas deklarāciju. Savukārt, minētajai deklarācijai jābūt iesniegtai un aizpildītai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Likumdevējs ir noteicis konkrētus valsts amatpersonu deklarāciju iesniegšanas termiņus un tajās norādāmās informācijas apjomu. Jānorāda, ka ne vienmēr valsts amatpersonas minētos pienākumus ievēro. Piemēram, pirms maksātnespējas administratoru profesionālās darbības uzsākšanas un uzraudzības kārtības reformas un to disciplinārās atbildības institūta ieviešanas, Valsts ieņēmumu dienestam bija praktiski neiespējami panākt deklarāciju iesniegšanu no atsevišķiem maksātnespējas administratoriem. Diemžēl vēl uz šo brīdi ir personas, no kurām Valsts ieņēmumu dienestam nav izdevies saņemt deklarāciju.   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | **2015.gads** | **2016.gads** | **2017.gads** | **2018.gads** | **2019.gads**  līdz 15.05.2019 | | Iesniegto valsts amatpersonu kārtējā gada deklarāciju skaits | \*56761 | \*56769 | \*56456 | \*57652 | \*57066 | | \*  Tai skaitā pēc termiņa  iesniegto valsts amatpersonu kārtējā gada deklarāciju skaits | 2228 | 1868 | 1080 | 1157 | 840 | | Neiesniegto valsts amatpersonu kārtējā gada deklarāciju skaits | 30 | 26 | 20 | 26 | 21 | | Izskatīto administratīvo pārkāpuma lietu skaits pēc LAPK 166.27panta | \*340 | \*318 | \*253 | \*345 | \*39 | | \*Tai skaitā izteikts mutvārdu aizrādījums (LAPK 21.pants) | 91 | 96 | 63 | 103 | 18 |   Vienlaikus praksē novēroti gadījumi, kad valsts amatpersona samaksā naudas sodu 350 *euro*, bet neizpilda pienākumu iesniegt valsts amatpersonas deklarāciju vai tajā norādīt patiesas ziņas. Šādos gadījumos Valsts ieņēmumu dienestam nav instrumentu amatpersonu disciplinēšanai. Secināms, ka LAPK 166.27 pantā noteiktais naudas sods nav pietiekams instruments, lai sasniegtu rezultātu. Tādējādi atsevišķos gadījumos jāparedz iespēja vienlaikus ar pamatsodu, piemērot arī papildsodu, nosakot valsts amatpersonas tiesību izmantošanas aizliegumu līdz diviem gadiem vai bez tā.  Papildus norādāms, ka minētajā normā ietverts Finanšu ministrijas, Tieslietu ministrijas un Valsts kancelejas sagatavotais priekšlikums grozījumiem LAPK 166.27 pantā, kurš tika izstrādāts, izvērtējot iespēju plašāk piemērot administratīvo papildsodu – liegumu ieņemt valsts amatpersonas amatus – par pārkāpumiem korupcijas novēršanas jomā, un kura izskatīšana Ministru kabineta 2017.gada 11.aprīļa sēdē (prot.Nr.19, 1§, TA-676) tika atlikta.   * 1. **Likuma 32.panta trešā daļa**   Likuma 32.panta trešajā daļā pārņemts LAPK 166.32 pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs un soda sankcija. Lai nodrošinātu vienotas terminoloģijas lietošanu likumā, LAPK 166.32 panta sankcijā esošie vārdi "valsts un pašvaldību institūciju vadītājiem" likumprojektā aizstāti ar vārdiem "publiskas personas institūcijas vadītājiem". Tādējādi precizējot subjektu, kuram piemērojama administratīvā atbildība par likumā noteikto valsts amatpersonu sarakstu un to grozījumu neiesniegšanu noteiktā kārtībā, kā arī par nepilnīgu šādu sarakstu iesniegšanu. Tāpat likumprojekta 32.panta trešajā daļā pārņemta soda sankcija, kas patlaban paredzēta LAPK 166.32 pantā, – publiskas personas institūcijas vadītājam piemērojams naudas sods no 70 līdz 210 *euro* jeb no 14 līdz 42 naudas soda vienībām. Jāuzsver, ka institūcijas vadītājs ir atbildīgs par visas institūcijas darbu kopumā. Institūcijas vadītājs izstrādā institūcijas darbības politiku, stratēģiju, vada organizāciju, ir atbildīgs par institūcijas efektīvu darbību kopumā, kā arī ir atbildīgs par padotajiem, un vadītājam primāri ir jābūt informētam par visu institūcijā notiekošo. Tāpat arī institūcijas vadītājs izveido institūcijā kontroles vidi, kas ir vērsta uz korupcijas risku novēršanu, nepieļaujot normatīvo aktu pārkāpumus un koruptīvas darbības. Likuma 20.panta piektajā daļā noteikts, ka publiskas personas institūcijas vadītājam vai viņa pilnvarotai personai ir pienākums šajā likumā un Ministru kabineta noteiktajā kārtībā nodrošināt, lai tiktu sastādīti un 15 dienu laikā elektroniskā veidā Valsts ieņēmumu dienestam iesniegti valsts amatpersonu saraksti un to grozījumi, izmantojot Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmu. Savukārt saskaņā ar likuma 28.panta trešo daļu Valsts ieņēmumu dienestam un Satversmes aizsardzības birojam ir pienākums pārbaudīt, vai: 1) publiskas personas institūcijas vadītājs Ministru kabineta noteiktajā termiņā un kārtībā ir iesniedzis valsts amatpersonu sarakstus; 2) publiskas personas institūcijas vadītāja iesniegtie valsts amatpersonu saraksti ir sastādīti pareizi un pilnīgi. Valsts ieņēmumu dienests ir saskāries ar situācijām, kad institūciju vadītāji neveic visas tiem paredzētās darbības, kā rezultātā pilnvarotā persona nevar iesniegt valsts amatpersonu sarakstus. Līdz ar to atbildība par šo sarakstu iesniegšanu noteiktā termiņā, kārtību un nepilnīgu sarakstu iesniegšanu likumprojektā paredzēta publiskas personas institūcijas vadītājam.   1. **Atbildība par likumā noteikto valsts amatpersonu ierobežojumu, aizliegumu un pienākumu neievērošanu.**   Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs 2018.gadā pieņēmis 325 lēmumus administratīvā pārkāpuma lietās par valsts amatpersonu pārkāpumiem korupcijas novēršanas jomā. Ar naudas sodu sodīta 251 valsts amatpersona par kopējo summu 24 300 *euro*, savukārt 39 valsts amatpersonām saskaņā ar LAPK 21.pantu izteikts mutvārdu aizrādījums. Saskaņā ar likuma 30.pantā noteikto, 2018.gadā 6 personām lūgts atlīdzināt valstij nodarītos zaudējumus par kopējo summu 148 442,32 *euro*. Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs 2017.gadā pieņēmis 220 lēmumus, naudas sods piemērots 144 gadījumos par kopējo summu 15 145 *euro*; 2016.gadā – 216 lēmumus, no kuriem 136 gadījumos piemērots naudas sods par kopējo summu 12 545 *euro*.  Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas sistēmas ieviešanas ietvaros ir veicis administratīvo pārkāpumu sastāvu izvērtēšanu par tā kompetencē esošajiem administratīvajiem pārkāpumiem korupcijas novēršanas jomā un secinājis, ka patlaban LAPK esošo administratīvo pārkāpumu dispozīciju normas nepieciešams precizēt atbilstoši likumā noteiktajiem ierobežojumiem, aizliegumiem un pienākumiem valsts amatpersonām.  **2.1. Likuma 32.panta ceturtā daļa**  Likuma 32.panta ceturtās daļas redakcija apvieno tos LAPK administratīvā pārkāpuma sastāvus, kas attiecināmi uz likuma II nodaļā iekļautajiem ierobežojumiem un aizliegumiem valsts amatpersonām: LAPK 166.30pantu "Valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu un aizliegumu pārkāpšana", 166.31pantu "Dāvanu, ziedojumu un citāda veida mantiskās palīdzības pieņemšanas ierobežojumu pārkāpšana" un 166.33panta otrās daļas dispozīcijā esošo administratīvā pārkāpuma sastāvu, kas paredz administratīvo atbildību par likumā noteiktā aizlieguma izpaust informāciju attiecībā uz personu, kura informējusi par citas valsts amatpersonas interešu konfliktu, pārkāpšanu vai par nelabvēlīgu seku radīšanu šai personai bez objektīva iemesla (piemēram, pazemināšana amatā, atbrīvošana no amata, amatalgas samazināšana, prēmiju nepiešķiršana u.c.). Likuma 32.panta ceturtās daļas sankcija noteikta, ņemot vērā patlaban LAPK 166.30, 166.31 un 166.33panta otrās daļas sankcijā noteikto naudas soda apmēru un izvērtējot likuma 32.panta ceturtās daļas dispozīcijā iekļautā administratīvā pārkāpuma sastāva raksturu. Šobrīd LAPK 166.30 un 166.31panta sankcija paredz naudas sodu no 70 *euro* līdz 350 *euro*, savukārt LAPK 166.33panta otrās daļas sankcija paredz naudas sodu no 70 *euro* līdz 700 *euro*. Ņemot vērā minēto, likuma 32.panta ceturtās daļas sankcijā saglabāts minimālais naudas sods 70 *euro* jeb 14 naudas soda vienības, savukārt maksimālais soda apmērs noteikts 700 *euro* jeb 140 naudas soda vienības. Vienlaikus tiek saglabāts papildsoda veids – valsts amatpersonas tiesību izmantošanas aizliegums, kas patlaban paredzēts LAPK 166.30 un 166.31panta sankcijās, vienlaikus nosakot šāda ierobežojuma termiņu –līdz diviem gadiem, atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 18. panta otrajai daļai. Ņemot vērā to, ka Administratīvās atbildības likums vairs neparedz LAPK 166.31panta sankcijā paredzēto administratīvā pārkāpuma priekšmeta un izdarīšanas rīka konfiskāciju, šāds papildsoda veids netiek saglabāts.  **2.2. Likuma 32.panta piektā daļa**  Savukārt likuma 32.panta piektās daļas redakcija apvieno tos LAPK esošos administratīvā pārkāpuma sastāvus, kas attiecināmi uz likuma III nodaļā iekļautajiem publiskas personas institūcijas vadītāja un valsts amatpersonas pienākumiem interešu konflikta novēršanā: LAPK 166.28pantu "Amatu savienošanas ierobežojumu izpildes kārtības neievērošana", 166.29pantu "Neziņošana par atrašanos interešu konflikta situācijā" un 166.33panta pirmo daļu, kas paredz valsts un pašvaldību institūciju vadītājiem administratīvo atbildību par noteikto pienākumu nepildīšanu attiecībā uz interešu konflikta novēršanu. Ņemot vērā to, ka patlaban gan LAPK 166.28panta, gan 166.29panta, gan 166.33 pantapirmās daļas sankcijā noteikts maksimālais naudas sods 350 *euro*, likuma 32.panta piektās daļas sankcijā noteikts maksimālais naudas sods 350 *euro* jeb 70 naudas soda vienības, vienlaikus saglabājot papildsodu valsts amatpersonas tiesību izmantošanas aizliegumu, kas patlaban paredzēts LAPK 166.28panta un 166.29panta sankcijās, vienlaikus nosakot šāda ierobežojuma termiņu - līdz diviem gadiem, atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 18. panta otrajai daļai.   1. **Papildsoda – valsts amatpersonas tiesību izmantošanas aizliegums - noteikšanas samērīgums**   Administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas. Līdz ar to normatīvajā aktā noteiktajam administratīvā soda apmēram būtu jābūt efektīvam, samērīgam un atturošam (preventīvam). Jānorāda, ka ņemot vērā izdarītos administratīvos pārkāpumus valsts amatpersonu darbībā korupcijas novēršanas jomā, šo pārkāpumu raksturojumu, kad tie izdarīti sistemātiski, mērķtiecīgi un ar nodomu, pārkāpumus slēpjot un nepildot pienākumus, un lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos nākotnē, kad citas valsts amatpersonas izdara jaunus pārkāpumus, ir piemērojams ne tikai naudas sods, bet arī papildsods, tiesību izmantošanas aizliegums.  Šobrīd LAPK 14. un 29.1 pants noteic, ka amatpersonas ir saucamas pie administratīvās atbildības par administratīvajiem pārkāpumiem, kuru izpildes nodrošināšana ietilpst viņu dienesta pienākumos, kā arī papildsodu - tiesību atņemšanu ieņemt noteiktus amatus. Attiecīgi LAPK 166.28, 166.29, 166.30 un 166.33 panta otrajā daļā ir noteikts papildsods par noteiktu prasību neievērošanu korupcijas novēršanas jomā, paredzot atņemt tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatu vai bez tā. Vienlaikus norādāms, ka šāds papildsods attiecībā uz valsts amatpersonām ir noteikts arī LAPK 166.21pantā(Publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomas normatīvo aktu nepiemērošana un normatīvajiem aktiem neatbilstošas iepirkuma vai koncesijas procedūras izvēle) un 166.24 pantā (Iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās, partnerības iepirkuma līguma un koncesijas līguma slēgšanas un grozīšanas noteikumu neievērošana). Arī Administratīvās atbildības likuma 14.pantā paredzēts papildsods – tiesību izmantošanas aizliegums. Saskaņā ar minētā likuma 18.panta pirmo un otro daļu tiesību izmantošanas aizliegums ir ierobežojums, kas personai noteiktu laiku neļauj izmantot noteiktas tiesības, ieņemt noteiktus amatus vai veikt noteikta veida darbību. Pēc tiesību izmantošanas aizlieguma termiņa beigām personai tiesības nav jāiegūst no jauna. Tiesību izmantošanas aizliegumu nosaka uz laiku no viena mēneša līdz diviem gadiem. Likumprojekta sankcijā noteikts, ka šādu tiesību izmantošanas aizliegumu var noteikt līdz diviem gadiem. Noteiktā tiesību izmantošanas aizlieguma termiņa mērķis ir sekmēt tā saucamo “*cooling-off*” perioda ievērošanu, kas paredz ierobežojumus bijušajām valsts amatpersonām piedalīties procesos, kas saistīti ar tās iepriekšējo amatu, kolēģiem vai padotajiem. Norādāms, ka jau šobrīd likumā pēc būtības ir iestrādāts minētais princips, proti, valsts amatpersonai ir aizliegts divu gadus pēc ziedojuma vai mantiskās palīdzības pieņemšanas attiecībā uz ziedotāju pieņemt jebkādus lēmumus (skat. likuma 14.panta ceturto daļu). Likums atsevišķos gadījumos jau patlaban paredz zināmu ierobežojumu ievērošanas pienākumu pat trīs (nevis divu) gadu laikā, piem., tie ir ienākumu gūšanas ierobežojumi valsts amatpersonai, ja tā ir bijusi publiskas personas kapitāla daļu turētāja pārstāvis (sk. likuma 9.panta ceturto daļu). Divu gadu termiņš samazinātu varbūtību, ka valsts amatpersona varētu turpināt darbību vai bezdarbību, kas varētu ietekmēt kāda procesa gala rezultātu personiskās vai mantiskās ieinteresēs, tādējādi aizskarot būtiskas sabiedrības intereses. Ievērojot samērīguma principu, kompetentā iestāde visos gadījumos nepiemēros absolūtu aizliegumu ieņemt valsts amatpersonas amatu, bet gan, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, piemēros liegumu ieņemt tādu valsts amatpersonu amatu/us, kurus ieņemot var tik apdraudētas sabiedrības intereses, kā arī sabiedrības uzticēšanās valsts amatpersonu darbībai un valsts pārvaldei kopumā. Piemēram, papildsoda veids tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatu publiskas personas kapitālsabiedrībā uz laiku līdz diviem gadiem, nenozīmē, ka persona nevar turpināt ieņemt valsts amatpersonas amatu kādā citā iestādē. Un minētajā piemērā pēc papildsoda valsts amatpersonas tiesību izmantošanas aizlieguma termiņa beigām, konkrētā persona var turpināt ieņemt valsts amatpersonas amatu arī kapitālsabiedrībā. Atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 273.pantam pēc tam, kad būs stājies spēkā nolēmums par sodu un papildsodu, kompetentā institūcija nekavējoties informēs iestādi (valsts amatpersonas augstākstāvošu amatpersonu), kas ir kompetenta izpildīt tiesību izmantošanas aizliegumu, par nepieciešamību izpildīt papildsodu atbilstoši tās darbību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem. Papildus jāmin, ka kompetento iestāžu rīcību šādā gadījumā iespējams noteikt vadlīnijās par administratīvo sodu sankciju piemērošanas principiem.  Norādāms, ka var būt gadījumi, kuros naudas sods, ja arī tiek piemērots maksimālajā apmērā, neveicina valsts amatpersonu atturēšanos no turpmāku pārkāpumu izdarīšanas, jo izdarītā pārkāpuma sodošās sekas ir daudz mazākas nekā iespējamais subjektīvais labums, ko valsts amatpersona vai ar valsts amatpersonu saistītās personas (piemēram, radinieki, darījumu partneri) iegūst no valsts amatpersonas funkciju veikšanas interešu konflikta situācijā un no apzinātas neziņošanas par atrašanos interešu konflikta situācijā. Papildsods piemērojams arī, lai atturētu citas valsts amatpersonas no valsts amatpersonu funkciju veikšanu interešu konflikta situācijā un no apzinātas neziņošanas par atrašanos interešu konflikta situācijā, kas rada priekšnosacījumus turpināt veikt valsts amatpersonas funkcijas interešu konflikta situācijā. Secināms, ka vienīgi ar izdarīto pārkāpumu samērīgs sods pilda preventīvo funkciju. Jānorāda, ka 2019.gada 1.janvārī stājās spēkā grozījumi gan Valsts civildienesta likumā, gan likumā "Par Valsts ieņēmumu dienestu", precizējot gan ierēdņiem, gan Valsts ieņēmumu dienesta ierēdņiem un darbiniekiem izvirzāmās prasības. Proti, uz minētajiem amatiem nevar pretendēt persona, kurai sakarā ar disciplinārlietā, administratīvo pārkāpumu lietā vai krimināllietā piemērotu sodu ir aizliegts ieņemt attiecīgo amatu. Likumprojekta "Grozījumi Valsts civildienesta likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā norādīts, ka likumprojekts izstrādāts, lai veicinātu valsts civildienesta ierēdņu uzdevumu efektīvu izpildi, korupcijas risku samazināšanos, veicinātu sabiedrības uzticību, ka valsts civildienestā strādā tikai tādas personas, kurām nav saglabājušās administratīvā soda darbības sekas, kas liedz ieņemt valsts amatpersonas amatu. Ņemot vērā Valsts civildienesta likuma un likuma "Par Valsts ieņēmumu dienestu" regulējumu, kas pēc būtības nosaka, ka valsts amatpersonai nevar būt noteikts liegums ieņemt valsts amatpersonas amatu, un, lai minētais regulējums iekļautos tiesību sistēmā, nodrošinātu tiesību normu saskaņotību un būtu piemērojams, ir nepieciešams noteikt likumā šādas administratīvas atbildības piemērošanas mehānismu.  Likumprojekts paredz iespēju piemērot papildsodu, nosakot valsts amatpersonas tiesību izmantošanas aizliegumu līdz diviem gadiem, par šādiem pārkāpumiem:   * par nepatiesu ziņu norādīšanu valsts amatpersonas deklarācijā par valsts amatpersonas mantu, darījumiem, finanšu instrumentiem, parādsaistībām, aizdevumiem, skaidrās un bezskaidrās naudas uzkrājumiem vai citiem ienākumiem, kas pārsniedz 20 minimālās mēnešalgas, vai par valsts amatpersonas deklarācijas neiesniegšanu pēc tās valsts institūcijas brīdinājuma, kura ir tiesīga pieprasīt šādas deklarācijas iesniegšanu; * par likumā valsts amatpersonām noteikto ierobežojumu un aizliegumu pārkāpšanu, kā arī par valsts amatpersonas funkciju veikšanu interešu konflikta situācijā; * par likumā noteikto pienākumu nepildīšanu attiecībā uz interešu konflikta novēršanu.   Papildsoda, nosakot valsts amatpersonas tiesību izmantošanas aizliegumu, paredzēšana un piemērošana ir sabiedrības interesēs, lai ne tikai sekmētu valsts amatpersonas ievērot likumā noteiktos pienākumus un aizliegumus, bet arī lai piemērotais sods pildītu preventīvo funkciju, tostarp, lai nākotnē mazinātu iespējamību, ka valsts amatpersonas neievēro likumu, apzinoties, ka viņu rīcība neatbilst normatīvo aktu prasībām.  Satversmes tiesas praksē atzīts, ka, izvērtējot to, vai leģitīmo mērķi var sasniegt arī saudzējošākā veidā, Satversmes tiesa ņem vērā, ka saudzējošāks līdzeklis ir nevis jebkurš cits, bet tikai tāds līdzeklis, ar kuru var sasniegt leģitīmo mērķi tādā pašā kvalitātē (*sk. Satversmes tiesas 2005. gada 13. maija sprieduma lietā Nr. 2004-18-0106 secinājumu daļas 19. punktu un 2015. gada 8. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2014-34-01 18. punktu*). Norādāms, ka praksē var būt gadījumi, kad administratīvā soda leģitīmo mērķi nevar sasniegt saudzējošākā veidā, piemērojot tikai naudas sodu, jo pretējā gadījumā netiks sasniegts administratīvā soda mērķis. Piemēram, piemērojot vienīgi naudas sodu, kaut arī tā maksimālajā apmērā, netiks novērstas situācijas, kurās sodītā valsts amatpersona un citas valsts amatpersonas neizdarīs jaunus pārkāpumus. Tāpat netiks novērstas situācijas, kad iespējamie likuma pārkāpēji neatturēsies no pārkāpumu izdarīšanas, jo ar sodīto valsts amatpersonu palīdzību varēs slēpt savus iespējamos pārkāpumus.  Lai veicinātu valsts amatpersonu darbības atklātumu, Valsts ieņēmumu dienestam ir ar likumu noteikts pienākums valsts amatpersonu deklarācijas publiskot. Jāuzsver, ka valsts amatpersonas deklarācijas publiskā pieejamība nodrošina atklātību par valsts amatpersonas mantisko stāvokli un tā izmaiņām, valsts amatpersonas saistībām, tās veiktajiem darījumiem, gūtajiem ienākumiem un ienākumu gūšanas avotiem, valsts amatpersonas radiniekiem un darījumu partneriem, valsts amatpersonas ieņemamajiem amatiem, veiktajiem darbiem, veikto saimniecisko darbību un pilnvarojumu izpildi. Tādējādi sabiedrībai tiek nodrošināta informācija par valsts amatpersonas darbību arī ārpus tiešo pienākumu izpildes un iespēja konstatēt gadījumus, kuros amatpersona atrodas interešu konflikta situācijā. Līdz ar to, ja valsts amatpersona tās deklarācijā nav norādījusi patiesu informāciju vai arī šāda deklarācija nav iesniegta vispār un tā nav publiski pieejama, tiek aizskartas sabiedrības intereses. Tāpat nav pieļaujams, ka valsts amatpersonas neievēro tām likumā noteiktos ierobežojumus, aizliegumus, veic savas funkcijas interešu konflikta situācijā un nepilda pienākumus interešu konflikta novēršanai. Arī šajās situācijās tiek aizskartas sabiedrības intereses, jo valsts pārvaldes funkcijas netiek efektīvi pildītas, mazinās sabiedrības uzticība un tiek veicināti korupcijas riski.  Valsts dienests ir publiski tiesisks stāvoklis, kurā atrodas personas, kam uzticēta valsts uzdevumu pildīšana (*sk. K.Dišlers Ievads administratīvo tiesību zinātnē. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 153.lpp.*). Darbs valsts dienestā no privātajā sektorā veicamā darba atšķiras gan pēc tiesisko attiecību nodibināšanas juridiskajiem aspektiem, gan pēc veicamā darba mērķa, kas ir cieši saistīts ar valsts uzdevumu pildīšanu. Valsts dienestu pildošās personas atrodas īpašās attiecībās ar valsti, proti – šo personu tiesības ir ierobežotas, un tām tiek uzlikti īpaši pienākumi (*skatīt, Satversmes tiesas 2007.gada 18.oktobra spriedumu lietā Nr.2007-03-01 10.punkts*). Ietverot Satversmes 101.panta redakcijā vārdus "likumā paredzētajā veidā", likumdevējs noteicis, ka tiesību piemērotājam ikvienā konkrētā gadījumā vārdi "ikvienam Latvijas pilsonim" jātulko kopsakarā ar likumos noteiktajiem ierobežojumiem. Deklarēšanās pienākums ir nosacījums, kas ikvienai personai jāņem vērā, stājoties amatpersonas amatā. Jebkurai personai, kura ieņem amatpersonas amatu (tostarp Saeimas, pašvaldības deputātam u.c.) ir jāapzinās ar konkrēto amatu saistītā atbildība un pienākumi. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka ar Satversmes 106.pantā ietverto jēdzienu "nodarbošanās" saprotams tāda veida darbs, kas prasa atbilstošu sagatavotību un kas ir cilvēka eksistences avots, kā arī profesija, kas cieši saistīta ar katra indivīda personību kopumā. Jēdziens "nodarbošanās" attiecināms uz nodarbinātību gan privātajā, gan publiskajā sektorā, turklāt arī uz tādām profesijām, kurās darba tiesiskās attiecības netiek dibinātas uz Darba likumā regulētā darba līguma pamata (*sk. Satversmes tiesas 2003.gada 18.decembra sprieduma lietā Nr.2003-12-01 7.punktu*). Satversmes 106.panta pirmais teikums neliedz valstij noteikt prasības, kas jāizpilda, lai konkrētu nodarbošanos varētu īstenot. Tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos, tostarp tiesības saglabāt esošo nodarbošanos, var ierobežot, taču attiecīgajam ierobežojumam jāatbilst kādam no Satversmes 116.pantā noteiktajiem leģitīmajiem mērķiem un jābūt samērīgam. Lai ieņemtu valsts amatpersonas amatu ir nepieciešams iegūt ne vien atbilstošu izglītību un kvalifikāciju, bet arī amatpersonai ir jābūt atbildīgai par tai uzliktajiem pienākumiem. Tāpēc papildsoda saglabāšana veicinās, ka valsts amatpersonas amatus ieņems personas ar nevainojamu reputāciju un, kuras ir godprātīgas tām uzticēto amatu pienākumu izpildē. Tādā veidā tiks aizsargātas sabiedrības intereses un veicināta sabiedrības uzticēšanās valsts pārvaldei. Ir samērīgi, ja personai, kura ieņem valsts amatpersonas amatu, tiek izvirzītas augstākas prasības, gan attiecībā uz profesionālo kvalifikāciju, gan arī uz attieksmi pret tai noteiktiem pienākumiem. Papildsoda leģitīmais mērķis ir veicināt amatpersonu disciplinēšanu, kā arī preventīvi atturēt no pārkāpumu izdarīšanas. Norādāms, ka valsts amatpersonas tiesību izmantošanas aizliegums kā papildsods būtu piemērojams izņēmuma gadījumos, kad amatpersona atkārtoti un vairākkārtīgi izdara administratīvos pārkāpumus un ar pamatsoda piemērošanu likumā noteikto pienākumu pienācīgi izpilde nav nodrošināta. Satversmes tiesa ir secinājusi: ja publiskā vara ierobežo personas tiesības un likumiskās intereses, ir jāievēro saprātīgs līdzsvars starp sabiedrības un indivīda interesēm. Lai konstatētu, vai samērīguma princips ir ievērots, jānoskaidro, vai likumdevēja izraudzītais līdzeklis ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai, vai nav saudzējošāku līdzekļu šā mērķa sasniegšanai un vai likumdevēja rīcība ir samērīga. Ja, izvērtējot tiesību normu, tiek atzīts, ka tā neatbilst kaut vienam no šiem kritērijiem, tā neatbilst arī samērīguma principam un ir prettiesiska (*sk. Satversmes tiesas 2005.gada 13.maija sprieduma lietā Nr.2004-18-0106 secinājumu daļas 17.punktu*). Jebkurai amatpersonai ir saistošas ne tikai Satversmē, bet arī citos likumos ietvertās prasības. Papildsoda noteikšana neietver jaunas prasības vai papildu kritērijus, kurus amatpersonām būs nepieciešams izpildīt, lai iegūtu tiesības darboties konkrētajā amatā. Šis nosacījums tikai veicinās atturēties no tādām darbībām, kuras varētu liecināt par iespējamu negodprātīgu rīcību, un šādai atšķirīgai attieksmei ir objektīvs un saprātīgs pamats.  Arī Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments 2014.gada 8.oktobra spriedumā (lietas Nr.A42571908) ir norādījis, ka attiecībā uz "valsts amatpersonu ir pamatoti izvirzīt stingras prasības par deklarācijā ietvertās informācijas nozīmīgumu un pienākumu apzināties, ka sniegtajām ziņām ir jāatbilst patiesībai. Par valsts amatpersonu netiek atzīts jebkurš valsts vai pašvaldību iestādē strādājošais. Par valsts amatpersonām likums nosaka, sākot ar augstākajām amatpersonām līdz personām, kurām, pildot amata pienākumus valsts vai pašvaldības institūcijās, saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības izdot administratīvos aktus vai tiesības rīkoties ar valsts pašvaldības mantu (sk. likuma 4.pantu). Lēmumu pieņemšanas kompetence, kontroles funkciju veikšana vai rīcība ar valsts vai pašvaldības mantu ir kritērijs, balstoties uz kuru likumdevējs noteicis to personu loku, uz kurām attiecināmas stingrākas prasības nekā pret citiem valstī strādājošajiem. No cilvēkiem, kas apveltīti ar šādām valstij nozīmīgām pilnvarām, arguments par kļūdainu liela apmēra finanšu līdzekļu norādīšanu uzkrājumu veidā nevar būt akceptējams. Tostarp, lai patiesi sasniegtu likumā minētos mērķus". Attīstoties demokrātiskiem procesiem valstī ir būtiski, lai personas, kuras ieņem atbildīgus amatus, būtu atbildīgas par tām piekritīgu pienākumu godprātīgu izpildi, tādējādi papildsoda noteikšana un saglabāšana ir samērīga, tā veicina likumā noteiktā mērķa izpildi, tostarp tā disciplinējošs un preventīvs raksturs attur no administratīvā pārkāpuma izdarīšanas.   1. **Kompetence administratīvā pārkāpuma procesā**   Saskaņā ar LAPK 215.1pantu LAPK 166.27 un 166.32 pantā esošie administratīvie pārkāpumi ir Valsts ieņēmumu dienesta kompetencē. Ņemot vērā to, ka ar likumprojektu LAPK 166.27 un 166.32pantā esošie administratīvo pārkāpumu sastāvi un sankcijas tiek iekļauti attiecīgi likuma 32.panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā, likuma 33.panta pirmajā daļā paredzēts, ka Valsts ieņēmumu dienests veiks administratīvo pārkāpumu procesu par administratīvajiem pārkāpumiem par valsts amatpersonas deklarācijas neiesniegšanu noteiktā termiņā, deklarācijas aizpildīšanas un iesniegšanas kārtības neievērošanu vai par nepatiesu ziņu norādīšanu deklarācijā, par nepatiesu ziņu norādīšanu valsts amatpersonas deklarācijā par valsts amatpersonas mantu, darījumiem, finanšu instrumentiem, parādsaistībām, aizdevumiem, skaidrās un bezskaidrās naudas uzkrājumiem vai citiem ienākumiem, kas pārsniedz 20 minimālās mēnešalgas, vai par valsts amatpersonas deklarācijas neiesniegšanu pēc tās valsts institūcijas brīdinājuma, kura ir tiesīga pieprasīt šādas deklarācijas iesniegšanu, kā arī par likumā noteikto valsts amatpersonu sarakstu un to grozījumu neiesniegšanu noteiktā kārtībā, kā arī par nepilnīgu šādu sarakstu iesniegšanu, tādējādi pēc būtības saglabājot līdzšinējo tiesisko kārtību.  Saskaņā ar LAPK 214.2pantu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs izskata no LAPK [166.28](https://likumi.lv/ta/id/89648#p166.28)līdz [166.31](https://likumi.lv/ta/id/89648#p166.31) un [166.33pant](https://likumi.lv/ta/id/89648#p166.33)ā esošos administratīvos pārkāpumus. Ņemot vērā to, ka kodifikācijas ietvaros vairāki šā brīža LAPK pantu sastāvi apvienoti,likumprojekts paredz, ka Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs veiks administratīvo pārkāpumu procesu par likuma 33.panta ceturtajā un piektajā daļā minētajiem pārkāpumiem, proti, par likumā valsts amatpersonām noteikto ierobežojumu un aizliegumu pārkāpšanu, kā arī par valsts amatpersonas funkciju veikšanu interešu konflikta situācijā un par likumā noteikto pienākumu nepildīšanu attiecībā uz interešu konflikta novēršanu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Likumprojekts pirms izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē 2017.gada 5.janvārī izskatīts un atbalstīts Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Valsts amatpersonas. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Ietekme uz tautsaimniecību netiek prognozēta. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam nav ietekmes uz administratīvajām izmaksām. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam nav ietekmes uz atbilstības izmaksām. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | |
| Rādītāji | 2020.gads | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | |
| 2021 | | 2022 | | 2023 |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022.gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022.gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | X | 0 | X | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | X | 0 | X | 0 | X | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | 0 | | | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Likumprojektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam nav ietekmes uz amata vietu skaita izmaiņām institūcijās, kuras skar projekts. | | | | | | |
| 8. Cita informācija | Likumprojektā paredzētajam regulējumam nav tiešas ietekmes uz valsts budžetu, jo nav iespējams prognozēt, cik gadījumos tiks uzsākta lietvedība un pieņemti lēmumi administratīvā pārkāpuma lietās saistībā ar likumā valsts amatpersonām noteikto ierobežojumu, aizliegumu un pienākumu neievērošanu, tajā skaitā, cik valsts amatpersonas tiks sodītas ar naudas sodu un kādā apmērā valsts amatpersonām saskaņā ar likuma 30.pantā noteikto tiks lūgts atlīdzināt valstij nodarītos zaudējumus. | | | | | | |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekts un tā anotācija pēc izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē ir publiski pieejama Ministru kabineta tīmekļvietnē sadāļā "Tiesību aktu projekti". |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Nav. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Nav. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Administratīvo pārkāpumu procesu par šā likuma 32.pantā minētajiem pārkāpumiem veiks Valsts ieņēmumu dienests un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde neietekmēs pārvaldes funkcijas vai institucionālo struktūru.  Saistībā ar likumprojekta izpildi nav nepieciešams veidot jaunas institūcijas, likvidēt vai reorganizēt esošās.  Likumprojekta izpilde neietekmēs institūcijām pieejamos cilvēkresursus. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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