**Informatīvais ziņojums**

**"Par informācijas dienesta vajadzībām normatīvo regulējumu"**

**I. Ievads**

Ministru kabineta 2017. gada 17. oktobra sēdē (protokols Nr. 51, 40. §), izskatot informatīvo ziņojumu "Par elektronisko dokumentu apriti ministrijās un to padotībā esošajās iestādēs" (TA-2047), Tieslietu ministrijai (turpmāk – TM) tika dots uzdevums sadarbībā ar visām ministrijām un to padotībā esošajām iestādēm līdz 2018. gada 1. martam izvērtēt informācijas dienesta vajadzībām normatīvo regulējumu un tieslietu ministram iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā priekšlikumus efektīva regulējuma izveidei.

Izpildot Ministru kabineta doto uzdevumu, TM ir sagatavojusi informatīvā ziņojuma projektu "Par informācijas dienesta vajadzībām normatīvo regulējumu".

**II. Esošā situācija**

**1. Normatīvais regulējums**

**1.1. Informācija dienesta vajadzībām**

Informācijas atklātības likuma 3. pants noteic, ka informāciju, uz kuru attiecas šis likums, iedala vispārpieejamā informācijā un ierobežotas pieejamības informācijā. Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5. panta pirmo daļu ierobežotas pieejamības informācija ir tāda informācija, kura ir paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtina vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm.

Informācijas atklātības likuma 5. panta otrās daļas 6. punkts noteic, ka informācija dienesta vajadzībām ir uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju.

Informācijas atklātības likuma 8.1 pants regulē informāciju dienesta vajadzībām. Šā panta pirmā un trešā daļa noteic, ka par informāciju dienesta vajadzībām uzskatāma Latvijā radīta aizsargājama informācija, kas saistīta ar valsts drošību un nesatur valsts noslēpumu, un informācija, kuru Latvijai nodevusi ārvalsts, starptautiska organizācija vai tās institūcija un kura klasificēta kā "RESTRICTED", kā arī ar šo informāciju saistīta Latvijā radītā informācija.

Latvijā radītai informācijai statuss "informācija dienesta vajadzībām" tiek noteikts uz vienu gadu. Institūcija, kura noteikusi informācijai šādu statusu, var lemt par jauna termiņa noteikšanu, kā arī par šā statusa atcelšanu pirms noteiktā termiņa izbeigšanās. Ja attiecībā uz informāciju, kurai noteikts statuss "informācija dienesta vajadzībām", izbeidzies likumā noteiktais šā statusa termiņš vai ja statuss ir atcelts pirms likumā noteiktā termiņa, šāda Latvijā radīta informācija kļūst par vispārpieejamu informāciju.

Savukārt atbilstoši Informācijas atklātības likuma 8.1 panta otrajai daļai neviens nav tiesīgs nodot atklātībai ārvalsts, starptautiskas organizācijas vai tās institūcijas radītu informāciju dienesta vajadzībām bez attiecīgās ārvalsts, starptautiskās organizācijas vai tās institūcijas piekrišanas.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 8.1 panta ceturto daļu kārtību, kādā aizsargājama informācija dienesta vajadzībām, nosaka Ministru kabinets.

**1.2. Valsts noslēpums**

Likuma "Par valsts noslēpumu" 2. panta pirmā daļa noteic, ka valsts noslēpums ir tāda militāra, politiska, ekonomiska, zinātniska, tehniska vai cita rakstura informācija, kura iekļauta Ministru kabineta apstiprinātā sarakstā un kuras nozaudēšana vai nelikumīga izpaušana var nodarīt kaitējumu valsts drošībai, ekonomiskajām vai politiskajām interesēm. Šā panta trešā daļa nosaka, ka valsts noslēpuma objekts ir informācija (ziņa, ziņu kopums) jebkurā tehniski iespējamā tās fiksēšanas veidā, kura saskaņā ar šo likumu ir atzīta vai var tikt atzīta par valsts noslēpumu, kā arī materiāls objekts, priekšmets, viela vai elektromagnētiskais lauks, kas ietver, uzglabā, uzkrāj vai atspoguļo informāciju, kura likumā noteiktajā kārtībā atzīta par valsts noslēpumu.

Atbilstoši minētā likuma 2. panta ceturtajai daļai valsts noslēpuma statuss pilnībā attiecināms uz Ziemeļatlantijas līguma organizācijas, Eiropas Savienības, ārvalstu un starptautisko organizāciju un to institūciju klasificēto informāciju, un šīs informācijas aizsardzība nodrošināma atbilstoši tās klasifikācijas pakāpei, ja citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi.

Saskaņā ar likuma "Par valsts noslēpumu" 3. panta pirmo daļu informāciju, kas ir valsts noslēpums, pēc svarīguma klasificē sevišķi slepenā, slepenā un konfidenciālā informācijā. Savukārt likuma 4. panta pirmā daļa nosaka, ka informācijas un citu par valsts noslēpumu atzīstamo objektu sarakstu, to apjomu un saturu nosaka Ministru kabinets (Ministru kabineta 2004. gada 26. oktobra noteikumi Nr. 887 "Valsts noslēpuma objektu saraksts"), ievērojot šajā likumā noteiktos principus un informācijas klasifikācijas noteikumus, kā arī Nacionālās drošības padomes un Satversmes aizsardzības biroja priekšlikumus.

Pamatojoties uz likuma "Par valsts noslēpumu", izdoti Ministru kabineta 2004. gada 6. janvāra noteikumi Nr. 21 "Valsts noslēpuma, Ziemeļatlantijas līguma organizācijas, Eiropas Savienības un ārvalstu institūciju klasificētās informācijas aizsardzības noteikumi" (turpmāk - Noteikumi Nr. 21), kuri nosaka vienotu valsts noslēpuma, Ziemeļatlantijas līguma organizācijas (turpmāk — NATO), Eiropas Savienības (turpmāk – ES) un ārvalstu institūciju klasificētās informācijas aizsardzības režīmu valsts un pašvaldību institūcijās un sevišķās lietvedības kārtību, speciālo apzīmējumu un kodu lietošanas kārtību, kā arī slepenības režīma uzraudzības un dienesta izmeklēšanas kārtību.

Valsts noslēpuma slepenības saglabāšanas termiņi noteikti likuma "Par valsts noslēpumu" 8. pantā. Tā pirmā daļa noteic, ka konfidenciālai informācijai tiek noteikta slepenība uz pieciem gadiem, slepenai informācijai – uz desmit gadiem, sevišķi slepenai informācijai – uz divdesmit gadiem, bet ziņām par personām, kas iesaistītas operatīvās darbības pasākumu veikšanā, un personām, kas iesaistītas speciālajā procesuālajā aizsardzībā, – uz septiņdesmit pieciem gadiem. Saskaņā ar šā panta otro daļu pirms attiecīgās informācijas slepenības termiņa beigām institūcija, kura to ir klasificējusi, lemj par jauna slepenības termiņa noteikšanu vai informācijas deklasificēšanu, savukārt trešā daļa noteic, ja izbeidzies likumā noteiktais slepenības termiņš vai ja attiecīgā informācija kā valsts noslēpums zaudējusi nozīmīgumu pirms noteiktā termiņa, šai informācijai tiek atcelta slepenība un tā kļūst pieejama sabiedrībai.

**1.3. Informācijas dienesta vajadzībām aizsardzība**

Ministru kabineta 2005. gada 26. aprīļa noteikumi Nr. 280 "Kārtība, kāda aizsargājama informācija dienesta vajadzībām" (turpmāk – Noteikumi Nr. 280) nosaka kārtību, kādā tiek aizsargāta informācija dienesta vajadzībām. Saskaņā ar Noteikumu Nr. 280 2. punktu Latvijā radītai informācijai statusu "informācija dienesta vajadzībām" nosaka iestādes vadītājs ar rakstisku rīkojumu vai informācijas autors saskaņā ar iestādes vadītāja apstiprinātu ierobežotās pieejamības informācijas sarakstu, ievērojot Informācijas atklātības likumā noteiktās prasības. Noteikumu Nr. 280 43. punkts noteic, ka Latvijā radītai informācijai statusu "informācija dienesta vajadzībām" nosaka uz vienu gadu no dienas, kad dokumentam piešķirts attiecīgais statuss. Ja iestādes vadītājs ir pieņēmis lēmumu par šī statusa atcelšanu pirms noteiktā termiņa vai par statusa termiņa pagarināšanu, lietvedības nodaļas darbinieks pēc lēmuma saņemšanas dokumenta pirmajā lappusē apakšējās malas kreisajā pusē izdara attiecīgu atzīmi par statusa atcelšanu vai termiņa pagarināšanu (ja statusa termiņš tiek pagarināts, norāda arī jauno termiņu) un apliecina to ar parakstu.

**2. Problēmas pašreizējā normatīvajā regulējumā, uz ko norādījušas aptaujātās institūcijas**

Sagatavojot šo informatīvo ziņojumu, ministrijām, to padotībā esošajām iestādēm un citām institūcijām tika lūgts sniegt viedokli par informācijas dienesta vajadzībām normatīvo regulējumu. Institūcijas savās atbildēs norādījušas uz vairākām problēmām, ar ko tās saskārušās, ikdienā strādājot ar informāciju dienesta vajadzībām.

Viedokli sniegusi arī Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācija.

**2.1. Pašreizējā informācijas dienesta vajadzībām definīcija ir pārāk neskaidra, izpratne par šo terminu bieži vien ir atšķirīga, kā arī nepastāv konkrēti kritēriji informācijas dienesta vajadzībām noteikšanai**.

Šobrīd Informācijas atklātības likumā sniegtais skaidrojums par to, kas ir uzskatāma par informāciju dienesta vajadzībām, būtībā nesniedz pietiekamu izpratni par šī jēdziena saturu.

Pašreizējā informācijas dienesta vajadzībām definīcija tiesību normu piemērotājiem rada neskaidrības, jo bieži vien nav saprotams, vai konkrētā informācija būtu jāklasificē kā informācija dienesta vajadzībām vai kā valsts noslēpums. Problēmas rada jēdziena "valsts drošība" attiecināšana gan uz informāciju dienesta vajadzībām, gan uz valsts noslēpumu. Tas, ka Informācijas atklātības likumā ir pateikts, ka informācija dienesta vajadzībām nesatur valsts noslēpumu, praksē neatvieglo informācijas klasificēšanu.

Ne Informācijas atklātības likumā, ne Noteikumos Nr. 280 nav noteikti konkrēti kritēriji, kas būtu jāņem par pamatu, izvērtējot, vai konkrētā informācija būtu klasificējama kā informācija dienesta vajadzībām. Šobrīd likums tikai nosaka, ka tā ir informācija, kas saistīta ar valsts drošību un nesatur valsts noslēpumu, kā rezultātā ir sarežģīti informāciju dienesta vajadzībām nošķirt no valsts noslēpuma.

Šobrīd, lai privātpersona pieprasītu ierobežotas pieejamības informāciju un informāciju dienesta vajadzībām, tai ir jāpamato savs pieprasījums un savā pieprasījumā jānorāda mērķis, kādam pieprasītā informācija tiks izmantota. Proti, attiecībā uz šiem abiem informācijas veidiem pastāv identiskas prasības, kas jānorāda informācijas pieprasījuma pamatojumā. Šāda pieeja būtu jāmaina, ņemot vērā, ka informācijai dienesta vajadzībām pēc būtības būtu jābūt ar augstāku aizsardzības pakāpi nekā ierobežotas pieejamības informācijai.

**2.2. Pašreizējā informācijas dienesta vajadzībām definīcija ir par šauru, un tā liedz iestādēm pilnvērtīgi izmantot informācijas klasificēšanas piedāvātās iespējas, jo var būt gadījumi, kad informācija ir aizsargājama, lai arī tā nav cieši saistīta ar valsts drošību.**

Šobrīd Informācijas atklātības likuma 5. panta otrās daļas 2. punkts noteic, ka par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma informācija, kas paredzēta un noteikta iestādes iekšējai lietošanai, savukārt 6. pantā ietverts konkrētāks regulējums attiecībā uz šo informācijas veidu, taču minēto problēmu ar šīm Informācijas atklātības likuma normām nevar novērst, jo tā tomēr ir cita satura informācija.

Informācijas dienesta vajadzībām termina tvērumā skaidri neietilpst informācija, kas var nodarīt kaitējumu publiskas personas institūciju uzdevumu vai funkciju izpildei. Proti, informācija, kas var nebūt saistīta ar valsts drošību un tiešā veidā neveicina valsts apdraudējumu, bet tās izpaušana vai atklāšana var radīt risku iestādes pilnvērtīgai funkciju īstenošanai. Informācija var būt aizsargājama arī tad, ja tā nav saistīta ar valsts drošību. Tā var būt saistīta, piemēram, ar iestādes funkciju izpildi un pamatdarbības nodrošināšanu. Piemēram, tie var būt iekšējie normatīvie akti, kas saistīti ar drošības režīma ievērošanu katrā iestādē (telpu izvietojuma plāns, struktūrvienību un tehnisko iekārtu izvietojums, caurlaižu režīma, signalizācijas, ēkas tehniskās un fiziskās apsardzes īpatnības u.c.).

**2.3. Pienākums katru gadu lemt par informācijas statusa "informācija dienesta vajadzībām" termiņa pagarinājumu vai statusa atcelšanu vērtējams kā neadekvāti liels administratīvais slogs. Acīmredzami ilglaicīgi aizsargājamai informācijai nav iespējams noteikt garāku statusa termiņu.**

Pašreizējais viena gada termiņš praksē neveicina padziļinātu informācijas iespējamā statusa izvērtēšanu, un informācijas dienesta vajadzībām statusa pagarināšana ir kļuvusi par formālu un lieku dokumentu radīšanas un aprites darbību.

Būtībā par daudziem dokumentiem jau sākotnēji ir skaidrs, ka tiem statuss "informācija dienesta vajadzībām" netiks mainīts, bet normatīvajos aktos nav ietverti izņēmumi, saskaņā ar kuriem informācijai jau sākotnēji būtu iespējams noteikt garāku statusa "informācija dienesta vajadzībām" termiņu. Institūcijas tiek neizbēgami nostādītas situācijā, kas rada papildu administratīvo slogu ne tikai iestādes lietvedības nodaļai, sekojot līdzi neskaitāmu dokumentu statusa pārskatīšanas termiņiem, bet arī informācijas radītājiem, faktiski ik gadu pārvērtējot informācijas statusu.

Atsevišķās institūcijās reģistrēto dokumentu skaitu ar statusu "informācija dienesta vajadzībām" nosaka institūcijas darbības joma un kompetence. Ņemot vērā šīs informācijas raksturu, absolūtā vairākumā gadījumu tai noteiktais statuss ir saglabājams ievērojamu laika periodu pēc likumā noteiktā termiņa beigām. Informāciju dienesta vajadzībām saturošo dokumentu skaits ik gadu pieaug aritmētiskā progresijā. Katra dokumenta statusa pārskatīšana ik gadu ir vērtējama kā neadekvāti liels administratīvais slogs, kas faktiski traucē iestādes darbu. Turklāt jāņem vērā, ka par statusa termiņa pagarinājumu katram no šiem dokumentiem būtu ik dienas jānosūta liels skaits vēstuļu citām institūcijām, kurām attiecīgie dokumenti jau iepriekš ir bijuši nosūtīti. Tāpat arī lielu administratīvo slogu rada no citām institūcijām saņemto dokumentu statusa pagarināšana vai atcelšana pēc tam, kad saņemta informācija par statusa saglabāšanu vai atcelšanu. Atbilstošo dokumentu meklēšana un atzīmju veikšana uz tiem, kā arī nepieciešamības gadījumā – pārreģistrēšana – ir laikietilpīgs process. Turklāt praksē ir iedibināts šāds princips – ja vien institūcija neinformē par statusa atcelšanu konkrētajam dokumentam, tad tam noteiktais statuss vienmēr uzskatāms par saglabātu. Šāda normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai neatbilstoša prakse ir ieviesta tieši tādēļ, ka noteikto kārtību ievērot nav iespējams, bet institūcijas nevēlas riskēt ar to, ka to radītā ar valsts drošību saistītā informācija citā institūcijā tiks padarīta vispārpieejama, jo attiecīgā institūcija nebūs saņēmusi informāciju par statusa pagarināšanu.

**2.4. Normatīvie akti nenosaka kārtību, kādā izsniedz, pavairo un iznīcina informāciju dienesta vajadzībām, kas nododama vai nodota privātpersonai.**

Šobrīd saskaņā ar Informācijas atklātības likumu informācija dienesta vajadzībām ir viens no ierobežotas pieejamības informācijas veidiem, un šo informāciju privātpersonai izsniedz atbilstoši tiem nosacījumiem, kas paredzēti attiecībā uz ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanu. Proti, šie nosacījumi ir diezgan vispārīgi, turklāt arī Noteikumos Nr. 280 nav sīkāk noregulēts, kā informāciju dienesta vajadzībām izsniedz, pavairo un iznīcina, ja tā tiek nodota privātpersonai.

Šobrīd nepastāv pietiekoši kontroles mehānismi, ar kuriem būtu iespējams pārliecināties par to, vai informācija tiek izmantota tam mērķim, kādam tā tika pieprasīta. Noteikumi Nr.280 paredz iestāžu vadītāju atbildību aizsardzības pasākumu nodrošināšanā iestādē attiecībā uz informāciju dienesta vajadzībām, taču privāto tiesību subjektiem faktiski nav noteikti konkrēti informācijas aizsardzības pasākumi.

**2.5. Normatīvais regulējums neparedz visus nepieciešamos aspektus informācijas dienesta vajadzībām apstrādei elektroniskā formā.**

Šobrīd Noteikumu Nr. 280 18. punkts nosaka, ka informāciju dienesta vajadzībām drīkst apstrādāt elektroniski. Darbu ar informāciju dienesta vajadzībām atļauts veikt, izmantojot atsevišķus datorus, kā arī datorus, kuri ir pievienoti datoru tīklam, kas ir aizsargāts pret nepiederošu personu piekļūšanu. No informā­cijas sistēmas informāciju iespējams iegūt, izdrukājot attiecīgo informāciju, izmantojot elektroniskos informācijas nesējus (piemēram, disketes, kompakt­diskus) vai pārraidot publiskajos tīklos, ja tiek izmantotas Satversmes aizsardzības biroja atzītas šifrēšanas metodes.

Šāds regulējums uzskatāms par nepietiekamu, lai iestādes pilnvērtīgi varētu informāciju dienesta vajadzībām apstrādāt elektroniski. Nav arī noteikts pienākums iestādēm izmantot elektronisko vidi informācijas dienesta vajadzībām apstrādei. Būtu nepieciešams pēc iespējas vispārīgāks normatīvais regulējums, nekonkretizējot informācijas sistēmas, kurās iestādes varētu nodrošināt informācijas dienesta vajadzībām elektronisko apriti.

Var izdalīt atšķirīgas fāzes dokumentu dienesta vajadzībām elektroniskai apritei: 1) dokumenta (informācijas) radīšana (sagatavošana), saskaņošana, juridiskā spēka piešķiršana (parakstīšana) iestādē; 2) dokumenta nosūtīšana / saņemšana starp vairākām iestādēm.

Šobrīd valsts informācijas sistēma darbam ar Eiropas Savienības dokumentiem (turpmāk ­– ESVIS) nav vienīgā, kas tiek izmantota informācijas dienesta vajadzībām apritei. Vairākās iestādēs ir savas iekšējās informācijas sistēmas, kuru darbība tiek regulēta ar iekšējiem normatīvajiem aktiem un kuras ļauj iestādes iekšienē informāciju dienesta vajadzībām apstrādāt elektroniski. Pastāv arī citi tīkli, pa kuriem notiek informācijas dienesta vajadzībām aprite, piemēram, izmantojot tīklus ar augstāku aizsardzības klasifikācijas pakāpi. Tāpat arī atšķiras informācijas sistēmas, ko iestādes izmanto, atkarībā no tā, kādas ir iestādes funkcijas (drošības iestādes, aizsardzības resora iestādes, ārlietu resors u.c.).

ESVIS kā nosūtīšanas/saņemšanas kanāls ir izmantojams tikai attiecībā uz Eiropas Savienības dokumentiem, turklāt to nevar izmantot dokumentu sagatavošanai. Vajadzētu apsvērt iespēju šo sistēmu izmantot arī attiecībā uz nacionālajiem dokumentiem ar statusu "dienesta vajadzībām". Iestādes norāda, ka ESVIS lietošana ir sarežģīta, tā neatbilst daudzām prasībām (piemēram, nav iespējams norādīt dokumenta lappušu skaitu), iestādes to izvairās izmantot un informāciju dienesta vajadzībām sūta pa citiem kanāliem. Arī tas, ka ar informāciju dienesta vajadzībām ir iespējams strādāt tikai pie atsevišķiem datoriem, apgrūtina iestāžu ikdienas darbu.

Iestādes norāda uz problēmu, ka starp iestādēm nav iespējams pārsūtīt informāciju dienesta vajadzībām, ja tas nav lietvedībā reģistrēts dokuments ar statusu "dienesta vajadzībām", proti, līdz tam nav iespējama droša elektroniskā aprite ekspertu līmenī bez iestāžu lietvedības iesaistes. Vairums iestāžu uzskata, ka Noteikumu Nr. 280 tvērums būtu jāpaplašina, to attiecinot arī uz ekspertu savstarpējo saraksti (t.sk. elektroniskajā pastā).

Iestādes norāda, ka šobrīd notiek darbs pie tā, lai mēģinātu ESVIS sistēmā ieviest elektronisko parakstu, jo informācijas dienesta vajadzībām vidē tā ir viena no galvenajām problēmām, kas būtu jāatrisina.

Papildus jānorāda, ka Valsts sekretāru 2017. gada 28. septembra sanāksmes protokola Nr. 38 28. § 3. punktā ir paredzēts uzdevums Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (Valsts reģionālās attīstības aģentūrai) organizēt individuālas tikšanās ar ministrijām, problēmu loka un veicamo pasākumu kopuma apzināšanai, lai sistēmas ESVIS-L daļas funkcionalitāte atbilstu lietotāju pamatprasībām un darbības principiem, un varētu pieņemt lēmumu par termiņiem, kuros pilnā apjomā sākt lietot sistēmas ESVIS-L daļu šādiem procesiem: nacionālā pozīcija, informatīvais ziņojums, COM (tabulas saskaņošana, tabulas ierakstu iekšējā saskaņošana), COREPER (tabulas saskaņošana, tabulas ierakstu iekšējā saskaņošana) un VAS process un protokolu saskaņošana. 2017. gada 3. novembrī tika organizēta Neformālās darba grupas sanāksme, kuras laikā tika identificēti COM un COREPER tabulas saskaņošanas un VAS procesu un protokolu saskaņošanas nepieciešamie uzlabojumi un 2017. gada 24. novembrī tika organizēta sanāksme, kuras laikā tika identificēta nacionālās pozīcijas un informatīvā ziņojuma dokumentu nepieciešamie uzlabojumi. 2018. gada 19. februāra Vecāko amatpersonu sanāksmē iestāžu apstiprinātās prasības ESVIS pilnveidošanai tika apstiprinātas (sēdes protokols Nr. 1). 2019. gada 14. martā ieviesti ESVIS funkcionalitātes uzlabojumi pamatprasību procesu aktīvai izmantošanai sistēmā un turpinās darbs pie prasību ieviešanas, kas pilnveidojamas aktīvās izmantošanas laikā. Realizētie ESVIS funkcionalitātes uzlabojumi ir ieviesti visā sistēmā neatkarīgi no sistēmas L vai R daļas, jo funkcionalitāte sistēmā ir vienāda, bet ir atšķirības, kuras nosaka ierobežojumus dokumentiem dienesta vajadzībām. Valsts sekretāru 2017. gada 28. septembra sanāksmes protokola Nr. 38 28. § 3. punkta izpilde un statuss ziņots Valsts sekretāru 2019. gada 13. jūnija sanāksmē (protokola Nr. 23 36. §).

Līdz ar to jau tagad notiek risinājumu meklēšana, lai uzlabotu un atvieglotu ESVIS sistēmas funkcionalitāti.

**2.6. NATO un ES informācija, kas klasificēta kā *RESTRICTED*, nav informācija dienesta vajadzībām, bet tā jāaizsargā kā informācija dienesta vajadzībām.**

Šobrīd saskaņā ar Informācijas atklātības likumā noteikto par informāciju dienesta vajadzībām uzskatāma arī tāda informācija, kuru Latvijai nodevusi ārvalsts, starptautiska organizācija vai tās institūcija un kura klasificēta kā *RESTRICTED*, kā arī ar šo informāciju saistītā Latvijā radītā informācija.

Informācijai, kas klasificēta kā *RESTRICTED*, ir jānodrošina atbilstošs aizsardzības līmenis, kā to prasa Latvijas uzņemtās saistības attiecībā pret NATO un ES. Šo informāciju nevar iekļaut informācijas dienesta vajadzībām definīcijā, jo tā pēc būtības nav informācija dienesta vajadzībām, bet gan tikai jāaizsargā kā informācija dienesta vajadzībām. Ja tiek sakārtots normatīvais regulējums, pilnveidojot informācijas dienesta vajadzībām definīciju un nodrošinot pienācīgu šīs informācijas aizsardzības līmeni, nav saskatāmi šķēršļi NATO un ES informāciju, kas klasificēta kā *RESTRICTED*, aizsargāt tieši kā informāciju dienesta vajadzībām.

Kā izriet, piemēram, no Eiropas Padomes 2013 .gada 23. septembra lēmuma 2013/488/ES par drošības noteikumiem Eiropas Savienības klasificētās informācijas aizsardzībai, *EU RESTRICTED* ir informācija un materiāli, kuru neatļauta izpaušana varētu būt nevēlama Eiropas Savienības vai vienas vai vairāku dalībvalstu interesēm, turklāt darbam ar šo informāciju nav nepieciešama speciāla atļauja, un tā nav jāglabā seifā. Nopietnāki aizsardzības pasākumi piemērojami informācijai vai materiāliem, kas klasificēti kā *EU CONFIDENTIAL* vai augstāk (*EU SECRET* un *EU TOP SECRET*). *EU RESTRICTED* ir zemākais informācijas klasifikācijas līmenis. Šādu secinājumu var izdarīt arī attiecībā uz NATO informāciju, kas klasificēta kā *RESTRICTED*, izvērtējot NATO 2002. gada 17. jūnija dokumentu C-M(2002)49 "*Security within the North Atlantic Treaty organisation*". Ņemot vērā minēto, secināms, ka informācija, kas klasificēta kā NATO *RESTRICTED* vai *EU RESTRICTED*, arī turpmāk jāregulē Informācijas atklātības likumā, tās aizsardzībai piemērojot prasības, kas attiecināmas uz informāciju dienesta vajadzībām, vienlaikus ņemot vērā, ka NATO un ES informācija, kas klasificēta kā *RESTRICTED*, netiek publiskota ātrāk par 30 gadiem.

Jāņem vērā, ka Informācijas atklātības likuma 8.1 panta otrā daļa noteic, ka neviens nav tiesīgs nodot atklātībai ārvalsts, starptautiskas organizācijas vai tās institūcijas radītu informāciju dienesta vajadzībām bez attiecīgās ārvalsts, starptautiskās organizācijas vai tās institūcijas piekrišanas.

Nav pietiekoši skaidras izpratnes, ka Informācijas atklātības likums paredz, ka ārvalsts, starptautiskas organizācijas vai tās institūcijas radītu informāciju dienesta vajadzībām bez attiecīgās ārvalsts, starptautiskās organizācijas vai tās institūcijas piekrišanas nodot atklātībai nedrīkst. Ja Latvijā ir radīta informācija, kas saistīta ar starptautisko organizāciju radītu informāciju, informācijas autoram būtu pienākums sekot līdzi tam, vai šādu informāciju var padarīt publiski pieejamu.

**2.7. Informāciju dienesta vajadzībām saturošu liels dokumentu kopums vienviet var atklāt vai radīt priekšstatu par valsts noslēpumu saturošu informāciju vai dokumentiem.**

Paaugstināts riska un apdraudējuma līmenis saskatāms tajā gadījumā, kad tiek administrēta informācijas sistēma ar lielu skaitu informācijas dienesta vajadzībām. Proti, ārējie normatīvie akti nenosaka nekādas prasības iestādes tehniskajiem (IT) darbiniekiem, kas administrē šādas informācijas sistēmas. Nepieciešams apsvērt iespēju šādiem darbiniekiem izvirzīt augstākas prasības, papildu drošības pārbaudes. Iespējams, ir vajadzīga pat speciālā atļauja, lai persona varētu administrēt informācijas sistēmu, kurā ir liels daudzums informācijas ar statusu "dienesta vajadzībām". Iestādes vadītājam būtu jānosaka kritēriji, kādiem jāatbilst personām, kas var administrēt minētās informācijas sistēmas (pēc principa "kvantitātei jāceļ kvalitāte"). Nav atzīstams par pietiekamu regulējums, kas šobrīd ietverts Noteikumu Nr. 280 19. – 22. punktā.

**3. Secinājumi**

**3.1.**Piemērojot pašreizējo Informācijas atklātības likuma regulējumu praksē, ir ļoti atšķirīga izpratne par termina "valsts drošība" tvērumu. Lai padarītu skaidrāku informācijas dienesta vajadzībām jēdzienu, nepieciešams konkrēti definēt, kas ir šī informācija un kādas sekas iestājas tās nozaudēšanas vai nelikumīgas izpaušanas gadījumā.

Informācijas dienesta vajadzībām definīcijā, iespējams, nevajadzētu ietvert jēdzienu "valsts drošība", tādējādi atvieglojot šī informācijas veida nošķiršanu no valsts noslēpuma.

Tas, ka definīcijā netiktu iekļauts jēdziens "valsts drošība", nenozīmē, ka tādējādi iestādēm zudīs iespēja klasificēt aizsargājamu informāciju. Iespējamā informācijas dienesta vajadzībām definīcija paredzētu, ka tā ir tāda informācija, kas saistīta ar iestādei noteiktu publisku funkciju izpildi un paredzēta iestādes pamatdarbības nodrošināšanai. Proti, iestādes, kuru funkcijas pamatā ir saistītas ar valsts drošību, arī turpmāk informāciju varēs atbilstoši aizsargāt, to attiecīgi klasificējot kā informāciju dienesta vajadzībām.

Definīcijā būtu jānorāda sekas, kādas rodas, ja informācija dienesta vajadzībām tiek nozaudēta vai nelikumīgi izpausta, līdzīgi, kā tas ir paredzēts likumā "Par valsts noslēpumu", definējot valsts noslēpuma slepenības pakāpes. Arī attiecībā uz ierobežotas pieejamības informāciju Informācijas atklātības likumā ir noteikts konkrēts riska līmenis informācijas nozaudēšanas vai izpaušanas gadījumā.

Iestādes vadītājam jābūt tam, kas nosaka informācijas veidus, kam iestādes ietvaros nosakāms informācijas dienesta vajadzībām statuss. Ja iestādē šādi informācijas veidi ir noteikti, tad konkrētā gadījumā ir vienkāršāk saprast, vai informācija ir klasificējama kā informācija dienesta vajadzībām, vai arī tā atbilst citam informācijas veidam. Nebūtu atbalstāms dažu iestāžu ieteiktais risinājums – noteikt institūciju, kurā iestādes vadītājam vērsties, ja ir šaubas lēmuma pieņemšanas procesā par konkrētu informāciju, un kura (nevis iestādes vadītājs) pieņemtu lēmumu par informācijas statusa piešķiršanu.

**3.2.** Ņemot vērā iestāžu izteiktos viedokļus, informācijas dienesta vajadzībām definīcija būtu paplašināma, paredzot, ka informāciju var klasificēt kā informāciju dienesta vajadzībām arī tajos gadījumos, kad tā nav tieši saistīta ar valsts drošību, bet gan ar iestādei noteiktu publisku funkciju izpildi un paredzēta iestādes pamatdarbības nodrošināšanai. Tādējādi iestādēm tiktu dota iespēja pienācīgi aizsargāt dažāda rakstura informāciju, ne tikai to, kas saistīta ar valsts drošību.

**3.3.**Termiņu, uz kādu informācijai nosaka statusu "dienesta vajadzībām", vajadzētu noteikt vismaz uz 3 gadiem, pieļaujot iespēju noteikt arī garāku termiņu (t.sk. beztermiņa), ņemot vērā, ka ir informācija, par kuru jau sākotnēji ir skaidrs, ka statuss "dienesta vajadzībām" tuvāko gadu laikā netiks atcelts.

Plānota arī iespēja jau sākotnēji noteikt īsāku termiņu (bez atsevišķa lēmuma par statusa atcelšanu), piemēram, ja ir skaidri zināms, ka pēc mēneša informācijai statuss "dienesta vajadzībām" vairs nebūs nepieciešams.

Apsverama iespēja informāciju dienesta vajadzībām deklasificēt, ja iestājas kāds konkrēts nosacījums. Informācijas dienesta vajadzībām statusa noteikšanas termiņu iespējams sasaistīt, piemēram, ar kādu precīzi definētu notikumu, termiņu, publikāciju (piemēram, statusu zaudē nākošajā dienā pēc izskatīšanas Ministru kabinetā), kā arī ar "ārēju katalizatoru" (proti, statusu pārvērtē tikai tad, ja kāds pieprasa informāciju dienesta vajadzībām (vai arī tad, ja tā arhivējama, iznīcināma); ja informāciju neviens nepieprasa (vai arī tā nav arhivējama, iznīcināma), tad noteiktais informācijas dienesta vajadzībām statuss netiek pārskatīts).

Informācijas veidi, kam iestādē nosakāms informācijas dienesta vajadzībām statuss, būtu jānosaka iestādes vadītājam iekšējos normatīvajos aktos.

Apsverama iespēja paredzēt, ka informācijas dienesta vajadzībām klasifikācijas statusu var pagarināt ar vispārīgu iestādes vadītāja parakstītu dokumentu, proti, tajā nosakot, kādiem dokumentiem pagarināms statuss "dienesta vajadzībām", neizdarot atzīmes uz konkrētā dokumenta. Savukārt deklasificēšana veicama, izdarot atzīmi uz konkrētā dokumenta.

Regulējums attiecībā uz termiņiem nevar tikt attiecināts uz NATO un ES informāciju, kas klasificēta kā *RESTRICTED*, jo šāda informācija netiek publiskota ātrāk par 30 gadiem (ja nepieciešams, var vērtēt arī ātrāk, vai konkrēto informāciju var publiskot).

**3.4.**Jaunajā regulējumā būtu skaidri jānosaka, ka informāciju dienesta vajadzībām privātpersonai izsniedz (ārpus iestādes) tikai tad, ja tā ir deklasificēta. Kamēr informācijai ir statuss "dienesta vajadzībām", privātpersona ar šo informāciju var iepazīties tikai iestādē uz vietas, neveicot tās kopēšanu, fotografēšanu vai cita veida pavairošanu. Atsevišķos gadījumos iestādei jābūt tiesībām atteikt uzrādīt informāciju dienesta vajadzībām, vienlaikus paredzot iespēju privātpersonai izsniegt pieprasītās informācijas kopsavilkumu.

Būtu jāparedz, ka informāciju dienesta vajadzībām privātpersonai var izsniegt (proti, ļaut iepazīties iestādē uz vietas) tikai tās subjektīvo (individuālo) tiesību un likumisko interešu aizstāvībai (piemēram, strīds darba tiesisko attiecību jomā) un šādai informācijai būtu jābūt tieši saistītai ar privātpersonu, vienlaikus vērtējot, vai informācijas izsniegšana ir samērīga ar valsts interešu aizsardzību. Šajā gadījumā arī risināms jautājums par to, kā informāciju dienesta vajadzībām dara zināmu tiesai vai citai iestādei (piemēram, ja informācija dienesta vajadzībām nepieciešama tiesvedībā, iestāde to varētu nosūtīt attiecīgajai tiesai piezīmju veikšanai, un tiesa pēc tam dokumentus ar statusu "dienesta vajadzībām" nosūta atpakaļ iestādei). Ņemot vērā minēto, iespējams, būs nepieciešams veikt arī grozījumus Civilprocesa likumā, Administratīvā procesa likumā un Kriminālprocesa likumā.

Minētie (informācijas sniegšanas ierobežojošie) nosacījumi nebūtu attiecināmi uz tiem gadījumiem, kad privātpersonai deleģēta valsts pārvaldes uzdevumu pildīšana.

Ja persona neievēro likumā noteikto pienākumu neizpaust informāciju, šobrīd pastāv normatīvajos aktos paredzēti mehānismi personas saukšanai pie atbildības.

Informācijas atklātības likuma 16. panta otrā daļa noteic, ja sakarā ar ierobežotas pieejamības informācijas nelikumīgu izpaušanu tās īpašniekam vai citai personai radīts kaitējums vai būtiski aizskartas to likumiskās intereses, šīs personas ir tiesīgas prasīt kaitējuma atlīdzināšanu vai aizskarto tiesību atjaunošanu. Saskaņā ar šā panta trešo daļu, ja persona neatļauti izpaudusi informāciju, kas atzīta par ierobežotas pieejamības informāciju, tā saucama pie disciplināratbildības vai kriminālatbildības. Tā kā paredzēts noteikt, ka informācija dienesta vajadzībām turpmāk nebūs viens no ierobežotas pieejamības informācijas veidiem, bet būs patstāvīgs informācijas veids, būs nepieciešams attiecīgi precizēt Informācijas atklātības likuma normas par informācijas dienesta vajadzībām nelikumīgu izpaušanu.

Krimināllikuma 200. panta pirmajā daļā paredzēta kriminālatbildība par neizpaužamu ziņu, kas nav valsts noslēpums, izpaušanu, ja to izdarījusi persona, kas nav valsts amatpersona un kas saskaņā ar likumu ir atbildīga par ziņu glabāšanu.

**3.5.**Iestādes norāda, ja būtu vienota informācijas sistēma dienesta vajadzībām dokumentu pilnīgaiapritei, tad šajā sistēmā varētu arī organizēt ar šo dokumentu "visa dzīves cikla" saistītas iespējas, piemēram, veikt meklēšanas/atlases funkcijas; lemt par arhivēšanu; dienesta vajadzībām statusa atcelšanu (vienlaikus pārējām iestādēm darot iespēju uzzināt, ka statuss atcelts, bez citas īpašas notifikācijas, utt.) Vienlaikus iestādes arī min, ka ne vienmēr iestādes uzticētos citas iestādes organizētai šādas aizsargājamas informācijas apritei (proti, iestādes vēlas saglabāt kontroli pār savā pārziņā un atbildībā esošiem dokumentiem dienesta vajadzībām).

Informatīvā ziņojuma saskaņošanas procesā tika panākta vienošanās, ka tās iestādes, kam nav savu speciālu informācijas sistēmu, var izmantot ESVIS dokumentu ar statusu "dienesta vajadzībām" savstarpējai nosūtīšanai un saņemšanai (taču neparedzot to kā vienīgo iespējamo risinājumu).

Ņemot vērā minēto, secināms, ka pašreizējā situācijā Noteikumos Nr. 280 būtu jānosaka pienākums iestādēm ar informāciju dienesta vajadzībām apmainīties elektroniskā veidā, kā arī nepieciešams regulējums iespējamajam (-iem) risinājumam (-iem) un informācijas apmaiņas kārtībai tajā (-os). Nepieciešams arī noteikt atbildīgo iestādi par prasību noteikšanu informācijas sistēmai, kurā tiks organizēta dokumentu ar statusu "dienesta vajadzībām" aprite. Saskaņā ar informatīvajam ziņojumam pievienotā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma 3. punktu paredzēts, ka TM sadarbībā ar citām institūcijām izstrādās grozījumus Informācijas atklātības likumā. Pēc šo grozījumu izstrādes atticīgi tiks veikti grozījumi arī Noteikumos Nr.280. Tā kā notiek darbs pie izmantojamo informācijas sistēmu uzlabojumiem, plānot fundamentālas izmaiņas normatīvajā regulējumā attiecībā uz informācijas dienesta vajadzībām elektronisko apriti pašlaik nebūtu racionāli. Turklāt šādas izmaiņas noteikti prasītu ievērojamus finanšu resursus, ja tiek plānots visaptveroši sakārtot informācijas sistēmu vidi, kurā notiek informācijas dienesta vajadzībām apstrāde. Tāpat jāapzinās, ka jebkuras paaugstinātas drošības prasības izvirzīšana dokumentu apritei, prezumējams, ir nesaraujami saistīta arī ar valsts budžeta izdevumiem (nepieciešama speciāla akreditācija, speciāls aprīkojums, utt.).

Atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sniegtajai informācijai ESVIS-R un VD (vienotais datortīkls, infrastruktūra, kas nodrošina ESVIS-R drošu informācijas apmaiņu) jau tagad sniedz divus papildinošus risinājumus informācijas "dienesta vajadzībām" apmaiņai: 1) tā ir ESVIS-R sistēmas daļa; 2) VD e-pasta risinājums, ko šobrīd testa fāzē izmanto Satversmes aizsardzības birojs, Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Iekšlietu ministrija. Tehniski Valsts reģionālās attīstības aģentūra ir gatava to nodrošināt, līdz ar to risinājums būtībā ir gatavs izmantošanai. Abas minētās risinājuma daļas, papildinot viena otru, jau tagad ir izmantojamas, lai nodrošinātu drošu informācijas "dienesta vajadzībām" gatavošanu un apriti. Proti, ir iespējams izmantot vienotu dokumentu pārvaldības sistēmu informācijas dienesta vajadzībām apritei. 2019. gadā Valsts reģionālās attīstības aģentūra ir akreditējusi VD līdz DIENESTA VAJADZĪBĀM, *RESTREINT UE*/*EU RESTRICTED* un NATO *RESTRICTED* (ieskaitot) informācijas drošības līmenim. Aģentūra plāno uzsākt "marķēta e-pasta" risinājuma ieviešanu *MS Exchange* un *MS Outlook* programmatūrai VD un pašlaik notiek iestāžu un padotības iestāžu apzināšana, kuras būtu ieinteresētas marķēta e-pasta risinājuma ieviešanā.

TM ieskatā šīs jomas sakārtošana (proti, kāda vai kādas informācijas sistēmas tiks izmantotas, kāda būs to uzbūve, kā tās varēs izmantot u.c.) nav TM kompetencē.

**3.6.**Likuma "Par valsts noslēpumu" 7. panta astotā daļa noteic, ka ārvalstu, starptautisko organizāciju un to institūciju klasificētās (sevišķi slepenās, slepenās vai konfidenciālās) informācijas saņemšanas, nodošanas un izmantošanas kārtību reglamentē Ministru kabineta noteikumi. Šāda informācija tiek aizsargāta kā valsts noslēpums, un neviens bez nosūtītājas valsts vai organizācijas piekrišanas nav tiesīgs pazemināt tās slepenības pakāpi.Proti, no likumā "Par valsts noslēpumu" ietvertā deleģējuma izriet, ka tas attiecināms uz sevišķi slepeno, slepeno un konfidenciālo informāciju, nevis pilnīgi uz visiem ārvalstu, starptautisko organizāciju un to institūciju klasificētās informācijas veidiem.

Lai nodrošinātu, ka NATO un ES informācija, kas klasificēta kā *RESTRICTED*, tiktu atbilstoši aizsargāta, nepieciešams precizēt normatīvo regulējumu attiecībā uz šādas informācijas aizsardzību, nosakot, ka tā nav informācija dienesta vajadzībām, bet gan tā jāaizsargā kā informācija dienesta vajadzībām.

**3.7.** Problēmu, ka informāciju dienesta vajadzībām saturošu liels dokumentu kopums vienviet var atklāt vai radīt priekšstatu par valsts noslēpumu saturošu informāciju vai dokumentiem, ir iespējams atrisināt, pilnveidojot informācijas dienesta vajadzībām definīciju un regulējumu attiecībā uz informācijas dienesta vajadzībām statusa noteikšanas termiņiem.

**4. Normatīvā regulējuma pilnveidošanas scenāriji**

**4.1. Informācija dienesta vajadzībām arī turpmāk jāregulē Informācijas atklātības likumā, izdarot precizējošus grozījumus (1. variants)**

Informācijas dienesta vajadzībām regulējumu atstājot Informācijas atklātības likumā, informācija dienesta vajadzībām joprojām būs pieejama sabiedrībai, izpildot konkrētus likumā noteiktus nosacījumus šādas informācijas iegūšanai. Neapšaubot to, ka ir svarīgi nodrošināt ar valsts drošību saistītas informācijas pienācīgu aizsardzību, TM ieskatā to ir iespējams izdarīt arī ārpus likuma "Par valsts noslēpumu" regulējuma. Ja tiek izpildītas normatīvajos aktos noteiktās informācijas aizsardzības prasības, tad nav saskatāms tiesisks pamats, lai absolūti ierobežotu personas tiesības uz informāciju. Arī atstājot informācijas dienesta vajadzībām regulējumu Informācijas atklātības likumā, ir iespējams nodrošināt pienācīgu informācijas dienesta vajadzībām aizsardzības līmeni.

* Izdarot grozījumus Informācijas atklātības likumā, paredzēts noteikt, ka informācija dienesta vajadzībām vairs netiks uzskatīta par vienu no ierobežotas pieejamības informācijas veidiem, bet gan tā būs kā atsevišķa trešā informācijas grupa līdzās šobrīd Informācijas atklātības likuma 3. pantā uzskaitītajām – vispārpieejamai informācijai un ierobežotas pieejamības informācijai.
* Grozot Informācijas atklātības likumu, plānots precizēt informācijas dienesta vajadzībām definīciju. Proti, tā būtu:

tāda informācija, kas saistīta ar iestādei noteiktu publisku funkciju izpildi un paredzēta iestādes pamatdarbības nodrošināšanai, un kuras nozaudēšana vai nelikumīga izpaušana var apgrūtināt iestādes darbu un tai noteikto publisko funkciju izpildi.

Lai arī informācijas dienesta vajadzībām definīcijā vairs netiek paredzēts ietvert jēdzienu "valsts drošība", tas neliegs iestādēm attiecīgi klasificēt aizsargājamu informāciju. Iestādes, kuru funkcijas pamatā ir saistītas ar valsts drošību, arī turpmāk informāciju varēs atbilstoši aizsargāt, to klasificējot kā informāciju dienesta vajadzībām.

* Paredzēts arī mainīt informācijas dienesta vajadzībām statusa noteikšanas termiņu no viena gada uz trīs gadiem, ja vien, ņemot vērā informācijas raksturu, nav nepieciešams noteikt īsāku vai garāku (t.sk. beztermiņa) termiņu.

Plānots, ka institūcija, kura noteikusi informācijai šādu statusu, beidzoties noteiktajam statusa termiņam, var lemt par jauna termiņa noteikšanu, kā arī par statusa atcelšanu pirms noteiktā izbeigšanās. Ja, beidzoties noteiktajam statusa termiņam, tiek lemts nepagarināt informācijas dienesta vajadzībām statusu, šāda informācija kļūst par vispārpieejamu informāciju. Informācija kļūst par vispārpieejamu arī tajā gadījumā, ja statuss tiek atcelts pirms noteiktā termiņa izbeigšanās.

Papildus jānorāda, ka Valsts sekretāru 2016. gada 25. februāra sanāksmes protokola Nr. 8 32. § "Par dokumentiem ar lietojuma ierobežojumu "Dienesta vajadzībām" un "Ierobežotas pieejamības informācija"" paredz pasākumus lietderīgai ierobežoto administratīvo resursu izmantošanai līdz jauna normatīvā regulējuma izdošanai (gan nosakot iestādēm pienākumu saglabāt lietojuma ierobežojumu, kamēr Valsts kanceleja nav informējusi par tā maiņu, gan lūgumu iestādēm iesniegt Valsts kancelejā informāciju tikai par tiem dokumentiem ar lietojuma ierobežojumu, kuriem statuss tiek mainīts vai kuri tiek deklasificēti, kā arī citus pasākumus).

* Lai nodrošinātu pēc iespējas lielāku informācijas dienesta vajadzībām aizsardzību, grozot Informācijas atklātības likumu, paredzēts noteikt, ka informāciju dienesta vajadzībām, kas ir tieši saistīta ar privātpersonu, privātpersonai izsniedz (ļauj iepazīties iestādē uz vietas) tikai tad, ja šī informācija nepieciešama tās tiesību un likumisko interešu aizstāvībai un ir samērīga ar valsts interešu aizsardzību, attiecīgo informācijas pieprasījumu pēc iespējas organizējot ar tās iestādes starpniecību, kurai nepieciešama privātpersonas pieprasītā informācija.

Informāciju dienesta vajadzībām privātpersonai ārpus iestādes var izsniegt, tikai to deklasificējot. Ja informācija nav deklasificējama, iestāde vērtē iespēju uzrādīt pieprasīto informāciju. Atteikumam uzrādīt informāciju dienesta vajadzībām ir jābūt samērīgam un pamatotam ar citas personas datu, demokrātiskas valsts iekārtas, valsts drošības vai iestādes pamatfunkciju izpildes aizsardzību. Atteikuma gadījumā iestāde privātpersonai var izsniegt pieprasītās informācijas kopsavilkumu.

Atbilstoši tam, kādi grozījumi tiks veikti Informācijas atklātības likumā, būs nepieciešams precizēt arī Noteikumus Nr. 280.

**4.2. Informācijas dienesta vajadzībām regulējums jāiekļauj likumā "Par valsts noslēpumu" (2. variants)**

Kā arguments šādam risinājumam minēts, ka informācijas dienesta vajadzībām aizsardzības kārtība pēc noregulējuma konstrukcijas un būtības ir daudz tuvāka likumā "Par valsts noslēpumu" iekļautajām normām, nevis Informācijas atklātības likumam. Sabiedrības interesēs ir aizsargāt šo informāciju. Privātpersonas tiesības piekļūt šādai informācijai nevar būt pārākas par nepieciešamību aizsargāt šādu informāciju. Arī Lietuvā un Igaunijā informācijai dienesta vajadzībām tiek noteikta tādi pati aizsardzība kā valsts noslēpumam.

Iekļaujot informāciju dienesta vajadzībām likumā "Par valsts noslēpumu", tā būtu jānosaka kā ceturtā klasifikācijas pakāpe. Institūcijas norāda, ka, nosakot informāciju dienesta vajadzībām kā ceturto klasificētās informācijas kategoriju, uz to nebūtu obligāti jāattiecina tādas pašas aizsardzības prasības kā attiecībā uz valsts noslēpumu (piemēram, var nenoteikt, ka darbam ar šo informāciju vajadzīga speciālā atļauja). Arī izdarot grozījumus Noteikumos Nr. 21, katrai klasifikācijas pakāpei var noteikt atšķirīgas aizsardzības prasības.

Tādā gadījumā galvenā atšķirība, salīdzinot ar pašreizējo normatīvo regulējumu, būtu tajā, ka informācija dienesta vajadzībām nekādā gadījumā netiktu izsniegta privātpersonām, taču citas šādas informācijas aizsardzības prasības visticamāk būtu līdzvērtīgas pašreizējām. Piemēram, darbam ar informāciju dienesta vajadzībām nebūtu nepieciešama speciālā atļauja. TM ieskatā informāciju dienesta vajadzībām var pienācīgi aizsargāt arī tad, ja šis informācijas veids netiek regulēts likumā "Par valsts noslēpumu".

Papildus jānorāda, ka, lai noteiktu stingrākus informācijas dienesta vajadzībām aprites nosacījumus, jākonstatē riski, kurus rada pašreiz spēkā esošais normatīvais regulējums. Primāri ir izvērtējama plānoto ierobežojumu ietekme uz personas esošo tiesību apjomu. Normatīvais regulējums ir aplūkojams arī personas tiesību uz informāciju kontekstā. Lai secinātu, ka nepieciešami grozījumi normatīvajos aktos, jākonstatē, kādi ir pašreizējās situācijas trūkumi un nepilnības; kāds ir vēlamais mērķis un kā to var sasniegt; vai piedāvātais risinājums novērsīs konstatētās problēmas un ļaus sasniegt mērķi; kāpēc jārīkojas tieši šobrīd; kādi būs iestādes, sabiedrības ieguvumi. Turklāt jau šobrīd ir iespēja konkrētu informāciju klasificēt, piemēram, kā konfidenciālu informāciju, ja institūcijai ir pamats uzskatīt, ka, nosakot statusu "informācija dienesta vajadzībām", informācija netiks pienācīgi aizsargāta.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka "valsts drošības minēšana kā informācijas atklātības ierobežošanas pamats pieļaujama tikai ārkārtas gadījumos, galvenokārt, lai novērstu iekšējus vai ārējus draudus valstij un tās iedzīvotājiem kopumā. Atsaucoties uz valsts drošības aizsardzību, ierobežojot informācijas atklātību, jāievēro, ka draudiem jābūt reāliem un aktuāliem, turklāt tiem jābūt tādiem, kas apdraud demokrātiskas vērtības, nevis tādiem, kas virzīti uz demokrātisku vērtību iznīcināšanu. Visizplatītākā informācijas atklātības ierobežošanas forma, kas pamatota ar valsts drošību, ir valsts noslēpuma statusa piešķiršana noteiktai informācijai, tādējādi ierobežojot brīvu šīs informācijas apriti" (*Jarinovska K. Informācijas atklātība kā cilvēka pamatbrīvība (II). Jurista Vārds, 2009, 8. decembris, Nr. 49*).

Arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir secinājis, ka sabiedrības tiesības piekļūt iestāžu dokumentiem ir vispāratzīts Eiropas Savienības tiesību princips, kas ir saistīts ar valsts pārvaldes iestāžu darbības demokrātisko raksturu. Vienlaicīgi tiesības piekļūt informācijai ir pakļautas zināmiem ierobežojumiem, kas pamatoti ar sabiedrības vai privāto interešu apsvērumiem, tomēr izņēmumi no šīm tiesībām ir interpretējami un piemērojami sašaurināti, lai netiktu radīti šķēršļi vispārējā principa piemērošanai. Ar to vien, ka dokuments saistīts ar interesēm, kuras aizsargā izņēmums, nepietiek, lai attaisnotu šī izņēmuma piemērošanu. Šādu piemērošanu principā var pamatot tikai tad, ja iestāde ir iepriekš novērtējusi, pirmkārt, vai iespēja iepazīties ar dokumentu var konkrēti un faktiski apdraudēt aizsargātas intereses, un, otrkārt, vai nepastāv primāras sabiedrības intereses, kas pamato konkrētā dokumenta izpaušanu. Turklāt riskam, ka tiks apdraudētas aizsargātās intereses, ir jābūt saprātīgi paredzamam, nevis tikai hipotētiskam. Tādējādi iestādei, lai piemērotu izņēmumu, ir jāveic konkrēta pārbaude un tā ir jāatspoguļo lēmuma pamatojumā (*skatīt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2011. gada 21. marta spriedumu lietā Nr. SKA-254/2011*).

Tajā pašā laikā atbilstoši tiesu praksē izteiktajām atziņām (*skatīt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012. gada 15. jūnija spriedumu lietā Nr. A420823710 (SKA-272/2012)*) valsts drošības iestādei ir tiesības neizsniegt privātpersonai informāciju, kas atbilstoši Informācijas atklātības likuma regulējumam būtu atzīstama par vispārpieejamu informāciju. Spriedumā attiecībā uz informācijas saņemšanu no Satversmes aizsardzības biroja secināts, ka "privātpersonas tiesību ierobežojums saņemt neklasificētu informāciju no Satversmes aizsardzības biroja un atšķirīgs kontroles mehānisms pār to nav nesamērīgs iepretim valsts drošības interesēm, kas ir galvenais biroja darbības mērķis un kam var kalpot attiecīgās informācijas nenodošana vispārējai zināšanai". Līdz ar to pat tad, ja informācija ir vispārpieejama, tas automātiski nenozīmē, ka uz to nav attiecināmi kādi noteikti aizsardzības pasākumi, ja nepieciešams.

**4.3. Nepieciešams izstrādāt jaunu likumu (3. variants)**

Izvērtējot institūciju saņemtos viedokļus, nav saskatāma objektīva nepieciešamība radīt jaunu likumu, kurā tiktu regulēti visi ar informāciju dienesta vajadzībām saistītie jautājumi. Pirmkārt, informāciju dienesta vajadzībām saglabājot kā informāciju, kas noteiktos gadījumos ir pieejama privātpersonām, Informācijas atklātības likums būtu piemērotākā vieta, kur atstāt informācijas dienesta vajadzībām regulējumu. Otrkārt, TM ieskatā pastāvošo problemātiku attiecībā uz informāciju dienesta vajadzībām ir iespējams atrisināt jau spēkā esošo normatīvo aktu ietvaros, veicot grozījumus Informācijas atklātības likumā un Noteikumos Nr. 280 un tādējādi izvairoties no tā saucamajiem "normu plūdiem". Jautājumu loks, ko nepieciešams precizēt, lai pilnveidotu informācijas dienesta vajadzībām normatīvo regulējumu, nav tik ļoti fundamentāls, lai būtu vajadzība veidot pilnīgi jaunu likumu.
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