**Likumprojekta “Grozījumi Ūdens apsaimniekošanas likumā”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekta “Grozījumi Ūdens apsaimniekošanas likumā” (turpmāk – likumprojekts) mērķis ir veikt administratīvo pārkāpumu kodifikāciju ūdens resursu aizsardzībai un apsaimniekošanai. Ar likumprojektu Ūdens apsaimniekošanas likumā (turpmāk – ŪAL) tiek iekļauti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 60., 62. un 64. pantā esošie administratīvie pārkāpumi ūdens resursu aizsardzības un apsaimniekošanas jomā. Papildus tam administratīvā atbildība tiek noteikta par peldvietas izveidošanas un uzturēšanas prasību neievērošanu. Likumprojekts nosaka kompetentās iestādes, kurām būs piekritīga administratīvo sodu piemērošana. Likumprojekts stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | 1. Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr. 24 26.§ 2. punkts;
2. Ministru kabineta 2016. gada 13.  decembra sēdes protokola Nr. 68 67.§ 2. punkts;
3. Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēdes protokola Nr. 60 98. § “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”“ 3. punkts;
4. Ministru kabineta 2019. gada 26. novembra sēdes protokola Nr. 55 38. § “Likumprojekts “Grozījumi Administratīvās atbildības likumā”” 4. punkts.
 |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība  | Ministru kabineta sēdē 2014. gada 22. aprīlī tika izskatīts un pieņemts zināšanai informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma” (turpmāk – informatīvais ziņojums). Minētās sēdes protokola Nr. 24 26.§ 2. punkts paredz uzdevumu – informatīvā ziņojuma 1. pielikumā minētajām ministrijām izstrādāt to kompetencē esošus likumprojektus, lai tajos ietvertu administratīvos pārkāpumus un noteiktu kompetentās iestādes administratīvo sodu piemērošanai, pamatojoties uz to, ka spēku zaudēs Kodekss. Ministru kabinetā 2016. gada 13. decembra sēdē tika pieņemts zināšanai informatīvais ziņojums „Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”. Minētās sēdes protokola Nr. 68 67. § 2. punkts noteic, ka informatīvā ziņojuma 1. pielikumā minētajām ministrijām (institūcijām), kas atbildīgas par attiecīgo likumprojektu sagatavošanu un virzību, līdz 2017. gada 1. septembrim izstrādāt attiecīgos likumprojektus atbilstoši informatīvā ziņojuma 1. pielikumā noteiktajam;izstrādātos likumprojektus pirms to izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē nodot apspriešanai Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā (turpmāk – darba grupa).2018. gada 18. decembrī Ministru kabinetā tika pieņemts zināšanai informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana” (prot. nr. 60, 98. §), saskaņā ar kuru likumprojektus, kuri izskatīti un par kuriem darba grupa ir pieņēmusi lēmumu tos atkārtoti izskatīt darba grupā, likumprojekti ir jāprecizē atbilstoši darba grupā nolemtajam, jāiesniedz atkārtotai apspriešanai darba grupā un pēc tam – izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē. Ar likumprojektunetiek pārņemti visi Kodeksa administratīvo pārkāpumu sastāvi, kurus varētu piemērot gadījumos, kad ir pārkāptas prasības ūdeņu aizsardzībai un apsaimniekošanai. Daļa administratīvo pārkāpumu sastāvu tiks iekļauti citos vides aizsardzības likumos, piemēram, likumā “Par piesārņojumu” (Kodeksa 58. pants. Vides piesārņošana un piegružošana, 59. pants. Piesārņojošo vielu emisija gaisā, ūdeņos un ūdens objektos, pārsniedzot atļaujā noteiktos emisijas limitus), Aizsargjoslu likumā (Kodeksa 57. pants. Vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslā un tauvas joslā noteikto prasību un aprobežojumu pārkāpšana). Likumprojektā iestrādātas normas, kas nosaka administratīvo atbildību par pārkāpumiem Kodeksa 60., 62. un 64.  pantā. Ievērojot, ka par Kodeksa 66. pantā paredzēto pārkāpumu  – ūdenssaimniecības būvju un ietaišu bojāšanu vai iznīcināšanu, var piemērot Krimināllikuma 185. pantā paredzēto sodu par mantas tīšu iznīcināšanu un bojāšanu, šajā likumprojektā netiek noteikta administratīvā atbildība par Kodeksa 66. panta pārkāpumiem.  Saskaņā ar Valsts vides dienesta (turpmāk – VVD) apkopoto statistiku par administratīvajiem pārkāpumiem vides jomā, tika izvērtēti VVD kompetencē esošie administratīvie pārkāpumi ūdens resursu aizsardzības nodrošināšanai atkarībā no nodarījuma bīstamības, sabiedriskā kaitīguma, nodarījuma sekām, nodarījuma aktualitātes un nodarījuma attiecināmības uz publiski tiesiskajām attiecībām. Konstatēts, ka visbiežāk administratīvie pārkāpumi tiek izdarīti, neievērojot virszemes vai pazemes ūdens resursu aizsardzības un lietošanas noteikumus, tai skaitā lietojot ūdens resursus bez nepieciešamās atļaujas vai pārkāpjot tās nosacījumus, veicot neatļautas darbības ūdens objektos. Par minētajiem nodarījumiem VVD ir uzsācis administratīvā pārkāpuma lietas atbilstoši Kodeksa 60., 62., 64. pantam. Minētā informācija par pēdējo trīs gadu periodu ir iekļauta anotācijas I sadaļas 4. punktāLai ņemtu vērā citu iestāžu līdzšinējo pieredzi administratīvo pārkāpumu lietās saistībā ar ŪAL prasību ievērošanu, par minētajā likumā iekļaujamo administratīvo pārkāpumu sastāvu un sodu apmēru tika lūgts Veselības inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) un Latvijas Pašvaldību savienības viedoklis katras iestādes kompetences ietvaros. Atbilstoši Inspekcijas sniegtajai informācijai, tās praksē nav bijis gadījumu, kad būtu piemērots sods atbilstoši Kodeksa 62. pantam. Higiēnas prasību pārkāpumu gadījumos attiecībā uz virszemes ūdeņu izmantošanu Inspekcija piemērojusi sodus atbilstoši Kodeksa 42. pantam (epidemioloģiskās drošības prasību pārkāpšana), kurš ir pārņemts Epidemioloģiskās drošības likumā. Līdz ar to Inspekcijas ieskatā ŪAL nav iekļaujamas Inspekcijas kompetencē esošo Kodeksa 62. pantā noteiktie pārkāpumi un attiecīgie piemērojamie sodi. Likums “Grozījumi Epidemioloģiskās drošības likumā”, kurā noteikts regulējums par administratīvo atbildību, ir pieņemts 2019. gada 24. oktobrī. Vienlaikus Inspekcija ir ierosinājusi ŪAL iekļaut jaunu pārkāpumu sastāvu – par pārkāpumiem informācijas sniegšanā peldvietās, ņemot vērā, ka tās kompetencē ir ŪAL dotajam deleģējumam atbilstīgie Ministru kabineta 2017. gada 28. novembranoteikumi Nr. 692 “Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 692). Peldvietas apsaimniekotāja obligāti veicamie pienākumi, kuri ir būtiski sabiedrības veselībai, ir iekļauti MK noteikumu Nr. 692 II nodaļā, kur noteikta, piemēram, operatīvā transporta piebraucamo ceļu izveidošana, ūdens norobežošana ar bojām u.c. prasības. Likumprojekts papildina ŪAL ar jaunu nodaļu, kurā iekļauti divi panti: 27. pants nosaka administratīvos pārkāpumus ūdens resursu aizsardzības un apsaimniekošanas jomā, pēc būtības pārņemot Kodeksa 60., 62. un 64. pantā jau iepriekš noteikto administratīvo atbildību. Papildus tam administratīvā atbildība tiek noteikta par pārkāpumiem attiecībā uz peldvietu apsaimniekošanas prasībām, pēc Inspekcijas un Veselības ministrijas ierosinājuma iekļaujot jaunu pārkāpuma sastāvu par pārkāpumiem peldvietas izveidošanas un uzturēšanas prasībās, kuras noteiktas normatīvajos aktos par peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtību. Ievērojot, ka likumprojekta “Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā” 3. panta “Informācijas nesniegšana, informācijas nepienācīga sniegšana vai nepatiesas informācijas sniegšana iestādei” otrajā daļā ir noteikta administratīvā atbildība par pārkāpumiem informācijas sniegšanā iestādēm, šāda veida pārkāpumi likumprojektā nav iekļauti. Likumprojekts “Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā” 2019. gada 10. jūnijā iesniegts Saeimā (Nr. 342/Lp13).Atbilstoši spēkā esošajam regulējumam VVD kompetencē ir administratīvo pārkāpumu lietas attiecībā uz Kodeksa 60., 62. un 64. panta piemērošanu. Inspekcija pašlaik ir tiesīga izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un piemērot administratīvos sodus par pārkāpumiem ūdens resursu aizsardzībā un apsaimniekošanā, kas noteikti Kodeksa 62. pantā (ja tie ir higiēnas prasību pārkāpumi). Likumprojekta 2. pantā paredzētajā ŪAL 28. pantā noteikta institūciju kompetence administratīvo pārkāpumu procesā. VVD ir saglabāta Kodeksā noteiktā kompetence ŪAL piekritīgu administratīvo pārkāpumu izskatīšanā un sodu piemērošanā. Inspekcijai ir noteikta jauna kompetence administratīvo sodu piemērošanā attiecībā uz peldvietām.Jāatzīmē, ka likumprojektā ietvertais regulējums nav pārņemts identiski no Kodeksa attiecīgajiem pantiem. Ir veikta administratīvo pārkāpumu sastāvu izvērtēšana, lai ietvertu ŪAL piekritīgus administratīvo pārkāpumu sastāvus, novērstu atsevišķu Kodeksa normu dublēšanos (piemēram, par ūdens resursu lietošanu bez nepieciešamās atļaujas vai par tās nosacījumu pārkāpšanu), iespējami vienkāršotu administratīvā pārkāpuma procesu veikšanu turpmāk un pārkāpumam sekotu nodarījumam atbilstošas sankcijas. Papildus minētajam ar likumprojektu tiek veikti grozījumi ŪAL I nodaļā. Minētā likuma 7. pantā, kurš nosaka ūdens resursu lietotāja pienākumus, tiek iekļauts 7.1 punkts, kas minētajā pantā ietver jaunu prasību – pēc pieprasījuma sniegt informāciju VVD par ūdens resursu lietošanu, ūdeņu stāvokli vai kvalitāti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Ievērot šo prasību kļūst būtiski gadījumos, kad nav iespējams gaidīt to informāciju, ko ūdens resursu lietotājs atbilstoši normatīvo aktu prasībām reizi gadā sniedz valsts statistikai. Ir gadījumi, kad bez pieprasītās informācijas valsts institūcija nespēj pildīt savus tiešos pienākumus – piemēram, piedalīties ārkārtējo situāciju pārvaldīšanā, kas VVD noteikti Ministru kabineta 2004. gada 23. novembra noteikumu Nr. 962 “Valsts vides dienesta nolikums” 4.4. apakšpunktā. Turklāt, minēto noteikumu 5.2. apakšpunkts noteic, ka VVD ir tiesīgs pieprasīt un bez maksas saņemt no valsts un pašvaldību iestādēm, kā arī ārējos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos no privātpersonām dienesta uzdevumu izpildei nepieciešamo informāciju un dokumentus. ŪAL 7. pantā tiek iekļauts arī jauns 13. punkts, kas nosaka aizliegumu jebkurai personai neatkarīgi no tā, vai ūdens tiek izmantots privātām vajadzībām vai saimnieciskai darbībai, veikt ūdensobjekta hidroloģiskā režīma maiņu, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu, izņemot gadījumu, ja šīs darbības tiek veiktas normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā. Ņemot vērā, ka likumā ”Par piesārņojumu” ir noteikts regulējums, lai novērstu vai mazinātu vidē novadīto piesārņojumu, kā arī to, ka minētajā likumā ir paredzētas soda sankcijas par vides piesārņošanu vai piesardzības pasākumu neveikšanu, kas piemērojamas arī par pārkāpumiem ūdens resursu lietošanā, ŪAL paredzētajā 27. panta ceturtajā daļā noteiktajā administratīvo pārkāpumu sastāvā nav ietverti administratīvie pārkāpumi par ūdens resursu piesārņošanu. ŪAL nav noteikts regulējums attiecībā uz regulēto ūdensteču, mākslīgu un stipri pārveidotu ūdensobjektu uzturēšanu, pārbūvi un atjaunošanu, kā arī citām hidrotehniskajām būvēm, kas saistītas ar ūdens režīma regulēšanu. To nosaka Būvniecības likums un uz tā pamata (5. panta pirmās daļas 3. punkts) izdotie Ministru kabineta 2015. gada 30. jūnija noteikumi Nr. 329 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 224-15 “Meliorācijas sistēmas un hidrotehniskās būves””. Vienlaikus būvniecības procesā ir jāievēro arī vides aizsardzības normatīvo aktu prasības. Atbilstoši Ministru kabineta 2015. gada 27. janvāra noteikumu Nr. 30 “Kārtība, kādā Valsts vides dienests izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 30) 2. punktam tehniskajos noteikumos nosaka vides aizsardzības prasības paredzētajai darbībai tās norises vietā. MK noteikumos Nr. 30 pielikumā ir uzskaitītas tās darbības nozaru griezumā, kuru veikšanai ir nepieciešams saņemt tehniskos noteikumus. Prasības par tehnisko noteikumu saskaņošanu un saņemšanu skar tādas nozares kā, piemēram, lauksaimniecību, mežsaimniecību, zivsaimniecību, meliorāciju. Ja regulēto ūdensteču, mākslīgu vai stipri pārveidotu ūdens objektu uzturēšanā, pārbūvē vai atjaunošanā tiek ievērotas normatīvo aktu prasības, nav pamata uzskatīt, ka VVD piemēros administratīvo sodu par patvaļīgām rīcībām ūdens objektā, veicot minētos būvdarbus. Likumprojekta 1. pantā paredzētais ŪAL 7. panta 13. punkts VVD dos nepārprotamu tiesisku pamatojumu un arī vienkāršos administratīvo pārkāpumu lietu uzsākšanu par dažādu patvaļīgu rīcību ūdens objektos. Likumprojekta 2. pantā paredzētajā ŪAL 27. pantā ir noteikti četri administratīvo pārkāpumu sastāvi, kas sakārtoti secīgi atkarībā no tiem piemērojamā administratīvā soda maksimālā lieluma. Likumprojekta 2. pantā paredzētā ŪAL 27. panta pirmā daļa nosaka administratīvo atbildību par pārkāpumiem peldvietu izveidošanas un uzturēšanas prasībās, kuras noteiktas normatīvajos aktos par peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtību. Minētais administratīvo pārkāpumu sastāvsattiecas tikai uz tām labiekārtotajām peldvietām, kuras noteiktas MK noteikumu Nr. 692 [1.](https://likumi.lv/ta/id/295404#piel1)un [2.](https://likumi.lv/ta/id/295404#piel2) pielikumā. Administratīvo pārkāpumu lietas ir paredzēts uzsākt gadījumos, kad peldvietas apsaimniekotājs nepilda apsaimniekotājam noteiktās peldvietas uzturēšanas prasības, kuras ir būtiskas sabiedrības veselībai un iekļautas MK noteikumu Nr. 692 II nodaļā (piemēram, operatīvā transporta piebraucamo ceļu izveidošana, ūdens norobežošana ar bojām u.c. prasības), kā arī tad, ja peldvietas apsaimniekotājs atbilstoši minēto noteikumu 16. punktam nav sniedzis informāciju iedzīvotājiem. Brīdinājumu peldvietas apsaimniekotājam ir paredzēts piemērot mazāku pārkāpumu gadījumā (piemēram, ja nav norādīts peldvietas nosaukums vai konkrētas peldvietas atrašanās vieta). Likumprojekta 2. pantā paredzētā ŪAL 27. panta pirmajā daļā, pamatojoties uz Inspekcijas priekšlikumu, ir noteiktas soda sankcijas un naudas soda apmērs, ja tiek pārkāptas prasības peldvietas apsaimniekošanai. Šādu pārkāpumu gadījumos peldvietas apsaimniekotājam paredzēts piemērot brīdinājumu vai piemērot naudas sodu: peldvietas apsaimniekotājam (fiziskai personai) no piecām līdz 25 naudas soda vienībām, bet peldvietas apsaimniekotājam (juridiskai personai) – no septiņām līdz 50 naudas soda vienībām. Administratīvo pārkāpumu procesu par likumprojektā paredzētā ŪAL 27. panta pirmajā daļā minētajiem pārkāpumiem veic Inspekcija atbilstoši likumprojekta 2. pantā paredzētajā ŪAL 28. panta pirmajā daļā noteiktajai kompetencei administratīvo pārkāpumu procesā.Likumprojekta 2. pantā paredzētā ŪAL 27. panta otrā daļa nosaka administratīvo atbildību par virszemes vai pazemes ūdens resursu apsaimniekošanas prasību pārkāpšanu, pārņemot Kodeksa 62. panta un 64. panta regulējumu attiecībā uz ūdens resursu lietošanas prasību, ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumu pārkāpšanu, kā arī uz ūdensobjektu tīrīšanas un padziļināšanas noteikumu pārkāpšanu. Šajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par visdažādākajiem pārkāpumiem, kuri nav noteikti pārējās speciāli atrunātajās likumprojekta 2. pantā paredzētajā ŪAL 27. panta daļās. Administratīvā atbildība par pārkāpumiem noteikta, pamatojoties uz ŪAL 7. pantā noteiktajiem ūdens resursu lietotāja pienākumiem, ievērojot Ministru kabineta 2003. gada 23. decembra noteikumos Nr. 736 “Noteikumi par ūdens resursu lietošanas atļauju” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 736) noteiktās detalizētās prasības, kas jāievēro ūdens resursu lietotājam (piemēram, minēto noteikumu V un VI nodaļā iekļautās). Administratīvā atbildība par pārkāpumiem ūdens resursu lietošanā tiek piemērota šādos gadījumos:1. ūdens ieguves limita pārsniegšana vai pazemes ūdens ieguve neatbilstošā dziļumā, jo pazemes vai virszemes ūdens ieguves limits (atļautais ūdens daudzums diennaktī un gadā) tiek noteikts, ievērojot iepriekš veiktu izpēti par ūdens pietiekamību virszemes ūdeņos vai pazemes ūdens horizontos, it īpaši ja ūdens objektu jau izmanto vairāki subjekti, tāpēc ūdens ieguve palielinātā apjomā vai nevienmērīgi var radīt ūdens resursu nepietiekamību, mainīt ūdens līmeni, kas savukārt ietekmē cilvēku vajadzības, ūdens bioloģiskos resursus un sauszemes floru. Piemēram, ūdens resursu lietotājs drīkst iegūt maksimāli 100 m3 ūdens diennaktī un maksimāli 20000 m3 gadā, bet reāli ieguvis 25000 m3 gadā. Administratīvā atbildība piemērojama, jo izmantoto ūdeni nav iespējams ievadīt atpakaļ pazemes ūdens horizontā un ievadīšana atpakaļ virszemes ūdenī nebūtu efektīva, jo tiešā veidā pazemes ūdeņi nepapildinās no virszemes ūdeņiem, un ūdens tāpat būtu jāiegūst citā vietā;
2. atļautā ūdens līmeņa, ūdens līmeņa svārstību vai ūdens caurplūduma nenodrošināšana, jo hidrotehnisku būvju lietošanai un ūdensobjektu papildināšanai tiek noteikts normālais, augstākais pieļaujamais (palu laikā) un zemākais pieļaujamais (mazūdens periodos) ūdens līmenis, prasības ūdens līmeņa svārstībām, piemēram, ūdens līmeni nedrīkst samazināt vairāk kā 1 cm diennaktī, nepieciešamais ūdens caurplūduma apmērs, kas nepieciešams upes dabisko bioloģisko resursu un ekosistēmu saglabāšanai. Bez tam atsevišķos gadījumos ir svarīgi noteikt pieļaujamo ūdens līmeni arī virszemes ūdensobjektam, kas pakļauts ūdens ieguvei. Ūdens līmenis ietekmē gan apkārtējo sauszemi, piemēram, hidroelektrostaciju (turpmāk – HES) ūdenskrātuves līmeņa celšana appludina ūdenskrātuvei blakus esošos īpašumus, augsts līmenis pārpurvo zemi, zema ūdens līmeņa uzturēšana izraisa mazūdens posmus HES lejasbjefā, savukārt pārāk strauja ūdens līmeņa maiņa izraisa zivju, zivju ikru bojāeju, zivju barošanās vietu, sauszemes veģetācijas bojāeju u.c. Pārkāpuma sekas ir būtiskas un nevar tikt novērstas, tāpēc efektīvāks līdzeklis pārkāpuma izdarītājam ir administratīvais sods;
3. zivju aizsardzības būvju vai ierīču neatbilstoša lietošana, jo jāņem vērā nosacījumi zivju mazuļu aizsardzībai pret iekļūšanu ūdens ieguves ierīcēs, piemēram, ūdens ieguves cauruļvads jāaprīko ar sietiņu, kura acu izmērs ir ne lielāks kā 10 mm. Hidrotehnisko būvju lietošanai ir jāizvirza nosacījumi zivju migrācijas nodrošināšanai, piemēram, noteikta platuma zivju ceļa izbūve, lietošanas un uzturēšanas prasības. Izplatīts pārkāpums ir zivju ceļa aizvēršana pie hidroelektrostacijām, lai pa zivju ceļu ūdens neizplūstu no ūdenskrātuves un būtu iespējami augstāks līmenis lielāka apjoma elektroenerģijas saražošanai. Administratīvā atbildība piemērojama, jo zivju migrācijas ierobežojumi var izraisīt nārsta traucējumus, rada zivju pulcēšanos mazūdens vietā HES lejasbjefā, kur tās pakļautas vieglākai ieguvei un skābekļa trūkums ietekmē zivju dzīvi. Tieši tāpat zivju mazuļu iesūkšana ūdens ieguves ierīcēs rada tiešus kaitējumus zivju populācijai, jo iesūktie mazuļi iet bojā. Pārkāpuma radītās sekas ir iestājušās un nav novēršamas administratīvā procesa ietvaros, jo zivis ir vai nu gājušas bojā vai ir samazinājušās to vairošanās iespējas.
4. monitoringa prasību neievērošana, jo ir nepieciešami nosacījumi ūdens lietošanas ietekmes novērtēšanai jeb monitoringa prasības. Pie ūdens ieguves tiek noteiktas prasības veikt iegūtā ūdens uzskaiti, noteiktos periodos novērtēt pazemes ūdens kvantitāti un kvalitāti, uzstādīt regulāras mērīšanas ierīces un mērīt ūdens līmeni un caurplūdumu pie HES un citos uzturētos mākslīgos ūdensobjektos. Regulārs monitorings nodrošina ūdens lietotāju un valsts iestādes ar informāciju par darbību ietekmi uz pazemes un virszemes ūdens kvantitāti un kvalitāti, lai izvērtētu, vai nepieciešams mainīt ūdens resursu lietošanas nosacījumus, aizliegt turpmāk izmantot ūdens resursus, tāpat monitoringa dati atspoguļo informāciju, vai ūdens lietotājs ievēro normatīvo aktu prasības un atļaujas nosacījumus. Administratīvais sods ir vienīgais adekvātais līdzeklis, jo mērījumus var veikt vēlāk, bet tas vairs neatspoguļos datus uz iepriekš noteikto periodu. Mērījumu neveikšana daudzos gadījumos saistās ar vēlmi slēpt ieguves limitu pārsniegumus, paaugstinātu ūdens līmeni, tāpēc mērījumu neveikšana ir vienlīdz būtisks pārkāpums kā, piemēram, ieguves limitu pārsniegums.

Papildus minētajam administratīvā atbildība noteikta, ņemot vērā Ministru kabineta 2005. gada 27. decembra noteikumu Nr. 1014 “Ūdensobjektu ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumu izstrādāšanas kārtība” prasības (piemēram, minēto noteikumu pielikuma 3. punktā noteiktās), kā arī Ministru kabineta 2006. gada 13. jūnija noteikumu Nr. 475 “Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 475) prasības. Minēto noteikumu 29. un 30. punktā noteiktas prasības, kas tehnisko noteikumu saņēmējam jāievēro, lai, veicot ieplānotos tīrīšanas vai padziļināšanas darbus, radītu iespējami mazāku ietekmi uz ūdens objekta stāvokli (hidroloģisko režīmu un ūdens kvalitāti) un tā bioloģiskajiem resursiem (piemēram, zivju resursiem). Savukārt minēto noteikumu 2. un 23. punkts nosaka gadījumus, kad tehniskie noteikumi virszemes ūdens objektu padziļināšanai vai tīrīšanai nav nepieciešami. Piemēram, VVD amatpersona konstatē pārkāpumus, kuri varētu ietekmēt ūdensobjekta turpmāku izmantošanu (saimniecisko darbību loks ūdensobjektā ir papildinājies, bet ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumos nav veikti atbilstoši grozījumi vai arī ūdens resursu lietotājs nav informējis VVD par svarīgām izmaiņām savā darbībā); ūdens objekta apsaimniekotājs pārkāpj ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumos paredzētos zonālos un sezonālos ierobežojumus atsevišķiem ūdensobjekta apsaimniekošanas veidiem, kas noteikti, lai novērstu negatīvu ietekmi, piemēram, uz putnu ligzdošanu (jānovērš krasa ūdens līmeņa maiņa konkrētā laika posmā) vai zivju nārstu; ūdensaugu pļaušana un aizvākšana no ūdensobjekta netiek veikta atbilstoši VVD izsniegto tehnisko noteikumu prasībām, vai neievērojot tehniskajos noteikumos noteikto darbu secību, padziļinot ūdens objektu), hidrotehniskās būves īpašnieks (vai valdītājs) neievēro ūdens objekta izmantošanas nosacījumus, kas noteikti saimnieciskās darbības veikšanai. (piemēram, krastu ainavisko sakopšanu pēc plānoto darbu pabeigšanas). Vienlaikus amatpersona katra konkrēta pārkāpuma gadījumā izvērtēs tā raksturu un būtiskumu un lems, vai piemērojams brīdinājums jeb nepieciešams piemērot administratīvo naudas sodu. Likumprojekta 2. pantā paredzētajā ŪAL 27. panta otrajā daļā fiziskajām un juridiskajām personām par minētajiem pārkāpumiem ir samazinātas soda sankcijas – gan attiecībā uz minimālā, gan maksimālā soda apmēru. Atbilstoši likumprojektam 27. panta otrajā daļā fiziskajām personām piemēro naudas sodu no sešām līdz 140 naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no 12 līdz 200 naudas soda vienībām salīdzinājumā ar Kodeksa 62. panta noteikto (uzliek naudas sodu fiziskajām personām no 55 līdz 1400 *euro*, bet juridiskajām personām – no 140 līdz 2900 *euro*), kā arī Kodeksa 64. pantā noteikto naudas sodu (fiziskajām personām no 280 līdz 700 *euro*, bet juridiskajām personām – no 280 līdz 1400 *euro*). Papildus minētajam viegli novēršamu pārkāpumu gadījumos amatpersonas varēs piemērot brīdinājumu, kas nav iekļauts Kodeksa 62. un 64. panta sankcijās.Tiesības piemērot administratīvos sodus par virszemes vai pazemes ūdens resursu apsaimniekošanas prasību pārkāpšanu ir saglabātas līdzšinējai kompetentajai iestādei – VVD, kas atbilstoši Kodeksa 231. pantam izskata administratīvo pārkāpumu lietas atbilstoši Kodeksa 62. un 64. pantam. VVD kompetence sodu piemērošanā par pārkāpumiem virszemes un pazemes ūdens resursu apsaimniekošanā ir noteikta likumprojekta 2. pantā paredzētajā ŪAL 28. panta otrajā daļā.Prasību noteiktos gadījumos saņemt ūdens resursu lietošanas atļauju, kā arī atļaujā iekļaujamos nosacījumus ūdens resursu lietošanai nosaka ŪAL 21. panta pirmā daļa un MK noteikumu Nr. 736 2. punkts un attiecīgi 34. līdz 39. punkts. Savukārt ŪAL 7. panta 1. punktā ūdens resursu lietotājam noteikts pienākums ievērot atļauju nosacījumus. Atbilstoši normatīvo aktu prasībām, piemēram, MK noteikumiem Nr. 736, ūdens resursu atļauja nepieciešama ne visiem ūdens lietotājiem, bet liela apjoma ūdens patēriņam un darbībām, kas var būtiski ietekmēt ūdeņu kvantitāti un kvalitāti, kā arī izraisīt citas nevēlamas un grūti novēršamas sekas, piemēram, pazemes ūdens resursu pārtēriņu, piesārņojuma nekontrolētu izplatību, hidroloģiskā režīma izmaiņas, ekosistēmu stāvokļa pasliktināšanos un citu nevēlamu ietekmi. Šāda veida pārkāpumi uzskatāmi par nozīmīgiem, un brīdinājums nav nodarījumam atbilstoša sankcija, ņemot vērā videi jau radīto kaitējumu. VVD konstatējis, ka daļai būtisku pārkāpumu, kas saistīti ar ūdens resursu izmantošanu un aizsardzību, līdz šim piemērotais naudas sods (atbilstoši Kodeksa 60., 62. pantam un 64. pantam) ne vienmēr bijis adekvāts pārkāpuma radītajām sekām vai nodarījuma bīstamībai. Pārkāpējam izdevīgāk ir samaksāt piespriesto naudas sodu, kas nav liels, nevis novērst radītās sekas. Tāpēc likumprojekta 2. pantā paredzētajā ŪAL 27. panta trešajā un ceturtajā daļā ir nodalīta administratīvā atbildība par īpaši būtiskiem pārkāpumiem ūdeņu aizsardzībā un izmantošanā, palielinot tiem līdz šim noteiktos minimālos un maksimālos naudas sodu apmērus. Likumprojekta 2. pantā paredzētajā ŪAL 27. panta trešajā daļā, kuru piemēro par virszemes vai pazemes ūdens resursu lietošanu bez ūdens resursu lietošanas atļaujas, ir paaugstināts Kodeksa 62. pantā noteiktais minimālais naudas soda lielums – no 30 *euro* (fiziskajām un juridiskajām personām) uz 20 naudas soda vienībām (fiziskajām personām) un 40 naudas soda vienībām (juridiskajām personām), kā arī palielināts noteiktais maksimālais naudas soda lielums – no 350 *euro* (fiziskajām un juridiskajām personām) uz 140 naudassoda vienībām (fiziskajām personām) un 280 naudas soda vienībām (juridiskajām personām). Šīs izmaiņas veiktas, pamatojoties uz VVD ierosinājumu palielināt piemērojamā naudas soda apmēru. Sankcijām par ūdens resursu izmantošanu, neievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības par ūdens resursu lietošanas atļaujas saņemšanu, jābūt pietiekami iedarbīgām, lai atturētu no šādiem pārkāpumiem. Ūdens resursu lietošanas atļauju izsniedz, ņemot vērā iepriekš veiktu izpēti par ūdens pietiekamību virszemes ūdeņos vai pazemes ūdens horizontos, it īpaši ja ūdens objektu jau izmanto vairāki subjekti, tāpēc ūdens nesakcionēta izmantošana var radīt ūdens resursu nepietiekamību, kas savukārt ietekmē cilvēku vajadzības un ekosistēmas. Jāņem vērā, ka pazemes ūdens resursu izmantošanā īpaši jāievēro ūdens ieguvei izvirzītās prasības, jo pazemes ūdeņu ieguves iespējas dzeramā ūdens iegūšanai ir ierobežotas salīdzinājumā ar virszemes ūdens resursu pārpilnību. Tāpēc pārkāpumi pazemes ūdens resursu ieguvē vērtējami kā videi bīstamāki, par ko piemērojams lielāks administratīvais sods, salīdzinot ar līdzīgiem pārkāpumiem virszemes ūdens resursu ieguvē. Vienlaikus, ņemot vērā, ka administratīvā naudas soda apmērs par neatļautu ūdens resursu ieguvi (bez nepieciešamās ūdens resursu lietošanas atļaujas) nav noteikts kā konstants lielums – likumprojekta 2. pantā paredzētajā ŪAL 27. panta trešajā daļā ir noteikts minimālais un maksimālais administratīvā naudas soda apmērs, VVD konkrēta pārkāpuma gadījumā izvērtēs radītā kaitējuma ietekmi uz virszemes vai pazemes ūdens resursiem un piemēros tam atbilstošas soda sankcijas. Administratīvā atbildība par atļaujas neesamību tiek piemērota gadījumos, kad atļauja kā dokuments nav pieprasīta vai nav izsniegta vai arī atļauja ir izsniegta, bet pieteiktā darbība tiek veikta citā adresē.Šobrīd saskaņā ar Ministru kabineta 2011. gada 21. jūnija noteikumiem Nr. 469 “Noteikumi par valsts nodevas apmēru un maksāšanas kārtību par ūdens resursu lietošanas atļaujas izsniegšanu” valsts nodevas apmērs par minētās atļaujas izsniegšanu ir 78,26 *euro*, pārsniedzot Kodeksa 62. pantā noteikto minimālo naudas soda lielumu. Turklāt jāņem vērā, ka ūdeņu nesankcionēta lietošana bez jebkādiem nosacījumiem vides resursu saudzējošai un racionālai izmantošanai var radīt kaitējumu ar ilglaicīgām sekām ne tikai konkrētā vietā (vienā īpašumā), bet, piemēram, veicināt pazemes ūdens resursu izsīkšanu atradnē un dzeramā ūdens ņemšanai nepiemērotu ūdeņu ieplūšanu attiecīgajā pazemes ūdens horizontā. Papildus jāatzīmē, ka saskaņā ar Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – ESAO) 2019. gada Vides raksturlielumu pārskatā minētajām rekomendācijām Latvijai ir jānosaka administratīvie naudas sodi, pamatojoties uz pārkāpuma smagumu un saimniecisko labumu, kas tiek gūts no prasību neievērošanas[[1]](#footnote-2). Turklāt ir ņemts vērā, ka Piesārņojuma likumā ir plānots paaugstināt administratīvā soda sankcijas par piesārņojošas darbības veikšanu bez A vai B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas vai par C kategorijas piesārņojošās darbības veikšanas bez paziņošanas. Līdz ar to ir nepieciešams paaugstināt soda sankcijas arī par pārkāpumiem dabas resursu izmantošanā. Tiesības piemērot administratīvos sodus par virszemes vai pazemes ūdens resursu lietošanu bez ūdens resursu lietošanas atļaujas ir saglabātas līdzšinējai kompetentajai iestādei – VVD, kas atbilstoši Kodeksa 231. pantam izskata administratīvo pārkāpumu lietas atbilstoši Kodeksa 62. un 64. pantam. VVD kompetence administratīvo pārkāpumu procesā par šo pārkāpumu sastāvu ir noteikta likumprojekta 2. pantā paredzētajā ŪAL 28. panta otrajā daļā.ŪAL 6. pantā ir noteiktas ūdens resursu lietotāja tiesības, tai skaitā atbilstoši minētā panta 3. punktam ir atļauts veikt arī tādas darbības, kas ietekmē ūdensobjektus, ja tās atbilst atļauju un normatīvo aktu nosacījumiem. Savukārt ŪAL jaunais, 7. panta 13. punkts, nosaka aizliegumu – neveikt ūdens objekta hidroloģiskā režīma maiņu, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu, izņemot gadījumu, ja šīs darbības tiek veiktas normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā. Pamatojoties uz minēto, likumprojekta 2. pantā paredzētā ŪAL 27. panta ceturtā daļa nosaka administratīvo atbildību par patvaļīgu darbu veikšanu - ūdensobjekta hidroloģiskā režīma maiņu, ūdens ieguvi, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu. Kodeksā šāds administratīvo pārkāpumu sastāvs ir noteikts 60. pantā un 64. pantā. Administratīvā pārkāpuma process tiek uzsākts visos minētajos gadījumos, jo kaitējums ūdens resursiem vai videi jau ir radīts, un tā sekas nav vienkārši un ātri novēršamas, ja vien tās vispār iespējams novērst. Kā tipiskākos piemērus patvaļīgām rīcībām, kad tiek ignorētas vides aizsardzības normatīvajos aktos noteiktās prasības par ūdeņu aizsardzību un izmantošanu, varētu minēt dažādu mehānisku šķēršļu ievietošanu ūdenstecē, mainot tas dabisko tecējumu vai, piemēram, ar nolūku uzkrāt ūdeni personīgajā īpašumā esoša dīķa ierīkošanai vai peldvietas izveidošanai, patvaļīgu zemes īpašumā esoša ūdensobjekta krasta līnijas izmaiņu un vai ūdensobjekta daļas aizbēršanu; patvaļīgu ūdensobjekta padziļināšanu un tā gultnes izmaiņu, papildus norobežojot daļu ūdensobjekta no pārējās tā daļas; ūdensobjekta paplašināšanu, norokot grunti krastā; ūdensteces dabisko loku iztaisnošanu. Katrs gadījums tiks izskatīts individuāli, izvērtējot videi radīto kaitējumu. Dažkārt arī it kā nelielam pārkāpumam var būt neatgriezeniska ietekme uz ūdensteces ekoloģisko stāvokli. Piemēram, mehānisko šķēršļu vai aizsprostojumu veidošana uz nelielām upītēm vai strautiem var pilnībā izmainīt vai pat iznīcināt floru un faunu lejpus aizsprostojuma, jo īpaši mazūdens periodā. Par patvaļīgām iepriekš norādītās rīcības tiks uzskatītas gadījumā, kad darbība būs veikta pēc personas uzskatiem un iegribām, neievērojot normatīvajos aktos paredzēto kārtību. Būtiskiem pārkāpumiem, kas radījuši nozīmīgu kaitējumu ar ilglaicīgām sekām, brīdinājuma izteikšana nav nodarījumam atbilstošs soda veids, tāpēc minētajos gadījumos to nav paredzēts piemērot. Likumprojekta 2. pantā paredzētā ŪAL 27. panta ceturtajā daļā noteiktie pārkāpumi ir būtiski, tāpēc par šāda veida pārkāpumiem tiek paaugstināts maksimālais naudas soda apmērs gan fiziskajām, gan juridiskajām. Likumprojekta 2. pantā paredzētajā ŪAL 27. panta ceturtajā daļā noteikts, ka fiziskajām personām piemēro naudas sodu no 56 līdz 200 naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no 86 līdz 400 naudas soda vienībām. Salīdzinājumam: Kodeksa 60. pantā par šāda veida pārkāpumiem noteiktais naudas sods fiziskajām personām ir no 210 līdz 700 *euro*, bet juridiskajām personām no 430 līdz 1400 *euro*. Kodeksa 64. pantā noteikts, ka par patvaļīgu darbu veikšanu ūdens objektā vai ūdens objekta aizsargjoslā, kuri var izraisīt ūdens objekta hidroloģiskā režīma maiņu, piemērojams naudas sods fiziskajām personām no 280 līdz 700 *euro*, bet juridiskajām personām – no 280 līdz 1400 *euro*.Tiesības piemērot administratīvos sodus par patvaļīgām rīcībām ūdensobjektā ir saglabātas līdzšinējai kompetentajai iestādei – VVD, kas atbilstoši Kodeksa 231. pantam izskata administratīvo pārkāpumu lietas atbilstoši Kodeksa 60. un 64. pantam. VVD kompetence administratīvo pārkāpumu procesā par patvaļīgu darbu veikšanu ūdensobjektā ir noteikta likumprojekta 2. pantā paredzētajā ŪAL 28. panta otrajā daļā.Ņemot vērā to, ka Administratīvās atbildības likums ir saistīts ar šo likumprojektu, noteikts, ka likumprojekts stājas spēkā vienlaicīgi ar Administratīvās atbildības likumu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, VVD, Inspekcija, Latvijas Pašvaldību savienība.Likumprojekts 2017. gada 7. decembrī un 2019. gada 4. jūlijā tika izvērtēts darba grupas sēdē. |
| 4. | Cita informācija | Saskaņā ar pieejamo statistiku, VVD piemērojis administratīvos naudas sodus par Kodeksa 60., 62., 64. panta pārkāpumiem:*Fiziskām personām*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Gads/Pants** | 60.pants | 62.pants pirmā daļa | 62.pants otrā daļa | 64.pants |
| **2017** |  |  |  |  |
| *Protokolu skaits*  | 0 | 0 | 0 | 0 |
| *Piemērots sods* | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **2018** |  |  |  |  |
| *Protokolu skaits*  | 0 | 0 | 0 | 0 |
| *Piemērots sods* | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **2019** |  |  |  |  |
| *Protokolu skaits*  | 0 | 0 | 0 | 0 |
| *Piemērots sods* | 0 | 0 | 0 | 0 |

*Juridiskām personām*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Gads/Pants** | 60.pants | 62.pants pirmā daļa | 62.pants otrā daļa | 64.pants |
| **2017** |  |  |  |  |
| *Protokolu skaits*  | 0 | 5 | 3 | 4 |
| *Piemērots sods* | 0 | 1020,00 | 230,00 | 1 380,00 |
| **2018** |  |  |  |  |
| *Protokolu skaits*  | 0 | 4 | 1 | 9 |
| *Piemērots sods* | 0 | 1 100,00 | 250,00 | 2 295,00 |
| **2019** |  |  |  |  |
| *Protokolu skaits*  | 0 | 2 | 2 | 4 |
| *Piemērots sods* | 0 | 1 200,00 | 1 000,00 | 1 850,00 |

 |
|   |  |  |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību****un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | 1. Aptuveni 1750 ūdens resursu lietotāju, kuriem izsniegtas ūdens resursu lietošanas atļaujas.
2. VVD un Inspekcija.
3. Jebkura fiziska persona vai juridiska persona, kuras darbība vai bezdarbība ir ietekmējusi vai varējusi ietekmēt ūdens objektu stāvokli un izraisījusi vai varējusi izraisīt nevēlamas sekas ūdens kvalitātē, kvantitātē vai hidroloģiskajā režīmā.
 |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekta tiesiskais regulējums nemainīs tiesības, pienākumus un veicamās darbības sabiedrības grupām un institūcijām. Ņemot vērā, ka atbilstoši MK noteikumu Nr. 692 7. punkta nosacījumam šo noteikumu izpildi kontrolē Inspekcija, minētajai institūcijai tas neradīs papildu administratīvo slogu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar.  |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| **Rādītāji** | **2020. gads** | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| **2021.** | **2022.** | **2023.** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo **2021.** gadu | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo **2022.** gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo **2022.** gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi (kopā): | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 |  0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme: | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 3.1. valsts pamatbudžets | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X | Nav precīzi aprēķināms | X | Nav precīzi aprēķināms | X | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 5.1. valsts pamatbudžets | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets  | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Nav precīzi aprēķināms. |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Nav. |
| 8. Cita informācija | Nav precīzi aprēķināms. Ņemot vērā, ka administratīvo pārkāpumu skaitu un tiem piemēroto naudas sodu apmēru nav iespējams prognozēt, nevar aprēķināt ietekmi uz valsts budžetu. |
|  |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu |  Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1 apakšpunktu sabiedrības pārstāvji tika aicināti līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli par likumprojektu tā izstrādes stadijā. Sabiedrības pārstāvji tika informēti par iespēju līdzdarboties, publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļvietnē. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē  | Likumprojekts sabiedriskai apspriešanai tika publicēts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļvietnē 2019. gada 9. jūlijā. Likumprojekts Valsts kancelejas tīmekļvietnē ievietots 2019. gada 7. oktobrī. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti  | Pēc likumprojekta publicēšanas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas un Valsts kancelejas tīmekļvietnē atsauksmes, iebildumi vai priekšlikumi nav saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas  | VVD, Inspekcija.  |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts nerada institucionālas izmaiņas attiecībā uz izpildē iesaistītajām valsts pārvaldes institūcijām. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija netiek paredzēta. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Vides aizsardzības un

reģionālās attīstības ministrs J. Pūce

Rimša, 67026903

Ruta.Rimsa@varam.gov.lv
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