**Likumprojekta “Grozījumi Aizsargjoslu likumā”
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Grozījumi Aizsargjoslu likumā (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts, lai noteiktu administratīvās atbildības regulējumu aizsargjoslu jomā.Likumprojekts nosaka administratīvos pārkāpumus aizsargjoslu jomā un kompetenci administratīvā pārkāpumu procesā par pārkāpumiem, par kuriem pašreiz administratīvo atbildību nosaka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 57., 57.3, 64.1, 93., 148. un 194.4 pants. Likumprojekts stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu.  |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts, atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr. 24 26. § “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” 2. punktā dotajam uzdevumam, Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēde protokola Nr. 60 98. § “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”” 4. punktā dotajam uzdevumam, un Valsts sekretāru sanāksmes 2019. gada 6. jūnija protokola Nr. 22 45. § “Par nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas likumprojektu virzību” 2. punktā dotajam uzdevumam. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2014. gada 22. aprīlī Ministru kabinetā tika apstiprināts informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma” (prot. nr. 24, 26. §) , saskaņā ar kuru informatīvā ziņojuma 1. pielikumā minētajām ministrijām ir pienākums to kompetencē esošajos nozares likumos izstrādāt grozījumus, lai tajos tiktu ietverti administratīvie pārkāpumi un kompetentās iestādes par administratīvo sodu piemērošanu, pamatojoties uz to, ka Latvijas Administratīvajā pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK) zaudēs spēku. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojuma Nr. 38 “Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” 1. punktu, atbalstīti Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcijas kopsavilkumā ietvertie risinājumi, t.sk., paredzot nozaru kodifikāciju.Šobrīd spēkā esošajā LAKP ir noteikta administratīvā atbildība aizsargjoslu jomā šādās normās: - 57. pants. Vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslā un tauvas joslā noteikto prasību un aprobežojumu pārkāpšana;- 57.3 pants. Mehānisko transportlīdzekļu pārvietošanās noteikumu pārkāpšana Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā, pludmalē vai īpaši aizsargājamā dabas teritorijā;- 64.1pants. Hidroelektrostaciju hidrotehnisko būvju lietošanas noteikumu pārkāpšana;- 93. pants. Elektrotīklu ekspluatācijas aizsargjoslās noteikto aprobežojumu pārkāpšana;- 148. pants. Elektronisko sakaru tīklu aizsardzības prasību pārkāpšana;- 194.4 pants. Aizsargjoslā ap valsts aizsardzības objektu noteikto aprobežojumu pārkāpšana.Lai nodrošinātu, ka minētajos LAPK pantos ietvertie administratīvie pārkāpumi un kompetentās iestādes par administratīvo sodu piemērošanu tiktu noteiktas atbilstošajā nozares normatīvajā aktā – Aizsargjoslu likumā – Likumprojekts paredz tā papildināšanu ar VII1, VII2 un VII3 nodaļu. Likumprojektā paredzēts visus ar administratīvo atbildību saistītos jautājumus noteikt trīs jaunās nodaļās, līdz ar to tiek svītrots Aizsargjoslu likuma 65. pants, kas paredz atbildību par Aizsargjoslu likuma pārkāpumiem un regulē strīdu izskatīšanu. Minētā norma ar likumprojektu tiek izslēgta ar mērķi nedublēt citos normatīvajos aktos noteiktās normas, piemēram, civiltiesisko strīdu izskatīšanu regulē Civilprocesa likums.Ņemot vērā Aizsargjoslu likuma sarežģīto struktūru un likumā noteikto aizsargjoslu atšķirīgos veidus un to izveidošanas mērķus, likumprojektā iekļautie administratīvās atbildības panti iedalīti nodaļās atbilstoši aizsargjoslu veidiem - vides un dabas resursu aizsardzības, ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas.Izvērtējot no LAPK uz Aizsargjoslu likumu pārceļamo administratīvo pārkāpumu sastāvu atbilstību Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojuma Nr. 38 “Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” 3. punktā noteiktajiem kritērijiem, t.i., nodarījuma bīstamībai, sabiedriskajam kaitīgumam, nodarījuma sekām, nodarījuma aktualitātei, nodarījuma attiecināmībai uz publiski tiesiskajām attiecībām, secināts, ka visu LAPK noteikto administratīvo pārkāpumu sastāvs aizsargjoslu jomā ir saglabājams un pārnesams uz Aizsargjoslu likumu, vienlaikus papildinot ar administratīvo atbildību par pārkāpumiem aizsargjoslās ap navigācijas tehniskajiem līdzekļiem un militārajiem jūras novērošanas tehniskajiem līdzekļiem, aizsargjoslās ap gāzesvadiem, gāzapgādes iekārtām un būvēm, gāzes noliktavām un krātuvēm un aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem. Izvērtējot LAPK noteiktos soda naudas apmērus, secināts, ka kopumā tie ir saglabājami, izsakot naudas soda vienībās. Likumprojekts papildina Aizsargjoslu likumu ar VII1 nodaļu “Administratīvie pārkāpumi **vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslu jomā** un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā”, kurā tiek pārņemtas normas, kas izriet no LAPK 57. un 57.3 panta. LAPK 57. pantā ir noteikts sods par vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslā un tauvas joslā noteikto prasību un aprobežojumu pārkāpšanu.Ar likumprojekti netiek noteikti sodi par prasību vai aprobežojumu pārkāpumiem tauvas joslā, jo dekodifikācijas ietvaros ir pieņemts likums “Grozījumi Zvejniecības likumā” (stājas spēkā 2019. gada 20. novembrī), kurā administratīvie pārkāpumi un kompetentās iestādes ir noteiktas.Aizsargjoslu likuma 5. panta otrajā daļā ir noteikti vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslu veidi. Vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas tiek noteiktas ap objektiem un teritorijām, kas ir nozīmīgas no vides un dabas resursu aizsardzības un racionālas izmantošanas viedokļa. To galvenais uzdevums ir samazināt vai novērst antropogēnās iedarbības ietekmi uz objektiem, kuriem noteiktas aizsargjoslas.Likumprojekta 662. pants attieksies uz tādiem pārkāpumiem, kā dažādu konstrukciju izvietošanu, ugunskuru kurināšanu, reljefa pārveidošanu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā, teritorijas uzbēršanu virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās. Minētie ierobežojumi noteikti Aizsargjosla likuma 36. un 37. pantā. Kā izņēmums noteikta Aizsargjoslu likuma 36. panta trešās daļas 6. punkta pārkāpšana, par kuru tiek piemērots likumprojektā ietvertais Aizsargjoslu likuma 661. pants.Izvērtējot likumprojekta 662. pantā iekļaujamo vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslās noteikto prasību un aprobežojumu pārkāpumus, saglabāti šobrīd LAPK 57. pantā iekļautie naudas soda apmēri, kas likumprojektā ir aizstāti ar naudas soda vienībām. Par 662. pantā minētajiem pārkāpumiem administratīvā pārkāpuma procesu veic Valsts vides dienests. Administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai veic Valsts policija, pašvaldības policija, Valsts meža dienests vai Dabas aizsardzības pārvalde. Administratīvā pārkāpuma lietu izskata Valsts vides dienests. Minētajām iestādēm noteiktās funkcijas, kompetence, kā arī līdzšinējā sadarbības pieredze administratīvajā procesā, ir pamats dalītās kompetences noteikšanai. Vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas uzraudzība primāri ir Valsts vides dienesta kompetencē, līdz ar to arī administratīvās lietas izskatīšana piekrīt Valsts vides dienestam. Papildus minētajam uzmanība vēršama tam, ka pārkāpumi vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslās var būt saitīti ar kaitējumu videi un preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu veikšanu, kuru noteikšana un izmaksu aprēķināšana arī ir Valsts vides dienesta kompetencē. Analoģiska pieeja kompetenču sadalījumā tiek noteikta arī citos vides un meža jomas normatīvajos aktos. Piemēram, šobrīd arī dekodifikācijas ietvaros likumprojekta “Grozījumi Meža likumā” (Nr. 396/Lp13), kas ir izskatīts 2020. gada 15. janvāra Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas sēdē pirms trešā lasījuma, 3. pants paredz papildināt Meža likumu ar XV nodaļu, tostarp nosakot, ka administratīvā pārkāpuma lietu par koku ciršanu ārpus meža dabas un vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslā izskata Valsts vides dienests, savukārt līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai veic Valsts policija, pašvaldības policija, Valsts vides dienests vai Valsts meža dienests. Likumprojekta 661. pantā izdalīti Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā noteikto pārvietošanās, apstāšanās un stāvēšanas ierobežojumu pārkāpumi. Ar šo pantu tiek pārņemtas LAPK 573. panta normas. Minētie pārkāpumi gan LAPK, gan likumprojektā izdalīti atsevišķā pantā, ņemot vērā, ka būtiski atšķiras pārkāpumu sastāvs (mehānisko transportlīdzekļu pārvietošanās, apstāšanās un stāvēšana), administratīvo procesu veic citas iestādes, kā arī tiek paredzēta administratīvā atbildība gadījumos, ja transportlīdzekļa vadītājs neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 162. pantam. Krasta kāpu aizsargjoslas un kāpu izbraukāšana ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem ir viena no aktuālākajām problēmām piekrastē, Aizsargjoslu likuma 36. panta trešās daļas 6. punkta pārkāpšana pēdējo trīs gadu laikā visbiežāk konstatētais vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslās konstatētais pārkāpums.Papildus LAPK 573. pantā noteiktajam naudas sodam, likumprojekts paredz, ka par Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā noteikto pārvietošanās, apstāšanās un stāvēšanas ierobežojumu pārkāpšanu var piemērot brīdinājumu. Līdzšinējā pieredze rāda, ka atsevišķos gadījumos pārvietošanās, apstāšanās un stāvēšanas ierobežojumu pārkāpumi krasta kāpu aizsargjoslā tiek izdarīti aiz neuzmanības vai nezināšanas, un to rezultātā netiek nodarīts būtisks kaitējums videi. Šādos gadījumos par atbilstošu sodu uzskatāma brīdinājuma piemērošana.Administratīvā pārkāpuma procesu par 661. pantā minētajiem pārkāpumiem veic Valsts vides dienests, Valsts policija, pašvaldības policija, pašvaldības vides kontroles amatpersona vai pašvaldības vides inspekcija. Savukārt administratīvo procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai veic arī Valsts meža dienests vai Dabas aizsardzības pārvalde. Šajos gadījumos lietu izskata Valsts vides dienests. Ņemot vērā, ka šobrīd spēkā esošais Aizsargjoslu likuma 36. panta trešās daļas 6. punktā noteiktais pārvietošanās ierobežojuma formulējums nesakrīt ar LAPK 573. panta, kā arī Administratīvās atbildības likuma 162. panta formulējumu, likumprojekts paredz izteikt Aizsargjoslu likuma 36. panta trešās daļas 6. punktu jaunā redakcijā. Šī redakcija saskaņota ar citām ministrijām un Latvijas Pašvaldību savienību.Vienlaikus dekodifikācijas ietvaros tiek virzīti likumdošanas procesā likumprojekts “Grozījumi likumā “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām””, ar kuru tiek noteikta administratīvā atbildība par mehānisko transportlīdzekļu pārvietošanās, apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (LAPK 573. pants).Likumprojekts papildina Aizsargjoslu likumu ar VII2 nodaļu “Administratīvie pārkāpumi **ekspluatācijas aizsargjoslu jomā** un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā”, kurā tiek pārņemtas normas, kas izriet no LAPK 93., 148. un 194.4panta. 664. pantā noteikta atbildība par aizsargjoslās gar elektronisko sakaru tīkliem noteikto aprobežojumu pārkāpšanu. Izvērtējot tajā iekļauto administratīvo pārkāpumu sastāvu, ņemot vērā nodarījuma bīstamību, sekas un aktualitāti, noteikti soda naudas apmēri, ņemot vērā LAPK 148. pantu – naudas soda galējā robeža sakrīt ar LAPK 148. panta otrajā daļā noteikto galējo robežu par atkārtotu pārkāpumu. Pēdējo trīs gadu laikā, piemērojot LAPK 148. pantu, sastādīti 17 protokoli fiziskām personām un 8 protokoli juridiskām personām, kas apliecina nepieciešamību administratīvā pārkāpuma sastāva un administratīvās atbildības regulējumu ietvert Aizsargjoslu likumā.665. pantā noteikta atbildība par aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem noteikto aprobežojumu pārkāpšanu, kas noteikti Aizsargjoslu likuma 45. un 61. pantā.Aizsargjoslās ap elektrotīklu līnijām ar spriegumu līdz 20 kV AS “Sadales tīkls” (lielākais elektroenerģijas sadales sistēmas operators Latvijā) reģistrē vidēji 600 elektrotīkla bojājumus gadā, kurus izraisa dažādu saimniecisko darbu veicēji un lielāko daļu no tiem gada siltajā periodā, kad visaktīvāk norit būvniecības, mežistrādes un lauksaimniecības darbi. 2019.gada astoņos mēnešos ir reģistrēti 482 šāda veida elektrotīkla bojājumi un to cēlonis galvenokārt ir elektrolīniju ekspluatācijas aizsargjoslās noteikto aprobežojumu pārkāpšana un aizsargjoslā plānoto darbu nesaskaņošana ar elektrisko tīklu valdītāju, kā rezultātā darbu veicēji nesaņem informāciju par precīzām kabeļu līniju atrašanās vietām, darbu izpildes un drošības nosacījumiem, kas jāievēro, veicot darbus elektrolīniju tuvumā. Trešo personu izraisītie bojājumi rada materiālus zaudējumus, kā arī rada reālus elektrobīstamības draudus cilvēkiem un videi. Veicot regulārās elektrisko tīklu apskates, AS “Sadales tīkls” ik gadu reģistrē ievērojamu aizsargjoslu ekspluatācijas prasību un aprobežojumu pārkāpumu skaitu:2014. gadā – 157;2015. gadā – 125;2016. gadā – 160;2017. gadā – 106;2018. gadā – 157;2019. gada 11 mēnešos – 263.665. panta otrajā daļā tiek pārņemts LAPK 93. pantā ietvertais administratīvo pārkāpumu sastāvs. Izvērtējot tajā iekļauto administratīvo pārkāpumu sastāvu, ņemot vērā nodarījuma bīstamību, sekas un aktualitāti, noteikti soda naudas apmēri. Galējais naudas soda apmērs ir pielīdzināts LAPK 93. panta ceturtajā daļā noteiktajam apmēram. Savukārt kā minimālais soda naudas apmērs noteiktas četrpadsmit naudas soda vienības fiziskām personām un divdesmit astoņas - juridiskām personām, lai motivētu nekustamā īpašuma īpašnieku atturēties no pārkāpumu veikšanas, kā arī samazinātu negadījumu skaitu aizsargjoslās.Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 665. panta otrajā daļā minētajiem pārkāpumiem līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai veic pašvaldības policija. Administratīvā pārkāpuma lietu izskata pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija.Papildus 665. panta pirmajā daļā tiek izdalīti pārkāpumi, kas saistīti ar prasību par koku ciršanu īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 61. panta desmito prim daļu aizsargājamās dabas teritorijās un mikroliegumos koku ciršana ir jāsaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Pēc minētās normas ietveršanas Aizsargjoslu likumā ir konstatēti vairāki gadījumi, kad veikta koku ciršana bez saskaņojuma. Šādiem pārkāpumiem ir tendence pieaugt, īpaši Gaujas nacionālā parka teritorijā. Ņemot vērā, ka Dabas aizsardzības pārvalde veic uzraudzības funkciju īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, kontrolējot aizsargājamo teritoriju, sugu un biotopu, kā arī mikroliegumu aizsardzību regulējošo normatīvo aktu ievērošanu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 2. jūnija noteikumu “Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” Nr. 507 3.10. apakšpunktam, un konstatē pārkāpumus, nepieciešams noteikt, ka šādos gadījumos administratīvo procesu veic Dabas aizsardzības pārvalde. Savukārt administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 665. panta pirmajā daļā minētajiem pārkāpumiem līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai var veikt arī Valsts meža dienests vai pašvaldības policija – iestādes, kuru kompetencē ir meža vai aizsargjoslu stāvokļa kontrole – administratīvā pārkāpuma lietu nosūtot izskatīšanai Dabas aizsardzības pārvaldei. Analoģiska pieeja kompetenču sadalījumā tiek noteikta arī citos vides un meža apsaimniekošanas jomas normatīvajos aktos. Piemēram, šobrīd arī kodifikācijas ietvaros izstrādātais likumprojekts “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” paredz, ka administratīvā pārkāpuma lietu par koku ciršanas pārkāpumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās izskata Dabas aizsardzības pārvalde arī gadījumos, kad administratīvā pārkāpuma procesu līdz lietas izskatīšanai veic Valsts meža dienests. Ņemot vērā, ka 665. panta pirmā daļa attiecas uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un mikroliegumiem un ietverto administratīvo pārkāpumu sastāvs (koku ciršana bez saskaņojuma) ir pielīdzināms īpaši aizsargājamās dabas teritorijās noteiktajiem ierobežojumiem, soda naudas apmērs ir noteikts analoģisks soda naudas apmēram par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumu pārkāpšanu. Minētie soda naudas apmēri ir iekļauti likumprojektā “Grozījumi likumā “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām””, kas tiek virzīts likumdošanas procesā dekodifikācijas ietvaros.VII2 nodaļā tiek iekļauts 666. pants, kas paredz noteikt administratīvo atbildību par normatīvajos aktos noteikto prasību un aprobežojumu pārkāpšanu aizsargjoslās ap navigācijas tehniskajiem līdzekļiem un militārajiem jūras novērošanas tehniskajiem līdzekļiem.LAPK pašlaik nav paredzēta atbildība par normatīvajos aktos noteikto prasību un aprobežojumu pārkāpšanu aizsargjoslās ap navigācijas tehniskajiem līdzekļiem. Tomēr šādu atbildību ir nepieciešams noteikt, lai nodrošinātu pārkāpumu prevenciju, jo pienākumu uzliekoša tiesību norma ir vāja, ja nav atbilstošas sodu nosakošas normas. Administratīvā atbildība piemērojama par Aizsargjoslu likuma 50. pantā, kā arī Ministru kabineta 2012. gada 5 .jūnija noteikumos Nr.385 “Noteikumi par ekspluatācijas aizsargjoslu noteikšanas metodiku ap kuģošanas drošībai paredzētajiem navigācijas tehniskajiem līdzekļiem” noteikto prasību pārkāpšanu. Pēc būtības aizsargjoslas ap navigācijas tehniskajiem līdzekļiem ir līdzīgas ar aizsargjoslām gar elektronisko sakaru tīkliem, proti, līdzīgi kā aizsargjoslas gar elektronisko sakaru tīkliem nodrošina nepārtrauktus un drošus elektroniskos sakarus, aizsargjoslas ap navigācijas tehniskajiem līdzekļiem nodrošina nepārtrauktus un drošus jūras “sakarus” (kuģošanu). Tādējādi attiecībā uz normatīvajos aktos noteikto prasību un aprobežojumu pārkāpšanu aizsargjoslās ap navigācijas tehniskajiem līdzekļiem ir nosakāmas identiskas sankcijas un identiska pārkāpumu konstatēšanas un izskatīšanas kārtība kā attiecībā uz normatīvajos aktos noteikto prasību un aprobežojumu pārkāpšanu aizsargjoslās gar elektronisko sakaru tīkliem. LAPK pašlaik nav paredzēta atbildība par normatīvajos aktos noteikto prasību un aprobežojumu pārkāpšanu aizsargjoslās ap militārajiem jūras novērošanas tehniskajiem līdzekļiem. Tomēr šādu atbildību ir nepieciešams noteikt, lai attiecīgās prasības un attiecīgie aprobežojumi tiktu vairāk ievēroti(pienākumu uzliekoša tiesību norma ir vāja, ja par tās pārkāpumu nav paredzēts piemērot līdzsvarotu sankciju). Aizsargjoslu likuma 21. panta pirmajā daļā minētās aizsargjoslas ap navigācijas tehniskajiem līdzekļiem attiecās arī uz valsts aizsardzības vajadzībām paredzētiem navigācijas tehniskajiem līdzekļiem. Šīs aizsargjoslas noteiktas, lai nodrošinātu navigācijas tehnisko līdzekļu nepārtrauktu un efektīvu darbību Latvijas jurisdikcijas esošajos ūdeņos un gaisa telpā.Taču Aizsargjoslu likuma 21. panta viens prim daļa noteic, ka *aizsargjoslas ap militārajiem jūras novērošanas tehniskajiem līdzekļiem tiek noteiktas, lai nodrošinātu militāro jūras novērošanas tehnisko līdzekļu nepārtrauktu, efektīvu un drošu darbību Latvijas Republikas jurisdikcijā esošajos ūdeņos*. Nacionālo bruņoto spēku likuma 6. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka *viens no Nacionālo bruņoto spēku uzdevumiem ir valsts sauszemes teritorijas aizsardzība un neaizskaramības nodrošināšana, kā arī valsts jūras akvatorijas un gaisa telpas kontrole, aizsardzība un neaizskaramības nodrošināšana.* Pēc būtības aizsargjoslas ap militārajiem jūras novērošanas tehniskajiem līdzekļiem ir instruments, lai Nacionālie bruņotie spēki varētu efektīvi veikt valsts aizsardzības uzdevumus. Aizsargjoslu likuma 21. panta trešās daļas 2. punkts noteic, ka aizsargjoslas ap militārajiem jūras novērošanas tehniskajiem līdzekļiem maksimālais platums uz sauszemes no objekta centra ir astoņi (8) kilometri. Ministru kabineta 2014. gada 20. maija noteikumu Nr. 246 „Noteikumi par to valsts aizsardzības vajadzībām paredzēto navigācijas tehnisko līdzekļu un militāro jūras novērošanas tehnisko līdzekļu sarakstu, ap kuriem nosakāmas aizsargjoslas, aizsargjoslu platumu un tajās nosakāmajiem būvniecības ierobežojumiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 246) III nodaļā noteikts aizsargjoslas platums katram militārajam jūras novērošanas tehniskajam līdzeklim saskaņā ar pielikumiem, bet IV nodaļā ir noteikti ierobežojumi būvju būvniecībā valsts aizsardzības vajadzībām paredzēto navigācijas tehnisko līdzekļu un militāro jūras novērošanas tehnisko līdzekļu aizsargjoslās. MK noteikumu Nr. 246 19. punkts noteic, ka *bez saskaņošanas ar Aizsardzības ministriju aizliegta tādu būvju būvniecība, kuras atrodas militāro jūras novērošanas tehnisko līdzekļu aizsargjoslā jūras teritorijā,* kā arī, *kuras atrodas militāro jūras novērošanas tehnisko līdzekļu aizsargjoslā sauszemes teritorijā, un kuru plānotais augstums pārsniedz 30 metru virs jūras līmeņa*.Uz Aizsargjoslu likuma 23.¹ panta trešās daļas deleģējuma pamata izdotie Ministru kabineta 2006. gada 27. jūnija noteikumi Nr. 508 „Noteikumi par aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu” noteic, ka militārie jūras novērošanas tehniskie līdzekļi ir ietverti valsts aizsardzības objektu sarakstā, kā arī minētā norma nosaka valsts aizsardzības objektu aizsargjoslu platumu. Ministru kabineta 2009. gada 10. novembra noteikumu Nr. 1312 „Noteikumi par darbību ierobežojumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 1312) 2. punktā ir noteikti aprobežojumi šādiem pasākumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem, kas ir jāsaskaņo ar valsts aizsardzības objekta valdītāju: ierīkot spēļu laukumus un atpūtas zonas, kā arī celt teltis un kurt ugunskurus; rīkot publiskus pasākumus, to skaitā sapulces, gājienus un piketus; turēt dzīvniekus un nokraut materiālus; novietot mehāniskos transportlīdzekļus un traktortehniku vai citu tehniku, kas netiek izmantota valsts aizsardzības objektā izvietoto valsts pārvaldes institūciju funkciju nodrošināšanai, fotografēt, filmēt vai citādā veidā dokumentēt valsts aizsardzības objektu un audzēt kokus. Taču šie noteikumi nesatur aprobežojumus, kas ir noteikti aizsargjoslās ap militārajiem jūras novērošanas tehniskajiem līdzekļiem attiecībā uz būvniecību attālumā līdz astoņiem (8) kilometriem, kas ir papildus aprobežojumi tiem valsts aizsardzības objektu aizsargjoslu aprobežojumiem, kas nav noteikti MK noteikumos Nr. 1312.Tādējādi, ieviešot administratīvo atbildību par aizsargjoslās ap militārajiem jūras novērošanas tehniskajiem līdzekļiem noteikto aprobežojumu pārkāpšanu, tiks nodrošināta pārkāpumu prevencija šajās aizsargjoslās pilnā apmērā.Ar likumprojekts paredzēts, ka administratīvā pārkāpuma procesu par 66.6 pantā minētajiem pārkāpumiem, ieskaitot arī par normatīvajos aktos noteikto aprobežojumu pārkāpšanu ap militārās jūras novērošanas tehniskajiem līdzekļiem, līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai veic Valsts policija vai pašvaldības policija.  Administratīvā pārkāpuma lietu izskata pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija. Dalītā kompetence noteikta, ņemot vērā, ka saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 64. pantu aizsargjoslu stāvokļa kontroli primāri veic pašvaldības, tātad atbilstošākā institūcija lietu izskatīšanai ir pašvaldības administratīvā komisija, bet potenciālo pārkāpumu konstatēšanai (procesa uzsākšanai) komisijai ir nepieciešama policijas (institūcijas, kurā ir atbilstoši cilvēkresursi) iesaiste.VII2 nodaļā ietverts 667. pants par aizsargjoslās ap gāzesvadiem, gāzapgādes iekārtām un būvēm, gāzes noliktavām un krātuvēm noteikto aprobežojumu pārkāpšanu, kas noteikti Aizsargjoslu likuma 56. pantā.Attiecībā uz aizsargjoslām ap gāzesvadiem, gāzapgādes iekārtām un būvēm, gāzes noliktavām un krātuvēm no 2017. gada sākuma, kad tika izveidots vienotais dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas operators akciju sabiedrība “Conexus Baltic Grid”, ir konstatēts 131 pārkāpums pārvades gāzesvadu aizsargjoslas teritorijā, tai skaitā arī pārkāpumi tieši virs paša gāzesvada. Galvenie pārkāpumi ir: 1) gaisvadu stabu novietošana - ir īpaši bīstami, jo, lai tos novietotu, tiek veikti rakšanas darbi. Ir bijuši vairāki gadījumi, kad tiek pārrauts sakaru kabelis, kas iet paralēli pašam gāzesvadam; 2) koku un krūmu audzēšana pārvades gāzesvada aizsargjoslā vai tieši uz paša gāzesvada; 3) dažādu priekšmetu novietošana aizsargjoslā vai tieši uz gāzesvada; 4) dārza mājiņu, siltumnīcu, žogu novietošana aizsargjoslā vai tieši uz gāzesvada; 5) lopbarības ruļļu krājumu novietošana aizsargjoslā vai uz gāzesvada;6) nesaskaņota ceļa pārbrauktuves ierīkošana tieši virs gāzesvada, tādējādi radot papildus slodzi uz gāzesvadu, kas ir īpaši bīstami;7) nesaskaņoti dažāda veida rakšanas darbi.Ņemot vērā gāzapgādes infrastruktūras bīstamību (gan saindēšanās, gan sprādzienbīstamību), likumprojektā noteiktais naudas soda apmērs par pārkāpumiem aizsargjoslās ap gāzesvadiem, gāzapgādes iekārtām un būvēm, gāzes noliktavām un krātuvēm ir lielāks, salīdzinot, piemēram, ar pārkāpumiem elektrisko tīklu aizsargjoslās.Administratīvā pārkāpuma procesu par 667. pantā minētajiem pārkāpumiem līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai veic pašvaldības policija. Administratīvā pārkāpuma lietu izskata pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija.Likumprojekta 668. pantā tiek pārņemts LAPK 194.4pants, kas šobrīd noteic administratīvo atbildību par aizsargjoslā ap valsts aizsardzības objektu noteikto aprobežojumu pārkāpšanu. Izvērtējot no LAPK 194.4panta uz Aizsargjoslu likumu pārceļamu administratīvā pārkāpuma sastāvu, Aizsardzības ministrija secināja, ka LAPK 194.4 pantā ietvertās tiesību normas pēc būtības nav maināmas. Līdz ar to Likumprojekta 668. pantā iekļautā tiesību norma ir identiska šobrīd LAPK 194.4 pantā ietvertajai tiesību normai, tikai tajā noteiktie naudas sodu apmēri ir aizstāti ar naudas soda vienībām. Lai panāktu efektīvu administratīvo pārkāpumu lietu par pārkāpumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem izskatīšanu, Militārai policijai līdztekus pašvaldības policijai un gadījumos, ja konkrētajā administratīvajā teritorijā nav pašvaldības policijas, Valsts policijai, jāpiešķir kompetence veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai. Militārās policijas vienības dislocējas Rīgas reģionā. Līdz ar to tikai Militārās policijas iesaiste administratīvā pārkāpuma procesa par pārkāpumiem aizsargjoslā ap valsts aizsardzības objektiem nav efektīva un iespējama. Lēmumu šīs kategorijas administratīvā pārkāpuma lietās kā līdz šim pieņems pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija.Likumprojekts papildina Aizsargjoslu likumu ar VII3 nodaļu “Administratīvie pārkāpumi **drošības aizsargjoslu jomā** un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā”. Šajā nodaļā ietvertais 6610. un 6611. pants pārņem LAPK 64.1 panta otrajā daļā noteiktās normas par pārkāpumiem aizsargjoslās ap aizsprostiem. Aprobežojumi aizsargjoslās ap aizsprostiem noteikti Aizsargjoslu likuma 58. pantā. Izvērtējot tajā iekļauto administratīvo pārkāpumu sastāvu, saglabāti identiski naudas soda apmēri, izsakot tos naudas soda vienībās. Administratīvā pārkāpuma procesu par aizsargjoslās ap aizsprostiem normatīvajos aktos noteikto prasību un aprobežojumu, kas minēti Aizsargjoslu likuma 58. pantā, pārkāpšanu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai veic pašvaldības policija. Administratīvā pārkāpuma lietu izskata pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija. Likumprojekts papildina Aizsargjoslu likuma Pārejas noteikumus ar jaunu 25. punktu, kas noteic, ka Likumprojekts stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Ministrija, Ekonomikas ministrija, Aizsardzības ministrija, Satiksmes ministrija, Dabas aizsardzības pārvalde, Valsts vides dienests. |
| 4. | Cita informācija | Atbilstoši Iekšlietu ministrijas Informācijas centra sniegtajiem datiem laika periodā no 2017. gada 1. janvāra līdz 2019. gada 31. decembrim piemērots naudas sods atbilstoši uzskaitītajiem LAPK pantiem sekojošā apmērā: 57. pants – fiziskām personām 2615 *euro*, juridiskām personām 1290 *euro*;573. pants - fiziskām personām 4695 *euro*;148. pants – fiziskām personām 1135 *euro*, juridiskām personām 12 300 *euro*. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekta tiesiskais regulējums attiecas uz personām, kuras pārkāpj Aizsargjoslu likuma prasības vides un dabas resursu aizsardzības prasības aizsargjoslās, ekspluatācijas un drošības aizsargjoslās.  |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts nepalielinās administratīvo slogu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. Likumprojektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam nav ietekmes uz administratīvajām izmaksām (naudas izteiksmē), un tas nerada papildu administratīvo slogu, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 24. un 25. punktu administratīvās izmaksas (naudas izteiksmē) gada laikā mērķgrupai, ko veido fiziskas personas, nepārsniedz 200 *euro*, bet mērķgrupai, ko veido juridiskas personas, – 2000 *euro*. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Nav |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Rādītāji | 2020. gads | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| 2021. | 2022. | 2023. |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 1.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2. Budžeta izdevumi |  0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 | 0  | 0  | 0  |
| 2.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 | 0  |
| 3. Finansiālā ietekme | Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms 0 |  Nav precīzi aprēķināms 0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms 0 |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |
| 3.2. speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 3.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  | X |  | X |   |   |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | 0X | Nav precīzi aprēķināms | 0X | Nav precīzi aprēķināms | 0X |  Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms  |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 5.2. speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 5.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | Nav precīzi aprēķināms. |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 8. Cita informācija | Nav iespējams veikt precīzus aprēķinus turpmākajiem gadiem, nav iepriekš paredzams pārkāpumu skaits. Nav paredzams, ka būtiski mainīsies iekasēto soda naudu apmērs, ņemot vērā, ka likumprojekts neparedz būtiskas izmaiņas soda naudas apmēros, salīdzinot ar LAPK noteiktajiem soda naudas apmēriem.  |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1 apakšpunktu sabiedrības pārstāvji tika aicināti līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli par likumprojektu tā izstrādes stadijā. Sabiedrības pārstāvji tika informēti par iespēju līdzdarboties, publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļvietnē. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | 2019. gada 14. novembrī likumprojekts un tā sākotnējas ietekmes novērtējuma ziņojums tika ievietots Ministrijas tīmekļvietnē [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv) un Valsts kancelejas tīmekļvietnē [www.mk.gov.lv](http://www.mk.gov.lv). Priekšlikumi, iebildumi, papildinājumi, komentāri nav saņemti. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Priekšlikumi un komentāri nav saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Likumprojekts 2019. gada 7. februārī izskatīts Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas sēdē, kā arī apspriests ar Dabas aizsardzības pārvaldi, Valsts vides dienestu, Ekonomikas ministriju. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts policija, Militārā policija, pašvaldības policija, pašvaldību administratīvās komisijas vai apakškomisijas, pašvaldību vides kontroles amatpersonas, pašvaldības vides inspekcija, Valsts vides dienests, Dabas aizsardzības pārvalde, Valsts meža dienests un Būvniecības valsts kontroles birojs. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts neparedz veidot jaunas institūcijas, reorganizēt vai likvidēt esošās institūcijas. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Vides aizsardzības un

reģionālās attīstības ministrs Juris Pūce

Belasova 67026545

Inga.Belasova@varam.gov.lv

Seile 67026484

Laura.Seile@varam.gov.lv

Armane 67013069

Daira.Armane@em.gov.lv