**Informatīvais ziņojums “Par Pašvaldību likuma izstrādi”**

Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību Valdības rīcības plāna[[1]](#footnote-1) 228.punktā noteikts - izstrādāsim jaunu Vietējo pašvaldību likumu. Minētā uzdevuma izpildei Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM) uzdots izstrādāt un iesniegt Ministru kabinetā Vietējo pašvaldību likumprojektu (turpmāk – likumprojekts), nodrošinot laikmetīgu pārvaldību pēc pašvaldību administratīvi teritoriālās reformas, veicinot demokratizāciju, skaidrāk nodalot lēmējvaru no izpildvaras, nosakot skaidru kompetenču un funkciju sadali.

Kopš likuma “Par pašvaldībām” pieņemšanas 1994.gadā ir notikušas būtiskas izmaiņas valsts pārvaldē kopumā, tai skaitā veikta virkne uzlabojumu, lai mazinātu administratīvo slogu, normatīvismu, kā arī un uzlabotu publisko pakalpojumu kvalitāti. Visus iepriekš minētos pasākumus vienlīdz aktuāli nodrošināt gan tiešās, gan pastarpinātās pārvaldes darbā. Arī Latvijas Republikas Satversmes tiesa (turpmāk – Satversmes tiesa) pēdējos gados ir izteikusi virkni atziņu jautājumos, kas skar pašvaldību darba organizāciju, to institucionālo statusu un vietu valsts pārvaldes sistēmā.

Izmaiņas pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā neizbēgami nepieciešamas arī saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu galvenokārt akcentējot nepieciešamību pēc augstākas sabiedrības iesaistes pakāpes lēmumu pieņemšanā un efektīvākiem instrumentiem, kas nodrošinātu viedokļu uzklausīšanu un izvērtēšanu sabiedrībai būtiskos ar teritorijas attīstību saistītos jautājumos. Aicinājumi rast risinājumus ciešākai sabiedrības iesaistei pašvaldību darba ikdienā, nevis tikai vēlēšanu laikā reizi četros gados saņemti arī administratīvi teritoriālās reformas izstrādes procesā tiekoties ar iedzīvotājiem. Konstatēts, ka atsevišķas pašvaldības labas prakses ietvaros jau šobrīd aktīvi sadarbojas ar sabiedrību teritorijas plānošanas un dažādu ar teritorijas attīstības plāniem saistītu jautājumu noskaidrošanā.

Lai izvērtētu nepieciešamos uzlabojumus pašvaldību darbībā un iespējas mazināt administratīvo slogu, kā arī vērtētu pašvaldību uzraudzības sistēmas efektivitāti un nepieciešamību, 2019.gada 19.jūnijā VARAM izveidota darba grupa likumprojekta “Vietējo pašvaldību likums” izstrādei, identificējot ar pašreizējo likuma “Par pašvaldībām” redakciju saistītos problēmjautājumus.

Ņemot vērā plašo pašvaldību darbības tiesisko regulējumu, VARAM aicināja nozaru ministrijas sniegt informāciju par problēmām un risināmiem jautājumiem, kas jau noregulēti ar citiem normatīvajiem aktiem un nebūtu turpmāk saglabājami likumā “Par pašvaldībām”. VARAM papildus saņemti arī Valsts kontroles un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšlikumi, kas ietverti šajā informatīvajā ziņojumā. Ministriju paustajos viedokļos norādīti arī ar jauna likumprojekta izstrādi nesaistīti problēmjautājumi, ko VARAM ir ņēmusi vērā un izmantos turpmākā ar pašvaldību darbības jomu regulējošo normatīvo aktu tiesiskā regulējuma pilnveidē.

Informatīvajā ziņojumā ietverts arī kaimiņvalstu – Lietuvas un Igaunijas – tiesiskais regulējums pašvaldību darbības jomā. Minētos jautājumus Lietuvā regulē Lietuvas Republikas Vietējās pašvaldības likums, kas publicēts 1994.gadā, savukārt Igaunijā Vietējās pašpārvaldes organizācijas likums, kas pieņemts 1993.gadā.

Šajā informatīvajā ziņojumā apskatīti iespējamie risinājumi tādos jautājumos kā:

**-pašvaldību darba organizācija;**

**-pašvaldību autonomās funkcijas;**

**-pašvaldību saistošie noteikumi, to tiesiskuma pārbaude;**

**-sabiedrības iesaiste pašvaldības darbā;**

**-varas dalīšanas un interešu konflikta novēršana.**

1. **Pašvaldību darba organizācijas pamatprincipi**

Sabiedrības interesēs jaunajā likumprojektā ir noteikt efektīvus un skaidri pārskatāmus pašvaldību darba organizācijas pamatprincipus. Turklāt jauna administratīvi teritoriālā iedalījuma noteikšana nepārprotami ietekmēs pašvaldību organizāciju, to institucionālo un funkcionālo struktūru. Arī Satversmes tiesas spriedumos ietvertas ar pašvaldību darba organizāciju saistītas atziņas, tajā skaitā par proporcionalitātes principa ievērošanu pašvaldības domes pastāvīgo komiteju veidošanā un darbībā.[[2]](#footnote-2)

Ņemot vērā minēto, nepieciešams izstrādāt tādu pašvaldības darbības organizācijas modeli, kas mazinās iespēju dažādi interpretēt un piemērot tiesību normas un kas tiks vērsts uz efektīvāku pārvaldi un iedzīvotāju viedokļu respektēšanu un iedzīvotāju iesaistes pašvaldību darbībā garantiju.

**1.1. VARAM identificētas ar pašvaldību darba organizāciju saistītus sekojošus problēmjautājumus**

* **Slēgto domes un komiteju sēžu rīkošana**

Pašlaik spēkā esošajā tiesiskajā regulējumā nav skaidri definēts, kādos gadījumos dome ir tiesīga rīkot slēgtās domes un komiteju sēdes, līdz ar to minētais nosacījums tiek interpretēts dažādi. VARAM rosina noteikt, ka slēgtās sēdes rīkojamas vienīgi, lai aizsargātu valsts noslēpumu, adopcijas noslēpumu, komercnoslēpumu, personu privāto dzīvi, bērnu intereses vai citu informāciju, kuras izpaušana saskaņā ar likumu ir aizliegta.

* **Kopīgās domes sēdes**

Pašvaldībām ir aktīvāk jāsadarbojas savā starpā, lai īstenotu kopīgus starpnovadu projektus, piemēram, infrastruktūras, tūrisma, uzņēmējdarbības labvēlīgas vides nodrošināšanas projektus, kopīgu iestāžu veidošanu. Lai to sekmīgi īstenotu, novadu starpā ir nepieciešams pieņemt kopīgus domes lēmumus, paredzot, ka kopīgo domes sēdi vada domes priekšsēdētājs, kurš to ierosina, kā arī lai pieņemtu kopīgu lēmumu, no katras domes ir jāpiedalās vismaz pusei no konkrētajā domē pārstāvētajiem deputātiem.

* **Komiteju sastāvs**

Likumā “Par pašvaldībām” noteiktais ierobežojums pašvaldības komiteju locekļu skaitam nepārsniegt pusi no domes deputātu kopskaita, izņemot finanšu komiteju, liedz iespēju plašākām diskusijām un aktīvākai deputātu iesaistei lēmumprojektu apspriešanas procesā. Ņemot vērā, ka komitejas nepieņem galīgos lēmumus domes vārdā, bet pamatā ir kā deputātu darba grupas, lai labāk apspriestu domes sēdēs izskatāmos jautājumus, šāds ierobežojums ir nevis lietderīgs, bet gan traucējošs deputātu plašākai iesaistei. Līdz ar to, jaunajā likumprojektā izvērtējams jautājums par minētā ierobežojuma atcelšanu.

* **Domes ārkārtas sēdes**

Nepieciešams novērst situācijas nākotnē, kad vai nu pēc priekšsēdētāja iniciatīvas, vai domes deputātu iniciatīvas tiek sasauktas ārkārtas sēdes un tajās tiek skatīti jautājumi, kuri neprasa steidzamu risinājumu un kuru izskatīšana kārtējā domes sēdē nerada nelabvēlīgas sekas. Līdz ar to būtu iestrādājams regulējums, ka, ja ārkārtas domes sēdi sasauc priekšsēdētājs pēc savas iniciatīvas vai, ja to pieprasa vismaz viena trešdaļa deputātu, papildus arī norādāms steidzamības pamatojums pēc būtības. Ja šī prasība netiek ievērota, priekšsēdētājs var nesasaukt ārkārtas sēdi vai dome var pieņemt lēmumu par jautājuma izslēgšanu no ārkārtas sēdes darba kārtības.

* + **Obligātā prasība veidot pilsētas vai pagasta pārvaldes**

Pašreizējā obligātā prasība pašvaldībām veidot pilsētas vai pagasta pārvaldes ierobežo pašvaldību rīcības brīvību, lemjot par jautājumu, kādā veidā nodrošināt iedzīvotājiem nepieciešamo pakalpojumu efektīvāku saņemšanu. VARAM no atsevišķām pašvaldībām ir saņemta informācija par nepieciešamību apvienot vairākas pagastu pārvaldes, ko liedz pašlaik spēkā esošais tiesiskais regulējums. VARAM ieskatā būtu nepieciešams izvērtēt jautājumu par pašvaldības tiesībām neveidot vai likvidēt pagasta pārvaldi, ja tas neietekmē iedzīvotājiem nepieciešamo pakalpojumu (un to kvalitāti) sniegšanu attiecīgajā teritorijā, piemēram, pakalpojumus nodrošina klientu apkalpošanas centrs.

* 1. **Lietuvas un Igaunijas pieredze**

Atbilstoši Lietuvas Republikas Vietējās pašvaldības likumā noteiktajam pašvaldības darbs tiek organizēts, veidojot padomi (īsteno pašpārvaldes likumus, darbs notiek padome sēdēs, kuru darba kārtību sagatavo mērs), padomes komitejas un komisijas, kā arī pašvaldības izpildinstitūcija (administrācija) un seņūnijas (pašvaldības administrācijas strukturāli teritoriālās nodaļas). Lietuvas pašvaldībās atsevišķi tiek veidotas arī ētikas un korupcijas novēršanas komisijas.

Slēgto padomes sēžu regulējums iekļauts Lietuvas Republikas Vietējās pašvaldības likuma 13. panta divpadsmitajā daļā. Minētajā normā norādīts - ja sanāksmē tiek izskatīti valsts, dienesta vai komercnoslēpumu saturoši jautājumi, pašvaldības padome var nolemt tos izskatīt slēgtā sēdē. Minētā panta četrpadsmitajā daļā paskaidrots, ka, izskatot valsts, dienesta, komercnoslēpumu saturošus, ar personas datiem, kuru izpaušana būtu pretrunā 2016. gadā 27. aprīļa Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 par fizisko personu aizsardzību veicot personas datu apstrādi un par šādu datu brīvu apriti, ar kuru tiek atcelta Direktīva 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.) (turpmāk – Regula ES) 2016/679) prasībām, saistītu informāciju un / vai tiesību aktu projekti, kas satur valsts, dienesta, komercnoslēpumu, ar personas datiem, kuru izpaušana ir pretrunā Regulai (ES) 2016/679, saistītu informāciju, audio un/vai video ieraksti netiek veikti.

Lietuvas Republikas tiesiskajā regulējumā noteikta arī atsevišķu teritoriālo vienību pārvaldīšana - seņūnijas var būt gan kā pašvaldības administrācijas filiāles, gan kā budžeta iestādes (apkalpojamās teritorijas iedzīvotājiem sniedz sabiedriskos pakalpojumus). Seņūnijas darbu vada seņūns - gan pašvaldības administrācijas filiāles, gan budžeta iestādes vadītājs.

Igaunijas Vietējās pašpārvaldes organizācijas likuma 4.pantā kā vietējās pašpārvaldes institūcijas norādītas pašvaldības dome un pašvaldības administrācija. Pašvaldības Igaunijā veidotas kā publisko tiesību juridiskās personas, kas pārstāv pašvaldības padome, tās priekšsēdētājs, kā arī pašvaldības mērs vai to pilnvarotie pārstāvji savas kompetences robežās. Atsevišķi uz laiku līdz četriem gadiem tiek ievēlēti pašvaldības mēri. Līdzīgi kā Latvijas un Lietuvas regulējumā, arī Igaunijā pašvaldības darba organizēšanai tiek veidotas padomes komitejas, tajā skaitā patstāvīgās un *ad hoc* komitejas. Papildus izdalīts arī pagasta un pilsētas sekretāra amats, ar noteiktām prasībām šā amata ieņemšanai (vismaz 21 gada vecums, atbilstoša izglītība). Minētā sekretāra pienākumos ietilpst tādi jautājumi, kā vadīt pagasta vai pilsētas pārvaldi, izteikt priekšlikumus par pagasta vai pilsētas amatpersonu funkcijām, struktūru un darbiniekiem, parakstīt noteikumus un rīkojumus, gatavot dokumentus padomes sēdēm, organizēt vēlēšanas un referendumus pagastā vai pilsētā u.c. Pilsētas, mazpilsētas vai ciema sapulcēs tiek ievēlēts apdzīvotas vietas vecākais vai pilsētas mērs, kas var piedalīties pašvaldības vai pilsētas domes sēdēs ar tiesībām uzstāties.

Igaunijas tiesiskajā regulējumā noteikts, ka pašvaldības padome var izsludināt sēdi par slēgtu jautājuma apspriešanas daļā, ja par šādu priekšlikumu balso vismaz divreiz vairāk pašvaldības padomes locekļu kā “pret” vai ja jautājumā iekļauto datu izpaušana ir aizliegta vai ierobežota ar likumu.

Igaunijas tiesiskajā regulējumā izvirzītas īpašas prasības pašvaldību mēriem – minētajā amatā nevar ievēlēt personu, kura sodīta par tīši izdarītu noziedzīgu nodarījumu.

1. **Pašvaldību autonomās funkcijas**

Pašvaldības autonomo funkciju izpildi, ņemot vērā, ka tās ir saistītas ar vietējas nozīmes jautājumu risināšanu, organizē un par to atbild pašas pašvaldības. Līdz ar to, ir jo īpaši svarīgi, lai minētās funkcijas atbilstu pašvaldību attīstības tendencēm, to saturs būtu nepārprotams un pietiekami izsmeļošs. Nepieciešams arī apzināt, vai pašvaldībām, pildot autonomas funkcijas, ir kādas problēmas to izpildē, kā arī vai valsts pārvaldes iestādēm ir vienota interpretācija attiecībā uz pašvaldību autonomo funkciju saturu un izpildi.

Ņemot vērā minēto, VARAM ir secinājusi, ka nepieciešama autonomo funkciju tiesiskā regulējuma pārskatīšana, **īpaši pievēršot uzmanību sekojošiem jautājumiem.**

* **Formulējuma pārskatīšana**

Pašvaldību autonomo funkciju formulējums un tiesiskā ietvara saturs ir neskaidrs, tas neatbilst pašreizējām pašvaldību darbības jomām un ir pilnveidojams. Atsevišķās tiesību normās lietoti citiem normatīvajiem aktiem neatbilstoši jēdzieni.[[3]](#footnote-3) [[4]](#footnote-4) [[5]](#footnote-5)

* **Satura un tiesiskā ietvara pilnveidošana**

VARAM vairākkārtīgi ir saņemti lūgumi skaidrot atsevišķu pašvaldību autonomo funkciju saturu. Jāatzīmē, ka VARAM nav tiesīga sniegt oficiālu likuma “Par pašvaldībām” normu skaidrojumu, taču nepārprotami ir secināms, ka pašreizējais funkciju tiesiskais ietvars ir neskaidrs un veicina nevienveidīgu minēto normu piemērošanu.

* 1. **Citu institūciju priekšlikumi autonomo funkciju pilnveidei**

Tieslietu ministrijas ieskatā likuma "Par pašvaldībām" 15. panta pirmās daļas 8., 15. un 17.punktā norādīto funkciju formulējums atbilst ministrijas kompetencē esošās jomas spēkā esošajam regulējumam un tajā nav nepieciešams veikt redakcionālus precizējumus.[[6]](#footnote-6)

Zemkopības ministrija aicina jaunajā pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā neparedzēt pašvaldību tiesības noteikt publiskā lietošanā esošo mežu un ūdeņu izmantošanas kārtību, jo to jau regulē spēkā esošie likumi.[[7]](#footnote-7)

Kultūras ministrijas ieskatā likuma “Par pašvaldībām” 15. panta 4. un 5.punkta regulējums ir saglabājams arī jaunajā likumprojektā, vienlaikus papildinot 4.punktu atbilstoši likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta septītajā daļā noteiktajam, ka vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība, kā arī nosakot, ka pašvaldību autonomā funkcija ir rūpēties par kultūru, tajā skaitā nemateriālo kultūras mantojumu un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu, nodrošināt Dziesmu un deju svētku tradīcijas ilgtspēju un tautas jaunrades attīstību (organizatoriska un finansiāla palīdzība kultūras iestādēm un pasākumiem, atbalsts vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanai u.c.)[[8]](#footnote-8)

Iekšlietu ministrija norāda, ka, lai nodrošinātu ārējās ugunsdzēsības ūdensapgādes un ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietu izbūvi un uzturēšanu, kā arī ugunsdzēsības un glābšanas tehnikai paredzēto brauktuvju izbūvi un uzturēšanu, nepieciešams noteikt pašvaldībām attiecīgo funkciju nodrošināšanu savās administratīvajās teritorijās. Vienlaikus aicinot saglabāt likuma “Par pašvaldībām 15. panta pirmās daļas 1. un 2.punktā norādītās pašvaldību autonomās funkcijas attiecībā uz katastrofu pārvaldīšanu un pretplūdu pasākumu nodrošināšanu.[[9]](#footnote-9)

Izglītības un zinātnes ministrija aicina jaunajā tiesiskajā regulējumā kā autonomo funkciju norādīt darbu ar jaunatni.[[10]](#footnote-10) Papildus tās ieskatā likuma “Par pašvaldībām” 15. panta 4. punktā noteiktā autonomā funkcija tieši izglītības jomā ir ļoti plaša un iespējama dažāda normas interpretācija, tāpēc būtu konkretizējama, mazinot to atšķirīgās interpretācijas risku, kā arī precizējama un salāgojama ar citos normatīvajos aktos (Vispārējās izglītības likums, Izglītības likums, Profesionālās izglītības likums u.c.) ietvertajām pašvaldību funkcijām un pienākumiem.[[11]](#footnote-11)

Ekonomikas ministrija aicina jaunajā likumprojektā saglabāt likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 1. un 9.punktā noteikto pašvaldības autonomo funkciju formulējumu. Vienlaikus norādot, ka likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 10.punkts ir neskaidrs, jo nav nosakāms veicamo darbību kopums. Papildus, izvērtējot likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmajā daļā norādīto funkciju formulējumus, Ekonomikas ministrija ierosina 15.panta pirmās daļas 16.punktu izteikt šādā redakcijā: *“16) savākt un sniegt oficiālajai statistikai nepieciešamās ziņas”*. Tāpat likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 14.punkts būtu saskaņojams ar Būvniecības likumu un izsakāms šāda redakcijā: *“14) normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos nodrošina ar būvniecības procesu saistīta administratīvā procesa tiesiskumu”*.[[12]](#footnote-12)

* 1. **Lietuvas un Igaunijas pieredze**

Lietuvas Republikas Vietējās pašvaldības likuma 3. panta astotajā daļā noteikts, ka ar pašvaldības funkcijām tiek saprastas Konstitūcijā noteiktās, šajā un citos likumos pašvaldībām noteiktās vietvaras, sabiedriskās administrēšanas un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas funkcijas. Saskaņā ar minētā likuma 5. panta pirmo daļu pašvaldību atbilstoši lēmumu pieņemšanas brīvībai funkcijas iedalītas patstāvīgajās (pašvaldībām ir iniciatīvas, lēmumu pieņemšanas un īstenošanas brīvība, kas paredzēta Konstitūcijā un likumos, un tās ir atbildīgas par savu patstāvīgo funkciju izpildi) un valsts nodotajās (Pašvaldību aktivitātes šo funkciju īstenošanā ierobežo valsts institūciju un / vai amatpersonu lēmumi). Pašvaldību patstāvīgās funkcijas, kas pēc būtības vairāk pielīdzināmas Latvijas pašvaldību autonomajām funkcijām, izsmeļoši uzskaitītas minētā likuma 6.pantā. Secināms, ka šo funkciju uzskaitījums, salīdzinot ar likumā “Par pašvaldībām” ietverto, ir plašāks. Uzskaitītas 46 pašvaldības patstāvīgās funkcijas, atsevišķi izdalot tādas funkcijas kā piemēram, medību platību vienību izveidošana un to robežu maiņa, apstākļu nodrošināšana pašvaldības teritorijā dzīvojošo invalīdu sociālajai integrācijai, pašvaldības aizsargājamo teritoriju izveide, aizsardzība un apsaimniekošana, trokšņa novēršana un trokšņa valsts vadības pasākumu ieviešana. Likuma 7.pantā tikpat plaši un detalizēti norādītas funkcijas, ko pašvaldībām ir nodevusi valsts.

Igaunijas vietējo iestāžu funkcijas norādītas Igaunijas Vietējās pašpārvaldes organizācijas likuma 6.pantā un definētas salīdzinoši plaši. Piemēram, sociālo pakalpojumu organizēšana, sporta un jaunatnes darbs, komunālie pakalpojumi, sabiedrisko pakalpojumu nodrošināšana, atkritumu apsaimniekošana, teritorijas plānošana u.c. Atsevišķi izdalītas valsts funkcijas, ko uzticēts pildīt vietējām iestādēm, kā arī vietējo iestāžu kopīgi veicamās funkcijas (uzticētas apgabalam vai reģionālajai vietējo iestāžu asociācijai, pamatojoties uz sadarbības līgumu).

1. **Pašvaldību saistošie noteikumi**

Savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos pašvaldības izdod saistošos noteikumus. Saistošie noteikumi ārējo normatīvo aktu hierarhijā atrodas uz zemākā pakāpiena, līdz ar to ir pakļauti pārējo ārējo normatīvo aktu priekšrakstiem un var tikt izdoti tikai, pamatojoties uz augstāka spēka normatīvajā aktā ietvertu pilnvarojumu. VARAM ieskatā nepieciešams izvērtēt izmaiņu veikšanu tiesiskajā regulējumā attiecībā uz pašvaldībai piešķirto pilnvarojumu izdot saistošos noteikumus, kā arī pārskatīt saistošo noteikumu tiesiskuma kontroles mehānismu, lai, no vienas puses, tiktu nodrošināts, ka pašvaldību izdotie ārējie normatīvie akti atbilst augstākā juridiskā spēka normatīvajiem aktiem, un pašvaldība izdot tos tai piešķirtā pilnvarojuma ietvaros, kā arī, no otrās puses, lai tiesiskā kontrole respektētu pašvaldību autonomiju un kompetenci.

Veicot saistošo noteikumu izdošanas un kontroles procesa analīzi, VARAM īpaši pievērsa uzmanību vairākiem problēmjautājumiem.

* 1. **Vienota regulējuma ieviešana**

VARAM rosina izvērtēt iespējas atsevišķos, šobrīd katras pašvaldības regulētos jautājumos ieviest vienotu Ministru kabineta izdotu regulējumu. Arī Tieslietu ministrija norāda uz nepieciešamību izvērtēt kopējo administratīvo pārkāpumu noteikšanas sistēmu un pašvaldību saistošajos noteikumos paredzamos administratīvo pārkāpumu veidus definēt centralizēti, nosakot tos likumprojektā "Vietējo pašvaldību likums".[[13]](#footnote-13)

* 1. **Saistošo noteikumu izdošanas pilnvarojuma apjoma pārskatīšana**

VARAM veiktais izvērtējums liecina, ka bieži pašvaldības saistošo noteikumu saturs ir veidots ārpus pašvaldībai piešķirtā pilnvarojuma, vai pašvaldībai noteiktais pilnvarojums ir interpretēts atšķirīgi. Vienlaikus, VARAM ieskatā, jāizvērtē, vai pašvaldībai piešķirtais pilnvarojums izdot saistošos noteikumus ir visas jomās gan pietiekams, gan nav pārāk plašs, un vai tas nedublē valsts līmenī noteikto tiesisko regulējumu.

* 1. **Saistošo noteikumu tiesiskuma pārbaude**

Atsevišķi jāizvērtē pašvaldību saistošo noteikumu vērtēšanas nepieciešamība. Pašlaik saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 45.pantu pašvaldības dome saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu triju darba dienu laikā pēc to parakstīšanas nosūta atzinuma sniegšanai VARAM, kas ne vēlāk kā mēneša laikā no saistošo noteikumu saņemšanas izvērtē pašvaldības pieņemto saistošo noteikumu tiesiskumu un nosūta pašvaldībai attiecīgu atzinumu. Izpildot šo pienākumu, VARAM gadā saņem ap 1500 saistošo noteikumu, kas ir liels administratīvais slogs.

Jāatzīmē, ka saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmo daļu valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām. Tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Valsts pārvalde savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim. No likumības un varas dalīšanas principiem izriet, ka pašvaldībai ir tiesības izdot saistošos noteikumus tikai likumā noteiktos gadījumos, likuma ietvaros un tie nedrīkst būt pretrunā ar Satversmes normām, kā arī citām augstāka juridiskā spēka tiesību normām.

Arī likuma “Par pašvaldībām” 41. panta otrā daļa noteic, ka pašvaldības lēmumiem jāatbilst Satversmei, šim likumam un citiem likumiem, kā arī Ministru kabineta noteikumiem. Līdz ar to pašvaldības dome ir atbildīga par pašvaldības saistošo noteikumu atbilstību normatīvo aktu prasībām un šis pienākums ir normatīvi nostiprināts.

Vienlaikus Eiropas vietējo pašvaldību hartas 8. pantā nostiprināts pašvaldību autonomijas princips un tas, ka administratīvā pārraudzība pār vietējām varām tiek realizēta tādā veidā, lai nodrošinātu, ka kontrolējošās varas iejaukšanās ir proporcionāla to interešu svarīgumam, kuras ir paredzēts aizsargāt.

Jau pašlaik pašvaldības saistošie noteikumi teritorijas plānošanas jautājumos, netiek izvērtēti VARAM , izņemot, ja ir saņemta sūdzība par to neatbilstību normatīvo aktu prasībām. Līdzīga kārtība būtu jāpiemēro arī attiecībā uz visa veida saistošajiem noteikumiem.

Vienlaikus, sabalansējot pašvaldības autonomijas principu ar nepieciešamību nodrošināt pašvaldību pārraudzību, VARAM būtu jāsaglabā likuma “Par pašvaldībām” 49. pantā paredzētās pilnvaras apturēt saistošos noteikumus vai atsevišķu to punktu darbību pie nosacījuma, ja tie neatbilst normatīvo aktu prasībām.

Analizējot iespēju atteikties no visu saistošo noteikumu vērtēšanas, jāņem vērā, ka, īstenojot administratīvi teritoriālo reformu 2021. gadā būs izveidotas spēcīgākas novadu pašvaldības ar salīdzināmāku administratīvo kapacitāti, līdz ar to saistošo noteikumu tiesiskuma obligātā pirmspārbaude būs kļuvusi par nevajadzīgu administratīvu slogu.

Pašvaldībām jāapzinās, ka saistošie noteikumi ir normatīvie akti, to sagatavošanā jāievēro normatīvo aktu sagatavošanas prasības un VARAM iesaistei šeit būtu jābūt metodiskā vadībā, nevis juridiskā dienesta funkciju izpildē, jo katrā pašvaldībā šādi juridiskie pakalpojumi jānodrošina uz vietas.

Piemēram, Lietuvas Republikas Vietējās pašvaldības likumā nav noteikta pašvaldību noteikumu vērtēšana pašvaldību pārraudzības ietvaros. Likuma 54. panta piektajā daļā norādīts, ka ar pašvaldības padomes lēmumiem apstiprinātie noteikumi, par kuru pārkāpumu likumos paredzēta administratīvā atbildība, ir spēkā visā pašvaldības teritorijā, un tie ir jāievēro visām institūcijām, iestādēm, uzņēmumiem un iedzīvotājiem, kā arī citām fiziskām personām un juridiskas personas, kuras ierodas pašvaldības teritorijā.

Savukārt Igaunijas Vietējās pašpārvaldes organizācijas likuma 7. panta pirmajā daļā noteikts, ka vispārpiemērojamus tiesību aktus ir tiesības izdot gan pašvaldību padomēm, gan pašvaldību administrācijām. Minētā likuma 24. pantā norādīts, kā tiek veikta pašvaldību tiesību aktu īstenošanas uzraudzība, nenosakot tiesību aktu pārbaudes veikšanu pirms to publicēšanas.

1. **Sabiedrības iesaiste pašvaldības darbā**

Pašvaldību publiskās varas avots tās autonomās kompetences jomā ir tajā dzīvojošie iedzīvotāji. Analizējot iedzīvotāju sūdzībās par pašvaldību darbību pausto, VARAM secina, ka viens no būtiskākajiem pašvaldību neefektīvas darbības iemesliem ir nepietiekama iedzīvotāju iesaiste. Minēto jautājumu būtu iespējams risināt, pašvaldību darbā ieviešot tiešās demokrātijas elementus, kas atzīstami par efektīviem tieši salīdzinoši nelielākām iedzīvotāju grupām kāds ir konkrētā administratīvajā teritorijā deklarēto iedzīvotāju kopums.

**4.1. Iedzīvotāju konsultatīvās padomes**

Pašvaldībā jāizveido vismaz viena konsultatīvā padome. Izvērtējot iedzīvotāju aktivitāti, dome var izveidot vairākas padomes. Mērķis – uzturēt dialogu starp iedzīvotājiem un pašvaldības domi, veicināt viedokļu apmaiņu par visai pašvaldībai un atsevišķām teritoriālajām vienībām aktuāliem jautājumiem. Galvenais uzdevums – pašvaldības iedzīvotāju priekšlikumu izskatīšana, izvērtēšana un lēmumprojektu iesniegšana domei par pašvaldības kompetences jautājumiem. Padome sastāvētu no attiecīgās pašvaldības iedzīvotāju, kuri sasnieguši 16 gadu vecumu, grupas. Jāvērtē jautājums par padomes sastāva noteikšanu. Minētā padome pieņemtu lēmumus ar rekomendējošu (ieteikuma) raksturu.

**4.2. Kolektīvā iesnieguma iesniegšana un izskatīšana domes sēdē**

Jaunajā regulējumā plānots paredzēt, ka noteiktam Latvijas pilsoņu – attiecīgās pašvaldības iedzīvotāju – skaitam (skaits tiks precizēts), kuri iesnieguma iesniegšanas dienā ir sasnieguši 16 gadu vecumu, ir tiesības iesniegt pašvaldības domei kolektīvo iesniegumu. Ja šāds iesniegums vai domes lēmumprojekts atbilst jaunajā regulējumā noteiktajiem kritērijiem, tad tas ir obligāti būtu skatāms domes sēdē, lemjot par turpmāko rīcību.

**4.3.** **Līdzdalības budžets**

Valsts sekretāru sanāksmē 2019. gada 19. decembrī izsludināts konceptuālais ziņojums “Par līdzdalības budžeta ieviešanu Latvijā”.[[14]](#footnote-14) Līdzdalības budžets ir iedzīvotāju tieša līdzdalība lēmumu pieņemšanā par pašvaldības noteiktu budžeta apjomu, kur piedalās pašvaldībā deklarētie iedzīvotāji, kas ir vecāki par 16 gadiem.

Pašvaldības domei plānots paredzēt tiesības ieviest līdzdalības budžetu.

Iecerēts, ka Valsts reģionālās attīstības aģentūra sadarbībā ar plānošanas reģioniem izveidotu elektronisko platformu līdzdalības budžeta ieviešanai. Savukārt plānošanas reģioni nodrošinātu līdzdalības budžeta ieviešanas uzraudzību.

**4.4. Lietuvas un Igaunijas pieredze**

* **Lietuvas piemērs**

Lietuvas Republikas Vietējās pašvaldības likuma 4. panta 9.punktā, kā viens no galvenajiem principiem, uz kā balstās vietējā pašpārvalde, ir norādīta pašvaldības iedzīvotāju līdzdalība pašvaldības sabiedrisko lietu vadīšanā. Pašvaldības institūcijas nodrošina pašvaldības iedzīvotājiem iespēju tieši piedalīties lēmumprojektu sagatavošanā un izskatīšanā, organizējot aptaujas, sanāksmes, sapulces, petīciju publisku izskatīšanu, veicina citas pilsoniskās iniciatīvas formas. Pašvaldības institūcijas īsteno pašpārvaldes principus izglītības, kultūras un citās iestādēs, atbalsta asociāciju iniciatīvas, kas saistītas ar pašvaldības sabiedrisko lietu pārvaldīšanu. Savukārt minētā panta 12.punktā Lietuvas vietējo pašpārvalžu darbā kā galvenais princips norādīta reaģēšana uz pašvaldības iedzīvotāju viedokli. Pašvaldības iedzīvotājiem vai viņu pārstāvjiem ir tiesības iepazīties ar pašvaldības institūciju lēmumprojektiem un pieņemtajiem lēmumu, saņemt publiskas un motivētas atbildes uz izteikto viedokli par pašvaldības institūciju un citu pašvaldības publiskās administrēšanas subjektu vai atsevišķu valsts ierēdņu darbu.

Vienlaikus Lietuvas tiesiskajā regulējumā noteikts, ka sabiedrības pārstāvji - seņūnaiši, plašinātās seņūnaišu sapulces deleģēti pārstāvji, eksperti, valsts ierēdņi un citas ieinteresētās personas – reglamentā noteiktā kārtībā var piedalīties komiteju darbā ar padomdevēja tiesībām. Līdzīgs regulējums noteikts arī pašvaldības padomes izveidoto komisiju locekļiem, turklāt Ētikas komisijā un Korupcijas novēršanas komisijā seņūnaišiem vai seņūnaišiem un sabiedrības locekļiem jābūt vismaz 1/3 no visiem komisijas locekļiem.

Lietuvas apdzīvoto vietu kopienu pārstāvniecība tiek nodrošināta ar seņūnaitiju un seņūnaiša starpniecību. Veidojot seņūnaitijas, seņūnaitiju iedzīvotāju, kuriem ir kaimiņattiecības un kopīgas vajadzības, skaitam parasti jābūt ne lielākam kā 500 iedzīvotāji. Izveidojot seņūnaitijas pilsētās no vienas vai vairākām blīvi apbūvētām teritorijām ar kopēju robežu, kur iedzīvotāju blīvums ir vismaz 100 iedzīvotāju uz hektāru, iedzīvotāju, kuriem ir kaimiņattiecības un kopīgas vajadzības, skaits nevar pārsniegt 3 000 iedzīvotājus. Seņūnaitijas tiek veidotas neatkarīgi no tā, vai tiek veidoti seņūnijas.

Seņūnaitiju iedzīvotāji, kuriem ir tiesības vēlēt šīs pašvaldības padomi, šajā likumā un pašvaldības padomes noteiktajā kārtībā ievēlē apdzīvotās vietas kopienas pārstāvjus – seņūnaišus. Seņūnaiti ievēlē uz četriem gadiem. Seņūnaitis strādā sabiedriskā kārtā.

Lietuvas Republikas Vietējās pašvaldības likuma 34.pantā noteiktas konkrētas seņūnaiša tiesības un pienākumi, tajā skaitā tieši piedalīties pašvaldības iestāžu lēmumprojektu sagatavošanā un apspriešanā, ja risināmie jautājumi attiecas uz viņa apdzīvotās vietas kopienas sabiedriskajām lietām, piedalās pretendentu uz seņūna amatu konkursa komisijā, organizē tikšanās ar padomes locekļiem, kā arī sniedz seņūnaitijas iedzīvotājiem gada darbības pārskatu un nākamā gada darbības plānu. Atsevišķi norādīts arī seņūnaiša pienākums mudināt seņūnaitijas iedzīvotājus kopt teritoriju, rūpēties par vides aizsardzību, organizēt un piedalīties dažāda veida pasākumos u.c. pienākumi.

Uz konkrēto teritoriālo vienību attiecināmie jautājumi tiek izskatīti seņūnaišu sapulcē, kam telpas bez maksas nodrošina pašvaldība. Iedzīvotāji sapulcē piedalās pēc brīvprātības principa vai, saņemot seņūna uzaicinājumu. Seņūnaišu sapulce ir likumīga, ja tajā piedalās vairāk nekā puse no visiem seņūnijas senūnaišiem. Lēmumi tiek pieņemti, atklāti balsojot ar vienkāršu balsu vairākumu. Lai gan Seņūnaišu sapulces lēmumi ir rekomendējoši, tomēr attiecīgajai pašvaldības institūcijai tie ir jāvērtē reglamentā noteiktā kārtībā.

Papildus paredzēta arī iespēja rīkot paplašināto seņūnaišu sapulci - paplašinātā seņūnaišu sapulcē ar lēmējtiesībām piedalās tās seņūnijas seņūnaiši un tās seņūnijas apkalpotajā teritorijā darbojošos sabiedrisko organizāciju deleģēti pārstāvji.

Lietuvas tiesiskajā regulējumā paredzēta arī iespēja rīkot vietējo iedzīvotāju aptauju jautājumos, kas saistīti ar pašvaldības sabiedrisko lietu pārvaldību. Aptauja ir brīvprātīga, un tās rezultāti ir konsultatīvi. Aptauja tiek organizēta vairākos veidos, gan kā tieša iedzīvotāju viedokļa ierakstīšana aptaujas dalībnieku saraksta lapās, gan iedzīvotāju viedokļa paušana balsojot sapulcē, gan izlases veida aptauja aptaujāto dalībnieku mājoklī, kā arī iedzīvotāju aptauja aptaujāto dalībnieku mājoklī. Tiesības ierosināt aptauju ir pašvaldības iedzīvotājiem (iniciatīvas grupa, kas sastāv no vismaz 10 iedzīvotājiem), pašvaldības padomei, mēram un seņūnam.

* **Igaunijas piemērs**

Igaunijas Vietējās pašpārvaldes organizācijas likuma 15.panta otrajā daļā ietvertas pašvaldības padomes tiesības organizēt vietējās iestādes teritorijas iedzīvotāju viedokļu aptaujas par būtiskiem jautājumiem. Minētā likuma 32.panta pirmajā daļā noteiktas tiesības ne mazāk kā vienam procentam pašvaldības balsstiesīgo iedzīvotāju, bet ne mazāk kā pieciem iedzīvotājiem, uzsākt pašvaldības tiesību aktu apstiprināšanu, grozīšanu vai atcelšanu par vietējiem jautājumiem. Ja ierosinātais jautājums ir pašvaldības domes kompetencē, pašvaldības administrācija mēneša laikā iesniedz šādu jautājumu kopā ar savu nostāju pašvaldības domei risināšanai. Turklāt jautājuma ierosinātāju pārstāvim ir tiesības piedalīties šāda jautājuma apspriešanā pašvaldības domē vai pašvaldības administrācijā.

Vienlaikus ne mazāk kā vienam procentam balsstiesīgo pašvaldības iedzīvotāju, bet ne mazāk kā pieciem, paredzēta iespēja ierosināt izveidot pašvaldības rajonu (novada un pilsētu pašvaldību brīvprātīgi veidots iekšējais teritoriālais dalījums. Pašvaldības rajonu var izveidot, mainot pašvaldību administratīvi teritoriālo organizāciju, ja par to ir panākta vienošanās apvienošanās līgumā.

1. **Varas dalīšana un interešu konflikta regulējums**

VARAM pašvaldību uzraudzības ietvaros saskaras ar iedzīvotāju un domes darbinieku sūdzībām par izpildvaras un lēmējvaras saplūšanu un ietekmi vienam uz otru. Ir dažāda piemērošanas prakse jautājumos par lēmējvaras rīkojumiem un saistošajiem norādījumiem izpildvarai, kā arī dažādu saskaņojumu starp lēmējvaru un izpildvaru nepieciešamība. Līdz ar to VARAM secinājusi, ka nepieciešams izvērtēt jautājumu par skaidrāku pašvaldības lēmējvaras nodalīšanu no izpildvaras.

Vienlaikus VARAM secina, ka daļa no sūdzībām satur ziņas par deputātu atrašanos interešu konfliktā. Tāpat ir secināms, ka deputātiem noteikti ierobežojumi ieņemt amatus ir pārskatāmi, piemērojot vienlīdzīgas un vienveidīgas prasības līdzīgiem amatiem. Līdz ar to nepieciešams novērst interešu konflikta situācijas pašvaldību domes darbībā, kā arī vērtēt iespēju noteikt plašākus amatu savienošanas ierobežojumus pašvaldības domes deputātiem.

Atsevišķi ir izvērtējami sekojoši jautājumi:

* **Uzraudzības modeļa pārskatīšana**

No VARAM saņemtajām sūdzībām par pašvaldību darbu izriet, ka lielākā daļa no tām ir saistītas tieši ar pašvaldības administrācijas vai tās iestāžu darbu, tajā skaitā būvvaldes, bāriņtiesas, pašvaldības policijas un sociālā dienesta darbu. Arī Ekonomikas ministrija vērš uzmanību, ka praksē ir konstatēti gadījumi, kad vietējā pašvaldība neievēro normatīvo regulējumu būvniecības jomā. Tas izpaužas kā normatīvā regulējuma nepareiza interpretācija un piemērošana, kas īstenojas prettiesisko administratīvo aktu pieņemšanā vai faktiskā prettiesiskā rīcībā. Turklāt ir konstatēti gadījumi, kad šāda rīcība kļūst par regulāru praksi attiecīgās pašvaldības teritorijā.[[15]](#footnote-15) Saskaņā ar pašreizējo tiesisko regulējumu par pašvaldības administrācijas un iestāžu darbu atbild pašvaldības izpilddirektors. Līdz ar to, būtu nepieciešams pārskatīt pašreizējo pašvaldības administrācijas uzraudzības un atbildības modeli un izstrādāt efektīvu un darboties spējīgu atbildības mehānismu.

* **Pašvaldības amatpersonu kompetences izvērtēšana**

Pašlaik spēkā esošajā tiesiskajā regulējumā nav izvirzītas konkrētas prasības izpilddirektora un tā vietnieka amata pretendentam. Turklāt nav noteikts šo amatu ieņemšanas termiņš un darbības izvērtējums. Ņemot vērā minēto amatu nozīmīgumu pašvaldības darbībā, izvērtējams jautājums par konkrētu prasību izvirzīšanu, šo amatu ieņemšanai (piemēram, augstākā izglītība, daļa no deputāta kandidātiem izvirzītajām prasībām), kā arī noteikt izpilddirektora pilnvaru termiņu. Minētās izmaiņas nodrošinātu to, ka pirmkārt, tiktu sadalītas izpildvaras un lēmējvaras jomas, otrkārt, izpilddirektors, esot amatā, nav iecelts uz nenoteiktu laiku un viņa apstiprināšana ir balstīta uz iepriekšējā darba izvērtējumu un profesionalitāti. Iespējamais termiņš, uz kuru apstiprinātu izpilddirektoru, varētu būt pieci gadi ar tiesībām tikt apstiprinātam atkārtoti. Vienlaikus minētās izmaiņas izvērtējamas kopsakarā ar Darba likumu, kas regulē minēto amatpersonu darba tiesiskās attiecības ar pašvaldību.

1. **Citi problēmjautājumi pašvaldību darbībā**

Pašlaik spēkā esošā tiesiskā regulējuma pilnveides nepieciešamības pamatojumam turpmāk norādīti citi aktuālākie VARAM identificētie problēmjautājumi.

* 1. **Pašvaldību saistošo noteikumu pieejamība**

Nepieciešams uzlabot pašvaldību saistošo noteikumu pieejamību. VARAM ir saņemtas iedzīvotāju sūdzības par saistošo noteikumu nepublicēšanu attiecīgās pašvaldības tīmekļvietnē, nereti nākas saskarties ar problēmām pašvaldību oficiālajās tīmekļvietnēs atrast konkrētos saistošos noteikumus, turklāt ne vienmēr vienuviet ir publicētas pašvaldības saistošo noteikumu konsolidētās redakcijas vai arī tās nemaz nav pieejamas.

Paredzēts, ka turpmāk vienīgā oficiālā publikācija un līdz ar to arī pašvaldības saistošo noteikumu spēkā stāšanās būs atkarīga tikai no to publicēšanas oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”. Pašlaik spēkā esošajā likumā “Par pašvaldībām” novadu domēm ir tiesības izvēlēties novada domes saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu publicēt oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" vai vietējā laikrakstā, vai bezmaksas izdevumā. Obligātā pašvaldības saistošo noteikumu publicēšana oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” garantēs to vienkāršāku un ērtāku pieejamību plašākam sabiedrības lokam.

Jāatzīmē, ka arī Igaunijas pašvaldību darbību jomu regulējošajā normatīvajā aktā jau šobrīd ir noteikts, ka pašvaldības padomes noteikumus publicē *Riigi Teataja*, un tie stājas spēkā trešajā dienā pēc publicēšanas, ja vien regulā nav noteikts vēlāks datums.

Gan Tieslietu ministrija[[16]](#footnote-16), gan Labklājības ministrija[[17]](#footnote-17) vērsušas uzmanību uz nepieciešamību visus pašvaldību saistošos noteikumus (t.sk. pašvaldības nolikumu, budžetu un tā grozījumus, ar teritorijas attīstības plānošanu saistītos saistošos noteikumus) pilnā apjomā oficiāli publicēt vienuviet – oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" un sistematizēt tiesību aktu portālā [www.likumi.lv](http://www.likumi.lv). Vienlaikus būtu jāparedz pašvaldībām tiesības saistošos noteikumus papildus publicēt arī citos veidos (piemēram, bezmaksas izdevumā u.c. veidos). Ieviešot piedāvāto risinājumu, būtiski uzlabotos pašvaldību saistošo noteikumu pieejamība sabiedrībai (tai skaitā komersantiem) un valsts institūcijām (tai skaitā tiesām), jo visu pašvaldību saistošie noteikumi būtu pieejami vienuviet un bez maksas, turklāt arī konsolidētā versijā (gan spēkā esošās, gan vēsturiskās, gan nākotnes redakcijas). Vienlaikus aicināts noteikt, ka pašvaldību saistošie noteikumi oficiālajā izdevumā tiek publicēti bez maksas. Papildus Ekonomikas ministrija norāda, ka nākas saskarties ar to, ka pašvaldības savā darbā neievēro Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14. panta 2.¹ daļā un 15. panta sestajā daļā noteikto, ka pašvaldības dome papildus likumā “Par pašvaldībām” noteiktajam attiecīgos saistošos noteikumus saskaņo arī ar Ekonomikas ministriju, iesniedzot tai saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu likumā “Par pašvaldībām” noteiktajā kārtībā. Līdzīgi arī saistībā ar Ekonomikas ministrijas iespēju pārliecināties par pašvaldības saistošo noteikumu pakalpojumu jomā paziņojuma iesniegšanu Iekšēja tirgus informācijas sistēmā.[[18]](#footnote-18) Minētais atkārtoti pamato nepieciešamību noteikt vienotu, brīvi pieejamu pašvaldību saistošo noteikumu publicēšanas vietu.

* 1. **Plašāka pašvaldību sadarbība**

Izvērtējams jautājums par pašvaldību plašākas sadarbības iespējām, īpaši Rīgas un Pierīgas pašvaldību starpā. Ņemot vērā teritoriju ciešo funkcionālo saistību, ir vairākas jomas, kur pašvaldībām būtu jāsadarbojas, lai nodrošinātu saskaņotu teritorijas attīstību, labāk izmantotu ekonomisko potenciālu un nodrošinātu labu dzīves kvalitāti iedzīvotājiem. Arī Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijā tiek uzsvērts, ka Rīgas pilsētas un Pierīgas integrācija ir būtiska – tās veido administratīvi un saimnieciski fragmentētu, bet funkcionāli vienotu telpu, kur nepieciešama kopēja koordinēta attīstības plānošana un sadarbība.[[19]](#footnote-19)

* 1. **Atsevišķs regulējums Rīgai**

Latvijas galvaspilsētai Rīgai, ņemot vērā ievērojamo iedzīvotāju skaitu, salīdzinot ar citām Latvijas pilsētām, un galvaspilsētas darbības specifiku, jāizstrādā atsevišķs regulējums, jaunajā likumprojektā ietverot atsevišķu nodaļu “Galvaspilsēta Rīga”.

Jaunajā regulējumā būtu jāiekļauj šādi jautājumi: Rīgas pilsētas pašvaldības funkcijas; Rīgas domes kompetence; galvaspilsētas funkciju plānošana un vadība; galvaspilsētas funkciju izpildes pamatnostādnes; galvaspilsētas funkciju izpildes programma; gadskārtējais līgums par galvaspilsētas funkciju izpildi; galvaspilsētas funkciju izpildes novērtēšanas sistēma.

Plānots piedāvāt, ka, lai nodrošinātu galvaspilsētas funkciju izpildes vadību, Rīgas pašvaldība un valsts noslēdz gadskārtējo līgumu par galvaspilsētas funkciju izpildi (turpmāk – Līgums). Līgums nosaka:

1) valsts dotācijas apjomu kārtējam gadam galvaspilsētas funkciju nodrošināšanai;

2) pašvaldības līdzfinansējuma apjomu kārtējam gadam galvaspilsētas funkciju nodrošināšanai;

3) plānotās finansēšanas apjomam atbilstošo pasākumu veidus un apjomu;

4) pasākumu nodrošinājuma izmaksas vai šo izmaksu noteikšanas metodiku, tai skaitā plānošanas, novērtēšanas, koordinācijas un vadības izmaksas;

5) līguma izpildes uzraudzības un novērtējuma kārtību un citus, likumprojektā noteiktos jautājumus.

Galvaspilsētas funkciju izpildes koordinēšanu nodrošina Galvaspilsētas funkciju veikšanas koordinācijas padome. Padomes priekšsēdētājs ir Rīgas pilsētas izpilddirektors. Padomes sastāvā ir Padomes priekšsēdētājs, 7 valsts pārstāvji no Valsts Prezidenta kancelejas, Valsts kancelejas, Ārlietu ministrijas, Satiksmes ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas un Kultūras ministrijas, kā arī 5 Rīgas pašvaldības pārstāvji. Valsts pārstāvjus nozīmē Ministru kabinets, pašvaldības pārstāvjus Rīgas Dome.

* 1. **Pašvaldību administrācijas izdevumu noteikšana**

Konstatēts, ka pašvaldību starpā ir ļoti dažāda pieeja un izpratne par administrācijas izdevumu noteikšanu uz vienu darbinieku.

Analizējot pašvaldību datus, secināms, ka nevienlīdzība pašvaldību starpā ir liela, piemēram, administratīvie izdevumi pašvaldībās svārstās no 35 *euro* līdz 279 *euro* uz vienu iedzīvotāju. Tāpat, analizējot izdevumu īpatsvaru (%), kopējos izdevumos svārstība ir būtiska no 2.42 % līdz 19.73 %.

Neskatoties uz plašo ikdienas pielietojumu, normatīvajos aktos nav definēts jēdziens “administratīvie izdevumi”. Administratīvie izdevumi ir pašvaldības pamatbudžeta pamatfunkciju īstenošanas daļas, kur tiek plānoti izdevumi atbilstoši funkcionālajai kategorijai 01.000 Vispārējās valdības dienesti, kas ir paredzēti pašvaldības darbības nodrošināšanai.

Valsts kontroles revīzijas “Vai pašvaldību administratīvais resurss to funkciju īstenošanai tiek izlietots efektīvi un ekonomiski?” ietvarā Rīgā, 2016.gada 25.novembrī ir sniegts eksperta atzinums (Inga Vilka) - gadījumā, ja skata visu pašvaldību kopā, sevišķi situācijā, kur informācija tiek apkopota un analizēta par vairākām pašvaldībām, par administratīvajiem izdevumiem parasti uzskata izdevumus 01 funkcionālajā kategorijā (Vispārējie valdības dienesti), tos koriģējot ar šādiem izdevumiem (no 01 izdevumu summas atskaita šādus izdevumus šajā kategorijā pēc ekonomiskās klasifikācijas):

• *Iemaksa pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fondā (kas to veic) – EKK 7260;*

*• Procentu maksājumi – EKK 4000.*

Līdz ar to vairāku pašvaldību salīdzināšanai skata attiecīgos koriģētos 01 kategorijas izdevumus uz vienu iedzīvotāju un kategorijas izdevumu īpatsvaru (%) kopējos izdevumos.

Arī VARAM vērtē un analizē pašvaldību administratīvos izdevumus, izmantojot šo praksi. Pašlaik lielākais īpatsvars ir 27,03%, savukārt mazākais – 2,42%.

Analizējot lielās pilsētas, to administratīvo izdevumu īpatsvars pret kopējiem izdevumiem ir vidēji ap 4.62%, kas ir labs rezultāts, savukārt novados mazās un vidējās pašvaldības tuvojas 20% slieksnim.

* 1. **Pašvaldības budžeta atspoguļojums**

Nepieciešams izvērtēt jautājumu par pašvaldības budžeta atspoguļošanu sabiedrībai saprotamākā veidā. Pašlaik atspoguļotais pašvaldību budžets ir sabiedrībai grūti uztverams. Pašvaldību budžetā nav ietverts pietiekami plašs skaidrojums par tā izlietojumu sabiedrības vajadzībām, kā arī nav norādīts budžeta atspoguļojums pa veidiem. VARAM ieskatā būtu nepieciešams ieviest mehānismu, kas nodrošinātu, lai publisko līdzekļu izlietojums tiktu atspoguļots iedzīvotājiem saprotamākā veidā.

*Informācijas avots: Valsts kasē iesniegtie pašvaldību mēneša pārskati uz 31.12.2019.*

*http://www.kase.gov.lv/l/pasvaldibu-menesa-parskati*

Iepazīstoties ar Valsts kases sniegto informāciju, secināms, ka lielākie izdevumi ir uzturēšanas izdevumiem. Līdz ar to šeit būtiski būtu atspoguļot rezultatīvo rādītāju plānu un tā izpildi, kas iedzīvotājam atspoguļotu pašvaldības plānoto tvērumu.

* 1. **Pašvaldību pirmpirkuma tiesību institūts**

Tieslietu ministrija vērsa VARAM uzmanību, ka 25 gadu laikā nav attīstījies pašvaldību pirmpirkuma tiesību institūts. Saskaņā ar Tiesu administrācijas sniegto informāciju 2017.gadā 14 gadījumos pašvaldības informējušas zemesgrāmatu nodaļu par pieņemto lēmumu par pirmpirkuma tiesību izmantošanu, 2018.gadā attiecīgi – 18 gadījumos, savukārt uz 2019.gada 15.jūliju – vien piecos gadījumos. Tieslietu ministrijas ieskatā gan nekustamā īpašuma īpašnieka, gan pašvaldības patērētie resursi[[20]](#footnote-20) atteikuma no pirmpirkuma tiesībām pieņemšanā un izsniegšanā būtu vērtējami kā nesamērīgi pret ieguvumiem, ko šāda kārtība dod. Izteikts aicinājums no minētā institūta atteikties, piešķirot pašvaldībām, piemēram, izpirkuma tiesību.[[21]](#footnote-21)

VARAM piekrīt Tieslietu ministrijas viedoklim.

* 1. **Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām**

Iekšlietu ministrija rosina jaunajā pašvaldību likumā pašvaldības policijas izveidi un tās darbības nodrošināšanu noteikt kā pašvaldību autonomo funkciju. Vienlaikus šajā likumā nosakot finansējuma avotu funkcijas izpildei un secīgi nozares likumā precizējot pašvaldības policijas darbinieku kompetenci (tiesības un pienākumi), kā arī nosakot vienotas prasības pašvaldības policijas darbiniekiem (veselības stāvoklis, fiziskā sagatavotība, profesionālā kvalifikācija).[[22]](#footnote-22)

Ekonomikas ministrija aicina izvērtēt iespēju izslēgt vai precizēt likuma “Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas 12.punkta regulējumu un pilnvarojuma tvērumu, ņemot vērā, ka pašvaldībai piederošo dzīvojamo māju un dzīvokļu (dzīvojamā fonda) pārveidošana par nedzīvojamām mājām (nedzīvojamām telpām) būtu pieļaujama tikai tādā gadījumā, ja pašvaldībai dzīvojamās telpas nav nepieciešamas palīdzības iedzīvotājiem dzīvokļa jautājumu risināšanā sniegšanai, kā arī saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu pašvaldības neizstrādā teritorijas attīstības plānošanas dokumentu – teritoriālās attīstības plānu. [[23]](#footnote-23)

Labklājības ministrija ierosina likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 7.punktu izteikt šādā redakcijā:

*“7) nodrošināt iedzīvotājiem profesionālu atbalstu sociālo problēmu risināšanā, iespēju saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību;”*

Vienlaikus Labklājības ministrija piedāvā 8. un 23. punktu apvienot un veidot vienu – attiecīgajā administratīvajā teritorijā īstenot bērnu tiesību aizsardzību, gādāt par aizgādnību, adopciju un nodrošināt bērna aprūpi ģimeniskā vidē – aizbildnībā vai audžuģimenē.[[24]](#footnote-24)

Satiksmes ministrijas ieskatā[[25]](#footnote-25) atsevišķi jānosaka pašvaldības autonomā funkcija nodrošināt satiksmes infrastruktūras attīstības plānošanu, būvniecību, atjaunošanu, pārbūvi, uzturēšanu un pārvaldību.[[26]](#footnote-26)

Veselības ministrijas aicina jaunajā likuma redakcijā precizēt un paplašināt jēdziena “nodrošināt pakalpojumu pieejamību” ietvaru, definējot konkrētas pašvaldību atbildības jomas, tajā skaitā piesaistīt ārstniecības personas un ārstniecības atbalsta personas veselības aprūpes pakalpojumus sniegšanai pašvaldībā, nodrošināt telpas veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanai, nodrošināt ģeogrāfisko pieejamību ārstniecības pakalpojumiem un sniegt atbalstu tiem pacientiem, kuriem nepieciešami transporta pakalpojumi. Papildus Veselības ministrija rosina noteikt pienākumus pašvaldībām nelabvēlīgo vides veselības faktoru iedarbības uz iedzīvotājiem mazināšanai.

Likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta normu par pašvaldību lomu veselības aprūpes pieejamības nodrošināšanā, kā arī veselīga dzīvesveida veicināšanā Veselības ministrija rosina izteikt šādā redakcijā:

*“Gādāt par iedzīvotāju veselības saglabāšanu (veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanas pasākumu īstenošana, finansiāla un organizatoriska palīdzība iedzīvotājiem un ārstniecības iestādēm veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai).”*[[27]](#footnote-27)

Finanšu ministrija, ņemot vērā to, ka likums “Par pašvaldību budžetiem” ietver daudzas normas, kas jau ir noteiktas gan likumā “Par pašvaldībām”, gan Likumā par budžetu un finanšu vadību, aicina izvērtēt, vai būtu atceļams likums “Par pašvaldību budžetiem” un nepieciešamās normas iekļaujamas jaunajā likumprojektā. Vienlaikus Veselības ministrija uzsver nepieciešamību mainīt spēkā esošā likuma “Par pašvaldībām” ietverto regulējumu par pašvaldību finanšu revīzijām, kā arī jaunajā likumprojektā iestrādāt tādu regulējumu, kas ietver terminu “speciālisti” un “ārkārtas finanšu revīzijas” skaidrojumu, piemēram, nosakot, ko jaunā likumprojekta izpratnē saprot ar šiem terminiem. Tāpat arī ierosināts minēto regulējumu papildināt ar nosacījumiem/gadījumiem, kuriem iestājoties VARAM ir tiesīga piesaistīt speciālistus pašvaldības ārkārtas finanšu revīzijas veikšanai. Vienlaikus Finanšu ministrija lūdz izvērtēt, vai jaunā likumprojekta redakcijā būtu iekļaujama likuma “Par pašvaldībām” 70.panta normai analoga norma, proti, vai šāda norma praksē ir izpildāma un vai tiešām domes vadība, saņemot revidenta atzinumu par gada pārskata finanšu revīziju, gūst pārliecību par pašvaldības iestāžu un pašvaldības kapitālsabiedrību vadītāju un amatpersonu finansiālās darbības lietderību, vai arī gūst pārliecību, ka pašvaldības finanšu līdzekļi, kustamā un nekustamā manta tiek apsaimniekota atbilstoši iedzīvotāju interesēm. Minētie faktori ir mantas un līdzekļu izmantošanas lietderības apsvērumi, ko izmērīt un novērtēt varētu domes iekšējā audita struktūra, vai arī piesaistīts zvērināts revidents lietderības (kas nav finanšu revīzija) revīzijas laikā.[[28]](#footnote-28)

Ārlietu ministrija ierosina izvērtēt iespēju noteikt par pienākumu pašvaldībām sniegt atbalstu sociāli mazaizsargātām personu grupām, kuras atrodas ārvalstīs bez pietiekamiem finanšu līdzekļiem un kuru deklarētā vai pēdējā zināmā deklarētā dzīvesvieta ir Latvijā konkrētās pašvaldības administratīvajā teritorijā. Vienlaikus aicināts noteikt, ka pašvaldības sniedz palīdzību ārkārtas situācijās nonākušajām personām, kuru deklarētā dzīvesvieta ir pašvaldības teritorijā ārkārtas situācijas brīdī un likuma “Par pašvaldībām” 17.2 pantā paredzētās funkcijas būtu jāattiecina ne tikai uz Rīgas pašvaldību, bet arī uz citām pašvaldībām, kam varētu būt jāpilda šīs funkcijas.[[29]](#footnote-29)

Valsts kontrole un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs rosina jaunajā likumprojektā ietvert pašvaldību funkciju izpildei dibinātu biedrību vai nodibinājumu uzraudzību, kas minēto institūciju ieskatā pašlaik ir tikai formāla. Rosināts izvērtēt nepieciešamību noteikt kontroles mehānismu, kā pašvaldību biedrības un nodibinājumi atskaitās par tiem piešķirtajiem publiskas personas finanšu līdzekļiem, vienlaikus nosakot obligātu pienākumu pārbaudīt šo līdzekļu izlietojumu atbilstoši piešķirtajam mērķim, kā arī nosakot liegumu turpmāk piešķirt publiskas personas finanšu līdzekļus, ja biedrība vai nodibinājums nav ievērojusi normatīvajos aktos noteikto kārtību.[[30]](#footnote-30) Jāatzīmē, ka šajā jautājumā iespējams izvērtēt iespēju pārņemt Lietuvas Republikas Vietējās pašvaldības likuma 4.panta 15.punktā ietverto atklātības principu, kas nosaka, ka pašvaldība savā interneta vietnē sniedz un pastāvīgi atjaunina šajā likumā paredzēto informāciju, kā arī informāciju par pašvaldībai piederošiem uzņēmumiem, to vadītājiem, valdes locekļiem, sniedz šo uzņēmumu statūtus, darbības rezultātus un finanšu pārskatus par vismaz pēdējiem trim finanšu gadiem, un citu aktuālo informāciju par pašvaldības saņemto atbalstu (atbalsta devēju (-iem), atbalsta summām, atbalsta mērķi, atbalsta ilgumu utt.); pašvaldības piešķirtajiem naudas līdzekļiem nevalstisko organizāciju un sabiedrisko iestāžu projektu finansēšanai, kā arī atlases kritērijiem, aicinājumiem organizācijām iesniegt pieteikumus atbalsta saņemšanai un citu informāciju, kas saistīta ar pašvaldības darbu.

1. **Kopsavilkums**

Ņemot vērā iepriekš minēto, VARAM secina, ka jaunajā pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā risināmi šādi problēmjautājumi:

* jāpaplašina iedzīvotāju iesaiste pašvaldību darbā, ieviešot tiešās demokrātijas elementus, kas atzīstami par efektīviem tieši salīdzinoši nelielām iedzīvotāju grupām, piemēram pašvaldības līdzdalības budžets un iedzīvotāju konsultatīvās padomes;
* lēmējvaras un izpildvaras skaidrāka nodalīšana, pilnveidojot kompetenču un funkciju sadali, kā arī izvērtējot nepieciešamību noteikt lielākus amatu savienošanas ierobežojumus pašvaldību deputātiem;
* skaidrāks pašvaldību darba organizācijas modelis un amatpersonu kompetence;
* nepieciešams izvērtēt pašvaldību autonomās funkcijas un to lietderību;
* pašvaldību saistošo noteikumu izvērtēšanas procesa un tā nepieciešamības pārskatīšana, nolūkā mazināt administratīvo slogu un normatīvo aktu plūdus;
* jāizvērtē pilnvarojuma pašvaldībām izdot saistošos noteikumus samazinājums un iespēja pāriet uz vienotu regulējumu visā valsts teritorijā, kas būtu noteikts citos ārējos normatīvajos aktos;
* jāizvērtē pašvaldību plašākas sadarbības iespējas;
* likumprojektā jāietver atsevišķa nodaļa ar papildu nosacījumiem galvaspilsētai.

1. **Īstenojamie uzdevumi**

Informatīvā ziņojuma izstrādes procesā VARAM secinājusi, ka ar Ministru kabineta sēdes protokollēmumu nepieciešams īstenot šādus uzdevumus:

1. Uzdot VARAM izstrādāt un līdz 2020.gada 31.maijam iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā jauno Pašvaldību likuma projektu.

2. Nozaru ministrijām atbilstoši kompetencei izvērtēt iespējas samazināt normatīvajos aktos noteikto pilnvarojumu pašvaldībām izdot saistošos noteikumus, un līdz 2020. gada 1. aprīlim sagatavot priekšlikumus un informēt VARAM par nepieciešamajiem grozījumiem normatīvajos aktos.

3. Tieslietu ministrijai izvērtēt risinājumu, ka pēc Pašvaldību likuma spēkā stāšanās oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” pašvaldībām tiek nodrošināta iespēja bez maksas publicēt pašvaldības saistošos noteikumus un līdz 2020. gada 1. aprīlim informēt VARAM.
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