Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

Ministru kabineta noteikumu projekts „Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.4.3 specifiskā atbalsta mērķa “Pasākumi biotopu un sugu aizsardzības labvēlīga statusa atjaunošanai” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumu projekts), VSS-1121

|  |
| --- |
|  |

(dokumenta veids un nosaukums)

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| - | - | - | - | - | - |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 14.11.2019. izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē, 23.12.2019. nosūtīts elektroniskā saskaņošanai |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Labklājības ministrija, Zemkopības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Pārresoru koordinācijas centrs, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Labklājības ministrija, Zemkopības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Pārresoru koordinācijas centrs |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | **Ministru kabineta noteikumi** |
|  | MK noteikumu projekts4. Specifiskā atbalsta ietvaros ir sasniedzami šādi uzraudzības rādītāji:4.1. iznākuma rādītājs – to dzīvotņu platība, kura saņem atbalstu, lai panāktu labāku aizsardzības pakāpi, 13 800 hektāri;4.2. rezultāta rādītājs – nodrošināts labvēlīgs aizsardzības statuss 60 procentiem ES nozīmes biotopiem;4.3. rezultāta rādītājs – nodrošināts labvēlīgs aizsardzības statuss 60 procentiem ES nozīmes sugām; | **Zemkopības ministrija**Noteikumu projekta 4.1.apakšpunktā minēts iznākuma rādītājs – to dzīvotņu platība, kura saņem atbalstu, lai panāktu labāku aizsardzības pakāpi, 13 800 ha. Norādītā platība ir tikai neliela daļa no kopējās īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un mikroliegumu platības. Tādēļ šķiet nesasniedzami noteikumu projekta 4.2 un 4.3.punktā minētie rezultāta rādītāji – nodrošināts labvēlīgas aizsardzības statuss 60 procentiem ES nozīmes sugām un biotopiem. Lūdzam precizēt minētos uzraudzības rādītājus vai arī noteikumu projekta anotācijā skaidrot, kā paredzams šos rādītājus sasniegt. | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā**Skaidrojam, ka rezultāta rādītājs parāda kopējo situāciju valsts teritorijā kopumā, kas tiek ietekmēta ne tikai no attiecīgā ES fondu finansēta projektiem, bet arī no citiem finanšu, administratīvajiem, ekonomiskajiem, tiesiskajiem u.c. faktoriem, kā arī attiecas nevis uz teritorijas platību, kurā projektā tiek veikti ieguldījumi labvēlīgs aizsardzības statusa veicināšanai, bet gan valsts mērogā saskaņā ar Eiropas Komisijas metodiku aprēķinot kādus procentus no aizsargājamo sugu un biotopu skaita valstī tiek nodrošināts labvēlīgs aizsardzības statuss. Tikai ar ES fondu ieguldījumu intervenci, ievērojot nelielo platību biotopu atjaunošanai paredzētu ha skaitu, kā arī iespējas īstenot projektu 2014.-2020.gada plānošanas periodā, nevar tikt sasniegts 60% biotopu un sugu labvēlīgu aizsardzības statuss, vienlaikus uzsveram, ka SAM 5.4.3. investīcijas dos pienesumu rezultāta rādītāja sasniegšanā.Uzraudzības rādītāju definīcijas MK noteiktumu projektā ir sniegtas atbilstoši rādītāju definīcijām Darbības programmā “Izaugsme un nodarbinātība". Vēršam uzmanību, ka anotācijas I sadaļā, 2.punkta apakšsadaļā “Rezultāta rādītājs un sagaidāmie rezultāti" ir papildināts skaidrojums par projekta rezultātiem un rādītāju sasniegšanu. | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju. |
|  | MK noteikumu projekts12. Projekta iesniedzējs saskaņā ar projektu iesniegumu atlases nolikuma prasībām sagatavo projekta iesniegumu un iesniedz to sadarbības iestādē. Pēc tam, kad ir stājusies spēkā ar sadarbības iestādi noslēgtā vienošanās par projekta īstenošanu, projekta iesniedzējs ir arī finansējuma saņēmējs (turpmāk – finansējuma saņēmējs). | **Finanšu ministrija**Lūdzam papildināt noteikumu projekta 12.punktu ar nosacījumu, ka projekta iesniegums iesniedzams Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam. | **Ņemts vērā** | MK noteikumu projekts12. Projekta iesniedzējs saskaņā ar projektu iesniegumu atlases nolikuma prasībām sagatavo un iesniedz projekta iesniegumu sadarbības iestādē elektroniski, izmantojot Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmu 2014.–2020.gadam. Pēc tam, kad ir stājusies spēkā ar sadarbības iestādi noslēgtā vienošanās par projekta īstenošanu, projekta iesniedzējs ir arī finansējuma saņēmējs (turpmāk – finansējuma saņēmējs). |
|  | MK noteikumu projekts13. Projektu var īstenot kopā ar šādiem sadarbības partneriem:13.1. valsts tiešās pārvaldes iestādi, kuras īpašumā, valdījumā vai turējumā ir zeme, t.sk. valstij piekrītošā zeme, kurā neveic saimniecisko darbību, īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, t.sk. Natura 2000 tīkla teritorijās, un tām pieguļošajās teritorijās, kurā projekta ietvaros paredzēti ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbības;13.2. pašvaldību, kuras teritorijā ietilpst un īpašumā, valdījumā vai turējumā ir zeme, t.sk. pašvaldībai piekrītošā zeme, kurā neveic saimniecisko darbību, kas ir īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, t.sk. Natura 2000 tīkla teritorijās, un tām pieguļošajās teritorijās, kurās projekta ietvaros paredzēti ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbības, vai pašvaldības iestādi, kuras uzdevumos ietilpst šo īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un mikroliegumu apsaimniekošana, pārvaldība vai aizsardzība;13.3. valsts vai pašvaldību kapitālsabiedrību, kuras īpašumā vai valdījumā ir zeme, kas ir īpaši aizsargājamā dabas teritorijā un mikroliegumā, t.sk. Natura 2000 tīkla teritorijās, un tām pieguļošajās teritorijās, kurā projekta ietvaros paredzēti ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbības, un kuras pārvaldes deleģētajās funkcijās ietilpst šo īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un mikroliegumu apsaimniekošana, pārvaldība vai aizsardzība;13.4. fizisku personu, kuras īpašumā ir zeme, kas ir īpaši aizsargājamā dabas teritorijā un mikroliegumā, t.sk. Natura 2000 tīkla teritorijās, un tām pieguļošajās teritorijās, kurā projekta ietvaros paredzēti ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbi, un kura nenodarbojas ar saimniecisko darbību, tajā skaitā nekādu primāro lauksaimniecisko ražošanu. | **Zemkopības ministrija**Noteikumu projekta 13.punktā minēti nosacījumi sadarbības partneriem, tostarp valsts un pašvaldību iestādēm jābūt zemei, kurā neveic saimniecisko darbību. Nereti īpaši aizsargājamās dabas teritorijās notiek biotopu atjaunošana (tostarp koku ciršana), infrastruktūras uzturēšana, atkritumu savākšana, meža ugunsdrošības pasākumu īstenošana, kā arī tiek īstenotas citas saimnieciskās darbības. Lūdzam noteikumu projekta anotācijā skaidrot, ko šo noteikumu izpratnē nozīmē šis jēdziens - zemei, kurā neveic saimniecisko darbību. | **Ņemts vērā**Jēdziens “saimnieciskā darbība” šajā noteikumu projektā ir lietots saistībā ar valsts atbalsta tiesisko regulējumu un atbilstoši Eiropas Komisijas Paziņojumam par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01). Atbilstoši minētajam Paziņojumam saimnieciskā darbība ir ikviena darbība, kas ietver preču un pakalpojumu piedāvāšanu tirgū.Daļa no atzinumā minētajām aktivitātēm ir saistīti ar aizsargājamo dabas teritoriju atbilstošu uzturēšanu un nav saistīti ar sadarbības partneru saimniecisko darbību. | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju.MK noteikumu projekts13. Projektu var īstenot kopā ar šādiem sadarbības partneriem:13.1. valsts tiešās pārvaldes iestādi, kuras valdījumā vai turējumā ir zeme, kurā neveic saimniecisko darbību, īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, t.sk. *Natura 2000* tīkla teritorijās, un tām pieguļošajās teritorijās, kurā projekta ietvaros paredzēti ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbības;13.2. pašvaldību, kuras teritorijā ietilpst un īpašumā, valdījumā vai turējumā ir zeme, kurā neveic saimniecisko darbību, kas ir īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, t.sk. *Natura 2000* tīkla teritorijās, un tām pieguļošajās teritorijās, kurās projekta ietvaros paredzēti ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbības, vai pašvaldības iestādi, kuras uzdevumos ietilpst šo īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un mikroliegumu apsaimniekošana, pārvaldība vai aizsardzība;13.3. valsts vai pašvaldību kapitālsabiedrību, kuras īpašumā vai valdījumā ir zeme, kas ir īpaši aizsargājamā dabas teritorijā un mikroliegumā, t.sk. *Natura 2000* tīkla teritorijās, un tām pieguļošajās teritorijās, kurā projekta ietvaros paredzēti ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbības, un kuras pārvaldes deleģētajās funkcijās ietilpst šo īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un mikroliegumu apsaimniekošana, pārvaldība vai aizsardzība;13.4. fizisku personu, kuras īpašumā ir zeme, kas ir īpaši aizsargājamā dabas teritorijā un mikroliegumā, t.sk. *Natura 2000* tīkla teritorijās, un tām pieguļošajās teritorijās, kurā projekta ietvaros paredzēti ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbi, un kura nenodarbojas ar saimniecisko darbību, tajā skaitā nekādu primāro lauksaimniecisko ražošanu. |
|  | **Tieslietu ministrija**Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 13.4. apakšpunktā norādīts, ka projektu var īstenot kopā ar sadarbības partneri, kas ir fiziska persona, ''kuras īpašumā ir zeme, kas ir īpaši aizsargājamā dabas teritorijā un mikroliegumā, t.sk. Natura 2000 tīkla teritorijās, un tām pieguļošajās teritorijās, kurā projekta ietvaros paredzēti ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbi, un kura nenodarbojas ar saimniecisko darbību, tajā skaitā nekādu primāro lauksaimniecisko ražošanu''. Attiecīgi lūdzam skaidrot, vai fiziskai personai ir pienākums vai izvēles iespēja slēgt sadarbības līgumu ar projekta iesniedzēju. | **Ņemts vērā**Skaidrojam, ka ikvienam sadarbības partnerim, t.sk. fiziskai personai, ir izvēles iespējas slēgt sadarbības līgumu ar projekta iesniedzēju. Skaidrojums iekļauts arī MK noteikumu projekta anotācijā. |
|  | **Tieslietu ministrija**Noteikumu projekta 13.1. apakšpunkts paredz, ka attiecīgo Kohēzijas fonda projektu cita starpā var īstenot kopā ar valsts tiešās pārvaldes iestādi, kuras īpašumā, valdījumā vai turējumā ir zeme, t.sk. valstij piekrītošā zeme, kurā neveic saimniecisko darbību, īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, t.sk. Natura 2000 tīkla teritorijās, un tām pieguļošajās teritorijās, kurā projekta ietvaros paredzēti Eiropas Savienības nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbības. Vēršam uzmanību, ka projekta 13.1. apakšpunktu un anotāciju nepieciešams precizēt atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 91. panta pirmajai daļai, kas noteic, ka publiskas personas manta atrodas iestādes valdījumā. | **Ņemts vērā**Sk. precizēto MK noteikumu punktu |
|  | **Tieslietu ministrija**Noteikumu projekta 13.2. apakšpunkts paredz, ka attiecīgo Kohēzijas fonda projektu cita starpā var īstenot kopā ar pašvaldību, kuras teritorijā ietilpst un īpašumā, valdījumā vai turējumā ir zeme, t.sk. pašvaldībai piekrītošā zeme, kurā neveic saimniecisko darbību. Pamatojoties uz minēto, nepieciešams precizēt projekta 13.2. apakšpunktu un anotāciju, jo saskaņā ar Civillikuma 994. pantu par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās. Līdz ierakstīšanai zemes grāmatās nekustama īpašuma ieguvējam pret trešajām personām nav nekādu tiesību: viņš nevar izlietot nevienu no priekšrocībām, kas saistītas ar īpašumu, un viņam jāatzīst par spēkā esošu visa uz šo nekustamo īpašumu attiecošās tās personas darbība, kura pēc zemes grāmatām apzīmēta par šā īpašuma īpašnieku. Savukārt termins "pašvaldībai piekrītošā zeme" nozīmē vienīgi to, ka ir likumisks pamats pašvaldībai nostiprināt zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz attiecīgo zemi, nevis to, ka zeme pieder pašvaldībai. | **Ņemts vērā**Sk. precizēto MK noteikumu punktu |
|  | **Tieslietu ministrija**Tiesiskās skaidrības un izvirzāmo kritēriju attiecīgā projekta sadarbības partneriem pamatotības izvērtēšanas nodrošināšanai, anotācijā nepieciešams pamatot, kāpēc atbilstoši noteikumu projekta 13.4. apakšpunktam fiziska persona var būt sadarbības partneris attiecīgā projekta ietvaros tikai tad, ja tai attiecīgā zeme atrodas īpašumā, savukārt noteikumu projekta 13.1.-13.3. apakšpunktā minētie tiesību subjekti var piedalīties projektā, ja attiecīgā zeme atrodas ne tikai to īpašumā, bet arī valdījumā vai turējumā. | **Ņemts vērā**Skaidrojam, ka šāda prasība, ka fiziskai personai var piedalīties projektā, ja attiecīgā zeme atrodas ne tikai to īpašumā, ir saistīta ar vairākiem apstākļiem:1. riska mazināšanu attiecībā neattiecināmo izmaksu un finanšu korekciju iestāstīšanos ;
2. SAM 5.4.3. tiek īstenots kā neatbalsta pasākums valsts atbalsta regulējuma izpratnē, attiecīgi prasība fiziskai persona - zemes īpašnieks nedrīkst būt savu zemi ir iznomājis citam tiesību subjektam, jo tā ir saimnieciskā darbība valsts atbalsta izpratnē. Attiecīgi finansējuma saņēmējs nevar būt zemes turētājs, jo zemes īpašnieks šādā gadījumā jau veiktu saimniecisko darbību. Attiecīgi šāda prasība zemes atrašanos fiziskas personas īpašumā jau sākotnēji ļauj daļēji nodrošināt nosacījumu par saimnieciskās darbības neveikšanu.

Citiem sadarbības partneriem izvirzītie kritēriji noteikti saistībā ar to pārvaldes uzdevumiem un funkcijām. |
|  | MK noteikumu projekts15. Sadarbības partneris iesaistās projekta īstenošanā ar tā īpašumā, valdījumā vai turējumā esošu nekustamo īpašumu un nodrošina ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas rezultātu uzturēšanu un apsaimniekošanu pēc projekta īstenošanas. | **Tieslietu ministrija**Izsakām bažas, ka noteikumu projekta 15. punktā regulētā rezultātu uzturēšanas un apsaimniekošanas funkcija pēc projekta īstenošanas, iespējams, dublē noteikumu projekta 26. punktā ietverto regulējumu. Attiecīgi lūdzam izvērtēt, vai noteikumu projekta 15. punkts ir izteikts atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" (turpmāk – noteikumi Nr. 108) 3.2. un 3.3. apakšpunktam un neatbilstības gadījumā izdarīt attiecīgus precizējumus. | **Ņemts vērā**Sk. precizēto MK noteikumu punktu | MK noteikumu projekts15. Sadarbības partneris iesaistās projekta īstenošanā ar tā īpašumā, valdījumā vai turējumā esošu nekustamo īpašumu. |
|  | MK noteikumu projekts16. Specifiskā atbalsta ietvaros netiek atbalstītas projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera aktivitātes, kas ir kvalificējamas kā komercdarbības atbalsts. | **Finanšu ministrija**Lūdzam redakcionāli precizēt noteikumu projekta 16.punktu, ņemot vērā, ka atbalsts projekta iesnieguma iesniedzēja vai projekta partnera saimnieciskajām aktivitātēm var kvalificēties kā komercdarbības atbalsts, nevis pašas aktivitātes var kvalificēties kā komercdarbības atbalsts. | **Ņemts vērā**Sk. precizēto MK noteikumu punktu | MK noteikumu projekts16. Specifiskā atbalsta ietvaros netiek atbalstītas projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera aktivitātes, kurām atbalsts ir kvalificējams kā komercdarbības atbalsts. |
|  | MK noteikumu projekts17.1. biotehnisku un hidrotehnisku pasākumu veikšana, t.sk. būvju, labiekārtojuma elementu un mazo arhitektūras formu ar dabā balstītiem risinājumiem izveide ES nozīmes biotopos un sugu dzīvotnēs, kurām saskaņā ar pašreizējo aizsardzības stāvokli, statuss ir novērtēts kā “nelabvēlīgs-nepietiekams” vai “nelabvēlīgs-slikts”. Atjaunošanas darbības tiks veiktas saskaņā ar paredzētajām aktivitātēm spēkā esošā īpaši aizsargājamas teritorijas dabas aizsardzības plānā un sugu un biotopu aizsardzības plānā vai sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta vai kokkopja (arborista) sagatavotu atzinumu | **Latvijas Pašvaldību savienība**Noteikumu projekta 17.1. punktā kā atbalstāmās darbības minētas “biotehnisku un hidrotehnisku pasākumu veikšana, t.sk., būvju, labiekārtojuma elementu un mazo arhitektūras formu ar dabā balstītiem risinājumiem izveide. Atjaunošanas darbības tiks veiktas saskaņā ar paredzētajām aktivitātēm spēkā esošā īpaši aizsargājamas teritorijas dabas aizsardzības plānā un sugu un biotopu plānā vai sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta vai kokkopja (arborista) sagatavotu atzinumu”. Šāda Noteikumu projekta punkta redakcija rada vairākas neskaidrības:Kas šo Noteikumu projekta kontekstā ir dabā balstīti risinājumi?Vai minētos pasākumus īpaši aizsargājamās dabas teritorijās varēs veikt saskaņā ar dabas aizsardzības plānu un ārpus tām ar sugu un biotopu plānā vai sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta vai kokkopja (arborista) sagatavotu atzinumu, vai arī īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, kurās nav izstrādāts dabas aizsardzības plāns, pasākumus varēs veikt ar sugu un biotopu plānā vai sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta vai kokkopja (arborista) sagatavotu atzinumu?Ja Noteikumu projekta 17.1. punkta redakcija ir tulkojama tādējādi, ka biotehnisku un hidrotehnisku pasākumu veikšana īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, kurās nav izstrādāts dabas aizsardzības plāns, ir iespējama ar sugu un biotopu plānā vai sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta vai kokkopja (arborista) sagatavotu atzinumu, kādēļ ir paredzēti šādi atvieglojoši nosacījumi, salīdzinot ar 5.4.1. specifiskā atbalsta mērķa “Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas” 5.4.1.1. pasākuma “Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija Natura 2000 teritorijās” nosacījumiem, kur aktivitātes varēja īstenot tikai tajās īpaši aizsargājamās teritorijās, kurās ir spēkā esošs dabas aizsardzības plāns, kurā ir paredzētas konkrētās aktivitātes noteiktās vietās?Lūdzam precizēt Noteikumu projekta 17.1. punktu un sniegt skaidrojumu anotācijā. | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā**Skaidrojam, ka dabā balstītie risinājumi ir darbības, lai aizsargāju, ilgtspējīgi pārvaldītu un atjaunotu dabiskas vai pārveidotas ekosistēmas, kas atdarina vai izmanto ekosistēmu pakalpojumus, piemēram, biofiltri ūdens filtrēšanai un uzsūkšanai, kārklu žogi erozijas kontrolei kāpās, risinājumi sugu migrācijas nodrošināšanai u.c. Šāds definējums ir saskaņā ar Eiropas Komisiju un Starptautiskā dabas un dabas resursu aizsardzības savienību. Skaidrojums ar piemēriem ir minēts arī MK noteikumu projekta anotācijā.Skaidrojam arī, ka SAM 5.4.3. tiks īstenots īpaši aizsargājamas dabas teritorijās un mikroliegumos, t.sk. Natura 2000 tīkla teritorijās, un tām pieguļošās teritorijas. Darbības attiecīgi tiks veiktas saskaņā ar dabas aizsardzības plāniem, sugu un biotopu aizsardzības plāniem, bet gadījumos, kad teritorijai nav izstrādāts dabas aizsardzības plāns vai darbības nav regulētas sugu, vai biotopu aizsardzības plānos un\vai ir nepieciešamas darbības ārpus ĪDAT un mikroliegumiem (pieguļošajām teritorijas), tiks izmantots sertificēta eksperta vai kokkopja (arborista) sagatavots atzinums.Tāpat papildus skaidrojam, ka plānotās atjaunošanas darbības ir saskaņā ar MK noteikumu Nr.264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” normām un īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālajiem noteikumiem, kas paredz, ka pasākumus dzīvotņu atjaunošanai var ieviest, ja ir Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja (ko izsniedz parasti balstoties uz sertificēta eksperta atzinumu), bet Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskā atļauja nav nepieciešama, ja attiecīgo darbību veic Dabas aizsardzības pārvalde, lai īstenotu tai normatīvajos aktos noteiktās funkcijas un uzdevumus. Tā kā Dabas aizsardzības pārvalde funkcija un uzdevums ir apsaimniekot VARAM zemes un veikt dabas aizsardzības pasākumus, tad ja ir eksperta atzinums, ka darbība nepieciešama, un tās īstenošanai nevajag tehniskos noteikumus, pasākumu var īstenot.Attiecībā uz 5.4.1.1. pasākuma skaidrojam, ka 5.4.1.1. pasākums bija jāīsteno ierobežotā laikā (2 gadi) un tā ietvaros tika sniegts atbalsts infrastruktūras izveidei. Infrastruktūrai bija jābūt paredzētai dabas aizsardzības plānā, lai nevajadzētu veikt ietekmes uz vidi novērtējumu, ko nosaka likuma par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām 43.punkts. Tāpēc, lai novērstu risku par projekta izpildes kavējumiem, kā arī lai 5.4.1.1. pasākuma projektos netiktu ieplānots darbības, kas varētu tikt neapstiprinātas ietekmes uz vidi novērtējuma procesa ietvaros, attiecīgi pakļaujot riskam projekta un pasākuma īstenošanu plānotajā apmērā, 5.4.1.1. pasākuma darbības tika paredzētas tikai teritorijās ar izstrādātu ĪADT aizsardzības plānu. Papildus vēršam uzmanību, ka SAM 5.4.1.1. ietvaros projektu iesniegumu apjoms jau 2 reizes pārsniedza pieejamo finansējumu, attiecīgi SAM 5.4.1.1. ieguldījumu nosacījumu paplašināšanas rezultātā, projektu iesniegumu sagatavošanā resursus būtu ieguldījušas, bet atbalstu nebūtu saņēmušas, vēl vairāk pašvaldības. | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju un MK noteikumu projektu17.1. . biotehnisku un hidrotehnisku pasākumu veikšana, t.sk. inženierbūvju, labiekārtojuma elementu un mazo arhitektūras formu ar dabā balstītiem risinājumiem izveide vai atjaunošana ES nozīmes biotopos un sugu dzīvotnēs, kurām saskaņā ar pašreizējo aizsardzības stāvokli, statuss ir novērtēts kā “nelabvēlīgs-nepietiekams” vai “nelabvēlīgs-slikts”, kas noteikts 2019. gadā Eiropas Komisijas apstiprinātajos pārskatos par Eiropas Padomes 1992.gada 21.maija direktīvas 92/43/EEK *par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību* un Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 30. novembra direktīvas 2009/147/EK *par savvaļas putnu aizsardzību* ieviešanu Latvijā 2013.-2018. gadā. Atjaunošanas darbības tiks veiktas saskaņā ar paredzētajām aktivitātēm spēkā esošā īpaši aizsargājamas teritorijas dabas aizsardzības plānā un apstiprinātā sugu un biotopu aizsardzības plānā vai sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta vai kokkopja (arborista) sagatavotu atzinumu; |
|  |  | **Tieslietu ministrija**Noteikumu projekta 17.1. apakšpunktā noteikts, ka atbalstāma darbība ir biotehnisku un hidrotehnisku pasākumu veikšana Eiropas Savienības nozīmes biotopos un sugu dzīvotnēs, kurām saskaņā ar pašreizējo aizsardzības stāvokli, statuss ir novērtēts kā "nelabvēlīgs-nepietiekams" vai "nelabvēlīgs-slikts". Atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām, šāda tiesību normas redakcijas nav skaidra un nepārprotama, jo nav saprotams, kur tieši statuss ir novērtēts kā "nelabvēlīgs-nepietiekams" vai "nelabvēlīgs-slikts". Attiecīgi lūdzam papildināt noteikumu projekta 17.1. apakšpunktu ar norādi, kur tieši statuss ir novērtēts kā "nelabvēlīgs-nepietiekams" vai "nelabvēlīgs-slikts". | **Ņemts vērā**Sk. precizēto MK noteikumu punktu |  |
|  | **Finanšu ministrija**Lūdzam detalizētāk skaidrot, kāda veida būves var tikt atbalstītas noteikumu projekta 17.1.apakšpunktā. Vēršam uzmanību, ka gadījumā, ja noteikumu projekts paredz ēku būvniecību vai rekonstrukciju, noteikumu projektā jāparedz mehānisms informācijas uzskaitei attiecībā uz enerģijas patēriņu (megavatstundās), kā arī jānosaka pienākums finansējuma saņēmējam norādīt ēkas enerģijas patēriņu pirms projekta īstenošanas un ziņot par rādītāja izpildi sadarbības iestādei arī pēc projekta īstenošanas. | **Ņemts vērā**MK noteikumu projekts un anotācija ir precizēta un tiek skaidrots, ka nav paredzēta ēku būvniecība vai rekonstrukcija, projekta darbības var būt saistītas tikai ar inženierbūvēm, galvenokārt meliorācijas sistēmu un hidrotehniskām būvēm. Papildus skaidrojam, ka ES nozīmes sugu un biotopu atjaunošanas darbības neietvers komunālo inženiertīklu (piemēram, gāze, siltumapgāde, elektrība, kanalizācija) izbūvi vai rekonstrukciju. Tā kā atbalsts netiek sniegts ēku būvniecībai, attiecīgi MK noteikumu projektā netiek paredzēts mehānisms informācijas uzskaitei attiecībā uz enerģijas patēriņu (megavatstundās), kā arī netiek noteikts pienākums finansējuma saņēmējam norādīt ēkas enerģijas patēriņu pirms projekta īstenošanas un ziņot par rādītāja izpildi sadarbības iestādei arī pēc projekta īstenošanas. |
|  | MK noteikumu projekts17.3. apsekojuma veikšana par 5.4.1.specifiskā atbalsta mērķa “Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas” 5.4.1.1. pasākuma “Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija Natura 2000 teritorijā” īstenošanas rezultātiem Natura 2000 tīklā un tā ietekmi uz ES nozīmes biotopu un sugu aizsardzības stāvokļa statusu;17.4. kopēja izvērtējuma ziņojuma sagatavošana par specifiskā atbalsta un 5.4.1.specifiskā atbalsta mērķa “Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas” 5.4.1.1. pasākuma “Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija Natura 2000 teritorijās” īstenošanas rezultātiem Natura 2000 tīklā un ietekmi uz ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzības stāvokļa statusu; | **Tieslietu ministrija**Noteikumu projekta 17.3. un 17.4. apakšpunktā kā atbalstāmās darbības ir norādītas apsekojuma veikšana un kopēja izvērtējuma ziņojuma sagatavošana, par specifiskā atbalsta un 5.4.1.specifiskā atbalsta mērķa ''Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas'' 5.4.1.1. pasākuma ''Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija Natura 2000 teritorijās'' īstenošanas rezultātiem Natura 2000 tīklā un ietekmi uz Eiropas Savienības nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzības stāvokļa statusu. Vēršam uzmanību, ka šīs atbalstāmās darbības, iespējams, dublē darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 5.4.1. specifiskā atbalsta mērķa "Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas" 5.4.1.1. pasākumu "Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija Natura 2000 teritorijās" (turpmāk – Pasākums) atbalstāmās darbības. Izsakām bažas, ka noteikumu projektā ietvertais regulējums potenciāli atbalsta darbības, kā arī piešķir finansējumu par darbībām, kas jau ir veiktas Pasākuma ietvaros. Attiecīgi lūdzam sniegt izvērstu skaidrojumu, vai noteikumu projekta 17.3. un 17.4. apakšpunktā noteiktās atbalstāmās darbības nedublē Pasākuma ietvaros veiktās darbības, īpaši attiecībā uz Pasākuma īstenošanas rezultātiem Natura 2000 tīklā. Ja noteikumu projektā regulētās atbalstāmās darbības dublē Pasākuma ietvaros veiktās atbalstāmās darbības, lūdzam attiecīgi precēt noteikumu projektu. | **Ņemts vērā**Skaidrojam, ka paredzētais izvērtējums un apsekojums, kas ietverti MK noteikumu projekta 17.3. un 17.4. apakšpunktos nav dublējošas darbības jau īstenotajam 5.4.1. SAM pasākumam 5.4.1.1, jo 5.4.1.1. pasākums bija mērķēts uz tūrisma un dabas izziņas infrastruktūras izveidi, lai mazinātu antropogēno slodzi Natura 2000 teritorijās, bet šis MK noteikumu projekts par 5.4.3. SAM īstenošanu ir mērķēts uz ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu galvenokārt biotehniskām un hidrotehniskām atjaunošanas darbībām, ĪADT un mikroliegumos, t.sk. Natura 2000 teritorijās. Darbības programmā “Izaugsme un nodarbinātība" gan 5.4.1. SAM, gan 5.4.3. SAM sasniedzamo rezultāta rādītāju vērtības (r.5.4.1.a; r.5.4.1.b; r.5.4.3.a; r.5.4.3.b) ir vienādas. Rezultāta rādītājs tiek aprēķināts atbilstoši ziņojumu Eiropas Komisijai par Eiropas Padomes 1992.gada 21.maija direktīvas 92/43/EEK *par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību* un Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 30. novembra direktīvas 2009/147/EK *par savvaļas putnu aizsardzību* ieviešanu Latvijā metodoloģijai. Ziņojums par direktīvas 92/43/EEK izpildi tiek sagatavots reizi 6 gados un nākamais ziņojums Latvijai jāiesniedz tikai 2025.gadā. Tā kā Dabas aizsardzības pārvalde šādus datus neievāc biežāk, ievērojot būtiskos resursus, kas jāiegulda apsekojumā un ziņojuma sagatavošanā, atbilstoši SAM 5.4.1 un SAM 5.4.4. rādītāju pasē noteiktajai metodoloģijai, ziņošanai attiecībā uz Darbības programmas izpildi tiks ņemts vērā 2019.gada ziņojums, aktuālie kartēšanas projekta dati, kā arī dati par izmaiņām aizsardzības statusā pēc ieguldījumiem 5.4.1.1 pasākuma ietvaros. Tā kā aizsardzības stāvokļa izmaiņas var konstatētas tikai pēc laika un SAM 5.4.1.1. projektu ieviesēji (pašvaldības) nav sertificētas novērtēt šādus uzlabojumus, ir nepieciešams veikt trīspadsmit 5.4.1.1. pasākuma ietvaros īstenoto projektu ĪADT apsekošanu.Bez šādu datu apstrādes un uzkrāšanas uz 2023.gada 31.decembri nav iespējams secināt par aizsardzības statusu un 5.4. ieguldījumu prioritātes 5.4.3. SAM un 5.4.1.SAM rezultātu rādītāju sniegumu. Izvērtējot visu iepriekš minēto uzskatām, ka 5.4.3. SAM ietvaros paredzētā izvērtējuma sagatavošana ir atbalstāma un attiecas uz projekta darbībām, kā arī Dabas aizsardzības pārvalde ir atbildīgā iestāde šī novērtējumā veikšanā un tā iesniegšanā Eiropas Komisijai.  | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju |
|  | **Finanšu ministrija**Lūdzam svītrot noteikumu projekta 17.3. un 17.4.apakšpunktu, attiecīgi precizējot saistošos noteikumu projekta punktus un anotāciju, ņemot vērā, ka plānotās darbības neatbilst darbības programmā “Izaugsme un nodarbinātība” noteiktajam 5.4.3.specifiskā atbalsta mērķa “Pasākumi biotopu un sugu aizsardzības labvēlīga statusa atjaunošanai” (turpmāk – 5.4.3.SAM) atbalstāmo darbību tvērumam un tās nesniedz pienesumu 5.4.3.SAM mērķim – biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanai. | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā**Sniegts skaidrojums iepriekšējā izziņas punktā un sniegts papildu skaidrojumu anotācijā par rezultāta rādītāju un sasaisti ar SAM 5.4.3. |
|  | MK noteikumu projekts19.3. biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbībām paredzēto būvju, labiekārtojuma elementu un mazo arhitektūras formu bez mākslinieciskās vērtības ar dabā balstītiem risinājumiem tehnisko specifikāciju, tehnisko projektu vai būvprojektu sagatavošanas (tai skaitā ar būvniecības ieceri un būvprojekta minimālā sastāvā saistīto sagatavošanas darbu) izmaksas, būvprojekta ekspertīzes izmaksas, ja ekspertīzes veikšanu nosaka normatīvie akti, kā arī autoruzraudzības un būvdarbu būvuzraudzības izmaksas, ja to veikšanu nosaka normatīvie akti | **Tieslietu ministrija**Lūdzam noteikumu projekta 19.3. apakšpunktā precizēt vispārējās atsauces uz normatīvajiem aktiem, atbilstoši noteikumu Nr. 108 137. punktam norādot atsauces uz normatīvajiem aktiem noteiktajā jomā. | **Ņemts vērā**Sk. precizēto MK noteikumu punktu | 19.3. biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbībām paredzēto inženierbūvju, labiekārtojuma elementu un mazo arhitektūras formu bez mākslinieciskās vērtības ar dabā balstītiem risinājumiem tehnisko specifikāciju, tehnisko projektu vai būvprojektu sagatavošanas (tai skaitā ar būvniecības ieceri un būvprojekta minimālā sastāvā saistīto sagatavošanas darbu) izmaksas, būvprojekta ekspertīzes izmaksas, ja ekspertīzes veikšanu nosaka būvniecības jomu regulējošie normatīvie akti, kā arī autoruzraudzības un būvdarbu būvuzraudzības izmaksas, ja to veikšanu nosaka normatīvie akti; |
|  | MK noteikumu projekts19.5. atlīdzības izmaksas projekta vadības personālam, kas projektā tiek nodarbināts vismaz 30 procentu apmērā no darba laika, tiek aprēķinātas pie minimālo izmaksu bāzes 24 426 euro kalendārajā gadā, pieskaitot 0,64 procentus no projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām, neieskaitot tiešās projekta vadības personāla izmaksas, un summu reizinot ar projekta ilgumu gados vai proporcionāli projekta mēnešu skaitam, šo noteikumu 17.5. apakšpunktā minētajām atbalstāmajām darbībām; | **Tieslietu ministrija**Norādām, ka noteikumu projekta 19.5. apakšpunktā regulētas atlīdzības izmaksas projekta vadības personālam, kas tiek aprēķinātas pie minimālo izsmaku bāzes kalendārajā gadā, pieskaitot procentus no projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām. Izsakām bažas, ka šādi izteikts regulējum ir grūti uztverams. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzam skaidrot, kāpēc noteikumu projektā ir iekļauts tieši šāds regulējum un izvērtēt iespēju atlīdzības izmaksu summu noteikt fiksētā maksimālajā summā attiecīgajā kalendārajā gadā. | **Ņemts vērā**Skaidrojam, ka šāds regulējuma definējums par projekta vadības personāla izmaksas tiek noteikts saskaņā ar Finanšu ministrijas metodiku “Vadlīnijas attiecināmo un neattiecināmo izmaksu noteikšanai 2014.-2020.gada plānošanas periodā”. Atsauce uz šīm vadlīnijām pievienota MK noteikumu anotācijā. | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju.MK noteikumu projekts19.5. atlīdzības izmaksas projekta vadības personālam, kas projektā tiek nodarbināts vismaz 30 procentu apmērā no normālā darba laika, tiek aprēķinātas proporcionāli nostrādātajam darba laikam pie minimālo izmaksu bāzes 24 426 euro kalendārajā gadā, pieskaitot 0,64 procentus no projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām, neieskaitot tiešās projekta vadības personāla izmaksas un neparedzētos izdevumus, un summu reizinot ar projekta ilgumu gados vai proporcionāli projekta mēnešu skaitam, šo noteikumu 17.5. apakšpunktā minētajām atbalstāmajām darbībām; |
|  | **Finanšu ministrija**Lūdzam precizēt noteikumu projekta 19.5.apakšpunktu, nosakot, ka atlīdzības izmaksas tiek noteiktas proporcionāli/atbilstoši nostrādātajam darba laikam. No esošās noteikumu projekta redakcijas rodas priekšstats, ka, neatkarīgi no slodzes, atlīdzība tiek aprēķināta pēc formulas 24 426 eiro kalendārajā gadā, pieskaitot 0,64 procentus no projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām. | **Ņemts vērā**Sk. precizēto MK noteikumu punktu |
|  | MK noteikumu projekts19.6. finansējuma saņēmēja personāla darba braucienu un iekšzemes komandējumu transporta izmaksas (maksa par degvielu, transportlīdzekļa noma, transporta pakalpojumu pirkšana, sabiedriskā transporta izmantošana), kurām piemēro Finanšu ministrijas 2018.gada 21.septembra metodiku “Vienas vienības izmaksu standarta likmes aprēķina un piemērošanas metodika 1 km izmaksām darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” īstenošanai”. Minēto metodiku nepiemēro piegādēm un pakalpojumiem, kuri iepirkti (noslēgts līgums) saskaņā ar publisko iepirkumu regulējumu, nodrošinot šo noteikumu 17.2., 17.3., 17.4. un 17.5 apakšpunktā minēto atbalstāmo darbību izpildi; | **Finanšu ministrija**Lūdzam svītrot noteikumu projekta 19.6.apakšpunktā norādītās transportlīdzekļa nomas un transporta pakalpojumu pirkšanas izmaksu pozīcijas, ņemot vērā, ka vienas vienības izmaksu metodika neparedz segt šādas izmaksas, kā arī svītrot metodikas apstiprināšanas datumu. | **Ņemts vērā**Sk. precizēto MK noteikumu punktu | MK noteikumu projekts19.6. finansējuma saņēmēja personāla darba braucienu un iekšzemes komandējumu transporta izmaksas (maksa par degvielu, sabiedriskā transporta izmantošana), kurām piemēro Finanšu ministrijas metodiku “Vienas vienības izmaksu standarta likmes aprēķina un piemērošanas metodika 1 km izmaksām darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” īstenošanai”. Minēto metodiku nepiemēro piegādēm un pakalpojumiem, kuri iepirkti (noslēgts līgums) saskaņā ar publisko iepirkumu regulējumu, nodrošinot šo noteikumu 17.2., 17.3., 17.4. un 17.5 apakšpunktā minēto atbalstāmo darbību izpildi; |
|  | MK noteikumu projekts25.9. līdz 2023.gada 31.decembrim apkopo un iesniedz atbildīgajai iestādei izvērtējuma ziņojumu par specifiskā atbalsta un 5.4.1.specifiskā atbalsta mērķa “Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas” 5.4.1.1. pasākuma “Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija Natura 2000 teritorijās” īstenošanas rezultātiem Natura 2000 tīklā un ietekmi uz ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzības stāvokli un šo noteikumu 4.2. un 4.3. apakšpunktā minēto rādītāju | **Tieslietu ministrija**Norādām, ka noteikumu projekta 25.9. apakšpunktā noteikts, ka izvērtējuma ziņojums par Pasākuma īstenošanas rezultātiem Natura 2000 tīklā un ietekme uz Eiropas Savienības nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzības stāvokli (turpmāk – Izvērtējuma ziņojums) noteikumu projekta 4.2. un 4.3. apakšpunktā minētajiem rādītājiem ir jāiesniedz līdz 2023. gada 31. decembrim. Tajā pašā laikā, noteikumu projekts paredz īstenot pasākumus biotopu un sugu aizsardzības labvēlīga stāvokļa atjaunošanai Natura 2000 tīkla teritorijās un tām pieguļošajās teritorijās. Tieslietu ministrijās ieskatā būtu lietderīgāk Izvērtējuma ziņojumu izveidot pēc iespējas ātrāk, lai iegūto informāciju varētu izmatot īstenojot noteikumu projekta ietvaros veicamos pasākumus Natura 2000 tīkla teritorijās. Lūdzu skaidrot, kāpēc noteikumu projektā Izvērtējuma ziņojuma iesniegšanai ir noteikts šāds termiņš un izdarīta izvēle neņemt vērā iepriekš minētā ziņojuma informāciju, projekta ietvaros atbalstāmo darbību īstenošanā. | **Ņemts vērā** Skaidrojam, ka izvērtējuma ziņojums ir paredzēts 5.4.1. SAM un 5.4.3. SAM rezultātu snieguma izvērtēšanai, nevis atjaunošanas darbību plānošanai vai norisei. Ziņojums ir nepieciešams, lai 2023.gadā EK varētu ziņot par Darbības programmas rādītāju gala izpildi.  | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju. |
|  | MK noteikumu projekts26.2. īpašuma, valdījuma vai turējuma tiesības (atbilstoši šo noteikumu 13.punktā noteiktajam) uz zemes vienībām, kurās veikti specifiskā atbalsta ieguldījumi, kā arī īpašumtiesības uz projekta ietvaros uzbūvētām būvēm; | **Tieslietu ministrija**Noteikumu projekta 26.2. apakšpunkts paredz pienākumu finansējuma saņēmējam un tā sadarbības partneriem vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas nodrošināt īpašuma, valdījuma vai turējuma tiesības (atbilstoši šo noteikumu 13. punktā noteiktajam) uz zemes vienībām, kurās veikti specifiskā atbalsta ieguldījumi, kā arī īpašumtiesības uz projekta ietvaros uzbūvētām būvēm. [..] Ievērojot minēto, šobrīd nav tiesiski iespējams veidot jaunus brīvprātīgos dalītos īpašumus un tādējādi precizējams projekta 26.2. apakšpunkts, svītrojot vārdus "kā arī īpašumtiesības uz projekta ietvaros uzbūvētām būvēm". | **Ņemts vērā**Sk. precizēto MK noteikumu punktu | MK noteikumu projekts26.2. īpašuma, valdījuma vai turējuma tiesības uz zemes vienībām vai to daļām, kurās veikti specifiskā atbalsta ieguldījumi; |
|  | MK noteikumu projekts | **Finanšu ministrija**Lai novērstu komercdarbības atbalsta sniegšanas riskus preču un pakalpojumu piegādātāju līmenī, lūdzam papildināt noteikumu projektu ar nosacījumu, ka, īstenojot projektu, finansējuma saņēmējs un sadarbības partneri piesaista pakalpojumu sniedzējus un preču piegādātājus atbilstoši Publisko iepirkumu likumam, īstenojot atklātu, pārredzamu, nediskriminējošu un konkurenci nodrošinošu konkursa procedūru. | **Ņemts vērā**Vēršam uzmanību, ka šāds punkts ar atsauci uz Publisko iepirkumu likumu, jau bija MK noteikumu projektā. 19.2. apakšpunkts papildināts ar iepirkumu procedūras definējumu. | MK noteikumu projekts19.2. būvdarbu un pakalpojumu līgumu izmaksas, kuru iepirkumu procedūras tiek veiktas saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu, īstenojot atklātu, pārredzamu, nediskriminējošu un konkurenci nodrošinošu procedūru, šo noteikumu 17.1., 17.2., 17.3. un 17.4. apakšpunktā minētajām atbalstāmajām darbībām; |
|  | MK noteikumu projekts | **Finanšu ministrija**Lūdzam papildināt noteikumu projektu ar jaunu punktu, kas nosaka, ka finansējuma saņēmējs apņemas segt sadārdzinājumu no saviem līdzekļiem. | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā**Skaidrojam, ka plānotā projekta īstenotājs un finansējuma saņēmējs būs valsts budžeta iestāde, līdz ar to visi līdzekļi, kas tiek plānoti šīs iestādes budžetā ir nepieciešami tās pamatdarbības funkciju nodrošināšanai, kas nepieļauj projekta sadārdzinājumu un tā segšanu no saviem līdzekļiem. Saskaņā ar ES fondu vadošās iestādes skaidrojumu par izmaksu sadārdzinājumu, projekta plānošanā tiks piemērota labā prakse izmaksu pamatotības noteikšanai un risku novēršanai. Šāds punkts tiks iekļauts vispārējos noteikumos sadarbības iestādei parakstot vienošanos ar finansējuma saņēmēju.  | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju |
|  | MK noteikumu projekts | Finanšu ministrijaLūdzam papildināt noteikumu projektu ar 5.4.3.SAM ietvaros plānoto atjaunojamo teritoriju sarakstu, vienlaikus papildinot anotāciju ar informāciju par priekšatlasē izmantotajiem kritērijiem, lai atlasītu prioritāri atbalstāmās teritorijas. | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā**Skaidrojam, ka SAM 5.4.3. ietvaros plānotās aktivitātes un teritorijas tiek izvēlētas, ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes kā kompetentās iestādes viedokli, t.sk. vairākus faktorus: * biotopu aizsardzības faktori, kas ietver īpaši aizsargājamo biotopu stāvokli, tendences, ieguvumi tautsaimniecībai, u.c.;
* izmaksas - pirmreizējās atjaunošanas izmaksas, uzturēšanas izmaksas,
* darbu veikšanai nepieciešamais laiks un veicamo aktivitāšu sarežģītība,
* projekta īstenošanas laiks, ieguldījumu teritorijas un ieguldījumu saskaņošanas process, iznākuma rādītāja sasniegšanas iespējas;
* u.c.

Skaidrojam, ka dēļ biotopu kartēšanas aktivitāšu aizkavēšanās (dēļ ilgstošas ieviešanas nosacījumu saskaņošanas un *force majour* apstākļiem 2017. un 2018.g.), projekta teritoriju un atbalsta plānošanā izšķiroša nozīme ir iespējām īstenot projektu šī plānošanas perioda ietvaros, vienlaikus sasniedzot iznākuma rādītāju.Uzsveram, ka visas plānotās darbības tiks veiktas tajos biotopos, kuru stāvoklis ir novērtēts kā nelabvēlīgs un tādēļ būs mērķorientētas. MK noteikumu projekta anotācija tika papildināta ar plašu skaidrojumu par atjaunojamo teritoriju izvēles kritērijiem un pievienots arī indikatīvs saraksts ar īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām, ES nozīmes sugām un biotopiem.Vienlaikus skaidrojam, ka nebūtu racionāli MK noteikumu projektā ietvert atjaunojamo teritoriju sarakstu pirms ir noslēgti sadarbības līgumi ar potenciālajiem sadarbības partneriem par to dalību projektā ar savu nekustamo īpašumu. Dabas aizsardzības pārvalde projekta iesniegumā pievienos galīgo atjaunojamo teritoriju sarakstu ar pamatojumu, kas atbilst kritērijiem, kas definēti MK noteikumu projekta anotācijā.Tāpat vēršam uzmanību, ka precīzs teritoriju saraksts šobrīd vēl nevar tikt pievienots, jo ir nepieciešams ņemt vērā arī aktuālos biotopu kartēšanas datus. | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju |
|  | **Anotācija** |
|  | Iebildums par anotāciju | **Pārresoru koordinācijas centrs**Lūdzam projekta anotāciju papildināt ar informāciju par paredzēto aktivitāšu realizācijas sinerģiju ar īstenoto ES nozīmes aizsargājamo sugu un biotopu izplatības kartēšanu. Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Informatīvajam ziņojumam “Par vides politikas pamatnostādņu 2014. – 2020.gadam izpildi 2014., 2015. un 2016.gadam” (03.01.2018), kur sniegti dati par progresu ES nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju pilnveidošanā, iekļautais rādītājs “C2.1. veikta ES nozīmes aizsargājamo sugu un biotopu izplatības kartēšana” izpildīts vien par 10%. Proti, minētā rādītāja izpilde un projektā plānotā mērķa un sasniedzamo rādītāju vērtības rada bažas, ka pasākumi var tikt īstenoti teritorijās, kurās nav veikta statusa aktualizācija. Ievērojot minēto, aicinām projekta anotācijā skaidrot, vai projekta mērķi un sasniedzamie rādītāji tiks realizēti tajās teritorijās, kurām īstenota ES nozīmes aizsargājamo sugu un biotopu izplatības kartēšana. | **Ņemts vērā**Skaidrojam, ka projekts tiks īstenots tajās teritorijās, kurām īstenota ES nozīmes aizsargājamo sugu un biotopu izplatības kartēšana, jo saskaņā ar Darbības programmas 2017.gada grozījumiem 5.4.3. SAM aktivitātes ir jāveic ņemot vērā projekta “Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai” Latvijā iegūto datus, kas ļauj izdarīt kompleksus secinājumus arī attiecībā uz nepieciešamajiem ieguldījumiem biotopu atjaunošanai un konkrētām teritorijām. Anotācija papildināta ar skaidrojumu. | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju |
|  | Iebildums par anotāciju | **Latvijas Pašvaldību savienība**Kā projektu partneri Noteikumu projektā minētas pašvaldības un pašvaldību kapitālsabiedrības, kas projekta īstenošanā iesaistās ar to īpašumā, valdījumā vai turējumā esošu nekustamo īpašumu un vismaz piecus gadus pēc projekta īstenošanas nodrošina ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas rezultātu uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī līdzekļus šo pasākumu veikšanai.LPS vērš uzmanību uz to, ka Noteikumu projekta anotācijā ir norādīts, ka tam nav ietekmes uz pašvaldību budžetiem. Savukārt attiecībā uz Dabas aizsardzības pārvaldi ir norādīts, ka tai būs nepieciešami papildus līdzekļi projekta rezultātu uzturēšanai valsts īpašumā, kas tiks pieprasīti ikgadēji no valsts budžeta.Lūdzam precizēt anotāciju un korekti norādīt ietekmi uz pašvaldību budžetiem. | **Ņemts vērā**Projekta rezultātu uzturēšanas izmaksas tika iekļautas kā viens no kritērijiem projekta teritoriju izvēlē, kā arī tika vērtēta to ietekme uz potenciālo sadarbības partneru finansēm, lai tās būtu pēc iespējas mazākas. Slēdzot sadarbības līgumu, projekta DAP ar katru sadarbības partneri, ņemot vērā biotopu veidu un veicamos atkārtotos pasākumus biotopu atjaunošanai un to laika grafiku vienojas par projekta ietvaros rezultātu uzturēšanu, to kārtību un finansēšanu. Tas nozīmē, ka tikai daļai teritoriju vai biotopu būs nepieciešamas atkārtotas darbības vai papildus finansējuma nepieciešamība projekta pēcuzraudzības periodā. MK noteikumu projekta izstrādes laikā nav identificēta ietekme uz pašvaldību budžetiem projekta īstenošanas un piecu gadu pēcuzraudzības periodā. Piemēram, attiecībā uz darbībām alejās (kur kā sadarbības partneri varētu tikt piesaistītas pašvaldības) nav paredzama nepieciešamība pēc atkārtotu darbību veikšanas 5 gadu periodā. Anotācijā informācija papildināta ar plašāku skaidrojumu rezultātu uzturēšanu un to ietekmi uz visu potenciālo sadarbības partneru budžetiem.  | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju |
|  | Iebildums par anotāciju | **Tieslietu ministrija**[..]Pēc anotācijā ietvertā skaidrojuma, var secināt, ka šobrīd DAP nav līdzekļi, lai nodrošinātu noteikumu projektā paredzēto rādītāju uzturēšanu. Vēršam uzmanību, ka varētu pastāvēt risks, ka DAP nevarēs piesaistīt valsts budžeta finansējumu projekta rezultātu uzturēšanai, kas savukārt apdraudētu atbalsta rezultātu uzturēšanu. Lūdzam skaidrot, vai izstrādājot projektu ir ticis vērtēts risks, ka DAP potenciāli var nespēt piesaistīt valsts budžeta finansējumu projekta rezultātu uzturēšanai un kā tas ietekmētu atbalsta rezultātu uzturēšanu. Papildus vēršam uzmanību, ka anotācijā norādīts, ka sadarbības partneri projekta rezultātu uzturēšanai, kur tas attiecināms, var izmantot lauku attīstības programmas maksājumus, kas nav atbalsts lauksaimniecības ražošanai. Lūdzam papildināt anotāciju ar izvērstāku skaidrojumu, kuros gadījumos sadarbības partneri var izmantot lauku attīstības programmas maksājumus. Visbeidzot lūdzam izvērsti skaidrot, vai sadarbības partnerim, kas ir fiziska persona, ir pienākums uzturēt projekta rezultātus par saviem finanšu līdzekļiem vai arī ir iespēja iesaistīt finansējum no citiem avotiem. | **Ņemts vērā**Skaidrojam, ka, izstrādājot MK noteikumu projektu, protams, finansējuma piešķiršanas risks rezultātu uzturēšanai ir vērtēts, t.sk. viens no teritoriju izvēles kritērijiem ir rezultātu uzturēšanai nepieciešamais finansējums, un norādām, ka MK noteikumu anotācijā ir noteikts, ka līdzekļi uzturēšanai tiks pieprasītas VARAM budžetā atbilstoši normatīvajiem aktiem:1) ierosinot pārdalīt finansējumu no attiecīgā gada valsts budžeta likumā noteiktās apropriācijas kārtībā;2) pamatbudžeta bāzes projekta sagatavošanai tiks iekļauts finansējuma palielinājums izdevumos atbilstoši 11.12.2012. MK noteikumiem Nr.867 “Kārtība, kādā nosakāms maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopapjoms un maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopējais apjoms katrai ministrijai un citām centrālajām valsts iestādēm vidējam termiņam” (10.4. apakšpunkts), kas ir speciāli paredzēta pabeigto ES politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu uzturēšanai.Papildus norādām, ka dzīvotņu atjaunošana ir kā priekšnosacījums teritoriju uzturēšanai, un lielākoties bez tās nav iespējama šo teritoriju apsaimniekošana (uzturēšana) un tāpēc šajā brīdī tam nav arī finansējuma. Par rezultātu uzturēšanu un kārtību puses vienosies, slēdzot sadarbības līgumu. Finansējums var tikt piesaistīts kā lauku attīstības programmas maksājumi, privātais finansējums, t.sk. piesaistot finansējumu no citiem avotiem, vai atsevišķos gadījumos vienojoties ar Dabas aizsardzības pārvaldi par rezultātu uzturēšanu. Precizēts skaidrojums par lauku attīstības programmas maksājumiem papildināts anotācijā. | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju |
|  | Iebildums par anotāciju | **Tieslietu ministrija**Noteikumu projekta anotācijā norādīts, ka prioritāri darbību īstenošanas teritorijas tiks izvēlētas vietās, kur ir sakārtotas valsts īpašumtiesības vai noslēgti rakstveida sadarbības līgumi ar sadarbības partneriem, kā arī nav nepieciešami apjomīgi sākotnējie izvērtējumi un detālu tehnisko projektu izstrāde u.c. sagatavošanās darbi. Pirmkārt norādām, ka šāda prioritāra projekta darbības vietu izvēle nav noteikta noteikumu projektā, attiecīgi lūdzam papildināt noteikumu projektu ar šo regulējumu. Otrkārt, lūdzam anotācijā izvērsti skaidrot, vai šāda pieeja nesamazinās projekta ietvaros veikto darbību efektivitāti. Papildus vēršam uzmanību, ka anotācijā ietverts Finanšu ministrijas pasūtītais izvērtējums, kur secināts, ka augstākās ekonomiskās ekosistēmu pakalpojumu vērtības, kas rada pievienoto vērtību tautsaimniecībai un ieguvumus visai sabiedrībai, var sniegt ieguldījumi mežu, jūras piekrastes un virsāju, kā arī zālāju biotopu atjaunošanā. Attiecīgi lūdzam skaidrot, kāpēc šīs teritorijas nav noteiktas kā prioritāras atbalstāmo darbību veikšanai, kā arī skaidrot, kāpēc prioritāte nav noteikta biotopiem, kuriem aizsardzības stāvoklis ir noteikts kā nelabvēlīgs vai slikts. | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā**Anotācijā informācija papildināta ar skaidrojumu par teritoriju un darbību izvēles kritērijiem, tāpat lūdzam skatīt komentārus arī pie izziņas punktiem Nr. 19. un Nr.23. Visi atzinumā minētie kritēriji (īpašumtiesības, t.sk., sadarbības partneriem, Finanšu ministrijas izvērtējums un dzīvotņu aizsardzības stāvoklis) tiek ņemti vērā atjaunojamo teritoriju izvēlē, taču uzskatām, ka nav racionāli ierobežotai projektu atlasei, kur tiek paredzēts viens projekta iesniedzējs, kas ir valsts tiešās pārvaldes iestāde, kura kā kompetentā iestāde veic uzdevumus īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzībā un apsaimniekošanā, kā arī valsts dabas aizsardzības politikas īstenošanā, tajā skaitā sugu un biotopu aizsardzības jomā, definēt striktus kritērijus MK noteikumu ietvaros, jo primāri ir jānodrošina MK noteikumu iznākuma rādītāju sasniegšana un visām darbībām projekta ietvaros ir jābūt vērstiem uz tiem biotopiem, kuros aizsardzības stāvoklis ir nepietiekams (saskaņā ar MK noteikumu 17.1. punktu, kas definē SAM 5.4.3. ietvaros atbalstāmās darbības, tās ir veicamas ES nozīmes biotopos un sugu dzīvotnēs, kurām saskaņā ar pašreizējo aizsardzības stāvokli, statuss ir novērtēts kā “nelabvēlīgs-nepietiekams” vai “nelabvēlīgs-slikts”, kas noteikts 2019. gadā Eiropas Komisijas apstiprinātajos pārskatos par Eiropas Padomes 1992.gada 21.maija direktīvas 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību un Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 30. novembra direktīvas 2009/147/EK *par savvaļas putnu aizsardzību* ieviešanu Latvijā 2013.-2018. gadā). Projekta atbilstība MK noteikumiem tiks noteikta, izvērtējot projekta iesniegumu, atbilstoši projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un atlases nolikumam. | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju |
|  | Iebildums par anotāciju | **Tieslietu ministrija**Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta anotāciju nepieciešams aizpildīt atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 ''Ministru kabineta kārtības rullis'' 3. punktam, kas noteic, ka Ministru kabineta tiesību akta projektam pievieno anotāciju, kurā aizpildīta vismaz sadaļa par tiesību akta projekta nepieciešamību, tas ir, anotācijas I sadaļa, bet pārējās anotācijas sadaļas aizpilda, ja tiesību akta projekts skar attiecīgajā anotācijas sadaļā minētos jautājumus. Norādām, ka Tieslietu ministrijai nav iespējams precīzi izvērtēt, kuras noteikumu projekta normas ir pārņemtas atbilstoši noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā norādītajai Eiropas Padomes 1992. gada 21. maija Direktīvai (ES) 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt noteikumu projekta anotāciju, jo Tieslietu ministrija varēs sniegt precīzu izvērtējumu par noteikumu projekta atbilstību minētajai direktīvai pēc anotācijas V sadaļas, jo īpaši 1. tabulas, aizpildīšanas. | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā**Skaidrojam, ka minētās direktīvas prasības ir jau pārņemtas ar Sugu un biotopu aizsardzības likumu, kas pieņemts 2000.gada 16.martā, un likumu “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, kas pieņemts 1993.gada 7.aprīlī, un šis MK noteikumu projekts nepārņem direktīvu prasības. Anotācija papildināta ar atsaucēm uz abiem iepriekš minētajiem likumiem. | Lūdzam skatīt precizēto un anotāciju |
|  | Iebildums par anotāciju | **Tieslietu ministrija**Noteikumu projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulā norādīta Eiropas Savienības regulas vienība, kas ieviesta tabulas B ailē norādītajā noteikumu projekta vienībā. Savukārt noteikumu projekta 25.7. apakšpunktā (tehniska kļūda – B ailē atsauce uz 37.1. apakšpunktu) nav norādīta atsauce uz anotācijas V sadaļas 1. tabulas A ailē norādīto Eiropas Savienības regulas pielikuma 2.2. apakšpunktu. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzam precizēt noteikumu projekta 25.7. apakšpunktā, papildinot ar atsauci uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regulas (EK) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006, (turpmāk – Regula Nr.1303/2013) attiecīgo normu, norādot precīzu Regulas Nr.1303/2013 XII pielikuma vienību. | **Ņemts vērā** | Lūdzam skatīt precizēto MK noteikumu projektu un anotāciju |
|  | Iebildums par anotāciju | **Labklājības ministrija**Aicina Vides aizsardzības un reģionālās aizsardzības ministriju papildināt noteikumu anotācijas 2.sadaļu ar SAM 5.4.3. ietekmes uz horizontālo principu "Vienlīdzīgas iespējas" (turpmāk - HP VI) aprakstu un vienlaikus vērš uzmanību, ka projekta vadības un īstenošanas darbības (kur attiecināms) būtu īstenojamas personām ar invaliditāti pielāgotās telpās, nodrošinot nepieciešamo aprīkojumu iekļūšanai telpās un pielāgotas informācijas tehnoloģijas, ja nepieciešams. | **Ņemts vērā**Apraksts papildināts MK noteikumu anotācijas 1. sadaļā 4.punktā pie abu horizontālo principu apraksta. | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju |
|  | Iebildums par anotāciju | **Finanšu ministrija**Ņemot vērā noteikumu projekta 16.punktā noteikto, ka specifiskā atbalsta ietvaros netiek atbalstītas projekta iesniedzēja un sadarbības partnera aktivitātes, kas kvalificējams kā komercdarbības atbalsts, lūdzam papildināt anotāciju ar skaidrojumu, kas un kādā veidā, vadoties pēc kādiem kritērijiem, izvērtēs plānotās aktivitātes, lai secinātu, ka piešķirtais atbalsts no publiskiem līdzekļiem nekvalificēsies kā komercdarbības atbalsts, īpaši ņemot vērā, ka biotopu teritorijās nereti varētu tikt veikta papildinoša saimnieciskā darbība ierobežotā apjomā vai papilddarbība. Izvērtējumu lūdzam sniegt gan par noteikumu projekta 10.punktā minēto projekta iesniedzēju, gan par noteikumu projekta 13.punkta apakšpunktos minētajiem sadarbības partneriem, analizējot katru sadarbības partneru veidu atsevišķi. | **Ņemts vērā**Izvērtējot projekta iesniegumā plānotās darbības, aktivitātes un sadarbības partnerus atbilstoši projekta vērtēšanas kritērijiem, tiks novērtēts, vai piešķirtais atbalsts no publiskiem līdzekļiem nekvalificēsies kā komercdarbības atbalsts. Projektu iesnieguma vērtēšanas kritērijos tiek vērtēts:1. vai sadarbības partnera, izņemot fizisko personu, darbību reglamentējošos normatīvajos aktos, tajā skaitā deleģēšanas līgumā, vai attiecīgās nozares darbību reglamentējošos normatīvajos aktos, tajā skaitā deleģēšanas līgumā, ir noteikts uzdevums, kas ir saistīts ar aizsargājamo dabas teritoriju un mikroliegumu apsaimniekošanu, pārvaldību vai aizsardzību;
2. Ja sadarbības partneris nenodarbojas ar nekādu saimniecisko darbību, tajā skaitā nekādu primāro lauksaimniecisko ražošanu:

• fiziskā persona nav reģistrēta kā individuālā darba veicējs, un• ja fiziskās personas īpašuma adresē, kurā tiks īstenots projekts, nav reģistrēts saimnieciskās darbības veicējs (individuālais komersants, zemnieku saimniecība, sabiedrība ar ierobežotu atbildību u.c.). | Lūdzam skatīt precizēto MK noteikumu projektu un anotāciju |
|  | Iebildums par anotāciju | **Finanšu ministrija**Lūdzam papildināt anotāciju ar informāciju, kā tiks novērsts dubultās finansēšanas risks ar anotācijā minētajām (2. un 3.lpp.) citām atbalsta programmām, kas atbalsta pasākumus, lai uzlabotu sugu un biotopu aizsardzības stāvokli. Vienlaikus, ņemot vērā, ka 5.4.3.SAM tiek paredzēta arī infrastruktūras izveide, lūdzam papildināt anotāciju ar informāciju par demarkāciju starp 5.4.1.1.pasākumu “Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija Natura 2000 teritorijās” un 5.4.3.SAM. | **Ņemts vērā**Dubultās finansēšanas risks tiks novērtēts projekta iesniegumā pēc projekta vērtēšanas kritērijiem. Projekta iesniedzējs projekta iesniegumā pievienos skaidrojumu par darbību un izmaksu nepārklāšanos, ja attiecīgajā teritorijā, kurā tiks īstenots darbības, ir īstenoti citi līdzīgi projekti. 5.4.3.SAM ietvaros netiks atbalstītas tādas aktivitātes kā 5.4.1.1.pasākuma ietvaros (infrastruktūra antropogēnās slodzes mazināšanai). Plašāks skaidrojums anotācijā. | Lūdzam skatīt precizēto MK noteikumu projektu un anotāciju |
|  | Iebildums par anotāciju | **Finanšu ministrija**Lūdzam pamatot anotācijā, kāpēc 5.4.3.SAM īstenošanai tiek novirzīts mazāks finansējums nekā sākotnēji plānots, kā arī apstiprināt, ka nepieciešamais finansējums būs pietiekams darbības programmā “Izaugsme un nodarbinātība” izvirzīto mērķu un rādītāju sasniegšanai (norādot saites uz pētījumiem/aplēsēm, kur iespējams iepazīties ar konkrētiem biotopiem/augiem/dzīvotnēm, kuriem uzlabos apstākļus). | **Ņemts vērā**5.4.3. SAM piešķiramais pārskatītais finansējuma apjoms ir aprēķināts pret iznākuma rādītāja sasniegšanu (paredzot Darbības programmā noteiktā iznākuma rādītāja sasniegšanu pilnā apmērā), ņemot vērā indikatīvo projekta darbību un teritoriju plānojumu, projekta aktivitātēm atvēlēto laika posmu un sezonas atjaunošanas darbu norisei.Atjaunošanas darbību tieši ieguldījumi hektārā tiek plānoti no 400 euro līdz 1500 euro hektārā atkarībā no biotopu veida, atjaunošanas darbu komplicētības un labvēlīgi ietekmētās platības, u.c. faktoriem.Tāpat skaidrojam, ka finansējuma apjomu nosaka ne tikai sektora vajadzības, bet arī iespēja īstenot projektu efektīvi un noteiktajā termiņā, ievērojot labākās prakses principus un korektu pamatinformāciju, kas balstīta aktuālākajos datos un kompleksā valsts līmeņa izvērtējumā. Vēršam uzmanību, ka 5.4.3. SAM aktivitātes ir jāveic ņemot vērā SAM 5.4.2.1. projekta “Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai” iegūto datu izvērtējumu, kas sniedz visaptverošus datus valsts griezumā un atļauj izdarīt kompleksus secinājumus arī attiecībā uz nepieciešamajiem ieguldījumiem biotopu atjaunošanai un konkrētām teritorijām, kā arī tikai uz 01.01.2018. LIFE+ programmas ietvaros tika pabeigtas Natura 2000 apsaimniekošanas un aizsardzības programmas vadlīnijas Latvijai, kas ir nozīmīgs priekšnoteikums, lai sekmīgi īstenotu biotopu atjaunošanu. Skaidrojam, ka biotopu kartēšana valstī aizkavējās plānošanas sākumposmā, dēļ ilgstošā saskaņošanas procesa, kā arī dēļ  *force majour* apstākļiem -  nacionāla mēroga dabas katastrofām 2017. un 2018.gadā  (lietavām, sausums), kas neļāva nodrošināt pilnvērtīgu inventarizāciju un kartēšanu plānotajā laika grafikā. Līdz ar to SAM 5.4.3. finansējums ir jāplāno tādā apmērā, kā ir iespējams efektīvi un lietderīgi izmantot esošā plānošanas perioda ietvaros, vienlaikus sasniedzot iznākuma rādītāju. Skaidrojumam, ka darbības tiks veiktas tikai teritorijās, kur ir pabeigtas biotopu kartēšanas aktivitātes.ES fondu finansējuma 5.PV ietvaros vides jomas SAM ietvaros tiek rūpīgi vērtēts pret iespējām sasniegt iznākuma rādītāju un izpildīt direktīvu prasības. Finansējuma izmaiņas tiek plānotas tikai un vienīgi tikai rūpīgi izvēlētos gadījumos: (1) ja tas ir nepieciešams ES acquis izpildei - ir saņemts agrās brīdināšanas ziņojums vai argumentētais paziņojums un tieši šajos paziņojumos norādīto nepilnību novēršanai būtisku ieguldījumu var sniegt tieši ES fondu finansējuma pieejamība, vai (2) ja šīs aktivitātes ir saistītas ar  2007. – 2013. plānošanas perioda Inčukalna sērskābā gudrona dīķa sanācijas projekta pabeigšanu (kas nepieciešama arī savvaļas faunas aizsardzībai, jo savvaļas putni un dzīvnieki gāja bojā sērskābā gudrona dīķos, izmantojot to kā ūdenstilpni).MK noteikumu anotācija ir papildināta arī ar indikatīvo informāciju par biotopiem, kuros tiks veikti ieguldījumi. Šo dzīvotņu stāvoklis ir aprakstīts 2019. gadā Eiropas Komisijas apstiprinātajos pārskatos par Eiropas Padomes 1992.gada 21.maija direktīvas 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību un Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 30. novembra direktīvas 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību ieviešanu Latvijā 2013.-2018. gadā. Papildus informējam, ka Eiropas Komisijas LIFE+ programmas projekta NAT-PROGRAMME (Nr. LIFE11 NAT/LV/000371) ietvaros tika izstrādātas plašas vadlīnijas par ES nozīmes biotopu aizsardzību, t.sk. atjaunošanu un apsaimniekošanu <https://nat-programme.daba.gov.lv/public/lat/publikacijas_un_dokumenti/>, kas tiks ņemtas vērā veicot atjaunošanas pasākumus. | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju |
|  | Iebildums par anotāciju | **Finanšu ministrija**Lūdzam papildināt anotāciju ar informāciju par 5.4.3.SAM ieviešanas mehānismu, t.sk. precizējot, vai plānots viens vai vairāki projekti. Vēršam uzmanību, ka no šobrīd anotācijā sniegtās informācijas nav viennozīmīgi izsekojams 5.4.3.SAM ieviešanas modelis. | **Ņemts vērā**5.4.3. SAM ietvaros tiek plānots viens projekts, ko īsteno Dabas aizsardzības pārvalde un ja nepieciešams piesaista sadarbības partnerus. Plašāks skaidrojums par ieviešanu ir norādīs anotācijā.  | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju |
|  | Iebildums par anotāciju | **Finanšu ministrija**Lūdzam skaidrot, vai anotācijā norādītie rādītāji (7.lpp.) ir plānoti kā 5.4.3.SAM specifiskie iznākuma rādītāji un kāpēc attiecīgi tie nav iekļauti noteikumu projektā, paredzot pienākumu finansējuma saņēmējam uzkrāt informāciju par to sasniegtajām vērtībām. | **Ņemts vērā**Atzinumā minētie rādītāji ir sagaidāmie projekta rezultāti un ieguvumi, nevis 5.4.3.SAM specifiskie iznākuma rādītāji. Finansējuma saņēmējs uzkrās datus saskaņā ar MK noteikumu projekta apakšpunktu 25.8., t.sk. par šiem sagaidāmajiem rezultātiem. | Lūdzam skatīt precizēto MK noteikumu projektu un anotāciju25.8. uzkrāj datus par šo noteikumu 4.1. apakšpunktā minēto rādītāju projekta ietekmi uz horizontālā principa "Ilgtspējīga attīstība" rādītājiem, kā arī par sugām un biotopiem, uz kuriem attiecināmi projekta ieguldījumi; |
|  | Iebildums par anotāciju | **Finanšu ministrija**Lūdzam anotācijā skaidrot, vai, plānojot atjaunošanas pasākumus, atbalstāmo teritoriju izvēlē ir ņemta vērā izvērtējumā “Biotopu un sugu aizsardzības labvēlīga statusa atjaunošanas pasākumu sociāli ekonomiskais novērtējums” izveidotā metodika, lai noteiktu potenciālos ekonomiskos ieguvumus dažādās biotopu grupās. | **Ņemts vērā**Plānojot atjaunošanas darbības un izvēloties potenciālās teritorijas, šis izvērtējums ir ņemts vērā. | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju |
|  | Iebildums par anotāciju | **Finanšu ministrija**Lūdzam papildināt anotāciju ar informāciju par 5.4.3.SAM finansējuma sadalījumu pa intervences kodiem. | **Ņemts vērā**5.4.3. SAM finansējums ir plānots kā ieguldījums intervences kodā 85 “Bioloģiskās daudzveidības aizsardzība un spēcināšana, dabas aizsardzība un zaļā infrastruktūra” | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju |
|  | Iebildums par anotāciju | **Finanšu ministrija**Lūdzam papildināt anotāciju ar informāciju, kā 5.4.3.SAM ietvaros īstenotie projekti un plānotās darbības veicinās Eiropas Savienības stratēģijā Baltijas jūras reģionam noteikto mērķu sasniegšanu. | **Ņemts vērā**5.4.3.SAM veicinās ES stratēģijā Baltijas jūras reģionam noteiktā mērķa “Glābt jūru” apakšmērķa “Bagāta un veselīga augu un dzīvnieku pasaule” sasniegšanu prioritārajā jomā “Bio” – saglabāt dabiskās zonas un bioloģisko daudzveidību, tostarp zvejniecības. | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju |
|  | Iebildums par anotāciju | **Finanšu ministrija**Lūdzam papildināt anotāciju ar atsauci uz Dabas aizsardzības pārvaldes metodiku, par kuru minēts anotācijas 5.lpp. | **Ņemts vērā**Skaidrojam, ka metodika tiks pievienota projekta iesniegumam atbilstoši projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem. | Lūdzam skatīt precizēto anotāciju |
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