Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **likumprojektam “Grozījumi likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu””** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2019. gada 17. aprīļa starpinstitūciju sanāksme  2019. gada 26. jūnija elektroniskā saskaņošana  2019. gada 21. oktobra elektroniskā saskaņošana  2020. gada 21. janvāra elektroniskā saskaņošana |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Satiksmes ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Vides konsultatīvā padome, biedrība “Baltijas krasti”. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrijas, Finanšu ministrijas, Vides konsultatīvās padomes, biedrības “Baltijas krasti”. |
|  |  | |
|  | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | |
|  |  | |
|  |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | **27. pants. Administratīvā atbildība ietekmes uz vidi novērtējuma jomā**  (1) Par Valsts vides dienesta izdoto tehnisko noteikumu neievērošanu, ja tas rada vai var radīt negatīvas sekas videi –  piemēro naudas sodu fiziskajām personām no četrpadsmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no divdesmit astoņām līdz pieci simti astoņdesmit naudas soda vienībām. | **Tieslietu ministrija**  Projektā paredzētajā likuma 27. panta pirmajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par Valsts vides dienesta izdoto tehnisko noteikumu neievērošanu, ja tas rada vai var radīt negatīvas sekas videi. Tehnisko noteikumu izdošana ir administratīvā procesa jautājums. Līdz ar to lūdzam izvērtēt minētās panta daļas nepieciešamību. Ja tā tomēr ir nepieciešama, projekta anotācijā lūdzam ietvert skaidrojumu, kāpēc šajā gadījumā nav izmantojami administratīvā procesa līdzekļi, bet ir nepieciešams paredzēt administratīvo atbildību.  Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas 2017. gada11. maijasēdē ieteikts apsvērt iespēju papildināt dispozīciju ar palīgteikumu, kurā būtu norāde uz sekām vai kaitējumu (t. i., veidot materiālu vai nošķeltu sastāvu). Tomēr likumdošanas līmenī būtu svarīgi ievērot principu, ka kaitīgas sekas nav administratīvā pārkāpuma sastāva pazīme. Administratīvo pārkāpumu sastāvi ir formāli sastāvi. Ja ir nepieciešams īpaši izdalīt kaitīgās sekas kā pārkāpuma sastāva pazīmi, tad apsverams jautājums par attiecīgā pārkāpuma kriminalizēšanu (*Briede J., Danovskis E., Kovaļevska A. Administratīvās tiesības. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 206.-207. lpp.*). Līdz ar to nepieciešams pamatojums, ja projektā ir paredzēts izņēmums no šā principa. Turklāt projekta anotācijā šobrīd ir norādīta pretrunīga informācija. Piemēram, projekta anotācijas I sadaļas 2. punkta sākumā (projekta anotācijas 2. lpp.) norādīts, ka projektā noteikta administratīvā atbildība par Valsts vides dienesta izdoto tehnisko noteikumu neievērošanu (nav iekļauta norāde par sekām). Savukārt, raksturojot "administratīvās atbildības soda sankcijas" (projekta anotācijas 4. lpp.), ir ietverts skaidrojums, ka sankciju apmērs ir līdzvērtīgs pašlaik Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 88.7 panta ceturtajā daļā noteiktajam par Valsts vides dienesta tehnisko noteikumu neievērošanu, ja tas rada vai var radīt negatīvas sekas videi. Tomēr šobrīd Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā sekas kā pārkāpuma sastāva pazīme nav norādīta. Ievērojot minēto, aicinām precizēt projekta anotāciju, tostarp, ietverot argumentētu skaidrojumu par seku norādes nepieciešamību. | **Ņemts vērā**  Svītrota atsauce par to, ja neievērošana rada vai var radīt negatīvas sekas videi.  Paskaidrojam, ka administratīvais sods par tehnisko noteikumu prasību neievērošanu tiek piemērots gadījumos, kad darbība ir veikta, neievērojot nosacījumu un nosacījuma izpilde vairs nav iespējama vai arī visas sekas nav novēršamas. Ja nosacījumu var izpildīt arī pēc kontroles pasākuma, tad adekvāts līdzeklis var būt no Administratīvā procesa likuma izrietošie līdzekļi – piespiedu nauda, aizvietotājizpilde.  Piemēram, ūdenstilpes padziļināšanas nosacījums ir veikt to ārpus nārsta laika, rakšanas darbus uzsākt no krasta uz upes vidusdaļu un izraktās smiltis novietot konkrētā vietā krastā, novilkt bonas ap zemessūcēju. Ja tomēr rakšanas darbi ir sākušies pēdējās trijās nārsta dienās, rakšanas darbi ir uzsākti no upes vidus, to vairs nevar novērst un likt izpildīt pareizā kārtībā. Savukārt, ja nav bijušas bonas un iztecējusī degviela no zemessūcēja bākas ir ietecējusi ūdenī, administratīvais akts var piespiest bonas uzlikt nākotnē, bet ne novērst negadījuma sekas. Smilts saliktas nepareizā vietā var pārvietot, bet reljefs un veģetācija vai kāda kaimiņa īpašumtiesības būs cietušas. | **27. pants. Administratīvie pārkāpumi ietekmes uz vidi novērtējuma jomā**  (1) Par paredzētās darbības veikšanu, neievērojot vides aizsardzības prasības paredzētās darbības īstenošanas vietai, tehnoloģiju veidam vai ietekmes novēršanas un samazināšanas pasākumiem, kas noteikti Valsts vides dienesta izdotos tehniskajos noteikumos, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no četrpadsmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no divdesmit astoņām līdz pieci simti astoņdesmit naudas soda vienībām. |
| 2. |  | **Biedrība “Baltijas krasti”**  Iebilst, ka pārņemot LAPK normas ar IVN likumu, nav paredzēts saglabāt LAPK 88.7 panta otrajā daļā šobrīd noteikto administratīvo atbildību par Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk - VPVB) atzinumā ietverto nosacījumu neievērošanu, lai gan šie nosacījumi (un vides ietekmes, kurus tie regulē) ir daudz būtiskāki par nosacījumiem Valsts vides dienesta tehniskajos noteikumos, jo attiecas uz nesamērojami lielākām, IVN likuma 1.pielikumā iekļautām darbībām.  Kā LAPK 88.7 panta otrās daļas nepārņemšanas pamatojums normatīvā akta projekta anotācijā norādīts, ka pie šāda secinājuma nonākusi darba grupa, jo VPVB “*atzinumā norādīto nosacījumu neievērošana paredzētās darbības veikšanā nav izvērtējama*” un “*Prasības, kas būs izvirzītas atzinumā tālāk, ir iekļaujamas būvatļaujā (darbībām, kas saistītas ar būvniecību) vai arī zemes dzīļu izmantošanas licencē (ja paredzēts iegūt derīgos izrakteņus)*”. Šis secinājums ir kļūdains, jo balstīts nepareizā tiesību normu interpretācijā. Proti:   1. VPVB atzinums par IVN ziņojumu ir starplēmums procesā, kas noslēdzas ar vietējās pašvaldības vai citas likumā noteiktās institūcijas pieņemtu akcepta lēmumu (IVN likuma 21.-22.pants). IVN likuma 20. panta desmitā daļa deleģē VPVB šajā staprlēmumā (atzinumā), ja nepieciešams, norādīt nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama. Savukārt IVN likuma 22. panta divi prim daļa noteic, ka *“Ja pieņemts lēmums akceptēt paredzēto darbību, tā īstenojama,* ***ievērojot nosacījumus****, kas izvirzīti saskaņā ar šā likuma*[*20. panta*](https://likumi.lv/ta/id/51522#p20)*desmito daļu.”*. 2. Kā atzīts judikatūrā, tad *“No Administratīvā procesa likuma neizriet obligāta prasība, ka administratīvajam aktam ir jāsastāv no viena dokumenta. Tādējādi nav būtiski, cik dokumenti veido administratīvo aktu (tā pamatojumu). Būtiski ir, lai būtu objektīvi saprotams, ka iestāde konkrētu dokumentu uzskata par administratīvā akta sastāvdaļu, un lai iestāde šo dokumentu būtu paziņojusi (izsniegusi, nosūtījusi) adresātam, ja šis dokuments jau iepriekš nav bijis adresāta rīcībā*.” (*sk., piemēram Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007. gada 25. jūnija Spriedumu lietā Nr. A42322905 (SKA – 294/2007*.). 3. Tādejādi ir secināms, ka līdz ar pozitīvu akcepta lēmumu, ar kuru akceptēta paredzētā darbība, savu galīgā noregulējuma raksturu iegūst arī VPVB starplēmumā (atzinumā) saskaņā ar IVN likuma 20. panta desmito daļu noteiktie nosacījumi (tie kļūst par akcepta lēmuma sastāvdaļu un kopā ar to ir arī apstrīdami). To ievērošanu paredzētās darbības realizācijā paredz IVN likuma 22. panta divi prim daļa, attiecīgi kļūdains ir anotācijā ietvertais secinājums, ka *atzinumā norādīto nosacījumu neievērošana paredzētās darbības veikšanā nav izvērtējama.* 4. Tāpat nevar piekrist anotācijā norādītajam, ka “*Prasības, kas būs izvirzītas atzinumā tālāk, ir iekļaujamas būvatļaujā (darbībām, kas saistītas ar būvniecību) vai arī zemes dzīļu izmantošanas licencē (ja paredzēts iegūt derīgos izrakteņus)*”:   4.1.Pirmkārt, IVN administratīvais process noslēdzas ar akcepta lēmumu, kurā atbilstoši IVN likuma 14. prim pantam “*integrēts kompetentās institūcijas atzinums*”, nevis būvatļauju vai licenci. Attiecīgi - VPVB nosacījumus padara saistošus akcepta lēmums, nevis vēlāk sekojoša būvatļauja vai licence. Tas atbilst arī judikatūrā nostiprinātajiem secinājumiem par to, ka gadījumos, kad akcepta lēmums kļuvis neapstrīdams, strīds par IVN tiesiskumu un IVN gaitā pieņemtajiem starplēmumiem vairs nav pieļaujams. IVN ietvaros pieņemti starplēmumi tiesas kontrolei pakļaujami tikai reizē ar akcepta lēmumu (*sk. Augstākās tiesas 2018. gada 4. janvāra lēmumu lietā Nr. A420358914, SKA-794/2018*).   * 1. Otrkārt, ne vienmēr akcepta lēmumam seko tādi administratīvie akti, kuros vispār varētu būt integrējami Biroja nosacījumi (piemēram, prasība veikt monitoringu putnu migrācijas sezonā, kas nav nedz būvatļaujas, nedz licences priekšmets). VPVB atzinuma nosacījumi ir patstāvīgas prasības, kas iegūst galējo noregulējumu ar pozitīvu akcepta lēmumu, un atbildība par to ievērošanu (arī administratīvā atbildība) nav risināma caur būvatļauju vai licenci.   Ņemot vērā visu iepriekš minēto, normatīvā akta projektā nepieciešams iekļaut atbildību par VPVB atzinumā noteikto nosacījumu neievērošanu - līdzvērtīgi kā ir paredzēta atbildība par Valsts vides dienesta izdotu tehnisko noteikumu, kas arī ir starplēmums, neievērošanu. | **Ņemts vērā** | **27. pants. Administratīvie pārkāpumi ietekmes uz vidi novērtējuma jomā**  (2) Par paredzētās darbības veikšanu, neievērojot paredzētās darbības īstenošanas vietas, apjoma un tehnoloģiju veidu vai ietekmes novēršanas, samazināšanas, kompensēšanas un monitoringa prasības, kas noteiktas kompetentās institūcijas atzinumā par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu piemēro, naudas sodu fiziskajām personām no četrpadsmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no astoņdesmit sešām līdz piecsimt astoņdesmit naudas soda vienībām. |
| 3. |  | **Vides konsultatīvā padome**  Iebilst, ka netiek pārņemta APK 88.7 panta otrā daļa, kas paredz sodu par paredzētās darbības veikšanu, neievērojot obligātos nosacījumus un turpmākajā projektēšanā veicamos pasākumus, kas noteikti kompetentās institūcijas atzinumā par noslēguma ziņojumu par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumu.  Atceļot šo normu, netiek paredzēta nekāda atbildība par ietekmes uz vidi novērtējuma procesa rezultātā Vides pārraudzības valsts biroja atzinumā noteikto nosacījumu neievērošanu | **Ņemts vērā** | **27. pants. Administratīvie pārkāpumi ietekmes uz vidi novērtējuma jomā**  (2) Par paredzētās darbības veikšanu, neievērojot paredzētās darbības īstenošanas vietas, apjoma un tehnoloģiju veidu vai ietekmes novēršanas, samazināšanas, kompensēšanas un monitoringa prasības, kas noteiktas kompetentās institūcijas atzinumā par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu piemēro, naudas sodu fiziskajām personām no četrpadsmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no astoņdesmit sešām līdz piecsimt astoņdesmit naudas soda vienībām. |
| 4. | Anotācija | **Tieslietu ministrija**  Aicinām papildināt projekta anotācijā ietverto skaidrojumu par nepieciešamību palielināt naudas soda apmēru. Būtu nepieciešams pierādījumos balstīts pamatojums (piemēram, statistikas dati), ka pašreizējais soda apmērs nav efektīvs, atturošs vai samērīgs. Sodu sistēmas pārskatīšanai nepieciešams īpašs pamatojums (*Latvijas Republikas 13. Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijas 2019. gada 12. februāra sēdes protokols Nr. 6*). | **Ņemts vērā** | Sk. precizēto Anotāciju |
| 5. | Anotācija | **Finanšu ministrija**  Lūdzam atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijas Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (turpmāk – instrukcija Nr.19) 32.punktam precizēt anotācijas III sadaļu, ievērojot, ka kārtējais gads šobrīd ir 2019.gads, kā arī atbilstoši instrukcijas Nr.19 33.punktam un anotācijas III sadaļas 6. un 8.punktā sniegtajai informācijai izvērtēt iespēju 1., 3., 5.punktā un 1.1., 3.1. un 5.1.apakšpunktos norādīt “Nav precīzi aprēķināms” gan kārtējam gadam, gan turpmākajiem gadiem. | **Ņemts vērā** | Sk. precizēto Anotāciju |
| **Saņemtie iebildumi pēc 2019.gada 26.jūnija elektroniskās saskaņošanas** | | | | |
|  | Anotācija | **Tieslietu ministrija**  1. Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīts: "Tehniskajos noteikumos noteiktās prasības ir saistošas personai turpmākās paredzētās darbības īstenošanas laikā un tās ir jāievēro. Tehnisko noteikumu nosacījumu ievērošana efektīvi strādā administratīvā procesa ietvarā. Savukārt administratīvā procesa uzsākšana tehnisko noteikumu nosacījuma neievērošanas gadījumā varētu radīt ļoti lielus un neatgriezeniskus riskus, jo vides problēmas ir jārisina un jānovērš pēc iespējas agrākā laikā."  Lūdzam precizēt vai svītrot šādu skaidrojumu. Ja tehnisko noteikumu nosacījumi ir efektīvi administratīvajā procesā, tad nav saprotams, kāpēc vēlreiz būtu uzsākams administratīvais process, ja šie nosacījumi netiek ievēroti.  Vienlaikus ir norādīts, ka "vides problēmas ir jārisina un jānovērš pēc iespējas agrākā laikā". Tajā pašā laikā administratīvais sods ir raksturots kā efektīvs līdzeklis gadījumos, kad "sekas vai nav novēršamas un nevar "atgriezties pagātnē"". Līdz ar to secināms, ka administratīvais sods tomēr nav efektīvākais veids kā risināt un novērst vides problēmas. Tas ir represīvs vai preventīvs instruments, taču tiešā veidā nenodrošina seku novēršanu, pienākumu izpildi u.tml.  2. Lūdzam papildināt projekta anotāciju, skaidrojot tehniskajos noteikumos ietverto nosacījumu raksturu administratīvajā procesā. Vispārīgi nosacījumi ir dažāda veida – termiņa, priekšnoteikuma, uzdevuma, atrunas, un tie dažādi ietekmē administratīvā akta spēkā esību (Administratīvā procesa likuma 68. pants). Piemēram, uzdevumiem ir patstāvīgs raksturs un to kontrole ir iespējama atsevišķi no paša administratīvā akta. Līdz ar to vispārīgi ir apšaubāms projekta anotācijā norādītais apgalvojums, ka tehniskie noteikumi būs zaudējuši spēku kā izpildīts administratīvais akts.  Vienlaikus projekta anotācijā nepieciešams argumentēti norādīt, kā tiek nošķirta, piemēram, projektā paredzētā likuma 27. panta pirmajā daļā paredzētā atbildība par tehnisko noteikumu neievērošanu no likuma 27. panta trešajā daļā paredzētās atbildības par paredzētās darbības veikšanu bez tehniskajiem noteikumiem. Ja atšķirība ir tikai formāla šo tehnisko noteikumu esība, tad var rasties jautājums par soda apmēru atšķirības pamatotību. Piemēram, kā vērtējama situācija, ja tehniskajos noteikumos ir paredzēts nosacījums upes posma padziļināšanu neveikt zivju nārsta laikā noteiktā termiņā, bet šo nosacījumu privātpersona neievēro.  3. Lūdzam izvērtēt projekta anotācijā minētos piemērus par tehnisko noteikumu neievērošanu. Pastāv iespēja, ka atsevišķos gadījumos par attiecīgām darbībām jau varētu būt paredzēta administratīvā atbildība (piemēram, par informācijas nesniegšanu, trokšņošanu).  Tāpat kompensējošo pasākumu noteikšana nebūt nav uzskatāma par mazāk efektīvu līdzekli. Tam var būt ne tikai preventīva nozīme (privātpersona apzinās, ka pieļautā pārkāpuma sekas būs jānovērš vai citādi jākompensē), zināma represīva vai tai līdzvērtīga nozīme (privātpersonai tas pašsaprotami radīs mantiskas sekas), kā arī vienlaikus tiek novērstas videi nodarītais kaitējums. Administratīvajam sodam pēdējā funkcija nepiemīt.  Attiecībā uz minēto piemēru par bonu izvietošanu jānorāda, ka pastāv arī tāds piespiedu izpildes veids kā aizvietotājizpilde. Tāpat šajā gadījumā, iespējams, atbilstošākais risinājums būtu attiecīgās darbības apturēšana vai aizliegums.  Vienlaikus norādām, ka skaidrojums par regulāras kontroles nepieciešamību nav veiksmīgs arguments ne vides tiesību, ne valsts pārvaldes organizācijas aspektā. Kontrole ir nepieciešama gan pēc administratīvā soda piemērošanas (kā arī, lai vispār piemērotu administratīvo sodu), gan arī piespiedu izpildes laikā administratīvajā procesā. Tas ir viens no kontrolējošas institūcijas pamatpienākumiem.  Ievērojot minēto, atkārtoti aicinām izvērtēt iespējamību izmantot administratīvā procesa līdzekļus, nevis piemērot administratīvo sodu ikvienā gadījumā. Ja tomēr administratīvā soda piemērošana atsevišķos gadījumos varētu būt nepieciešama, neskaitot šajā atzinumā minētās norādes par projekta anotācijas precizēšanu, lūdzam projekta anotācijā skaidri norādīt administratīvā procesa prioritātes principa piemērošanu pārkāpuma gadījumā.  4. Projekta anotācijā ir minēti piemēri, kas saistīti ar piesārņojumu. Lūdzam izvērtēt ciktāl šādi piemēri ir attiecināmi uz projektu (vai tomēr šajā gadījumā ir skarts, piemēram, likuma "Par piesārņojumu" regulējums). | **Ņemts vērā**  Anotācijā precizēts par tehnisko noteikumu administratīvā pārkāpuma procesu. Tāpat Anotācijā ir skaidrots kā likuma 27.panta pirmajā daļā  paredzētā atbildība par tehnisko noteikumu neievērošanu atšķiras no likuma 27. panta trešajā daļā paredzētās atbildības par paredzētās darbības veikšanu bez tehniskajiem noteikumiem. Precizēti sniegtie piemēri saistībā ar tehnisko noteikumu izvirzītajām prasībām. Norādām, ka tehniskos noteikumus izsniedz paredzētajai darbībai, savukārt likums “Par piesārņojumu” jau konkrēti ar operatoram izsniegtu atļauju atļauj veikt piesārņojošu darbību (esošu darbību). | Sk.Precizēto Anotāciju |
| **Saņemtie iebildumi pēc 2019.gada 21.oktobra elektroniskās saskaņošanas** | | | | |
|  | **27. pants. Administratīvie pārkāpumi ietekmes uz vidi novērtējuma jomā**  (1) Par Valsts vides dienesta izdoto tehnisko noteikumu neievērošanu –  piemēro naudas sodu fiziskajām personām no četrpadsmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no divdesmit astoņām līdz pieci simti astoņdesmit naudas soda vienībām.  (2) Par paredzētās darbības veikšanu, neievērojot nosacījumus, kas noteikti kompetentās institūcijas atzinumā par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu -  piemēro naudas sodu fiziskajām personām no četrpadsmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām - no astoņdesmit sešām līdz piecsimt astoņdesmit naudas soda vienībām. | **Tieslietu ministrija**  Tieslietu ministrija uztur iebildumu par projekta neatbilstību administratīvā procesa prioritātes principam (projektā paredzētā likuma 27. panta pirmā un otrā daļa).  Administratīvajā procesā radies jautājums ir risināms ar administratīvā procesa līdzekļiem. Administratīvo pārkāpumu sastāvu izstrādē ir akūti nepieciešams ievērot šo principu. Tā neievērošana likuma līmenī noved pie sistēmiski nepareiza regulējuma, bet piemērošana praksē rada sodīšanu tur, kur tā nav vajadzīga, un paralēlus tiesvedības procesus (*Danovskis E. Administratīvās atbildības likuma pamatnoteikumu svarīgākās nostādnes. Grām.: Satversmē nostiprināto vērtību aizsardzība: dažādu tiesību nozaru perspektīva. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2019, 466. lpp.*).  Administratīvā sodīšana ir pieļaujama tikai gadījumos, kad nepieciešams reaģēt uz kādu personas izdarītu pārkāpumu, kurš vairs nav novēršams (piemēram, ir jau iestājušās tā materiālās sekas), rīcība ir neatgriezeniska un ar augstu bīstamības pakāpi (*Informatīvais ziņojums "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana",* [*18.12.2018.*](http://polsis.mk.gov.lv/documents/6363)).  Kā jau minēts iepriekšējos Tieslietu ministrijas atzinumos, kompensējošo pasākumu (vai citu tiesisku pienākumu) noteikšana nebūt nav uzskatāma par mazāk efektīvu līdzekli. Tam var būt ne tikai preventīva nozīme (privātpersona apzinās, ka pieļautā pārkāpuma sekas būs jānovērš vai citādi jākompensē), zināma represīva vai tai līdzvērtīga nozīme (privātpersonai tas pašsaprotami radīs mantiskas sekas), kā arī vienlaikus tiek novērsts videi nodarītais kaitējums. Administratīvajam sodam pēdējā funkcija nepiemīt.  Tāpat kā administratīvā soda priekšrocība nav atzīstams apgalvojums, ka "kamēr administratīvā procesa ietvaros [..] tiks panākta kompensējošu pasākumu izpilde, daba cietīs no izdarītā pārkāpuma sekām". Administratīvajam sodam kā tādam vispār nav ietekmes uz pārkāpuma sekām.  Projekta anotācijā norādīts, ka "ar administratīvā procesa palīdzību var ietekmēt ierosinātāju, ja veic pastāvīgu/ilgstošu darbību. Ja darbība ir īslaicīga, tad administratīvais process beigsies tad, kad jau prettiesiskā rīcība būs paveikta. Arī šādos gadījumos efektīvs līdzeklis ir administratīvais sods, kas attur no pārkāpuma turpināšanas vai izdarīšanas citās reizēs." Minētais skaidrojums ir pretrunīgs. Ja darbība ir īslaicīga un nav iespējams izmantot administratīvā procesā piemērojamus līdzekļus, tad arī administratīvais sods nevarētu atturēt no pārkāpuma turpināšanas.  Vienlaikus norādām, ka tāda vispārīga rakstura administratīvās atbildības regulējuma kā iestādes izdoto tehnisko noteikumu un atzinumā noteikto nosacījumu neievērošana tiesiskums ir apšaubāms.  Piemēram, Vācijas Federālās Konstitucionālās tiesas prakses atzīts, ka vispārīga soda piedraudējuma sasaiste ar saturiski sīkāk neprecizētiem administratīvo aktu pārkāpumiem nav pietiekama, lai sodošo normu atzītu par pietiekami precīzu (piem., prasībām neatbilst "telekomunikācijas iekārtu ekspluatācija, pārkāpjot atļaujā paredzētos piešķiršanas nosacījumus"). Ja nav atbilstoša regulējuma likumā, tad iestādēm tiek piešķirta ļoti plaša rīcības brīvība, būtībā administratīvais akts nosaka, kas ir pārkāpums (nevis likumdevējs). Likumā noteiktajam pārkāpumam jāsatur papildu pazīmes, kas pietiekoši precīzi ierobežo rīcību, par kuru paredzēts soda piedraudējums. Interpretācijas ceļā jāspēj sasniegt pietiekami droša sodāmās rīcības ierobežošana (*Leja M. Krimināltiesību aktuālie jautājumi un to risinājumi Latvijā, Austrijā, Šveicē, Vācijā. Noziedzīga nodarījuma uzbūve; cēloņsakarība; vaina; krimināltiesību normu interpretācija un spēks laikā. I daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 102. lpp.*). Lai arī minētais attiecas uz noziedzīgu nodarījumu, administratīvās atbildības regulējumam jāatbilst tādiem pašiem pamatprincipiem.  Līdz ar to varētu izvērtēt pastāvošo praksi un identificēt tipiskos pārkāpumu veidus, ko vienlaikus tiešām nav iespējams novērst ar administratīvajā procesā pieejamiem līdzekļiem, un tos arī iekļaut projektā. | **Ņemts vērā** | **27. pants. Administratīvie pārkāpumi ietekmes uz vidi novērtējuma jomā**  (1) Par paredzētās darbības veikšanu, neievērojot vides aizsardzības prasības paredzētās darbības īstenošanas vietai, tehnoloģiju veidam vai ietekmes novēršanas un samazināšanas pasākumiem, kas noteikti Valsts vides dienesta izdotos tehniskajos noteikumos, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no četrpadsmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no divdesmit astoņām līdz pieci simti astoņdesmit naudas soda vienībām.  (2) Par paredzētās darbības veikšanu, neievērojot paredzētās darbības īstenošanas vietas, apjoma un tehnoloģiju veidu vai ietekmes novēršanas, samazināšanas, kompensēšanas un monitoringa prasības, kas noteiktas kompetentās institūcijas atzinumā par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu piemēro, naudas sodu fiziskajām personām no četrpadsmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no astoņdesmit sešām līdz piecsimt astoņdesmit naudas soda vienībām. |
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