**Likumprojekta "Akciju atpirkšanas likums" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks  | Likumprojekta "Akciju atpirkšanas likums" (turpmāk – projekts) mērķis ir pārskatīt un padarīt tiesību normu piemērotājiem saprotamāku šobrīd Finanšu instrumentu tirgus likumā (turpmāk – FITL) esošo regulējumu par akciju atpirkšanas piedāvājumiem (turpmāk – piedāvājums) un novērst neatbilstības Eiropas Parlamenta un Padomes 21.04.2004. direktīvai 2004/25/EK par pārņemšanas piedāvājumiem (turpmāk – Pārņemšanas direktīva). Likumprojekts stāsies spēkā 2021. gada 1. janvārī. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts ir izstrādāts pēc Finanšu ministrijas un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (turpmāk – FKTK) iniciatīvas atbilstoši Ministru kabineta 28.02.2017. sēdē izskatītā un ar Ministru kabineta 21.03.2017. rīkojumu Nr. 126 apstiprinātā Finanšu sektora attīstības plāna 2017.-2019. gadam 3.3.5. punktam, kas paredz mazākuma akcionāru tiesību aizsardzības pilnveidošanu. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **I. Likuma darbības joma** Atbilstoši spēkā esošajai FITL 69.1 panta pirmajai daļai FITL noteikumus par piedāvājumiem attiecina uz akciju sabiedrībām, kuras akcijas iekļautas regulētajā tirgū (turpmāk – sabiedrība). FITL noteikumu piemērošanas pamats ir sabiedrības akciju iekļaušana regulētajā tirgū Latvijā neatkarīgi no tā, vai šīs sabiedrības juridiskā adrese ir Latvijā vai citā Eiropas Savienības dalībvalstī vai Eiropas Ekonomikas zonas valstī (turpmāk – dalībvalsts). Ja akcijas iekļautas vairāku dalībvalstu regulētajos tirgos, tad piemēro tās valsts normatīvos aktus, kuras regulētajā tirgū akcijas iekļautas vispirms. Ja akcijas iekļautas vismaz divu dalībvalstu regulētajos tirgos vienlaicīgi, tad sabiedrība pati nosaka piemērojamās valsts likumu, izvēloties tās valsts uzraudzības iestādi, kura uzraudzīs piedāvājuma norisi.No Pārņemšanas direktīvas izriet, ka gadījumos, ja sabiedrības reģistrācijas valsts atšķiras no dalībvalsts, kuras regulētajā tirgū iekļautas akcijas, sabiedrības reģistrācijas valsts likumi regulēs tādus jautājumus kā darbiniekiem paredzētās informācijas sniegšana, vadības neitralitātes princips, atbrīvojumi no obligātā atpirkšanas piedāvājuma, kā arī ar komerctiesībām saistītos jautājumus (piemēram, kontroles iegūšanai noteiktā līdzdalības sliekšņa noteikšana, regulētajā tirgu neiekļautu akciju atsavināšanas kārtība). Piemēram, ja kādā citā dalībvalstī reģistrētas sabiedrības akcijas būs iekļautas tikai regulētajā tirgū Latvijā, obligātā piedāvājuma izteikšanai noteiktā līdzdalības sliekšņa noteikšanai piemērosies šīs citas dalībvalsts likums. FITL esošajā regulējumā šāds Pārņemšanas direktīvā paredzētais izņēmums par sabiedrības reģistrācijas valsts likumu piemērošanu nav ieviests. Projekts šo nepilnību novērš.FITL šobrīd neregulē jautājumu par piemērojamo likumu situācijā, ja kontrolējošais akcionārs veic galīgo akciju atpirkšanu vai mazākuma akcionāri izmanto tiesības prasīt akciju atpirkšanu, ja kontrolējošais akcionārs iegūst 90 procentus balsstiesīgo akciju. Ņemot vērā, ka galīgā akciju atpirkšana arī plānotajā regulējuma netiek saistīta ar iepriekš izteiktu piedāvājumu, atbilstoši projektam galīgās akciju atpirkšanas un mazākuma akcionāru tiesības prasīt akciju atpirkšanu piemērojas tikai attiecībā uz tām sabiedrībām, kuras juridiskā adrese ir Latvijā. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja kādā citā dalībvalstī reģistrētas sabiedrības akcijas būs iekļautas tikai regulētajā tirgū Latvijā, šīs sabiedrības kontrolējošais akcionārs galīgo akciju atpirkšanu varēs veikt atbilstoši šīs citas dalībvalsts likumiem. **II. Obligātais piedāvājums kontroles iegūšanas gadījumā***1. Balsstiesību daudzums obligātā piedāvājuma izteikšanai.*Projektā saglabāts pienākums personai izteikt pārējiem sabiedrības akcionāriem adresētu piedāvājumu atpirkt tiem piederošās akcijas, ja šī persona tieši vai netieši iegūst vismaz 30 procentus sabiedrības balsstiesību. Iegūto balsstiesību īpatsvara noteikšanai piemēro projektā un FITL noteikto kārtību. Plānotajā regulējumā noteikts, ka dokumentus FKTK atļaujas saņemšanai iesniedz 10 darbdienu laikā no 30 procentu balsstiesību iegūšanas brīža. Šo 10 darbdienu laikā persona var piedāvājumu neizteikt, ja vienlaikus izpildās divi nosacījumi: pirmkārt, persona samazina balsstiesību apjomu zem 30 procentiem no kopējā balsstiesību apjoma; otrkārt, ja šo 10 darbdienu laikā šī persona neīsteno kontroli sabiedrībā, t.i., neizmanto balsstiesības sabiedrībā. Regulējumu par pienākumu izteikt obligāto piedāvājumu attiecina arī uz personām, kuras rīkojas saskaņoti.Ar FITL grozījumiem, kas ir spēkā esoši no 29.06.2016., tika samazināts balsstiesību daudzums, kuru sasniedzot personai iestājas pienākums izteikt piedāvājumu. Plānotajā regulējumā saglabāts pārejas noteikums attiecībā uz tām personām, kuras līdz 29.06.2016. ir ieguvušas no 30 līdz 50 procentiem balsstiesību. Proti, šīm personām iestājas pienākums izteikt piedāvājumu tikai tad, ja tās palielina savu balsstiesību apjomu.*2. Personas, kuras rīkojas saskaņoti*FITL 1. panta 42. punktā skaidrots termins "personas, kuras rīkojas saskaņoti", kas pēc būtības atbilst Pārņemšanas direktīvā iekļautajam skaidrojumam. Papildus tam FITL 66. panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā uzskaitīts to personu loks, kas rada prezumpciju par to, ka šīs personas uzskatāmas par personām, kas rīkojas saskaņoti. Projektā kopumā saglabāts līdzšinējais personu loks, uz kuru attiecas likumiskā prezumpcija. Izmaiņas skar likumisko prezumpciju par saskaņotas rīcības esamību starp sabiedrības valdes un padomes locekļiem, kā arī ar to izvirzīšanu un ievēlēšanu saistīto akcionāru. Tā kā šis ir ļoti kazuistisks izņēmums, no kura vienkārši izvairīties, tad projektā tas vairs nav saglabāts. *3. Atbrīvojums no obligātā piedāvājuma izteikšanas*Salīdzinājumā ar šobrīd spēkā esošo regulējumu projekts paredz vairākas izmaiņas pēc būtības. Projektā saglabāts laika ziņā terminēts atbrīvojums no piedāvājuma izteikšanas, ja kontrole iegūta mantošanas rezultātā. Atšķirībā no spēkā esošā regulējuma projektā noteikts, ka divu gadu termiņš atbrīvojumam iestāsies no brīža, kad mantinieks ieguvis balsstiesības (nevis no brīža, kad mantotās akcijas iegrāmatotas personas finanšu instrumentu kontā vai reģistrētas akcionāru reģistrā). Papildus noteikts, ka laika ziņā ierobežots atbrīvojums iestāsies tikai tad, ja persona nepalielinās savu procentuālo līdzdalību sabiedrībā. Tas nozīmē, ka, sabiedrībai palielinot pamatkapitālu, mantiniekam tiek saglabāts atbrīvojums no piedāvājuma izteikšanas, ja tas parakstās uz jaunās emisijas akcijām daudzumā, kas nepalielina procentuālo īpatsvaru no kopējā balsstiesību daudzuma. Ņemot vērā, ka projektā paredzētais regulējums ir stingrāks salīdzinājumā ar šobrīd spēkā esošo regulējumu, paredzēts pārejas noteikums. Tas paredz, ka gadījumā, ja attiecīgais balsstiesību daudzums iegūts mantošanas rezultātā līdz projekta spēkā stāšanās dienai, tiek piemērota šobrīd FITL esošā kārtība par atbrīvojumu no piedāvājuma izteikšanas.Papildus jau esošajiem atbrīvojumiem no piedāvājuma izteikšanas, atbrīvojums paredzēts situācijā, kad sabiedrībai ir piemēroti noregulējuma instrumenti saskaņā ar Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumu. Šāda prasība izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 15.04.2014. direktīvas 2014/59/ES, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atveseļošanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 119. panta.Tāpat paredzēts atbrīvojums no piedāvājuma izteikšanas situācijā, ja kāda persona iegūst kontroli sabiedrības tiesiskā aizsardzības procesa ietvaros, kur kontroles iegūšana ir metode sabiedrības finanšu situācijas uzlabošanai. Tas nozīmē, ka tiesiskās aizsardzības procesa ietvaros kāda persona iegūst kontroli sabiedrībā, veicot, piemēram, ieguldījumu sabiedrības pamatkapitālā. Šādam sabiedrības finansiālās atveseļošanas plānam ir jābūt tiesas apstiprinātam. Atbrīvojums no piedāvājuma izteikšanas paredzēts, lai veicinātu būtiskās finansiālās grūtībās nonākušas sabiedrības atveseļošanu. Tādējādi no šāda jauna kontrolējošā akcionāra "ienākšanas" sabiedrībā ieguvums ir visiem esošajiem akcionāriem, un attiecīgi ir leģitīms pamats ierobežot sabiedrības esošo akcionāru tiesības uz "izstāšanos" no sabiedrības kontrolējošā akcionāra izteikta piedāvājuma ietvaros.Latvijas sabiedrību akcionāru struktūra un noteiktais slieksnis obligātā piedāvājuma izteikšanai neizslēdz praktiskas situācijas, kad vairākām savstarpēji nesaskaņotām personām iestājas pienākums izteikt obligāto piedāvājumu. Piemēram, kādam akcionāram var būt iegūti 40 procenti balsstiesību, savukārt kāds cits akcionārs vienlaikus var iegūt 30 procentus no balsstiesībām. Atbilstoši FITL esošajam regulējumam šim otram akcionāram, kurš ieguvis 30 procentus no sabiedrības balsstiesībām, ir pienākums izteikt piedāvājumu. Šāds regulējums pēc būtības neatbilst Pārņemšanas direktīvas mērķim, kurš uzliek par pienākumu izteikt piedāvājumu tikai kontroles iegūšanas gadījumā.Izvērtējot citu dalībvalstu praksi, konstatēts, ka vairumā dalībvalstu šādā situācijā piedāvājums neiestātos. Citu dalībvalstu prakse ļauj nodalīt vismaz divus iespējamos regulējumus. Pirmkārt, likumos jau ir skaidri noteikts, ka pienākums izteikt obligāto piedāvājumu neiestāsies, ja kādam citam akcionāram ir vairāk balsstiesību. Otrkārt, akcionāram ir tiesības pierādīt, ka, neskatoties uz noteikta līdzdalības sliekšņa sasniegšanu, viņš nevar kontrolēt sabiedrību. Atļauju par atbrīvojumu no piedāvājuma izteikšanas pieņem uzraugs. Ņemot vērā, ka Latvijā arī līdz šim atbrīvojumi no pienākuma izteikt piedāvājumu izriet no likuma bez FKTK apstiprinājuma, arī projektā noteikts, ka atbrīvojums no pienākuma izteikt piedāvājumu iestāsies, ja citai personai vai personām, kuras rīkojas saskaņoti, būs iegūts lielāks balsstiesību daudzums. Tas nozīmē, ka situācijā, kad, piemēram, akcionāram A ir iegūti 45 procenti balsstiesību un akcionārs B iegūst 35 procentus balsstiesību, šis akcionārs B būs atbrīvots no pienākuma izteikt piedāvājumu. Vienlaikus projekts paredz, ka akcionāram B iestāsies pienākums sešu mēnešu laikā izteikt piedāvājumu no brīža, kad akcionārs A būs samazinājis savu līdzdalību zem 35 procentiem no balsstiesībām. Šobrīd FITL 66. panta piektās daļas 7. punkts paredz, ka obligāto piedāvājumu neizsaka, ja vismaz 30 procenti balsstiesību pārsniegti ne vairāk kā par trim procentiem no kopējā balsstiesīgo akciju daudzuma bez mērķa piedalīties sabiedrības pārvaldē vai ietekmēt balsojumu akcionāru sapulcēs. Atbrīvojums ir ierobežots laika ziņā un paredz pienākumu šo pārsniegto balsstiesību daudzumu atsavināt mēneša laikā no dienas, kad sasniegti vismaz 30 procenti balsstiesību. Minētais atbrīvojums attiecas uz gadījumiem, kad kļūdas dēļ salīdzinoši nedaudz pārsniegts obligātā piedāvājuma izteikšanai noteiktais balsstiesību daudzums. Projekts nosaka, ka 10 darbdienu laikā pēc tam, kad sasniegti 30 procenti balsstiesību, attiecīgā persona iesniedz dokumentus FKTK atļaujas saņemšanai piedāvājuma izteikšanai vai arī samazina balsstiesību daudzumu zem 30 procentiem no sabiedrības kopējām balsstiesībām. Līdz ar to kļūdas novēršana ir iespējama ar šādu plānoto regulējumu. Attiecīgi FITL 66. panta piektās daļas 7. punktā noteiktais atvieglojums ir lieks un tāpēc plānotajā regulējumā nav saglabājams.Lai ieguldītājiem būtu skaidrība par to, vai persona, kura ieguvusi kontroli kādā no projektā minētajiem gadījumiem, kas saistīti ar atbrīvojumu no piedāvājuma izteikšanas, projekts paredz pienākumu personai, kura saskaņā ar FITL noteikumiem iesniedz paziņojumu par 30 procentu balsstiesību iegūšanu, papildus norādīt, vai šī persona izmantos projektā paredzēto atbrīvojumu no piedāvājuma izteikšanas. Šādas informācijas iekļaušana paziņojumā par balsstiesību īpatsvaru sabiedrībā kalpo tikai informatīvos nolūkos. Tas nav pamats tiesībām uz atbrīvojumu.*4. Ierobežojumi obligātā piedāvājuma neizteikšanas gadījumā*Plānotajā regulējumā saglabāts jau šobrīd FITL esošais princips, ka situācijā, kad persona FITL noteiktajā kārtībā nav izteikusi piedāvājumu, tā nevar izmantot tieši vai netieši iegūtās balsstiesības. Akcionāru sapulces lēmumi, kas pieņemti, izmantojot balsstiesības, nav spēkā esoši. Ierobežojums izmantot balsstiesības attiecas uz visām šai personai tieši vai netieši iegūtajām balsstiesībām. Šāda pieeja atbilst arī vairumam citu dalībvalstu noteiktajai pieejai.No šobrīd spēkā esošās FITL redakcijas izriet, ka ierobežojumi balsstiesību izmantošanai, kā arī norma par akcionāru sapulču lēmumu spēkā neesamību attiecas arī uz gadījumiem, kad akcionāru sapulce pieņēmusi lēmumu par sabiedrības akciju izslēgšanu no regulētā tirgus. Šāds ierobežojums situācijā, kad persona ieguvusi noteiktu balsstiesību daudzumu, ir pamatojams ar piedāvājuma regulējuma mērķi – nodrošināt mazākuma akcionāru aizsardzību situācijā, kad kāds vairākuma akcionārs kontrolē sabiedrību. Turpretim gadījumā, ja akcionāru sapulce pieņēmusi lēmumu par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus, nav pamata uzskatīt, ka no šāda lēmuma pieņemšanas brīža pastāv tāds mazākuma akcionāru interešu aizskārums, kas liecinātu par nepieciešamību liegt balsot akcionāru sapulcēs (ja tiek kavēts piedāvājums). Atbilstoši projektam balsstiesību ierobežojums obligātā piedāvājuma neizteikšanas gadījumā attiecas tikai uz gadījumiem, kad piedāvājums nav izteikts, iegūstot vismaz 30 procentus balsstiesību.Ne esošais, ne arī plānotais regulējums neparedz, ka sabiedrības akcionāru sapulces lēmums paliek automātiski spēkā neesošs, ja akcionārs, kuram uz likuma pamata ierobežotas balsstiesības, nodrošina sabiedrības akcionāru sapulces lēmuma pieņemšanu. Lai konstatētu lēmuma spēkā neesamību, ir jāceļ prasība tiesā. Lēmumu par spēkā neesošu var atzīt tikai tiesa. Līdzīga pieeja ir nostiprināta citu dalībvalstu praksē. Tādējādi šādas normas efektivitāte pilnībā ir atkarīga no mazākuma akcionāru aktivitātēm.Projektā noteikts, ka strīdos par balsstiesību ierobežojumiem FKTK ir Civilprocesa likuma 89. pantā noteiktais īpašais statuss, kas ļauj piedalīties procesā, dot atzinumus un veikt citas procesuālas darbības. Šādas tiesības paaugstinātu mazākuma akcionāru interešu aizsardzību situācijās, ja mazākuma akcionārs cels prasību tiesā par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu. Institūcijas atzinums atbilstoši Civilprocesa likuma 126. pantam vērtējams kā pierādījums. Turklāt tiesas nepievienošanās atzinumam ir motivējama tiesas nolēmumā.No Komerclikuma 284. panta pirmās daļas izriet, ka akcionāru sapulce pieņem lēmumus ar klātesošo balsstiesīgo akcionāru balsu vairākumu (ja likumā vai statūtos nav noteikts lielāks balsu skaits). Atbilstoši plānotajam regulējumam situācijā, kad kontrolējošais akcionārs nav izteicis obligāto piedāvājumu, tam ir ierobežotas balsstiesības un šīs balsstiesības netiek ieskaitītas klātesošo akcionāru balsu skaitā. Šāds ierobežojums noteikts, lai neparalizētu sabiedrības akcionāru sapulces lēmumu pieņemšanas procesu un lai vēl vairāk atturētu personas izvairīties no piedāvājuma izteikšanas.**III. Piedāvājums, ja akcionāru sapulce pieņēmusi lēmumu par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus**Projektā atsevišķi nodalīts un detalizētāk regulēts jautājums par piedāvājumu, ja sabiedrības akcionāru sapulce pieņēmusi lēmumu par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus. Plānots, ka lēmumu par sabiedrības akciju izslēgšanu no regulētā tirgus varēs pieņemt ar kvalificēto balsu vairākumu. Pēc līdzības ar reorganizāciju arī lēmumu par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus varēs pieņemt ar trīs ceturtdaļām no akcionāru sapulcē klātesošo akcionāru balsīm. Statūtos varēs noteikt arī augstāku slieksni.*1. Atbildīgais par piedāvājuma izteikšanu*Lēmums par sabiedrības akciju izslēgšanu no regulētā tirgus ir akcionāru sapulces pieņemts biznesa lēmums, tāpēc, pieņemot šādu lēmumu, akcionāriem nevajadzētu iestāties pienākumam izteikt piedāvājumu. Proti, pašiem akcionāriem nebūtu jānes materiāla atbildība par sabiedrības pārvaldes institūcijas izvēlēto veidu turpmākajai sabiedrības darbībai, kā tas ir paredzēts šobrīd spēkā esošajā regulējumā. Izvērtējot citu valstu praksi, konstatējams, ka lielā daļā dalībvalstu (Vācija, Slovēnija, Slovākija, Itālija, Spānija, Ungārija, Čehija), kur ir paredzēts pienākums izteikt piedāvājumu gadījumā, ja sabiedrības akcijas izslēgtas no regulētā tirgus, pienākums izteikt piedāvājumu nav obligāti jāizsaka akcionāriem. Piedāvājumu var izteikt sabiedrība vai jebkura trešā persona, tsk. arī sabiedrības akcionārs. Ņemot vērā minēto, arī plānotajā regulējumā vispārīgi noteikts, ka, pieņemot lēmumu par sabiedrības akciju izslēgšanu no regulētā tirgus, vienlaikus sabiedrības akcionāru sapulce apstiprina personu, kas izteiks piedāvājumu pārējiem akcionāriem. Tādējādi par piedāvātāju varēs būt pati sabiedrība, tās akcionārs vai jebkura cita persona, kas rakstveidā būs piekritusi izteikt piedāvājumu. Akcionāru sapulce var rosināt, ka piedāvājumu izteiks pati sabiedrība, tomēr, ja sabiedrība šāda piedāvājuma rezultātā pārkāps kāda likuma prasības, valde nevarēs piekrist tam, ka sabiedrība izteiks piedāvājumu. Piemēram, situācijā, ja sabiedrība ir kredītiestāde, tā nevarēs pati izteikt piedāvājumu, ja šāda piedāvājuma rezultātā tiks pārkāptas kredītiestādēm saistošās kapitāla prasības. Sabiedrības valde nevarēs piekrist piedāvājuma izteikšanai arī situācijā, ja sabiedrībai nebūs līdzekļu. Ja sabiedrība pati izteiks piedāvājumu, tai būs ļauts iegūt savas akcijas, neskatoties uz Komerclikuma 240. pantā noteikto savu akciju iegūšanas aizliegumu. Vienlaikus uz šādu sabiedrību attieksies Komerclikuma noteikumi par sabiedrībai piederošo akciju turēšanu, atsavināšanu vai dzēšanu. *2. Piedāvājuma ietvaros atsavināmās akcijas*Šobrīd spēkā esošais regulējums paredz, ka situācijā, kad pieņemts lēmums par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus, akcionāriem, kuri nav balsojuši par šo lēmumu, ir tiesības obligātā piedāvājuma ietvaros pārdot sev piederošās akcijas. Piedāvājums jāizsaka arī attiecībā uz akcijām, kas nav iekļautas regulētajā tirgū. Situācijā, kad akcionāru sapulce pieņēmusi lēmumu par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus, piedāvājuma primārais mērķis ir nodrošināt iespēju mazākuma akcionāriem saņemt taisnīgu atlīdzību par akcijām, kas izslēgšanas no regulētā tirgus gadījumā kļūs mazāk likvīdas, proti, tās būs sarežģītāk atsavināt. Tādējādi tas var atstāt ietekmi arī uz šādas akcijas cenu. Projektā noteikts, ka obligātais piedāvājums attiecas tikai uz tām akcijām, kuras iekļautas regulētajā tirgū. Vienlaikus piedāvātājam nav liegts piedāvājumu attiecināt arī uz citām akcijām. Piemēram, ja sabiedrībai ir vairāku kategoriju akcijas, piedāvātājs ir tiesīgs izteikt piedāvājumu ne tikai attiecībā uz akciju kategoriju, kas tiek izslēgta no regulētā tirgus, bet arī attiecībā uz kādu citu kategoriju, ko nav plānots izslēgt no regulētā tirgus.*3. Akcionāri, kuri ir tiesīgi atsaukties uz piedāvājumu*Projektā noteikts iespējami plašākais akcionāru loks, kas var izmantot savas tiesības piedāvājuma ietvaros atsavināt tam piederošās sabiedrības akcijas. Pieņemt piedāvājumu var tie akcionāri, kas nav balsojuši par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus. Tas nozīmē, ka pieņemt piedāvājumu var ne tikai tie akcionāri, kuri balsojuši pret sabiedrības akciju izslēgšanu no regulētā tirgus, bet arī tādi akcionāri, kas nav piedalījušies balsojumā. Turklāt projektā īpaši noteikts, ka atsaukties uz piedāvājumu varēs tikai tie akcionāri, kas bija akcionāri ieraksta datumā. Lai nodrošinātu minēto tiesību īstenošanu, sabiedrībai ir jānodrošina to akcionāru konstatēšana (norādīšana akcionāru sapulces protokolā), kuri akcionāru sapulcē ir balsojuši par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus.Plānotajā regulējumā noteikts, ka pēc tam, kad sabiedrības akcionāru sapulce ir pieņēmusi lēmumu par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus, akcionārs, kurš balsojis par šādu lēmumu, nevar atsavināt akcijas citai personai, izņemot gadījumu, ja nodrošina, ka akciju ieguvējs neatsaucas uz piedāvājumu. Šāds ierobežojums noteikts, lai izvairītos no situācijām, kad piedāvātājam palielinās atpērkamo akciju apjoms un līdz ar to nepieciešamie līdzekļi akciju atpirkšanai. Atbildība par šādas normas pārkāpumu iestājas akcionāram, kuram nav tiesību atsaukties uz piedāvājumu.*4. Termiņš piedāvājuma izteikšanai*Piedāvājumu varēs izteikt, ja dokumenti atļaujai izteikt piedāvājumu iesniegti Komisijā desmit darbdienu laikā no attiecīgā akcionāru sapulces lēmuma pieņemšanas dienas. Akcionāru sapulce, kura lemj par sabiedrības akciju izslēgšanu no regulētā tirgus, var noteikt garāku termiņu piedāvājuma izteikšanai, nepārsniedzot divdesmit darbdienas no akcionāru sapulces lēmuma pieņemšanas dienas. Ja piedāvājuma dokumenti netiek iesniegti likumā vai arī akcionāru sapulces noteiktajā termiņā, tad piedāvājums vairs nav izpildāms un akcijas turpina būt iekļautas regulētajā tirgū. Ja piedāvājuma dokumenti iesniegti pēc šī termiņa notecējuma, tad FKTK būs pienākums pieņemt lēmumu par atteikumu izteikt piedāvājumu. Šāds regulējums pēc būtības nozīmē, ka ne sabiedrības akcionāriem, ne arī pašai sabiedrībai neiestājas publiska atbildība par neizteiktu piedāvājumu. Ja akcionāri pieņem lēmumu par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus, apzinoties, ka nesekos piedāvājums, bet šādas rīcības mērķis ir ietekmēt, piemēram, akcijas cenu regulētajā tirgū, tad akcionāriem vai sabiedrības amatpersonām var iestāties publiska atbildība par tirgus manipulāciju.*5. Akciju izslēgšana no regulētā tirgus sabiedrības reorganizācijas rezultātā*Plānotajā regulējumā noteikts, ka pirms tādas sabiedrības reorganizācijas veikšanas, kuras rezultātā visas akcijas tiek izslēgtas no regulētā tirgus, kā obligāts nosacījums ir piedāvājuma izteikšana. Tas nozīmē, ka pirms reorganizācijas darbību uzsākšanas piedāvājumam ir jābūt pilnībā izpildītam. Projekts paredz, ka situācijā, kad veikta sabiedrības sadalīšana, kuras rezultātā tiek nodalīta sabiedrība, kuras akcijas nav plānots iekļaut regulētajā tirgū, pienākums izteikt piedāvājumu neiestājas. Šādas nodalīšanas gadījumā piemērosies tikai Komerclikumā noteiktais atlīdzības regulējums.*6. Kārtība akciju izslēgšanai no regulētā tirgus*Spēkā esošais FITL 77. pants paredz sarežģītu un kazuistisku kārtību, kādā akcijas faktiski tiek izslēgtas no regulētā tirgus pēc tam, kad akcionāru sapulce ir pieņēmusi lēmumu par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus un ir izteikts piedāvājums. Esošais regulējums paredz gan minimālo, gan maksimālo termiņu šāda iesnieguma iesniegšanai. Turklāt atbildīgais par lēmuma pieņemšanu var būt ne tikai regulētā tirgus organizētājs (turpmāk – birža), bet arī FKTK. Atbilstoši spēkā esošajam regulējumam akciju izslēgšana no regulētā tirgus un termiņi šādu darbību veikšanai ir atkarīgi no tā, vai piedāvātājs noteiktā laikā pēc piedāvājuma izteikšanas iegūst galīgajai akciju atpirkšanai nepieciešamo balsstiesīgo akciju skaitu. Projektā vienkāršota kārtība akciju faktiskai izslēgšanai no regulētā tirgus, paredzot, ka priekšnoteikums sabiedrības akciju izslēgšanai ir piedāvājuma izteikšana. Lēmumu pieņem birža, pamatojoties uz sabiedrības iesniegumu. Iesniegums nepieciešams, lai izbeigtu līgumiskās attiecības, kas noslēgtas starp sabiedrību un biržu. Iesnieguma nesniegšana nav pamats, lai birža pieņemtu lēmumu bez iesnieguma iesniegšanas. Lēmums par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus bez iesnieguma iesniegšanas var tikt pieņemts vien tad, ja sabiedrība nepilda citas savstarpējā līgumā noteiktās saistības. Ja kāda persona piedāvājuma rezultātā sasniegs galīgajai akciju atpirkšanai nepieciešamo balsstiesīgo akciju skaitu, tai ir nepieciešams informēt sabiedrību par galīgās akciju atpirkšanas tiesību īstenošanu. Pretējā gadījumā pēc biržas lēmuma par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus, galīgo akciju atpirkšanu vairs nebūs iespējams veikt.**IV. Atlīdzība par akcijām***1. Atlīdzības veidi piedāvājumā.*Plānotajā regulējumā vispārīgi nostiprināts princips, ka piedāvātājam ir jānodrošina taisnīga atlīdzība. Atlīdzība var izpausties naudā vai arī piedāvātājs var piedāvāt maiņai pārvedamus vērtspapīrus. Atlīdzība naudā ir jāpiedāvā visos gadījumos, savukārt pārvedami vērtspapīri maiņai ir papildu iespēja piedāvātājam, ko var piedāvāt paralēli atlīdzībai naudā. Par pārvedamiem vērtspapīriem uzskatāmas gan citas sabiedrības emitētas akcijas, gan arī tās sabiedrības akcijas, uz kuru attiecas piedāvājums (piemēram, ja brīvprātīgais piedāvājums tiek izteikts uz vienas kategorijas akcijām, piedāvātājs var piedāvāt arī šīs pašas sabiedrības citas kategorijas akcijas).Atbilstoši Pārņemšanas direktīvai par taisnīgu cenu piedāvājumā uzskata piedāvātāja darījuma cenu pēdējo sešu līdz divpadsmit mēnešu laikā pirms piedāvājuma izteikšanas. Tikai noteiktos apstākļos darījuma cenu var koriģēt un piemērot citas akcijas atpirkšanas cenas aprēķināšanas metodes (piemēram, likvidācijas kvotu). Pārņemšanas direktīva vienlaikus paredz tiesības dalībvalstīm noteikt papildu prasības, kas netraucē piedāvājuma sekmīgai norisei. Gan esošajā, gan plānotajā regulējumā plānots saglabāt trīs cenas noteikšanas metodes taisnīgas akcijas atpirkšanas cenas aprēķinā: 1) piedāvātāja darījuma cena; 2) vidējā svērtā cena regulētajā tirgū vai citā daudzpusējā tirdzniecības sistēmā; 3) akcijas vērtība, ko aprēķina atbilstoši finanšu pārskatu datiem (bilances vērtība). Arī vairumā citu dalībvalstu bez darījuma cenas pastāv arī kāda cita akcijas vērtības noteikšanas metode (parasti – vidējā svērtā cena regulētajā tirgū). *2. Termiņš akcijas atpirkšanas cenas noteikšanai*.FITL 74. panta pirmā daļa paredz, ka termiņa noteikšana akcijas atpirkšanas cenas aprēķināšanai ir saistāma ar brīdi, kad iestājies pienākums izteikt obligāto piedāvājumu. Darījuma cenas un vidējās svērtās cenas noteikšanā ņem vērā 12 mēnešu periodu no brīža, kad iestājies pienākums izteikt piedāvājumu (iegūta kontrole sabiedrībā vai arī akcionāru sapulce pieņēmusi lēmumu par sabiedrības akciju izslēgšanu no regulētā tirgus). Turpretim akcijas bilances vērtības aprēķinā izmanto pēdējā akcionāru sapulcē apstiprinātā revidētā gada pārskata datus (izņēmumu gadījumos arī starpperioda pārskatus vai finanšu informāciju par pirmajiem trim vai deviņiem pārskata gada mēnešiem). Ja persona, kurai iestājies pienākums izteikt piedāvājumu, veic visas darbības likumā noteiktajā termiņā, tad šāds spēkā esošais regulējums nozīmē aktuālākās akcijas vērtības aprēķinu. Tas atbilst arī Pārņemšanas direktīvā noteiktajam, kur akcijas atpirkšanas cenas noteikšanas periods saistīts ar paša piedāvājuma izteikšanas brīdi. Problēmas rodas situācijā, kad persona likumā noteiktajā termiņā obligāto piedāvājumu neizsaka. Piemēram, ja persona kavē piedāvājuma izteikšanu vairākus gadus, tad atbilstoši FITL 74. panta pirmajai daļai atpirkšanas cenas noteikšanā ņem vērā vairākus gadus vecas darījuma cenas, kā arī vairākus gadus vecu vidējo svērto cenu regulētajā tirgū vai daudzpusējā tirdzniecības sistēmā. Turpretim bilances vērtība tiek aprēķināta atbilstoši aktuālajiem pārskatu datiem. Lai arī atbilstoši FITL 74. panta devītajai daļai FKTK ir tiesības noteikt citu akcijas cenas aprēķināšanas periodu, tomēr jau likumā būtu jāparedz vienāda pieeja akcijas cenas aprēķināšanā, ja persona ir kavējusi obligātā piedāvājuma izteikšanu. Lai novērstu šādu problēmu, projektā noteikts, ka obligātā piedāvājuma kavējuma gadījumā akcijas atpirkšanas cenas noteikšanas periodu rēķina no brīža, kad piedāvājuma dokumenti iesniegti FKTK. Tas nozīmē, ka ilgstoša kavējuma gadījumā piedāvātājam ir jāpiedāvā aktuāla akcijas vērtība. Obligātā piedāvājuma ilgstošas neizteikšanas gadījumā akcijas cenas noteikšana neveic kontrolējošā akcionāra sodīšanas funkciju. Ja mazākuma akcionāram radušies zaudējumi, tas var prasīt zaudējumu atlīdzību no personas, kas kavējusi piedāvājuma izteikšanu. *3. Akcijas atpirkšanas cenas noteikšanas metodes**3.1. Darījuma cena*Projekts paredz atsevišķas izmaiņas ar darījuma cenu saistītajā regulējumā. Šobrīd spēkā esošais regulējums paredz, ka gadījumā, ja sešu mēnešu laikā no dienas, kad beidzies piedāvājuma termiņš, piedāvātājs iegādājas sabiedrības akcijas par cenu, kas ir lielāka nekā piedāvājumā noteiktā, tad šim piedāvātājam ir pienākums izmaksāt cenu starpību visām personām, kuras tam pārdevušas akcijas. Šāda ierobežojuma mērķis ir nodrošināt, ka piedāvātājs tūlīt pēc piedāvājuma izteikšanas uzreiz nesāk iegādāties sabiedrības akcijas par patieso akcijas vērtību (pirms tam piedāvājumā piedāvājot nesamērīgi zemu cenu). Izvērtējot šādas normas lietderību secināts, ka šāds ierobežojums neliedz pēc sešu mēnešu termiņa sākt iegādāties par augstāku cenu. Tāpat secināts, ka gadījumā, ja piedāvātājs piedāvājumu izteicis par nesamērīgi zemu cenu, šāds ierobežojums neaizsargā tos, kuri uz piedāvājumu neatsaucās šīs nesamērīgi zemās cenas dēļ. Ņemot vērā minētos apsvērumus, projekts vairs neparedz šādu regulējumu.*3.2. Vidējā svērtā cena*Projekta izstrādes gaitā vērtēts jautājums par vidējās svērtās cenas piemērošanu situācijā, kad sabiedrības akcijām ir zema likviditāte, proti, ar konkrētās sabiedrības akcijām 12 mēnešu periodā notiek tikai atsevišķi darījumi par niecīgu skaitu akciju. Projekta izstrādes gaitā vērtēts jautājums par konkrēta sliekšņa noteikšanu akciju apgrozībai, lai vidējo svērto cenu uzskatītu par taisnīgu atlīdzību akcionāriem obligātā piedāvājuma gadījumā. Izstrādes procesā atbalstīts esošais regulējums, paredzot, ka arī situācijā, ja 12 mēnešu periodā ir notikuši tikai daži darījumi ar niecīgu akciju skaitu, šādu vidējo svērto cenu būtu jāņem vērā akcijas atpirkšanas cenas aprēķinā.Projekts noteic, ka vidējo svērto cenu var nepiemērot, ja ar FKTK lēmumu, kas kļuvis neapstrīdams, konstatēta tirgus manipulācija, kas ietekmējusi sabiedrības akcijas vidējo svērto cenu. Tas pats attiecas uz situācijām, kad tiesa kriminālprocesa ietvaros ir konstatējusi tirgus manipulāciju, kas ietekmējusi sabiedrības akcijas vidējo svērto cenu. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja ir noticis darījums, kas atzīts par tirgus manipulāciju, bet tam nav ietekmes uz akcijas vidējo svērto cenu, tad manipulācijas fakts automātiski nenozīmē, ka vidējā svērtā cena netiek piemērota. *3.3. Bilances vērtība* Akcijas bilances vērtības regulējums līdz šim praksē ir radījis vislielākās problēmas, neskatoties uz salīdzinoši vienkāršo kārtību, kādā tā ir aprēķināma. Tā kā šāds akcijas atpirkšanas cenas noteikšanas veids obligātajā piedāvājumā konstatējams vien atsevišķās dalībvalstīs, projekta izstrādes gaitā vērtētas iespējas mazināt akcijas bilances vērtības lomu akcijas cenas noteikšanai obligātajā piedāvājumā (piemērot to kā alternatīvu, ja nevar piemērot darījuma cenu vai vidējo svērto cenu) vai arī atteikties no tās (aizstājot ar eksperta vērtējumu). Ņemot vērā sabiedrību salīdzinoši zemo korporatīvo pārvaldību un zemo akciju likviditāti, kopumā konstatēta nepieciešamība saglabāt bilances vērtības regulējumu. Vienlaikus nepieciešams novērst vairākas ar šo bilances vērtību saistītas nepilnības. *3.3.1. Akcionāru sapulcē apstiprināta gada pārskata izmantošana un maksimālais termiņš gada pārskatu izmantošanai.* FITL 74. panta otrā daļa paredz, ka akcijas bilances vērtības aprēķinā izmanto datus no pēdējā akcionāru sapulcē apstiprinātā sabiedrības gada pārskata, par kuru sniegts zvērināta revidenta ziņojums. Esošais regulējums nosaka arī termiņu, kuram izbeidzoties, akcionāru sapulcē apstiprinātais zvērinātā revidenta revidētais pārskats nav ņemams vērā. Tas nozīmē, ka abu šo nosacījumu līdzpastāvēšana var sekmēt situācijas, kad bilances vērtības piemērošana akcijas atpirkšanas cenas aprēķināšanā nav īstenojama.Projekta izstrādes gaitā secināts, ka prasībai izmantot bilances vērtības aprēķinā tikai akcionāru sapulcē apstiprinātu pārskatu nav pamatojuma. Tādējādi projektā vairs nav saglabāta šāda prasība. Tāpat projektā vairs nav saglabāts termiņš, kuram izbeidzoties, zvērinātā revidenta revidētais gada pārskats nav ņemams vērā bilances vērtības aprēķinā. Projektā noteikts, ka akcijas bilances vērtības aprēķinā ņem vērā pēdējo revidēto gada pārskatu (par kuru sagatavots zvērināta revidenta atzinums bez iebildēm vai ar iebildēm), neskatoties par kuru pārskata gadu tas ir sagatavots. Ja gada pārskats būs salīdzinoši vecs, tad būs iespēja izmantot jaunākus finanšu datus (ja akcijas vērtība atbilstoši jaunākajiem finanšu datiem būs lielāka nekā akcijas vērtība atbilstoši pēdējam revidētajam gada pārskatam, par kuru sniegts revidenta atzinums bez iebildēm vai ar iebildēm).*3.3.2.Revidēta gada pārskata izmantošanas nosacījumi*Šobrīd no FITL izriet, ka akcijas bilances vērtības aprēķinā izmanto gada pārskatu, par kuru sniegts zvērināta revidenta ziņojums. Atbilstoši Revīzijas pakalpojumu likumam revidents sniedz atzinumu: 1) bez iebildēm; 2) ar iebildēm; 3) negatīvu atzinumu. Turklāt par tādu gada pārskatu, par kuru sniegts zvērināta revidenta ziņojums, skaitīsies arī tāds gada pārskats, attiecībā uz kuru revidents ir paziņojis par atteikumu sniegt atzinumu. Lai arī pie noteiktiem nosacījumiem akcijas bilances vērtības aprēķinā var izmantot starpposma finanšu datus, esošā kārtība akcijas bilances vērtības aprēķinā nenodrošina taisnīgas akcijas bilances vērtības aprēķinu. Projektā paredzēts, ka akcijas bilances vērtības noteikšanas pamatā ir pēdējais revidētais gada pārskats, par kuru zvērināts revidents nav atteicies sniegt atzinumu vai arī nav sniedzis negatīvu atzinumu. Tas nozīmē, ka akcijas bilances vērtības aprēķinā var izmantot tādu gada pārskatu, par kuru sniegts atzinums bez iebildēm un vai ar iebildēm. Atzinums ar iebildēm nenozīmē, ka viss gada pārskats nesniedz skaidru un patiesu priekšstatu par sabiedrības finanšu stāvokli, lai būtu pamats uzskatīt, ka šāds gada pārskats nebūtu izmantojams akcijas bilances vērtības aprēķinā. Ja no normatīvajiem aktiem izriet pienākums sabiedrībai sagatavot konsolidēto gada pārskatu, tad akcijas bilances vērtības aprēķinā izmanto pēdējo konsolidēto gada pārskatu, par kuru sniegts atzinums bez iebildēm un vai ar iebildēm. *3.3.3. Sabiedrības pašas akcijas* Saskaņā ar FITL 74. panta pirmās daļas 3. punktu akcijas bilances vērtību aprēķina, dalot sabiedrības tīros aktīvus ar emitēto akciju skaitu. Tīros aktīvus aprēķina, no kopējiem aktīviem atskaitot sabiedrībai piederošās pašas akcijas un saistības. Projekta izstrādes gaitā secināts, ka nav pareizi sabiedrības pašas akcijas atskaitīt tikai no kopējo aktīvu apjoma, neveicot pašu akciju atskaitīšanu no kopējā sabiedrības akciju skaita. Atbilstoši esošajam regulējuma, sabiedrībai iegādājoties savas akcijas, var tikt būtiski ietekmēta arī akcijas bilances vērtība. Projekts paredz, ka akcijas bilances vērtības aprēķinā no kopējiem aktīviem atņem tajos norādītās sabiedrībai piederošās savas akcijas, kā arī no kopējā emitēto akciju skaita atņem sabiedrībai piederošās savas akcijas. Tas nozīmē, ka šādas sabiedrības pašas akcijas atskaitāmas ne tikai no sabiedrības kopējiem aktīviem, ja tās ir uzrādītas aktīvu sastāvā, bet arī no kopējā akciju skaita. Ja saskaņā ar piemērojamajām finanšu pārskatu vai finanšu informācijas sagatavošanas prasībām sabiedrībai piederošās pašas (savas) akcijas tiek uzrādītas kopējo aktīvu sastāvā (kādā no aktīva posteņiem), tad akcijas bilances vērtības aprēķinā no kopējiem aktīviem tiek atņemtas sabiedrībai piederošās pašas (savas) akcijas. No iegūtās vērtības tiek atņemtas saistības un iegūtā summa tiek dalīta ar emitēto akciju skaitu, no kura atņemts sabiedrībai piederošo pašas (savu) akciju skaits. Ja saskaņā ar piemērojamajām finanšu pārskatu vai finanšu informācijas sagatavošanas prasībām sabiedrībai piederošās pašas (savas) akcijas netiek uzrādītas kopējo aktīvu sastāvā (bet tās tiek atskaitītas no pašu kapitāla), tad attiecīgi akcijas bilances vērtības aprēķinā no kopējiem aktīviem netiek atņemtas sabiedrībai piederošās pašas (savas) akcijas (kopējie aktīvi netiek koriģēti par sabiedrībai piederošajām pašas (savām) akcijām). Šajā gadījumā akcijas bilances vērtība tiek aprēķināta no kopējiem aktīviem atskaitot sabiedrības saistības un iegūtā summa tiek dalīta ar emitēto akciju skaitu, no kura atņemts sabiedrībai piederošo pašas (savu) akciju skaits. Ņemot vērā, ka vienmēr izpildās formula: kopējie aktīvi = pašu kapitāls + saistības jeb pašu kapitāls = kopējie aktīvi – saistības, tad abos gadījumos (neatkarīgi no tā, vai pašas akcijas tiek norādītas kopējo aktīvu sastāvā, vai atskaitītas no pašu kapitāla) tiek nodrošināts, tas, ka no pašu kapitāla tiek atskaitītas sabiedrībai piederošās pašas (savas) akcijas. Gadījumā, ja pašas akcijas ir uzrādītas kopējo aktīvu sastāvā, tad akcijas vērtības aprēķinā tās tiek atskaitītas no kopējiem aktīviem un pamatojoties uz formulu "pašu kapitāls = kopējie aktīvi – saistības", šādā veidā arī pašu kapitāls par šo summu samazinās. Otrā gadījumā pašas akcijas netiek uzrādītas kopējo aktīvu sastāvā, bet tās tiek atskaitītas no pašu kapitāla. Līdz ar to arī šajā gadījumā pašu kapitāls tiek samazināts par pašu akciju summu.Ja sabiedrībai piederošās pašas (savas) akcijas tās finanšu pārskatā kādu iemeslu dēļ nav uzrādītas saskaņā ar piemērojamajām finanšu pārskatu vai finanšu informācijas sagatavošanas prasībām, tad nosakot akcijas bilances vērtību, konkrētā situācija tiek vērtēta individuāli ar mērķi nepieciešamības gadījumā koriģēt finanšu datus par sabiedrībai piederošajām pašas (savām) akcijām tādā veidā, lai, nosakot akcijas bilances vērtību apstākļos, kad sabiedrībai ir pašai piederošas akcijas, tiktu ievērota konsekvence bilances vērtības noteikšanā.*3.3.4. Kritēriji citu finanšu pārskatu vai finanšu informācijas izmantošanai*Spēkā esošais regulējums paredz, ka bilances vērtības regulējuma pamatā ir zvērināta revidenta pārbaudīta gada pārskata datu izmantošana. Vienlaikus situācijā, ja akcijas cena atbilstoši informācijai, kas izriet no jaunāka starpperioda pārskata vai finanšu informācijas par pirmajiem trim vai deviņiem pārskata gada mēnešiem, ir vismaz par 10 procentiem lielāka nekā cena, ko aprēķina, izmantojot revidēta gada pārskata datus, akcijas atpirkšanas cenu ir jānosaka atbilstoši šai nerevidētajai finanšu informācijai. Piemēram, akcijas vērtība atbilstoši revidēta gada pārskata datiem ir 10 *euro* un akcijas cena atbilstoši jaunāka nerevidēta starpposma pārskata datiem ir 10,9 *euro*. Atbilstoši spēkā esošajam regulējumam šādā gadījumā par taisnīgu akcijas atpirkšanas cenu piedāvājumā uzskata to, ko aprēķina atbilstoši gada pārskatam, t.i., taisnīga akcijas atpirkšanas cena ir 10 *euro*. Turpretim, ja atbilstoši starpposma finanšu pārskatam akcijas cena ir 11 *euro*, tad atbilstoši spēkā esošajam regulējumam taisnīga cena piedāvājumā ir šie 11 *euro*. Šādai nerevidēta finanšu pārskata datu izmantošanas sasaistei ar noteiktu procentuālo apjomu trūkst pamatojuma un to nevar uzskatīt par taisnīgu risinājumu. Projektā paredzēts, ka pamata atskaites punkts bilances vērtības aprēķinā ir pēdējā gada pārskata dati, par kuru sniegts zvērināta revidenta atzinums (izņemot negatīvu atzinumu). Ja sabiedrībai ir pienākums sagatavot konsolidēto pārskatu, tad šādā gadījumā bilances vērtības aprēķināšanā izmanto tāda pēdējā konsolidētā gada pārskata datus, par kuru sniegts zvērināta revidenta atzinums (izņemot negatīvu atzinumu).Akcijas bilances vērtības aprēķinā var izmantot jaunākus finanšu datus, ja atbilstoši tiem akcijas bilances vērtība ir lielāka salīdzinājumā ar pēdējo gada pārskatu, par kuru sniegts zvērināta revidenta atzinums bez iebildēm vai ar iebildēm. Projektā noteikts, ka akcijas bilances vērtības aprēķinā var izmantot sabiedrības starpperioda pārskatu par pirmajiem sešiem pārskata gada mēnešiem vai finanšu informāciju par pirmajiem trim vai deviņiem pārskata gada mēnešiem (kas var būt nerevidēti) vai arī jaunāku gada pārskatu (kas sagatavots pēc tā gada pārskata, kurš aprēķinā izmantots par pamata atskaites punktu), par kuru sniegts negatīvs zvērināta revidenta atzinums vai atteikums sniegt atzinumu. Akcijas bilances vērtības aprēķinā izmanto tikai vienu – visjaunāko – no visiem šiem uzskaitītajiem finanšu pārskatiem vai finanšu informācijas. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja atbilstoši jaunākajam finanšu pārskatam vai finanšu informācijai sabiedrības finanšu rezultāti ir labāki nekā revidētajā gada pārskatā (par kuru sniegts revidenta atzinums bez iebildēm vai ar iebildēm), tad datus akcijas bilances vērtības aprēķinā izmanto no šī jaunākā finanšu pārskata vai finanšu informācijas. Piemēram, ja atbilstoši jaunākajam revidētajam gada pārskatam (par kuru sniegts negatīvs atzinums) akcijas bilances vērtība ir augstāka nekā atbilstoši pēdējam revidētajam gada pārskatam (par kuru sniegts atzinums bez iebildēm vai ar iebildēm) un pēc šī jaunākā gada pārskata nav sagatavots jaunāks finanšu pārskats vai finanšu informācija, tad piedāvājumā akcijas atpirkšanas cena nevar būt zemāka par šī jaunākā gada pārskata datiem, neskatoties uz to, ka revidents par to ir sniedzis negatīvu atzinumu. Ja pēc jaunākā revidētā gada pārskata ir sagatavota finanšu informācija (vai starpperiodu pārskats), piemēram, par pirmajiem trim mēnešiem, tad aprēķināto bilances vērtību atbilstoši revidētajam gada pārskatam (par kuru sniegts revidenta atzinums bez iebildēm vai ar iebildēm) salīdzina ar jaunāko finanšu informāciju par pirmajiem trim mēnešiem. Ja akcijas bilances vērtība, kas aprēķināta atbilstoši finanšu informācijai par pirmajiem trim mēnešiem, būs lielāka nekā akcijas bilances vērtība atbilstoši revidētajam gada pārskatam (par kuru sniegts revidenta atzinums bez iebildēm vai ar iebildēm), tad akcijas bilances vērtību noteiks atbilstoši finanšu informācijai par pirmajiem trim mēnešiem. Šāds regulējums paredzēts, lai nodrošinātu augstāku mazākuma akcionāru interešu aizsardzību. Vienlaikus piedāvātājam pastāv iespējas pierādīt, ka ārkārtas apstākļu ietekmē akcijas vērtība, kas aprēķināta atbilstoši šādai kārtībai, nav taisnīga. Projekts paredz, ka gadījumā, ja sabiedrībai ir pienākums sagatavot revidētu gada pārskatu, starpperiodu pārskatu par pirmajiem sešiem pārskata gada mēnešiem vai finanšu informāciju par pirmajiem trim vai deviņiem pārskata gada mēnešiem konsolidētā veidā, tad akcijas bilances vērtības aprēķināšanā izmanto tikai konsolidētos datus. *3.3.5. Bilances vērtības aprēķināšana dažādu kategoriju akcijām.*Ņemot vērā bilances vērtības aprēķināšanas metodi (tīrie aktīvi/ akciju skaits), nav iespējams noteikt atšķirīgu cenu dažādu kategoriju akcijām, kurām noteiktas, piemēram, atšķirīgas tiesības uz dividendēm vai likvidācijas kvotu. Teorētiski bilances vērtība tiek aprēķināta pēc līdzīga principa, kāds pastāv Komerclikumā noteiktās likvidācijas kvotas aprēķinā. Lai nodrošinātu bilances vērtības regulējuma savietojamību ar tiesībām noteikt atšķirīgu akciju atpirkuma cenu dažādu kategoriju akcijām, plānotajā regulējumā noteikts, ka dažādu kategoriju akciju gadījumā bilances vērtību aprēķinās atbilstoši akcijās nostiprinātajām tiesībām uz likvidācijas kvotu. *3.4. Likvidācijas vērtība, ja tiesa ir ierosinājusi tiesiskās aizsardzības procesu*FITL 74. panta septītā daļa paredz, ka gadījumā, ja tiesa ir ierosinājusi tiesiskās aizsardzības procesu, likvidācijas vērtība kalpo kā akcijas atpirkšanas cena piedāvājumā. Projektā paredzēts izņēmums no piedāvājuma izteikšanas, kad kontrole sabiedrībā iegūta tiesiskās aizsardzības procesa ietvaros. Līdz ar to plānotajā regulējumā nav saglabāts speciāls akcijas cenas aprēķināšanas veids gadījumā, ja sabiedrībai ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta. Turklāt situācijā, ja būs iestājušies ārkārtas apstākļi, piedāvātājam būs tiesības pierādīt zemākas akcijas atpirkšanas cenas noteikšanu.*3.5.* *Tiesības apstiprināt citu akcijas atpirkšanas cenu*FITL 74. panta astotā daļa paredz, ka piedāvājumā var noteikt citu akcijas atpirkšanas cenu, ja sabiedrības finanšu stāvokli ietekmējuši ārkārtas apstākļi, kuru dēļ akciju atpirkšanas cena, kas noteikta atbilstoši “parastajai” kārtībai, nav samērīga ar akciju vērtību dienā, kad iestājušies apstākļi, kas rada piedāvātājam pienākumu izteikt piedāvājumu. Šādā situācijā piedāvātājam ir jāiesniedz pierādījumi par apstākļiem, kuru dēļ akcijas cenas nosakāma, neievērojot “parasto” akcijas atpirkšanas cenas noteikšanas kārtību. Projektā saglabāts regulējums, kas paredz iespēju apstiprināt citu akcijas atpirkšanas cenu (nepiemērojot akcijas bilances vērtību, darījuma cenu un vidējo svērto cenu), ja no piedāvātāja neatkarīgu ārkārtas apstākļu rezultātā ir konstatējama būtiska ilgtermiņa ietekme uz akcijas cenu. Līdz ar to ir jāpastāv cēloniskajam sakaram starp jau iestājušos ārkārtas apstākli un akcijas cenu. Piemēram, valsts, uz kuru sabiedrība pārsvarā eksportē saražoto produkciju, nosaka ierobežojumus konkrētā produkta importam. Tāpat par ārkārtas apstākli var uzskatīt būtiskas finansiālas problēmas, kā rezultātā aprēķinot akcijas atpirkšanas cenu atbilstoši “parastajai” kārtībai, netiktu noteikts taisnīgs atlīdzības apmērs. Citu akcijas atpirkšanas cenu (nepiemērojot akcijas bilances vērtību, darījuma cenu un vidējo svērto cenu) var piemērot tikai izņēmuma gadījumos. Šādā situācijā piedāvātājam ir pienākums iesniegt pamatotu jauno akcijas atpirkšanas cenas aprēķinu (piemēram, eksperta vērtējumu par sabiedrības akcijas cenu).**V. Brīvprātīgais akciju atpirkšanas piedāvājums***1. Minimālais akciju skaits, uz kuru attiecināms piedāvājums* No FITL 67. panta pirmās daļas izriet, ka persona var izteikt brīvprātīgo piedāvājumu tikai tad, ja tās mērķis iegūt vismaz 10 procentus no sabiedrības balsstiesīgo akciju skaita. Šajā normā iekļauto ierobežojumu par 10 procentiem balsstiesīgo akciju var tulkot dažādi. Pirmkārt, šo 10 procentu balsstiesīgo akciju slieksni var attiecināt uz akcijām, kuras plānots iegūt tikai brīvprātīgā piedāvājuma ietvaros. Otrs no veidiem, kā tulkot FITL 67. panta pirmo daļu, ir šo 10 procentu balsstiesīgo akciju slieksni attiecināt uz akcijām, kas kopumā iegūstamas pēc brīvprātīgā piedāvājuma izteikšanas (ieskaitot piedāvātājam jau pirms piedāvājuma izteikšanas piederošās akcijas). Neviena no interpretācijām neļauj rast pamatojumu šāda ierobežojuma nepieciešamībai. Neskatoties uz dažādajām normas tulkošanas iespējām, abos gadījumos ir konstatējams, ka šāds ierobežojums pēc būtības ir lieks, jo faktiski neietekmē piedāvājuma rezultātu un tā spēkā esamību. Turklāt ierobežojums attiecībā uz piedāvājumā iegūstamo akciju daudzumu balstās uz piedāvātāja subjektīvo pusi (nolūku), par kuru FKTK varētu iebilst vien tad, ja piedāvātājs prospektā būs norādījis informāciju, kas formāli neatbildīs FITL prasībām.*2. Minimālais un maksimālais akciju skaits, kas iegūstams piedāvājuma rezultātā.* Projektā saglabātas tiesības brīvprātīgajā piedāvājumā noteikt minimālo un maksimālo akciju skaitu, uz kuru piedāvājums ir attiecināms. Tāpat projektā noteikts, ka piedāvātājs var attiecināt piedāvājumu arī uz konkrētu akciju kategoriju. Projektā saglabātas jau šobrīd esošās sekas situācijā, ja akcionāri pieņem piedāvājumu attiecībā uz tādu akciju skaitu, kas ir lielāks par piedāvājuma prospektā norādīto maksimālo akciju skaitu. Proti, šādā situācijā piedāvātājs atpērk proporcionāli no visiem akcionāriem, kas atsaukušies uz piedāvājumu. Šāds regulējums vērsts uz piedāvātāja interešu aizsardzību. Izvērtējot to akcionāru interešu aizsardzību, kas atsaukušies uz piedāvājumu, secināts, ka, piedāvājumam nosakot maksimālo atpērkamo akciju slieksni, akcionāriem ir jārēķinās, ka situācijā, kad atsaukšanās uz piedāvājumu būs lielāka nekā šis maksimālais atpērkamo akciju skaits, tad atpirks vien daļu no akcionāram piederošajām akcijām. FITL 67. panta otrajā daļā noteikts, ka piedāvātājs nosaka minimālo akciju skaitu, ko tas plāno atpirkt brīvprātīgā piedāvājuma ietvaros. Pēc būtības šādai normai vajadzētu nozīmēt, ka prospektā noteiktais minimālais akciju skaits, ko piedāvātājs vēlas atpirkt, ir tāds nosacījums, kuram neizpildoties, brīvprātīgais piedāvājums nav spēkā. Tomēr FITL 67. panta ceturtajā daļā un piektajā daļā ir noteikts pretējais. Proti, ja brīvprātīgā piedāvājuma ietvaros akcionāri ir piekrituši pārdot mazāk par piedāvājumā noteikto minimālo akciju skaitu, piedāvātājam tāpat ir pienākums atpirkt akcijas. Tikai gadījumā, ja prospektā īpaši uzsvērts, ka piedāvājums nebūs spēkā, ja akcionāri nesasniegs prospektā noteikto minimālo akciju daudzumu, piedāvājums būs spēkā neesošs. Līdz ar to secināms, ka šādam regulējumam trūkst loģika pamatojuma. Piedāvātājam nebūtu jānosaka minimālais akciju slieksnis, tajā pašā laikā piedāvātājam esot gatavam atpirkt arī mazāku akciju daudzumu. Ņemot vērā minēto, nosacījums par piedāvājuma spēkā esamību, ja netiek sasniegts prospektā noteiktais minimālais atpērkamo akciju daudzums, plānotajā regulējumā netiek saglabāts. Situācijā, ja piedāvātājs tomēr ir gatavs atpirkt arī mazāku akciju skaitu, tas varēs vērsties FKTK ar prospekta grozījumiem. Ja piedāvātājs apzināti maldina par minimālo slieksni (nolūkā panākt augstāku atsaucību uz piedāvājumu), tad, lai atkāptos no minimālā sliekšņa, prospekta grozīšana nevar tikt uzskatīta par nevajadzīgu administratīvo slogu piedāvātājam.**VI. Konkurējošais piedāvājums**FITL 68. panta otrajā daļā uzskaitīti gadījumi, kad persona nav tiesīga izteikt konkurējošo piedāvājumu. Pamatā tie attiecināmi uz situāciju, kad konkurējošā piedāvājuma izteicējs ir saistīts (saskaņotā persona) ar sākotnējā piedāvājuma izteicēju. Lai arī ir pašsaprotami, ka saskaņotajām personām nebūtu jākonkurē savā starpā ar konkurējošajiem piedāvājumiem, nav pamata šādus ierobežojumus nostiprināt likumā. Normālos apstākļos personas, kuras rīkojas saskaņoti, nekonkurēs viena ar otru. Savukārt pat tad, ja, piemēram, viena koncerna divas sabiedrības konkurētu savā starpā, nav saprotams aizskārums ieguldītājiem (mazākuma akcionāriem). Ņemot vērā šādus apsvērumus, plānotais regulējums neparedz šādus ierobežojumus.**VII. Aizliegums traucēt piedāvājuma norisi** *1. Sabiedrības vadības neitralitātes princips*Aizliegums traucēt piedāvājuma norisi primāri saistīts ar sabiedrības vadības neitralitātes principu, kas izriet no Pārņemšanas direktīvas. Minētā principa pamatmērķis ir nodrošināt, ka valde un padome darbojas neitrāli un netraucē piedāvātājam pārņemt sabiedrību. Jau Pārņemšanas direktīvā norādīts, ka viens no veidiem, kā var traucēt sabiedrības pārņemšanu, ir jauna akciju emisija. Bez tās akciju pārņemšanas piedāvājumu var traucēt arī ar uzņēmumu pārejas īstenošanu, atsavinot vērtīgus aktīvus vai iegūstot nevērtīgus aktīvus, kā arī citos veidos. Visu šādu darbību veikšanā, kas varētu traucēt piedāvātājam pārņemt sabiedrību, valdei un padomei ir nepieciešams saņemt akcionāru sapulces piekrišanu.Viens no Pārņemšanas direktīvā atļautajiem aizsardzības mehānismiem, ko sabiedrības valde un padome var īstenot, ir alternatīva piedāvājuma meklēšana. Šādā situācijā tiek meklēts piedāvātājs, kas atbilst sabiedrības interesēm un arī mazākuma akcionāru interesēm (pēc līdzības ar konkurējošo piedāvājumu).Šobrīd regulējums par aizliegumu traucēt piedāvājuma norisi iekļauts FITL 69., 77. un 78. pantā, tomēr tas nepilnīgi ievieš Pārņemšanas direktīvas regulējumu. Piemēram, Pārņemšanas direktīva paredz, ka neitralitātes princips attiecas uz visa veida piedāvājumiem, t.sk. obligāto piedāvājumu. Turpretim FITL 77. pantā esošais regulējums par akcionāru sapulces piekrišanu vadības lēmumiem ir attiecināts tikai uz brīvprātīgajiem piedāvājumiem. Tāpat spēkā esošajā regulējumā nav konsekventi noteikts brīdis, kad būtu jāpiemēro vadības neitralitātes princips. Projektā paredzēts, ka no brīža, kad sabiedrība saņem informāciju par piedāvātāja plānu izteikt piedāvājumu, vadībai ir nepieciešams saņemt akcionāru sapulces piekrišanu visiem lēmumiem, kas var ietekmēt piedāvājuma norisi (piemēram, veikt sabiedrības uzņēmuma pāreju). Piekrišana nav nepieciešama tikai alternatīvu piedāvājumu meklēšanai. Projekts arī paredz, ka akcionāru sapulces piekrišana ir nepieciešama lēmumiem, kas pieņemti pirms publicēta informācija par piedāvājumu, ja šie lēmumi nav izpildīti, tie nav pieņemti sabiedrības parasti veicamās komercdarbības ietvaros un to īstenošana var izjaukt piedāvājumu. Lai pieņemtu šādus lēmumus, projekts ļauj paātrinātā kārtībā sasaukt sabiedrības akcionāru sapulci.Pārņemšanas direktīva paredz iespēju nenoteikt vadības neitralitātes principa normas par obligātām. Vienlaikus, ja dalībvalstis nav ieviesušas vadības neitralitātes prasību kā obligātu, tad tām ir jānodrošina iespēju pašām sabiedrībām lemt par vadības neitralitātes principa piemērošanu (piemēram, nosakot šādu iespēju sabiedrības statūtos). Vadības neitralitātes princips kā obligāts ir noteikts vairumā dalībvalstu (t.sk. Igaunijā un Lietuvā) un tikai atsevišķās dalībvalstīs šis princips nav ieviests kā obligāta prasība. Ņemot vērā minēto, projektā saglabāta esošā pieeja, nosakot vadības neitralitātes principu kā obligātu prasību. Atbilstoši Pārņemšanas direktīvas 12. panta 3. punktam dalībvalstis ir tiesīgas ieviest principu, ka attiecībā uz sabiedrību ir piemērojamas vadības neitralitātes principa normas tikai tad, ja pašam piedāvātājam tās ir saistošas. Lai nesarežģītu vadības neitralitātes principa ieviešanu un šādu normu piemērošanu praksē, šāda iespēja nav izmantota. *2. Aizliegums īstenot korporatīvos notikumus*FITL 69. panta ceturtajā daļā noteikts, ka obligātā piedāvājuma termiņā vai, veicot galīgo akciju atpirkšanu, nedrīkst aprēķināt sabiedrības dividendes, mainīt sabiedrības akciju nominālvērtību, kā arī apvienot un dalīt sabiedrības akciju emisijas. Savukārt FITL 78. pantā noteikts aizliegums veikt jaunas akciju vai konvertējamo obligāciju emisijas. Projekta izstrādes gaitā secināts, ka piedāvājuma termiņā nedrīkst veikt darbības, kas var tehniski apgrūtināt piedāvājuma izteikšanu. Tāpēc projekts saglabā šobrīd spēkā esošos ierobežojumus attiecībā uz jaunu akciju vai konvertējamo obligāciju emisiju, sabiedrības akciju nominālvērtības maiņu, sabiedrības akciju emisijas apvienošanu un dalīšanu. Projekts vairs neparedz aizliegumu attiecībā uz dividenžu izmaksu. **VIII. Akciju atsavināšanas un balsstiesību ierobežojumu neattiecināšana uz piedāvājumu** Viens no Pārņemšanas direktīvas pamatnoteikumiem ir akciju atsavināšanas un balsstiesību ierobežojumu neattiecināšana (angļu val. - *breakthrough rule*) uz piedāvājumiem. Šī principa mērķis irveicināt pārņemšanas piedāvājumu izteikšanu un nodrošināt iespēju piedāvātājam pārņemt sabiedrību (Pārņemšanas direktīvas preambulas 19. punkts). Ja pastāv kādi sekmīga piedāvājuma izteikšanai un kontroles pārņemšanai noteikti ierobežojumi, tad šie ierobežojumi nevar tikt piemēroti piedāvājuma laikā attiecībā uz piedāvājumu. Šis no Pārņemšanas direktīvas izrietošais princips vismaz daļēji iekļauts FITL 69. pantā, kur regulēti vispārīgie piedāvājuma noteikumi. Tomēr šis tiesību princips ir ieviests nepilnīgi. Piemēram, atsevišķas normas pretēji Pārņemšanas direktīvā noteiktajam attiecinātas tikai uz brīvprātīgajiem piedāvājumiem. Turpretim normas attiecībā uz kompensācijas izmaksu akcionāru tiesību ierobežošanas gadījumā nepamatoti sasaistīts ar citu Pārņemšanas direktīvā esošo principu par vadības neitralitāti.Atšķirībā no esošā regulējuma, projektā ieviesta Pārņemšanas direktīvas 12. pantā paredzētā iespēja neparedzēt šī principa ievērošanu kā obligātu prasību. Līdz šim tikai atsevišķas dalībvalstis (Latvija, Lietuva, Igaunija) šo principu ir ieviesušas kā obligātu prasību. Tā kā šis princips būtiski skar akcionāru tiesības, kas izriet no statūtiem vai akcionāru līgumiem, paredz pienākumu izmaksāt atlīdzību personai, kuras tiesības ir aizskartas, projekts noteic, ka šo principu varēs piemērot gadījumā, ja sabiedrība savos statūtos būs paredzējusi šādu iespēju. *1. Ierobežojumi, kurus nepiemēro piedāvājuma ietvaros*No Pārņemšanas direktīvas izriet, ka šis princips attiecas uz diviem piedāvājuma posmiem. Pirmkārt, tas attiecas uz laika posmu, kad ir izsludināts piedāvājums. Proti, šajā termiņā sabiedrības statūtos, akcionāra un sabiedrības, kā arī akcionāru savstarpējos līgumos noteiktie akciju atsavināšanas ierobežojumi nav attiecināmi uz piedāvājumu. Tāpat akcionāru sapulcē, kas lemj par jautājumiem, kas var kavēt piedāvājumu, nepiemērojas sabiedrības statūtos, sabiedrības un akcionāru, kā arī akcionāru savstarpējos līgumos noteiktie balsstiesību ierobežojumi. Pārņemšanas direktīva paredz, ka gadījumā, ja sabiedrība ir emitējusi akcijas ar vairākām balsstiesībām, tad akcionāru sapulcē, kas lemj par jautājumiem, kas var kavēt piedāvājuma norisi, katrai šādai akcijai ir tikai viena balss. Šādas Pārņemšanas direktīvas normas mērķis ir nodrošināt, ka akcijām ar salīdzinoši nelielu ieguldījumu sabiedrības pamatkapitālā, nebūtu neproporcionāli liels balsstiesību apjoms, lemjot par aizsardzības pasākumiem saistībā ar piedāvājumu. Projekts ievieš visas minētās prasības, izņemot Pārņemšanas direktīvas normu par akcijām, kurām ir vairākas balsstiesības. Ņemot vērā, ka Komerclikuma 270. pants neļauj emitēt akcijas ar vienādu nominālvērtību, bet dažādām balsstiesībām, tad šādas Pārņemšanas direktīvā nostiprinātās normas ieviešana Latvijas normatīvajos aktos nav aktuāla.Otrkārt, princips par akciju atsavināšanas un balsstiesību ierobežojumu neattiecināšanu uz piedāvājumu attiecas uz laika posmu pēc piedāvājuma noslēgšanās. Atbilstoši Pārņemšanas direktīvai piedāvātājam ir jānodrošina tiesības sasaukt akcionāru sapulci, kurā veiktu izmaiņas sabiedrības vadībā, kā arī grozītu sabiedrības statūtus. Minētā norma piemērojama gadījumā, ja piedāvātājs ieguvis vismaz 75 procentus balsstiesīgo akciju. Pastāvot šādiem apstākļiem, nepiemērojas sabiedrības statūtos, sabiedrības un akcionāru, kā arī akcionāru savstarpējos līgumos noteiktie akciju atsavināšanas un balsstiesību ierobežojumi. Tāpat nepiemērojas sabiedrības statūtos noteiktās izņēmuma tiesības kādam no akcionāriem ievēlēt vai atcelt vadību. Projekts ievieš minētās prasības. Projektā ieviesta Pārņemšanas direktīvā paredzētā tiesība piedāvātājam sasaukt akcionāru sapulci paātrinātā kārtībā, izsludinot akcionāru sapulci ne vēlāk kā 14 dienas pirms paredzētās akcionāru sapulces. Šādā termiņā sasauktajā akcionāru sapulcē var skatīt tikai jautājumus par grozījumiem sabiedrības statūtos, kas saistīti ar sabiedrības pārņemšanu, un jaunas padomes ievēlēšanu.Projektā ieviestā Pārņemšanas direktīvas norma par balsstiesību ierobežojumu neattiecināšanu uz piedāvājumu, nav piemērojama situācijā, ja akcijām noteikta atbilstoša mantiska priekšrocība. Tas nozīmē, ka, piemēram, gadījumā sabiedrība ir emitējusi un bez maksas piešķīrusi tās darbiniekiem akcijas bez balsstiesībām, tad piedāvājuma ietvaros šādām akcijām netiks piešķirtas balsstiesības. *2. Atlīdzība akcionāriem, kuru tiesības aizskartas ierobežojumu neattiecināšanas principa rezultātā*Pārņemšanas direktīva paredz dalībvalstīm pienākumu noteikt regulējumu attiecībā uz atlīdzības noteikšanu un izmaksu situācijā, ja piedāvājuma ietvaros ir īstenotas normas par akciju atsavināšanas un balsstiesību ierobežojumu neattiecināšanu uz piedāvājumu. Atbilstoši spēkā esošajam regulējumam atlīdzības izmaksāšanas pienākums par tiesībuizmantošanu gulstas tikai uz piedāvātāju. Tomēr no Pārņemšanas direktīvas neizriet, ka visos gadījumos atlīdzība būtu jāizmaksā piedāvātājam. Pārņemšanas direktīvas 6. pantā noteikts, ka prospektā jānorāda piedāvātāja izmaksājamais atlīdzības apmērs par akciju atsavināšanas un balsstiesību ierobežojumu neattiecināšanu uz laika posmu pēc piedāvājuma noslēgšanās, t.i. par pasākumiem pirmajā akcionāru sapulcē, ievēlot jauno vadību vai grozot sabiedrības statūtus. Projektā vispārīgi noteikts, ka par ierobežojumu neattiecināšanu pirms piedāvājuma noslēgšanās, personai, kuras tiesības ir ierobežotas, ir tiesības uz atbilstošu atlīdzību. Piemēram, ja divi akcionāri noslēguši akcionāru līgumu, kas neļauj atsavināt akcijas, tad piedāvājuma ietvaros atsavinot akcijas, persona, kuras tiesības būs aizskartas akcionāra līguma neievērošanas gadījumā, būs tiesības prasīt atlīdzību no otras līguma puses. *3. Principa neattiecināšana uz piedāvājumu akciju no regulētā tirgus izslēgšanas gadījumā*Ņemot vērā šī Pārņemšanas direktīvas principa mērķi – radīt labvēlīgus apstākļus piedāvātājam, lai pārņemtu sabiedrību savā kontrolē, konstatējams, ka nav pamata šos noteikumus attiecināt uz obligāto piedāvājumu gadījumā, kad sabiedrības akcijas tiek izslēgtas no regulētā tirgus. Situācijā, kad persona sasniegusi kontroles slieksni sabiedrībā, var prezumēt, ka šai personai ir mērķis pilnībā pārņemt sabiedrību. Tātad šī persona varētu būt ieinteresēta, lai citiem akcionāriem nav saistoši, piemēram, akcionāru līgumos noteiktie akciju atsavināšanas ierobežojumi. Turpretim, ja akcionāru sapulce pieņem lēmumu par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus, atbilstoši spēkā esošajai redakcijai visiem "par" balsojušajiem akcionāriem rodas pienākums izteikt obligāto piedāvājumu. Šādā situācijā nav nekāda loģiska pamata piemērot šo principu. Turklāt atbilstoši spēkā esošajam regulējumam, akcionāru līgumā noteikto akciju atsavināšanas ierobežojumu neievērošanas gadījumā, piedāvātājam ir uzlikts pienākums izmaksāt atlīdzību akcionāram, kuram rodas zaudējumi. Ņemot vērā minēto, projekts vairs neparedz šī principa piemērošanu attiecībā uz piedāvājumiem, kas saistīti ar akciju izslēgšanu no regulētā tirgus. **IX. Piedāvājuma izteikšanas kārtība***1. Piedāvājuma termiņš*Atbilstoši FITL 69. panta trešajai daļai piedāvājuma termiņš nedrīkst būt īsāks par 30 dienām un garāks par 70 dienām. Paņemšanas direktīvā paredzēts, ka minimālais piedāvājuma termiņš ir divas nedēļas. Projekts samazina minimālo termiņu piedāvājuma izteikšanai no 30 dienām uz 14 dienām, jo nav pamata paredzēt stingrākas prasības nekā Pārņemšanas direktīvā. Turklāt praksē piedāvātājs parasti nosaka minimālos piedāvājuma termiņus.FITL 80. panta otrā daļa paredz, ka akcionārs, kurš nolēmis pieņemt piedāvājumu un akciju atpirkšanas termiņā iesniedzis attiecīgu iesniegumu, ir tiesīgs atsaukt iesniegumu līdz termiņam, kuru piedāvātājs ir norādījis piedāvājuma prospektā. No minētās normas varētu secināt, ka piedāvātājs var brīvi noteikt termiņu akcionāra tiesībām atsaukt piedāvājumu, tomēr šī termiņa noteikšanā jāņem vērā laiks, kāds tehniski nepieciešams, lai sava iesnieguma atsaukums neradītu problēmas ar norēķiniem. Ņemot vērā minēto, projekts paredz jau likumā noteikt, ka akcionārs, kurš pieņēmis piedāvājumu, var to atsaukt ne vēlāk kā trīs dienas pirms piedāvājuma termiņa beigām.***2. Informācijas atklāšana par piedāvājumu***Informācijas atklāšana par piedāvājumu un veids, kā to dara, ir pats būtiskākais, lai akcionārs spētu pieņemt izsvērtu lēmumu attiecībā uz piedāvājumu. Projekts ļauj nodalīt vairākus brīžus, kad ir atklājama informācija par piedāvājumu. Lai samazinātu iekšējās informācijas neatļautas izmantošanas gadījumus, saskaņā ar projektu personai, kura plāno izteikt piedāvājumu un ir veikusi visas darbības, lai piedāvājums būtu izpildāms, ir pienākums nekavējoties informēt par to sabiedrību. Sabiedrība tālāk šo informāciju nekavējoties nosūta oficiālajai regulētās informācijas centralizētās glabāšanas sistēmai (turpmāk – ORICGS). Šī informācija ir publiski pieejama gan visiem ieguldītājiem, gan arī FKTK.Otrs no brīžiem, kad tiek atklāta informācija par piedāvājumu, ir pēc tam, kad piedāvātājs ir iesniedzis dokumentus FKTK atļaujas saņemšanai. Saņemot dokumentus atļaujas saņemšanai, informāciju par piedāvātāju, piedāvājuma termiņu un akcijas atpirkšanas cenu FKTK ievieto savā tīmekļvietnē un nosūta biržai un sabiedrībai. Birža šo informāciju ievieto savā tīmekļvietnē, savukārt sabiedrība to nosūta ORICGS.Pēc tam, kad piedāvātāja iesniegtie dokumenti ir izskatīti, FKTK atklāj informāciju par pieņemto lēmumu. Neatkarīgi no tā, vai lēmums ir piedāvātājam labvēlīgs vai nelabvēlīgs, FKTK lēmumu nosūta piedāvātājam. Ja tas ir bijis piedāvātājam labvēlīgs, FKTK ievieto savā tīmekļvietnē un nosūta biržai, centrālajam vērtspapīru depozitārijam, kurā iegrāmatotas sabiedrības akcijas, kā arī pašai sabiedrībai FKTK sagatavotu paziņojumu par piedāvājumu, kā arī piedāvājuma prospektu. Paziņojumā norāda būtiskāko informāciju par piedāvājumu (informāciju par sabiedrību, piedāvātāju, akcijas cenu un citu būtisku informāciju). Centrālais vērtspapīru depozitārijs prospektu pārsūta tā dalībniekiem, savukārt birža un sabiedrība paziņojumu un prospektu attiecīgi ievieto savā tīmekļvietnē un nosūta ORICGS. Tas nozīmē, ka situācijā, ja FKTK pieņem piedāvātājam labvēlīgu lēmumu, paziņojums un prospekts tiek publicēts FKTK tīmekļvietnē, biržas tīmekļvietnē un arī ORICGS. Atšķirībā no spēkā esošā regulējuma, piedāvātājam vairs nav pienākuma informēt sabiedrību par pieņemto lēmumu, kā arī publicēt informāciju par piedāvājumu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Atteikšanās no informācijas publicēšanas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" pamatojama ar to, ka Pārņemšanas direktīva uzliek par pienākumu vienkāršā un ātrā veidā nodrošināt ar piedāvājumu saistītās informācijas pieejamību ieguldītājiem. Tā kā šī informācija tiek publicēta interneta vietnēs (biržas tīmekļvietne, ORICGS), kurās ir pieejama visa informācija, kas nepieciešama ar ieguldījumiem saistītu lēmumu pieņemšanai, prasība par informācijas publiskošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" ir formāla. Šāda prasība nesasniedz Pārņemšanas direktīvā noteikto mērķi par informācijas publisku faktisku pieejamību. Jo īpaši ārvalstu ieguldītāji neizmanto oficiālo izdevumu "Latvijas Vēstnesis", lai pieņemtu ar ieguldījumiem saistītus lēmumus. Tā kā prasība par informācija publiskošanu vairs projektā nav saglabāta, arī termiņš pašam piedāvājumam skaitās no brīža, kad prospekts publicēts biržas tīmekļvietnē. Līdz ar to šobrīd FKTK labvēlīga lēmuma pieņemšanas gadījumā, piedāvātājam ir pienākums nodrošināt piedāvājuma publiskošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" un no publikācijas datuma skaitās termiņš pašam piedāvājumam. Projekts paredz, ka FKTK labvēlīga lēmuma gadījumā FKTK nosūta paziņojumu un prospektu biržai un no šīs informācijas publicēšanas biržas tīmekļvietnē skaitās termiņš piedāvājumam.Projekts arī paredz informācijas publiskošanas prasības situācijā, ja FKTK pieņem piedāvātājam nelabvēlīgu lēmumu vai arī nav iesniegti visi dokumenti, konstatēti citi novēršami trūkumi, kas neļauj FKTK pieņemt lēmumu projektā norādītajā termiņā. Lai ieguldītāji būtu informēti par notikumu attīstību, projekts paredz, ka informācija par nelabvēlīgu lēmumu vai arī iemesliem FKTK lēmuma nepieņemšanai projektā norādītajā termiņā tiek atklāta FKTK un biržas tīmekļvietnē, kā arī ORICGS.Projekts paredz informācijas atklāšanas prasības par visiem būtiskajiem notikumiem (piedāvājuma noteikumu grozīšana, atcelšana, FKTK lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana), kas var tikt īstenoti pēc piedāvājuma izteikšanas.Pēdējais no informācijas atklāšanas pienākumiem attiecas uz piedāvājuma rezultātu paziņošanu. Šajā posmā piedāvātājam, balstoties uz centrālā vērtspapīru depozitārija sniegto informāciju, ir jāpaziņo FKTK, biržai un sabiedrībai par piedāvājuma rezultātiem. FKTK, birža un sabiedrība attiecīgi šo informāciju publicē savās tīmekļvietnē un ORICGS.*3. Dokumenti atļaujai izteikt piedāvājumu*Lai saņemtu atļauju izteikt piedāvājumu, esošais regulējums paredz pienākumu iesniegt reģistrācijas apliecības kopiju, ja piedāvātājs ir nerezidents. Latvijas normatīvie akti kopumā vairs neparedz pienākumu iesniegt juridiskās personas reģistrācijas apliecības kopijas, jo šāds dokuments apliecina tikai vēsturisku notikumu. Proti, ka kaut kad šāds subjekts ir bijis, bet apliecība neļauj konstatēt, ka tāds vēl joprojām pastāv. Līdz ar to nav pamata prasībai par reģistrācijas apliecības kopijas iesniegšanu. Projekta izstrādes gaitā ir secināts, ka, lai pārliecinātos par juridiskās personas (nerezidenta) esamību un par to, kurš ir tiesīgs to pārstāvēt, ir jāprasa aktuālā informācija. Tādējādi projekts paredz, ka piedāvātājam, ja tas ir juridiskā persona un nerezidents, ir jāiesniedz dokuments, kas apliecina juridiskās personas reģistrāciju un satur informāciju par tās pārstāvēttiesīgajām personām.Spēkā esošais regulējums paredz pienākumu iesniegt personu apliecinoša dokumenta kopiju, ja piedāvātājs ir fiziskā persona. Ņemot vērā, ka saskaņā ar Dokumentu juridiskā spēka likumu personu apliecinošu dokumentu atvasinājums (kopija) neapliecina personas identitāti un tiesisko statusu un nav izmantojams tiesību īstenošanai vai likumisko interešu aizstāvībai personu apliecinoša dokumenta oriģināla vietā, projekts vairs neparedz prasību iesniegt fiziskās personas apliecinoša dokumenta kopiju.*4. Citā dalībvalstī apspirināta prospekta atzīšana Latvijā* Lai izteiktu piedāvājumu attiecībā uz regulētajā tirgū Latvijā iekļautas sabiedrības akcijām ar citas dalībvalsts uzrauga apstiprinātu prospektu, piedāvātājam atbilstoši spēkā esošajam regulējumam ir pienākums iesniegt FKTK notariāli tulkotu citā dalībvalstī apstiprinātu piedāvājuma prospektu. Piedāvātājam prospekts ir jāpapildina ar informāciju, kādā kārtībā piedāvājumu var pieņemt Latvijā esošie sabiedrības akcionāri un kārtību, kādā notiks norēķini par šīm akcijām. No minētās normas nav saprotams, kādai jābūt FKTK rīcībai, saņemot šādu informāciju. Proti, vai būtu sagaidāms FKTK lēmums vismaz attiecībā uz papildu iekļauto informāciju par kārtību, kādā atpirkšanas piedāvājumu var pieņemt Latvijā esošie sabiedrības akcionāri. Turklāt nav arī saprotams, kas būtu īpašā kārtība attiecībā uz Latvijā esošajiem sabiedrības akcionāriem. Esošais regulējums par piedāvājuma prospektu savstarpēju atzīšanu attiecas uz situāciju, kad akcijas ir iekļautas regulētajā tirgū Latvijā, bet pati sabiedrība ir reģistrēta citā dalībvalstī. No Pārņemšanas direktīvas izriet, ka reģistrācijas vieta nenosaka piemērojamo likumu prospekta satura uzraudzībai. Piemērojamo likumu un atbildīgo uzraugu nosaka tas, kuras valsts regulētajā tirgū akcijas iekļautas. Piemēram, situācijā, ja citā dalībvalstī reģistrēta sabiedrība būs iekļāvusi savas akcijas regulētajā tirgū Latvijā, tad primāri šādas sabiedrības akciju atpirkšanas piedāvājumu uzraudzīs FKTK. Savukārt, ja šī sabiedrība vēlāk būs iekļāvusi akcijas arī regulētajā tirgū citā dalībvalstī, tad piedāvātājs ar FKTK apstiprinātu prospektu būs tiesīgs izteikt piedāvājumu bez prospekta vēlreizējas apstiprināšanas šajā citā dalībvalstī. Tas nozīmē, ka esošais FITL regulējums par apstiprināta prospekta savstarpēju atzīšanu ir ieviests nepilnīgi. Ar projektu noteikts, ka situācijā, kad citas dalībvalsts uzraugs ir apstiprinājis piedāvājuma prospektu, piedāvājumu bez prospekta apstiprināšanas Latvijā var veikt arī attiecībā uz regulētajā tirgū Latvijā iekļautajām akcijām.*5. Lēmums par atļauju izteikt piedāvājumu*Projektā saglabāti šobrīd spēkā esošie termiņi FKTK lēmuma pieņemšanai, paredzot pienākumu lēmumu pieņemt 10 darbdienu laikā no dienas, kad saņemti visi projektā noteiktie dokumenti. Ja ārkārtas apstākļu dēļ piedāvātājs iesniedz dokumentus, kas apliecina nepieciešamību noteikt citu akcijas atpirkšanas cenu, FKTK ir pienākums pieņemt lēmumu 30 darbdienu laikā.Gadījumā, ja FKTK nav iesniegti visi dokumenti vai tie neatbilst likuma prasībām, bet trūkumi ir novēršami, FKTK rakstveidā informē piedāvātāju par konstatētajiem trūkumiem, kā arī termiņu to novēršanai. Ja piedāvātājs FKTK noteiktajā termiņā novērš trūkumus, dokumenti uzskatāmi par iesniegtiem FKTK pirmreizējā to iesniegšanas dienā. Turpretim gadījumā, ja piedāvātājs FKTK noteiktajā termiņā nenovērš trūkumus, dokumentus uzskata par neiesniegtiem. Termiņš FKTK lēmuma pieņemšanai skaitās no brīža, kad atkārtoti iesniegti dokumenti, kas novērš trūkumus.Projektā nostiprināts, ka FKTK lēmuma par atļauju izteikt piedāvājumu apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību. Šāds noteikums paredzēts, lai lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana no jebkuras trešās personas puses neparalizētu sabiedrības akciju tirgošanu regulētajā tirgū uz nenoteiktu laiku. Turklāt apstrīdēšana vai pārsūdzēšana var radīt negatīvas sekas attiecībā uz piedāvātāju spēju izpildīt piedāvājumu. Piemēram, kredītiestādes izsniegts apliecinājums par līdzekļu pietiekamību var nebūt saistošs brīdī, kad strīds būs atrisināts tiesas ietvaros. Līdz ar to ir pamatoti noteikt, ka FKTK lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana automātiski neaptur šī lēmuma darbību.Lai arī projektā noteikts, ka lēmuma par atļauju izteikt piedāvājumu apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību, tas neliedz trešajām personām prasīt tiesai pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanu, t.sk. motivējot savu lūgumu, prasīt FKTK lēmuma darbības apturēšanu (Administratīvā procesa likuma 185. panta piektā daļa) vai arī prasīt pagaidu noregulējuma piemērošanu.Projekts paredz, ka gadījumā, ja kāds sabiedrības akcionārs nepiekrīt obligātajā piedāvājumā apstiprinātajai akcijas atpirkšanas cenai, tas var prasīt piedāvātājam atlīdzināt cenas atšķirību. Ja strīds par akcijas atpirkšanas cenu tiek skatīties tiesā, lietu tiesa izskata, piedaloties FKTK pārstāvim. Šīs tiesības akcionārs var izlietot 18 mēnešu laikā no piedāvājuma noslēgšanās, t.i. no brīža, kad akcionārs piedāvājuma ietvaros ir atsavinājis savas akcijas par labu piedāvātājam un piedāvātājs ir veicis norēķinus. 18 mēnešu prasības noilgums noteikts pēc līdzības ar projektā iekļauto regulējumu mazākuma akcionāram prasīt akciju atpirkšanu, ja persona, kura kontrolē sabiedrību, ir izvairījusies no piedāvājuma izteikšanas pēc tam, kad FKTK ir konstatējusi šī kontrolējošā akcionāra pārkāpumu.Tādējādi, ja mazākuma akcionārs nepiekrīt apstiprinātajai akcijas atpirkšanas cenai, tas savas tiesības var aizstāvēt administratīvā procesa ietvaros. Pēc tam, kad lēmums jau ir izpildīts un piedāvātājs jau ir izteicis piedāvājumu, akcionārs, kurš piedāvājuma ietvaros ir atsavinājis savas akcijas, civilprocesa ietvaros var prasīt atlīdzināt cenas atšķirību, ja tas uzskata, ka piedāvātā akcijas atpirkšanas cena nav bijusi taisnīga. Šādas tiesības neierobežo mazākuma akcionārus celt citas prasības saistībā ar tam nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu. Lai izteiktu piedāvājumu, kontrolējošajam akcionāram ir jāiegūst FKTK atļauja. Ja kontrolējošais akcionārs pēc paša izteikta lūguma ieguvis FKTK atļauju, bet uzskata, ka paša piedāvātā akcijas atpirkšanas cena nav taisnīga, tas nevar prasīt tādu zaudējumu atlīdzību no FKTK, kas aprēķināma kā starpība starp FKTK lēmumā apstiprināto akcijas atpirkšanas cenu un paša kontrolējošā akcionāra ieskatā esošo taisnīgo akcijas atpirkšanas cenu. Šādā gadījumā starp FKTK lēmumu, kas kontrolējošajam akcionāram ir labvēlīgs, un kontrolējošajam akcionāram nodarītajiem zaudējumiem nav cēloniskā sakara. Ja FKTK atsaka atļauju izteikt piedāvājumu par cenu, kuru kontrolējošais akcionārs uzskata par taisnīgu, tas var apstrīdēt vai pārsūdzēt FKTK pieņemto lēmumu. *6. Piedāvājuma noteikumu grozīšanas kārtība*No spēkā esošās redakcijas izriet, ka piedāvātājs iesniedz prospekta noteikumu grozījumus tādā pašā kārtībā kā piedāvājuma prospektu. Piedāvājuma prospekta iesniegšanas kārtība noteikta FITL 70. pantā "Akciju atpirkšanas piedāvājuma prospekta iesniegšanas kārtība". No minētā panta izriet pienākums iesniegt piedāvājuma dokumentus 10 darbdienu laikā no attiecīgo apstākļu iestāšanās, pienākumu iesniegt citas iestādes atļauju (ja nepieciešams), cenas izvērtējumu, akcionāru sapulces protokolu, kā arī dokumentus, kas apliecina līdzekļu pietiekamību piedāvājuma izteikšanai. Faktiski tikai dokuments, kas apliecina līdzekļu pietiekamību, ir vienīgais dokuments, ko varētu sniegt prospekta grozījumu gadījumā (ja palielināta akcijas atpirkšanas cena). Pārējie FITL 70. pantā uzskatītie dokumenti nav iesniedzami. Līdz ar to secināms, ka prospekta grozīšanai nav piemērojama kārtība, kāda attiecināma uz paša prospekta iesniegšanu.Praksē ir bijuši gadījumi, kad grozījumus prospektā noformē kā grozījumu likumprojektus, izsakot kādu punktu jaunā redakcijā vai aizstājot vārdus vai ciparus ar citiem vārdiem vai cipariem. Līdz ar to šāds grozījums nav pārskatāms ieguldītājiem. Ņemot vērā minēto, plānotajā regulējumā paredzēts pienākums piedāvātājam iesniegt gan grozījumu, gan arī prospekta jauno redakciju (līdzīgi kā tas ir sabiedrības statūtu grozīšanas gadījumā). Tāpat projekts paredz, ka, paaugstinot akcijas atpirkšanas cenu, nepieciešams iesniegt apliecinājumu par līdzekļu pietiekamību.*7. Piedāvājuma atcelšana*Spēkā esošais regulējums nepieļauj iespēju piedāvātājam atcelt piedāvājumu, bet paredz divus gadījumus, kad piedāvājumu var atcelt FKTK: pirmkārt, ja ir konstatēti normatīvo aktu pārkāpumi; otrkārt, ja piedāvājumu nav iespējams izpildīt nepārvaramas varas dēļ. Otrais no minētajiem pamatiem (nepārvarama vara) jau tāpat nozīmē, ka piedāvājumu piedāvātājs nespēs izpildīt. Līdz ar to tikai likuma pārkāpums kā pamats var būtiski grozīt sekas gan ieguldītājam, gan pašam piedāvātājam. Projektā paredzēts, ka FKTK var atcelt piedāvājumu, ja konstatē piedāvātāja pārkāpumu, kas būtiski aizskar ieguldītāju intereses. Piemēram, piedāvājuma atcelšana attiektos uz situāciju, kad piedāvātājam nepietiek līdzekļu norēķinu veikšanai.**X. Galīgā akciju atpirkšana***1. Nosacījumi galīgās akciju atpirkšanas tiesību īstenošanai*Saskaņā ar FITL 81. panta pirmo daļu gadījumā, ja kontrolējošais akcionārs ieguvis vismaz 95 procentus no sabiedrības balsstiesīgajām akcijām, tas var atpirkt no pārējiem akcionāriem piederošās sabiedrības akcijas bez minēto akcionāru piekrišanas. Šāds galīgās akciju atpirkšanas institūts ir vairākuma akcionāra privilēģija, kuras rezultātā tiek ierobežotas mazākuma akcionāru īpašumtiesības. FITL 81. panta pirmajā daļā nodalīti divi veidi, kā nosakāms slieksnis, kuru sasniedzot kontrolējošajam akcionāram iestājas tiesības veikt galīgo akciju atpirkšanu. Pirmkārt, galīgā akciju atpirkšana īstenojama, ja kontrolējošajam akcionāram pieder vismaz 95 procenti balsstiesīgo akciju (piederības kritērijs). Otrkārt, galīgās akciju atpirkšanas tiesību īstenošanai nepieciešamā sliekšņa noteikšanā ņem vērā arī piedāvājuma rezultātā noslēgtos līgumus, kas ļaus kontrolējošajam akcionāram tiešā veidā iegūt no akcijām izrietošās balsstiesības vismaz 95 procentu apjomā (piedāvājuma akceptēšanas kritērijs). Tas nozīmē, ka galīgās akciju atpirkšanas tiesības var īstenot arī tad, ja kontrolējošajam akcionāram vēl nepieder 95 procenti balsstiesīgo akciju, bet mazākuma akcionāri ir akceptējuši kontrolējošā akcionāra piedāvājumu, noslēdzot līgumu, kas ļaus tam nākotnē iegūt nepieciešamo balsstiesīgo akciju skaitu. Ņemot vērā šobrīd FITL noteikto minimālo un maksimālo termiņu piedāvājumu izteikšanai (30 – 70 dienas), kā arī norēķinu termiņu, nav saprotams ieguvums no šāda akceptēšanas kritērija pastāvēšanas FITL. Respektīvi, minētā norma ļauj tikai nedaudz ātrāk uzsākt galīgās akciju atpirkšanas veikšanu salīdzinājumā ar gadījumiem, kad akcijas jau pārgājušas kontrolējošā akcionāra īpašumā (piederības kritērijs). Pārņemšanas direktīvas 15. panta 2. punkta b) apakšpunktā nostiprināts akceptēšanas kritērijs. Atbilstoši direktīvas noteikumiem akceptēšanas kritērijs ir alternatīva piederības kritērijam. Lai arī dalībvalstīm nav liegts ieviest abus, tikai dažas dalībvalstis to ir izdarījušas. Pārsvarā dalībvalstis ieviesušas tikai piederības kritēriju. Turklāt Pārņemšanas direktīvā noteiktais akceptēšanas kritērijs ir būtiski atšķirīgs no FITL noteiktā. Pārņemšanas direktīvā noteiktā akceptēšanas kritērija gadījumā uzsvars ir uz diviem apstākļiem: pirmkārt, ir sasniegts 90 procentu slieksnis; otrkārt, piedāvājuma ietvaros, kurā tika sasniegts minētais līdzdalības slieksnis, 90 procenti ir piekrituši piedāvājumam. Respektīvi, akceptēšanas kritērija uzsvars ir uz to, cik daudz mazākuma akcionāru šo piedāvājumu ir pieņēmuši, nevis uz to, ka piedāvājums ir pieņemts, bet akcijas vēl nav pārgājušas kontrolējošā akcionāra īpašumā. Turklāt Pārņemšanas direktīva neļauj akceptēšanas kritērija gadījumā noteikt augstāku slieksni par 90 procentiem (FITL modificētā akceptēšanas kritērija gadījumā ir 95 procenti). Tādējādi secināms, ka atbilstoši Pārņemšanas direktīvas noteikumiem akceptēšanas kritērijs kalpo tieši mazākuma akcionāru aizsardzībai, jo tas ierobežo galīgās akciju atpirkšanas veikšanu. Turpretim FITL ietvaros akceptēšanas kritērijs kalpo tieši kontrolējošā akcionāra interesēm.Projekts paredz atteikšanos no FITL paredzētā akcentēšanas kritērija galīgās akciju atpirkšanas tiesību īstenošanā. Projekta izstrādes gaitā secināts, ka praksē nav bijuši gadījumi, kad šāds akceptēšanas kritērijs būtu izmantots. Turklāt tas pēc būtības ir birokrātisks veids, kā tikai nedaudz ātrāk uzsākt galīgās akciju atpirkšanas tiesību īstenošanu. Pārņemšanas direktīva galīgās akciju atpirkšanas tiesību īstenošanu saista ar piedāvājumiem, neliedzot šīs tiesības attiecināt arī uz citiem gadījumiem (Pārņemšanas direktīvas preambulas 24. punkts). Tikai atsevišķas valstis paredzējušas, ka galīgās akciju atpirkšanas tiesības realizējamas neatkarīgi no veida, kā sasniegts nepieciešamais līdzdalības slieksnis. Šobrīd FITL esošais regulējums galīgās akcijas atpirkšanas tiesības nesasaista ar iepriekš izteiktu piedāvājumu. Arī projektā saglabāta šī pati pieeja. Līdz ar to projektā netiek pārņemtas tās normas, kas tieši saistītas ar iepriekš izteiktu piedāvājumu (piemēram, akcijas atpirkšanas cenas noteikšana, termiņš galīgās akciju atpirkšanas tiesību realizēšanai). *2. Balsstiesību slieksnis galīgās akciju atpirkšanas veikšanai.* FITL paredz, ka galīgo akciju atpirkšanu var veikt, ja kontrolējošais akcionārs ieguvis vismaz 95 procentus balsstiesīgo akciju. Projekts paredz samazināt nepieciešamo balsstiesību daudzumu galīgās akciju atpirkšanas tiesību īstenošanai. Projektā paredzēts, ka galīgo akciju atpirkšanu var īstenot, ja kontrolējošais akcionārs ieguvis 90 procentus no balsstiesībām. Izmaiņu pamatā ir vairāki iemesli: pirmkārt, 90 procentu slieksnis atbilst Koncernu likumā paredzētajam iekļaušanas institūtam, kas līdzinās galīgās akciju atpirkšanas institūtam un kur paredzēts 90 procentu līdzdalības slieksnis iekļaušanas tiesību realizēšanai; otrkārt, FITL 83.1 pantā nostiprinātajām mazākuma akcionāru tiesībām prasīt akciju atpirkšanu noteikts 90 procentu balsstiesīgo akciju slieksnis. *3. Termiņš galīgās akciju atpirkšanas tiesību īstenošanai*Lai arī FITL 81. panta trešajā daļā ir iekļauts regulējums par termiņu galīgās akciju atpirkšanas tiesību veikšanai, FITL regulējums tomēr ļauj veikt galīgo akciju atpirkšanu arī pēc šī termiņa notecējuma. Atbilstoši FITL 81. panta trešajai daļai kontrolējošais akcionārs galīgo akciju atpirkšanu var veikt triju mēnešu laikā no dienas, kad tas ieguvis vismaz 95 procentus no balsstiesīgo akciju kopskaita. Ja galīgā akciju atpirkšana nav veikta iepriekš minētajā termiņā, tad galīgo akciju atpirkšanu var veikt triju mēnešu laikā no dienas, kad beidzies termiņš obligātajam piedāvājumam vai brīvprātīgajam piedāvājumam, kas izteikts pēc sākotnējā trīs mēnešu termiņa nokavējuma. Tas nozīmē, ka persona, kas palielinājusi savu līdzdalību sabiedrībā līdz vismaz 95 procentiem balsstiesīgo akciju, var veikt galīgo akciju atpirkšanu triju mēnešu laikā no šī 95 procentu balsstiesīgo akciju sliekšņa sasniegšanas. Pēc šī triju mēnešu termiņa notecējuma personai zūd tiesības veikt galīgo akciju atpirkšanu. Tajā pašā laikā šai personai atkārtoti rodas tiesības veikt galīgo akciju atpirkšanu, ja tā izsaka obligāto vai brīvprātīgo akciju atpirkšanas piedāvājumu.Projekts neparedz termiņu galīgās akciju atpirkšanas tiesību īstenošanai. Lai arī Pārņemšanas direktīvā ir noteikts trīs mēnešu termiņš, tas pamatojams ar galīgās akciju atpirkšanas tiesību sasaisti ar izteiktu brīvprātīgo vai obligāto piedāvājumu (t.sk. obligātā piedāvājuma cenas attiecināšanu uz galīgo akciju atpirkšanu). Tā kā Pārņemšanas direktīva ļauj paredzēt arī ar piedāvājumu nesaistītu galīgās akciju atpirkšanas tiesību īstenošanu, termiņa ierobežojuma neesamība atbilst Pārņemšanas direktīvas regulējumam.Tiesības īstenot galīgo akciju atpirkšanu nav situācijā, ja kontrolējošajam akcionāram iegūti 90 procenti no balsstiesībām jau brīdī, kad akcijas iekļautas regulētajā tirgū. Šāds ierobežojums nepieciešams, lai sabiedrības akciju iekļaušanas regulētajā tirgū mērķis nebūtu galīgās akciju atpirkšanas tiesību īstenošana. *4. Akcijas atpirkšanas cena.* Šobrīd FITL 81. panta piektā daļa regulē divas situācijas akcijas atpirkšanas cenas noteikšanā. Pirmkārt, vispārīgi noteikts, ka akcijas atpirkšanas cenu galīgajā akciju atpirkšanā nosaka pēc tiem pašiem principiem, kā cenu aprēķina obligātajā piedāvājumā. Otrkārt, atsevišķi paredzēts speciāls regulējums gadījumam, kad 95 procenti balsstiesīgo akciju sasniegti brīvprātīgā piedāvājuma rezultātā, paredzot, ka šādā gadījumā galīgajā akciju atpirkšanā akcijas atpirkšanas cena ir brīvprātīgajā piedāvājumā noteiktā akciju atpirkšanas cena. Līdz ar to minētās normas gramatiskā interpretācija ļauj nonākt pie secinājuma, ka situācijā, kad piedāvātājs akcijas atpirkšanas cenu ir brīvi noteicis, tad šāda atpirkšanas cena ir uzskatāma par taisnīgu cenu galīgajā akciju atpirkšanā, kur tiek ierobežotas mazākuma akcionāru īpašumtiesības. Šāda pieeja pēc būtības ir nepareiza un arī neatbilstoša Pārņemšanas direktīvai, kur noteikts, ka brīvprātīgā piedāvājuma akcijas cena tiek piemērota galīgajā akciju atpirkšanā, ja izpildās divi kritēriji: pirmkārt, ir sasniegts 90 procentu balsstiesīgo akciju slieksnis 2) piedāvājuma ietvaros 90 procenti akcionāru ir piekrituši piedāvātajai akcijas atpirkšanas cenai. Respektīvi, ja brīvprātīgā piedāvājuma ietvaros 90 procenti mazākuma akcionāru piekrituši piedāvājumam, tad šāds piedāvājuma akcepts nozīmē, ka akcijas atpirkšanas cena ir taisnīga. Ņemot vērā, ka galīgās akciju atpirkšanas tiesību īstenošanai nav paredzēts termiņš, arī akcijas atpirkšanas cenas noteikšana netiek saistīta ar iepriekš izteiktu obligāto vai brīvprātīgo piedāvājumu. Projekts paredz, ka galīgajā akciju atpirkšanā akcijas cenu nosaka atbilstoši tām pašām metodēm, kas piemērojas obligātā piedāvājuma gadījumā (darījuma cena, vidējā svērtā cena, kā arī bilances vērtība). Tajā pašā laikā attiecībā uz galīgo akciju atpirkšanu netiek attiecinātas tiesības prasīt cenas samazinājumu ārkārtas apstākļu dēļ.*5. Akciju izslēgšana no regulētā tirgus*FITL 81. panta ceturtā daļa paredz, ka galīgo akciju atpirkšanu drīkst veikt pēc tam, kad ir pieņemts lēmums par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus. Projekta izstrādes gaitā secināts, ka nav nepieciešams paredzēt akcionāru sapulces lēmumu par sabiedrības akciju izslēgšanu no regulētā tirgus kā priekšnoteikumu galīgās akciju atpirkšanas tiesību īstenošanai. Projekts paredz, ka pēc galīgās atpirkšanas īstenošanas akcijas tiek izslēgtas no regulētā tirgus bez pienākuma īpaši sasaukt akcionāru sapulci. Ņemot vērā, ka starp biržu un sabiedrību pastāv līgumiskas saistības, birža pieņem lēmumu par akciju izslēgšanu no regulētā tirgus, pamatojoties sabiedrības iesniegumu.6. *Informācijas atklāšana*Informācijas atklāšanas prasības attiecībā uz galīgo akciju atpirkšanu līdzinās informācijas atklāšanas prasībām, kas piemērojas piedāvājumiem. Atšķirībā no informācijas atklāšanas piedāvājuma gadījumā nav paredzēts pienākums veikt ar informēšanu saistītus pasākumus pirms dokumentu atļaujas saņemšanai iesniegšanas FKTK.Ja FKTK saņēmusi dokumentus atļaujas saņemšanai, tā informāciju par galīgo akciju atpirkšanu ievieto savā tīmekļvietnē un nosūta biržai, kas savukārt saņemto informāciju publicē savā tīmekļvietnē. Tāpat informācija tiek nosūtīta sabiedrībai, kas to nosūta ORICGS. Saskaņā ar projektu galīgā akciju atpirkšana ir iespējama bez akcionāru sapulces sasaukšanas. Nepieciešamība sasaukt akcionāru sapulci var tikt saistīta ar pārējo akcionāru tiesībām būtu informētiem par kontrolējošā akcionāra nodomu īstenot galīgo akciju atpirkšanu, kā arī tiesībām aizsargāt savas tiesiskās intereses, ja galīgās akciju atpirkšanas tiesību īstenošanas rezultātā šo pārējo mazākuma akcionāru intereses tiktu nepamatoti aizskartas. Ņemot vērā, ka attiecībā uz akcijām, kuras iekļautas regulētajā tirgū, informācija tiek publicēta gan biržas tīmekļvietnē, gan arī ORICGS, nav nepieciešams īpaši informēt akcionārus, kuriem pieder regulētajā tirgū iekļautas akcijas.Speciāla informēšanas kārtība paredzēta gadījumā, ja galīgās akciju atpirkšanas ietvaros tiek atpirktas akcijas, kuras nav iekļautas regulētajā tirgū. Ja galīgā akciju atpirkšana attiecas uz regulētajā tirgū neiekļautām akcijām, FKTK pēc galīgās akciju atpirkšanas dokumentu saņemšanas nosūta informāciju par galīgo akciju atpirkšanu sabiedrībai. Sabiedrība nekavējoties veidā, kāds paredzēts paziņošanai par akcionāru sapulces sasaukšanu, informē akcionārus, kuram pieder regulētajā tirgū neiekļautas akcijas.Informācijas atklāšanas prasības par pieņemto FKTK lēmumu līdzinās prasībām, kas paredzētas piedāvājuma gadījumā. Izņēmums attiecas uz atklājamās informācijas apjomu. Ja FKTK pieņem lēmumu par atļauju personai veikt galīgo akciju atpirkšanu, FKTK publisko visu pieņemto lēmumu. Šādas prasība paredzēta, lai mazākuma akcionāri, kuru īpašumtiesības skars galīgā akciju atpirkšana, varētu efektīvi aizsargāt savas tiesības. Lēmums attiecīgi būs pieejams FKTK tīmekļvietnē, ORICGS un biržas tīmekļvietnē. *7. Lēmuma pieņemšanas process* FKTK lēmuma pieņemšanas process līdzinās lēmuma pieņemšanai attiecībā uz piedāvājumiem. Ņemot vērā, ka galīgās akciju atpirkšanas rezultātā skartas mazākuma akcionāru īpašumtiesības, projekts paredz lēmuma par atļauju izteikt galīgo akciju atpirkšanu apstrīdēšana vai pārsūdzēšana automātiski aptur tā darbību. Lai mazākuma akcionārs aizsargātu savas tiesības administratīvā procesa ietvaros, FKTK lēmums ir jāapstrīd līdz brīdim, kad galīgā akciju atpirkšana vēl nav noslēgusies. Situācijā, ja FKTK atļauju veikt galīgo akciju atpirkšanu ir apstrīdējis kāds mazākuma akcionārs, kontrolējošajam akcionāram atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185. panta otrajai daļai ir tiesības prasīt atjaunot FKTK lēmuma darbību. Tādējādi atšķirībā no FKTK atļaujas izteikt piedāvājumu, FKTK atļaujas veikt galīgo akciju atpirkšanu pārsūdzēšanas gadījumā, pierādīšanas pienākums attiecībā uz to, kāpēc lēmums tomēr ir izpildāms, ir uzlikts kontrolējošajam akcionāram. Projekts paredz, ka gadījumā, ja kāds sabiedrības akcionārs nepiekrīt galīgajā akciju atpirkšanā apstiprinātajai akcijas atpirkšanas cenai, tas var prasīt piedāvātājam atlīdzināt cenas atšķirību. Ja strīds par akcijas atpirkšanas cenu tiek skatīties tiesā, lietu tiesa izskata, piedaloties FKTK pārstāvim. Šīs tiesības akcionārs var izlietot 18 mēnešu laikā no galīgās akciju atpirkšanas noslēgšanās. Tas nozīmē, ka mazākuma akcionārs vispirms savas tiesības var aizstāvēt administratīvā procesa ietvaros (piemēram, ja uzskata, ka personai nav tiesību veikt galīgo akciju atpirkšanu vai cena neatbilst projektā noteiktajam). Pēc tam, kad galīgā akciju atpirkšana ir noslēgusies, mazākuma akcionārs var aizstāvēt savas tiesības civilprocesa ietvaros, pieprasot no galīgās akciju atpirkšanas veicēja atlīdzināt cenas atšķirību. Šādas tiesības neierobežo mazākuma akcionārus celt citas prasības saistībā ar tam nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu. Lai veiktu galīgo akciju atpirkšanu, kontrolējošajam akcionāram ir jāiegūst FKTK atļauja. Ja kontrolējošais akcionārs pēc paša izteikta lūguma ieguvis FKTK atļauju, bet uzskata, ka paša piedāvātā akcijas atpirkšanas cena nav taisnīga, tas nevar prasīt tādu zaudējumu atlīdzību no FKTK, kas aprēķināma kā starpība starp FKTK lēmumā apstiprināto akcijas atpirkšanas cenu un paša kontrolējošā akcionāra ieskatā esošo taisnīgo akcijas atpirkšanas cenu. Šādā gadījumā starp FKTK lēmumu, kas kontrolējošajam akcionāram ir labvēlīgs, un kontrolējošajam akcionāram nodarītajiem zaudējumiem nav cēloniskā sakara. Ja FKTK atsaka atļauju veikt galīgo akciju atpirkšanu par cenu, kuru kontrolējošais akcionārs uzskata par taisnīgu, tas var apstrīdēt vai pārsūdzēt FKTK pieņemto lēmumu.**XI. Mazākuma akcionāra pieprasījums atpirkt akcijas**Atbilstoši FITL 83.1 pantam gadījumā, ja sabiedrības kontrolējošajam akcionāram tiešā vai netiešā veidā pieder vismaz 90 procentu sabiedrības akciju, mazākuma akcionāri var prasīt kontrolējošajam akcionāram, lai tas atpērk mazākuma akcionāriem piederošās akcijas. Šis tiesību institūts atšķirībā no galīgās akciju atpirkšanas paredz tiesības tieši mazākuma akcionāriem. Proti, situācijā, kad kontrolējošais akcionārs ir sasniedzis tādu līdzdalības apjomu, kad pārējiem sabiedrības akcionāriem ir ļoti grūti vai neiespējami ietekmēt sabiedrības lēmumus, tam ir tiesības "izstāties" no sabiedrības, par akcijām saņemot taisnīgu atlīdzību. *1. Ierobežojumi tiesību īstenošanai*Projekts paredz, ka mazākuma akcionāru tiesības prasīt kontrolējošajam akcionāram akciju atpirkšanu nav īstenojamas divos gadījumos. Tiesības prasīt akciju atpirkšanu nevar īstenot, ja sabiedrībai ir uzsākts tiesiskās aizsardzības process vai pasludināta maksātnespēja. Šāds ierobežojums saistīts ar projektā iekļauto regulējumu par akcijas cenas noteikšanu galīgajā akciju atpirkšanā. Proti, galīgajā akciju atpirkšanā piemēro visas trīs akcijas cenas aprēķināšanas metodes (darījuma cenu, vidējo svērto cenu un bilances vērtību), no kurām nav iespējams veikt atkāpes. Proti, kontrolējošajam akcionāram nav tiesību prasīt akcijas atpirkšanas cenas samazinājumu ārkārtas apstākļu (sabiedrības tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšana vai maksātnespējas pasludināšana) dēļ. Līdz ar to būtu nepamatoti ļaut finanšu grūtības nonākušas sabiedrības akcionāriem prasīt akciju atpirkšanu no kontrolējošā akcionāra par cenu, kas, iespējams, ir nesamērīga, ņemot vērā sabiedrības finanšu situāciju. Atbilstoši projektam tiesības prasīt akciju atpirkšanu nevar īstenot, ja kontrolējošajam akcionāram iegūti 90 procenti no balsstiesīgajām akcijām jau brīdī, kad akcijas iekļautas regulētajā tirgū. Šāds ierobežojums nepieciešams, lai kontrolējošajam akcionāram nav jārēķinās ar pienākumu veikt akciju atpirkšanu visu laiku pēc akciju iekļaušanas regulētajā tirgū. Proti, ja nolemts regulētajā tirgū iekļaut akcijas daudzumā, kas nesasniedz 10 procentus no sabiedrības kopējā akciju daudzuma, mazākuma akcionāriem nav jānodrošina tiesības prasīt akciju atpirkšanu. *2. Termiņš tiesību īstenošanai*Šobrīd FITL vienīgais ierobežojums attiecībā uz termiņu mazākuma akcionāru tiesību realizēšanai sasaistīts ar brīdi, kad tiek veikta galīgā akciju atpirkšana. Citi termiņu ierobežojumi nav paredzēti. Kā norādīts iepriekš, šobrīd galīgās akciju atpirkšanas tiesību īstenošanai nepieciešams iegūt 95 procentus balsstiesīgo akciju. Tā kā mazākuma akcionāru tiesībām prasīt akciju atpirkšanu nepastāv laika ziņā noteikti ierobežojumi, un šīs tiesības mazākuma akcionārs tiesīgs īstenot situācijā, kad kontrolējošajam akcionāram iegūti 90 procenti akciju, tad var veidoties situācija, ka kontrolējošajam akcionāram, kurš ieguvis vismaz 90 procentus akciju (nesasniedzot 95 procentus) ilgstoši jārēķinās ar pienākumu atpirkt no mazākuma akcionāriem piederošās akcijas. Projekta izstrādes gaitā izvērtēts priekšlikums noteikt termiņu šo mazākuma akcionāra tiesību realizēšanai, tomēr, ņemot vērā, ka galīgās akciju atpirkšanas tiesību realizēšanai noteiktais balsstiesību daudzums pazemināts no 95 uz 90 procentiem, projekts neparedz termiņu mazākuma akcionāra tiesībām prasīt akciju atpirkšanu. Tas nozīmē, ka kontrolējošajam akcionāram ir jārēķinās, ka, sasniedzot 90 procentus balsstiesību, mazākuma akcionārs var jebkurā laikā realizēt savas tiesības prasīt akciju atpirkšanu. Vienlaikus termiņa ierobežojumu neesamība mazākuma akcionāru tiesībām prasīt akciju atpirkšanu, veicinās arī galīgās akciju atpirkšanas tiesību realizēšanu. *3. Akcijas atpirkšanas cenas noteikšana*Projektā saglabāta līdzšinējā pieeja akcijas atpirkšanas cenas noteikšanai. Proti, akcijas atpirkšanas cenu nosaka atbilstoši tām pašām metodēm, kas piemērojas obligātā piedāvājuma gadījumā (darījuma cena, vidējā svērtā cena, kā arī bilances vērtība). Līdzīgi kā galīgajā akciju atpirkšanā arī, mazākuma akcionāram īstenojot tiesības prasīt akciju atpirkšanu, nepiemērojas akcijas cenas aprēķināšanas normas, kas ļauj ārkārtas apstākļos samazināt akcijas atpirkšanas cenu. Projekts paredz, ka akcijas atpirkšanas cenas noteikšanas periods aprēķināms no brīža, kad mazākuma akcionārs pieprasa akciju atpirkšanu. Situācijā, ja kontrolējošais akcionārs ir kavējies atklāt 90 procentu balsstiesīgo akciju iegūšanu, mazākuma akcionārs var prasīt akcijas atpirkšanu par augstāko cenu, kāda būtu nosakāma periodā, kad kontrolējošā akcionāra rīcībā bija 90 procenti balsstiesību, bet šī informācija nebija atklāta pārējiem mazākuma akcionāriem. **XII. Piedāvājuma un galīgās akciju atpirkšanas uzraudzība**Līdzīgi kā līdz šim par atbildīgo iestādi projektā iekļauto normu uzraudzībā noteikta FKTK. Projekts arī ievieš no Pārņemšanas direktīvas izrietošās prasības situācijā, ja sabiedrības akcijas vienlaikus iekļautas regulētajos tirgos vairākās dalībvalstīs. Šādā situācijā sabiedrībai paredzēts pienākums paziņot FKTK un biržām par izvēlēto uzraudzības iestādi. Projektā saglabāta līdzšinējā maksimālā sankcija, ko FKTK var piemērot personai, kurai, iegūstot kontroli sabiedrībā, ir pienākums izteikt obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu, bet to projektā noteiktajā kārtībā neizdara. Maksimālais soda naudas lielums par šādu pārkāpumu nevar pārsniegt 700 000 *euro*. Lai nodrošinātu projektā iekļauto normu efektīvu izpildi, papildus paredzēts, ka par ar citiem projektā iekļauto normu pārkāpumiem (piemēram, kavēšanās ar norēķinu veikšanu, nepatiesas informācijas atspoguļošanu piedāvājuma dokumentos u.c. pārkāpumiem) FKTK var izteikt brīdinājumu vai uzlikt soda naudu līdz 100 000 *euro*. Projektā iekļauta kārtība, kādā FKTK publisko informāciju par tās pieņemto sankciju, kā arī nosacījumus, kad FKTK var atlikt vai arī vispār neveikt piemēroto sankciju publiskošanu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Tieslietu ministrija un Finanšu un kapitāla tirgus komisija.  |
| 4. | Cita informācija | Projekts skatīts darba grupā, kurā piedalījās ne tikai Finanšu un kapitāla tirgus komisijas, Finanšu ministrijas, kā Tieslietu ministrijas pārstāvji, bet arī Nasdaq CSD SE, AS "Nasdaq Riga", Finanšu nozares asociācijas, Darba devēju konfederācijas pārstāvji. Ar akcijas atpirkšanas cenu saistīto problēmjautājumu izskatīšanā piedalījās arī Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas pārstāvji.  |
|   |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | 18 sabiedrības, kuru akcijas iekļautas regulētajā tirgū, to akcionāri, darbinieki, regulētā tirgus organizētājs, centrālais vērtspapīru depozitārijs, kurā iegrāmatotas sabiedrības akcijas. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts salīdzinājumā ar spēkā esošo kārtību vairs neparedz pienākumu ne piedāvātājam, ne arī galīgās akciju atpirkšanas veicējam pienākumu publicēt informāciju attiecīgi par piedāvājumu un galīgo akciju atpirkšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Tādējādi šajā aspektā privātpersonām samazinās ne tikai pienākumu apjoms, bet arī izmaksas. Pretēji FKTK paredzētas papildu prasības informācijas atklāšanai savā tīmekļvietnē. Tāpat paredzētas papildu prasības sabiedrībai noteiktu informāciju publicēt ORICGS. Projekts salīdzinājumā ar spēkā esošo kārtību paredz papildu atbrīvojumus no piedāvājuma izteikšanas, ja sabiedrībai iestājušās finanšu grūtības. Proti, nolūkā nodrošināt sabiedrības finanšu situācijas uzlabošanu, personai tiek piemērots atbrīvojums no piedāvājuma izteikšanas, ja, piemēram, šī persona iegūst kontroli sabiedrībā, veicot ieguldījumus pamatkapitālā. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |
|  |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Projekts saistīts ar likumprojektu "Grozījumi Finanšu instrumentu tirgus likumā". Projekts un likumprojekts "Grozījumi Finanšu instrumentu tirgus likumā" Ministru kabinetā un Saeimā skatāmi vienlaicīgi. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 21.04.2004. direktīva 2004/25/EK par pārņemšanas piedāvājumiemEiropas Parlamenta un Padomes 15.04.2014. direktīva 2014/59/ES ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atveseļošanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| **1. tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2017/828 (2017. gada 17. maijs), ar ko groza Direktīvu 2007/36/EK attiecībā uz akcionāru ilgtermiņa iesaistīšanas veicināšanu. |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības. Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Direktīvas 2004/25/EK 1. panta 1. punkts | Likumprojekta 2. pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 1. panta 2. punkts | Likumprojekta 2. panta trešā daļa | Ņemot vērā Latvijas regulējumu par ieguldījumu pārvaldības sabiedrībām, nav pārņemts izņēmums direktīvas normu piemērošanai attiecībā uz tām. | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 1. panta 3.punkts | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK  2. panta 1. punkta a) apakšpunkts | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK  2. panta 1. punkta b) apakšpunkts | Likumprojekta 2. panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK  2. panta 1. punkta c) apakšpunkts | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK  2. panta 1. punkta d) apakšpunkts | Likumprojekta 5. pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK  2. panta 1. punkta e) apakšpunkts | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK  2. panta 1. punkta f) apakšpunkts | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK  2. panta 1. punkta g) apakšpunkts | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK  2. panta 2. punkts | Likumprojekta 5. panta otrās daļas 4. punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK  3. panta 1. punkta a) apakšpunkts | Likumprojekta 9. panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK  3. panta 1. punkta b) apakšpunkts | Likumprojekta 25. un 27. pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK  3. panta 1. punkta c) apakšpunkts | Likumprojekta 17. pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK  3. panta 1. punkta d) apakšpunkts | Likumprojekta 19. pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK  3. panta 1. punkta e) apakšpunkts | Likumprojekta 20. panta pirmās daļas 3.punkts un ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK  3. panta 1. punkta f) apakšpunkts | Likumprojekta 16. panta pirmā daļa un 17. pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK  3. panta 2. punkts | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms  |
| Direktīvas 2004/25/EK 4. panta 1. punkts | Likumprojekta 40. panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 4. panta 2. punkta a) apakšpunkts | Likumprojekta 2. panta pirmās daļas 1. punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 4. panta 2. punkta b) apakšpunkts | Likumprojekta 2. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts  | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 4. panta 2. punkta c) apakšpunkts | Likumprojekta 2. panta pirmās daļas 3. punkts un 40. panta otrā daļa | Direktīvas 2004/25/EK 4. panta 2. punkta c) apakšpunkta otrā rindkopa nav ieviešama, jo nosaka pārejas regulējumu situācijā, ja jau direktīvas 2004/25/EK ieviešanas brīdī sabiedrības akcijas ir iekļautas regulētajos tirgos vairākās dalībvalstīs.  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 4. panta 2. punkta d) apakšpunkts | Likumprojekta 40. panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 4. panta 2. punkta e) apakšpunkts | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 4. panta 3. punkts | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Ieviests Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 20. pantā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 4. panta 4. punkts | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Ieviests Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 7. panta pirmās daļas 8. punktā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 4. panta 5. punkts | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Ieviests Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 7. pantā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 4. panta 6. punkts | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK 5. panta 1. punkts | Likumprojekta 4. pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 5. panta 2. punkts | Likumprojekta 6. panta pirmās daļas 1. punkts | Pārņemts pilnībā | Paredz stingrākas prasības. Līdzīgi kā vairākās citās dalībvalstīs paredzēti papildu kritēriji atbrīvojumam no obligātā piedāvājuma izteikšanas. Atbilstoši projektam atbrīvojums no obligātā piedāvājuma izteikšanas iestāsies, ja brīvprātīgajā piedāvājumā akcijas atpirkšanas cenas atbilst obligātā piedāvājuma noteikumiem. |
| Direktīvas 2004/25/EK 5. panta 3. punkts | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 5. panta 4. punkta 1. paragrāfs | Likumprojekta 8. panta pirmā daļa, 9. panta pirmās daļas 1. punkts un ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā | Paredz stingrākas prasības. Līdzīgi kā vairākās citās valstīs noteikts, ka akcijas atpirkšanas cena nevar būt zemāka par vidējo svērto cenu regulētajā tirgū. Tāpat akcijas atpirkšanas cena nevar būt zemāka akcijas vērtību, ko aprēķina izmantojot finanšu pārskatu datus. |
| Direktīvas 2004/25/EK 5. panta 4. punkta 2. un 3. paragrāfs | Likumprojekta 9. panta pirmā un otrā daļa | Nav ieviesta iespēja FKTK noteikt citu akcijas atpirkšanas cenu, bet ir paredzēts jau projektā, ka ārkārtas apstākļos piedāvātājs var pierādīt atpirkšanas cenas samazinājuma nepieciešamību.  | Paredz stingrākas prasības. Projekts paredz, ka akcijas atpirkšanas cenas aprēķinā izmanto trīs metodes, no kurām noteiktos apstākļos var atkāpties.  |
| Direktīvas 2004/25/EK 5. panta 5. punkts | Likumprojekta 8. panta otrā daļa | Ieviesta iespēja papildus naudai paralēli piedāvāt arī pārvedamus vērtspapīrus.  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 5. panta 6. punkts | Likumprojekta 9.,10. un 11. pants | Pārņemts pilnībā | Paredz stingrākas prasības. Projekts paredz, ka akcijas atpirkšanas cenas aprēķinā izmanto trīs metodes, no kurām noteiktos apstākļos var atkāpties. |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 1. punkts  | Likumprojekta 19. pants un 27. panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 2. punkts | Likumprojekta 20. panta pirmās daļas 1. punkts, 21., 22. pants un 25. panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 3. punkta a) apakšpunkts | Likumprojekta 21. panta 13. punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 3. punkta b) apakšpunkts | Likumprojekta 21. panta 2. punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 3. punkta c) apakšpunkts | Likumprojekta 21. panta 9. punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 3. punkta d) apakšpunkts | Likumprojekta 21. panta 11. punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 3. punkta e) apakšpunkts | Likumprojekta 21. panta 18. punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 3. punkta f) apakšpunkts | Likumprojekta 21. panta 10. punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 3. punkta g) apakšpunkts | Likumprojekta 21. panta 5. un 6. punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 3. punkta h) apakšpunkts | Likumprojekta 21. pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 3. punkta i) apakšpunkts | Likumprojekta 21. panta 16. un 17. punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 3. punkta j) apakšpunkts | Likumprojekta 21. panta 14. punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 3. punkta k) apakšpunkts | Likumprojekta 21. panta 12. punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 3. punkta l) apakšpunkts | Likumprojekta 21. panta 19. punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 3. punkta m) apakšpunkts | Likumprojekta 21. panta 3. un 4. punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 3. punkta n) apakšpunkts | Likumprojekta 21. panta 20. punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 4. punkts | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK 6. panta 5. punkts | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Ieviests Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 7. panta pirmās daļas 2. punkts | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 7. panta 1. punkts | Likumprojekta 16. pants | Nav ieviesta iespēja noteikt garāku piedāvājuma termiņu.  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 7. panta 2. punkts | Likumprojekta 15. panta otrā daļa | Nav paredzēta iespēja noteikt garāku termiņu, ja tiek sasaukta akcionāru sapulce.  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 8. panta 1. punkts | Likumprojekta 19., 23., 25. pants | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 8. panta 2. punkts | Likumprojekta 19., 23., 25. pants | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 9. panta 1. punkts | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK 9. panta 2. punkts | Likumprojekta 17. panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 9. panta 3. punkts | Likumprojekta 17. panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 9. panta 4. punkts | Likumprojekta 17. panta ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 9. panta 5. punkts | Likumprojekta 27. pants | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 9. panta 6. punkts | Likumprojekta 17. panta pirmā, otrā un trešā daļa | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 10. pants | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Ieviests Finanšu instrumentu tirgus likuma 56.1 pantā | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK 11. panta 1. punkts | Likumprojekta 18. pants | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 11. panta 2. punkts | Likumprojekta 18. panta pirmās daļas 1. punkts | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 11. panta 3. punkts | Likumprojekta 18. panta pirmās daļas 2. punkts | Nav ieviesta prasība par akcijām, kas nodrošina vairākas balsstiesības.  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 11. panta 4. punkta pirmais paragrāfs | Likumprojekta 18. panta pirmās daļas 3. punkts  | Nav ieviesta prasība par akcijām, kas nodrošina vairākas balsstiesības. | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 11. panta 4. punkta otrais paragrāfs | Likumprojekta 18. panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 11. panta 5. punkts | Likumprojekta 18. panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 11. panta 6. punkts | Likumprojekta 18. panta ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 11. panta 7. punkts | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK 12. panta 1.punkts | Likumprojekta 18. panta pirmās daļas ievaddaļa | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 12. panta 2.punkts | Likumprojekta 18. panta pirmās daļas ievaddaļa un piektā daļa | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 12. panta 3.punkts | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav izmantota direktīvā 2004/25/EK paredzētā iespēja  | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK 12. panta 4.punkts | Likumprojekta 18. panta pirmās daļas ievaddaļa un piektā daļa | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 12. panta 5.punkts | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK 13. panta a) apakšpunkts | Likumprojekta 29. pants | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 13. panta b) apakšpunkts | Likumprojekta 28. pants | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 13. panta c) apakšpunkts | Likumprojekta 15. pants | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 13. panta d) apakšpunkts | Likumprojekta 31. pants | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 13. panta e) apakšpunkts | Likumprojekta 29. pants | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 14. pants | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK 15. pants | Likumprojekta 32. pants | Nav paredzēts termiņš tiesību realizēšanai un nav tiesības nav saistītas ar piedāvājumu | Paredz stingrākas prasības attiecībā uz akcijas atpirkšanas cenas noteikšanu |
| Direktīvas 2004/25/EK 16. pants | Likumprojekta 39. pants | Nav paredzēts termiņš tiesību realizēšanai un nav tiesības nav saistītas ar piedāvājumu | Paredz stingrākas prasības attiecībā uz akcijas atpirkšanas cenas noteikšanu |
| Direktīvas 2004/25/EK 17. pants | Likumprojekta 42. pants | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Direktīvas 2004/25/EK 18. pants | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK 19. pants | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK 20. pants | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK 21. pants | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK 22. pants | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms |
| Direktīvas 2004/25/EK 22. pants | \_\_\_\_\_\_\_\_ | Nav jāievieš | Nav attiecināms |
| Eiropas Parlamenta un Padomes 15.04.2014. direktīva 2014/59/ES ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atveseļošanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 |
| Direktīvas direktīva 2014/59/ES 119. pants | Likumprojekta 6. panta pirmās daļas 9. punkts | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?Kādēļ? | 1) Direktīvas 2004/25/EK 3. panta 2. panta b) apakšpunkts paredz tiesības dalībvalstīm noteikt stingrākas prasības nekā paredzētas Direktīvā 2004/25/EK. Šāda iespēja izmantota attiecībā uz piedāvājuma un galīgās akciju atpirkšanas cenas noteikšanu;2) Direktīvas 2004/25/EK 4. panta 5. punkts paredz tiesības dalībvalstīm atkāpties no Direktīvas 2004/25/EK, pamatojot to ar noteiktiem apstākļiem. Šādas tiesības noteiktas, piemēram, attiecībā uz atbrīvojumiem no piedāvājuma, kā arī galīgo akciju atpirkšanu, kā arī akcijas cenas noteikšanu piedāvājumā vai galīgajā akciju atpirkšanā;3) Direktīvas 2004/25/EK 5. panta 4. punkts ļauj dalībvalstīm paredzēt noteikumus, kas ļauj uzraudzības iestādēm koriģēt akcijas atpirkšanas cenu (piemērot cietu akcijas atpirkšanas cenas noteikšanas metodi) piedāvājumā, ja ir iestājušies noteikti apstākļi. Projektā šāda iespēja nav izlietota. Projekts paredz, ka vairākas akcijas atpirkšanas cenas noteikšanas metodes tiek piemērotas visos gadījumos;4) Direktīvas 2004/25/EK 5. panta 5. punkts paredz, ka kā atlīdzību par akcijām piedāvājumā piedāvātājs var piedāvāt pārvedamus vērtspapīrus, naudu vai abu kombināciju. Projektā noteikts, ka piedāvātājs kā alternatīvu atlīdzībai naudā papildus var piedāvāt maiņai pārvedamus vērtspapīrus;5) Direktīvas 2004/25/EK 5. panta 6. punkts paredz, ka ieguldītāju aizsardzībai var paredzēt papildu instrumentus. Projektā noteikts, ka akcijas atpirkšanas cenas noteikšanā vienmēr ņem vērā trīs akcijas atpirkšanas cenas noteikšanas metodes;6) Direktīvas 2004/25/EK 7. panta 1. un 2. punkts paredz, ka maksimālais piedāvājuma termiņš ir 10 nedēļas, tomēr dalībvalstis var noteikt, ka šis termiņš var tikt pagarināts, par to iepriekš divas nedēļas brīdinot, vai arī paredzēt citus apstākļus, kad var pagarināt piedāvājuma termiņu. Balstoties uz esošo praksi termiņu noteikšanā, projekts neievieš šādu iespēju;7) Projektā ieviesta Direktīvas 2004/25/EK 9. panta 4. punktā paredzētās tiesības sasaukt akcionāru sapulci paātrinātā kārtībā, lai lemtu jautājumus, kas saistīti ar projektā nostiprināto vadības neitralitātes principu;8) Ņemot vērā citu valstu praksi, projektā ieviesta Direktīvas 2004/25/EK 12. panta 1. punktā paredzētā iespēja nepiemērot principu par akciju atsavināšanas un balsstiesību ierobežojumu neattiecināšanu piedāvājumā kā obligātu prasību. Savukārt attiecībā uz sabiedrības neitralitātes principa ieviešanu šī Direktīvas 2004/25/EK 12. panta 1. punktā paredzētā iespēja nav izmantota;9) Direktīvas 2004/25/EK 12. panta 2. punktā paredzēta iespēja paredzēt, ka sabiedrības vadības neitralitātes principu un principu par akciju atsavināšanas un balsstiesību ierobežojumu neattiecināšanu piedāvājumā piemēro tikai tad, ja pašam piedāvātājam tas ir saistošs. Ņemot vērā šāda tiesību institūta sarežģīto raksturu, šāda iespēja nav izmantota; 10) Projekts neievieš Direktīvas 2004/25/EK 15. panta 2. punktā paredzēto iespēju galīgās akciju atpirkšanas tiesību realizēšanai noteikt augstāku līdzdalības slieksni par 90 procentiem balsstiesīgo akciju; 11) Projekts neievieš Direktīvas 2004/25/EK 15. pantā noteikto iespēju galīgo akciju atpirkšanu attiecināt tikai uz noteiktu akciju kategoriju; 12) Ņemot vērā, ka galīgās akciju atpirkšanas tiesības nav saistītas ar iepriekš izteiktu piedāvājumu, projekts neievieš Direktīvas 2004/25/EK 15. pantā paredzēto iespēju noteikt, ka atlīdzībai galīgajā akciju atpirkšanā jābūt naudā vai arī tādā pašā veidā, kāda tika piedāvāta piedāvājumā. Tāpat nav ieviesta iespēja paredzēt kā alternatīvu kā alternatīvu atlīdzībai naudā pārvedamus vērtspapīrus maiņai.  |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Atbilstoši direktīvas 2004/25/EK 21. pantam ir pienākums informēt Eiropas Komisiju par nacionālo normatīvo aktu noteikumiem, kas skar direktīvas 2004/25/EK normu ieviešanu.  |
| Cita informācija | Nav. |
| **2. tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Projekts šo jomu neskar. |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par projekta izstrādi ir publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Finanšu tirgus politika”. Līdz ar to sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par projektu. Tāpat sabiedrības pārstāvji varēs sniegt viedokļus par projektu pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par projektu, par kuru informācija 2020. gada 24. februārī publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Finanšu tirgus politika”, [https://www.fm.gov.lv/lv/sabiedribas\_lidzdaliba/ tiesibu\_aktu\_projekti/finansu\_tirgus\_politika#project639](https://www.fm.gov.lv/lv/sabiedribas_lidzdaliba/%20tiesibu_aktu_projekti/finansu_tirgus_politika#project639):un Ministru kabineta tīmekļvietnē sadaļā “Valsts kanceleja” – “Sabiedrības līdzdalība”, adrese: <https://mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>.Projekta izstrādes gaitā ir iesaistītaNasdaq Riga, AS, Finanšu nozares asociācija, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Darba procesā iesaistītajām pusēm ne visos jautājumos ir bijusi vienāda nostāja, taču kopumā pausts atbalsts likumprojekta tālākai virzībai |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Tieslietu ministrija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekta izpilde neietekmēs pārvaldes funkcijas un institucionālo struktūru. Nav nepieciešama jaunu struktūru izveide, esošo institūciju likvidācija vai reorganizācija. Projekts tiks īstenots esošo cilvēkresursu ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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