**Likumprojekta "Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai atbalsta likums" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts "Eiropas biroja krāpšanas apkarošanai atbalsta likums" (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts, lai nodrošinātu efektīvu atbalstu Eiropas Birojam krāpšanas apkarošanai (turpmāk – OLAF) tā veiktajās administratīvajās izmeklēšanās[[1]](#footnote-2), ar mērķi aizsargāt Eiropas Savienības (turpmāk – ES) finanšu intereses pret krāpšanu, korupciju un citām nelikumīgām darbībām.  Likumprojektā ir nodefinētas Kompetentās iestādes atbalsta sniegšanai OLAF tiesības un pienākumi.  Likumprojekts stāsies spēkā vispārējā kārtībā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība | | |
| 1. | Pamatojums | **Likumprojekta izstrāde nepieciešama, lai nodrošinātu** Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 11. septembra Regulā (ES, Euratom) Nr. 883/2013 par izmeklēšanu, ko veic Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai (OLAF), un ar ko atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1073/1999 ( turpmāk ­– Regula 883/2013) un Padomes 1996. gada 11. novembra (Euratom, EK) Regulā Nr. 2185/96 par pārbaudēm un apskatēm uz vietas, ko Komisija veic, lai aizsargātu Eiropas Kopienu finanšu intereses pret krāpšanu un citām nelikumībām (turpmāk ­– Regula 2185/96) **dalībvalstij uzlikto pienākumu sniegt atbalstu OLAF veiktajās administratīvajās izmeklēšanās**. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Regulā 883/2013 ir nostiprinātas OLAF pilnvaras veikt administratīvās izmeklēšanas ES finanšu interešu aizsardzības nolūkā.  No Regulas 883/2013 izriet OLAF tiesības pieprasīt dokumentus un informāciju, pieņemt privātpersonu paskaidrojumus, veikt pārbaudes uz vietas uzņēmēju (ar to saprotot tādu saimnieciskās darbības subjektu, proti, fizisku vai juridisku personu vai citu saskaņā ar nacionālajiem normatīvajiem aktiem tiesībspējīgu personu, kas izdarījusi pārkāpumu)[[2]](#footnote-3) (turpmāk – ar terminu “privātpersona”, saprotot arī “ uzņēmējs” regulu izpratnē) telpās, kā arī citas darbības, ja tās nepieciešamas administratīvās izmeklēšanas ietvaros. Turklāt Regulas 883/2013 3.panta piektā daļa noteic, ka OLAF var piekļūt jebkāda satura informācijai, kas nepieciešama izmeklēšanas vajadzībām, kas vienlaikus ietver arī privātpersonu, valsts vai pašvaldību institūciju, kuru rīcībā atrodas vai varētu atrasties dokumenti vai informācija, kas nepieciešama OLAF administratīvās izmeklēšanas ietvaros, pienākumu sadarboties ar OLAF. Papildus Regulai 883/2013, veicot pārbaudes uz vietas, tiek piemērota Regula 2185/96.  Regulas 883/2013 un 2185/96 nosaka, ka OLAF izmeklētāji, veicot pārbaudes uz vietas dalībvalstīs, darbojas ar tādiem pašiem nosacījumiem kā nacionālo kompetento iestāžu darbinieki un gadījumos, ja privātpersonas nepakļaujas OLAF veiktajai pārbaudei uz vietas, dalībvalstu kompetentās iestādes sniedz nepieciešamo atbalstu, lai OLAF izmeklētāji varētu efektīvi veikt savas pārbaudes.  Lai arī regulas ir tieši piemērojami normatīvie akti, atsevišķi aspekti ir atrisināmi nacionālā līmenī. Latvijā netiek veikta “administratīva izmeklēšana”, kāda tā ir paredzēta Regulā 883/2013 un Regulā 2185/96, līdz ar to nepastāv normatīvais regulējums, kas būtu piemērojams, sniedzot atbalstu OLAF veiktajās administratīvajās izmeklēšanās. Attiecīgi nav noteikta arī Kompetentā iestāde, kas sniedz nepieciešamo atbalstu, lai OLAF izmeklētāji varētu efektīvi pildīt savus uzdevumus.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2002.gada 11.septembra rīkojumu Nr. 495 "Par kontaktiestādes noteikšanu sadarbībai ar OLAF - Eiropas Krāpšanas apkarošanas biroju" Finanšu ministrija (turpmāk – FM) pilda kontaktiestādes funkciju sadarbībai ar OLAF jeb Regulas 883/2013 3. panta 4. punktā norādīto Krāpšanas apkarošanas koordinācijas dienesta (turpmāk - AFCOS) funkciju. Līdz ar to, FM šobrīd sniedz atbalstu OLAF administratīvajās izmeklēšanās un ir secinājusi, ka nacionālā normatīvā regulējuma neesamība liedz pilnībā izpildīt Regulā 883/2013 un Regulā 2185/96 dalībvalstij uzlikto pienākumu nodrošināt atbalstu OLAF. FM AFCOS nav noteiktas tiesības piedalīties OLAF veiktajās pārbaudēs uz vietas un nodrošināt to efektīvu norisi, ja privātpersona nesadarbojas ar OLAF. Lai arī AFCOS pilda kontaktiestādes funkciju, nav noteiktas AFCOS tiesības pieprasīt informāciju administratīvās izmeklēšanas ietvaros: (1) no privātpersonām, (2) Kontu reģistrā vai no (3) kredītiestādēm.  Lai noregulētu minēto jomu, AFCOS Stratēģijā un pasākumu plānā[[3]](#footnote-4) tika paredzēts izstrādāt Administratīvās sadarbības līgumu (turpmāk - ACA) ar OLAF. ACA izstrādei tika izveidota darba grupa un rezultātā sagatavots ACA projekts, taču OLAF politikas maiņas dēļ ACA netika parakstīts.  Secīgi, AFCOS padome[[4]](#footnote-5) nolēma, ka Regulas 883/2013 un Regulas 2185/96 pilnvērtīgai piemērošanai nacionālā līmenī visefektīvāk un lietderīgāk būtu izstrādāt atsevišķu Regulas atbalsta likumu.  (1) **Ar likumprojektu tiks nostiprinātas FM tiesības un pienākumi kā Kompetentai iestādei atbalsta sniegšanai OLAF ( turpmāk – Kompetentā iestāde)**. Kompetentā iestāde neveiks paralēlu izmeklēšanu, bet pēc OLAF pieprasījuma sniegs tam nepieciešamo atbalstu, tā veiktās izmeklēšanas efektīvai norisei, t.i, Kompetentā iestāde varēs pieprasīt dokumentus un informāciju no privātpersonām, pieprasīt informāciju Kontu reģistrā un pieprasīt no kredītiestādēm to rīcībā esošās neizpaužamās ziņas; varēs piedalīties (kopā ar OLAF izmeklētājiem) pārbaudēs uz vietas, kā arī piedalīties sanāksmēs ar nacionālajām institūcijām.  (2) Likumprojekts paredz Kompetentās iestādes tiesības Administratīvā procesa likumā (turpmāk – APL) noteiktajā kārtībā pieņemt lēmumu par tiesiska pienākuma uzlikšanu ( administratīvais akts) un tā piespiedu izpildi, lai nodrošinātu efektīvu informācijas saņemšanu, kā arī OLAF pārbaužu uz vietas norisi.  Saskaņā ar APL 76. panta otro daļu administratīvo aktu var apstrīdēt padotības kārtībā augstākā iestādē. Ja augstākas iestādes nav vai tā ir Ministru kabinets, administratīvo aktu var apstrīdēt tajā iestādē, kura izdevusi šo aktu, vai uzreiz pārsūdzēt tiesā.  Tādējādi administratīvā procesa dalībniekam, kas nav apmierināts ar pieņemto administratīvo aktu, ir divas iespējas – vērsties ar iesniegumu tajā pašā iestādē, kas administratīvo aktu izdevusi, vai vērsties uzreiz ar pieteikumu tiesā. Šāda regulējuma mērķis ir nodrošināt iespēju valsts pārvaldei labot pieļautās kļūdas un vēlreiz pārskatīt izdoto administratīvo aktu, ievērojot apstrīdēšanas iesniegumā izteiktos privātpersonas apsvērumus, un nepieciešamības gadījumā administratīvo aktu atcelt vai izdot satura ziņā citu administratīvo aktu, līdz ar to personai nebūtu nepieciešams vērsties tiesā.[[5]](#footnote-6)  Likumprojektā paredzētajā gadījumā lēmumu pieņem Finanšu ministrija (valsts sekretāra personā), turklāt rīkojoties pēc OLAF pieprasījuma. Līdz ar to atkārtota izdotā administratīvā akta pārskatīšana FM nav lietderīga un nesekmēs privātpersonas tiesību aizsardzību OLAF administratīvās izmeklēšanas laikā.  Turklāt saskaņā ar APL 86. panta pirmo daļu Kompetentā iestāde adresātam nelabvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu var atcelt jebkurā brīdī. Arī tas, ka lēmums jau ir pārsūdzēts tiesā vai ir spēkā stājies tiesas nolēmums, šādā gadījumā nav šķērslis lēmuma atcelšanai.[[6]](#footnote-7)  Ņemot vērā minēto, saskaņā ar APL 76. panta otro daļu, Kompetentās iestādes lēmumu bez apstrīdēšanas procedūras varēs pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā.  Turklāt likumprojektā paredzēts, ka Kompetentās iestādes pieņemtā lēmuma pārsūdzība neapturēs tā darbību. Minētais nosacījums ietverts ar mērķi nodrošināt OLAF administratīvās izmeklēšanas ātru un efektīvu norisi, vienlaicīgi nodrošinot Regulās 883/2013 un 2185/96 noteikto dalībvalsts un privātpersonu pienākumu sniegt informāciju un sadarboties ar OLAF.  (3) Likumprojekts paredz, ka Kompetentai iestādei pēc OLAF pieprasījuma būs tiesības pieprasīt (1) kontu reģistrā iekļautās ziņas saskaņā ar Kontu reģistra likumu (turpmāk – kontu informācija), kā arī (2) kredītiestādes rīcībā esošās neizpaužamās ziņas saskaņā ar Kredītiestāžu likumu (turpmāk - kredītiestādes rīcībā esošās neizpaužamās ziņas). **Šīs tiesības Kompetentā iestāde izmantos tikai gadījumā, ja tiks saņemts OLAF informācijas pieprasījums administratīvās izmeklēšanas lietas ietvaros, skaidri norādot kāda informācija, par kādām personām un kādam nolūkam nepieciešama.**  Minētās normas var ierobežot personas pamattiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, kas ir aizsargātas atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 96. pantam. Līdz ar to ir jānoskaidro, vai izstrādātajam likumprojektam ir leģitīms mērķis.  Izsmeļošs leģitīmo mērķu uzskaitījums ir sniegts Satversmes 116. pantā un tie ir - cilvēku tiesības, demokrātiskā valsts iekārta, sabiedrības drošība, labklājība un tikumība.  OLAF veic administratīvās izmeklēšanas, lai apkarotu krāpšanu, korupciju un jebkādas citas nelikumīgas darbības, kas ietekmē (varētu ietekmēt) ES finanšu intereses. Pildot minētos pienākumus, OLAF darbojas saskaņā ar Regulām 883/2013 un 2185/96, kā arī izmeklēšanas procedūru pamatnostādnēm OLAF personālam[[7]](#footnote-8). Lai arī OLAF veic administratīvās izmeklēšanas, to mērķis ir atklāt krāpšanas/korupcijas faktu, savukārt, lai iegūtu pilnīgu informāciju minētā fakta pierādīšanai, bieži vien ir nepieciešams analizēt izmeklēšanas procesā iesaistīto personu kontu informāciju, kā arī kredītiestāžu rīcībā esošās neizpaužamās ziņas. Nepieciešamību pēc minētās informācijas analīzes OLAF identificē izmeklēšanas gaitā.  Saskaņā ar Regulas 883/2013 3. panta piekto daļu OLAF ir tiesības piekļūt jebkurai būtiskai informācijai, ja tā ir nepieciešama, lai noteiktu, vai ir notikusi krāpšana, korupcija vai jebkāda cita nelikumīga darbība, kas ietekmē Eiropas Savienības finanšu intereses. Minētā informācija sevī ietver arī kontu informāciju un kredītiestādes rīcībā esošās neizpaužamās ziņas ( šobrīd EK norit diskusijas par Regulas 883/2013 grozījumu projektu. EK, reaģējot uz dažādo praksi dalībvalstu vidū, Regulas 883/2013 nākotnes redakcijā plāno ietvert skaidru atsauci uz to, ka OLAF ir tiesības saņemt kontu informāciju un kredītiestādes rīcībā esošās neizpaužamās ziņas. Regulas 883/2013 grozījumu projekta izskatīšanas gaitā darba grupā tika pausta arī Latvijas nacionālā pozīcija šajā jautājumā (16.04.2019. pozīcija Nr. 1 un 07.06.2019. pozīcija Nr. 2), norādot, ka Latvija atbalsta OLAF tiesības saņemt kontu informāciju un kredītiestādes rīcībā esošās neizpaužamās ziņas, ja tas nepieciešams administratīvās izmeklēšanas ietvaros.  Likumprojekta virsmērķis ir ES finanšu interešu aizsardzība, cīņa ar krāpšanu un korupciju, kā arī citām nelikumīgām darbībām ES finanšu interešu jomā, kas aptver arī sabiedrības drošības un labklājības jomas, kā arī demokrātiskas valsts iekārtas aizsardzību. Saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 325. pantu Eiropas Komisija un dalībvalstis apkaro krāpšanu un citādu nelikumīgu rīcību, kas apdraud Savienības finansiālās intereses, kas pēc būtības sevī ietver saskaņotu darbību starp Eiropas Komisiju un dalībvalstīm.  Savukārt likumprojekta pamatmērķis ir nodrošināt Latvijas Republikai kā ES dalībvalstij uzlikto pienākumu sadarboties ar OLAF un sniegt efektīvu atbalstu to veiktajās izmeklēšanās.  No visa augstākminētā secināms, ka likumprojektam ir leģitīms mērķis.  Kā norāda Satversmes tiesa, ja tiek noskaidrots leģitīmais mērķis, turpmāk ir jāveic samērīguma tests, kas satur 3 elementus - 1) vai likumdevēja izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai; 2) vai nav saudzējošāku līdzekļu leģitīmā mērķa sasniegšanai; 3) vai sabiedrības ieguvums no šāda ierobežojuma ir lielāks nekā indivīda zaudējums.   1. *Vai likumdevēja izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšana*i*?*   Lai Latvija kā ES dalībvalsts spētu sniegt OLAF visu tam nepieciešamo informāciju un atbalstu to veiktajās administratīvajās izmeklēšanās, nacionālā līmenī ir jābūt noteiktai institūcijai, kas, izpildot OLAF pieprasījumu, ir tiesīga saņemt kontu informāciju, kā arī pieprasīt kredītiestāžu rīcībā esošās neizpaužamās ziņas un secīgi šo informāciju nodot OLAF. Ņemot vērā to, ka ar likumprojektu FM tiks noteikta kā kompetentā iestāde atbalsta sniegšanai OLAF, tiesības pieprasīt minēto informāciju būtu piešķiramas FM. Kompetentā iestāde minētās tiesības izmantos tikai pēc OLAF pieprasījuma tā veiktās izmeklēšanas lietas ietvaros.  Šobrīd nav konstatējams cits risinājums, kādā OLAF varētu iegūt kontu informāciju, kā arī kredītiestāžu rīcībā esošās neizpaužamās ziņas. Neparedzot kārtību nacionālā līmenī, kādā šāda informācija ir iegūstama, OLAF tiek liegta iespēja veikt efektīvas administratīvās izmeklēšanas ES finanšu interešu aizsardzības jomā, kas, savukārt, var apdraudēt ES finanšu intereses un ietekmēt ne tikai Latvijas Republikas, bet arī citu dalībvalstu intereses cīņā ar krāpšanos un korupciju ES finanšu interešu jomā.   1. *Vai nav saudzējošāku līdzekļu leģitīmā mērķa sasniegšanai?*   Kredītiestādes rīcībā esošo neizpaužamo ziņu un Kontu reģistrā esošo ziņu iegūšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu OLAF izmeklēšanas sekmīgu norisi un šo ziņu iegūšanas kārtība ir jāparedz normatīvajā aktā. Turklāt, lai gūtu pārliecību par informācijas patiesumu un nodrošinātu izmeklēšanas konfidencialitāti, šī informācija iegūstama nevis no privātpersonas, bet gan no kredītiestādes vai kontu reģistra. Ņemot vērā iegūstamās informācijas dažādo raksturu, likumprojekts paredz dažādas kārtības informācijas iegūšanai.  Pieprasījumi kredītiestādēm izsniegt to rīcībā esošās neizpaužamās ziņas uzskatāmi par iejaukšanos personas privātajā dzīvē Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (Konvencija) 8.panta izpratnē un lai tie atbilstu Konvencijas 8.pantā noteiktajiem kritērijiem, valstīm ir jānodrošina procesuālās garantijas pret iespējamo patvaļu. Viens no aizsardzības elementiem pret minēto iespējamu patvaļīgu iejaukšanos personas privātajā dzīvē ir neatkarīgas iestādes pirmskontrole, piemēram, tiesas, kā tas ir paredzēts Kredītiestāžu likuma 63.pantā attiecībā uz procesa virzītājiem, operatīvās darbības subjektiem un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju.  Regulas 883/2013 2. panta 4. punkta izpratnē “administratīva izmeklēšana” (“izmeklēšana”) ir visas inspekcijas, pārbaudes un citi pasākumi, ko Birojs veic saskaņā ar 3. un 4. pantu, lai sasniegtu 1. pantā izklāstītos mērķus un lai vajadzības gadījumā konstatētu izmeklējamo darbību nelikumību; minētā izmeklēšana neietekmē dalībvalstu kompetento iestāžu pilnvaras ierosināt kriminālprocesu.  Kriminālprocesa likuma 121. panta piektā daļa noteic: "Pirmstiesas procesā pieprasīt no kredītiestādēm vai finanšu iestādēm to rīcībā esošās neizpaužamās ziņas vai dokumentus, kuri satur šādas ziņas, vai pārraudzīt darījumus kredītiestāžu vai finanšu iestāžu klientu kontos uz noteiktu laiku drīkst tikai ar procesa virzītāja lēmumu, kuru apstiprinājis izmeklēšanas tiesnesis. Pārraudzīt darījumu kredītiestādes vai finanšu iestādes klienta kontā var uz laiku līdz trim mēnešiem, bet, ja nepieciešams, šo termiņu uz laiku līdz trim mēnešiem var pagarināt izmeklēšanas tiesnesis." Kredītiestādes un finanšu iestāžu aizsargājamās informācijas aizsardzībai noteikta profesionālā noslēpuma aizsardzība, jo tā iegūta, veicot profesionālos kredītiestādes un finanšu iestādes pienākumus (Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K.Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 408. lpp.). Tādējādi uzmanība pievēršama gan personas privātās dzīves neaizskaramības, gan profesionālā noslēpuma aizsardzībai.  Izvērtējot pamattiesību ierobežojuma attaisnojamību, cita starpā vērtējama ierobežojuma atbilstība, proti, vai labums, ko iegūst sabiedrība, ir lielāks par indivīda tiesībām nodarīto kaitējumu. Krimināltiesiski aizsargātais labums sabiedrībai prezumējami ir lielāks nekā administratīvās izmeklēšanas rezultātā esošais labums sabiedrībai. Indivīda tiesībām nodarītais kaitējums, domājams, neatšķirsies. Ja likumdevējs ir paredzējis tiesneša veiktas kontroles nepieciešamību sabiedriski nozīmīgākam dzīves gadījumam, tad vēl jo vairāk šādai kontrolei būtu jābūt (vismaz tādā pašā apmērā) attiecībā uz mazāk nozīmīgu gadījumu (piemēram, pamattiesību ierobežojums saistībā ar noziedzīgu nodarījumu ir pieļaujams lielākā mērā nekā administratīvā pārkāpuma gadījumā vai iestādes veiktas administratīvas kontroles gadījumā). Jo mazāk nozīmīgs ir labums, ko iegūst sabiedrība, jo mazākā mērā pieļaujams ierobežot pamattiesības vai arī nepieciešami salīdzinoši stingrāki kontroles mehānismi, efektīvāki tiesību aizsardzības līdzekļi. Pretējā gadījumā administratīvās izmeklēšanas laikā radītais pamattiesību ierobežojums neatbildīs samērīguma principam.  Ņemot vērā iepriekš minēto, likumprojektā paredzētas Kompetentās iestādes tiesības pieprasīt un saņemt no kredītiestādēm to rīcībā esošās neizpaužamas ziņas pamatojoties uz OLAF pieprasījumu uzsāktā izmeklēšanas lietā uz tiesneša lēmuma pamata.  Turklāt Kompetentā iestāde aicinās sagatavoto informāciju sūtīt tieši OLAF izmeklētājiem, to informējot par pieprasījuma izpildes faktu. Gadījumā, ja informāciju nebūs iespējams nosūtīt tieši OLAF, Kompetentā iestāde saņemto informāciju nekavējoties pārsūtīs OLAF, nesaglabājot informācijas kopijas.  Attiecībā uz kontu informāciju, Kompetentā iestāde to pieprasīs tikai pamatojoties uz OLAF pieprasījumu. Kompetentā iestāde saņemto informāciju neanalizēs, kā arī neuzglabās, bet nekavējoties nosūtīs OLAF tā veiktās izmeklēšanas vajadzībām.  No minētā secināms, ka nav konstatējami saudzējošāki līdzekļi leģitīmā mērķa sasniegšanai.  *3) Vai sabiedrības ieguvums no šāda ierobežojuma ir lielāks nekā indivīda zaudējums?*  Minētā likumprojekta mērķis ir ES finanšu interešu aizsardzība, cīņa ar krāpšanu un korupciju, kas pēc būtības ir jebkura Eiropas pilsoņa un viņa naudas aizsardzība, tāpat arī Latvijas ekonomikas un demokrātiskās sistēmas aizsardzība.  Kontu informācija, kā arī kredītiestāžu rīcībā esošās neizpaužamās ziņas tiks pieprasītas pamatojoties uz OLAF pieprasījumu uzsāktā izmeklēšanas lietā, lai apstiprinātu vai noraidītu radušās šaubas par iespējama noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Attiecībā uz kredītiestāžu rīcībā esošām neizpaužamām ziņām papildus tiks veikta minētā pieprasījuma pirmskontrole.  No minētā secināms, ka sabiedrības ieguvums no šāda ierobežojuma ir lielāks nekā indivīda zaudējums tā pamattiesību ierobežošanas gadījumā.  (4) Likumprojekta 5. pantā ir paredzēta kārtība atļaujas saņemšanai par kredītiestādes rīcībā esošo neizpaužamo ziņu pieprasīšanu saskaņā ar Kredītiestāžu likumu. Lai nodrošinātu ātru un efektīvu OLAF izmeklēšanas norisi, iesnieguma izskatīšanas termiņi tiesā ir noteikti īsi, pieņemtā lēmuma paziņošana paredzēta tikai Kompetentai iestādei, kā arī tiesneša lēmuma pārsūdzības iespējas nav paredzētas. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Ar FM 2019. gada 29. aprīļa rīkojumu Nr. 121 tika izveidota darba grupa likumprojekta izstrādei, kuras sastāvā ietilpst pārstāvji no FM, Valsts ieņēmumu dienesta, Valsts policijas, Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrijas, Labklājības ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Zemkopības ministrijas, Centrālās finanšu un līgumu aģentūras, Lauku atbalsta dienesta un Tieslietu ministrijas. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību,  tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekts nosaka Kompetentās iestādes tiesības un pienākumus, sniedzot atbalstu OLAF un attiecas uz Regulā 883/2013 un Regulā 2185/96 noteiktajām personu grupām, t.i., privātpersonām un valsts vai pašvaldību institūcijām, kuru rīcībā atrodas vai varētu atrasties dokumenti vai informācija, kas nepieciešama OLAF administratīvās izmeklēšanas ietvaros. Likumprojekts vienlaicīgi nosaka minēto personu grupu pienākumu sadarboties un sniegt nepieciešamo informāciju vai nodrošināt piekļuvi to telpām ne tikai OLAF izmeklētājiem (kā tas paredzēts Regulā 883/2013 un Regulā 2185/96), bet arī Kompetentai iestādei, lai nodrošinātu nepieciešamā atbalsta sniegšanu OLAF.  Gadījumā, ja privātpersonas nesniegs informāciju vai atteiks sadarbību OLAF administratīvās izmeklēšanas ietvaros, Kompetentā iestāde varēs pieņemt lēmumu par tiesiska pienākuma uzlikšanu un tā piespiedu izpildi APL noteiktajā kārtībā. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Privātpersonu un valsts vai pašvaldību institūciju, kuru rīcībā atrodas vai varētu atrasties dokumenti vai informācija, kas nepieciešama OLAF administratīvās izmeklēšanas ietvaros pienākums sadarboties ar OLAF ir noteikts Regulā 883/2013 un Regulā 2185/96, līdz ar to papildus administratīvais slogs netiks radīts.  Ar likumprojektu paredzēts noteikt, ka Kompetentai iestādei pēc OLAF pieprasījuma būs tiesības pieprasīt (1) kontu reģistrā iekļautās ziņas saskaņā ar Kontu reģistra likumu, kā arī (2) kredītiestādes rīcībā esošās neizpaužamās ziņas saskaņā ar Kredītiestāžu likumu, tādējādi kredītiestādēm radīsies papildus pienākums sniegt minēto informāciju. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Paredzams, ka informācijas pieprasījumu skaits kredītiestādēm gada ietvaros varētu būt no 1-5 gadījumiem, kas radītu nebūtiskas administratīvās izmaksas. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | *Likumprojekts šo jomu neskar* |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | |
| Rādītāji | n-gads | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | |
| n+1 | | n+2 | | n+3 |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+1 gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | *Likumprojekts šo jomu neskar* | | | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | *Likumprojekts šo jomu neskar* | | | | | | |
| 8. Cita informācija | Likumprojektā paredzēto Kompetentās iestādes pienākumu izpilde notiks FM esošā finansējuma ietvaros.  Sadarbība ar citām valsts un pašvaldību institūcijām notiks to kompetences ietvaros. Piemēram, nepieciešamības gadījumā Kompetentai iestādei ir tiesības pieaicināt Valsts vai pašvaldības policiju, ņemot vērā likumā “Par policiju” noteikto.  Novērojams, ka OLAF veiktās administratīvās izmeklēšanas, tai skaitā pārbaudes uz vietas Latvijas Republikā, kļūst biežākas, bet to skaits nav tik ievērojams, lai radītu būtisku ietekmi valsts vai pašvaldību budžetam (tā piemēram, OLAF organizatoriskās tikšanās ar nacionālajām institūcijām un pārbaudes uz vietas uzņēmumos Latvijas Republikas teritorijā notikušas: 2017- nav notikušas; 2018- 5 reizes; 2019 (līdz 01.08.2019.) – 2 reizes.  Ņemot vērā augstākminēto, papildus ietekme uz valsts vai pašvaldību budžetu netiek prognozēta. | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu | | |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Lai nodrošinātu, ka Kompetentai iestādei ir tiesības pieprasīt informāciju Kontu reģistrā un no Kredītiestādēm nepieciešami grozījumi:   1. Kontu reģistra likuma 6. pantā, nosakot Finanšu ministriju kā subjektu, kam ir tiesības pieprasīt informāciju Kontu reģistrā; 2. Kredītiestāžu likuma 63. pantā, paredzot Finanšu ministrijai tiesības pieprasīt no kredītiestādēm to rīcībā esošās neizpaužamās ziņas OLAF pieprasījumā norādītajā apjomā. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | 1. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) Nr. **883/2013** ( 2013. gada 11. septembris ) par izmeklēšanu, ko veic Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai (OLAF) , un ar ko atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1073/1999 un Padomes Regulu (Euratom) Nr. 1074/1999; 2. Padomes Regula (Euratom, EK) Nr. **2185/96** (1996. gada 11. novembris) par pārbaudēm un apskatēm uz vietas, ko Komisija veic, lai aizsargātu Eiropas Kopienu finanšu intereses pret krāpšanu un citām nelikumībām. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | *Likumprojekts šo jomu neskar* |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | |
| **Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums** | 1. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) Nr. 883/2013 ( 2013. gada 11. septembris ) par izmeklēšanu, ko veic Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai (OLAF) , un ar ko atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1073/1999 un Padomes Regulu (Euratom) Nr. 1074/1999 **(Regula 883/2013)** 2. Padomes Regula (Euratom, EK) Nr. 2185/96 (1996. gada 11. novembris) par pārbaudēm un apskatēm uz vietas, ko Komisija veic, lai aizsargātu Eiropas Kopienu finanšu intereses pret krāpšanu un citām nelikumībām **(Regula 2185/96)** | | |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā. Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības. Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu. Norāda iespējamās alternatīvas (t. sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Regulas 883/2013 3. panta trešās daļas 2. punkts | Likumprojekta 3., 4. un 5. pants | Ieviests pilnībā  Ar likumprojektu FM tiek noteikta kā Kompetentā iestāde atbalsta sniegšanai OLAF, kā arī noteiktas Kompetentās iestādes tiesības un pienākumi. | Neparedz stingrākas prasības |
| Regulas 883/2013 3. panta trešās daļas 3. punkts | Likumprojekta 4. pants | Ieviests pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| Regulas 883/2013 3. panta ceturtā daļa | Ministru kabineta 2002. gada 11. septembra rīkojums Nr.495 | Ieviests pilnībā  Ar minēto rīkojumu AFCOS funkcija deleģēta Finanšu ministrijai | Neparedz stingrākas prasības |
| Regulas 883/2013 3. panta piektā daļa | Likumprojekta 4. panta pirmās daļas 3., 4., 5. punkts un 5. pants | Ieviests pilnībā  Šobrīd Regula 883/2013 3. panta piektā daļa nosaka, ka OLAF ir tiesības piekļūt jebkurai būtiskai informācijai, ja tā ir nepieciešama, lai noteiktu, vai ir notikusi krāpšana, korupcija vai jebkāda cita nelikumīga darbība, kas ietekmē Savienības finanšu intereses. Ar likumprojektu šādas tiesības pēc OLAF pieprasījuma noteiktas arī Finanšu ministrijai pildot Kompetentās iestādes funkciju atbalsta sniegšanā OLAF. Ņemot vērā to, ka izmeklēšanas vajadzībām OLAF var pieprasīt arī informāciju par personu bankas kontiem un kredītiestāžu rīcībā esošās neizpaužamās ziņas, likumprojekts paredz Finanšu ministrijas tiesības šādu informāciju pieprasīt. Vienlaikus tiek veikti grozījumi Kontu reģistra likumā, lai Finanšu ministriju noteiktu kā subjektu Konta reģistrā esošās informācijas saņemšanai, kā arī Kredītiestāžu likumā, lai noteiktu FM tiesības pieprasīt kredītiestāžu rīcībā esošās neizpaužamās ziņas. | Neparedz stingrākas prasības |
| Regulas 883/2013 7. panta trešās daļas 1. punkts | Likumprojekta 4. pants | Atbilst pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| Regulas 2185/96 4. pants | Likumprojekta 4. panta pirmās daļas 1. punkts | Atbilst pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| Regulas 2185/96 6. pants | Likumprojekta 4. panta pirmās daļas 1.punkts, otrā daļa, trešās daļas 1. punkts un ceturtā daļa | Atbilst pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| Regulas 2185/96 7. panta pirmā daļa | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa | Atbilst pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| Regulas 2185/96 9. pants | Likumprojekta 4. panta trešā un ceturtā daļa | Atbilst pilnībā  Lai nodrošinātu efektīvu atbalstu OLAF administratīvajās izmeklēšanās, Likumprojektā paredzētas Finanšu ministrijas tiesības uzlikt tiesisku pienākumu, gadījumā, ja privātpersonas atsaka sadarboties ar OLAF. | Neparedz stingrākas prasības |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | | *Projekts šo jomu neskar* | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | | *Projekts šo jomu neskar* | |
| Cita informācija | | Ņemot vērā to, ka Regulas ir tieši piemērojami normatīvie akti, likumprojekts izstrādāts ar mērķi nacionālā līmenī noteikt Kompetento iestādi efektīva atbalsta sniegšanai OLAF, kā arī šī iestādes tiesības un pienākumus. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **2. tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** | |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk - starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | *Likumprojekts šo jomu neskar* |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Likumprojekts atbilst Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. pantam |
| Cita informācija | *Nav* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par projekta izstrādi tika publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Valsts budžeta politika”. Līdz ar to sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par projektu. Tāpat sabiedrības pārstāvji varēja sniegt viedokļus par projektu pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē.  Sabiedrība pēc normatīvā akta pieņemšanas tiks informēta ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", kā arī normatīvais akts tiks ievietots bezmaksas normatīvo aktu datu bāzē [www.likumi.lv](http://www.likumi.lv). |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par projektu, kas 2019.gada 3.jūnijā publicēts Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Valsts budžeta politika”, adrese:  [https://www.fm.gov.lv/lv/sabiedribas\_lidzdaliba/ tiesibu\_aktu\_projekti/valsts\_budzeta\_politika#project570](https://www.fm.gov.lv/lv/sabiedribas_lidzdaliba/%20tiesibu_aktu_projekti/valsts_budzeta_politika#project570)  un Ministru kabineta tīmekļvietnē sadaļā “Valsts kanceleja” – “Sabiedrības līdzdalība”, adrese: <https://mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Līdz projekta iesniegšanai Ministru Kabinetā viedokļi nav saņemti |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Finanšu ministrija.  Valsts un pašvaldību institūcijas tiks iesaistītas savas kompetences ietvaros, ja to rīcībā atradīsies informācija, kas varētu būt nepieciešama OLAF veikto administratīvo izmeklēšanu ietvaros vai būs nepieciešams to atbalsts OLAF administratīvo izmeklēšanu laikā. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojektā noteikts, ka Finanšu ministrija pilda Kompetentās iestādes funkciju atbalsta sniegšanai OLAF. Līdz ar to Finanšu ministrijas kā Kompetentās iestādes pilnvaras tiek paplašinātas ar tiesībām pēc OLAF pieprasījuma:  1) piedalīties un sniegt atbalstu OLAF veiktajās pārbaudēs uz vietas Latvijas Republikā;  2) piedalīties un sniegt atbalstu OLAF sanāksmēs ar valsts vai pašvaldību institūcijām, tai skaitā ar tiesībaizsardzības iestādēm;  3) pieprasīt informāciju vai dokumentus, kas saistīti ar administratīvo izmeklēšanu;  4) saņemt informāciju no Kontu reģistra;  5) pamatojoties uz tiesneša lēmumu pieprasīt kredītiestādēm to rīcībā esošās neizpaužamās ziņas.  Papildus plānots Kompetentajai iestādei noteikt tiesības APL noteiktajā kārtībā uzlikt privātpersonām tiesisku pienākumu, ja attiecīgās personas nesadarbojas OLAF administratīvās izmeklēšanas ietvaros.  Jauno uzdevumu izpildei nav nepieciešami papildus cilvēkresursi. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Finanšu ministrs J. Reirs

Dolgais

67083821, inese.dolgais@fm.gov.lv

1. Saskaņā ar Regulas 883/2013 2.panta 7.apakšpunktu “Administratīvā izmeklēšana” ir visas inspekcijas, pārbaudes un citi pasākumi, ko OLAF veic saskaņā ar Regulas 883/2013 3. un 4. pantu, lai sasniegtu Regulas 883/2013 1. pantā izklāstītos mērķus un lai vajadzības gadījumā konstatētu izmeklējamo darbību nelikumību; minētā izmeklēšana neietekmē dalībvalstu kompetento iestāžu pilnvaras ierosināt kriminālprocesu [↑](#footnote-ref-2)
2. Saskaņā ar Regulas 883/2013 2. panta 3.punktu: “Jēdzienu **“uzņēmējs”** lieto tādā nozīmē, kāda tam piešķirta Regulā (EK, Euratom) Nr. 2988/95 un Regulā (Euratom, EK) Nr. 2185/96”. Regulas 2185/96 5. panta pirmā daļa nosaka: “Ja ir iemesls domāt, ka ir izdarīti pārkāpumi, Komisija pakļauj apskatēm un pārbaudēm uz vietas uzņēmējus, kam saskaņā ar Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 7. pantu var piemērot administratīvos pasākumus un sodus”, savukārt, Regulas 2988/95 7. pants skaidro: “Kopienas administratīvos pasākumus un sodus var piemērot 1. pantā minētajiem **saimnieciskās darbības subjektiem, proti, fiziskajām un juridiskajām personām un pārējām saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem tiesībspējīgām personām, kas izdarījušas pārkāpumu**. Tos var piemērot arī personām, kuras piedalījušās pārkāpuma izdarīšanā, un personām, kuru pienākums ir uzņemties atbildību par pārkāpumu vai to nepieļaut. [↑](#footnote-ref-3)
3. Ministru Kabineta 16.01.2017. rīkojums Nr. 26 “ Par Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzības koordinācijas dienesta (AFCOS) darbības stratēģiju un pasākumu plānu 2017. - 2019. gadam” [↑](#footnote-ref-4)
4. Vairāk informācijas šeit: <https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/es_un_es_budzets/es_finansu_interesu_aizsardziba/afcos_padome/> [↑](#footnote-ref-5)
5. Administratīvā procesa likuma komentāri, A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 748. lpp.; Tieslietu ministrijas 23.11.2011. vēstule Saeimas Juridiskajai komisijai Nr. 1-11/4733 par priekšlikumiem likumprojektam "Grozījumi Administratīvā procesa likumā" (Nr. 51/Lp11)). [↑](#footnote-ref-6)
6. Administratīvā procesa likuma komentāri, A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 856. lpp [↑](#footnote-ref-7)
7. Skatīt šeit: <https://ec.europa.eu/anti-fraud/investigation-guidelines-olaf-staff_en> [↑](#footnote-ref-8)