**Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par likumprojektu “Prostitūcijas ierobežošanas likums”**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs | Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība | Ņemts vērā/ nav ņemts vērā | Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā |
| 1. | **Partija “Latvijas Attīstībai”** | Aicinām papildināt likuma mērķi (1.pants) ar vārdiem “apkarot cilvēku tirdzniecību”. | Ņemts vērā daļēji. | Cilvēku tirdzniecības pamatdefinīcija ir noteikta ANO Konvencijas pret transnacionālo organizēto noziedzību protokola par cilvēku tirdzniecības, jo sevišķi tirdzniecības ar sievietēm un bērniem, novēršanu, apkarošanu un sodīšanu par to 3.pantā:  „Cilvēku tirdzniecība” nozīmē ekspluatācijas nolūkos izdarītu cilvēku savervēšanu, pārvadāšanu, nodošanu, slēpšanu vai saņemšanu, izmantojot spēka pielietošanas draudus vai pielietošanu vai arī citas piespiešanas, aizvešanas ar varu, krāpšanas, maldināšanas vai viltus formas, izmantojot varas pozīcijas vai arī cilvēku neaizsargātību, vai arī, dodot vai saņemot maksājumus vai labumus, lai panāktu kādas tādas personas piekrišanu, kurai ir vara pār citu personu. Ekspluatācija ietver, kā minimumu, citu personu prostitūciju vai citas seksuālās ekspluatācijas formas, piespiedu darbu vai pakalpojumus, verdzību vai verdzībai līdzīgas formas, kalpību vai orgānu izņemšanu.  Prostitūcijas ierobežošanas likums regulē t.s. labprātīgo prostitūciju, līdz ar to Prostitūcijas ierobežošanas likuma mērķis nav apkarot cilvēku tirdzniecību.  Tomēr, apzinoties to, ka personas, kuras nodarbojas ar prostitūciju, ir pakļautas cilvēku tirdzniecības riskam, likumprojekta 1.pants papildināts nosakot, ka likuma mērķis ir arī mazināt cilvēku tirdzniecības riskus. |
| 2. | **Partija “Latvijas Attīstībai”** | Lai novērstu pretrunas komerclikumdošanai, 2.pantā aicinām svītrot vārdus “cita veida atlīdzības piedāvāšana”, jo darījumiem tāpat jābūt uzskaitītiem naudas izteiksmē.  Lai novērstu iespējas interpretēt savstarpējas attiecības, striptīzu, pornogrāfiju u.c., kā prostitūciju, aicinām svītrot 2.pantā vārdus “vai bez fiziskas saskares”. | Nav ņemts vērā.  Ņemts vērā daļēji. | Atlīdzība par pakalpojumiem var būt ne tikai naudas izteiksmē. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar Ģenerālās Asamblejas 2000.gada 25.maija rezolūciju pieņemtajā Konvencijas par bērna tiesībām papildus protokola par tirdzniecību ar bērniem, bērna prostitūciju un bērna pornogrāfiju 2.pantā ir norādīts, ka bērnu prostitūcija nozīmē bērna izmantošanu seksuālās darbībās par samaksu vai **jebkāda cita veida atlīdzību.**  Ievērojot minēto, likumprojektā, definējot prostitūcijas jēdzienu, ir norādāms, ka atlīdzība var arī nebūt mērāma naudas izteiksmē.  Lai novērstu iespējas interpretēt intīma rakstura priekšnesumu, tai skaitā pornogrāfisku priekšnesumu, kā prostitūciju, precizēta likumprojekta 2.panta redakcija. |
| 3. | **Partija “Latvijas Attīstībai”** | Ņemot vērā to, ka pilngadīgas personas ir tiesīgas brīvi rīkoties, aicinām 3.panta 25 gadu vecumu aizvietot ar pilngadību.  Ņemot vērā, ka personām, kuras nodarbojas ar prostitūciju dzīvoklis vai viendzīvokļa māja var nebūt īpašumā, bet īres līgums var būt noslēgts ar citu personu (piemēram, radinieku, laulāto), aicinām papildināt 3.pantu ar vārdiem “vai ir deklarēta attiecīgajā dzīvoklī, viendzīvokļa mājā”. | Nav ņemts vērā.  Nav ņemts vērā. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ir detalizēti norādīts pamatojums tam, kādēļ, Iekšlietu ministrijas ieskatā, personai, kura nav sasniegusi 25 gadu vecumu, ir noteikts aizliegums nodarboties ar prostitūciju, kā arī kādēļ ir nosakāms arī aizliegums izmantot šādas personas prostitūciju.  Papildu vēlamies norādīt uz to, ka Iekšlietu ministrijas ieskatā, kā arī ņemot vērā Centra “MARTA” norādīto (skat. tabulas 16.punktu), ka lielākā daļa (ap 75%) cilvēku tirdzniecības seksuālās ekspluatācijas nolūkos upuri ir sievietes un meitenes vecumā no 13 līdz 25 gadiem, lai varētu saukt pie atbildības arī tās personas, kuras izmanto personu vecumā no 18 gadiem līdz 25 gadiem prostitūciju *(jo par nepilngadīgas personas prostitūcijas izmantošanu ir paredzēta kriminālatbildība)*, vecums, no kura ir atļauts nodarboties ar prostitūciju, ir paaugstināms.  Iesniegtais priekšlikums paplašina to vietu uzskaitījumu, kurās atļauts nodarboties ar prostitūciju un izmantot prostitūciju. Ievērojot to, ka Ministru kabinets ir devis Iekšlietu ministrijai uzdevumu izstrādāt prostitūcijas ierobežošanas likumu, Iekšlietu ministrija nevar atbalstīt šādu priekšlikumu.  Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, dzīvesvietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Turklāt, saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 2.panta otrajā daļā noteikto dzīvesvietas deklarēšanas fakts pats par sevi nerada civiltiesiskas saistības. |
| 4. | **Partija “Latvijas Attīstībai”** | 4.panta pirmajā daļā vārds “regulāri” skaidri nenorāda pasākumu biežumu, tāpēc aicinām noteikt, ka ar šo pasākumu biežumu un norises kārtību likums deleģētu noteikt Ministru kabinetam. papildus būtu jānosaka vismaz minimāla pienākumu kopa, kas būtu jāveic personām, kuras izmanto prostitūciju, jo riskus, t.sk.sabiedrības veselībai, var radīt arī personas, kuras ir pakalpojumu saņēmēji. | Nav ņemts vērā. | Uzskatām, ka nav nepieciešams veidot speciālus Ministru kabineta noteikumus par veselības pārbaužu veikšanas biežumu un veikšanas kārtību, jo spēkā esošie Ministru kabineta 2008.gada 22.janvāra noteikumi Nr.32 “Prostitūcijas ierobežošanas noteikumi” daudzu gadu garumā ir parādījuši to, ka attiecīgā prasība par veselības pārbaužu veikšanu vienu reizi mēnesī nav devusi nekādu rezultātu. Nevalstisko organizāciju līdz šim veiktie pētījumi ir parādījuši, ka liela daļa prostitūcijā iesaistīto personu ir inficētas ar seksuālās transmisijas infekcijām, kas vēlreiz apliecina to, ka esošais regulējums nedarbojas.  Vienlaikus uzsveram, ka noteiktais veselības pārbaudes veikšanas biežums nepasargā personas no inficēšanās un ir maldinošs, jo rada nepamatotu viedokli, ka minētā persona ir vesela.  *World Journal of AIDS* (2012, 2, 203-211) publikācijā “*Mandatory Testing for HIV and Sexually Transmissible Infections among Sex Workers in Australia: A Barrier to HIV and STI Prevention*” (*Published Online September* 2012 (<http://www.SciRP.org/journal/wja)>) norādīts, ka obligātās pārbaudes ir neproduktīvas HIV un STI samazināšanā, tās nesasniedz plānoto mērķa grupu, ir dārgas un neefektīvas. Obligātās pārbaudes nav uz pierādījumiem balstīta politika. Tās ir balstītas uz kļūdainiem priekšstatiem par prostitūcijā iesaistītajām personām. Epidemioloģiskie dati parāda, ka obligātā testēšana nav lietderīga.  Obligātās veselības pārbaudes rada viltus drošības sajūtu, vienlaikus graujot tādu pamatlietu kā “drošāks sekss”/prezervatīvu lietošana. Obligātās veselības pārbaudes, pateicoties periodiskumam, faktiski neapstiprina prostitūcijā iesaistītās personas veselības stāvokli, bet tikai norāda, ka minētā persona ir piedalījusies obligātajā pārbaudē. Rezultātā tam nav izmērāmas ietekmes uz veselību, kā arī veselības aprūpes darbinieki ir pārslogoti ar šo obligāto veselības pārbaužu nodrošināšanu un sertifikātu par to veikšanu sagatavošanu. Nav pierādījumu, ka obligātā testēšana dod labākus rezultātus nekā mērķtiecīgas sabiedrības veselības stratēģijas, kas veicina izglītošanu un profilaksi. Obligātā testēšana neko nedod, ja arī klienti nav pakļauti obligātai pārbaudei (HIV transmisija ir vismaz trīs reizes biežāka no vīrieša (parasti ir klients) uz sievieti, nevis no sievietes uz vīrieti).  Obligātajām veselības pārbaudēm ir bijušas arī negatīvas sekas attiecībā uz personas konfidencialitāti un cilvēktiesībām.  Arī Ministru kabineta 2003.gada 4.novembra noteikumi Nr.628 “Cilvēka imūndeficīta vīrusa infekcijas (HIV) un AIDS izplatības ierobežošanas un ar HIV inficētu personu un AIDS slimnieku ārstēšanas organizatoriskā kārtība” nosaka, ka personu HIV infekcijas noteikšanai izmeklē tikai pēc personas apzinātas piekrišanas un ievērojot konfidencialitāti (*tas nozīmē, ja persona atsakās veikt minēto pārbaudi, viņu nedrīkst piespiest*), izņemot gadījumus, ja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā to pieprasa tiesībaizsardzības institūcijas. Personu uz HIV infekcijas laboratorisko testēšanu norīko ārstniecības persona, kuras pienākums ir sniegt izmeklējamajai personai pirmstesta konsultāciju (*informē izmeklējamo personu par izmeklēšanas mērķiem, procedūru, tās iespējamajiem rezultātiem un sekām, kā arī par HIV infekcijas izplatības ceļiem un individuālo profilaksi*) un pēctesta konsultāciju (*informē izmeklējamo personu par izmeklēšanas rezultātu*). Ja izmeklēšanas rezultāts apstiprina HIV klātbūtni organismā, ārstniecības personas pienākums ir sniegt inficētajai personai psiholoģisku atbalstu, izskaidrot medicīniskās un sociālās aprūpes iespējas, inficētās personas tiesības un pienākumus, kā arī individuālās profilakses pasākumus, lai nepieļautu citu personu inficēšanu.  Attiecībā uz norises (veselības pārbaudes veikšanas) kārtību – tāda nav nepieciešama, jo ārstniecības personas jebkuram Latvijas iedzīvotājam ir pieejamas vispārpieejamā kārtībā. Ja tiktu noteikts pārbaužu biežums, tad aktuāls būtu jautājums par apliecinājuma esamību, kas pierādītu, ka persona tiešām noteiktas reizes gadā ir apmeklējusi noteiktus ārstus, bet no veselības kartēm Latvija ir attiekusies, jo tas neatbilst Konvencijai par cilvēku tirdzniecības un prostitūcijas izmantošanas no trešo personu puses novēršanu.  Minimālā pienākumu kopa personām, kuras izmanto prostitūciju jau ir noteikta likumprojekta 4.pantā (abām pusēm ir vienādas prasības). |
| 5. | **Partija “Latvijas Attīstībai”** | 4.panta ceturto daļu papildināt ar vārdiem “un citas lipīgas infekciju slimības”. vēršam Jūsu uzmanību, ka cilvēki, kas slimo ar HIV (minēti šī panta 3.daļā), bet saņem antiretrovirālo terapiju, sasniedzot un saglabājot nenosakāmo vīrusa slodzi, saglabā antivielas pret HIV asinīs, taču neapdraud citu cilvēku veselību. Tādēļ ir nepieciešams pamatojums šādu personu tiesību ierobežošanai. | Ņemts vērā daļēji. | Skaidrojums, kāpēc noteiktas slimības no likumprojekta tika svītrotas, jau tika sniegts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Papildus varam skaidrot, ka likumprojektā ir atstātas “nopietnākas” saslimšanas, kuras var radīt smagas sekas gan cilvēka veselībai, gan sabiedrībai kopumā, nevis likumprojektā iekļaut “viegli” ārstējamas saslimšanas.  Ja likumprojektu papildinātu ar frāzi “un citas lipīgas infekciju slimības”, tad saskaņā ar Starptautisko statistisko slimību un veselības problēmu klasifikāciju SSK-10 (*nodaļa “Infekcijas un parazitārās slimības (A00-B99)” iekļauj slimības, kas uzskatāmas par lipīgām vai transmisīvām*), likumprojektā slimību uzskaitījumā būtu jāiekļauj arī, piemēram, zarnu infekcijas slimības, posmkāju pārnestie vīrusu drudži un vīrusu hemorāģiskie drudži u.c., kas arī ir lipīgas infekciju slimības, bet inficēšanās, ar kurām nav saistīta ar prostitūciju. |
| 6. | **Partija “Latvijas Attīstībai”** | Aicinām precizēt 5.pantā un tālāk tekstā minēto vārdu “komersants”, aizvietojot to ar vārdiem “saimnieciskās darbības veicējs” un nosakot kā izņēmumu, ka saimnieciskās darbības veicējs ir persona, kas izīrē dzīvokli vai viendzīvokļa māju konkrētai personai, kura nodarbojas ar prostitūciju, lai novērstu pretrunu ar likuma 3.pantu. | Nav ņemts vērā. | Saskaņā ar Komerclikuma 1.panta trešo daļu saimnieciskā darbība ir jebkāda sistemātiska, patstāvīga darbība pret atlīdzību, savukārt, komersants ir konkrēta komercreģistrā ierakstīta fiziskā persona (individuālais komersants) vai komercsabiedrība, savukārt, komercdarbība, ievērojot Komerclikumā noteikto, ir saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants. Ievērojot minēto, likumprojekta mērķis ir nodrošināt to, ka tieši komersantu komercdarbības vietās (piemēram, nakts klubi, t.s. masāžas saloni u.c.), personas nenodarbojas ar prostitūciju un neizmanto prostitūciju. |
| 7. | **Partija “Latvijas Attīstībai”** | Aicinām papildināt 7.panta otro daļu ar vārdiem “Personai, kura izmanto prostitūciju, piemēroto administratīvo sodu neizpilda, ja tā piekrīt pārtraukt izmantot prostitūciju un apmeklēt uzvedības korekcijas programmas, izņemot gadījumus, ja persona, kura izmanto prostitūciju atsakās uzvedības korekcijas programmas vai turpina izmantot prostitūciju uzvedības korekcijas programmas laikā.” | Nav ņemts vērā. | Uzskatām, ka personas, kuras izmanto prostitūciju, nav atbrīvojamas no administratīvās atbildības.  Atbrīvošana no administratīvās atbildības ir paredzēta tikai personām, kuras nodarbojas ar prostitūciju. Iekšlietu ministrijas ieskatā, šāda iespēja varētu motivēt personas, kuras nodarbojas ar prostitūciju, pārtraukt nodarboties ar prostitūciju un saņemt sociālās rehabilitācijas pakalpojumus, lai nodrošinātu minēto personu sociālā statusa atgūšanu un iekļaušanos sabiedrībā, attiekšanos no nodarbošanās ar prostitūciju, tādejādi, mazinot prostitūciju valstī. |
| 8. | **Partija “Latvijas Attīstībai”** | Aicinām papildināt 10.panta otro daļu ar vārdiem ‘Šā panta pirmajā daļā minētās programmas apguve ir obligāta personām, kuras, izmantojot prostitūciju, ir pārkāpušas normatīvo aktu prasības. | Nav ņemts vērā. | Pastāv bažas, ka gadījumos, ja šādas uzvedības korekcijas programmas apguve personām būs obligāta vai piespiedu kārtā, tā nesasniegs savu rezultātu, un persona nebūs motivēta koriģēt savu uzvedību.  Papildu vēršam uzmanību uz to, ka minētais partijas “Latvijas Attīstība” priekšlikums ir pretrunā iepriekš izteiktajam partijas “Latvijas Attīstībai” priekšlikumam, kas paredz iespēju personas, kuras izmanto prostitūciju, atbrīvot no atbildības. |
| 9. | **Partija “Latvijas Attīstībai”** | Aicinām papildināt 11.pantu ar tekstu “(3) Valsts policijas pienākums ir pārliecināties, ka persona, kura nodarbojas ar prostitūciju, nav cilvēku tirdzniecības upuris un nenodarbojas ar prostitūciju piespiedu kārtā. (4) ja ticis konstatēts šī likuma normu pārkāpums no pakalpojuma saņēmēja puses vai nav apliecinājuma, ka rezultātā cilvēku veselība netika apdraudēta, Valsts policijas pienākums informēt prostitūcijas izmantotāja laulāto par notikumu.” | Ņemts vērā daļēji. | Vēršam uzmanību uz to, ka Krimināllikumā ir paredzēta atbildība par cilvēku tirdzniecību.  Ievērojot minēto, likumprojekta 3.pants papildināts ar aizliegumu izmantot cilvēku tirdzniecības upura prostitūciju.  Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta otrajā daļā noteikto administratīvā atbildība par šajā kodeksā norādītajiem pārkāpumiem iestājas, ja par šiem pārkāpumiem pēc to rakstura saskaņā ar spēkā esošajiem likumiem nav paredzēta kriminālatbildība. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 237.panta pirmajā daļā ir noteiks, ka lietvedības uzdevumi administratīvo pārkāpumu lietās ir šādi: savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot katras lietas apstākļus. Tai skaitā, to, vai konkrētajā lietā nav saskatāmas noziedzīga nodarījuma pazīmes. Vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 275.panta trešajā daļā noteiktajam, lēmumu par lietvedības izbeigšanu pieņem, ja konstatētas noziedzīga nodarījuma pazīmes. Šādos gadījumos materiālus nodod izmeklēšanas iestādei, kas ir tiesīga uzsākt kriminālprocesu.  Ievērojot minēto, pienākums noskaidrot, vai lietā ir saskatāmas noziedzīga nodarījuma pazīmes (konkrētajā gadījumā – vai persona, kura nodarbojas ar prostitūciju, ir cilvēktirdzniecības upuris) jau šobrīd izriet no spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kas regulē administratīvo pārkāpumu procesu un likumprojektā šādas normas nav iekļaujamas.  Par prostitūcijas izmantotāja laulātā informēšanu par konstatēto pārkāpumu sniedzam šādu viedokli.  No iesniegtā priekšlikuma ir saprotams, ka tā mērķis ir novērst iespējamos riskus prostitūcijas izmantotāja laulātā veselībai. Iekšlietu ministrijas ieskatā, informējot laulāto par pārkāpumu bez pārkāpēja piekrišanas, tiek pārkāpti Fizisko personu datu apstrādes likumā noteiktie personas datu apstrādes principi.  Likumprojektā, lai nodrošinātu sabiedrības veselību, ir noteikti pienākumi, kuri personai ir jāievēro, tai skaitā, izmantojot prostitūciju lietot prezervatīvu, lai aizsargātu sevi un citas personas no iespējamā inficēšanās riska. Papildu vēlamies norādīt, ka saskaņā ar Ārstniecības likuma normām informācija par personas veselības stāvokli ir konfidenciāla informācija. Ievērojot minēto, kontrolējošo institūciju amatpersonām nebūtu uzliekams šāds papildu pienākums. Vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar Seksuālās un reproduktīvās veselības likuma 6.panta trešajā daļā noteikto, ka ar seksuāli transmisīvu slimību inficētas personas pienākums ir informēt savu dzimumpartneri par inficēšanās risku, informēšanas pienākums gulstas uz pašu personu. Kā arī norādām uz to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 133., 133.1 un 134.pantu par personas apzinātu inficēšanu ir paredzēta kriminālatbildība. |
| 10. | **Partija “Latvijas Attīstībai”** | Ņemot vērā, ka personas, kuras nodarbojas ar prostitūciju, bieži ir vardarbības vai cilvēku tirdzniecības upuri, vai no sociāli nelabvēlīgas vides, aicinām:   * Svītrot 12.panta pirmo daļu; * 12.panta ceturto daļu izteikt “Par prostitūcijas izmantošanu, ja šīs darbības tiek veiktas neatļautās vietās, piemēro brīdinājumu vai naudas sodu no trīsdesmit līdz divi simti naudas soda vienībām”; * Svītrot 12.panta piekto daļu; * 12.panta sesto daļu izteikt “par prostitūcijas izmantošanu, ja šīs darbības tiek veiktas dzīvoklī vai viendzīvokļa mājā, kurā atrodas bērns, piemēro naudas sodu no četrdesmit līdz divi simti piecdesmit naudas soda vienībām.” * 12.panta septīto daļu izteikt “Par prostitūcijas izmantošanu, ja šīs darbības tiek veiktas neatļautās vietās, kuras atrodas tuvāk par 100 metriem no izglītības iestādes vai kulta celtnes (baznīcas, lūgšanu nama, sinagogas un kapelas), piemēro naudas sodu no trīsdesmit līdz divi simti piecdesmit naudas soda vienībām;” * 12.panta astotajā daļā precizēt soda saņēmēju “piemēro naudas sodu visām iesaistītajām pusēm no piecdesmit līdz diviem simti piecdesmit naudas soda vienībām.” | Nav ņemts vērā. | Ievērojot to, ka personām, kuras nodarbojas ar prostitūciju, saskaņā ar likumprojektā ietverto tiesisko regulējumu pastāv iespēja tikt atbrīvotām no administratīvās atbildības (ja persona piekrīt sociālās rehabilitācijas pakalpojumiem, ja persona palīdz atklāt tās personas, ir piespiedušas nodarboties ar prostitūciju, vai izmantojot prostitūciju pārkāpj normatīvos aktus (piemēram, izmanto nepilngadīgas personas prostitūciju)), atteikšanās no absolūtas personu, kuras nodarbojas ar prostitūciju, sodīšanas šobrīd nebūtu lietderīga. Vienlaikus, ievērojot likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) norādīto, ka personas, kuras nodarbojas ar prostitūciju, ir grūti motivējamas sociālajai rehabilitācijai, Iekšlietu ministrijas ieskatā, gadījumos, ja personai administratīvā soda vietā tiks piedāvāta sociālā rehabilitācija, persona varētu būt vairāk motivēta sociālās rehabilitācijas pakalpojumu saņemšanai.  Vienlaikus, norādām, ka atsevišķi priekšlikumi par personas, kuras izmanto prostitūciju, nesodīšanu nevar tikt atbalstīti ievērojot to, ka saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras un visām darbībām attiecībā uz bērnu neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts vai pašvaldību institūcijas, sabiedriskās organizācijas vai citas fiziskās un juridiskās personas, kā arī tiesas un citas tiesībaizsardzības iestādes, prioritāri ir jānodrošina bērna tiesības un intereses. Līdz ar to, Iekšlietu ministrija nevar atbalstīt partijas “Latvijas Attīstībai” izteiktos priekšlikumus, kas saistīti ar personu, kuras nodarbojas ar prostitūciju, nesodīšanu, ja minētās darbības tiek veiktas bērna klātbūtnē vai izglītības iestādes tuvumā. |
| 11. | **Partija “Latvijas Attīstībai”** | Neskatoties uz to, ka tika izvērtēta likumprojekta atbilstība ANO Konvencijai par cīņu pret cilvēku tirdzniecību un prostitūcijas ekspluatēšanas no trešo personu puses, aicinām izvērtēt tā atbilstību Eiropas Padomes Konvencijai par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu. | Ņemts vērā | Likumprojekta atbilstība Eiropas Padomes Konvencijai par vardarbības pret sievietēm un vardarbības novēršanu ģimenē izvērtēta. Iekšlietu ministrijas ieskatā, likumprojekts atbilst minētajai Konvencijai, piemēram, saskaņā ar likumprojekta 10.panta pirmajā daļā noteiktajam Izglītības un zinātnes ministrijai jautājumi, kas saistīti ar dzimumu līdztiesību, veselību un morāli, kā arī cilvēku ekspluatācijas formām, un prostitūcijas būtību un sekām ir jāiekļauj sociālo zinību mācību programmās bērnu un jauniešu izglītošanai. Minētais atbilst Eiropas Padomes Konvencijas par vardarbības pret sievietēm un vardarbības novēršanu ģimenē 14.pantā noteiktajam, ka konvencijas dalībvalstis attiecīgos gadījumos veic vajadzīgos pasākumus, lai visu izglītības līmeņu mācību programmās iekļautu mācību vielu par tādiem jautājumiem kā sieviešu un vīriešu līdztiesība, savstarpējā cieņa u.c.  Likumprojektā atsauce uz Eiropas Padomes Konvenciju par vardarbības pret sievietēm un vardarbības novēršanu ģimenē ietverta, ievērojot to, ka Latvijā šī konvencija pagaidām nav ratificēta (*attiecīgs likumprojekts par konvencijas pieņemšanu un apstiprināšanu ir izstrādāts un izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2017.gada 3.augustā (VSS-83)).* |
| 12. | **Biedrība “Centrs Marta”\*** | Izsakām atzinību, ka šī Konvencija ir pieminēta Likumprojekta Anotācijā; tomēr, mūsuprāt, tās būtība ir tikusi interpretēta nepareizi. Proti, citējot šo Konvenciju, kā arī Satversmi, Anotācijā atbildība par prostitūcijā nodarīto ļaunumu tiek uzlikta prostitūcijā iesaistītajām personām, nevis viņu ekspluatētājiem. Tas manāms minētajā, ka “personas tiesības, kas noteiktas Satversmes 106.pantā, var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību (Satversmes 116.pants)”, t.i., neregulēta prostitūcija nodara ļaunumu citiem.  Centrs MARTA uzskata, ka minētā Konvencija kopā ar citiem starptautisko cilvēktiesību dokumentiem, pretēji anotācijā piedāvātajai interpretācijai, uzsver prostitūcijā iesaistīto personu upura lomu un to ekspluatētāju atbildību:   * Apvienoto Nāciju Organizācijas (ANO) Vispārējās cilvēktiesību deklarācijas pirmais teikums norāda, ka “visiem cilvēku sabiedrības locekļiem piemītošās pašcieņas un viņu vienlīdzīgo un neatņemamo tiesību atzīšana ir brīvības, taisnīguma un miera pamats pasaulē”. * ANO Statūtos minēts, ka: “Mēs, Apvienoto Nāciju tautas, pilnas apņēmības atbrīvot nākamās paaudzes no kara posta un no jauna apstiprināt ticību cilvēka pamattiesībām, cilvēka cieņai un vērtībai, vīriešu un sieviešu līdztiesībai, lielo un mazo nāciju līdztiesībai” (…) * 1979. gadā pieņemtās Konvencijas par jebkuras sieviešu diskriminācijas izskaušanu (CEDAW) 6. pants šo nostāju stiprina, skaidri pieprasot dalībvalstīm aizliegt visa veida tirdzniecību ar sievietēm un sieviešu izmantošanu prostitūcijas nolūkos: “Dalībvalstis veic visus attiecīgos pasākumus, arī likumdošanas pasākumus, lai izskaustu visu veidu tirdzniecību ar sievietēm un sieviešu prostitūcijas izmantošanu”. * Cīņas pret cilvēku tirdzniecību kontekstā Palermo Protokols par cilvēku tirdzniecības, jo sevišķi tirdzniecības ar sievietēm un bērniem, novēršanu, apkarošanu un sodīšanu par to (2000) nosaka, ka cilvēku tirdzniecība un izmantošana ietver, cita starpā, “citu personu prostitūciju vai citas seksuālās ekspluatācijas formas”. | Iebildums izvērtēts. | Iekšlietu ministrija paskaidro, ka likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 116.pants nav norādīts ar mērķi atbildību par prostitūciju uzlikt prostitūcijā iesaistītām personām. Satversmes 116.pants ir citēts ar mērķi, lai norādītu, ka šobrīd spēkā esošais regulējums ir ietverts neatbilstoša līmeņa normatīvajā aktā, proti, Ministru kabineta noteikumos, nevis likumā. |
| 13. | **Biedrība “Centrs Marta”\*** | Šādas bažas (*ka prostitūcija kļūs latenta)* no Valsts policijas puses ir saprotamas, tāpēc vēlamies norādīt mums zināmo informāciju par prostitūcijas izplatību Zviedrijā pēc 1999. gadā pieņemtā seksa pirkšanas aizlieguma. Prostitūcijas izplatību noteiktā valstī ietekmē vairāki faktori, piemēram, globalizācija, migrācija, tehnoloģiju attīstība, ekonomiskie un sociālie faktori, kā arī tas, kāda veida palīdzība pieejama tajā iesaistītajām personām.  Ielu prostitūcija Zviedrijā ir samazinājusies uz pusi kopš 1995. gada (650 personas 1995. gadā un 200-250 2014. gadā). Šie skaitļi atklāj tikai tos indivīdus, ar kuriem sava darba ietvaros ir saskārušās oficiālās iestādes. Tomēr tai pat laikā jāatzīmē, ka brīdī, kad Zviedrijā tika pieņemts aizliegums pirkt seksu, Dānijā un Norvēģijā ielu prostitūcijas apmēri bija līdzīgi kā Zviedrijā, savukārt pēc 2009. gada, kad Norvēģija pieņēma līdzīgu likumu, arī tur ielu prostitūcijas apmēri samazinājās[[1]](#footnote-1).  Runājot par bažām, ka šāda likumdošana padarīs prostitūciju latentu un tā pārcelsies citā vidē, Zviedrijas pētījumi atklāj, ka, piemēram, prostitūcijas reklamēšana interneta vidē Zviedrijā pēdējo 8 gadu laikā pieaugusi no 304 līdz 6965 reklāmām (šis skaitlis attiecas tikai uz reklāmām, kuru mērķauditorija ir vīrieši, kas vēlas iegādāties seksu no sievietēm). Tas vismaz daļēji ir saistāms arī ar interneta straujo izplatību. Tomēr valstīs, kurās prostitūcija ir legāla, internets arīdzan ir populārs komunikācijas tīkls prostitūcijas organizēšanai, papildus bordeļiem un sarkano lukturu rajoniem. Tai pat laikā, pētnieki, policija un citas iestādes Zviedrijā norāda, ka viena un tā pati persona pārdod seksu caur vairākām reklāmām (vairākās reklāmās tiek norādīts tas pats telefona numurs), kas nozīmē, ka interneta reklāmu skaits pārsniedz prostitūcijā iesaistīto skaitu. Turklāt atbildīgās iestādes norāda, ka nekas neliecina par to, ka personu, kas izmanto internetu prostitūcijas organizēšanai, skaits būtu pieaudzis. Policijai arī pastāv reālas aizdomas, ka vairumu reklāmu veidojis kāds cits, nevis pašas prostitūcijā iesaistītās personas.  Rādītājs, kas labi parāda likumdošanas efektivitāti prostitūcijas sakarā, ir dati par to, cik personu noteiktā laika posmā ir pirkušas seksu. 2010. gadā veikts pētījums, kas šai aspektā salīdzina Zviedriju, Norvēģiju un Dāniju, atklāj, ka to personu īpatsvars, kas pēdējo sešu mēnešu laikā bija pirkuši seksu, bija zemākais Zviedrijā (kur seksa pirkšanas aizliegums ir spēkā kopš 1999. gada), nākamais zemākais rādītājs bija Norvēģijā (kur seksa pirkšanas aizliegums ir spēkā kopš 2009. gada), un tas visaugstākais bija Dānijā (kur seksa pirkšana ir legāla).  Zviedru pētnieki atzīst, ka prostitūcija, kas norisinās, piemēram, masāžas salonos, aizvien ir grūti izsekojama un pētāma, tomēr policija neuzskata, ka šādas slēptās prostitūcijas apmēri būtu palielinājušies.  Papildus jau minētajam, Centrs MARTA vēlas paust uzskatu, ka prostitūcija ir sarežģīts un grūti pētāms fenomens, kas pieprasa turpmāku pastiprinātu izpēti un pētījumos balstītu lēmumu pieņemšanu. Tomēr būtu saprātīgi valsts likumdošanā vadīties vismaz pēc tiem datiem, kas jau ir pieejami. | Iebildums izvērtēts. | Šobrīd nav publiski pieejamu jaunu pētījumu par Zviedrijā piemērotā aizlieguma pirkt seksuālos pakalpojumus efektivitāti. Zviedrijas valdības sniegtajās atbildēs Eiropas Padomei un Eiropas Padomes konvencijas par cīņu pret cilvēku tirdzniecību (turpmāk – Konvencija) īstenošanu Zviedrijā otrās kārtas novērtēšanai (publicēts 2017.gada 19.aprīlī) nav sniegta informācija un statistikas dati par aizlieguma izmantot prostitūciju piemērošanu un rezultātiem. Pagaidām nav pieejams Konvencijas ekspertu grupas pret cilvēku tirdzniecību (GRETA) noslēguma ziņojums Konvencijas īstenošanas Zviedrijā otrās kārtas novērtēšanas ietvaros. Taču GRETA ziņojumā par Konvencijas īstenošanas Zviedrijā pirmās kārtas novērtēšanu, kas tika publicēts 2014.gada 27.maijā, cita starp, tika minēts, ka “Zviedrijas modeļa” kritiķi pierāda, ka šī likuma norma dzen prostitūciju pagrīdē, vēl vairāk stigmatizē personas, kas nodarbojas ar prostitūciju, rada tām nevēlēšanos sadarboties ar policiju un mazina to ticamību kā lieciniekiem juridiskos procesos. Kā piemērs GRETA ziņojumā tiek minēts 2012.gada 4.aprīlī publicētais pētījums “*The Swedish Law to Criminalize clients: A failed experiment in social engineering, Issue Paper 4, April 2012, Centre forHuman Rights and Humanitarian Law, American University Washington College of Laws”[[2]](#footnote-2)* |
| 14. | **Biedrība “Centrs Marta”\*** | Centrs MARTA atkārtoti uzsver atbalstu praksei prostitūciju nedefinēt kā “pakalpojumu”, lai tādējādi to nenormalizētu. Tomēr Anotācijā minētā prostitūcijas definīcija norāda, ka no prostitūcijas piedāvātāja puses dzimumtieksme nepastāv vai tās (ne)esamība nav uzskatāma par nepieciešamu prostitūcijas definēšanā un arīdzan ar to saistīto darbību veikšanā. Tas raisa jautājumu, kāpēc citu Latvijas sieviešu gadījumā vienas puses dzimumtieksmes apmierināšana, otrai pusei to negribot, tiek uzskatīta par seksuālu vardarbību, bet gadījumos, kad par to tiek maksāts ar naudu vai citā veidā, tas ir pieņemami? Šādu dubultu morāli Centrs MARTA atbalstīt nevar. | Iebildums izvērtēts. | Prostitūcijas definējums neparedz to, ka personai, kura nodarbojas ar prostitūciju, neatkarīgi no pašas gribas ir jāveic seksuālas darbības. Vēršam uzmanību uz to, ka dzimumtieksme un personas griba iesaistīties noteiktu seksuālo darbību veikšanā nav viens un tas pats.  Saskaņā ar Krimināllikuma 159.pantu un 160.pantu ir paredzēta atbildība par:   1. izvarošanu – par dzimumaktu, izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli vai par dzimumaktu pret cietušā gribu, lietojot vardarbību, draudus vai izmantojot uzticību, autoritāti vai citādu ietekmi uz cietušo; 2. seksuālu vardarbību: 3. par seksuāla rakstura darbību nolūkā apmierināt savu dzimumtieksmi fiziskā saskarē ar cietušā ķermeni, ja tā izdarīta, izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli vai pret cietušā gribu, lietojot vardarbību, draudus vai izmantojot uzticību, autoritāti vai citādu ietekmi uz cietušo; 4. par anālu vai orālu aktu vai dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā, kas saistīta ar vaginālu, anālu vai orālu iekļūšanu cietušā ķermenī, ja tas izdarīts, izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli vai pret cietušā gribu, lietojot vardarbību, draudus vai izmantojot uzticību, autoritāti vai citādu ietekmi uz cietušo.   Vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar Krimināllikuma normām būtiska ir gribas esamība, proti, no personas gribas pauduma jābūt saprotamam, ka persona nevēlas veikt seksuālas darbības konkrētajā brīdī, vietā vai ar konkrēto personu. Līdz ar to, ja, neskatoties uz to, ka persona, kura nodarbojas ar prostitūciju, būs paudusi gribu neveikt seksuālas darbības, tās tiks veiktas, persona, kura šīs darbības būs veikusi, tiks saukta pie kriminālatbildības par izvarošanu vai seksuālu vardarbību.  Ievērojot minēto, Iekšlietu ministrija prostitūcijas definīcijā nesaskata dubultas morāles esamību. |
| 15. | **Biedrība “Centrs Marta”\*** | Centrs MARTA atbalsta centienus samazināt personu, īpaši jauniešu, iesaisti prostitūcijā. Tomēr gan Centra MARTA pieredze, gan pētījumi[[3]](#footnote-3) atklāj, ka vairums prostitūcijā iesaistīto tiek tajā iesaistīti vēl pirms pilngadības sasniegšanas, kā arī to, ka iesaiste prostitūcijā nav bijis pašmērķis vai apzināta karjeras izvēle, bet gan centieni rast izeju no grūtas dzīves situācijas (piemēram, nabadzības).  2016. gadā Centrā MARTA palīdzība tika sniegta 11 bērniem un viņu nevardarbīgajiem vecākiem; no viņiem 5 bērni bija cietuši no cilvēku tirdzniecības seksuālai ekspluatācijai. Tas parāda, ka nepilngadīgo iesaiste prostitūcijā ir nevis izņēmums, bet gan drīzāk norma, kuru aizliegums “ka par personas pirmo nodarbošanos uzreiz pēc vidusskolas pabeigšanas (pilngadības sasniegšanas) kļūst prostitūcija” nerisinās, kamēr vien pastāvēs pieprasījums un kamēr seksa pircēji netiks sodīti. | Iebildums izvērtēts. Likumprojektā ir iekļautas normas, kas ļauj administratīvi sodīt prostitūcijas izmantotājus, kā arī normas, kas paredz sociālās rehabilitācijas pakalpojumus prostitūcijā iesaistītām personām. | Ievērojot to, ka centrs “MARTA” informē, ka 2016.gadā ir sniegta palīdzība bērniem, vēlamies norādīt uz to, ka jau šobrīd saskaņā ar Krimināllikuma 164.pantu par nepilngadīgas personas prostitūcijas izmantošanu ir paredzēta kriminālatbildība un nepilngadīgu personu prostitūcijas izmantotāji jau šobrīd tiek sodīti.  Papildus norādām, ka likumprojektā ir iekļauts ne tikai aizliegums noteiktu vecumu nesasniegušai personai nodarboties ar prostitūciju, bet arī aizliegums izmantot šādas personas prostitūciju. Vēlamies vērst uzmanību uz to, ka saskaņā ar likumprojektu tiks administratīvi sodītas tās personas, kuras izmanto jauniešu prostitūciju. Līdz ar to, personas, kuras, piemēram, izmantos 20 gadīgas personas prostitūciju, tiks sauktas pie atbildības. Saskaņā ar likumprojektā noteikto šādām personām varēs piemērot naudas sodu no četrdesmit (200 *euro*) līdz divi simti (1000 *euro*) naudas soda vienībām.  Attiecībā uz centra “Marta” norādi, ka “ka vairums prostitūcijā iesaistīto tiek tajā iesaistīti vēl pirms pilngadības sasniegšanas, kā arī to, ka iesaiste prostitūcijā nav bijis pašmērķis vai apzināta karjeras izvēle, bet gan centieni rast izeju no grūtas dzīves situācijas (piemēram, nabadzības).”, vēlamies norādīt, ka likumprojektā ir paredzēta iespēja personai saņemt sociālās rehabilitācijas pakalpojumus, kuru mērķis ir sniegt šīm personām palīdzību un motivēt personu sociālo funkcionēšanas spēju atjaunošanos. |
| 16. | **Biedrība “Centrs Marta”\*** | Centrs MARTA vēlas norādīt, ka gan sutenerisms, gan citu ievilināšana prostitūcijā jau ir krimināli sodāmas aktivitātes, un vēlas atkārtot, ka lielākā daļa (ap 75%)cilvēku tirdzniecības seksuālās ekspluatācijas nolūkos upuru ir sievietes un meitenes vecumā no 13 līdz 25 gadiem[[4]](#footnote-4). Centrs MARTA neuzskata, ka 25 gadu vecuma sliekšņa noteikšana situāciju mainīs, kamēr netiks risinātas upuru ievainojamības (nabadzība, stereotipu atražošana publiskajā vidē, sociālās palīdzības nepieejamība, u.c.) un seksa pircēju nesodāmības problēmas.  Krimināllikumā jau šobrīd ir norādīts, ka ir aizliegts izmantot personas, kas ir jaunāka par 18 gadiem, prostitūciju. Atsaucoties uz līdz šim jau minēto, kā arī uz Centra MARTA pieredzi darbā ar cilvēku tirdzniecības seksuālas ekspluatācijas nolūkos upuriem, gan suteneriem, gan seksa pircējiem ir bijis vienalga, ka prostitūcijā iesaistītā persona ir nepilngadīga. Dažkārt seksa pircēji pērk seksu no meitenēm, kuras vizuāli pavisam skaidri vēl ir bērni. Centrs MARTA ir neizpratnē, kā tieši 25 gadu vecuma sliekšņa noteikšana situāciju uzlabos un vai šī noteikuma kontrole no policijas puses uzlabosies. | Iebildums ir izvērtēts. | Likumprojektā ir iekļautas normas, kas paredz personu, kuras izmanto personas no 18 gadu vecuma līdz 25 gadu vecumam prostitūciju, sodīšanu.  Saskaņā ar likumprojektā noteikto šādām personām varēs piemērot naudas sodu no četrdesmit (200 *euro*) līdz divi simti (1000 *euro*) naudas soda vienībām.  Turklāt likumprojektā ir paredzēta iespēja personai saņemt sociālās rehabilitācijas pakalpojumus, kuru mērķis ir sniegt šīm personām palīdzību un motivēt personu sociālo funkcionēšanas spēju atjaunošanos. |
| 17. | **Biedrība “Centrs Marta”\*** | Ārvalstu pieredze liecina, ka abpusējā sodīšana praksē nedarbojas. Piemēram, Lietuvā šobrīd ir spēkā normatīvais regulējums, kas paredz it kā abpusēju – gan seksa pircēju, gan prostitūcijā iesaistīto personu – administratīvu sodīšanu. Tomēr statistika liecina, ka gada laikā pie administratīvās atbildības tiek sauktas 500 prostitūcijā iesaistītās personas (no kurām visas ir sievietes) un tikai 10 seksa pircēji.[[5]](#footnote-5) Arī Latvijas pieredze liecina, ka abpusējā sodīšana praksē nedarbojas. Šobrīd spēkā esošajos MK Prostitūcijas ierobežošanas noteikumos ir viens, t.i., 4.punkts, par telpu, kurā aizliegts sniegt un saņemt prostitūciju, par kura neievērošanu var saukt pie atbildības arī seksa pircēju, tomēr nav ziņu, ka tas tiktu darīts. Tieši pretēji – Centra MARTA praksē ir gadījums, kad administratīvais sods par šī punkta neievērošanu piemērots sievietei, kas iesaistīta prostitūcijā, un, lai to pierādītu, pašvaldības policija aptaujājusi 2 seksa pircējus, kuriem sods nav piemērots. Līdz ar to Centrs MARTA izsaka šaubas, vai šajā Likumprojektā noteiktā abpusējā sodīšana pēkšņi tiks veikta arī praksē. | Iebildums ir izvērtēts. | Jau šobrīd tiesiskais regulējums neparedz, ka pie administratīvās atbildības sauc tikai personas, kuras nodarbojas ar prostitūciju, proti, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 174.4pantu administratīvā atbildība ir paredzēta par prostitūcijas ierobežošanas noteikumu pārkāpšanu un minētā norma vienlīdz ir attiecināma gan uz personu, kura nodarbojas ar prostitūciju, gan persona, kura izmanto prostitūciju. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 174.4pantam ir blanketa dispozīcija, kas satur norādi uz tiesību normām, kas atrodas citā normatīvajā aktā, kurā arī ir attiecīgā noteikuma izklāsts, līdz ar to, lai personas darbībās (bezdarbībā) konstatētu administratīvā pārkāpuma sastāvu, nepieciešams konstatēt attiecīgajos noteikumos ietverto prasību pārkāpumu. Līdz ar to jau šobrīd konstatējot personas, kura izmanto prostitūciju, darbībās Noteikumos ietverto prasību pārkāpumu, persona, kura izmanto prostitūciju, var tikt saukta pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 174.4pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu. Vienlaikus norādām, ka ziņas par to, cik no sodītajām personām ir prostitūcijas izmantotāji un cik tādas personas, kuras nodarbojas ar prostitūciju, nav iespējams apkopot, jo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 174.4pantā nav paredzēts speciālais subjekts.  Papildus atkārtoti norādām, ka likumprojektā ir paredzēta iespēja personu, kura nodarbojas ar prostitūciju, atbrīvot no administratīvās atbildības. |
| 18. | **Biedrība “Centrs Marta”\*** | Cik zināms Centra MARTA darbiniekiem, nepastāv neviens tiesību akts, kas kādai personai paredzētu tiesības saņemt seksu, vēl jo vairāk, kas šādas tiesības nostādītu pāri cilvēktiesībām uz personas godu un cieņu un personas neaizskaramību. Tādēļ Centrs MARTA uzskata, ka personu brīvība pirkt seksu beidzas tur, kur sākas personu tiesības netikt pirktiem un ekspluatētiem. | Iebildums ņemts vērā. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā attiecīgais teksts precizēts, lai būtu skaidri un viennozīmīgi saprotams, ka minētais teksts ir attiecināms nevis uz prostitūcijas izmantotāja vai personas, kura nodarbojas ar prostitūciju, tiesībām, bet gan tās personas tiesībām, kura dzīvo vienā dzīvoklī vai viendzīvokļa mājā ar personu, kura nodarbojas ar prostitūciju. |
| 19. | **Biedrība “Centrs Marta”\*** | Centrs MARTA uzskata, ka šis aizliegums pēc būtības nerisina problēmu un neaizsargā prostitūcijas upurus. Turklāt netiek sasniegti arī tā dēvētās “tikumiskās audzināšanas” mērķi, ņemot vērā, ka skolās izglītojamie arvien biežāk sastopas ar pornogrāfiska rakstura materiāliem gan pilsētvidē (izaicinošas, sievietes degradējošas reklāmas) un internetā (Austrālijā veikts pētījums atklāj, ka vidējais vecums, kādā bērni piekļūst pornogrāfiskam materiālam, ir 11 gadi[[6]](#footnote-6). | Iebildums izvērtēts. | Vēršam uzmanību uz to, ka likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ir norādīts Iekšlietu ministrijas pamatojums šādas normas nepieciešamībai, kā arī vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras un visām darbībām attiecībā uz bērnu neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts vai pašvaldību institūcijas, sabiedriskās organizācijas vai citas fiziskās un juridiskās personas, kā arī tiesas un citas tiesībaizsardzības iestādes, prioritāri ir jānodrošina bērna tiesības un intereses. Turklāt, saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto bērnam ir tiesības uz labvēlīgu sociālo vidi.  Vienlaikus, Iekšlietu ministrijas ieskatā, arguments, ka izglītojamie arvien biežāk sastopas ar pornogrāfiska rakstura materiāliem pilsētvidē un internetā, nav pamatojums tam, lai atļautu nodarboties ar prostitūciju vai izmantot prostitūciju pie izglītības iestādes. |
| 20. | **Biedrība “Centrs Marta”\*** | Centrs MARTA vēlas norādīt, ka Centra praksē ir bijuši vairāki gadījumi, kad policija kontrolpirkumus veikusi negodprātīgi, izmantojot prostitūcijā iesaistīto personu, un pēcāk pieprasījusi samaksāt administratīvo sodu. Centrs MARTA no Valsts policijas pārstāvju puses nav saņēmis apmierinošu skaidrojumu, kā kontrolēt, lai šāda negodprātīga rīcība kontrolpirkumu laikā nenotiktu. Turklāt jāmin, ka tiesiskais regulējums, kura ietvaros pie atbildības var tikt saukta prostitūcijā iesaistītā persona, rada labvēlīgu vidi iepriekš minētajai policistu patvaļai. Likumprojekts nenovērsīs minēto situāciju.  Tā vietā, ja tiktu pieņemts Zviedrijas modelī balstīts regulējums, policijai vairs nebūtu nepieciešams veikt kontrolpirkumus; tā vietā, līdzīgi kā Zviedrijā, policija varētu veikt vietu, kurās ir zināms, ka personas nodarbojas ar prostitūciju, novērošanu, aizturot tur regulāri esošos “klientus”. Centra MARTA pieredze rāda, ka prostitūcijas upuriem seksa pircēji emocionālā ziņā nav svarīgi, tāpēc sadarbība no upuru puses ir iespējama. | Iebildums izvērtēts. | Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 20.augusta noteikumu Nr.619 “Kontrolpirkuma veikšanas kārtība” 13.punktā noteikto, veicot kontrolpirkumu, tas uzskatāms par pabeigtu un tiek pārtraukts brīdī, kas pakalpojuma sniedzējs ir piekritis sniegt pakalpojumu. Līdz ar to atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam kontrolpirkums ir jāpārtrauc brīdī, kad par noteiktu samaksu tiek norunāts veikt noteiktas darbības.  Gadījumā ja tiek konstatēta negodprātīga kontrolējošo institūciju amatpersonu rīcība, vai normatīvo aktu pārkāpums, personām ir tiesības vērsties kontrolējošā institūcijā ar sūdzību par amatpersonas rīcību.  Saistībā uz “Zviedrijas modeļa” ieviešanu Latvijā, Iekšlietu ministrija atkārtoti norāda, ka pastāv bažas, ka šajā gadījumā, ievērojot Latvijas situāciju, personas, kuras nodarbojas ar prostitūciju, nevēlēsies sadarboties ar policiju, un prostitūcija kļūs latenta. |
| 21. | **Biedrība “Centrs Marta”\*** | Centra MARTA pieredze rāda, ka pamest prostitūciju ir ļoti smags un laikietilpīgs process (ne trīs, ne pat sešu mēnešu rehabilitācija nespēj ātri un vienkārši izlabot to kaitējumu, ko prostitūcijas upuriem nodarījusi gadiem ilgi pieredzētā sociālā atstumtība, vardarbība, nabadzība, utt. Vēl smagākas situācijas rodas tad, ja prostitūcijā iesaistītās personas suteners ir šīs personas partneris vai radinieks). Kā minēts arī Likumprojekta Anotācijas 18. lapaspusē, “vairākumam šo personu ir konstatējami konkrēti šķēršļi un iemesli, kas kavē pārtraukt šo nodarbi, piemēram, finansiālais stāvoklis (parādi, nav stabilu ienākumu, personas neprot rīkoties ar naudu), psiholoģiskā degradācija, sociālā atstumtība, emocionālās nestabilitāte, iemaņu un zināšanu, kā arī izglītības trūkums, lai atrastu alternatīvu atalgotu nodarbošanos”. Līdz ar to, nav skaidrs, ko Likumprojekts paredz situācijā, ja prostitūcijā iesaistītā persona, kam piemērots administratīvais sods, iziet minēto rehabilitācijas kursu, bet atsāk nodarboties ar prostitūciju pēc kursa iziešanas. | Iebildums ņemts vērā. | Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). |

\*Par atbalstu centra “Marta” izstrādātajiem priekšlikumiem informēja biedrība “Glābiet bērnus”, kā arī Jana Simonovska. Saskaņā ar biedrības “Centrs Marta” sniegto informāciju biedrības nostāju, aicinot noņemt visa veida sodāmību no prostitūcijā iesaistītām personām, atzīstot šīs personas par upuriem, un sodīt seksa pircējus, atbalsta arī šādas privātpersonas un organizācijas (informācija no pašām privātpersonām nav saņemta):

- Dace Kavasa, dzimumu līdztiesības eksperte;

- Lolita Tomsone;

- Zaiga Pūce, biedrības “Ascendum” vārdā;

- Rasma Pīpiķe;

- Linda Curika.
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