**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

|  |
| --- |
| **Ministru kabineta noteikumu projektam "Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" (VSS- 789)** |

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildum, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | 10. Lai nodrošinātu izņemto mantu glabāšanas atbilstību Administratīvās atbildības likumā ietvertajiem mērķiem, kā arī novērstu nepamatotu mantas īpašnieka vai likumīgā valdītāja (turpmāk – persona) tiesību ierobežošanu un nelietderīgu valsts budžeta līdzekļu izlietojumu mantas glabāšanai, lemjot par nepieciešamību nodot glabāšanā, realizēt vai iznīcināt administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentus, atbildīgās iestādes amatpersona, kura veic administratīvā pārkāpuma procesu, (turpmāk – amatpersona) izvērtē mantas nozīmīgumu administratīvā pārkāpuma lietā, kā arī mantas izņemšanas un glabāšanas samērīgumu, ņemot vērā vismaz šādus kritērijus:10.1. pamatojums izņemtās mantas konfiskācijai;10.2. pamatojums izņemtās mantas atzīšanai par lietisko pierādījumu un iespējas attiecīgās ziņas par faktiem pierādīt, izmantojot citus pierādīšanas līdzekļus;10.3. pamatojums mantas izņemšanai uz laiku, lai pārtrauktu un nepieļautu pārkāpuma turpināšanu vai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību;10.4. administratīvā pārkāpuma un ar to radītā kaitējuma nozīmīgums;10.5. izņemtās mantas glabāšanas, pārvietošanas, realizācijas vai iznīcināšanas iespējas un lietderība;10.6. izņemtās mantas glabāšanas ietekme uz izņemtās mantas kvalitāti;10.7. paredzamie izņemtās mantas pārvietošanas, uzglabāšanas, realizācijas un iznīcināšanas izdevumi, kā arī iespējas segt šos izdevumus no paredzamiem ieņēmumiem no mantas realizācijas, ja manta tiktu konfiscēta. | **Tieslietu ministrija (22.11.2019.)**Lūdzam izvērtēt projekta 10. punkta svītrošanu vai tā precizēšanu. Norādām, ka minētos pamatprincipus mantas izņemšanai nosaka Administratīvās atbildības likums (piemēram, minētā likuma 111. pants), tostarp likumā noteiktie administratīvā pārkāpuma procesa pamatprincipi. Tādējādi projektā nav regulējumi pamati mantas nodošanai glabāšanā, realizācijai vai iznīcināšanai. Vēršam uzmanību, ka minētā panta redakcija (piemēram, projekta 10.3. apakšpunkts) principā papildus regulē jaunus mantas izņemšanas pamatus. | **Iebildums nav ņemts vērā.**Projekta 10.punkts ir paredzēts, lai, lemjot par mantas nodošanu glabāšanā un glabāšanas ilgumu, nodrošinātu mantas izņemšanas un glabāšanas lietderību, nepieciešamību un samērīgumu, tādējādi ievērojot īpašnieka tiesības un valsts budžeta līdzekļu lietderīgu izmantošanu. Kā tas izriet no Satversmes tiesas 2018.gada 14.decembra sprieduma lietā Nr.2018-09-0103, kompetentajai amatpersonai vienmēr ir jāizdara lietderības apsvērumi, vai personas tiesības konkrētajā gadījumā tiek ierobežotas samērīgi ar šīs darbības mērķi. Veicot mantas izņemšanu, amatpersonai jāpārbauda, vai mantas izņemšana ir nepieciešama konkrētas administratīvā pārkāpuma lietvedības ietvaros, vai un kam šī manta nododama glabāšanā, turklāt tai pastāvīgi jākontrolē mantas glabāšanas ilgums, jāpārliecinās, vai mantas glabāšana jau nerada zaudējumus valstij, un citastarp jāapsver arī tas, vai neizrādīsies, ka glabāšanas izmaksas nav atlīdzināmas [14.3.punkts].Citastarp Satversmes tiesa šajā spriedumā secina, ka mantu, kas uzskatāma par pārkāpuma priekšmetu vai rīku (turpmāk - manta), var izņemt, lai novērstu turpmāku publiskās kārtības un drošības apdraudējumu vai lai nodrošinātu lietas izmeklēšanai nepieciešamos pierādījumus 9.punkts].Mantas administratīvā pārkāpuma procesā ir izņemamas balstoties uz Administratīvā pārkāpuma likuma 111.panta ietvertajām normām. Tomēr šī panta pirmajā daļā ir ietverta vispārīga rakstura norma, kas dod pamatu izņemt uz laiku administratīvā pārkāpuma lietā nozīmīgas mantas. Mantas izņemšanas mērķis izriet no citām Administratīvās atbildības likuma normām. Galvenokārt, no likuma 1.pantā ietvertā mērķa (aizsargāt pastāvošo tiesisko iekārtu, tai skaitā sabiedrības tiesiskās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, sabiedrisko kārtību, kā arī, ievērojot personas pamattiesības, nodrošināt efektīvu administratīvā pārkāpuma procesu un panākt tiesisko attiecību taisnīgu noregulēšanu). Mantas izņemšana ir pieļaujama, ja mantas izņemšana var kalpot šo mērķu sasniegšanai un ir nepieciešama un samērīga. Mantas izņemšanas pamatojums ir netieši izsecināms arī no likuma 12.nodaļā ietvertā pienākuma konfiscēt vai atdot atpakaļ īpašniekam vai likumīgajam valdītājam administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rezultātā iegūtu mantu, kā arī rīkus un līdzekļus, kuri bija paredzēti vai izmantoti administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kā arī pienākuma atņemt personai apgrozībā aizliegtas lietas, lietas, kuru izcelsme vai piederība nav noskaidrota, vai lietas, kuras sakarā ar izdarīto pārkāpumu nav atstājamas personas īpašumā. Tāpat, mantas izņemšanas pamatojums izriet no noteiktā pienākuma noskaidrot un pieradīt administratīvā pārkāpuma procesā noskaidrojamos faktus un apstākļus, lai panāktu tiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, kā arī pienākuma nodrošināt pārvaldes kārtību un sabiedrisko kārtību un novērst administratīvā pārkāpuma sekas un ar to saistīto sabiedriskās kārtības apdraudējumu.Kā izriet no minētā likuma 111.panta, mantas ir izņemamas uz laiku. Vadoties no augstāk norādītajiem Satversmes tiesas secinājumiem, administratīvā pārkāpuma procesu veicošajai iestādei ir jārūpējas, lai mantas izņemšanas un glabāšanas laiks būtu iespējami īsāks – tik cik tas ir nepieciešams administratīvā pārkāpuma procesa mērķu sasniegšanai. Galējais mantu glabāšanas laiks nevarētu pārsniegt lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā spēkā stāšanās brīdi. Kamēr pastāv pamatojums mantu izņemšanai, tās tiek nodotas glabāšanā. Pēc būtības galvenais ierobežojums mantas īpašniekam vai likumīgajam valdītājam tiek radīts ar to, ka mantas tiek glabātas, tādējādi atņemot vai ierobežojot šim personām tiesības rīkoties ar mantu. Administratīvās atbildības likuma 111.panta ceturtajā un piektajā daļā ir ietverts deleģējums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā nodod glabāšanā izņemto mantu, kā arī lemj par glabāšanā nodotas mantas iznīcināšanu vai realizēšanu, ja mantas ātri bojājās vai to ilgstoša glabāšana rada zaudējumus valstij.Līdz ar to, lemjot par izņemtās mantas nodošanu glabāšanai, amatpersonām ir pienākums izvērtēt visus kritērijus, kas varētu pamatot mantas glabāšanu un glabāšanas ilgumu, kā arī atbilstoši Satversmes tiesas atziņām, pienākums pastāvīgi kontrolē mantas glabāšanas ilgumu.Vadoties no līdzšinējās pieredzes, amatpersonas ne reti ir pieņēmušas lēmumus par mantas izņemšanu un nodošanu glabāšanā apstākļos, kad mantas nodošana glabāšanai nav objektīvi nepieciešama un samērīga ar mantu glabāšanai nepieciešamajiem valsts budžeta līdzekļiem, izdarīto administratīvo pārkāpumu un tā izdarīšanas apstākļiem, kā arī mantas raksturu. Lai nodrošinātu Administratīvās atbildības likumā ietverto mērķu sasniegšanu, kā arī nepieļautu nepamatotu valsts budžeta līdzekļu izlietojumu, ņemot vērā ievērojamo amatpersonu un iestāžu skaitu, kuru pilnvarās ietilpst lēmuma pieņemšana par izņemto mantu nodošanu glabāšanā, uzskatām, ka projektā ir nepieciešams noteikt kritērijus, kuri ir izvērtējami, lemjot par mantu nodošanu glabāšanā. Nav pamata uzskatīt, ka, nosakot kritērijus, kas amatpersonām jāvērtē lemjot par nepieciešamību nodot glabāšanā, realizēt vai iznīcināt administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas, Ministru kabinets pārkāptu deleģējuma robežas, jo šādu kritēriju ietveršana normatīvajā aktā nerada jaunas vai no likuma atšķirīgas tiesiskās attiecības. Kā tas izriet no Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punkta, uz pilnvarojuma pamata izdoti Ministru kabineta noteikumi veido to normatīvo aktu daļu, kura radusies nevis likumu izstrādes, bet to izpildes ceļā. Šo noteikumu saturu galvenokārt veido procesuālās normas, kas darbojas kā iepriekš likumā noteikto tiesību iedzīvināšanas instruments. Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu. | **Tieslietu ministrija (23.01.2020.)**Norādām, ka Administratīvās atbildības likuma 111. panta pirmā daļa noteic, ka izņemšana ir administratīvā pārkāpuma lietā nozīmīgas mantas vai dokumenta atņemšana uz laiku. Tādējādi lemjot, vai mantu nodot glabāšanā, amatpersona administratīvā pārkāpuma lietā var vērtēt vienīgi minēto apstākli, papildus vērtējot, vai attiecīgajā situācijā mantas izņemšana ir lietderīga, nepieciešama un samērīga. Norādām, ka mantas izņemšanai nav piespiedu rakstura (/Zinātniskā monogrāfija prof.K.Stradas-Rozenbergas zinātniskajā redakcijā: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 563. lpp.). / Piemēram, mantas izņemšana nav procesuālais piespiedu līdzeklis, kas ir vērsts uz pārkāpuma pārtraukšanu, kā tas ir norādīts projekta 10.3. apakšpunktā.Ievērojot minēto, lūdzam svītrot projekta 10. punktu vai attiecīgi to precizēt (īpaši precizējot 10.1., 10.2., 10.3., 10.4., 10.6. un 10.7 apakšpunktus), lai tas atbilstu mantas izņemšanas institūta būtībai un mērķim. | 10. Lai nodrošinātu izņemto mantu glabāšanas atbilstību Administratīvās atbildības likumā ietvertajiem mērķiem, kā arī novērstu nepamatotu mantas īpašnieka vai likumīgā valdītāja (turpmāk – persona) tiesību ierobežošanu un nelietderīgu valsts budžeta līdzekļu izlietojumu mantas glabāšanai, lemjot par nepieciešamību nodot glabāšanā, realizēt vai iznīcināt administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentus, atbildīgās iestādes amatpersona, kura veic administratīvā pārkāpuma procesu, (turpmāk – amatpersona) izvērtē mantas nozīmīgumu administratīvā pārkāpuma lietā, kā arī mantas izņemšanas un glabāšanas lietderību, nepieciešamību un samērību, apsverot iegūto informāciju un ņemot vērā vismaz šādus kritērijus:10.1. iespējamais pamatojums izņemtās mantas konfiskācijai;10.2. pamatojums izņemtās mantas atzīšanai par lietisko pierādījumu un iespējas attiecīgās ziņas par faktiem pierādīt, izmantojot citus pierādīšanas līdzekļus;10.3. pamatojums mantas izņemšanai uz laiku, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību un novērstu administratīvā pārkāpuma radītās sekas un ar to saistīto sabiedriskās kārtības apdraudējumu; 10.4. administratīvā pārkāpuma un ar to radītā kaitējuma nozīmīgums;10.5. izņemtās mantas glabāšanas, pārvietošanas, realizācijas vai iznīcināšanas iespējas un lietderība;10.6. izņemtās mantas glabāšanas ietekme uz izņemtās mantas kvalitāti;10.7. paredzamie izņemtās mantas pārvietošanas, uzglabāšanas, realizācijas un iznīcināšanas izdevumi, kā arī paredzamās iespējas segt šos izdevumus no ieņēmumiem no mantas realizācijas, ja manta tiktu konfiscēta. |
| 2. | 22. Izņemto mantu vai dokumentu persona pārņem mantas vai dokumenta atrašanās vietā mēneša laikā no lēmuma par atdošanu spēkā stāšanās. Ja attaisnojamu iemeslu dēļ personai ir nepieciešams ilgāks laiks mantas pārņemšanai, persona informē aģentūru par nepieciešamo mantas pārņemšanas termiņu, iesniedzot pamatojumu mantas pārņemšanas termiņa pagarinājumam.24. Aģentūra nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc tam, kad saņemta informācija par lēmumu par atdošanu, ja izņemtā manta vai dokuments joprojām atrodas aģentūras glabāšanā, sagatavo paziņojumu:24.1. informējot personu par izņemtās mantas vai dokumenta atrašanās vietu un dokumentiem, kurus nepieciešams iesniegt, lai persona varētu saņemt izņemto mantu vai dokumentu;24.2. brīdinot personu par izņemtās mantas vai dokumenta realizāciju vai iznīcināšanu, ja persona šajos noteikumos noteiktajā termiņā nepārņems tai atdodamo izņemto mantu vai dokumentu. 26. Ja persona izņemto mantu nepārņem šo noteikumu 22.punktā paredzētajā laikā, to realizē vai iznīcina.30. Ja izņemtā manta ir realizēta šo noteikumu 26. vai 27.punktā minētajā gadījumā, īpašniekam atmaksā mantas realizācijā iegūtos līdzekļus, iepriekš no tiem atskaitot līdzekļus, kas nepieciešami mantas realizācijas izdevumu segšanai.  | **Tieslietu ministrija (22.11.2019.)**Norādām, ka projektā nebūtu risināmi jautājumi, kuri neatbilst noteiktajam likumdevēja pilnvarojumam Administratīvās atbildības likumā. Proti, projektā nav nosakāmi prekluzīvi materiāltiesiski termiņi kādā personai ir tiesības atgūt izņemto mantu (piemēram, projekta 25. punkts, līdzīgi projekta 27.2 apakšpunkts un 29. punkts), kā arī kādā persona var iegūt naudas līdzekļus no mantas realizācijas (projekta 75. punkta otrais teikums un 76. punkta otrais teikums), kā arī, kādā var lūgt aizvietot ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu vai samaksāt tās vērtību (projekta 81. punkts).**Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Projekts noteic, ka pēc lēmuma par atdošanas pieņemšanas, amatpersonas *lēmumā norādītā persona* iesniedz aģentūrā iesniegumu par izņemtās mantas vai dokumenta atdošanu vai mantas vērtības atlīdzināšanu vai aizvietošanu ar tādu pašu vai tādas pašas kvalitātes mantu. Ja iesniegumu iesniedz personas *pilnvarotā persona*, iesniegumam pievieno pilnvarojuma dokumentu.Likuma 155. panta pirmā daļa noteic, ka amatpersona, pieņemot lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, lemj par rīcību ar izņemtajām mantām, likumā noteiktajos gadījumos atdodot izņemto mantu vai dokumentus to īpašniekam vai likumīgajiem valdītājiem. Tādējādi likums jau noteic to subjektu loku, kuram ir tiesības šo mantu vai dokumentus atgūt. Savukārt projekta 23. punktā minētā vārdkopa "lēmumā norādītā persona" potenciāli var ierobežot likumīgā īpašnieka vai valdītāja tiesības atgūt savu mantu vai dokumentu, kas tikušas ierobežotas vai atņemtas procesa ietvaros (sk. likuma 45. pantu, kā arī salīdzinājumam projekta 21. punktu).Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 23. punktu.Projekts tostarp noteic, ka persona tiek informēta par nepieciešamību novērst trūkumus, ja nav iesniegti šo noteikumu 23. punktā minētie dokumenti (iesniegums un atsevišķos gadījumos - pilnvarojuma dokuments). Norādām, ka, tā kā minētajā tiesību normā tiek lietots vārds "dokumenti", tad tas attiektos arī uz situācijām, kad iesniegums nemaz nav iesniegts. Ievērojot minēto, lūdzam redakcionāli precizēt projekta 24. punktu. | **Iebildums nav ņemts vērā.**Norādītās normas pēc būtības regulē valsts iestādes, kuras glabāšanā atrodas privātpersonai piederoša manta, rīcību saistībā ar mantas atdošanu tās īpašniekam (likumīgajam valdītājam). Administratīvās atbildības likumā nav ietverts detalizēts regulējums kādā īpašnieks saņem izņemto mantu, bet ir dots deleģējums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā nodod glabāšanā izņemto mantu un atdod izņemto mantu (111.panta ceturtā daļa, 173.panta trešā daļa). Satversmes tiesa vairākos spriedumos ir lēmusi par Ministru kabineta tiesībām izdot ārējus normatīvos aktus un Ministru kabineta noteikumos ietveramām normām. Satversmes tiesa ir secinājusi, ka Ministru kabineta noteikumi ir izdodami tikai likumā ietvertā deleģējuma ietvaros, ja noteikumos ietvertās normas ir nepieciešamas, lai īstenotu likumu dzīvē. Tas tiek panākts, noteikumos konkretizējot (detalizējot) likuma normas. Ministru kabineta noteikumi nedrīkst ietvert tādas tiesību normas, kas bez likumdevēja pilnvarojuma veidotu jaunas tiesiskās attiecības. Tādējādi Ministru kabinets drīkst tikai konkretizēt (detalizēt) Saeimas pieņemto likumu. (Satversmes tiesas 2017.gada 29.jūnija spriedums lietā Nr.2016-23-03, 16.punkts.) Satversmes tiesa ir atzinusi, ka jēdziens „kārtība” nozīmē norises īstenošanas veidu vai darbības organizāciju. Tas, ka pilnvarojošajā normā ir ietverts formulējums „noteikt kārtību”, gan neizslēdz Ministru kabineta tiesības pieņemt materiāla rakstura normas, ciktāl netiek pārkāpts attiecīgais pilnvarojums. Tomēr Ministru kabineta noteikumos nedrīkst būt iekļautas tādas materiālās tiesību normas, kas veidotu no pilnvarojošā likuma būtiski atšķirīgas tiesiskās attiecības. (Satversmes tiesas 2017.gada 29.jūnija spriedums lietā Nr.2016-23-03, 17.1.1.punkts.)Kā tas izriet no Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punkta, uz pilnvarojuma pamata izdoti Ministru kabineta noteikumi veido to normatīvo aktu daļu, kura radusies nevis likumu izstrādes, bet to izpildes ceļā. Šo noteikumu saturu galvenokārt veido procesuālās normas, kas darbojas kā iepriekš likumā noteikto tiesību iedzīvināšanas instruments. Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu.Projektā ietvertās normas paredz noteikt termiņu, kura ietvaros personai ir pienākums pārņemt izņemto mantu, kā arī noteikt iestādes rīcību, situācijā, kad persona šajā termiņā nepārņem izņemto mantu. Nav šaubu, ka Administratīvas atbildības likumā ietvertais regulējums kopsakarā ar citām tiesību normām, kas nosaka kustamas lietas īpašnieka pienākumus, paredz pienākumu īpašniekam saņemt atpakaļ administratīvā pārkāpuma procesā izņemto mantu. Savukārt iestādei, kuras glabāšanā atrodas īpašniekam piederošā lieta, ir pienākums šo lietu nodot īpašniekam atpakaļ. Projektā ietvertais lietas pārņemšanas termiņš pēc būtības atbilst Ministru kabinetam dotajam deleģējumam – noteikt kārtību, kāda atdod izņemto mantu. Termiņš ir viens no mantas atdošanas izpildes noteikumiem. Ņemot vērā to, ka Administratīvās atbildības likumā mantas saņemšanas termiņš kā būtisks tiesisko attiecību (mantas atdošanas) noregulējuma elements nav ietverts, ir loģiski, ka šīs jautājums ir risināms Ministru kabineta noteikumos. Un šī jautājuma ietveršana projektā atbilst Satversmes tiesas secinājumiem – noteikumos ir ietveramas normas, kas nepieciešamas, lai īstenotu likumu dzīvē (konkretizējot (detalizējot) likuma normas). Mantas saņemšanas termiņš nerada, ne jaunas, ne arī būtiski atšķirīgas tiesiskās attiecības un nav pretrunā ar likumā ietverto regulējumu.Mantas īpašniekam (likumīgajam valdītājam) noteiktais mantas pārņemšanas termiņš ir pamatots, jo nav pieļaujams paredzēt regulējumu, kas uzliek pienākumu valstij neierobežotu laiku glabāt izņemto mantu. Šāds secinājums izriet no tiesiskā regulējuma, kas nosaka rīcību ar valsts mantu un budžeta līdzekļiem, un ir samērīgs ar sabiedrības interesēm. Mēneša termiņš mantas pārņemšanai ir samērīgs, jo mantas īpašnieks (likumīgais valdītājs) ir bijis dalībnieks administratīvā pārkāpuma lietā, kā arī mantas glabātajam ir noteikts pienākums rakstiski informēt īpašnieku (likumīgo valdītāju) par mantas pārņemšanu un sekām, ja manta mēneša laikā netiks pārņemta. Šāda termiņa noteikšana ir nepieciešama, lai skaidri noteiktu iestādes rīcību situācijā, ja īpašnieks saprātīgā termiņā nepārņem mantu vai atsakās no mantas. Izvērtējot projektā ietverto regulējumu, kas paredz iestādes rīcību realizēt izņemto mantu, ja īpašnieks saprātīgā termiņā nav pārņēmis administratīvā procesā izņemtu mantu, ir secināms, ka arī šāds regulējums ir nepieciešams, lai īstenotu Administratīvās atbildības likumā ietvertās normu par mantas atdošanu dzīvē (konkretizējot (detalizējot) likuma normas). Ir būtiski noregulēt situāciju, kas var veidoties izpildot likuma normas. Ne Administratīvās atbildības likumā, ne arī kādā citā likumā nav paredzētas normas, kas noteiktu mantas īpašnieka un valsts institūcijas, kuras glabāšanā atrodas izņemtā manta, pienākumus un tiesības saistībā ar izņemtās mantas atdošanu. Lai neradītu nepamatotus valsts budžeta līdzekļu izdevumus, glabājot mantu, kuras īpašnieks nav saprātīgā termiņā manu pārņēmis, ir pamatoti projektā paredzēt atbilstošu valsts un īpašnieka interesēm samērīgu rīcību ar atdodamo mantu. Ņemot vērā norādīto, projektā ir ietverts regulējums, kas paredz nodot realizācijai izsolē mantu, kuras īpašnieks nav to pārņēmis. Tādējādi mantas vērtība tiek pārvērsta naudā, kura tiek glabāta depozīta kontā un tiek atmaksāta mantas īpašniekam pēc viņa pieprasījuma. Uzskatām, ka šāds regulējums atbilst Satversmes tiesas secinājumiem par ministru kabineta tiesībām izdot noteikumus – noteikumos ir ietveramas normas, kas nepieciešamas, lai īstenotu likumu dzīvē (konkretizējot (detalizējot) likuma normas). Projektā piedāvātais risinājums nerada būtiski atšķirīgas tiesiskās attiecības un nav pretrunā ar likumā ietverto regulējumu.Piedāvātais regulējums ir samērīgs – mantas īpašniekam noteiktie ierobežojumu ir samērojami ar valsts un sabiedrības interesēm izvairīties no nepamatotu valsts budžeta līdzekļu izlietojumu, neierobežotu laiku glabājot īpašniekam piederošu mantu. Tāpat ir jānorāda, ka nav konstatējami citi iespējami risinājumi, kas vienlīdz efektīvi sasniegtu minēto mērķi. Papildus tam ir jānorāda, ka Administratīvās atbildības likuma 111.panta piektajā daļā pēc būtības ir paredzēta norma, kas ļauj nodot realizācijai vai iznīcināšanai mantu, kuras ilgstoša glabāšana rada zaudējumus valstij.Normas par sešu mēnešu termiņa noteikšanu atlīdzinājuma saņemšanai ir izslēgtas no projekta. | **Tieslietu ministrija (23.01.2020.)**Anotācijas I sadaļas 2. punktā /(attiecībā uz projekta punktiem, kas noteic pienākumu pārņemt mantu 1 mēneša laikā)/ ir norādīts, ka ne Administratīvās atbildības likumā, ne citur nav paredzēti līdzekļi, kas liktu izpildīt īpašnieka pienākumu pārņemt mantu. Norādām, ka īpašnieka vai likumīgā valdītāja pienākumus attiecībā uz mantu nosaka, piemēram, Civillikums, tādējādi minētais apgalvojums nav juridiski pamatots.Papildus norādām, ka šādu prekluzīvu materiāltiesisku termiņu iekļaušana projektā ir pretēja likumdevēja noteiktajam pilnvarojumam Administratīvās atbildības likumā un ievērojami ietekmēs personas tiesības uz īpašumu, kas anotācijā nav vērtēts.  Attiecīgi lūdzam svītrot  vai precizēt projektu (piemēram, projekta 22., 24.2. apakšpunkts, 26. punkts, 28.punkts, 30.punkts). | 21. Izņemto mantu vai dokumentu persona pārņem mantas vai dokumenta glabāšanas vietā mēneša laikā no lēmuma par atdošanu spēkā stāšanās. Ja attaisnojamu iemeslu dēļ personai ir nepieciešams ilgāks laiks mantas pārņemšanai, persona informē aģentūru par nepieciešamo mantas pārņemšanas termiņu, iesniedzot pamatojumu mantas pārņemšanas termiņa pagarinājumam.23. Aģentūra nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc tam, kad saņemta informācija par lēmumu par atdošanu, ja izņemtā manta vai dokuments joprojām atrodas aģentūras glabāšanā, sagatavo paziņojumu:23.1. informējot personu par izņemtās mantas vai dokumenta atrašanās vietu un dokumentiem, kurus nepieciešams iesniegt, lai persona varētu saņemt izņemto mantu vai dokumentu;23.2. brīdinot personu par izņemtās mantas vai dokumenta realizāciju vai iznīcināšanu, ja persona šajos noteikumos noteiktajā termiņā nepārņems tai atdodamo izņemto mantu vai dokumentu. 25. Ja persona izņemto mantu nepārņem šo noteikumu 21.punktā paredzētajā laikā, to realizē vai iznīcina.28. Ja izņemtā manta ir realizēta šo noteikumu 25. vai 26.punktā minētajā gadījumā, īpašniekam atmaksā mantas realizācijā iegūtos līdzekļus, iepriekš no tiem atskaitot līdzekļus, kas nepieciešami mantas realizācijas izdevumu segšanai.  |
| 3. | 59. Ja izņemtās mantas realizācija nav sekmīga un iestāde, kura veic mantas realizāciju, atzīst turpmāku mantas realizāciju vai glabāšanu par saimnieciski neizdevīgu, mantu var realizēt, nododot to pārstrādei, vai iznīcināt, ja tai nav vērtības. | **Tieslietu ministrija (22.11.2019.)**Projekta 62. punkts noteic, ka, "ja izņemtā manta nav realizēta trijās realizācijās un iestāde, kura veic mantas realizāciju, atzīst, ka realizācija vai glabāšana nav saimnieciski izdevīga vai rada zaudējumus valstij, to var nodot iznīcināšanai. Īpaši pamatojot iestāde var nodot iznīcināšanai šādu mantu, ja nav rīkotas trīs realizācijas." Vēršam uzmanību, ka to, ka manta ir realizējama vai iznīcināma administratīvā pārkāpuma procesā var noteikt tikai amatpersona, pieņemot lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, lemjot par rīcību ar izņemto mantu. Šādu lēmumu nav pieļaujams pieņemt iestādei, kura faktiski veiks realizāciju vai iznīcināšanu. Ievērojot minēto, lūdzam svītrot projekta 62. punktu (kopsakarā lūdzam pārskatīt arī projekta 66. punktu par dzīvnieku nogalināšanu 30 dienu laikā, ja tas nav realizēts). | **Iebildums nav ņemts vērā.**Projekts ir izstrādāts, balstoties uz Administratīvās atbildības likuma 111.panta piektajā daļā ietverto deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā veicama izņemto mantu realizācija vai iznīcināšana.Ņemot vēra līdzšinējo praksi, amatpersonas ne reti pieņem lēmumu par mantas konfiskāciju un turpmāku realizāciju situācijās, kad mantas realizācija nav iespējama vai nav lietderīga – realizācijas izdevumi varētu pārsniegt potenciālos realizācijas ieņēmumus, vai mantas realizācija praktiski nav iespējama. Amatpersonas lēmuma grozīšana, aizņemtu ievērojamu laiku, radītu nevajadzīgu saraksti ar amatpersonu un radītu nepamatotu administratīvo slogu. Visu šo laiku konfiscētā izņemtā manta tiktu glabāta un radītu nepamatotus valsts budžeta izdevumus. Ir tikai loģiski un lietderīgi, ka attiecībā uz mantu, kuru amatpersona jau faktiski ir konfiscējusi, Nodrošinājuma valsts aģentūra pati būtu kompetenta lemt par konfiscētas mantas iespējamo nodošanu pārstrādei vai iznīcināšanu, ja ir secināms, ka mantas realizācija nav ekonomiski izdevīga vai praktisku iespējama. Aģentūrai ir lielāka pieredze un zināšanas pieņemt šādu lēmumu nekā amatpersonai, kura izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu. Turklāt, lietu iespējams būs skatījušas vairākas amatpersonas un tiesnesis.Lemjot par mantas realizāciju vai iznīcināšanu, ir pamatoti vērtēt realizācijas ieņēmumus kontekstā ar mantas glabāšanas, pārvietošanas, realizācijas un iznīcināšanas izdevumiem, mantas raksturu un citiem apstākļiem. Šī apsvēruma dēļ ir pamatoti un lietderīgi paredzēt, ka šādu ekonomiska rakstura lēmumu pieņem iestāde, kurai ir atbilstoši resursi un zināšanas, nevis amatpersona, kura izskata administratīvā pārkāpuma lietu.Šādas normas ietveršana projektā atbilst Administratīvās atbildības likuma 111.panta piektajā daļā ietvertajam deleģējumam Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā veicama izņemto mantu realizācija vai iznīcināšana. Šāda norma ir nepieciešama, lai nodrošinātu efektīvu izņemto un konfiscēto mantu glabāšanas, realizācijas un iznīcināšanas procesu, kā arī nodrošinātu valsts budžeta līdzekļu lietderīgu un pamatotu izlietojumu, kā arī ietaupīšanu. | **Tieslietu ministrija (23.01.2020.)**Lūdzam precizēt vai svītrot projekta 59. punktu, ievērojot, ka visu rīcību ar izņemto mantu var lemt vienīgi amatpersona administratīvā pārkāpuma lietā, nevis iestāde, kas veic mantas realizāciju. | 58. Ja izņemtās mantas realizācija nav sekmīga un iestāde, kura veic mantas realizāciju, atzīst turpmāku mantas realizāciju vai glabāšanu par saimnieciski neizdevīgu, mantu var realizēt, nododot to pārstrādei, vai iznīcināt, ja tai nav vērtības. 46.3. izņemto mantu, kura ātri bojājas, kā arī izņemto mantu, kuru nevar realizēt vai kuras paredzamie realizācijas izdevumi pārsniedz paredzamos realizācijas ieņēmumus, realizē, nododot pārstrādei vai nododot bez maksas valsts vai pašvaldību iestādēm, sabiedriskā labuma organizācijām vai sociālajiem uzņēmumiem izlietošanai atbilstoši to uzdevumam. |
| 4. |  | **Tieslietu ministrija (23.01.2020.)**Lūdzam pārskatīt projekta 81. punkta attiecīgu vietu projekta tekstā, jo minētais  projekta punkts neattiecas uz VII nodaļas regulējumu.Papildus norādām, ka Administratīvās atbildības likuma 260. panta otrā daļa noteic, ka no iegūtajiem līdzekļiem atskaita summu, kas nepieciešama naudas soda samaksai un izdevumu segšanai. Savukārt projekta 81. punkts minēto regulējumu sašaurina. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 81. punktu (līdzvērtīgi – precizējot arī projekta 82. punktu). | **Iebildums nav ņemts vērā.**No ieņēmumiem, kas gūti realizējot administratīvā pārkāpuma procesā sodītajai personai piederošo izņemto mantu, prioritāri ir sedzami Aģentūras izdevumi, kas nepieciešami ar izņemtās mantas nogādāšanu glabāšanai, glabāšanu un realizāciju saistīto izdevumu segšanai. Izņemtās mantas realizācijā gūtie ieņēmumi var tikt novirzīti naudas soda samaksai tikai pēc tam, kad ir segti izdevumi, kas ir saistīti ar mantas izņemšanu un glabāšanu.Šīs secinājums ir pamatots šādu apsvērumu dēļ:1) Aģentūras pārziņā esošās budžeta programmas “Lietiskie pierādījumi un izņemtā manta” (2020.gadam) resursi izdevumu segšanai ir Ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi – kopā 832 399,00 eiro apmērā un Dotācija no vispārējiem ieņēmumiem – kopā 431051,00 eiro apmērā. Līdz ar to izņemtās mantas realizācijā gūto ieņēmumu novirzīšana naudas soda samaksai, būs pretrunā ar likumā “Par valsts budžetu 2020.gadam” noteikto. 2) Administratīvās atbildības likumā procesuālo izdevumu piedziņu veic institūcijas, kuras ir pieņēmušas lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, vienlaikus ar pārējiem šajā lēmumā paredzētajiem maksājumiem. Līdz ar to, Aģentūrai pēc 2020.gada 1.jūlija vairs nebūs iespējas kontrolēt un nodrošināt atbilstošo tās budžeta ieņēmumu daļas izpildi (budžeta programmas “Lietiskie pierādījumi un izņemtā manta” sadaļu “Ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi”), kas nepieciešama Administratīvo pārkāpumu procesā izņemto mantu glabāšanas finansēšanai.2) tāpat pēc 2020.gada 1.jūlija Aģentūras budžeta programmā “Lietiskie pierādījumi un izņemtā manta” esošā sadaļas “Ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi” samazināsies jo, Administratīvās atbildības likumā vairs nav ietverta norma, kas ļauj neatdot sodītajai personai izņemto mantu pirms šī persona atbilstoši likumā noteiktajam pienākumam ir segusi izdevumus, kas saistīti ar mantas izņemšanu un glabāšanu. | Administratīvās atbildības likuma 260.panta otrā daļa noteic, ka iegūtie līdzekļi tiek novirzīti naudas soda samaksai un izdevumu segšanai. Projektā nevar ietvert normu, ka prioritāri tiek segti glabāšanas izdevumus, un tikai tad naudas sods. Šāda interpretācija ir apšaubāma kontekstā ar Administratīvās atbildības likuma regulējumu un tajā ietverto pilnvarojumu Ministru kabinetam.Ir apšaubāmi iestāžu savstarpēji norēķini. Izdevumi rodas valstij vai pašvaldībai, nevis "iestādei". | 82., 83. un 84.punkts ir ietverts **VI. nodaļā “Atbildīgās iestādes informēšanas par izdevumiem un mantas realizācijā gūtajiem ieņēmumiem kārtība”**82. Pēc lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā spēkā stāšanās, no ieņēmumiem, kas gūti realizējot administratīvā pārkāpuma procesā sodītajai personai piederošo izņemto mantu, atskaita summu, kas nepieciešama ar izņemtās mantas nogādāšanu glabāšanai, glabāšanu un realizāciju saistīto izdevumu segšanai. 83. Par ieņēmumiem, kas gūti realizējot izņemto mantu, un pārsniedz 82.punktā noteiktos izdevumus, iestāde informē amatpersonu, kura izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu. Amatpersona lemj par šo līdzekļu izmantošanu noteiktā naudas soda samaksai.84. Izdevumu par izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu vai realizāciju segšanai nepieciešamo summu ieskaita iestādei, kurai radušies izdevumi, atvērtajā valsts pamatbudžeta kontā kā citus pašu ieņēmumus. Naudas soda samaksai nepieciešamo summu ieskaita naudas soda iemaksāšanai atvērtajā valsts pamatbudžeta kontā. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums  | 28.10.2019. starpministriju sanāksme;04.12.2019. starpministriju sanāksme;16.01.2020. – 06.02.2020. elektroniskā saskaņošana. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Zemkopības ministrija, Finanšu ministrija, Satiksmes ministrija, Ekonomikas ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Aizsardzības ministrija, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Latvijas Lielo pilsētu asociācija |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrija, Zemkopības ministrija, Ekonomikas ministrija, Kultūras ministrija, Satiksmes ministrija, Finanšu ministrija, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija. |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|  |  |

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* |
|  | Anotācija:“Ja amatpersonas lēmumu nav iespējams izpildīt vai tā izpilde rada zaudējumus valstij, Aģentūra nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā no attiecīgā lēmuma saņemšanas informē amatpersonu par lēmuma izpildes neiespējamību. Šāda situācija var rasties, piemēram, ja mantas pārvietošanu tehniski nav iespējams realizēt vai ņemot vērā faktiskos apstākļus manta nodošana glabāšanā nav pamatota, vai arī mantas pārvietošanas un glabāšanas izdevumi ir acīmredzami nesamērīgi. Ir paredzēts, ka Aģentūra, sniedzot informāciju par amatpersonas lēmuma izpildes neiespējamību, norādīs pamatojumu lēmuma izpildes neiespējamībai un sniegs informāciju par paredzamajiem mantas pārvietošanas, glabāšanas, realizācijas vai iznīcināšanas izdevumiem.” | **Tieslietu ministrija (23.01.2020.)**Lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīto informāciju, kas attiecas uz projekta 13. punktu. Proti, anotācijā ir norādīts, ka Nodrošinājuma valsts aģentūra (turpmāk – aģentūra) informētu amatpersonu par lēmuma izpildes neiespējamību, ja "mantas nodošana glabāšanā nav pamatota, vai arī mantas pārvietošanas un glabāšanas izdevumi ir acīmredzami nesamērīgi". Norādām, ka tikai amatpersona administratīvā pārkāpuma lietā var lemt par mantas nodošanu glabāšanā un tās pamatotību, tādējādi anotācijā minētais apgalvojums ir neprecīzs. Tāpat norādām, ka mantas glabāšanas izdevumi mantas nodošanas glabāšanai brīdī vēl nav aprēķināmi, jo tie var būt atkarīgi no dažādiem apstākļiem (mantas glabāšanas ilgums u.tml.). | **Ņemts vērā.** | Anotācija ir precizēta:“Ja amatpersonas lēmumu nav iespējams izpildīt vai tā izpilde rada zaudējumus valstij, Aģentūra nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā no attiecīgā lēmuma saņemšanas informē amatpersonu par lēmuma izpildes neiespējamību. Šāda situācija var rasties, piemēram, ja mantas pārvietošanu tehniski nav iespējams realizēt vai mantas pārvietošana un glabāšana, ņemot vērā faktiskos apstākļus, ir ievērojami apgrūtināta un varētu radīt nesamērīgus pārvietošanas vai glabāšanas izdevumus. Ir paredzēts, ka Aģentūra, sniedzot informāciju par amatpersonas lēmuma izpildes neiespējamību, norādīs pamatojumu lēmuma izpildes neiespējamībai un sniegs informāciju par paredzamajiem mantas pārvietošanas, glabāšanas, realizācijas vai iznīcināšanas izdevumiem.” |
|  | 1.3. realizēto vai iznīcināto mantu tās īpašniekam atlīdzina vai aizvieto ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu vai arī samaksā vērtību, kāda realizētajai vai iznīcinātajai mantai būtu bijusi atlīdzināšanas brīdī; | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu sagatavošanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 108) 100. punkts noteic, ka noteikumu projekta 1. punktā secīgi raksta vārdus "noteikumi nosaka" un likumā noteikto pilnvarojumu Ministru kabinetam. Savukārt Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – likums) 155. panta otrā daļa paredz pilnvarojumu Ministru kabineta noteikt "kārtību, kādā realizēto vai iznīcināto mantu tās īpašniekam atlīdzina vai aizvieto ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu, vai arī samaksā vērtību, kāda realizētajai vai iznīcinātajai mantai būtu bijusi atlīdzināšanas brīdī". Ievērojot, ka projektā ir nosakāma ne tikai kārtība, kādā realizēto vai iznīcināto mantu tās īpašniekam atlīdzina vai aizvieto ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu, bet arī kādā samaksā vērtību, kāda realizētajai vai iznīcinātajai mantai būtu bijusi atlīdzināšanas brīdī, lūdzam projekta 1.3. apakšpunktā vārdus "vai arī" aizstāt ar vārdiem "un kādā". | **Ņemts vērā.** | 1.3. realizēto vai iznīcināto mantu tās īpašniekam atlīdzina vai aizvieto ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu un kādā samaksā vērtību, kāda realizētajai vai iznīcinātajai mantai būtu bijusi atlīdzināšanas brīdī; |
|  | 2. Izdevumus, kas saistīti ar Nodrošinājuma valsts aģentūrā (turpmāk – aģentūra) uzskaitītās izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu, realizāciju vai iznīcināšanu, sedz no aģentūrai šim mērķim piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem, ja šajos noteikumos nav noteikts citādi. | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Projekta 2. punktā ir noteikts, ka izdevumus, kas saistīti ar Nodrošinājuma valsts aģentūrā uzskaitītās izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu, realizāciju vai iznīcināšanu, sedz no aģentūrai šim mērķim piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem. Arī nākamie I nodaļas punkti ir attiecināmi uz aģentūru. Lūdzam precizēt projektu un anotāciju, iekļaujot tiesību normas, kas skar to iestāžu finansējumu un izdevumus par dokumentu vai mantu glabāšanu, realizāciju vai iznīcināšanu, kuras veic administratīvā pārkāpuma procesu (turpmāk – atbildīgā iestāde). Vienlaikus norādām, ka liela daļa projekta tiesību normu nav skaidri saprotamas, t.i., vai tās attiecas tikai uz aģentūru vai arī uz atbildīgajām iestādēm, piemēram, par mantu realizāciju, izsolēm, iznīcināšanu u.tml. Lūdzam izvērtēt projektu un skaidrāk nošķirt aģentūras un iestāžu kompetenci. | **Ņemts vērā.** | Noteikumu projekts precizēts, lai skaidrāk noteiktu, ka normas par administratīvā pārkāpuma lietās izņemto mantu un dokumentu glabāšanu, realizāciju un iznīcināšanu attiecas ne tikai uz aģentūru, bet arī uz institūcijām, kuras veic administratīvā pārkāpuma procesu. Jo atbilstoši noteikumu projekta 6. un 7.punktam administratīvā pārkāpuma lietā izņemta manta atbilstoši atbildīgās institūcijas pieņemtam lēmumam var netikt nodota glabāšanā aģentūrai, bet:1. atstāta glabāšanā tās atrašanās vietā,
2. glabāta atbildīgajā iestādē kopā ar administratīvā pārkāpuma lietu vai speciāli šim nolūkam ierīkotā glabāšanas vietā,
3. nodota glabāšanā personai, kuras valdījumā tā atrodas,
4. nodota glabāšanā Valsts policijai (ieroči, sprāgstvielas),
5. nodota glabāšanā citai fiziskai un juridiskai personai;

Sākotnējā projekta 2.punkts ir izslēgts, jo tam nav juridiskas slodzes. Saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 31.jūlija noteikumu Nr.523 "Noteikumi par budžeta pieprasījumu izstrādāšanas un iesniegšanas pamatprincipiem” 7.puktam aģentūras un atbildīgo institūciju budžeta līdzekļi tiek plānoti, balstoties uz šo iestāžu darbības (rīcības) virzieniem un normatīvajos aktos noteiktajām funkcijām. |
|  | 3. Izņemto mantu izņem, glabā, realizē vai iznīcina saskaņā ar attiecīgo jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem, ievērojot vides aizsardzības prasības.4. Aģentūra saskaņā ar publisko iepirkumu jomu regulējošajiem normatīvajiem aktiem var slēgt līgumu ar komersantu par pakalpojumu, kas saistīts ar izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, glabāšanu, realizāciju, iznīcināšanu vai tās novērtēšanu.25. Pēc trūkumu novēršanas persona atkārtoti vēršas aģentūrā ar iesniegumu par izņemtās mantas vai dokumenta atdošanu.66. Samaksu par izsoles rīkošanu veic atbilstoši Tiesu administrācijas maksas pakalpojumu cenrādim. | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Norādām, ka normatīvā akta projektā neietver tiesību normas, kas ir deklaratīvas jeb bez juridiskās slodzes (MK noteikumu Nr. 108 3.1. apakšpunkts). Ievērojot minēto, lūdzam svītrot projekta 3., 4., 25. un 66. punktu. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Sākotnējā projekta 3., 4. un 25.punkts ir izslēgts.Noteikumu projekta 61.punkts par samaksas veikšanu par izsoles rīkošanu nav svītrojams, jo atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 54.panta trešajai daļai maksa par valsts pārvaldes iestādes sniegtu pakalpojumu citai valsts pārvaldes iestādei var tikt piemērota tikai gadījumā, ja tas ir paredzēts ārējā normatīvajā aktā. Pretējā gadījumā Nodrošinājuma valsts aģentūras rīkotās izsoles būtu izvietojamas Tiesu administrācijas uzturētajā elektronisko izsoļu vietnē bez maksas.57. Samaksu par izsoles rīkošanu veic atbilstoši Tiesu administrācijas maksas pakalpojumu cenrādim. |
|  | 5. Šajos noteikumos paredzētā informācija par mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, realizēšanu un iznīcināšanu tiek glabāta Administratīvā pārkāpuma procesa atbalsta informācijas sistēmā (turpmāk – Informācijas sistēma), kuras pārzinis ir Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs.13. Ja lēmums administratīvā pārkāpuma lietā paredz izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā aģentūrai, atbildīgā iestāde (amatpersona) nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā, nodod aģentūrai šī lēmuma un dokumenta, kas apliecina mantas izņemšanu, norakstu vai oriģinālu, kā arī mantas vai dokumenta pārņemšanai nepieciešamo informāciju (mantas un dokumentu atrašanās vieta, amatpersonas, kuras nodos mantu, kontaktinformācija u.c.). Šos dokumentus un informāciju atbildīgā iestāde (amatpersona) nosūta aģentūrai papīra formā vai elektroniski uz aģentūras e-adresi (parakstītu ar drošu elektronisko parakstu) vai arī nodod aģentūrai ar Informācijas sistēmas starpniecību.17. Izņemtās mantas vai dokumenta pieņemšana glabāšanā tiek veikta, norādot atbilstošu informāciju Informācijas sistēmā. Ja tehnisku iemeslu dēļ pieņemšana glabāšanā nevar tikt veikta Informācijas sistēmā, izņemtās mantas vai dokumenta pieņemšana glabāšanā tiek veikta, sastādot atsevišķu dokumentu (izņemtās mantas vai dokumenta pieņemšanas un nodošanas akts (1.pielikums), izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts (2.pielikums)) divos eksemplāros, no kuriem vienu eksemplāru glabā administratīvā pārkāpuma lietā, otru aģentūrā vai pie citas personas, kurai manta nodota glabāšanā.19. Ja amatpersona veic procesuālās darbības ar izņemto mantu, kura glabājas aģentūrā, kā rezultātā mainās izņemtās mantas vienību uzskaite, amatpersona un aģentūra veic atbilstošas izmaiņas Informācijas sistēmā vai atkārtoti noformē vai precizē izņemtās mantas vai dokumenta pieņemšanas un nodošanas aktu, ievērojot šo noteikumu 17.punktā noteiktās prasības.21. Ja lēmums administratīvā pārkāpuma lietā paredz izņemtās mantas vai dokumenta, kas glabājas aģentūrā, atdošanu tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam (turpmāk – lēmums par atdošanu), amatpersona nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā pēc attiecīga lēmuma pieņemšanas, nodod aģentūrai šī lēmuma norakstu vai oriģinālu, nosūtot to aģentūrai papīra formā vai elektroniski uz aģentūras e-adresi (parakstītu ar drošu elektronisko parakstu) vai arī nodod to aģentūrai ar Informācijas sistēmas starpniecību.22. Ja lēmumu par atdošanu pieņem Valsts policijas amatpersona, tā šo noteikumu 21.punktā minēto informāciju aģentūrai nosūta elektroniski.36. Ja lēmums administratīvā pārkāpuma lietā paredz izņemtās mantas vai dokumenta konfiskāciju, atbildīgā iestāde nodod aģentūrai šī lēmuma norakstu vai oriģinālu, nosūtot to aģentūrai papīra formā vai elektroniski uz aģentūras e-adresi (parakstītu ar drošu elektronisko parakstu) vai arī nododot to aģentūrai ar Informācijas sistēmas starpniecību. Aģentūra normatīvajos aktos par rīcību ar valstij piekritīgo mantu noteiktajā kārtībā nodod izņemto mantu vai dokumentu Valsts ieņēmumu dienestam. 96. Šajos noteikumos minētās prasības par informācijas ievietošanu Informācijas sistēmā tiek nodrošinātas ar 2021. gada 1. janvāri. | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Vēršam uzmanību, ka ir ieteicams izvairīties no tādu jautājumu regulēšanas ārējos normatīvajos aktos, kurus var regulēt iekšējā normatīvajā aktā (piemēram, iestādes iekšējās darbības procedūras) vai metodiskajos materiālos *(Informatīvais ziņojums "Faktiskā situācija un risinājumi normatīvo aktu skaita samazināšanai", 7. lpp.,*[*http://tap.mk.gov.lv/mk/tap/?pid=40446235*](http://tap.mk.gov.lv/mk/tap/?pid=40446235)*).* Projektā nav nepieciešams regulēt iestādes darba organizāciju, kā arī detalizēti regulēt iekšēju procedūru, kam nav būtiskas nozīmes projektā regulējamā jautājuma risinājumā. Ievērojot minēto, lūdzam attiecīgi svītrot tās tiesību normas, ka regulē iestādes darba organizāciju un neattiecas uz regulējamo jautājumu.Papildus vēršam uzmanību, ka tiesību normu jaunradē jāievēro tehnoloģiskās neitralitātes princips. Proti, tiesību normas nedrīkst rakstīt konkrētai tehnoloģijai, tostarp informācijas sistēmai *(sal. Informācijas un komunikāciju tiesības. I sējums. Rīga: Turība, 2002, 33. lpp.).* Tā vietā izmantojams vispārīgs regulējums, kas raksturo sasniedzamo rezultātu vai citus nepieciešamos raksturlielumus (pazīmes, standartus u. tml.) *(sal. Satversmes tiesas 2019. gada 21. februāra sprieduma lietā Nr. 2018-10-0103 18.1. punkts).* Norādām, ka administratīvā pārkāpuma process var tikt veikts gan tad, ja tas notiek papīra formātā, gan izmantojot informācijas sistēmu. Savukārt projekta 5. punkts paredz, ka informāciju par mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, realizēšanu un iznīcināšanu, nepieciešams glabāt Administratīvā pārkāpuma procesa atbalsta informācijas sistēmā. Vēršam uzmanību, ka, paredzot šādu regulējumu, potenciāli var tikt apgrūtināts vai pat ierobežots iestādes, kura veic administratīvā pārkāpuma procesu, darbs, piemēram, ja informācijas sistēma tajā brīdī nedarbojas. Ievērojot minēto, lūdzam svītrot projekta 5. punktu un 96. punktu, kā arī precizēt tos projekta punktus, kuros norādīts, ka informācija saistībā ar izņemto mantu vai dokumentiem, ievadāma minētajā informācijas sistēmā (piemēram, projekta 13., 17., 19., 21., 22., 36. punkts u.c.) | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Noteikumu projekts ir izstrādāts, pamatojoties uz Administratīvās atbildības likuma 75.panta trešo daļu un 111.panta ceturto daļu, kas paredz deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā nodod glabāšanā izņemto mantu, kā arī noteikt kārtību, kādā par izdevumiem, kas saistīti ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu un realizāciju, informē iestādi, kuras amatpersona pieņem nolēmumu par sodu. Pēc būtības minētais deleģējums paredz potenciāli iekšējā normatīvajā aktā ietveramu regulējumu, kas nosaka valsts pārvaldes institūciju savstarpējo sadarbību, pildot tām uzliktās funkcijas.Atbilstoši Administratīvo pārkāpuma procesa likuma 115.pantam administratīvā pārkāpuma procesu veicošo amatpersonu loks ir ļoti plašs. Noteikumu projektā ietvertā norma, kas paredz informācijas par mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, realizēšanu un iznīcināšanu glabāšanu Administratīvā pārkāpuma procesa atbalsta informācijas sistēmā, ir nepieciešama, lai nodrošinātu administratīvā procesa izņemtās mantas un rīcības ar to dokumentēšanu, kā arī ērtu, precīzu un ātru informācijas apmaiņu starp administratīvā pārkāpuma procesu veicošo amatpersonu un institūciju, kuras glabāšanā ir nodota administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros izņemta manta.Nepieciešamība ietvert šādu regulējumu noteikumu projektā izriet ne tikai no Administratīvā procesa likuma 75.panta trešajā daļā un 111.panta ceturtajā daļā ietvertā deleģējuma, bet arī nepieciešama, lai nodrošinātu vienotu un skaidru regulējumu ātrai un efektīvai informācijas par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantu apmaiņai, kas ietekmē savlaicīgu lēmumu pieņemšanu un rīcību ar izņemto mantu. Ātra informācijas apmaiņa veicina izņemtās mantas glabāšanas izdevumu samazināšanu.Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izstrādāta un uzturēta Administratīvā pārkāpuma procesa atbalsta informācijas sistēma uzsāks darbību līdz ar Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanos. Šī sistēma nodrošinās vienotu administratīvo pārkāpumu procesu uzskaiti, kā arī ļaus veikt procesu, gan elektroniskā, gan papīra formā.Arī šobrīd spēkā esošajos Ministru kabineta 2010.gada 7.decembra noteikumos Nr.1098 "Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem”, lai novērstu praksē esošās nepilnības savlaicīgā informācijas apmaiņā, ir ietverts detalizēts regulējums par informācijas apmaiņas noteikumiem.No projekta ir izslēgtas normas, kuras regulē iestāžu iekšējas procedūras un darba organizācijas jautājumus. Minētās normas mērķis nav noteikt konkrētu informācijas sistēmas tehnisko risinājumu, bet gan noteikt vienotas prasības informācijas apmaiņai starp administratīvo pārkāpumu procesā iesaistītajām institūcijām.  |
|  | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Projekta 5. punktā ir noteikts, ka informācija par mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, realizēšanu un iznīcināšanu tiek glabāta Administratīvā pārkāpuma procesa atbalsta informācijas sistēmā (turpmāk – Informācijas sistēma), kuras pārzinis ir Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs. No projekta redakcijas nav saprotams, vai datus Informācijas sistēmā reģistrēs tikai aģentūra. Lūdzam precizēt projektu, tostarp projekta 13., 17. un 19. punktu un tā anotāciju, paredzot, kā tiks nodrošināta piekļuve Informācijas sistēmai tad, ja datus ievadīs pašas atbildīgās iestādes, kā arī par dokumentu nosūtīšanu precīzi aprakstīt, kas un kā tiek noformēts un cik ilgā laikā šī informācija ir jāievada sistēmā. Lūdzam skaidrot, vai projekta 19. punktā lietotais termins “vienību uzskaite” ietver arī izņemtās mantas glabāšanas laikā mainījušos dzīvnieku skaitu, proti, ievērojot to, ka dzīvnieki dzimst un mirst, kur un kad tiek ievadīta šāda veida informācija. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Anotācija ir papildināta ar atbilstošu informāciju.Administratīvā pārkāpuma procesa atbalsta informācijas sistēmā ar Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanos tiks uzskaitīti visi administratīvās atbildības procesi un piekļuve šai sistēmai tiks nodrošināta visām iestādēm, kuru amatpersonas ir kompetentas veikt administratīvā pārkāpuma procesu.19. Ja dzīvnieka glabāšanas laikā ir iestājusies tā nāve vai tas ir radījis pēcnācējus, aģentūra informē par to amatpersonu, kā arī veic atbilstošas izmaiņas izņemtās mantas uzskaitē. |
|  | 7. Administratīvā pārkāpuma lietā izņemtos ieročus un to sastāvdaļas, munīciju, sprāgstvielas un spridzināšanas ietaises, pirotehniskos izstrādājumus un speciālos līdzekļus nodod glabāšanā Valsts policijai normatīvajos aktos par ieroču, sprāgstvielu un pirotehnisko izstrādājumu apriti noteiktajā kārtībā. | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Likuma 111. panta ceturtā daļa tostarp paredz likumdevēja pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā nodod glabāšanā izņemto mantu vai dokumentus. Savukārt projekta 7. punkts noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietā izņemtos ieročus un to sastāvdaļas, munīciju, sprāgstvielas un spridzināšanas ietaises, pirotehniskos izstrādājumus un speciālos līdzekļus nodod glabāšanā Valsts policijai normatīvajos aktos par ieroču, sprāgstvielu un pirotehnisko izstrādājumu apriti noteiktajā kārtībā. Ievērojot, ka projektā būtu jābūt noteiktai kārtībai, kādā izņemto mantu vai dokumentus nodod glabāšanā, lūdzam precizēt projekta 7. punktu, papildinot to ar attiecīgu regulējumu. Vienlaikus lūdzam izvērtēt nepieciešamību izdarīt grozījumus normatīvajos aktos par ieroču, sprāgstvielu un pirotehnisko izstrādājumu apriti, proti, svītrojot to regulējumu, kas noteic kārtību, kādā minēto mantu nodod glabāšanā administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros. | **Ņemts vērā.** | No projekta ir izslēgta atsauce uz normatīvajiem aktiem par ieroču, sprāgstvielu un pirotehnisko izstrādājumu apriti. Ne Ieroču aprites likumā, ne Civilām vajadzībām paredzētu sprāgstvielu aprites likumā, ne arī Pirotehnisko izstrādājumu aprites likuma nav paredzēta īpaša kārtība par ieroču, munīcijas, sprāgstvielu, spridzināšanas ietaišu un pirotehniskos izstrādājumu izņemšanu un glabāšanu administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros. 5. Administratīvā pārkāpuma lietā izņemtos ieročus un to sastāvdaļas, munīciju, sprāgstvielas un spridzināšanas ietaises, pirotehniskos izstrādājumus un speciālos līdzekļus nodod glabāšanā Valsts policijai. |
|  | 9. Izņemto mantu vai dokumentu, kas nav minēts šo noteikumu 6., 7. un 8.punktā, ja to nevar glabāt kopā ar administratīvā pārkāpuma lietu vai speciāli šim nolūkam ierīkotā glabāšanas vietā, atbildīgā iestāde nodod glabāšanā aģentūrai.10. Aģentūra slēdz līgumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku glabāšanu speciāli aprīkotā dzīvnieku turēšanas vietā. | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Projekta 9. punkts paredz, ka izņemto mantu vai dokumentu, ja to nevar glabāt kopā ar administratīvā pārkāpuma lietu vai speciāli šim nolūkam ierīkotā glabāšanas vietā, atbildīgā iestāde nodod glabāšanā aģentūrai. Savukārt 10. punktā noteikts, ka aģentūra slēdz līgumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku glabāšanu speciāli aprīkotā dzīvnieku turēšanas vietā. Lūdzam precizēt projektu, jo no esošās redakcijas nav saprotams, kas domāts ar “glabāšanas/turēšanas vietu” un ar ko tieši aģentūra slēdz līgumu. Vienlaikus lūdzam precizēt, vai šos līgumus slēgs tikai aģentūra vai arī atbildīgā iestāde. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Anotācija ir papildināta ar atbilstošu informāciju.8. Administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku atbildīgā iestāde nodod glabāšanā īpaši šim nolūkam ierīkotā novietnē, telpā vai nožogotā teritorijā, ko izveidojusi fiziska vai juridiska persona, atbilstoši dzīvnieku aizsardzību, dzīvnieku audzēšanu un ciltsdarbu regulējošiem normatīvajiem aktiem. Atbildīgā iestāde vai aģentūra slēdz līgumu ar šajā punktā norādīto fizisko vai juridisko personu par dzīvnieku glabāšanu. Aģentūra informē atbildīgo iestādi par dzīvnieku glabāšanas vietu. |
|  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Ņemot vērā to, ka iestādei visas procesuālās darbības ir jāveic pēc iespējas ātrāk un efektīvāk, kā arī to, ka Noteikumu projekts neparedz iestādēm iespēju pašām slēgt līgumu ar komersantu par dzīvnieku glabāšanu un policijai nav paredzētu telpu dzīvnieku glabāšanai (tātad tā ir ekskluzīva Iekšlietu ministrijas aģentūras “Nodrošinājuma valsts aģentūra” (turpmāk – Aģentūra) kompetence) aicinām precizēt 10. punktu, nosakot Aģentūrai pienākumu noteikt precīzu un saprotamu kārtību, kā administratīvā pārkāpuma procesa veicējs nodod izņemto dzīvnieku glabāšanā līgumiestādei. Lūdzam 10. punktu šādā redakcijā: *“10. Aģentūra slēdz līgumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku glabāšanu speciāli aprīkotā dzīvnieku turēšanas vietā. Aģentūra informē administratīvā pārkāpuma procesa veicējus par kārtību kādā izņemtais dzīvnieks jānodod dzīvnieku turēšanas vietai.”.*Informējam, ka šobrīd, piemēram, Rīgas pilsētā iezīmējusies problēma Rīgas pašvaldības policijas sadarbībai ar Aģentūru, jo Aģentūrai ir noslēgtas 3 vienošanās ar dažādiem dzīvnieku turēšanas komersantiem. Nolūkā katrā gadījumā izvēlēties ekonomiski izdevīgāko piedāvājumu dzīvnieku glabāšanai, Aģentūras uzstādījums ir, ka pirms katra dzīvnieka nodošanas glabāšanā notikuma vietā ir jāsazinās ar Aģentūras pārstāvi, kas noteiks precīzu līgumiestādi, kur dzīvnieks jānogādā.Veicot pārrunas ar Aģentūru, tika secināts, ka Aģentūra, ieviešot šādu sistēmu, nav pārdomājusi visus apstākļus un galvenokārt to, ka, piemēram, iestādes, kas veic procesu par Dzīvnieku aizsardzības likuma pārkāpumiem strādā 24 stundu darba režīmā un dzīvnieka izņemšana var notikt arī nakts laikā un brīvdienās, bet Aģentūra nav gatava norādīt līgumiestādi pēc normālā darba laika beigām. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | 8. Administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku atbildīgā iestāde nodod glabāšanā īpaši šim nolūkam ierīkotā novietnē, telpā vai nožogotā teritorijā, ko izveidojusi fiziska vai juridiska persona, atbilstoši dzīvnieku aizsardzību, dzīvnieku audzēšanu un ciltsdarbu regulējošiem normatīvajiem aktiem. Atbildīgā iestāde vai aģentūra slēdz līgumu ar šajā punktā norādīto fizisko vai juridisko personu par dzīvnieku glabāšanu. Aģentūra informē atbildīgo iestādi par dzīvnieku glabāšanas vietu. |
|  | 9. Izņemto mantu vai dokumentu, kas nav minēts šo noteikumu 6., 7. un 8.punktā, ja to nevar glabāt kopā ar administratīvā pārkāpuma lietu vai speciāli šim nolūkam ierīkotā glabāšanas vietā, atbildīgā iestāde nodod glabāšanā aģentūrai.10. Aģentūra slēdz līgumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku glabāšanu speciāli aprīkotā dzīvnieku turēšanas vietā. | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Projekta 9. punkts paredz, ka izņemto mantu vai dokumentu, ja to nevar glabāt kopā ar administratīvā pārkāpuma lietu vai speciāli šim nolūkam ierīkotā glabāšanas vietā, atbildīgā iestāde nodod glabāšanā aģentūrai. Savukārt 10. punktā noteikts, ka aģentūra slēdz līgumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku glabāšanu speciāli aprīkotā dzīvnieku turēšanas vietā. Lūdzam precizēt projektu, jo no esošās redakcijas nav saprotams, kas domāts ar “glabāšanas/turēšanas vietu” un ar ko tieši aģentūra slēdz līgumu. Vienlaikus lūdzam precizēt, vai šos līgumus slēgs tikai aģentūra vai arī atbildīgā iestāde. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Anotācija ir papildināta ar atbilstošu informāciju.8. Administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku atbildīgā iestāde nodod glabāšanā īpaši šim nolūkam ierīkotā novietnē, telpā vai nožogotā teritorijā, ko izveidojusi fiziska vai juridiska persona, atbilstoši dzīvnieku aizsardzību, dzīvnieku audzēšanu un ciltsdarbu regulējošiem normatīvajiem aktiem. Atbildīgā iestāde vai aģentūra slēdz līgumu ar šajā punktā norādīto fizisko vai juridisko personu par dzīvnieku glabāšanu. Aģentūra informē atbildīgo iestādi par dzīvnieku glabāšanas vietu. |
|  |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Ņemot vērā to, ka iestādei visas procesuālās darbības ir jāveic pēc iespējas ātrāk un efektīvāk, kā arī to, ka Noteikumu projekts neparedz iestādēm iespēju pašām slēgt līgumu ar komersantu par dzīvnieku glabāšanu un policijai nav paredzētu telpu dzīvnieku glabāšanai (tātad tā ir ekskluzīva Iekšlietu ministrijas aģentūras “Nodrošinājuma valsts aģentūra” (turpmāk – Aģentūra) kompetence) aicinām precizēt 10. punktu, nosakot Aģentūrai pienākumu noteikt precīzu un saprotamu kārtību, kā administratīvā pārkāpuma procesa veicējs nodod izņemto dzīvnieku glabāšanā līgumiestādei. Lūdzam 10. punktu šādā redakcijā: *“10. Aģentūra slēdz līgumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku glabāšanu speciāli aprīkotā dzīvnieku turēšanas vietā. Aģentūra informē administratīvā pārkāpuma procesa veicējus par kārtību kādā izņemtais dzīvnieks jānodod dzīvnieku turēšanas vietai.”.*Informējam, ka šobrīd, piemēram, Rīgas pilsētā iezīmējusies problēma Rīgas pašvaldības policijas sadarbībai ar Aģentūru, jo Aģentūrai ir noslēgtas 3 vienošanās ar dažādiem dzīvnieku turēšanas komersantiem. Nolūkā katrā gadījumā izvēlēties ekonomiski izdevīgāko piedāvājumu dzīvnieku glabāšanai, Aģentūras uzstādījums ir, ka pirms katra dzīvnieka nodošanas glabāšanā notikuma vietā ir jāsazinās ar Aģentūras pārstāvi, kas noteiks precīzu līgumiestādi, kur dzīvnieks jānogādā.Veicot pārrunas ar Aģentūru, tika secināts, ka Aģentūra, ieviešot šādu sistēmu, nav pārdomājusi visus apstākļus un galvenokārt to, ka, piemēram, iestādes, kas veic procesu par Dzīvnieku aizsardzības likuma pārkāpumiem strādā 24 stundu darba režīmā un dzīvnieka izņemšana var notikt arī nakts laikā un brīvdienās, bet Aģentūra nav gatava norādīt līgumiestādi pēc normālā darba laika beigām. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | 8. Administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku atbildīgā iestāde nodod glabāšanā īpaši šim nolūkam ierīkotā novietnē, telpā vai nožogotā teritorijā, ko izveidojusi fiziska vai juridiska persona, atbilstoši dzīvnieku aizsardzību, dzīvnieku audzēšanu un ciltsdarbu regulējošiem normatīvajiem aktiem. Atbildīgā iestāde vai aģentūra slēdz līgumu ar šajā punktā norādīto fizisko vai juridisko personu par dzīvnieku glabāšanu. Aģentūra informē atbildīgo iestādi par dzīvnieku glabāšanas vietu. |
|  | 9. Izņemto mantu vai dokumentu, kas nav minēts šo noteikumu 6., 7. un 8.punktā, ja to nevar glabāt kopā ar administratīvā pārkāpuma lietu vai speciāli šim nolūkam ierīkotā glabāšanas vietā, atbildīgā iestāde nodod glabāšanā aģentūrai.10. Aģentūra slēdz līgumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku glabāšanu speciāli aprīkotā dzīvnieku turēšanas vietā. | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Projekta 9. punkts paredz, ka izņemto mantu vai dokumentu, ja to nevar glabāt kopā ar administratīvā pārkāpuma lietu vai speciāli šim nolūkam ierīkotā glabāšanas vietā, atbildīgā iestāde nodod glabāšanā aģentūrai. Savukārt 10. punktā noteikts, ka aģentūra slēdz līgumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku glabāšanu speciāli aprīkotā dzīvnieku turēšanas vietā. Lūdzam precizēt projektu, jo no esošās redakcijas nav saprotams, kas domāts ar “glabāšanas/turēšanas vietu” un ar ko tieši aģentūra slēdz līgumu. Vienlaikus lūdzam precizēt, vai šos līgumus slēgs tikai aģentūra vai arī atbildīgā iestāde. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Anotācija ir papildināta ar atbilstošu informāciju.8. Administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku atbildīgā iestāde nodod glabāšanā īpaši šim nolūkam ierīkotā novietnē, telpā vai nožogotā teritorijā, ko izveidojusi fiziska vai juridiska persona, atbilstoši dzīvnieku aizsardzību, dzīvnieku audzēšanu un ciltsdarbu regulējošiem normatīvajiem aktiem. Atbildīgā iestāde vai aģentūra slēdz līgumu ar šajā punktā norādīto fizisko vai juridisko personu par dzīvnieku glabāšanu. Aģentūra informē atbildīgo iestādi par dzīvnieku glabāšanas vietu. |
|  | 14. Ja amatpersonas lēmumu nav iespējams izpildīt vai tā izpilde rada zaudējumus valstij, aģentūra nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā no attiecīgā lēmuma saņemšanas informē amatpersonu par lēmuma izpildes neiespējamību.15. Amatpersona 10 darbdienu laikā pēc informācijas par lēmuma izpildes neiespējamību saņemšanas atkārtoti izvērtē izņemtā dokumenta vai mantas glabāšanas, realizācijas vai iznīcināšanas lietderību un par pieņemto lēmumu rakstiski informē aģentūru.15. Amatpersona 10 darbdienu laikā pēc informācijas par lēmuma izpildes neiespējamību saņemšanas atkārtoti izvērtē izņemtā dokumenta vai mantas glabāšanas, realizācijas vai iznīcināšanas lietderību un par pieņemto lēmumu rakstiski informē aģentūru. | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Projekta 14. punkts noteic, ka, ja amatpersonas lēmumu nav iespējams izpildīt vai tā izpilde rada zaudējumus valstij, Nodrošinājuma valsts aģentūra nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā no attiecīgā lēmuma saņemšanas informē amatpersonu par lēmuma izpildes neiespējamību. Savukārt projekta 15. punkts noteic amatpersonas rīcību pēc minētā paziņojuma saņemšanas. Norādām, ka nav skaidrs, kādos gadījumos varētu iestāties projekta 14. punktā minētie apstākļi. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 14. punktu vai skaidrot projekta sākotnējās *(ex – ante)* ietekmes novērtējuma ziņojumā (turpmāk – anotācija) tās mērķi un būtību. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | 13. Ja amatpersonas lēmumu nav iespējams izpildīt vai tā izpilde rada zaudējumus valstij, aģentūra vai Valsts policija nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā no lēmuma saņemšanas informē amatpersonu par lēmuma izpildes neiespējamību, norādot pamatojumu lēmuma izpildes neiespējamībai un sniedzot informāciju par paredzamajiem mantas pārvietošanas, glabāšanas, realizācijas vai iznīcināšanas izdevumiem.Projekta anotācija ir papildināta ar atbilstošu tekstu. |
|  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Nepieciešams papildināt 14. punktu, nosakot, ka Aģentūrai, informējot amatpersonu par lēmuma izpildes neiespējamību, ir pienākums šai informācijai pievienot pamatojuma dokumentus, proti, veikto aprēķinu. Aprēķins ir nepieciešams, lai amatpersonai būtu pamatojums pieņemt attiecīgu lēmumu par rīcību ar izņemto mantu. Papildus norādām, ka no Noteikumu projekta neizriet mehānisms (metodika), kādā veidā tiks noteikts, ka lēmuma izpilde rada zaudējumus valstij. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | 13. Ja amatpersonas lēmumu nav iespējams izpildīt vai tā izpilde rada zaudējumus valstij, aģentūra vai Valsts policija nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā no lēmuma saņemšanas informē amatpersonu par lēmuma izpildes neiespējamību, norādot pamatojumu lēmuma izpildes neiespējamībai un sniedzot informāciju par paredzamajiem mantas pārvietošanas, glabāšanas, realizācijas vai iznīcināšanas izdevumiem. |
|  | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Projekta 15. punktā paredzēts, ka amatpersona par pieņemto lēmumu rakstiski informē aģentūru, bet nav noteikts, kas notiek tad, ja amatpersona tomēr nemaina sākotnējo lēmumu. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Sākotnējā projekta 15.punkts ir izslēgts. |
|  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Noteikumu projekts nesniedz tālāku paskaidrojumu, kas notiek, ja izņemto mantu Aģentūra nevar glabāt, bet realizēt vai iznīcināt nav lietderīgi. Aicinām precizēt Noteikumu projektu un norādīt tālāko iespējamo iestādes rīcību. Tāpat šis punkts būtu precizējams, jo amatpersonas izvērtējums var beigties ar atkārtotu lēmumu par izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā Aģentūrai, līdz ar ko būtu precīzi jānosaka, cik reizes var atkārtoti izvērtēt izņemtā dokumenta vai mantas glabāšanas, realizācijas vai iznīcināšanas lietderību. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | 10. Lai nodrošinātu izņemto mantu glabāšanas atbilstību Administratīvās atbildības likumā ietvertajiem mērķiem, kā arī novērstu nepamatotu mantas īpašnieka vai likumīgā valdītāja (turpmāk – persona) tiesību ierobežošanu un nelietderīgu valsts budžeta līdzekļu izlietojumu mantas glabāšanai, lemjot par nepieciešamību nodot glabāšanā, realizēt vai iznīcināt administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentus, atbildīgās iestādes amatpersona, kura veic administratīvā pārkāpuma procesu, (turpmāk – amatpersona) izvērtē mantas nozīmīgumu administratīvā pārkāpuma lietā, kā arī mantas izņemšanas un glabāšanas lietderību, nepieciešamību un samērību, apsverot iegūto informāciju un ņemot vērā vismaz šādus kritērijus:10.1. iespējamais pamatojums izņemtās mantas konfiskācijai;10.2. pamatojums izņemtās mantas atzīšanai par lietisko pierādījumu un iespējas attiecīgās ziņas par faktiem pierādīt, izmantojot citus pierādīšanas līdzekļus;10.3. pamatojums mantas izņemšanai uz laiku, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību un novērstu administratīvā pārkāpuma radītās sekas un ar to saistīto sabiedriskās kārtības apdraudējumu; 10.4. administratīvā pārkāpuma un ar to radītā kaitējuma nozīmīgums;10.5. izņemtās mantas glabāšanas, pārvietošanas, realizācijas vai iznīcināšanas iespējas un lietderība;10.6. izņemtās mantas glabāšanas ietekme uz izņemtās mantas kvalitāti;10.7. paredzamie izņemtās mantas pārvietošanas, uzglabāšanas, realizācijas un iznīcināšanas izdevumi, kā arī paredzamās iespējas segt šos izdevumus no ieņēmumiem no mantas realizācijas, ja manta tiktu konfiscēta. |
|  | 15. Ja izņemtā manta ir transportlīdzeklis, kas izņemts par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē, aģentūra nodrošina tā pieņemšanu glabāšanā četru stundu laikā pēc attiecīgas informācijas saņemšanas un vienas darbdienas laikā pēc transportlīdzekļa pieņemšanas glabāšanā izdara atzīmi transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā, norādot transportlīdzekļa atrašanās vietu. | **Tieslietu ministrija (23.01.2020.)**Lūdzam izvērtēt 15. punktā vārdkopas "kas izņemts par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē" svītrošanu, jo transportlīdzeklis administratīvā pārkāpuma lietā noteiktos gadījumos varētu tikt izņemts arī par pārkāpumiem, kas nav saistīti ar ceļu satiksmi. | **Ņemts vērā.** | Iekšlietu ministrija ir atkārtoti izvērtējusi projekta 15.punkta redakciju un iespēju to svītrot. Projekta 15.punktā ir ietverts izņēmums no vispārējā mantas pārņemšanas termiņa (nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā nodrošina (14.punkts)), paredzot, ka transportlīdzeklis, kas izņemts par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē, ir pārņemams aģentūras glabāšanā četru stundu laikā. Šāda izņēmuma noteikšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu netraucētu un drošu ceļu satiksmi, kā arī ļautu ceļu satiksmes uzraudzību veicošajām amatpersonām iespējami ātri pabeigt uz ceļa notiekošo administratīvā pārkāpuma procesa norisi un turpināt ceļu satiksmes uzraudzību. Projekta 15.punktā paredzētais mantas pārņemšanas izņēmuma termiņš nebūtu attiecināms uz citos administratīvā pārkāpuma procesos izņemtu mantu, tajā skaitā transportlīdzekli. |
|  | 21. Ja persona ir sodīta par administratīvo pārkāpumu, manta personai tiek atdota pēc tam, kad tiek segti izdevumi par mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā un glabāšanu, kā arī tiek uzrādīts dokuments, kas apliecina šo izdevumu segšanu. Manta nav aizturama, ja uz izņemto mantu noteiktā kārtībā ir reģistrēts atsavināšanas aizliegums. | **Tieslietu ministrija (23.01.2020.)**Lūdzam svītrot projekta 21. punktu. Atkārtoti norādām, ka mantas izņemšana nav piespiedu līdzeklis administratīvā pārkāpuma procesā. Tāpat tas nav līdzeklis, lai piespiestu personu segt, piemēram, izdevumus, kas radušies saistībā ar administratīvā pārkāpuma procesu. Norādām, ka naudas soda un procesuālo izdevumu piedziņai ir noteikta kārtība. Tādējādi nepastāv likumīga pamata aizturēt personas mantu, kamēr tā nav segusi mantas glabāšanas izdevumus. Tāpat mantas "aizturēšana" nonāktu pretrunā ar mērķi - novērst nelietderīgu mantas glabāšanu un nesamērīgus mantas glabāšanas izdevumus. | **Ņemts vērā.** | Projekta 21.punkts ir svītrots. |
|  | 22. Ja lēmumu par atdošanu pieņem Valsts policijas amatpersona, tā šo noteikumu 21.punktā minēto informāciju aģentūrai nosūta elektroniski. | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Projekta 21. punktā noteikta kārtība, kādā aģentūrai nosūtāms lēmums par mantas vai dokumentu atdošanu. Lūdzam skaidrot, kādēļ projekta 22. punktā ir noteikta īpaša kārtība tikai attiecībā uz Valsts policijas amatpersonas pieņemto lēmumu nosūtīšanu elektroniski, t.i., bez droša elektroniskā paraksta. | **Ņemts vērā.** | Sākotnējā projekta 22.punkts ir izslēgts. |
|  | 23. Pēc lēmuma par atdošanu pieņemšanas, amatpersonas lēmumā norādītā persona (turpmāk – persona) iesniedz aģentūrā iesniegumu par izņemtās mantas vai dokumenta atdošanu vai mantas vērtības atlīdzināšanu vai aizvietošanu ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu. Ja iesniegumu iesniedz personas pilnvarotā persona, iesniegumam pievieno pilnvarojuma dokumentu.24. Aģentūra izskata personas iesniegumu un ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā atdod izņemto mantu vai dokumentu personai, ja tā nav realizēta vai iznīcināta, vai atlīdzina mantas vērtību, kāda realizētajai vai iznīcinātajai mantai būtu bijusi atlīdzināšanas brīdī, vai aizvieto to ar tādu pašu vai tādas pašas kvalitātes mantu vai informē personu par nepieciešamību novērst trūkumus, ja nav iesniegti šo noteikumu 23.punktā minētie dokumenti.25. Pēc trūkumu novēršanas persona atkārtoti vēršas aģentūrā ar iesniegumu par izņemtās mantas vai dokumenta atdošanu. | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Projekta 23., 24. un 25. punktā noteikta personas iesniegumu iesniegšanas kārtība. Lūdzam izvērtēt projektu un pēc nepieciešamības to precizēt, lai nedublētu citus normatīvos aktus, piemēram, Iesniegumu likumu, Ministru kabineta 2018. gada 4. septembra noteikumus Nr. 558 “Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” u.tml. Aicinām projekta pielikumā iekļaut arī personu iesniegumu paraugus (piemēram, par izņemtās mantas atdošanu). Vēršam uzmanību uz to, ka situācijas var būt ļoti dažādas, piemēram, persona iesniedz iesniegumu, kas nav parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un laika zīmogu (nofotografē papīra iesniegumu un atsūta uz e-pastu) vai iesniedz pilnvaru ar neskaidru tiesību apjomu u. tml. Ikdienā šāda problēma, kad personas iesniedz nepareizi noformētus iesniegumus gan atbildīgajām iestādēm, gan pašiem iesniedzējiem rada lielu papildu slogu. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | 20. Ja amatpersonas lēmums paredz izņemtās mantas vai dokumenta, kas glabājas aģentūrā, atdošanu personai (turpmāk – lēmums par atdošanu), amatpersona nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā pēc attiecīga lēmuma pieņemšanas (sagatavošanas), informē aģentūru par pieņemto lēmumu.21. Izņemto mantu vai dokumentu persona pārņem mantas vai dokumenta glabāšanas vietā mēneša laikā no lēmuma par atdošanu spēkā stāšanās. Ja attaisnojamu iemeslu dēļ personai ir nepieciešams ilgāks laiks mantas pārņemšanai, persona informē aģentūru par nepieciešamo mantas pārņemšanas termiņu, iesniedzot pamatojumu mantas pārņemšanas termiņa pagarinājumam.23. Aģentūra nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc tam, kad saņemta informācija par lēmumu par atdošanu, ja izņemtā manta vai dokuments joprojām atrodas aģentūras glabāšanā, sagatavo paziņojumu:23.1. informējot personu par izņemtās mantas vai dokumenta atrašanās vietu un dokumentiem, kurus nepieciešams iesniegt, lai persona varētu saņemt izņemto mantu vai dokumentu;23.2. brīdinot personu par izņemtās mantas vai dokumenta realizāciju vai iznīcināšanu, ja persona šajos noteikumos noteiktajā termiņā nepārņems tai atdodamo izņemto mantu vai dokumentu. 25. Ja persona izņemto mantu nepārņem šo noteikumu 21.punktā paredzētajā laikā, to realizē vai iznīcina.27. Ja līdz izņemtās mantas realizācijas vai iznīcināšanas dienai ir saņemts personas pieprasījums par izņemtās mantas atdošanu un ir uzsākts izņemtās mantas realizācijas vai iznīcināšanas process šo noteikumu 25. vai 26.punktā minētajā gadījumā, realizācijas vai iznīcināšanas process tiek apturēts un tiek veiktas šo noteikumu III nodaļā paredzētās darbības.29. Ja amatpersonas lēmums paredz izņemtās mantas vai dokumenta atdošanu, kas glabājas atbildīgajā iestādē vai pie šo noteikumu 5. vai 6.punktā minētās iestādes vai personas, izņemtās mantas vai dokumenta atdošanu organizē atbildīgā iestāde, ievērojot šo noteikumu 21. līdz 28.punktā noteikto kārtību un termiņus. |
|  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Lūdzam Noteikumu projektā noteikt trūkumu novēršanas termiņu. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** |
|  | 26. Izņemto mantu vai dokumentu persona pārņem mantas vai dokumenta atrašanās vietā mēneša laikā no lēmuma par atdošanu spēkā stāšanās. | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Projekta 26. punktā paredzēts, ka izņemto mantu vai dokumentu persona pārņem mantas vai dokumenta atrašanās vietā mēneša laikā pēc tam, kad stājies spēkā lēmuma par atdošanu. Lūdzam skaidrot, kurš sedz glabāšanas izdevumus, kamēr persona izņem mantu. | **Ņemts vērā.** | Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 76.pantu procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākums gulstas uz sodīto personu. No valsts vai pašvaldības līdzekļiem procesuālos izdevumus sedz, ja ar galīgo nolēmumu persona nav sodīta vai persona, no kuras tie ir piedzenami, ir maznodrošināta vai trūcīga.Saskaņa ar projekta 79.punktu procesuālo izdevumu apmēru par izņemtās mantas vai dokumenta glabāšanu, ja administratīvā pārkāpuma lietā ir piemērots administratīvais sods, aprēķina no mantas vai dokumenta izņemšanas dienas līdz dienai:- kad persona saņēma izņemto mantu vai dokumentu;- kad izņemtās mantas vai dokumenta īpašnieks atteicies no izņemtās mantas vai dokumenta (noteiktajā termiņā nav pārņēmis mantu) un izņemtā manta ir iznīcināta vai realizēta;- kad izņemtā manta ir iznīcināta vai realizēta;- kad lēmums administratīvā pārkāpuma lietā par izņemtās mantas vai dokumenta konfiskāciju ir stājies spēkā. |
|  | 27. Lēmuma par rīcību ar izņemto mantu vai dokumentu izpildi atliek vai aptur, ja par to ir iesniegta sūdzība vai prokurora protests. | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Ievērojot, ka administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma spēkā stāšanos regulē likuma 159. panta otrā daļa, lūdzam svītrot no projekta 27. punkta vārdus "atliek vai", ievērojot, ka lēmuma izpilde (sūdzības vai prokurora protesta gadījumā) tiek "apturēta". | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Sākotnējā projekta 27.punkts ir izslēgts. |
|  | 29. Ja īpašnieks nepārņem mantu vai dokumentu mēneša laikā no lēmuma par atdošanu spēkā stāšanās, aģentūra šo noteikumu 14.punktā noteiktajā kārtībā informē amatpersonu par lēmuma izpildes neiespējamību. | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Projekta 29. punktā noteikts, ka aģentūra informē amatpersonu par lēmuma izpildes neiespējamību. Lūdzam izvērtēt šīs tiesību normas nepieciešamību, jo nav saprotams, kas mainīsies, ja aģentūra nodos šādu informāciju amatpersonai, kura neietekmē personu mantas un dokumentu atdošanas un pārņemšanas procesa laikā. | **Ņemts vērā.** | Sākotnējā projekta 29.punkts ir izslēgts. |
|  | 32. Pieņemot lēmumu par izņemtās mantas iznīcināšanu, ņem vērā šādus apstākļus:32.1. izņemtā manta nav derīga lietošanai vai tās izplatīšana ir aizliegta saskaņā ar atbilstošo jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem; 32.2. paredzamie izņemtās mantas realizācijas izdevumi pārsniedz iespējamos realizācijas ieņēmumus (izņemot gadījumus, ja mantu nodod bez maksas vai realizē, nododot pārstrādei);32.3. izņemtā manta rada fitosanitāro risku vai var radīt kaitējumu videi, cilvēku vai dzīvnieku veselībai;32.4. izņemtās mantas iznīcināšana ir pamatota ar citiem objektīviem apstākļiem. | **Tieslietu ministrija (23.01.2020.)**Norādām, ka projektā varētu tikt regulēta vienīgi lēmuma pieņemšanas kārtība attiecībā uz mantas, kas ātri bojājas vai arī rada zaudējumus (Administratīvās atbildības likuma 111. panta piektā daļa) iznīcināšanu vai realizāciju. Tādējādi lūdzam precizēt projekta 32. punktu, lai tas atbilstu likumdevēja noteiktajam pilnvarojumam un Administratīvās atbildības likuma regulējumam.**Tieslietu ministrija (22.11.2019.)**Norādām, ka Administratīvās atbildības likuma 111. panta piektā daļa noteic pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā amatpersona pieņem lēmumu par mantu nodošanu realizācijai vai iznīcināšanai un kādā veicama šo mantu realizācija.Norādām, ka minētais pilnvarojums nepieļauj "interpretēt" Administratīvās atbildības likumā noteiktos gadījumus manas iznīcināšanai (likuma 111. panta piektā daļa; 155. panta pirmā daļa). Ievērojot minēto, lūdzam svītrot projekta 36. punktu.**Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Vēršam uzmanību, ka pamatus izņemtās mantas iznīcināšanai vai realizācijai noteic likuma 111. panta piektā daļa. Ievērojot minēto, projektā nav dublējams likuma regulējums, tostarp ietverami jauni pamati mantas iznīcināšanai vai realizācijai. Ievērojot minēto, lūdzam svītrot projekta 39. punktu. | **Ņemts vērā.** | 31. Ja tiek konstatēts, ka izņemtās mantas ātri bojājas vai arī to ilgstoša glabāšana rada zaudējumus valstij, amatpersona nekavējoties pieņem lēmumu par mantas realizāciju vai iznīcināšanu. Izņemtā manta ir iznīcināma, ja tai nav vērtības vai tiek konstatēti citi apstākļi, kuru dēļ manta nav realizējama, piemēram:31.1. izņemtā manta nav derīga lietošanai vai tās izplatīšana ir aizliegta saskaņā ar atbilstošo jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem; 31.2. paredzamie izņemtās mantas realizācijas izdevumi pārsniedz iespējamos realizācijas ieņēmumus (izņemot gadījumus, ja mantu nodod bez maksas vai realizē, nododot pārstrādei);31.3. izņemtā manta rada fitosanitāro risku vai var radīt kaitējumu videi, cilvēku vai dzīvnieku veselībai. |
|  |  | **Tieslietu ministrija (23.01.2020.)**Lūdzam papildināt projekta 34. punktu, norādot, ka minētajā situācijā tiek informēta iestāde, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu par mantas realizācijas vai iznīcināšanas rezultātu. | **Saskaņots elektroniskajā saskaņošanā.** | Iestāde, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, par mantas realizācijas vai iznīcināšanas rezultātu tiks informēta, jo saskaņā ar projekta 66.punktu par izņemtās mantas iznīcināšanu un realizāciju izdara atzīmi Administratīvā pārkāpuma procesa atbalsta informācijas sistēmā, kurā amatpersonas uzglabā un apstrādā informāciju par administratīva pārkāpuma procesa norisi.Tāpat, minētā iestāde saņems informāciju par mantas realizācijas vai iznīcināšanas rezultātu, ņemot vērā projekta 80.punkta noteikto pienākumu Aģentūrai 10 darbdienu laikā informēt amatpersonu par lēmuma par izņemtās mantas vai dokumenta atdošanu, iznīcināšanu vai realizāciju izpildi. |
|  |  | **Tieslietu ministrija (23.01.2020.)**Lūdzam papildināt anotāciju ar attiecīgu skaidrojumu tiem projekta punktiem, kas noteic mantas  vērtības noteikšanu tās atlīdzināšanas brīdī, piemēram, skaidrojot, kādēļ mantas vērtība netiek noteikta mantas nodošanas glabāšanas brīdī, bet atlīdzināšanas brīdī, ja manta tiek realizēta vai iznīcināta (piemēram, skatīt projekta 73. punktu). | **Ņemts vērā.** | Anotācija:“Administratīvās atbildības likuma 155.panta otrajā daļā ir dots deleģējums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā realizēto vai iznīcināto mantu tās īpašniekam atlīdzina vai aizvieto ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu vai arī samaksā vērtību, kāda realizētajai vai iznīcinātajai mantai būtu bijusi atlīdzināšanas brīdī. Ņemot vērā šajā normā ietverto nosacījumu par atlīdzināmās vērtības noteikšanas brīdī, ir secināms, ka mantas vērtība ir atlīdzināma nevis tādā apmērā, kāda tā ir bijusi mantas izņemšanas brīdī, bet gan ar mērķi pēc iespējas atjaunot mantas īpašnieka iepriekšējo stāvokli. Tātad atlīdzinājuma vērtība ir nosakāma brīdī, kad mantas īpašniekam ir radušās tiesības uz atlīdzinājumu.Ņemot vērā tirgus cenu svārstības un to, ka īpašnieks savas tiesības uz atlīdzinājumu var realizēt jau uzreiz pēc lēmuma spēkā stāšanās, projekts paredz, ka atlīdzināmā izņemtās mantas vērtība ir nosakāma tādā apmērā, kāda tā izņemtajai mantai būtu bijusi lēmuma, kurš paredz mantās īpašnieka tiesības uz atlīdzinājumu, spēkā stāšanās dienā.” |
|  |  | **Tieslietu ministrija (23.01.2020.)**10. Lūdzam precizēt projektā noteikto izdevumu aprēķināšanas kārtību, tostarp anotāciju.10.1. Lūdzam papildināt projekta VI nodaļu ar tiesību normu, kas noteic izdevumu pozīcijas (kontekstā ar projekta 4.pielikumu), ievērojot, ka aprēķins notiks, pamatojoties uz projekta regulējumu, bet pielikums būs palīglīdzeklis tiesību normu piemērošanai. Tāpat lūdzam norādīt, ka mantas glabāšanas izdevumos ir iekļaujami tie izdevumi, ciktāl tie ir attiecināmi uz konkrēto mantu. | **Ņemts vērā.** | 76. Aprēķinot izdevumu apmēru par izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu vai realizāciju, tajā ietver izmaksas, kuras attiecas uz konkrēto izņemto mantu un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu vai realizāciju.77. Aprēķinot izdevumu apmēru, ņem vērā šādas izmaksas:77.1. izņemto mantu nodošana glabāšanā – izmaksas, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu izņemto mantu nogādāšanu uz to glabāšanas vietu un sagatavošanu glabāšanai;77.2. izņemto mantu glabāšana – izmaksas, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu izņemto mantu glabāšanu noliktavā, apsargājamā teritorijā, novietnē vai citā mantas raksturam atbilstošā vietā;77.3. izņemto mantu iznīcināšana – izmaksas, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu izņemto mantu sagatavošanu iznīcināšanai, nogādāšanu iznīcināšanai un iznīcināšanu vai utilizāciju;77.4. izņemto mantu realizācija – izmaksas, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu izņemto mantu sagatavošanu realizācijai un realizāciju.78. Izdevumu par izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu vai realizāciju aprēķinu sagatavo saskaņā ar pielikumu Nr.4. |
|  |  | **Tieslietu ministrija (23.01.2020.)**10. Lūdzam precizēt projektā noteikto izdevumu aprēķināšanas kārtību, tostarp anotāciju.10.2. Lūdzam anotācijā skaidrot projekta 78.punktu jeb kritērijus, kas var tikt ņemti vērā aprēķina noteikšanā, piemēram, vai aprēķinā tiks ietverts arī laika posms, pēc lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā spēkā stāšanās. Tāpat lūdzam skaidrot projekta 4.pielikuma pozīciju ietveršanu iespējamos izdevumos, piemēram, kā izdevumi no elektronisko izsoļu organizēšanas varētu tikt ietverti procesuālo izdevumu aprēķinā u.tml. | **Ņemts vērā.** | Projekta anotācija ir atbilstoši papildināta. |
|  | 8. Administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku atbildīgā iestāde nodod glabāšanā īpaši šim nolūkam ierīkotā telpā vai nožogotā teritorijā, ko izveidojusi fiziska vai juridiska persona, atbilstoši normatīvajiem aktiem par dzīvnieku aizsardzību. Aģentūra slēdz līgumu ar šajā punktā norādīto fizisko vai juridisko personu par aģentūrai nodoto dzīvnieku glabāšanu, kā arī informē atbildīgo iestādi par dzīvnieku glabāšanas vietu. | **Zemkopības ministrija**Dzīvnieku aizsardzības likums un uz tā deleģējuma pamata izdotie 2006.gada 4.aprīļa Ministru kabineta noteikumi Nr.266 “Labturības prasības mājas (istabas) dzīvnieku turēšanai, tirdzniecībai un demonstrēšanai publiskās izstādēs, kā arī suņa apmācībai”, 2008.gada 2.janvāra Ministru kabineta noteikumi Nr.5 “Lauksaimniecības dzīvnieku vispārīgās labturības prasības”, 2006.gada 16.maija Ministru kabineta noteikumi Nr.407 “Noteikumi par dzīvnieku labturības prasībām dzīvnieku patversmēs un dzīvnieku viesnīcās, kārtību, kādā dzīvnieku nodod dzīvnieku patversmē vai dzīvnieku viesnīcā, kā arī dzīvnieku patversmju un dzīvnieku viesnīcu reģistrācijas kārtību”, kā arī Dzīvnieku audzēšanas un ciltsdarba likums un 2019.gada 26.marta Ministru kabineta noteikumi Nr.134 “Lauksaimniecības un akvakultūras dzīvnieku, to ganāmpulku un novietņu reģistrēšanas un lauksaimniecības dzīvnieku apzīmēšanas kārtība” paredz dzīvnieku turēšanas prasības. Nepieciešamības gadījumā lūdzam papildināt anotāciju un projekta 8. punkta pirmo teikumu precizēt, izsakot šādā redakcijā:“Administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku atbildīgā iestāde nodod glabāšanā īpaši šim nolūkam ierīkotā novietnē, telpā vai nožogotā teritorijā, ko izveidojusi fiziska vai juridiska persona atbilstoši dzīvnieku aizsardzību, dzīvnieku audzēšanu un ciltsdarbu regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajam.” | **Ņemts vērā.** | 8. Administratīvā pārkāpuma lietā izņemto dzīvnieku atbildīgā iestāde nodod glabāšanā īpaši šim nolūkam ierīkotā novietnē, telpā vai nožogotā teritorijā, ko izveidojusi fiziska vai juridiska persona, atbilstoši dzīvnieku aizsardzību, dzīvnieku audzēšanu un ciltsdarbu regulējošiem normatīvajiem aktiem. Atbildīgā iestāde vai aģentūra slēdz līgumu ar šajā punktā norādīto fizisko vai juridisko personu par dzīvnieku glabāšanu. Aģentūra informē atbildīgo iestādi par dzīvnieku glabāšanas vietu.Attiecīgi ir papildināta arī projekta anotācija. |
|  | 14. Amatpersona 10 darbdienu laikā pēc informācijas par lēmuma izpildes neiespējamību saņemšanas atkārtoti izvērtē izņemtā dokumenta vai mantas glabāšanas, realizācijas vai iznīcināšanas lietderību atbilstoši šo noteikumu 10.punktā paredzētajiem kritērijiem un par pieņemto lēmumu informē aģentūru (Valsts policiju). | **Tieslietu ministrija (22.11.2019.)**Lūdzam svītrot projekta 14. punktu, kas noteic pienākumu amatpersonai, kura veic administratīvā pārkāpuma procesu, atkārtoti izvērtēt mantas glabāšanas lietderīgumu atbilstoši projektā paredzētajiem kritērijiem. Norādām, ka mantas izņemšanas un mantas nodošanas glabāšanas pamatnoteikumus nosaka vienīgi Administratīvās atbildības likums. Būtu apšaubāma šādas tiesību normas ietveršana projektā un tā atbilstība noteiktajam likumdevēja pilnvarojumam Ministru kabinetam, īpaši tādēļ, ka minētos jautājumus jau regulē likumdevējs (būtiskuma teorija). | **Ņemts vērā.** | Projekta 14.punkts ir svītrots. |
|  | 19. Ja amatpersona veic procesuālās darbības ar izņemto mantu, kā rezultātā mainās izņemtās mantas sastāvs vai vienību uzskaite, amatpersona un institūcija, kuras glabāšanā manta ir nodota, veic atbilstošas izmaiņas Informācijas sistēmā vai šo noteikumu 17.punktā noteiktajā kārtībā sastāda jaunu vai precizē esošo izņemtās mantas vai dokumenta pieņemšanas un nodošanas aktu. | **Zemkopības ministrija**Projekta 19. punktā noteikts, ka amatpersona sastāda jaunu vai precizē esošo izņemtās mantas vai dokumenta pieņemšanas un nodošanas aktu, ja veic procesuālās darbības ar izņemto mantu, kā rezultātā mainās izņemtās mantas sastāvs vai vienību uzskaite.Ir saprotams, ka tiks veikts ieraksts Informācijas sistēmā, bet nav skaidrs, kā var precizēt jau iepriekš sagatavotu pieņemšanas – nodošanas aktu, kur atspoguļota tā brīža situācija. Nav pieļaujams, piemēram, precizēt datus par dzīvnieku skaitu iepriekš. Tādējādi lūdzam svītrot 19. punktā vārdus “vai precizē esošo” vai skaidrot, kādā veidā notiks precizējumu izdarīšana izņemtās mantas vai dokumentu pieņemšanas un nodošanas aktā? | **Ņemts vērā.** | 18. Ja amatpersona veic procesuālās darbības ar izņemto mantu, kā rezultātā mainās izņemtās mantas sastāvs vai vienību uzskaite, amatpersona un institūcija, kuras glabāšanā manta ir nodota, veic atbilstošas izmaiņas Informācijas sistēmā vai šo noteikumu 16.punktā noteiktajā kārtībā sastāda izņemtās mantas vai dokumenta pieņemšanas un nodošanas aktu. |
|  | 20. Ja dzīvnieka glabāšanas laikā ir iestājusies tā nāve vai tas ir radījis pēcnācējus, aģentūra informē par to amatpersonu, kā arī amatpersona un aģentūra veic atbilstošas izmaiņas dzīvnieku uzskaitē. | **Zemkopības ministrija**Projekta 20. punkts paredz veikt atbilstošas izmaiņas dzīvnieku uzskaitē. Lūdzam šo punktu papildināt ar norādi, ka šīs izmaiņas tiks izdarītas valsts informācijas sistēmā “Lauksaimniecības datu centra informācijas sistēma”. Šī sistēma, kas nodrošina visu informāciju par dzīvniekiem un notikumiem ar tiem, minēta daudzos zemkopības nozares normatīvajos aktos, tostarp 2013.gada 26.marta Ministru kabineta noteikumos Nr.161 “Noteikumi par vienoto zemkopības nozares informācijas sistēmu”. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | 19. Ja dzīvnieka glabāšanas laikā ir iestājusies tā nāve vai tas ir radījis pēcnācējus, aģentūra informē par to amatpersonu, kā arī veic atbilstošas izmaiņas izņemtās mantas uzskaitē. |
|  | 21. Atbildīgā iestāde nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas informē institūciju, kuras glabāšanā nodota izņemtā manta, par lēmumu par administratīvā soda piemērošanu vai administratīvā pārkāpuma procesa izbeigšanu.22. Ja amatpersonas lēmums paredz izņemtās mantas vai dokumenta, kas glabājas aģentūrā, atdošanu tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam (turpmāk – lēmums par atdošanu), amatpersona nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā pēc attiecīga lēmuma pieņemšanas, informē aģentūru par pieņemto lēmumu. | **Finanšu ministrija**Noteikumu projekta 21.punkts nosaka, ka atbildīgā iestāde nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas informē institūciju, kuras glabāšanā nodota izņemtā manta, par lēmumu par administratīvā soda piemērošanu vai administratīvā pārkāpuma procesa izbeigšanu, un 22. punkts nosaka, ja amatpersonas lēmums paredz izņemtās mantas vai dokumenta, kas glabājas aģentūrā, atdošanu tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam (turpmāk – lēmums par atdošanu), amatpersona nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā pēc attiecīga lēmuma pieņemšanas, informē aģentūru par pieņemto lēmumu. Administratīvās atbildības likuma 157. panta otrā daļa nosaka, ja administratīvā pārkāpuma lietu neizskata tūlīt pēc pārkāpuma konstatēšanas, lēmumu paziņo pēc iespējas ātrāk, bet ne vēlāk kā septiņu darbdienu laikā no administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas dienas.No šīs normas konstatējams, ka lēmuma paziņošanas maksimālais termiņš ir septiņas darbdienas no administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas dienas. Finanšu ministrijas ieskatā nav nepieciešams lēmumu par administratīvā soda piemērošanu vai administratīvā pārkāpuma procesa izbeigšanu institūcijai, kuras glabāšanā nodota izņemtā manta, paziņot ātrāk kā personām, kurām lēmums jāpaziņo saskaņā ar Administratīvās atbildības likumu. Tas rada lieku administratīvo slogu amatpersonai (iestādei).  Pamatojoties uz minēto, lūdzam noteikumu projekta 21. un 22. punktu izteikt šādā redakcijā: “21. Ja amatpersona pieņēmusi lēmumu par rīcību ar izņemto mantu, tā paziņojot lēmumu Administratīvās atbildības likuma 157. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā, vienlaikus par pieņemto lēmumu informē institūciju, kuras glabāšanā manta ir nodota.”; “22. Atbildīgā iestāde, paziņojot lēmumu Administratīvās atbildības likuma 157. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā, vienlaikus informē institūciju, kuras glabāšanā nodota izņemtā manta, par lēmumu par administratīvā soda piemērošanu vai administratīvā pārkāpuma procesa izbeigšanu.”. | **Ņemts vērā.** | Projekta 21.punkts ir svītrots.20. Ja amatpersonas lēmums paredz izņemtās mantas vai dokumenta, kas glabājas aģentūrā, atdošanu personai (turpmāk – lēmums par atdošanu), amatpersona nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā pēc attiecīga lēmuma pieņemšanas (sagatavošanas), informē aģentūru par pieņemto lēmumu.Ievērojot Administratīvās atbildības likuma regulējumu, var secināt, ka lēmums administratīvā pārkāpuma lietā uzskatāms par pieņemtu, pēc tam, kad tas ir sagatavots atbilstoši 77.panta prasībām - *lēmumu pieņem šajā likumā noteiktajos gadījumos, un tajā norāda:**1) administratīvā pārkāpuma lietas numuru;**2) lēmuma pieņemšanas laiku un vietu;**3) lēmuma pieņēmēja vārdu, uzvārdu, iestādi, kuru viņš pārstāv, un amatu (ja administratīvā pārkāpuma lietu izskatījusi koleģiālā iestāde, — koleģiālās iestādes sastāvu);**4) ziņas par personu, kuru lēmums skar, un šīs personas pārstāvi vai aizstāvi (ja tāds ir);**5) lēmuma pieņemšanas tiesisko pamatu;**6) nolēmumu;**7) informāciju par lēmuma pārsūdzēšanu;**8) citas nepieciešamās ziņas.* |
|  | 23. Aģentūra atdod izņemto mantu vai dokumentu ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā pēc tam, kad mantas vai dokumenta īpašnieks vai likumīgais valdītājs (turpmāk – persona) to ir pieprasījis. | **Tieslietu ministrija (22.11.2019.)**Projekta 23. punkts noteic, ka Nodrošinājuma valsts aģentūra atdot izņemto mantu vai dokumentu ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā pēc tam, kad mantas vai dokumenta īpašnieks vai likumīgais valdītājs ir to pieprasījis.Lūdzam skaidrot projekta sākotnējās (ex – ante) ietekmes novērtējuma ziņojumā (turpmāk- anotācija), kāds objektīvs pamatojums varētu būt mantu neatdot personai nevis nekavējoši, bet pēc trīs darba dienām. Tāpat norādām, ka personai subjektīvās tiesības saņemt izņemto mantu radīsies no amatpersonas pieņemtā lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā. Lūdzam papildus skaidrot, vai minētais regulējums nenozīmē to, ka personai tiks aprēķināti izdevumi par šīm trīs darba dienām. | **Ņemts vērā.** | 23. punkts ir svītrots. |
|  | 26. Amatpersona nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā, rakstiski informē aģentūru par lēmuma par rīcību ar izņemto mantu vai dokumentu izpildes apturēšanu sakarā ar prokurora protesta izskatīšanu. | **Finanšu ministrija**Tiesiskās skaidrības nolūkos būtu precizējams noteikumu projekta 26.punkts, nosakot sākumu punktā minētajam trīs dienu termiņam, izsakot normu šādā redakcijā: “26. Amatpersona nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā pēc apstrīdēšanas iesnieguma vai prokurora protesta saņemšanas, rakstiski informē aģentūru par lēmuma par rīcību ar izņemto mantu vai dokumentu izpildes apturēšanu.” | **Ņemts vērā.** | 22. Amatpersona nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā pēc prokurora protesta saņemšanas, rakstiski informē aģentūru par lēmuma par rīcību ar izņemto mantu vai dokumentu izpildes apturēšanu. |
|  | 24. Ja persona ir sodīta par administratīvo pārkāpumu, manta personai tiek atdota pēc tam, kad tiek segti izdevumi par mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā un glabāšanu, kā arī tiek uzrādīts dokuments, kas apliecina šo izdevumu segšanu. Manta nav aizturama, ja uz izņemto mantu noteiktā kārtībā ir reģistrēts atsavināšanas aizliegums. | **Zemkopības ministrija**Projekta 24. punktā paredzēts, ka “manta personai tiek atdota pēc tam, kad tiek segti izdevumi par mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā un glabāšanu, kā arī tiek uzrādīts dokuments, kas apliecina šo izdevumu segšanu.” Lūdzam izvērtēt un precizēt šo punktu tādējādi, ka mantu un dokumentus atdod tikai tad, kad persona segusi visus procesuālos izdevumus, tostarp par mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā un glabāšanu. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Izvērtējot priekšlikumu izmantot administratīva pārkāpuma lietā izņemto mantu, kā sava veida nodrošinājumu, lai administratīvā pārkāpuma lietā sodītā persona izpildītu pienākumu segt visus procesuālos izdevumus, var secināt, ka nav pamatoti ietvert projektā šādu regulējumu, sekojošu apsvērumu dēļ:1. Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 153.panta pirmo daļu informācija par piedzenamo procesuālo izdevumu apmēru tiek norādīta lēmumā par soda piemērošanu. Atbilstoši 260.panta pirmajai daļai un 262.pantam procesuālos izdevumus sodītā persona sedz ne vēlāk kā mēneša laikā no nolēmuma par sodu spēkā stāšanās. Saskaņā ar 260.panta otro daļu, ja izņemtās mantas ir realizētas, tad no iegūtajiem līdzekļiem atskaita summu, kas nepieciešama naudas soda samaksai un to izdevumu segšanai, kuri ir saistīti ar izņemto mantu nogādāšanu glabāšanai, glabāšanu un realizāciju.
2. Ja procesuālie izdevumi netiek atlīdzināti labprātīgi, saskaņā ar 269.panta tie tiek nodoti iespiedu piedziņai zvērinātam tiesu izpildītājam.

Īpašniekam ir tiesības saņemt atbilstoši lēmumam administratīvā pārkāpuma lietā atdodamu mantu nekavējoties pēc lēmuma pieņemšanas.  |
|  | 28. Ja zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā atrodas izpildu lieta, kurā ir jāvērš piedziņa pret parādnieka īpašumā esošo kustamo mantu, kas izņemta administratīvā pārkāpuma lietā, amatpersona var lemt par rīcību ar izņemto mantu, ņemot vērā zvērināta tiesu izpildītāja sniegto informāciju par piedziņas veikšanu un prasījumiem, kuru apmierināšanai piedziņa tiek veikta. | **Tieslietu ministrija (22.11.2019.)**Norādām, ka amatpersonas lēmumu pieņemšanu (un gadījumus, kādā to pieņem) attiecībā par rīcību ar izņemto mantu noteic Administratīvās atbildības likums. Tādēļ projektā nebūtu paplašināms minētais regulējums. Ievērojot minēto, lūdzam svītrot projekta 28. punktu.**Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Projekta 31. punkts noteic, ka, ja zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā atrodas izpildu lieta, kurā ir jāvērš piedziņa par Civilprocesa likumā noteiktajā pirmajā un otrajā kārtā apmierināmiem prasījumiem pret parādnieka īpašumā esošo kustamo mantu, kas izņemta administratīvā pārkāpuma lietā un glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā, tiesu izpildītājs saskaņo izņemtās mantas izdošanu ar amatpersonu, kuras lietvedībā atrodas administratīvā pārkāpuma lieta.Vēršam uzmanību, ka zvērināta tiesu izpildītāja darbību regulē citi normatīvie akti, piemēram, Zvērinātu tiesu izpildītāju likums, Civilprocesa likums. Tāpat minētais ir nostiprināts arī likuma 269. panta otrajā daļā, kas noteic, ka naudas soda piedziņu zvērināts tiesu izpildītājs veic Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Ievērojot minēto, lūdzam svītrot projekta 31. punktu (attiecīgi svītrojot arī projekta 32. punktu). | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | 24. Ja zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā atrodas izpildu lieta, kurā ir jāvērš piedziņa pret parādnieka īpašumā esošo kustamo mantu, kas izņemta administratīvā pārkāpuma lietā, lemjot par rīcību ar izņemto mantu, amatpersona izvērtē zvērināta tiesu izpildītāja sniegto informāciju par piedziņas veikšanu un prasījumiem, kuru apmierināšanai piedziņa tiek veikta.Norma ietverta projektā, ņemot vērā, ka administratīva pārkāpuma procesā var tikt izņemta un nodota glabāšanai manta, attiecībā uz kuru, saskaņā ar normatīvajiem aktiem, tiek veikta piedziņa. Civilprocesa likuma 575.pantā ir noteikta kārtība, kādā vērš piedziņu uz mantu, kas atrodas nevis pie parādnieka, bet pie citas personas.Šī iemesla dēļ, ierosinām projekta 24.punktu saglabāt, lai paredzētu iespēju amatpersonām lemt par mantas glabāšanu un tās ilgumu, ņemt vēra notiekošas parādu piedziņas intereses. Uzskatām, ka projekta 24.punkts nepaplašina amatpersonas lēmuma pieņemšanas pamatojumu, bet gan norāda uz informāciju, ko var ņemt vērā, lemjot par mantas glabāšanu un tās ilgumu, kā arī dod pamatu zvērinātam tiesu izpildītājam informēt amatpersonu par iemesliem, kuru dēļ uz mantu tiek veikta piedziņa. |
|  | 33. Ja izņemtā manta ir realizēta šo noteikumu 29. vai 30.punktā minētajā gadījumā, īpašniekam atmaksā mantas realizācijā iegūtos līdzekļus, iepriekš no tiem atskaitot līdzekļus, kas nepieciešami mantas realizācijas izdevumu segšanai. Ja īpašniekam ir piemērots sods, no mantas realizācijā iegūtajiem līdzekļiem atskaita arī līdzekļus, kas nepieciešami izdevumu segšanai par izņemtās mantas nogādāšanu glabāšanai un glabāšanu un mantas īpašniekam piemērotā naudas soda samaksai. Realizētā vai iznīcinātā manta vai tās vērtība šajā gadījumā īpašniekam (likumīgajam valdītajam) netiek atlīdzināta.35. Izvērtējot šo noteikumu 10.1., 10.5., 10.6. un 10.7.punktā ietvertos kritērijus, amatpersona lemj par izņemtās mantas iznīcināšanu vai realizāciju, ja izņemtā manta ātri bojājas vai tās ilgstoša glabāšana rada zaudējumus valstij.75. Ja izņemtā manta ir realizēta saskaņā ar šo noteikumu 29. vai 30.punktu, tad no ieņēmumiem, kas gūti, realizējot izņemto mantu, ievērojot šo noteikumu 33.punktā paredzētos nosacījumus sedz izdevumus, kas saistīti ar izņemtās mantas nogādāšanu glabāšanai, glabāšanu un realizāciju un pēc tam atskaita summu, kas nepieciešama izņemtās mantas īpašniekam piemērotā naudas soda samaksai. Atlikušos naudas līdzekļus pārskaita valsts pamatbudžeta kontā, ja mantas īpašnieks gada laikā nav pieprasījis atlikušos naudas līdzekļus saskaņā ar šo noteikumu 33.punktu. | **Tieslietu ministrija (22.11.2019.)**Norādām, ka projektā nav pieļaujama citos normatīvajos aktos noteiktā regulējuma dublēšana (Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.3. apakšpunkts). Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 33. punktu un 75.punktu (skatīt kopsakarā ar Administratīvās atbildības likuma 260. panta otro daļu), projekta 35. punktu (skatīt kopsakarā ar Administratīvās atbildības likuma 111. panta piekto daļu). | **Ņemts vērā.** | Projekta 35.punkts ir svītrots.28. Ja izņemtā manta ir realizēta šo noteikumu 25. vai 26.punktā minētajā gadījumā, īpašniekam atmaksā mantas realizācijā iegūtos līdzekļus, iepriekš no tiem atskaitot līdzekļus, kas nepieciešami mantas realizācijas izdevumu segšanai. 82. Pēc lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā spēkā stāšanās, no ieņēmumiem, kas gūti realizējot administratīvā pārkāpuma procesā sodītajai personai piederošo izņemto mantu, atskaita summu, kas nepieciešama ar izņemtās mantas nogādāšanu glabāšanai, glabāšanu un realizāciju saistīto izdevumu segšanai. 84. Izdevumu par izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu vai realizāciju segšanai nepieciešamo summu ieskaita iestādei, kurai radušies izdevumi, atvērtajā valsts pamatbudžeta kontā kā citus pašu ieņēmumus. Naudas soda samaksai nepieciešamo summu ieskaita naudas soda iemaksāšanai atvērtajā valsts pamatbudžeta kontā. |
|  | 36. Ja lēmums administratīvā pārkāpuma lietā paredz izņemtās mantas vai dokumenta konfiskāciju, atbildīgā iestāde nodod aģentūrai šī lēmuma norakstu vai oriģinālu, nosūtot to aģentūrai papīra formā vai elektroniski uz aģentūras e-adresi (parakstītu ar drošu elektronisko parakstu) vai arī nododot to aģentūrai ar Informācijas sistēmas starpniecību. Aģentūra normatīvajos aktos par rīcību ar valstij piekritīgo mantu noteiktajā kārtībā nodod izņemto mantu vai dokumentu Valsts ieņēmumu dienestam. 38. Izņemto mantu, kura ātri bojājas vai kuras ilgstoša glabāšana rada zaudējumus valstij, ar amatpersonas lēmumu nodod realizācijai vai iznīcināšanai.78. Šo noteikumu 77.punktā minētajā gadījumā amatpersona lēmumā norāda izņemtās mantas atlīdzināšanas veidu:78.1. aizvietot ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu;78.2. samaksāt vērtību, kāda realizētajai vai iznīcinātajai mantai būtu bijusi atlīdzināšanas brīdī. | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Lūdzam projektā neietver tiesību normas, kas dublē vai daļēji dublē citos normatīvajos aktos ietverto regulējumu (MK noteikumu Nr. 108 3.2. apakšpunkts). Attiecīgi lūdzam precizēt projekta 36. , 38. un 78. punktu. | **Ņemts vērā.** | No projekta ir svītrotas normas, kas dublē vai daļēji dublē citos normatīvajos aktos ietverto regulējumu.Ir izslēgts sākotnējā projekta 36.punkta otrais teikums, 38.punkts un 78.punkts. |
|  | 37. Ja lēmums administratīvā pārkāpuma lietā paredz izņemtās mantas vai dokumenta atdošanu, kas glabājas iestādē vai pie šo noteikumu 8.punktā minētās personas, izņemtās mantas vai dokumenta atdošanu organizē iestāde, ievērojot šajos noteikumos noteikto kārtību un termiņus. | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Projekta 37. punktā minēta iestāde, kas organizē mantas vai dokumentu atdošanu. Lūdzam precizēt projektu, ja ir domāta “atbildīgā iestāde”. | **Ņemts vērā.** | 29. Ja amatpersonas lēmums paredz izņemtās mantas vai dokumenta atdošanu, kas glabājas atbildīgajā iestādē vai pie šo noteikumu 5. vai 6.punktā minētās iestādes vai personas, izņemtās mantas vai dokumenta atdošanu organizē atbildīgā iestāde, ievērojot šo noteikumu 21. līdz 28.punktā noteikto kārtību un termiņus. |
|  | 40. Lēmuma pieņemšanai par izņemtās mantas realizāciju vai iznīcināšanu amatpersona var pieaicināt speciālistu vai ekspertu. | **Kultūras ministrija**Projekta 40.punktā paredzēts, ka lēmuma pieņemšanai par izņemtās mantas realizāciju vai iznīcināšanu amatpersona var pieaicināt speciālistu vai ekspertu. Ņemot vērā kultūras vērtību, it sevišķi kultūras mantojuma, nozīmīgumu nacionālo un starptautisko tiesību izpratnē, Kultūras ministrija izsaka priekšlikumu papildināt Projekta 40.punktu ar otro teikumu šādā redakcijā: „Pirms lēmuma pieņemšanas par tādas izņemtās mantas realizāciju vai iznīcināšanu, kurai ir vai var būt kultūrvēsturiska nozīme, noskaidro Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes viedokli.”. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Anotācija ir papildināta ar šādu tekstu:“Ja pastāv iespējamība, ka izņemtajai mantai varētu būt kultūras vērtība, lemjot par tās realizāciju vai iznīcināšanu, amatpersona vai attiecīgi Aģentūra konsultējas ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldi. Aģentūra kopīgi ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldi izstrādā kritērijus, kas ņemami vērā, lai identificētu iespējamos gadījumus, kad mantai varētu būt kultūras vērtība.”Projekta 32.punktā ir paredzēta amatpersonas iespēja lēmuma pieņemšanai par izņemtās mantas realizāciju vai iznīcināšanu pieaicināt speciālistu vai ekspertu. Jautājums par amatpersonas rīcību lemjot par tādu izņemto mantu, kurai ir vai var būt kultūrvēsturiska nozīme, ir risināms iestādēm savstarpēji sadarbojoties. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldei ir iespējas sagatavot un izplatīt amatpersonām, kuras ir kompetentas procesa ietvaros izņemt privātpersonu rīcībā esošas mantas, metodiska rakstura materiālus, kas skaidrotu labāko rīcību nolūkā identificēt mantas, kurām ir vai var būt kultūrvēsturiska nozīme, kā arī pieņemt lēmumus attiecībā uz šādām mantām.32. Lēmuma pieņemšanai par izņemtās mantas realizāciju vai iznīcināšanu var pieaicināt speciālistu vai ekspertu. |
|  | 41. Ja lēmums administratīvā pārkāpuma lietā paredz izņemtās mantas realizāciju vai iznīcināšanu, un izņemtā manta nodota glabāšanā aģentūrai, amatpersona nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā:41.1. nodod aģentūrai šī lēmuma norakstu vai oriģinālu, nosūtot to aģentūrai papīra formā vai elektroniski uz aģentūras e-adresi (parakstītu ar drošu elektronisko parakstu) vai arī nodod to aģentūrai ar Informācijas sistēmas starpniecību;41.2. informē aģentūru par lēmuma par izņemtās mantas realizāciju vai iznīcināšanu spēkā stāšanos;41.3. informē aģentūru par nepieciešamību izņemtās mantas novērtēšanā, realizācijā vai iznīcināšanā pieaicināt atbildīgās iestādes pārstāvi. | **Zemkopības ministrija**Projekta 41.2. apakšpunktā paredzēts, ka amatpersona informē aģentūru par lēmuma par izņemtās mantas realizāciju vai iznīcināšanu spēkā stāšanos. Lūdzam izvērtēt un noteikt, ka šāda veida informācija būtu iekļaujama jau lēmumā. Parasti amatpersona to arī norāda lēmumā. Tāpat aicinām projekta pielikumā izstrādāt visus lēmumu paraugus, kas izriet no šī projekta, proti, lai atbildīgā iestāde strādā ar identiskiem dokumentiem, nevis katra izstrādās savus lēmumu veidlapu paraugus, tērējot tam savus resursus. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 159.panta pirmo daļu administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtais lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad beidzas termiņš tā pārsūdzēšanai un tas nav pārsūdzēts, bet, ja lēmums ir pārsūdzēts, — ar brīdi, kad sūdzība ir noraidīta. Līdz ar to, ja lēmums iznīcināt vai realizēt izņemto mantu ir ietverts lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, šādā lēmumā nevar noteikt datumu, kad lēmums stāsies spēkā, jo tas ir atkarīgs no tā, vai tiks iesniegta sūdzība, un no šīs sūdzības izskatīšanas rezultātiem. Lai nodrošinātu administratīvā pārkāpuma procesa norises vienotu uzskaiti, līdz ar Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanos darbību uzsāks Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izstrādāta un uzturēta Administratīvā pārkāpuma procesa atbalsta informācijas sistēma. Šī sistēma nodrošinās vienotu un pilnīgu administratīvo pārkāpumu procesu uzskaiti, kā arī ļaus veikt procesu, gan elektroniskā, gan papīra formā. Ir paredzēts, ka sistēmā tiks izveidotas iespējas izmantot galveno administratīvā pārkāpuma lietā pieņemamo lēmumu sagataves un iespējas šādu lēmumu pieņemšanu elektroniskā formā. |
|  | **Zemkopības ministrija**Projekta 41.3. apakšpunktā noteikts, ka amatpersona informē aģentūru par nepieciešamību izņemtās mantas novērtēšanā, realizācijā vai iznīcināšanā pieaicināt atbildīgās iestādes pārstāvi, un projekta 48.1. apakšpunktā noteikts, ka aģentūras izveidotā komisijā var ietvert arī atbildīgās iestādes pārstāvi. Lūdzam izvērtēt un projektā paredzēt, ka atbildīgajai iestādei ir izvēles iespējas – vai nu piedalīties, vai nepiedalīties visā procesā. | **Ņemts vērā.** | 34. Ja amatpersonas lēmums administratīvā pārkāpuma lietā paredz izņemtās mantas realizāciju vai iznīcināšanu un izņemtā manta nodota glabāšanā aģentūrai, amatpersona nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā informē aģentūru:34.1. par pieņemto lēmumu;34.2. par lēmuma spēkā stāšanos;34.3. par nepieciešamību izņemtās mantas novērtēšanā, realizācijā vai iznīcināšanā pieaicināt atbildīgās iestādes pārstāvi.40. Izņemto mantu pirms tās realizācijas vai iznīcināšanas novērtē:40.1. izņemtās mantas novērtēšanas komisija ne mazāk kā trīs komisijas locekļu sastāvā, ņemot vērā Latvijā pastāvošās vidējās tirgus cenas izņemtās mantas novērtēšanas brīdī. Aģentūras izveidotā komisijā ietver atbildīgās iestādes pārstāvi, ja atbildīgā iestāde ir informējusi aģentūru par nepieciešamību izņemtās mantas novērtēšanā pieaicināt atbildīgās iestādes pārstāvi; |
|  | 36.5. izņemtās mantas – dzīvnieka nogalināšana ir paredzēta normatīvajos aktos par dzīvnieku aizsardzību; | **Zemkopības ministrija (22.11.2019.)**Lūdzam projekta 36.5. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: “izņemtās mantas – dzīvnieka, nogalināšana ir atļauta atbilstoši dzīvnieku aizsardzību regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajam.” | **Ņemts vērā.** | 31. Ja tiek konstatēts, ka izņemtās mantas ātri bojājas vai arī to ilgstoša glabāšana rada zaudējumus valstij, amatpersona nekavējoties pieņem lēmumu par mantas realizāciju vai iznīcināšanu. Izņemtā manta ir iznīcināma, ja tai nav vērtības vai tiek konstatēti citi apstākļi, kuru dēļ manta nav realizējama, piemēram:31.1. izņemtā manta nav derīga lietošanai vai tās izplatīšana ir aizliegta saskaņā ar atbilstošo jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem; 31.2. paredzamie izņemtās mantas realizācijas izdevumi pārsniedz iespējamos realizācijas ieņēmumus (izņemot gadījumus, ja mantu nodod bez maksas vai realizē, nododot pārstrādei);31.3. izņemtā manta rada fitosanitāro risku vai var radīt kaitējumu videi, cilvēku vai dzīvnieku veselībai. |
|  | 39. Izņemto mantu nodod iznīcināšanai šādos gadījumos:39.1. izņemtā manta ir lietošanai vai izplatīšanai nederīga vai tās izplatīšana aizliegta saskaņā ar atbilstošo jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem; 39.2. paredzamie izņemtās mantas realizācijas izdevumi pārsniedz paredzamos realizācijas ieņēmumus;39.3. izņemtā manta ir bīstama videi, cilvēku vai dzīvnieku veselībai;39.4. izņemtā manta rada fitosanitāro risku. | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Lūdzam papildināt projekta 39. punktu, lai paredzētu gadījumu, kad dzīvnieks ir jānokauj vai jāeitanizē, lai atvieglotu tā ciešanas vai citos attaisnotos gadījumos (piemēram, cietusi dzīvnieka psihe, un tas uzvedas neadekvāti, dzīvnieks ir neglābjami slims u.tml.). | **Ņemts vērā.** | 31. Ja tiek konstatēts, ka izņemtās mantas ātri bojājas vai arī to ilgstoša glabāšana rada zaudējumus valstij, amatpersona nekavējoties pieņem lēmumu par mantas realizāciju vai iznīcināšanu. Izņemtā manta ir iznīcināma, ja tai nav vērtības vai tiek konstatēti citi apstākļi, kuru dēļ manta nav realizējama, piemēram:31.1. izņemtā manta nav derīga lietošanai vai tās izplatīšana ir aizliegta saskaņā ar atbilstošo jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem; 31.2. paredzamie izņemtās mantas realizācijas izdevumi pārsniedz iespējamos realizācijas ieņēmumus (izņemot gadījumus, ja mantu nodod bez maksas vai realizē, nododot pārstrādei);31.3. izņemtā manta rada fitosanitāro risku vai var radīt kaitējumu videi, cilvēku vai dzīvnieku veselībai. |
|  | **Kultūras ministrija**Projekta 39.3.apakšpunktā paredzēts, ka izņemto mantu nodod iznīcināšanai, ja izņemtā manta ir bīstama videi, cilvēku vai dzīvnieku veselībai. Saskaņā ar Projekta 51.3.apakšpunktu izņemtās mantas novērtēšanu neveic, ja izņemtā manta ir iznīcināma saskaņā ar Projekta 39.1., 39.3. vai 39.4.apakšpunktu.Kultūras ministrija iebilst pret jēdziena „bīstams” lietošanu Projekta 39.3.apakšpunktā, ņemot vērā, ka par bīstamu iespējams atzīt jebko, kas potenciāli var nodarīt jebkādu kaitējumu videi, cilvēku vai dzīvnieku veselībai. Jēdzienu „bīstams” tiesību piemērošanas praksē var attiecināt gan uz tādiem kultūras mantojumā ietilpstošiem priekšmetiem, kas šobrīd tiek aizsargāti ar starptautiskajām un nacionālajām tiesību normām, gan nākotnē aizsargājamiem, piemēram, ar Eiropas Padomes konvenciju, par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras vērtībām. Vienlaikus Kultūras ministrija vērš uzmanību, ka pretēji sabiedrības interešu aizsardzības principam, jēdziens „bīstams” var tikt attiecināts arī uz citiem priekšmetiem, tādiem kā transportlīdzekļiem un bīstamām kravām Ceļu satiksmes likuma izpratnē, uz ieročiem, speciālajiem līdzekļiem Ieroču aprites likuma izpratnē, gaisa kuģiem likuma „Par aviāciju” izpratnē, medikamentiem, ārstniecības līdzekļiem, jeb zālēm un medicīniskajām precēm Farmācijas likuma izpratnē, pārtiku Pārtikas aprites uzraudzības likuma izpratnē, kā arī uz personu sadzīvē lietojamiem priekšmetiem, kurus neatkarīgi no to lietošanas mērķa un daudzuma var izmantot, lai radītu apdraudējumu videi, cilvēku vai dzīvnieku veselībai. Proti, šis jēdziens aptver faktiski ikvienu ķermenisku lietu, kā arī bīstamība nav objektīvi konstatējama, jo ikvienas lietas bīstamība parasti ir atkarīga no katras personas subjektīvā novērtējuma, kura noteiktajos apstākļos uztver šo lietu, kas neatbilst likuma skaidrības principam.Ņemot vērā minēto, Kultūras ministrija piedāvā Projekta 39.3.apakšpunktā aizstāt vārdu „bīstama” ar vārdu „kaitīga”. Kaitīgums ir objektīvi novērtējams kritērijs, kas sevī ietver uz pierādījumiem balstītu konstatējumu, ka manta neatkarīgi no lietas faktiskajiem apstākļiem pati par sevi nodara kaitējumu videi, cilvēka vai dzīvnieka veselībai, piemēram, jonizējoša starojuma avots likuma „Par radiācijas drošību un kodoldrošību” izpratnē vai kaitīga viela Vides aizsardzības likuma izpratnē. | **Ņemts vērā.** |
|  | 43. Atbildīgā iestāde patstāvīgi veic tās glabāšanā esošās izņemtās mantas vai dokumenta realizāciju vai iznīcināšanu, ja attiecīgo darbību veikšanai iestādei nav nepieciešama speciāla atļauja, speciāla iekārta vai komersanta piesaiste un iestāde attiecīgās darbības var veikt efektīvāk vai tikpat efektīvi kā aģentūra. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Noteikumu projekta 43. punkts paredz arī iestādes (administratīvā pārkāpuma procesa veicēja) tiesības glabāt, realizēt vai iznīcināt administratīvā pārkāpuma procesā izņemto mantu, pie zināmiem nosacījumiem, kā viens no tiem – ja attiecīgo darbību veikšanai nav nepieciešama komersanta piesaiste.Atbilstoši Noteikumu projekta 38. punktam izņemto mantu, kura ātri bojājas vai kuras ilgstoša glabāšana rada zaudējumus valstij, ar amatpersonas lēmumu nodod realizācijai vai iznīcināšanai. Noteikumu 54.3. apakšpunktā noteikts, ka izņemto mantu, kura ātri bojājas, kā arī izņemto mantu, kuru nevar realizēt vai kuras paredzamie realizācijas izdevumi pārsniedz paredzamos realizācijas ieņēmumus, realizē, nododot bez maksas valsts vai pašvaldību iestādēm izlietošanai atbilstoši to uzdevumam.Vēršam uzmanību, ka pašvaldībām praksē jau vairākkārtīgi ir radušās situācijas, kad, piemēram, administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitā tiek izņemta manta – pārtikas produkti, kurus varētu nodot valsts vai pašvaldību iestādēm izlietošanai atbilstoši to uzdevumam, bet, lai to izdarītu ir nepieciešams Pārtikas un veterinārā dienesta (turpmāk – PVD) atzinums par pārtikas produktu kvalitātes atbilstību. Lai šo atzinumu saņemtu nepieciešams laiks, lai PVD veiktu pārtikas produkta analīzes. Līdz ar ko nepieciešams kaut pāris dienas, tomēr glabāt izņemto mantu, bet, lai nodrošinātu pārtikas produktu saglabāšanu, atbilstoši produktu veidam un daudzumam, tos nepieciešams glabāt pie komersanta (publisko vai privāto tiesību), jo pārkāpuma procesa veicošajai iestādei speciālu glabātuvju, piemēram, saldētavu, varētu nebūt. Piemēram, izņemts liels daudzums gaļas bez pavaddokumentiem, ko būtu jāuzglabā saldētavā un pēc PVD atzinuma saņemšanas to varētu nodot, piemēram mācību iestādēm izlietošanai. Ar attiecīgu vienošanos (komersanta piesaisti) to varētu glabāt.Līdz ar ko uzskatām, ka šāds ierobežojums ir nesamērīgs un šādos gadījumos, tomēr jābūt iespējai iestādei piesaistīt komersantu, kas atvieglotu darbu un radītu iespēju pilnībā izmantot pieejamo resursu, tādejādi efektīvāk ļautu iestādēm rīkoties ar administratīvā pārkāpuma procesā izņemto mantu.Aicinām precizēt Noteikumu projekta 43. punktu, izsakot to šādā redakcijā:*“43. Atbildīgā iestāde patstāvīgi veic tās glabāšanā esošās izņemtās mantas vai dokumenta realizāciju vai iznīcināšanu, ja attiecīgo darbību veikšanai iestādei nav nepieciešama speciāla atļauja vai speciāla iekārta un iestāde attiecīgās darbības var veikt efektīvāk vai tikpat efektīvi kā aģentūra”.*Papildus lūdzam noteikumos sniegt skaidrojumu terminam “speciāla iekārta” – ja darbība jomās, kurās ir nepieciešama speciāla licence (atļauja) ir tiesiski regulēta, tad saprast, cik plaši ir interpretējams termins “speciālas iekārtas” nevar. Nav skaidrs, vai tas attiecināms tikai uz iekārtām, kuru iegādei vai lietošanai ir jāsaņem speciālas licences, vai uz jebkuru iekārtu vai instrumentu kuram ir šauri specifisks pielietojums.Atbilstoši Noteikumu projekta 46.2. apakšpunktā noteiktajam tabakas izstrādājumu var iznīcināt 2 veidos. 1) sadedzināt sadedzināšanas iekārtās, 2) mehāniski sasmalcinot un nododot komersantam, kurš veic atkritumu savākšanu.Skatīt izziņas 5. punktu par ierobežojumu iestādei pašai iznīcināt administratīvā pārkāpuma procesā izņemto mantu, ja jāpiesaista komersants. Piemēram, gadījumā, ja izņemto cigarešu skaits ir neliels – 100 cigaretes vai mazāk, sasmalcināt šīs cigaretes varētu pati pārkāpumu procesa veicošā iestāde, kurai jau ir līgums par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, tādejādi netiktu radītas papildus izmaksas valsts vai pašvaldības iestāžu budžetam, jo papildus vēl nebūtu jāapmaksā Aģentūras saistības ar kādu komersantu.Aicinām izvērtēt, vai, pieņemot lēmumu par nelegālu tabakas izstrādājumu iznīcināšanu, ir ekonomiski lietderīga prasība obligāti nodot izpildei Aģentūrai vai tomēr atstāt to iestādes izvēlē, ievērojot nosacījumus par atkritumu apsaimniekotāja piesaisti | **Ņemts vērā.** | 36. Atbildīgā iestāde veic tās glabāšanā esošās izņemtās mantas vai dokumenta realizāciju vai iznīcināšanu, ja attiecīgo darbību veikšanai iestādei nav nepieciešama speciāla atļauja vai speciāla iekārta un iestāde attiecīgās darbības var veikt efektīvāk vai tikpat efektīvi kā aģentūra. |
|  | 45. Izņemtās mantas iegādei aizliegts pieteikties šādām personām:45.1. amatpersonai, kura pieņēma lēmumu par mantas izņemšanu vai realizāciju; 45.2. personai, kura veica vai piedalījās izņemtās mantas novērtēšanā vai realizācijā. | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Projekta 45. punkts noteic aizliegumu pieteikties izņemtās mantas iegādei amatpersonai, kura pieņēma lēmumu par mantas izņemšanu vai realizāciju vai personai, kura veica vai piedalījās izņemtās mantas novērtēšanā vai realizācijā. Norādām, ka likuma 111. panta piektā daļa noteic likumdevēja pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā pieņem lēmumu par realizāciju vai iznīcināšanu un kādā tā ir veicama. Norādām, ka jēdziens "kārtība" nozīmē norises īstenošanas veidu vai darbības organizāciju un paredz regulēt attiecīgā jautājuma procesuālo aspektu, proti, izstrādāt noteiktu procedūru. Tādējādi projektā nav ietveramas tiesību normas, kas bez likumdevēja pilnvarojuma veidotu jaunas tiesiskās attiecības. Ievērojot minēto, lūdzam svītrot projekta 45. punktu. Papildus norādām, ka valsts amatpersonas darbības principus interešu konflikta jomā noteic likums "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā", kas tostarp noteic amatpersonai pienākumu novērst jebkādu mantisku ieinteresētības ietekmi uz valsts amatpersonas darbu. | **Ņemts vērā.** | Sākotnējā projekta 45.punkts ir izslēgts. |
|  |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija****Priekšlikums papildināt ar 47.5. apakšpunktu, izsakot to šādā redakcijā:***“**47.5. transportlīdzeklis nav bijis reģistrēts normatīvos aktos noteiktā kārtībā, nav bijis pārbūvēts normatīvajos aktos noteiktā kārtībā.“*Ir pieļaujams, ka pašizgatavoti transportlīdzekļi pastāv un apdraud ceļu satiksmi, līdz ar ko pārkāpuma konstatēšanas gadījumā šāda ierīce iznīcināma.  | **Ņemts vērā.** | 39.6. transportlīdzeklis nav bijis reģistrēts normatīvajos aktos noteiktā kārtībā. |
|  | 48.1. aģentūras (atbildīgās iestādes) izveidota izņemtās mantas novērtēšanas komisija ne mazāk kā trīs komisijas locekļu sastāvā, ņemot vērā Latvijā pastāvošās vidējās tirgus cenas izņemtās mantas novērtēšanas brīdī. Aģentūras izveidotā komisijā var ietvert arī atbildīgās iestādes pārstāvi; | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Lūdzam precizēt projekta 48.1. apakšpunktā minēto “aģentūras (atbildīgās iestādes)” jēdzienu, lai būtu saprotams, uz ko tiesību norma attiecas. Vienlaikus lūdzam precizēt un skaidrot anotācijā jēdzienu “Latvijā pastāvošās vidējās tirgus cenas”. | **Ņemts vērā.** | 40. Izņemto mantu pirms tās realizācijas vai iznīcināšanas novērtē:40.1. izņemtās mantas novērtēšanas komisija ne mazāk kā trīs komisijas locekļu sastāvā, ņemot vērā Latvijā pastāvošās vidējās tirgus cenas izņemtās mantas novērtēšanas brīdī. Aģentūras izveidotā komisijā ietver atbildīgās iestādes pārstāvi, ja atbildīgā iestāde ir informējusi aģentūru par nepieciešamību izņemtās mantas novērtēšanā pieaicināt atbildīgās iestādes pārstāvi;Anotācija ir papildināta ar atbilstošu informāciju. |
|  | 51. Izņemtās mantas novērtēšanu neveic, ja: ...51.4. no administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā transportlīdzekļa pirmās reģistrācijas datuma pagājuši vairāk nekā 15 gadi vai kopš pēdējās administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā transportlīdzekļa valsts tehniskās apskates ir pagājuši vairāk nekā trīs gadi, izņemot gadījumu, kad transportlīdzeklim ir vēsturiska vērtība;... | **Satiksmes ministrija**Noteikumu projekta 51.punktā, atšķirībā no spēkā esošā regulējuma, ir noteikti gadījumi, kad nav jāveic transportlīdzekļa (ja tam ir vēsturiska vērtība) novērtēšana pirms tā iznīcināšanas vai realizācijas. Tomēr ne noteikumu projektā, ne anotācijā netiek skaidrots, kas tiek saprasts ar transportlīdzekļa vēsturisko vērtību, kas to noteiks un pēc kādiem kritērijiem.Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt noteikumu projekta anotāciju ar termina “vēsturiskā vērtība” skaidrojumu. | **Ņemts vērā.** | Anotācija ir papildināta ar atbilstošu informāciju. |
|  | 54.1. realizē, nerīkojot izsoli, bet vismaz trīs darbdienas pirms paredzētās izņemtās mantas realizācijas publicē iestādes tīmekļvietnē paziņojumu par izņemtās mantas realizāciju; | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Projekta 54.1. un 72.4. apakšpunktā minēts, kāda informācija publicējama iestādes tīmekļvietnē. Lūdzam precizēt projektu, ja ir domāta “atbildīgā iestāde”. | **Ņemts vērā.** | 46. Izņemto mantu realizē šādi:46.1. realizē, nerīkojot izsoli, bet vismaz trīs darbdienas pirms paredzētās izņemtās mantas realizācijas publicē attiecīgi aģentūras vai atbildīgās iestādes tīmekļvietnē paziņojumu par izņemtās mantas realizāciju;65. Vismaz trīs darbdienas pirms paredzētās izņemtās mantas iznīcināšanas publicē attiecīgi aģentūras vai atbildīgās iestādes tīmekļvietnē internetā paziņojumu par izņemtās mantas iznīcināšanu. |
|  | 66. Ja dzīvnieks, kurš izņemts administratīvā pārkāpuma lietā, nav realizēts 30 dienu laikā, dzīvnieks var tikt nodots nogalināšanai atbilstoši normatīvajiem aktiem par dzīvnieku aizsardzību. | **Zemkopības ministrija (22.11.2019.)**Projekta 66. punktā paredzēts, “ja dzīvnieks, kurš izņemts administratīvā pārkāpuma lietā, nav realizēts 30 dienu laikā, dzīvnieks var tikt nodots nogalināšanai atbilstoši normatīvajiem aktiem par dzīvnieku aizsardzību.” Neuzskatām, ka dzīvnieki būtu jānogalina tikai tādēļ, ka nav izdevies tos realizēt 30 dienu laikā. Ja šī tiesību normu tiek atstāta, lūdzam to precizēt, norādot, subjektu, kas attiecīgo jautājumu izlemj, kā arī skaidrot, no kura brīža tiek skaitītas šīs 30 dienas. Vēršam uzmanību, ka projekta 36. punktā (ievērojot šī atzinuma 5. iebildumā minēto) par mantas iznīcināšanu jau ir paredzētas tiesības nepieciešamības gadījumā dzīvniekus nogalināt. | **Ņemts vērā.** | Projekta 66.punkts ir svītrots. |
|  | 67. Uz izņemtās mantas iznīcināšanu uzaicina atbildīgās iestādes pārstāvi, ja atbildīgā iestāde ir informējusi aģentūru par nepieciešamību izņemtās mantas iznīcināšanā vai realizācijā pieaicināt atbildīgās iestādes pārstāvi.  | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (26.11.2019.)**Noteikumu projekta 67.punkts nosaka, ka uz izņemtās mantas iznīcināšanu uzaicina atbildīgās iestādes pārstāvi, ja atbildīgā iestāde ir informējusi aģentūru par nepieciešamību izņemtās mantas iznīcināšanā vai realizācijā pieaicināt atbildīgās iestādes pārstāvi. Biroja ieskatā minētā norma skaidri nenosaka, kura iestāde uzaicina uz izņemtās mantas iznīcināšanu atbildīgās iestādes pārstāvi, tādējādi normu nepieciešams papildināt, nosakot, ka uzaicina Nodrošinājuma valsts aģentūra, attiecīgi lūgums minēto normu izteikt šādā redakcijā:“67. Aģentūra uz izņemtās mantas iznīcināšanu uzaicina atbildīgās iestādes pārstāvi, ja atbildīgā iestāde ir informējusi aģentūru par nepieciešamību izņemtās mantas iznīcināšanā vai realizācijā pieaicināt atbildīgās iestādes pārstāvi”. | **Ņemts vērā.** | 62. Aģentūra uz izņemtās mantas iznīcināšanu uzaicina atbildīgās iestādes pārstāvi, ja atbildīgā iestāde ir informējusi aģentūru par nepieciešamību izņemtās mantas iznīcināšanā vai realizācijā pieaicināt atbildīgās iestādes pārstāvi. |
|  | 69. Pirms izņemtās mantas iznīcināšanas, pārbauda tās atbilstību izņemtās mantas vai dokumentu uzskaites informācijai un, ja nepieciešams, izņemtās mantas novērtējumā vai izņemtās mantas aprakstes un novērtējuma aktā norādītajām ziņām. Ja tiek konstatēta neatbilstība, aptur izņemtās mantas iznīcināšanu un paziņo par to Valsts policijai izmeklēšanas veikšanai, kā arī par neatbilstību informē atbildīgo iestādi, kas pieņēma lēmumu par rīcību ar izņemto mantu. | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (26.11.2019.)**Noteikumu projekta 69.punkts nosaka, ka pirms izņemtās mantas iznīcināšanas, pārbauda tās atbilstību izņemtās mantas vai dokumentu uzskaites informācijai un, ja nepieciešams, izņemtās mantas novērtējumā vai izņemtās mantas aprakstes un novērtējuma aktā norādītajām ziņām. Ja tiek konstatēta neatbilstība, aptur izņemtās mantas iznīcināšanu un paziņo par to Valsts policijai izmeklēšanas veikšanai, kā arī par neatbilstību informē atbildīgo iestādi, kas pieņēma lēmumu par rīcību ar izņemto mantu. Birojs vērš uzmanību, ka no minētās normas nevar secināt, kura iestāde veic pārbaudi pirms izņemtās mantas iznīcināšanas, lai pārbaudītu tās atbilstību izņemtās mantas vai dokumentu uzskaites informācijai, tādējādi minētā norma ir jāpapildina, izsakot to šādā redakcijā:“69. Pirms izņemtās mantas iznīcināšanas, Aģentūra vai atbildīgā iestāde vai komersants pārbauda tās atbilstību izņemtās mantas vai dokumentu uzskaites informācijai un, ja nepieciešams, izņemtās mantas novērtējumā vai izņemtās mantas aprakstes un novērtējuma aktā norādītajām ziņām. Ja tiek konstatēta neatbilstība, aptur izņemtās mantas iznīcināšanu un paziņo par to Valsts policijai izmeklēšanas veikšanai, kā arī par neatbilstību informē atbildīgo iestādi, kas pieņēma lēmumu parrīcību ar izņemto mantu.” | **Ņemts vērā.** | 64. Pirms izņemtās mantas iznīcināšanas, aģentūra vai attiecīgi atbildīgā iestāde pārbauda tās atbilstību izņemtās mantas vai dokumentu uzskaites informācijai un, ja nepieciešams, izņemtās mantas novērtējumā vai izņemtās mantas aprakstes un novērtējuma aktā norādītajām ziņām. Ja tiek konstatēta neatbilstība, aptur izņemtās mantas iznīcināšanu un paziņo par to Valsts policijai izmeklēšanas veikšanai, kā arī par neatbilstību informē atbildīgo iestādi, kas pieņēma lēmumu par rīcību ar izņemto mantu. |
|  | 70. Dzīvnieku, kurš izņemts administratīvā pārkāpuma lietā, par realizācijas cenu piedāvā iegādāties fiziskai vai juridiskai personai, kura nodrošina tā glabāšanu. Ja persona atsakās iegādāties attiecīgo dzīvnieku par realizācijas cenu, dzīvnieku realizē šo noteikumu 54.1.apakšpunktā noteiktajā kārtībā. | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.).**Pašlaik projekta 70. punktā paredzēts, ka administratīvā pārkāpuma lietā izņemtu dzīvnieku par realizācijas cenu piedāvā iegādāties fiziskai vai juridiskai personai, kas nodrošina tā glabāšanu. Ja persona atsakās iegādāties attiecīgo dzīvnieku par realizācijas cenu, dzīvnieku realizē šo noteikumu 54.1.apakšpunktā noteiktajā kārtībā. Lūdzam izskatīt iespēju projektā iekļaut tiesību normu, kas paredz, ka mājas (istabas) dzīvniekus atdod bez maksas, jo šādu dzīvnieku uzturēšanas izmaksas ir pietiekami lielas un iestādes, kā arī valsts kopumā, būtu ieinteresētas, lai dzīvniekiem, kas parasti ir novārdzināti bezšķirnes dzīvnieki, ātrāk atrastu saimniekus. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | 61. Dzīvnieku, kurš izņemts administratīvā pārkāpuma lietā, par realizācijas cenu piedāvā iegādāties fiziskai vai juridiskai personai, kura nodrošina tā glabāšanu. Ja persona atsakās iegādāties attiecīgo dzīvnieku par realizācijas cenu, dzīvnieku realizē šo noteikumu 46.punktā noteiktajā kārtībā.Dzīvnieka atdošana bez maksas būtu pretrunā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3.pantā noteikto pienākumu mantu atsavināt un nodot īpašumā vai lietošanā citai personai par iespējami augstāku cenu. Turklāt, attiecībā uz realizējamiem dzīvniekiem jau būs iztērēti valsts finanšu līdzekļi, tos sagatavojot realizācijai. Ņemot vērā šos apsvērumus, dzīvnieki ir realizējami par realizācijas cenu, kas tiek noteikta, ņemot vēra tirgus cenu līmeni un novērtējot realizējamo dzīvnieku. |
|  | 71. Par izņemtās mantas iznīcināšanu un realizāciju izdara atzīmi Informācijas sistēmā. Ja izņemtā manta ir transportlīdzeklis, par izņemtās mantas atdošanu vai realizāciju izdara atzīmi transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā. | **Zemkopības ministrija (22.11.2019.)**Projekta 71. punktā paredzēts par izņemtās mantas iznīcināšanu un realizāciju izdarīt atzīmi Informācijas sistēmā un atzīmi transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā. Pēc analoģijas ar šī atzinuma 3. iebildumā norādīto, lūdzam projekta 71. punktā iekļaut teikumu šādā redakcijā: “Par izņemtā dzīvnieka atdošanu, realizāciju vai nogalināšanu izdara atzīmi valsts informācijas sistēmā “Lauksaimniecības datu centra informācijas sistēma”.” | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Saskaņā ar dzīvnieku aizsardzības tiesisko regulējumu atbilstošais dzīvnieku reģistrācijas pienākums gulstas uz dzīvnieka īpašnieku. Normas par dzīvnieku īpašnieka un turēšanas vietas izmaiņu reģistrēšanu Lauksaimniecības datu centra informācijas sistēmā ir ietvertas dzīvnieku aizsardzības jomu regulējošajos normatīvajos aktos. 66. Par izņemtās mantas iznīcināšanu un realizāciju izdara atzīmi Informācijas sistēmā. Ja izņemtā manta ir transportlīdzeklis, par izņemtās mantas atdošanu vai realizāciju izdara atzīmi transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā.  |
|  | 72. Par izņemtās mantas iznīcināšanu atbildīgā aģentūras amatpersona:72.1. pieņem lēmumu par izņemtās mantas iznīcināšanas veidu, izvērtējot konkrēto situāciju un paredzamos izdevumus, kas saistīti ar izņemtās mantas pārvietošanu un iznīcināšanu, un izvēlas finansiāli, tehniski un saimnieciski izdevīgāko iznīcināšanas veidu;72.2. ja nepieciešams, uz izņemtās mantas iznīcināšanu uzaicina atbildīgās iestādes pārstāvi, kura kontrolei ir pakļauta izņemtā manta;72.3. pirms izņemtās mantas iznīcināšanas pārbauda tās atbilstību izņemtās mantas vai dokumentu uzskaites informācijai un, ja nepieciešams, izņemtās mantas novērtējumā vai izņemtās mantas aprakstes un novērtējuma aktā norādītajām ziņām. Ja tiek konstatēta neatbilstība, atbildīgā aģentūras amatpersona aptur izņemtās mantas iznīcināšanu un paziņo par to Valsts policijai izmeklēšanas veikšanai, kā arī par neatbilstību informē atbildīgo iestādi, kas pieņēma lēmumu par rīcību ar izņemto mantu;72.4. vismaz trīs darbdienas pirms paredzētās izņemtās mantas iznīcināšanas publicē iestādes tīmekļvietnē internetā paziņojumu par izņemtās mantas iznīcināšanu.72.4. piedalās izņemtās mantas iznīcināšanā;72.5. par izņemtās mantas iznīcināšanu veic atbilstošu atzīmi Informācijas sistēmā vai sastāda izņemtās mantas iznīcināšanas aktu (3.pielikums) divos eksemplāros, no kuriem vienu eksemplāru glabā atbildīgajā iestādē, otru – aģentūrā. Aktā norāda visas izņemtās mantas iznīcināšanā klātesošās personas, un to paraksta par izņemtās mantas iznīcināšanu atbildīgā aģentūras amatpersona un komersanta pārstāvis, ja izņemto mantu iznīcināja komersants, ar kuru aģentūra noslēgusi līgumu par izņemtās mantas iznīcināšanu;72.6. pēc izņemtās mantas iznīcināšanas pabeigšanas trīs darbdienu laikā informē par to atbildīgo iestādi, kas pieņēmusi lēmumu par rīcību ar izņemto mantu, nosūtot izņemtās mantas iznīcināšanas akta otru eksemplāru. | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (05.09.2019.)**Noteikumu projekta 72.punktā noteikta Nodrošinājuma valsts aģentūras (turpmāk - Aģentūra) amatpersonas rīcība, iznīcinot izņemto mantu. Proti, amatpersona 1) pieņem lēmumu par iznīcināšanas veidu; 2) pārbauda iznīcināmās mantas atbilstību izņemtās mantas vai dokumentu uzskaites informācijai un, ja nepieciešams, izņemtās mantas novērtējumā vai izņemtās mantas aprakstes un novērtējuma aktā norādītajām ziņām; 3) publicē iestādes tīmekļvietnē internetā paziņojumu par izņemtās mantas iznīcināšanu; 4) piedalās izņemtās mantas iznīcināšanā; 5) par izņemtās mantas iznīcināšanu veic atbilstošu atzīmi Informācijas sistēmā vai sastāda izņemtās mantas iznīcināšanas aktu; un 6) pēc izņemtās mantas iznīcināšanas pabeigšanas trīs darbdienu laikā informē par to atbildīgo iestādi, kas pieņēmusi lēmumu par rīcību ar izņemto mantu. Līdz ar to secināms, ka viena amatpersona gan pieņems lēmumu par izņemtās mantas iznīcināšanas veidu, gan veiks tālākās darbības, lai mantu iznīcinātu. Vienlaikus noteikumu projekta 72.2. apakšpunktā paredzēta par izņemtās mantas iznīcināšanu atbildīgās Aģentūras amatpersonas rīcības brīvība izvēlēties, vai uz izņemtās mantas iznīcināšanu uzaicināt atbildīgās iestādes pārstāvi, kura kontrolei ir pakļauta izņemtā manta. Tai pat laikā nav noteikti kritēriji, lai noteiktu, kuros gadījumos atbildīgās iestādes pārstāvim būtu obligāti jāpiedalās mantas iznīcināšanā.KNAB vērš uzmanību, ka šāda situācija, kad par lēmuma pieņemšanu un īstenošanu ir atbildīga viena un tā pati amatpersona un tai ir piešķirta rīcības brīvība izvēlēties, vai attiecīgu darbību veikšanai pieaicināma citas institūcijas amatpersona, rada korupcijas riskus. KNAB ieskatā vienai un tai pašai amatpersonai nevar būt pienākums kontrolēt darbības vai lēmumu pieņemšanu vairākos posmos, un ir jāievēro atbildības dalīšanas princips jeb “četru acu princips” pieņemtā lēmuma izpildē, lai mazinātu apzinātas krāpniecības vai korupcijas iespējas. Tādējādi, lai mazinātu minētos riskus, KNAB ieskatā uz izņemtās mantas iznīcināšanu būtu uzaicināms atbildīgās iestādes pārstāvis, kura kontrolei ir pakļauta izņemtā manta, lai funkciju izpilde tiktu pārbaudīta no divām savstarpēji neatkarīgām personām. Ņemot vērā iepriekš minēto, KNAB lūdz svītrot noteikumu projekta 72.2.apakšpunktā vārdus “ja nepieciešams”, vai noteikumu projektā paredzēt citu korupcijas risku mazinošu pasākumu. | **Ņemts vērā.** | 62. Aģentūra uz izņemtās mantas iznīcināšanu uzaicina atbildīgās iestādes pārstāvi, ja atbildīgā iestāde ir informējusi aģentūru par nepieciešamību izņemtās mantas iznīcināšanā vai realizācijā pieaicināt atbildīgās iestādes pārstāvi.63. Ja iznīcināšanu veic aģentūras vai atbildīgās iestādes pieaicināta persona, izņemtās mantas iznīcināšanā piedalās attiecīgi aģentūras vai atbildīgās iestādes pārstāvis, izņemot transportlīdzekļu nodošanu apstrādei. 64. Pirms izņemtās mantas iznīcināšanas, aģentūra vai attiecīgi atbildīgā iestāde pārbauda tās atbilstību izņemtās mantas vai dokumentu uzskaites informācijai un, ja nepieciešams, izņemtās mantas novērtējumā vai izņemtās mantas aprakstes un novērtējuma aktā norādītajām ziņām. Ja tiek konstatēta neatbilstība, aptur izņemtās mantas iznīcināšanu un paziņo par to Valsts policijai izmeklēšanas veikšanai, kā arī par neatbilstību informē atbildīgo iestādi, kas pieņēma lēmumu par rīcību ar izņemto mantu.65. Vismaz trīs darbdienas pirms paredzētās izņemtās mantas iznīcināšanas publicē attiecīgi aģentūras vai atbildīgās iestādes tīmekļvietnē internetā paziņojumu par izņemtās mantas iznīcināšanu.66. Par izņemtās mantas iznīcināšanu un realizāciju izdara atzīmi Informācijas sistēmā. Ja izņemtā manta ir transportlīdzeklis, par izņemtās mantas atdošanu vai realizāciju izdara atzīmi transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā. 67. Par izņemtās mantas, izņemot transportlīdzekli, iznīcināšanu sastāda izņemtās mantas iznīcināšanas aktu (3.pielikums). Aktu paraksta iestādes vai komersanta, kurš veica iznīcināšanu, pārstāvis un izņemtās mantas iznīcināšanā klātesošās personas. Likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” ir noteikti gan valsts pārvaldes iestāžu vadītāju, gan amatpersonu pienākumi, lai nepieļautu amatpersonu nonākšanu interešu konflikta situācijā, kā arī atbildība par šo pienākumu neizpildi.Aģentūra savos iekšējos normatīvajos aktos jau ir noteikusi korupcijas riskus mazinošus pasākumus:* Mantas novērtēšanu veic mantas novērtēšanas komisija;

Mantas iznīcināšana tiek dokumentēta gan sastādot iznīcināšanas aktu, kuru paraksta visas personas, kas piedarījās iznīcināšanā, gan arī veicot iznīcināšanas videoierakstu.  |
|  | **Ekonomikas ministrija**Ierosinām precizēt Noteikumu projekta pašreizējo 72.5.apakšpunktu, formulējot noteikumus par dokumentu apriti līdzīgi kā Noteikumu projekta 17.punktā, proti: “par izņemtās mantas iznīcināšanu veic atbilstošu atzīmi Informācijas sistēmā. Ja tehnisku iemeslu dēļ atzīme par izņemtās mantas iznīcināšanu nevar tikt veikta Informācijas sistēmā, par iznīcināšanu sastāda izņemtās mantas iznīcināšanas aktu (3.pielikums) divos eksemplāros, no kuriem vienu eksemplāru glabā atbildīgajā iestādē, otru – aģentūrā. Aktā norāda visas izņemtās mantas iznīcināšanā klātesošās personas, un to paraksta par izņemtās mantas iznīcināšanu atbildīgā aģentūras amatpersona un komersanta pārstāvis, ja izņemto mantu iznīcināja komersants, ar kuru aģentūra noslēgusi līgumu par izņemtās mantas iznīcināšanu;”. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | 66. Par izņemtās mantas iznīcināšanu un realizāciju izdara atzīmi Informācijas sistēmā. Ja izņemtā manta ir transportlīdzeklis, par izņemtās mantas atdošanu vai realizāciju izdara atzīmi transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā. 67. Par izņemtās mantas, izņemot transportlīdzekli, iznīcināšanu sastāda izņemtās mantas iznīcināšanas aktu (3.pielikums). Aktu paraksta iestādes vai komersanta, kurš veica iznīcināšanu, pārstāvis un izņemtās mantas iznīcināšanā klātesošās personas. Iznīcināšanas aktu paraksta arī personas, kurām nav piekļuve Administratīvā pārkāpuma procesa atbalsta informācijas sistēmai, līdz ar ko akta aizstāšana ar ierakstu šajā sistēmā nav paredzēta. Tomēr, veidojot šo sistēmu, pastāv iespēja paredzēt akta sagatavošanu elektroniskā formā. |
|  | 73. Ieņēmumus, kas gūti, realizējot izņemto mantu, aģentūra ieskaita tai atvērtajā deponēto līdzekļu kontā (turpmāk – deponēto līdzekļu konts) un glabā līdz lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā spēkā stāšanās brīdim. | **Zemkopības ministrija (22.11.2019.)**Projekta V nodaļa nosaka ieņēmumus no izņemtās mantas realizācijas. 73. punktā noteikts, ka “ieņēmumus, kas gūti, realizējot izņemto mantu, aģentūra ieskaita tai atvērtajā deponēto līdzekļu kontā”. Saskaņā ar projekta 40. punktu “atbildīgā iestāde veic tās glabāšanā esošās izņemtās mantas vai dokumenta realizāciju vai iznīcināšanu, ja attiecīgo darbību veikšanai iestādei nav nepieciešama speciāla atļauja vai speciāla iekārta un iestāde attiecīgās darbības var veikt efektīvāk vai tikpat efektīvi kā aģentūra”.Lūdzam precizēt projektu un skaidrot, kur tiek ieskaitīti un glabāti naudas līdzekļi, ko guvusi atbildīgā iestāde, realizējot mantu. Tāpat projektā nav atrunāts, ka arī atbildīgā iestāde pēc mantas realizācijas varētu segt ar izņemtās mantas nogādāšanu glabāšanai, glabāšanu un realizāciju saistītos izdevumus. | **Ņemts vērā.** | 68. Ieņēmumus, kas gūti, realizējot izņemto mantu, ieskaita deponēto līdzekļu kontā (turpmāk – deponēto līdzekļu konts). 82. Pēc lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā spēkā stāšanās, no ieņēmumiem, kas gūti realizējot administratīvā pārkāpuma procesā sodītajai personai piederošo izņemto mantu, atskaita summu, kas nepieciešama ar izņemtās mantas nogādāšanu glabāšanai, glabāšanu un realizāciju saistīto izdevumu segšanai.  |
|  | 73. Ieņēmumus, kas gūti, realizējot izņemto mantu, aģentūra ieskaita tai atvērtajā deponēto līdzekļu kontā (turpmāk – deponēto līdzekļu konts) un glabā līdz brīdim, kad aģentūra saņem galīgā lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā kopiju vai norakstu un informāciju par tā spēkā stāšanās datumu. Pēc galīgā lēmuma saņemšanas aģentūra no ieņēmumiem, kas gūti, atbilstoši amatpersonas lēmumam realizējot izņemto mantu, atskaita ar izņemtās mantas nogādāšanu glabāšanai, glabāšanu un realizāciju saistītos izdevumus, bet atlikušo realizācijas ieņēmumu summu atstāj deponēto līdzekļu kontā. Ja realizētās izņemtās mantas vērtība nav atlīdzināma atbilstoši šo noteikumu 88.punktam, aģentūra deponēto līdzekļu kontā atlikušos naudas līdzekļus ieskaita valsts pamatbudžeta ieņēmumu kontā.74. Ja izņemtā manta ir realizēta, jo tā šo noteikumu 33.punktā minētajā termiņā no aģentūras nav pārņemta, tad aģentūra no ieņēmumiem, kas gūti, realizējot izņemto mantu, sedz izdevumus, kas saistīti ar izņemtās mantas nogādāšanu glabāšanai, glabāšanu un realizāciju, bet atlikušos naudas līdzekļus ieskaita valsts pamatbudžeta izdevumu kontā.75. Ja amatpersonas lēmums paredz izņemtās mantas konfiskāciju un izņemtā manta ir realizēta vai iznīcināta, aģentūra no realizācijas ieņēmumiem atskaita ar izņemtās mantas nogādāšanu glabāšanai, glabāšanu, realizāciju un iznīcināšanu saistītos izdevumus, bet atlikušo realizācijas ieņēmumu summu no deponēto līdzekļu konta pārskaita Valsts ieņēmumu dienesta norādītajā valsts pamatbudžeta kontā.77. Amatpersona, kura izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un pieņēma lēmumu par rīcību ar izņemto mantu, kas nav konfiscējama, bet ir realizēta vai iznīcināta Administratīvās atbildības likuma 155.panta otrajā daļā un 173.panta trešajā daļā noteiktajā gadījumā, nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs darbdienu laikā par to informē aģentūru, nosūtot lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā norakstu vai kopiju un informāciju par tā spēkā stāšanās datumu. | **Ekonomikas ministrija**Lai Noteikumu projektā būtu vienota pieeja dokumentu apritei starp atbildīgo iestādi (amatpersonu) un aģentūru, ierosinām aizstāt 73. un 77.punktā vārdu “kopiju” ar vārdu “oriģinālu” (līdzīgi kā tas ir Noteikumu projekta 13. un 21.punktā). | **Ņemts vērā.** | 68. Ieņēmumus, kas gūti, realizējot izņemto mantu, ieskaita deponēto līdzekļu kontā (turpmāk – deponēto līdzekļu konts).82. Pēc lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā spēkā stāšanās, no ieņēmumiem, kas gūti realizējot administratīvā pārkāpuma procesā sodītajai personai piederošo izņemto mantu, atskaita summu, kas nepieciešama ar izņemtās mantas nogādāšanu glabāšanai, glabāšanu un realizāciju saistīto izdevumu segšanai. 83. Par ieņēmumiem, kas gūti realizējot izņemto mantu, un pārsniedz šo noteikumu 82.punktā noteiktos izdevumus, iestāde informē amatpersonu, kura izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu. Amatpersona lemj par šo līdzekļu izmantošanu noteiktā naudas soda samaksai.84. Izdevumu par izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu vai realizāciju segšanai nepieciešamo summu ieskaita iestādei, kurai radušies izdevumi, atvērtajā valsts pamatbudžeta kontā kā citus pašu ieņēmumus. Naudas soda samaksai nepieciešamo summu ieskaita naudas soda iemaksāšanai atvērtajā valsts pamatbudžeta kontā. |
|  | **Ekonomikas ministrija**Noteikumu projekta 75.punkta pašreizējā redakcijā, mūsuprāt, ir saskatāma pretruna. Atbilstoši Noteikumu projekta V.nodaļas nosaukumam ir secināms, ka ieņēmumus gūst no izņemtās mantas realizācijas, līdz ar to izslēdzot jebkādu citu iespēju gūt ienākumus no izņemtās mantas. Tādējādi no 75.punkta būtu svītrojami vārdi “vai iznīcināta” un “un iznīcināšanu”. | **Ņemts vērā.** |
|  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Izvērtējot Noteikumu projekta 73., 74. un 75. punktu pašreizējajā redakcijā secināms, ka no realizētās vai iznīcinātās izņemtās mantas gūtos ieņēmumus Aģentūra ieskaita deponēto līdzekļu kontā. Pēc galīgā lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā spēkā stāšanās šie līdzekļi vispirms tiek novirzīti Aģentūrai, lai segtu ar izņemtās mantas nogādāšanu glabāšanai, glabāšanu un realizāciju vai iznīcināšanu saistītos izdevumus, bet atlikušos līdzekļus (ja tādi ir) ieskaita valsts pamatbudžeta ieņēmumu kontā.Šobrīd atbilstoši Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 76. pantam procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākums gulstas uz sodīto personu, kā arī atsevišķos gadījumos izdevumi tiek segti no valsts vai pašvaldības *līdzekļiem (1) ja ar galīgo nolēmumu persona nav sodīta; 2) ja persona, no kuras tie ir piedzenami, ir maznodrošināta vai trūcīga; 3) par tulka darbu).* Ministru kabinets nosaka apmēru un kārtību, kādā procesuālos izdevumus sedz no valsts un pašvaldības līdzekļiem.Saskaņā ar šobrīd Valsts sekretāru sanāksmē virzītā Ministru kabineta noteikumu projekta “Administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālo izdevumu segšanas noteikumi” 3. punktā noteikto, procesuālos izdevumus sedz iestāde, kuras amatpersona ir pieņēmusi nolēmumu vai veikusi rīcību, kas rada procesuālos izdevumus, vai iestāde, kas administrē tiesas budžetu. Attiecīgi procesuālo izdevumu segšanas mehānisms AAL ir noteikts, ka vispirms procesuālos izdevumus sedz iestāde, kuras amatpersona pieņēma lēmumu un tad galējā noregulējumā tiek aprēķināti kopējie procesuālie izdevumi, kas norādāmi lēmumā par soda piemērošanu, kas jau jāsedz sodītajai personai.Turklāt jāņem vērā, ka AAL 158. pantā noteikts, ka, ja informācija par piedzenamiem procesuālajiem izdevumiem kļūst zināma pēc tam, kad pieņemts lēmums par soda piemērošanu, amatpersona pieņem atsevišķu lēmumu par šo procesuālo izdevumu piedziņu. Šo lēmumu var pārsūdzēt saskaņā ar kārtību, kādā pārsūdz lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā.Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka Noteikumu projekts ir jāskata tiešā sakarībā ar AAL regulējumu un jau šobrīd esošo valsts kritisko situāciju ar piedziņas lietām par laikā neapmaksātiem administratīvajiem sodiem un procesuālajiem izdevumiem, veidosies situācija, ka personu loks, neskaitot personas, kuras ar galīgo nolēmumu nav sodītas, ir maznodrošinātas vai trūcīgas, radītos procesuālos izdevumus jau saskaņā ar AAL segs valsts vai pašvaldība, varētu palielināties, līdz ar ko jau paredzams, ka šajā situācijā palielināsies arī ietekme uz valsts un pašvaldību iestāžu budžetiem. Atbilstoši iepriekš izdarītajiem secinājumiem, aicinām izvērtēt iespēju atlikušos līdzekļus (ja tādi ir) no izņemtās mantas realizācijas nevis ieskaitīt valsts pamatbudžeta ieņēmumu kontā, bet novirzīt valsts vai pašvaldības iestādei, kas procesu veikusi gadījumos, 1)ja sodītā persona laikā nav apmaksājusi visus procesuālos izdevumus, 2) sodītā personai ir maznodrošinātās vai trūcīgas personas statuss. Šādā veidā tiktu vismaz samērīgi izlīdzināti izdevumi, kas radītu mazāku ietekmi uz valsts vai pašvaldības iestādes budžetu. Pretējā gadījumā, visi mantas realizācijā atgūtie līdzekļi nonāk valsts budžetā, bet gadījumā, ja iestāde, kas veica pārkāpuma procesu ir pašvaldības iestāde – pašvaldības budžetam tiek radīti zaudējumi. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 76.pantu procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākums gulstas uz sodīto personu. Ievērojot Administratīvās atbildības likumā ietverto regulējumu, pieņemt lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, izņemto mantu uz dokumentus var vai nu konfiscēt vai arī atdot atpakaļ to īpašniekam vai likumīgajam valdītājam.Saskaņā ar Administratīvās atbildības likum 83.pantu, konfiskācija ir mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā. Ņemot vērā konfiscējamās mantas raksturu ir pieņemams, ka sodītajai personai nevar būt nekādas likumīgas tiesības uz konfiscēto mantu. Līdz ar to nevar būt arī nekādas likumīgas tiesības uz līdzekļiem, kas iegūti realizējot konfiscēto mantu. Tātad, no šiem līdzekļiem, nevar tikt segti procesuālie izdevumi, kuru segšanas pienākums gulstas uz sodīto personu. Vienīgais izņēmums no šī principa ir paredzēts Administratīvās atbildības likuma 260.panta otrajā daļā, kas paredz, ja personai piemērots administratīvais sods un izņemtās mantas realizētas, tad no iegūtajiem līdzekļiem atskaita summu, kas nepieciešama naudas soda samaksai un to izdevumu segšanai, kuri ir saistīti ar izņemto mantu nogādāšanu glabāšanai, glabāšanu un realizāciju. No mantas realizācijā iegūtajiem ieņēmumiem tiek segti ne tikai Aģentūras izdevumi par mantas nodošanu glabāšanai, glabāšanu vai realizāciju, bet arī administratīvā pārkāpuma procesu veicošo iestāžu izdevumi, kas saistīti ar mantas nodošanu glabāšanai, glabāšanu vai realizāciju.Savukārt, atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 155.panta otrajai daļai, ja izņemtā manta nav konfiscējama, taču ir realizēta vai iznīcināta, tās īpašniekam ir tiesības saņemt atlīdzinājumu. Visupirms, atlīdzinājuma izmaksai tiek novirzīti visi ieņēmumi, kas gūti realizējot izņemto mantu. |
|  |  | **Tieslietu ministrija (22.11.2019.)**Norādām, ka projekta V nodaļai vajadzētu noteikt kārtību, kādā atskaita summas no mantas realizācijas. Tomēr minētā projekta nodaļa daļēji dublē Administratīvās atbildības likumu vai veic minēto tiesību normu interpretāciju projektā, kas nav pieļaujama. Minētajā noteikumu nodaļā varētu saglabāt tikai to regulējumu, kas ir saistīts ar atskaitīšanas kārtību (piemēram, attiecībā uz kontiem). | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Skatīt projekta precizēto redakciju. |
|  | 79. Aģentūra nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc tam, kad saņemts lēmums par rīcību ar izņemto mantu, kura nav konfiscējama, bet ir realizēta vai iznīcināta Administratīvās atbildības likuma 155.panta otrajā daļā noteiktajā gadījumā, sagatavo paziņojumu izņemtās mantas īpašniekam. Paziņojumā:79.1. informē, ka izņemtās mantas īpašniekam mēneša laikā pēc šo noteikumu 77.punktā minētā lēmuma spēkā stāšanās ir tiesības vērsties aģentūrā ar iesniegumu atbilstoši šo noteikumu 79. punktam;79.2. brīdina, ka izņemtās mantas īpašnieka tiesības uz mantas vērtības atlīdzināšanu ir īstenojamas mēneša laikā pēc šo noteikumu 77. punktā minētā lēmuma spēkā stāšanās.83. Ja izņemtā manta ir realizēta šo noteikumu 33. vai 34.punktā minētajā gadījumā, tās īpašnieks mēneša laikā pēc izņemtās mantas realizācijas iesniedz aģentūrā iesniegumu ar lūgumu izmaksāt viņam mantas realizācijā iegūtos līdzekļus, kas tika ieskaitīti deponēto līdzekļu kontā.88. Aģentūra izņemtās mantas īpašniekam neaizvieto ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu vai neatlīdzina vērtību, kāda realizētajai vai iznīcinātajai mantai būtu bijusi atlīdzināšanas brīdī realizētās mantas vērtību šo noteikumu 34.punktā norādītajā gadījumā vai, ja nav ievērots šo noteikumu 81. vai 83.punktā minētais termiņš.  | **Ekonomikas ministrija**Noteikumu projekta 79.1.apakšpunktā ir nepareizi norādīta atsauce uz 79.punktu, tā vietā vajadzētu būt atsaucei uz 81.punktu. | **Ņemts vērā.** | 70. Aģentūra nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc tam, kad saņemts lēmums par mantas vērtības atlīdzināšanu vai aizvietošanu ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu, nosūta paziņojumu izņemtās mantas īpašniekam par atlīdzinājuma saņemšanas kārtību.  |
|  | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Projekta 79.2. apakšpunkts noteic, ka Nodrošinājuma valsts aģentūra pēc tam, kad saņemts lēmums par rīcību ar izņemto mantu, kura nav konfiscējama, bet ir realizēta vai iznīcināta likuma 155. panta otrajā daļā noteiktajā gadījumā, brīdina, ka izņemtās mantas īpašnieka tiesības **uz mantas vērtības atlīdzināšanu ir īstenojamas mēneša laikā** pēc šo noteikumu 77. punktā minētā lēmuma spēkā stāšanās. Norādām, ka nav saprotams šāda termiņa noteikšanas pamatojums un samērīgums. Valstij faktiski izdevumi tiek radīti ar darbībām, kas saistītas ar izņemto mantu, tostarp tās glabāšana, apsardzība, iznīcināšana u.tml. Savukārt izņemtās mantas atlīdzināšanas gadījumā šādi faktiski novērtējami zaudējumi nav konstatējami. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 79.2. apakšpunktu (attiecīgi arī projekta 83. un 88. punktu, kurā ietverts līdzvērtīgs regulējums). | **Ņemts vērā.** | 70. Aģentūra nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc tam, kad saņemts lēmums par mantas vērtības atlīdzināšanu vai aizvietošanu ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu, nosūta paziņojumu izņemtās mantas īpašniekam par atlīdzinājuma saņemšanas kārtību. 71. Izņemtās mantas īpašnieks norāda maksājumu kontu, uz kuru ir pārskaitāms atlīdzinājums. |
|  | 80. Ja tiek atcelts lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā un administratīvā pārkāpuma process izbeigts, personai atmaksā summas, ko tā bija samaksājusi saskaņā ar administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu. Samaksāto summu atmaksā iestāde, kuras kontā attiecīgā summa ir ieskaitīta, pamatojoties uz amatpersona, kura izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, pieņemtu lēmumu un personas iesniegumu, kurā norādīts bankas konts, uz kuru ir pārskaitāma samaksātā summa.  | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Projekta 80. punkts noteic, ka, ja lēmums administratīvā pārkāpumu lietā tiek atcelts un administratīvā pārkāpuma procesu izbeidz, personai atmaksā naudas summas, ko tā bija samaksājusi. Vēršam uzmanību, ka, ja lēmums administratīvā pārkāpumu lietā tiek atcelts un administratīvā pārkāpuma procesu izbeidz, tad samaksātās naudas summas atmaksā un izņemto mantu un dokumentus atdod. Savukārt gadījuma, ja to atdot nav iespējams, tikai tad atlīdzina tās vērtību (skat. likuma 173. panta trešo daļu). Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 80. punktu. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | 74. Ja tiek atcelts lēmums administratīvā pārkāpuma lietā un administratīvā pārkāpuma process izbeigts, summas, ko persona bija samaksājusi saskaņā ar administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu, atmaksā iestāde, kuras kontā attiecīgā summa ir ieskaitīta, pārskaitot to uz personas norādīto maksājumu kontu. |
|  | 81. Izņemtās mantas īpašnieks mēneša laikā pēc šo noteikumu 77.punktā minētā lēmuma spēkā stāšanās iesniedz aģentūrā iesniegumu ar lūgumu aizvietot ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu vai samaksāt vērtību, kāda realizētajai vai iznīcinātajai mantai būtu bijusi atlīdzināšanas brīdī. Iesniegumā norāda bankas kontu, uz kuru ir pārskaitāma atlīdzība. | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Projekta 81. punkts noteic, ka izņemtās mantas īpašnieks pēc šo noteikumu 77. punktā minētā lēmuma spēkā stāšanās iesniedz Nodrošinājuma valsts aģentūrai iesniegumu ar lūgumu izņemto mantu aizvietot ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu vai samaksāt vērtību, kāda mantai būtu bijusi atlīdzināšanas brīdī. Savukārt projekta 77. punkts noteic, ka veidu, kādā personai tiek sniegts atlīdzinājums (samaksas vērtības atlīdzināšana vai mantas aizstāšana) noteic amatpersona. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt minētās tiesību normas, lai novērstu to savstarpējās pretrunas. | **Ņemts vērā.** | 70. Aģentūra nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc tam, kad saņemts lēmums par mantas vērtības atlīdzināšanu vai aizvietošanu ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu, nosūta paziņojumu izņemtās mantas īpašniekam par atlīdzinājuma saņemšanas kārtību. 71. Izņemtās mantas īpašnieks norāda maksājumu kontu, uz kuru ir pārskaitāms atlīdzinājums. |
|  | 87. Ja deponēto līdzekļu kontā līdzekļi izņemtās mantas vērtības atlīdzināšanai vai mantas iegādei nav pietiekami, izņemtās mantas vērtību tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam atlīdzina vai mantas iegādei nepieciešamos līdzekļus sedz no valsts budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem, izņemot šo noteikumu 83.punktā noteikto gadījumu. | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Projekta 87. punkts noteic, ka, ja deponēto līdzekļu kontā līdzekļi izņemtās mantas vērtības atlīdzināšanai vai mantas iegādei nav pietiekami, izņemtās mantas vērtību tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam atlīdzina vai mantas iegādei nepieciešamos līdzekļus sedz no valsts budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem, izņemot šo noteikumu 83.punktā noteikto gadījumu. Norādām, ka līdzekļus neparedzētiem gadījumiem un valstiski īpaši nozīmīgiem pasākumiem nosaka gadskārtējā valsts budžeta likumā atsevišķā budžeta programmā "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem", kas plānota atsevišķi no ministriju vai citu centrālo valsts iestāžu budžetiem (Likuma par budžetu un finanšu vadību 12. panta pirmā daļa). Savukārt kārtību, kādā veic gadskārtējā valsts budžeta likumā noteiktās apropriācijas izmaiņas, noteic Ministru kabineta 2018. gada 17. jūnija noteikumi Nr. 421 "Kārtība, kādā veic gadskārtējā valsts budžeta likumā noteiktās apropriācijas izmaiņas". Ievērojot minēto, projektā nevar tikt noteikts gadījums nepieciešamo līdzekļu segšanai no budžeta programmas "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem". Ievērojot minēto, lūdzam svītrot projekta 87. punktu. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Situācijas, kad atbilstoši administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtam lēmumam aģentūrai nāksies atlīdzināt izņemtās mantas vērtību vai aizvietot izņemto mantu ar līdzvērtīgu mantu, bet deponēto līdzekļu kontā līdzekļi izņemtās mantas vērtības atlīdzināšanai vai mantas iegādei nebūs pietiekami, nav iespējams iepriekš paredzēt un līdzekļi šādām situācijām valsts budžeta sagatavošanas procesā netiek plānoti.Tomēr, lai nodrošinātu īpašnieku aizskarto tiesību atjaunošanu, ir nepieciešama ātra rīcība izņemtās mantas vērtības atlīdzināšanai, kas prasa skaidru šādas iestāžu rīcības regulējumu. Ministru kabineta 2018. gada 17. jūlija noteikumu Nr. 421 "Kārtība, kādā veic gadskārtējā valsts budžeta likumā noteiktās apropriācijas izmaiņas 41.puntkts paredz, ka Līdzekļus no programmas "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem" piešķir neparedzētiem gadījumiem. Pēc būtības iepriekš minētā situācija atbilst šo noteikumu 41.pantā noteiktajam. Citi iespējamie finanšu līdzekļu iegūšanas avoti, kas nodrošinātu iespēju nekavējoties aģentūrai saņemt atlīdzinājuma veikšanai nepieciešamos līdzekļus normatīvajos aktos nav paredzēti.75. Izņemtās mantas vērtības atlīdzināšanai, izņemtās mantas aizvietošanai vai saskaņā ar atceltu lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā samaksāto summu atmaksāšanai izmanto mantas realizācijā gūtos ieņēmumus. Ja mantas realizācijā gūtie ieņēmumi nav pietiekami, izņemtās mantas vērtību tā īpašniekam atlīdzina, mantas iegādei vai samaksāto summu atmaksāšanai nepieciešamos līdzekļus sedz no valsts budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem. |
|  | **Finanšu ministrija (02.09.2019.)**Ņemot vērā, ka noteikumu projekta 87.punkts paredz gadījumus, kad finansējums noteikumu projekta īstenošanai var tikt pieprasīts no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”, lūdzam papildināt anotāciju ar skaidrojumu, detalizētāku informāciju par šādu gadījumu iespējamo skaitu, iespējamo ietekmi uz valsts budžetu, līdzšinējo statistiku. | **Ņemts vērā.** | Anotācija ir papildināta ar atbilstošu informāciju.Pēdējo piecu gadu laika Aģentūra nav saskārusies ar situāciju, kad administratīvā pārkāpuma lietā izņemtas mantas vērtības atlīdzināšanai, mantas iegādei vai saskaņā ar atceltu lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā samaksāto summu atmaksāšanai, būtu jāprasa papildu valsts budžeta līdzekļi. |
|  | 82. Izņemtās mantas novērtējuma summas apmēru, kāds tas būtu bijis atlīdzināšanas brīdī, nosaka šo noteikumu 48.punktā minētajā kārtībā. Par atlīdzināšanas brīdi uzskata dienu, kad amatpersonas lēmums par izņemtās mantas vērtības atlīdzināšanu stājas likumīgā spēkā. | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Projekta 82. punkts noteic, ka par atlīdzināšanas brīdi uzskata dienu, kad amatpersonas lēmums par izņemtās mantas vērtības atlīdzināšanu stājas likumīgā spēkā. Norādām, ka par atlīdzināšanas faktisko brīdi var uzskatīt to brīdi, kad persona atlīdzību ir saņēmusi. Savukārt brīdī, kad tiek pieņemts lēmums par atlīdzību, personai rodas subjektīvās tiesības to saņemt (jeb tas ir tiesību rašanās brīdis). Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 82. punktu. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Administratīvās atbildības likuma 155.panta otrā daļā ir ietverts deleģējums Ministru kabinetam, tostarp noteikt kārtību, kādā īpašniekam samaksā vērtību, kāda realizētajai vai iznīcinātajai mantai būtu bijusi atlīdzināšanas brīdī. Ir skaidrs, ka pirms šāda veida atlīdzinājuma izmaksas ir nepieciešams veikt izņemtās mantas vērtības noteikšanu. Ņemot vērā tirgus cenu svārstības, ir svarīgi noteikt precīzu laika brīdi, attiecībā uz kuru ir nosakāma atlīdzināmā mantas vērtība. Arī Administratīvās atbildības likuma 155.panta otrajā daļā ir ietverts konkrēts brīdis, kurā ir nosakāma atlīdzināmā izņemtās mantas vērtība, pie tam mantas vērtība ir atlīdzināma nevis tādā apmērā, kāda tā ir bijusi mantas izņemšanas brīdī, bet gan ar mērķi pēc iespējas atjaunot mantas īpašnieka iepriekšējo stāvokli. Tātad atlīdzinājuma vērtība ir nosakāma brīdī, kad pēc lēmuma par atlīdzinājuma veikšanu īpašniekam spēkā stāšanās tiek izmaksāta izņemtās mantas vērtība.Ņemot vērā to, ka īpašnieks savas tiesības uz atlīdzinājumu var realizēt jau uzreiz pēc lēmuma spēkā stāšanās, projekts paredz, ka atlīdzināmā izņemtās mantas vērtība ir nosakāma tādā apmērā, kādā tā būtu bijusi lēmuma, kurš paredz mantās īpašnieka tiesības uz atlīdzinājumu, spēkā stāšanās dienā.72. Atlīdzināmās izņemtās mantas vērtību nosaka tādā apmērā, kādā tā būtu bijusi šo noteikumu 69.punktā minētā lēmuma par atlīdzinājumu mantās īpašniekam spēkā stāšanās dienā. Mantas novērtēšanu veic šo noteikumu 40.punktā minētajā kārtībā.  |
|  | 83. Ja amatpersona ir pieņēmusi lēmumu izņemto mantu aizvietot ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu, aģentūra un izņemtās mantas īpašnieks noslēdz līgumu par mantas aizvietošanu, kurā nosaka aizvietojamās mantas specifikāciju un daudzumu, kā arī mantas saņemšanas kārtību.84. Pēc šo noteikumu 83.punktā paredzētā līguma noslēgšanas, aģentūra atbilstoši iepirkumu jomu regulējošiem tiesību aktiem iegādājas attiecīgā daudzuma un kvalitātes mantu un nodod to personas īpašumā. | **Tieslietu ministrija (22.11.2019.)**Lūdzam precizēt projekta 83. un 84. punktu attiecībā par līguma slēgšanu ar amatpersonu un mantas īpašnieku. Proti, norādām, ka šādu iespēju slēgt administratīvo līgumu paredz jau Valsts pārvaldes likums un Administratīvā procesa likums. Turklāt līgums ir abpusēja un brīvprātīga vienošanās, kuru nevar "uzspiest" kādai no pusēm. | **Ņemts vērā.** | 73. Ja amatpersona ir pieņēmusi lēmumu izņemto mantu aizvietot ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu, aģentūra un izņemtās mantas īpašnieks vienojas par aizvietojamās mantas specifikāciju un daudzumu, kā arī mantas saņemšanas kārtību. Aģentūra atbilstoši iepirkumu jomu regulējošiem tiesību aktiem iegādājas attiecīgā daudzuma un kvalitātes mantu un nodod to personas īpašumā. |
|  | 86. Izdevumu apmēru par izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu vai realizāciju aprēķina, ņemot vērā iestādes izmaksas, kas radušās nodrošinot izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu vai realizāciju.87. Aprēķinot izdevumu apmēru, ņem vērā darbības, kas veiktas nodrošinot izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu vai realizāciju, kā arī šo darbību apjomu un faktiskās izmaksas vai noteikto darbību izcenojumu.88. Šo noteikumu 87.punktā minētos izcenojumus nosaka iestādes vadītājs, atbilstoši iestādes faktiskajām izmaksām šo darbību veikšanā. | **Tieslietu ministrija (22.11.2019.)**Lūdzam īpaši pārskatīt un precizēt projekta VII nodaļu, proti:10.1. Projekta 86. punktā, iespējams, varētu būt paredzēts noteikt izdevumu apmēra aprēķināšanas kritērijus. Tomēr punkta saturs būtībā paredz to, ka radušos izdevumu apmēru aprēķina, ņemot vērā radušās izmaksas. Līdz ar to nav saprotams, kāda ir šā punkta funkcionālā nozīmē.Vienlaikus projekta 86. punktā ir izmantotas juridiski nekorektas vai nepietiekami precīzas vārdiskās izteiksmes. Pirmkārt, "iestādes izmaksas" šķietami norāda, ka izmaksas rodas iestādei, taču iestādei nav savas mantas (finanšu līdzekļu) un izmaksas rodas valstij. Otrkārt, izteiksme "izmaksas, kas radušās nodrošinot" ir pārāk nenoteikta. "Nodrošināt" nozīmē "radīt priekšnoteikumus" vai "padarīt iespējamu" (skatīt: <https://tezaurs.lv/#/sv/nodro>šināt). Tas var aptvert gandrīz jebkuru iestādes rīcību attiecīgajā jomā, kā arī iestādes pastāvēšanu kā tādu.Līdzīgi secinājumi attiecas arī uz šā vārda lietojumu nodaļas turpmākajos punktos (piemēram, projekta 87. punkts).10.2. Projekta 87. punkts precizē projekta 86. punktā paredzēto regulējumu, tādējādi projektā paredzētais regulējums dublē projektā esošu regulējumu (Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.3. apakšpunkts).Skatoties kopsakarā nodaļā ietverto regulējumu, secināms, ka tieši projekta 87.punkts noteiks izdevumus, kas attiecināmi uz nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu vai realizāciju. Projekta 87. punktā ir ietverta norāde uz "noteikto darbību izcenojumu", taču projekta 88. punkts liecina, ka arī izcenojumam jāatbilst faktiskajām izmaksām. Līdz ar to vārdkopa "faktiskās izmaksas" un "noteiktais darbību izcenojums" nozīmē vienu un to pašu – faktiskās izmaksas. Ievērojot minēto, projekta 87. punktam nav būtiskas funkcionālas nozīmes un tas patiesībā neparedz kārtību, kādā aprēķina izdevumus, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu un realizāciju. Tas, ka šo izdevumu apjoms ir saistīts ar faktisko apmēru (izmaksām), izriet jau no Administratīvās atbildības likuma regulējuma. Līdzīgi kā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta astotajā daļā ("Ministru kabineta noteiktā kārtībā un apmērā sedz izdevumus, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu un iznīcināšanu") Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 4. punktā un šā panta trešajā daļā ir minēti izdevumi (summas), kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu un realizāciju. "Radušies izdevumi" norāda uz to esošo apmēru – izdevumiem, kas ir radušies (eksistē) un ir attiecināmi uz mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu un realizāciju (Senāta Administratīvo lietu departamenta 2019. gada 8. marta spriedums lietā Nr. SKA-43/2019). Tādējādi projekta 87. punkts atkārto regulējumu, kas izriet no Administratīvās atbildības likuma, kā arī projekta 86., 87. un 88.punktā paredzētais regulējums daļēji pārklājas. Turklāt šajos punktos paredzētais regulējums un minētie kritēriji ("darbības, kas veiktas nodrošinot", "darbību apjoms", "faktiskās izmaksas vai noteiktais darbību izcenojums") privātpersonai nerada nekādu skaidrību par to, kādas varētu būt sagaidāmas izmaksas un kā tās aprēķinās. Līdz ar to projekts būtībā neizpilda likumdevēja noteikto pilnvarojumu.10.3. Projekta 88. punkts paredz iestādes vadītāja kompetenci noteikt attiecīgo darbību izcenojumu atbilstoši faktiskajām izmaksām šo darbību veikšanā. Pirmkārt, nav skaidrs šāda izcenojuma juridiskā kvalifikācija (iekšējais normatīvais akts, vispārīgais administratīvais akts, u.tml.). Anotācijā skaidrots, ka "aģentūras direktors vai iestādes, kuras glabāšana ir nodota izņemtā manta, vadītājs apstiprinās mantas glabāšanā, realizācijā vai iznīcināšanā veicamo darbību izcenojumus (piemēram, mantas vienības glabāšana noliktavā, dažādu kategoriju mantas iznīcināšana u.c.), balstoties uz iestādes faktiskajām izmaksām šo darbību veikšanai". Vārds "apstiprinās" rada jautājumu par to, kurš tad tādu izcenojumu sākotnēji izdos (pieņems). Skaidrojums nekādi neatklāj šā izcenojuma juridisko spēku attiecībā pret privātpersonām. Norādām, ka projektā būtu regulējams, par kādām tieši darbībām radušos izdevumus iekļauj procesuālo izdevumu aprēķinā (pozīcijas).Otrkārt, ievērojot arī par projekta 87. punktu izteiktos apsvērumus, secināms, ka projekts lielā mērā likumdevēja noteikto pilnvarojumu noteikt kārtību, kādā aprēķina radušos izdevumus, atstāj iestādes vadītāja kompetencē.Treškārt, anotācijā ietvertais skaidrojums rada šaubas par izdevumu apmēra pamatotību: "Mantu glabāšanā, realizēšanā un iznīcināšanā ir iesaistīts ievērojams skaits aģentūras nodarbināto, kā arī aģentūrai rodas dažādi izdevumi, kas nav attiecināmi uz atsevišķu izņemtu mantu, bet gan uz mantu glabāšanas un uzskaites nodrošināšanu vispār (piemēram, noliktavu, transportlīdzekļu, tehnisko līdzekļu un iekārtu uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumi, izdevumi, kas saistīti ar dokumentu un mantu uzskaiti un apriti, mantu glabāšanas telpu un teritoriju apsardzības izdevumi un mantu glabāšanai atbilstošu apstākļu nodrošināšanas izdevumi u.c.). Ņemot vērā norādīto, kā arī ievērojamo izņemto mantu apjomu, katras izņemtās mantas glabāšanas, realizācijas un iznīcināšanas izdevumu uzskaite un aprēķināšana prasītu nesamērīgi lielus resursus un nebūtu praktiski realizējama."Procesuālie izdevumi ir jānošķir no iestādes uzdevuma (vai funkcijas kopumā) īstenošanas izmaksām vai maksas pakalpojuma, kā arī no sankcijas (soda) par izdarīto pārkāpumu. Ja, vienkāršoti sakot, procesuālo izdevumu piedziņas mērķis ir atgūt valsts budžetam nodarītos zaudējumus, tad šiem izdevumiem jābūt cēloņsakarīgi saistītiem ar personas prettiesisko rīcību – administratīvo pārkāpumu (sk. Satversmes tiesas 2018. gada 14. decembra spriedumu lietā Nr. 2018-09-0103, tostarp pieaicinātās personas A.Smiltēnas viedokli). Procesuālajos izdevumos (šaurākā – Administratīvās atbildības likumā lietotajā – izpratnē) neietilpst iestādes kā tādas darbībai nepieciešamie izdevumi vai iestādes funkcijas (uzdevuma) īstenošanas izdevumi.Kā norādīts Senāta Administratīvo lietu departamenta 2019. gada 8. marta spriedumā lietā Nr. SKA-43/2019, tad tādi izdevumi kā samaksa iestādes darbiniekiem, pasta un sakaru pakalpojumi, biroja preces un inventārs, telpu īre, iekārtu tehniskā apkalpošana, būtu iekļaujami izmaksās, ciktāl tie ir radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā transportlīdzekļa nodošanu glabāšanā, glabāšanu un iznīcināšanu, un ciktāl tie ir atbilstoši faktiskajām izmaksām.Tādējādi izmaksu (izdevumu) apjoms nosakāms šauri, proti, procesuālajos izdevumos ietilpst tikai tādi izdevumi, kas ir radušies konkrētās privātpersonas prettiesiskās rīcības rezultātā. Citiem vārdiem sakot, tās ir tādas izmaksas, kas nerastos, ja vien nebūtu attiecīgā administratīvā pārkāpuma. Ir apšaubāma pieļaujamība ietvert procesuālajos izdevumos tādus izdevumus, kas saistīti ar "mantu glabāšanas un uzskaites nodrošināšanu vispār".10.4. Anotācijā ir iekļauts ļoti vispārīgs projekta 89. punktā minēto kritēriju pamatojums. Piemēram, izvērtējams laikposms no nolēmuma spēkā stāšanās līdz tam brīdim, kad persona saņem mantu vai dokumentu vai atsakās no tās. Izmaksu apmērs nekādā ziņā nevar būt atkarīgs no "iestādes darbības ātruma" ("objektīvi nepieciešamais laiks, kas iestādei vajadzīgs, lai mantu atdotu īpašniekam, realizētu vai iznīcinātu"). Tāpat personai ir vajadzīgs saprātīgs laika posms, lai ierastos saņemt mantu vai dokumentu. Šajā gadījumā rodas jautājums, vai sodītā persona tiešām atrodas atšķirīgos apstākļos, salīdzinot ar personu, kam netiek piemērots administratīvais sods, un vai atšķirīgajai attieksmei ir objektīvs pamats. Nav skaidrs vārdkopas "noteiktajā termiņā nav pārņēmis mantu" saturs (kas un uz kāda pamata šādu termiņu nosaka).Piedzenot procesuālos izdevumus no sodītās personas, ir jāievēro samērīguma princips, tostarp jāvērtē personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, un citu valsts vai pašvaldības institūciju rīcība. Līdz ar to ir nepieciešams pamatojums izdevumu apmēram, it sevišķi tad, kad izdevumu apmērs ir atkarīgs no aģentūras vai sodītās personas rīcības, ciktāl tā saistīta ar aģentūru.**Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Lūdzam svītrot projektā tās tiesību normas, kas attiecas uz procesuālo izdevumu segšanu un ieņēmumiem no mantas realizācijas (piemēram, projekta 2., 89., 90., 91. punkts un V nodaļa), ievērojot, ka minētās tiesību normas neatbilst likumdevēja noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam likuma 75. panta trešajā daļā, 111. panta ceturtajā un piektajā daļā, 155. panta otrajā daļā, 173. panta trešajā daļā un 260. panta otrajā daļā. Papildus norādām, ka regulējums, kas noteic apmēru un kārtību, kādā administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālos izdevumus sedz no valsts un pašvaldības līdzekļiem, ir ietverts Ministru kabineta noteikumu projektā "Administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālo izdevumu segšanas noteikumi" (VSS - 268). | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Skatīt projekta VI. un VII. nodaļu un projekta 4.pielikumu. |
|  | 88. Aģentūra izņemtās mantas īpašniekam neaizvieto ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu vai neatlīdzina vērtību, kāda realizētajai vai iznīcinātajai mantai būtu bijusi atlīdzināšanas brīdī realizētās mantas vērtību šo noteikumu 34.punktā norādītajā gadījumā vai, ja nav ievērots šo noteikumu 81. vai 83.punktā minētais termiņš.  | **Ekonomikas ministrija**Noteikumu projekta 88.punkta tekstā: “Aģentūra izņemtās mantas īpašniekam neaizvieto ar tādu pašu un tādas pašas kvalitātes mantu vai neatlīdzina vērtību, kāda realizētajai vai iznīcinātajai mantai būtu bijusi atlīdzināšanas brīdī realizētās mantas vērtību šo noteikumu 34.punktā [..]” būtu jāsvītro vārdus “realizētās mantas vērtību”, jo citādi, saglabājot minētos vārdus, teikuma jēga nav saprotama. | **Ņemts vērā.** | Noteikumu projekta sākotnējais punkts precizēts ietverot tā saturu projekta 34.punktā.28. Ja izņemtā manta ir realizēta šo noteikumu 25. vai 26.punktā minētajā gadījumā, īpašniekam atmaksā mantas realizācijā iegūtos līdzekļus, iepriekš no tiem atskaitot līdzekļus, kas nepieciešami mantas realizācijas izdevumu segšanai.  |
|  | 91. Nosakot šo noteikumu 90.punktā minētos izcenojumus, piemēro metodiku, kas normatīvajos aktos noteikta iestāžu sniegto maksas pakalpojumu izcenojumu noteikšanai. | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Projekta 91. punktā paredzēts, ka, nosakot izcenojumus, piemēro metodiku, kas normatīvajos aktos noteikta iestāžu sniegto maksas pakalpojumu izcenojumu noteikšanai. Lūdzam precizēt projektu un skaidrot anotācijā, kurš normatīvais akts šeit domāts. | **Ņemts vērā.** | Anotācija ir papildināta ar atbilstošu informāciju. |
|  | 93.7. izdevumu aprēķina sagatavošanas datumu; | **Ekonomikas ministrija**Noteikumu projekta 93.7.apakšpunktāir kļūdains pieturzīmju lietojums, t.i., teksta beigās “;” jāaizstāj ar “.”. | **Ņemts vērā.** | 78. Izdevumu par izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu vai realizāciju aprēķinu sagatavo saskaņā ar šo noteikumu 4.pielikumu. |
|  | Nodrošinājuma valsts aģentūras atbildīgās amatpersonas un institūciju pārstāvji: | **Ekonomikas ministrija**Noteikumu projekta 3.pielikuma paraksta daļā “Nodrošinājuma valsts aģentūras atbildīgās amatpersonas un institūciju pārstāvji” vārds “institūciju” būtu aizstājams ar vārdu “iestāžu” līdzīgi kā tas ir pārējā šī pielikuma tekstā. | **Ņemts vērā.** | Nodrošinājuma valsts aģentūras atbildīgās amatpersonas un iestāžu pārstāvji: |
|  |  | **Ekonomikas ministrija**Lūdzam precizēt turpmāk minētās kļūdas: Noteikumu projekta 1.4.apakšpunktā vārdus “lēmums administratīva” aizstāt ar “lēmums administratīvā”, 3.punktā vārdu “regulējošiem” aizstāt ar vārdu “regulējošajiem”, 80.punktā “Ja tiek atcelts lēmuma” un “pamatojoties uz amatpersona, kura izskatīja”, aizstāt ar “Ja tiek atcelts lēmums” un “pamatojoties uz amatpersonas, kura izskatīja”. | **Ņemts vērā.** | Skatīt precizēto projekta redakciju. |
|  |  | **Zemkopības ministrija (04.09.2019.)**Vērtējot projektu kopumā, lūdzam izskatīt iespēju izveidot atsevišķu nodaļu, kurā ietvert tiesību normas par rīcību ar dzīvniekiem, jo tā ir dzīva “manta”, kas prasa īpašu aprūpi un citādu attieksmi. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Ņemot vērā ministriju izteiktos iebildumus, projekts ir papildināts ar vairākiem atsevišķiem punktiem, kas regulē rīcību ar izņemtajiem dzīvniekiem. |
|  |  | **Finanšu ministrija (02.09.2019.)**Ņemot vērā, ka noteikumu projekts paredz arī izdevumus Iekšlietu ministrijai (Nodrošinājuma valsts aģentūrai), bet anotācijā nav norādīts, ka Iekšlietu ministrija noteikumu projekta īstenošanu nodrošinās tai piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros, lūdzam aizpildīt anotācijas III sadaļu, norādot Iekšlietu ministrijas budžetā šim mērķim paredzēto finansējumu un to, kā turpmāk tiks nodrošināti izdevumi pēc noteikumu projektā paredzēto normu spēkā stāšanās. | **Ņemts vērā.** | Anotācija ir papildināta ar šādu tekstu:Projektā ietvertās normas pēc būtības saglabā līdzšinējo kārtību, kādā tiek glabāta, realizēta un iznīcināta administratīvo pārkāpumu procesā izņemtā manta. Iekšlietu ministrija noteikumu projekta īstenošanu nodrošinās tai piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros. |
|  |  | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – instrukcija) 14. punktam.Anotācijā norāda aprakstošu informāciju par projekta būtību (necitējot projektā ietvertās normas). Anotācijā ir jāapraksta katras projektā iekļautās vienības mērķis un būtība *(Smiltēna A., Bloma I. Tiesību akta projekta ietekmes sākotnējā izvērtēšana. [B.v.]: Valsts kanceleja, 2014, 17. lpp.).* Tomēr vairākos gadījumos anotācijā ietvertā informācija ir vispārīga, atkārto normu saturu un nesniedz argumentētu informāciju par projektā paredzēto regulējumu. Piemēram, nav skaidrs, kas būs projekta 8. punktā minētās personas, kurām varēs nodot izņemto mantu glabāšanā u.tml. | **Ņemts vērā.** | Anotācija ir papildināta ar atbilstošu informāciju. |
|  |  | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – instrukcija) 14. punktam.Lūdzam anotācijā ietvert pamattiesību ierobežojuma attaisnojamības pamatojumu (piemēram, attiecībā par projekta 26. un 92. punktu). Nav īpašu šaubu, ka paredzētajiem ierobežojumiem ir leģitīms mērķis. Taču lielāka uzmanība pievēršama tam, lai izvērtētu, vai pamattiesību ierobežojums atbilst samērīguma principam, proti, vai: 1) likumdevēja izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai; 2) vai nav citu saudzējošāku līdzekļu leģitīmā mērķa sasniegšanai un 3) vai likumdevēja rīcība ir atbilstoša *(sk., piemēram, Balodis K. Pamattiesību ierobežojuma konstitucionalitātes izvērtēšana Satversmes tiesas praksē. Rīga, 11.12.2015,* [*http://www.satv.tiesa.gov.lv*](http://www.satv.tiesa.gov.lv)*).* | **Ņemts vērā.** | Anotācija ir papildināta ar atbilstošu informāciju. |
|  |  | **Tieslietu ministrija (30.08.2019.)**Lūdzam precizēt anotācijas IV sadaļas 1. punktu atbilstoši instrukcijas 54. punktam, proti, skaidrojot izmaiņu nepieciešamību un būtību Administratīvās atbildības likumā. | **Ņemts vērā.** | Anotācija ir precizēta. Projekts nav saistīts ar nevienu citu tiesību aktu projektu. |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona |  |
|  | (paraksts)\* |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu „paraksts” neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.Mārtiņš Rāzna
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| --- |
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