Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par

Ministru kabineta noteikumu projektu „Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” prioritārā virziena „Vides aizsardzības un resursu izmantošanas efektivitāte” 5.5.1.specifiskā atbalsta mērķa „Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus” ceturtās projektu iesniegumu atlases kārtas „Kultūras mantojuma saglabāšana, atjaunošana un ar to saistītās infrastruktūras attīstība Rīgas vēsturiskā centra teritorijā” īstenošanas noteikumi”

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | Datums | 2020.gada 9.janvāris, 2020.gada 13.februāris | |  |  | | Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija | |  |  | | Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija | |  | | | Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | |

II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta „Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” prioritārā virziena „Vides aizsardzības un resursu izmantošanas efektivitāte” 5.5.1.specifiskā atbalsta mērķa „Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus” ceturtās projektu iesniegumu atlases kārtas „Kultūras mantojuma saglabāšana, atjaunošana un ar to saistītās infrastruktūras attīstība Rīgas vēsturiskā centra teritorijā”” īstenošanas noteikumi”” (turpmāk – Noteikumu projekts) 9.punkts:  „9. Specifiskā atbalsta ceturtās atlases kārtas ietvaros plānotais kopējais attiecināmais finansējums ir ne mazāk kā 9 410 680 *euro*, tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums granta veidā – ne vairāk kā 7 999 078 *euro* (tostarp 906 885 *euro* virssaistību finansējums) un nacionālais finansējums (valsts budžeta finansējums, pašvaldības finansējums un privātais finansējums) – ne mazāk kā 1 411 602 *euro.”*  Noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) (turpmāk – anotācija) I sadaļas „Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punkts „Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 9.punktu, norādot konkrētu valsts budžeta finansējuma apjomu, kas nepieciešams nacionālā līdzfinansējuma nodrošināšanai. Vienlaikus lūdzam skaidrot, kā plānots nodrošināt noteikumu projekta 9.punktā noteikto privāto līdzfinansējumu, ņemot vērā noteikumu projekta 15.punktā noteiktos projekta iesniedzējus.  Tāpat lūdzam papildināt anotāciju ar KM plānoto rīcību gadījumā, ja kopējais attiecināmais finansējums pārsniegs noteikumu projekta 9.punktā noteikto. Tostarp aicinām anotācijā ietvert KM rīcību gadījumā, ja paredzētais attiecināmais finansējums palielināsies par vairāk nekā 20%, ņemot vērā atbalsta sniedzēja pienākumu, kas ietverts Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulas Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu (turpmāk – Komisijas regula Nr.651/2014), 11.pantā un attiecas uz kopsavilkuma informācijas iesniegšanu par jaunu atbalsta pasākumu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Noteikumu projekta 9.punkts šādā redakcijā:  „9. Specifiskā atbalsta ceturtās atlases kārtas ietvaros plānotais kopējais attiecināmais finansējums ir ne mazāk kā 9 410 680 *euro*, tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums granta veidā – ne vairāk kā 7 999 078 *euro* (tostarp 906 885 *euro* virssaistību finansējums) un nacionālais finansējums (valsts budžeta finansējums un pašvaldības finansējums) – 1 411 602 *euro*. Pašvaldības finansējums var pārsniegt 15 procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.”  Papildināts anotācijas I sadaļas „Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punkts „Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”:  „Lai savlaicīgi risinātu ar projektu ieviešanu saistītos jautājumus un identificētu projekta īstenošanas riskus, tai skaitā risku, ka projekta ietvaros pieejamais attiecināmais finansējums (tai skaitā valsts finansējuma daļa) var pārsniegt Noteikumu projektā noteikto kopējo attiecināmo finansējumu. Kultūras ministrija paredz izveidot 5.5.1.SAM ceturtās atlases kārtas uzraudzības padomi, kuras ietvaros tiks uzraudzīta projekta īstenošana un savlaicīgi risināti ar projekta ieviešanu saistītie jautājumi.” |
|  | Noteikumu projekta 12.punkts:  „12. Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris var saņemt ieguldījumu atbalstu no publiskā finansējuma, ievērojot šādus nosacījumus:   * 1. valsts iestādei vai valsts kapitālsabiedrībai, pašvaldībai vai pašvaldības iestādei, ja projektā īstenotajā infrastruktūrā neveic saimniecisko darbību, kas kvalificējama kā valsts atbalsts komercdarbībai, publiskais finansējums nepārsniedz 100 procentus;   2. valsts iestādei vai valsts kapitālsabiedrībai, pašvaldībai vai pašvaldības iestādei, ja projektā īstenotajā infrastruktūrā veic saimniecisko darbību, kas kvalificējama kā valsts atbalsts komercdarbībai, publiskais finansējums nepārsniedz šo noteikumu 11.punktā minētā aprēķina finanšu iztrūkumu. | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam redakcionāli precizēt noteikumu projekta 12.punkta apakšpunktus, līdzīgi kā noteikumu projekta 13.punktā minēts, ņemot vērā, ka nevis saimnieciskā darbība var būt kvalificējama kā valsts atbalsts komercdarbībai, bet gan atbalsts saimnieciskai darbībai var būt kvalificējams kā valsts atbalsts komercdarbībai. | **Ņemts vērā** | Precizēts Noteikumu projekta 12.punkts šādā redakcijā:  „12. Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris var saņemt ieguldījumu atbalstu no publiskā finansējuma, ievērojot šādus nosacījumus:   * 1. valsts iestādei vai valsts kapitālsabiedrībai, pašvaldībai vai pašvaldības iestādei, ja projektā īstenotajā infrastruktūrā neveic saimniecisko darbību un atbalsta sniegšana specifiskā atbalsta ietvaros tam nav kvalificējama kā valsts atbalsts komercdarbībai, publiskais finansējums nepārsniedz 100 procentus;   2. valsts iestādei vai valsts kapitālsabiedrībai, pašvaldībai vai pašvaldības iestādei, ja projektā īstenotajā infrastruktūrā veic saimniecisko darbību un atbalsta sniegšana specifiskā atbalsta ietvaros kvalificējama kā valsts atbalsts komercdarbībai, publiskais finansējums nepārsniedz šo noteikumu 11.punktā minētā aprēķina finanšu iztrūkumu.” |
|  | Noteikumu projekta 6. un 20.punkts:  „6. Specifiskā atbalsta mērķis ir saglabāt, aizsargāt un attīstīt pašvaldību attīstības programmās balstītu nozīmīgu kultūras mantojumu, attīstīt esošās funkcijas un piedāvāt jaunradītus pakalpojumus kultūras mantojuma objektos, nodrošinot investīciju ilgtspēju un ietekmi uz nozīmīgu kultūras mantojuma objektu sociālekonomiskā potenciāla attīstību un integrāciju vietējās ekonomikas struktūrā.  20. Pašvaldībai, kuras teritorijā īsteno projektu, projekta iesnieguma iesniegšanas dienā ir apstiprināta pašvaldības attīstības programma un projektā plānotās investīcijas ir pamatotas attiecīgās pašvaldības attīstības programmā.”” | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam skaidrot, kā plānots nodrošināt noteikumu projekta 6.punktā un 20.punktā paredzēto nosacījumu, ka plānotie objekti ir iekļauti pašvaldības attīstības programmā, ņemot vērā, ka Rīgas attīstības stratēģijā 2014.–2020.gadam un Investīciju plānā noteikumu projekta 14.punktā minētie objekti nav iekļauti. | **Ņemts vērā**  5.5.1.SAM IV atlases kārtas ietvaros tiks vērtēts, vai projektā plānotās investīcijas sniedz ieguldījumu pašvaldības attīstības programmā noteikto rīcības virzienu ilgtermiņa mērķu sasniegšanā. | Precizēts Noteikumu projekta 20.punkts šādā redakcijā:  „20. Pašvaldībai, kuras teritorijā īsteno projektu, projekta iesnieguma iesniegšanas dienā ir apstiprināta pašvaldības attīstības programma, un projektā plānotās investīcijas sniedz ieguldījumu pašvaldības attīstības programmā noteikto rīcības virzienu ilgtermiņa mērķu sasniegšanā.” |
|  | Noteikumu projekta 24.2.apakšpunkts:  „24.2. projekta rezultātu ilgtspēju vismaz piecus gadus pēc projekta pabeigšanas.” | **Finanšu ministrija:**  Noteikumu projekta 50.punktā noteikts, ka Sadarbības iestāde nodrošina projekta uzraudzību Regulas[[1]](#footnote-1) I pielikumā noteiktajā projekta pārskata periodā (projekta dzīves cikla laikā). Vienlaikus kontekstā ar noteikumu projekta 23.punktu un 28.punktu secināms, ka Sadarbības iestāde tai skaitā projekta dzīves cikla laikā uzrauga projekta atbilstību Komisijas regulas Nr.651/2014 53.panta 4.punkta a) apakšpunkta nosacījumiem, proti, vai infrastruktūru vismaz 80% no tās gada jaudas laika vai platības izteiksmē izmanto kultūras mērķiem. Attiecīgi lūdzam pārskatīt noteikumu projekta 24.2.apakšpunktā minēto, ņemot vērā, ka tas ir pretrunā ar noteikumu projekta 23., 28., 50., 51. un 52.punktā minēto. | **Ņemts vērā** | Precizēts Noteikumu projekta 24.2.apakšpunkts šādā redakcijā:  „24.2. projekta rezultātu ilgtspēju vismaz piecus gadus pēc tam, kad sadarbības iestāde ir veikusi noslēguma maksājumu.” |
|  | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam aizstāt noteikumu projekta 24.2.apakšpunktā vārdus “pēc projekta pabeigšanas” ar vārdiem “pēc tam, kad sadarbības iestāde ir veikusi noslēguma maksājumu”, nodrošinot Eiropas Savienības struktūrfondus un Kohēzijas fondu regulējošos normatīvos aktos noteikto terminoloģiju. | **Ņemts vērā** |
|  | Noteikumu projekta 25.punkts:  „25.Finansējuma saņēmējs ar valsts atbalstu komercdarbībai saistīta projekta dokumentāciju glabā 10 gadus, sākot no dienas, kad tam ir piešķirts individuālais valsts atbalsts komercdarbībai saskaņā ar šiem noteikumiem.” | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 25.punktā noteikto projektu glabāšanas termiņu uz “projekta pārskata periodu (projekta dzīves ciklu)”, ņemot vērā, ka noteikumu projekta nosacījumi paredz veikt uzraudzību visā projekta dzīves cikla laikā  gan valsts atbalsta, gan ne-atbalsta projektiem (noteikumu projekta 23.punktā noteikts, ka projekta dzīves cikla beigās finansējuma saņēmējam jāveic izmaksu un ieguvumu analīzes pārrēķins; noteikumu projekta 51.punktā – ka  finansējuma saņēmējam jāinformē sadarbības iestāde, ja projekts no ne-atbalsta projekta kļūst par atbalsta projektu). | **Ņemts vērā** | Precizēts Noteikumu projekta 25.punkts šādā redakcijā:  „25. Finansējuma saņēmējs ar valsts atbalstu komercdarbībai saistīta projekta dokumentāciju glabā projekta pārskata periodu (projekta dzīves ciklu), sākot no dienas, kad tam ir piešķirts individuālais valsts atbalsts komercdarbībai saskaņā ar šiem noteikumiem.” |
|  | Noteikumu projekta 27.punkts:  „27. Pēc tam kad noslēgta vienošanās par projekta īstenošanu, sadarbības iestāde, pamatojoties uz finansējuma saņēmēja rakstisku avansa pieprasījumu atbilstoši normatīvajam aktam par valsts budžeta līdzekļu plānošanu Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu īstenošanai un maksājumu veikšanu 2014. – 2020.gada plānošanas periodā, nodrošina finansējuma saņēmējam avansa maksājumus, kuru kopsumma nepārsniedz 90 procentus no projektam piešķirtā Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējuma un valsts budžeta līdzfinansējuma kopsummas. Avansu var izmaksāt vairākos maksājumos.” | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 27.punktu atbilstoši MK 2015.gada 17.marta noteikumu Nr.130 “Noteikumi par valsts budžeta līdzekļu plānošanu Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu īstenošanai un maksājumu veikšanu  2014.–2020.gada plānošanas periodā” 19.punktam, t.i, norādot, ka avansa un starpposma maksājumu kopsumma nepārsniedz 90 procentus no projektam piešķirtā Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējuma un valsts budžeta līdzfinansējuma kopsummas. Attiecīgi lūdzam precizēt arī anotāciju. | **Ņemts vērā** | Precizēts Noteikumu projekta 27.punkts šādā redakcijā:  „27. Pēc tam kad noslēgta vienošanās par projekta īstenošanu, sadarbības iestāde, pamatojoties uz finansējuma saņēmēja rakstisku avansa pieprasījumu atbilstoši normatīvajam aktam par valsts budžeta līdzekļu plānošanu Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu īstenošanai un maksājumu veikšanu 2014. – 2020.gada plānošanas periodā, nodrošina finansējuma saņēmējam avansa maksājumus, avansa un starpposma maksājumu kopsumma nepārsniedz 90 procentus no projektam piešķirtā Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējuma un valsts budžeta līdzfinansējuma kopsummas. Avansu var izmaksāt vairākos maksājumos.” |
|  | Noteikumu projekta 30.2.apakšpunkts:  „30.2. ar kultūras mantojumu saistītās infrastruktūras būvju atjaunošana, konservācija, pārbūve, restaurācija vai jaunu infrastruktūras būvju būvniecība un publiskās ārtelpas attīstīšana atbalstāmo objektu apkārtnē, kas ir vērsta uz kultūras mantojuma saglabāšanu, aizsardzību un attīstību;” | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam skaidrot, vai noteikumu projekta 30.2.apakšpunktā minētā publiskās ārtelpas attīstīšana atbalstāmo objektu apkārtnē ir atbalstāma kā atsevišķs objekts. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Noteikumu projekta 30.2.apakšpunktā minētā publiskā ārtelpa atbalstāmo objektu apkārtnē ir atbalstāma kā atsevišķs objekts, ja publiskā ārtelpa uzskatāma par daļu no kultūras mantojuma objekta. | Noteikumu projekta 30.2.apakšpunkts:  „30.2. ar kultūras mantojumu saistītās infrastruktūras būvju atjaunošana, konservācija, pārbūve, restaurācija vai jaunu infrastruktūras būvju būvniecība un publiskās ārtelpas attīstīšana atbalstāmo objektu apkārtnē, kas ir vērsta uz kultūras mantojuma saglabāšanu, aizsardzību un attīstību;” |
|  | Noteikumu projekta 33.punkts:  „33. Izdevumi ir attiecināmi no vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanas dienas, izņemot šo noteikumu 35.2.apakšpunktā minētās izmaksas, kas ir uzskatāmas par attiecināmām finansēšanai no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un valsts budžeta finansējuma, ja tās ir radušās ne agrāk kā 2014.gada 1.janvārī.” | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam savstarpēji salāgot noteikumu projekta 33.punktā noteikto nosacījumu par izdevumu attiecināmības periodu ar anotācijas I sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punktā “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” norādīto informāciju, ka “*Ir pieļaujams, ka par projekta būvniecības darbībām projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī jau ir noslēgts būvdarbu līgums un uzsākti būvdarbi*.”. Vienlaikus lūdzam sniegt pamatojumu anotācijā gadījumā, ja noteikumu projektā plānots noteikt izmaksu attiecināšanu pirms līguma vai vienošanās noslēgšanas, kā arī atbildīgās iestādes pienākumus un atbildību gadījumos, ja pirms projekta apstiprināšanas radušās izmaksas, kas nav attiecināmas no Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzekļiem | **Ņemts vērā** | Precizēts Noteikumu projekta 33.punkts šādā redakcijā:  „33. Izdevumi ir attiecināmi no šo noteikumu spēkā stāšanās dienas, izņemot šo noteikumu 35.2.apakšpunktā minētās izmaksas, kas ir uzskatāmas par attiecināmām finansēšanai no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un valsts budžeta finansējuma, ja tās ir radušās ne agrāk kā 2014.gada 1.janvārī.” |
|  | Noteikumu projekta 35.1.1.apakšpunkts:  „35.1.1. projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas, kas tieši saistītas ar projektu īstenošanu un mērķa sasniegšanu un radušās uz darba līguma vai uzņēmuma līguma (pakalpojuma līguma) pamata, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas no apliekamajām attiecināmajām izmaksām, ņemot vērā, ka:   * + - 1. tās nepārsniedz 56 580 *euro* gadā, ja tiešās attiecināmās izmaksas ir vienādas ar pieciem miljoniem *euro* vai lielākas;       2. tās nepārsniedz 24 426 *euro* gadā, pieskaitot 0,64 procentus no tiešajām attiecināmajām izmaksām, neieskaitot tiešās projektu vadības personāla izmaksas, ja tiešās attiecināmās izmaksas ir mazākas par pieciem miljoniem *euro*;       3. projekta īstenošanas personāla atlīdzības izmaksas, ievērojot, ka attiecināma ir ne mazāka kā 30 procentu noslodze noteiktā laikposmā (vismaz viens mēnesis), ja personāls iesaistīts projektā saskaņā ar daļlaika attiecināmības principu (attiecināms, ja izmaksas radušās uz darba līguma pamata);” | **Tieslietu ministrija:**  Noteikumu projekta 35.1.1. apakšpunktā norādīts, ka projekta tiešās attiecināmās izmaksas ir projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas, kas tieši saistītas ar projektu īstenošanu un mērķa sasniegšanu un radušās uz darba līguma vai uzņēmuma līguma (pakalpojuma līguma) pamata. Lūdzam skaidrot, vai iepriekš minētie līgumu termini noteikumu projektā tiek lietoti kā sinonīmi, vai tiem ir atšķirīgs tvērums. Atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām, normatīvajā aktā nelieto sinonīmus un vienu lietu konsekventi sauc vienā un tajā pašā vārdā. Tāpat atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām, termins ir jālieto vienā nozīmē, un tas nav aizstājams ar sinonīmiem. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzam skaidrot jēdziena "pakalpojuma līgums" tvērumu vai arī svītrot noteikumu projekta 35.1.1. apakšpunktā pieturzīmi iekavas un vārdus ''(pakalpojuma līguma)''. | **Ņemts vērā** | Precizēts Noteikumu projekta 35.1.1. apakšpunkts šādā redakcijā:  „35.1.1. projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas, kas tieši saistītas ar projektu īstenošanu un mērķa sasniegšanu un radušās uz darba līguma vai uzņēmuma līguma pamata, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas no apliekamajām attiecināmajām izmaksām, ņemot vērā, ka:   * + - 1. tās nepārsniedz 56 580 *euro* gadā, ja tiešās attiecināmās izmaksas ir vienādas ar pieciem miljoniem *euro* vai lielākas;       2. tās nepārsniedz 24 426 *euro* gadā, pieskaitot 0,64 procentus no tiešajām attiecināmajām izmaksām, neieskaitot tiešās projektu vadības personāla izmaksas, ja tiešās attiecināmās izmaksas ir mazākas par pieciem miljoniem *euro*;       3. projekta īstenošanas personāla atlīdzības izmaksas, ievērojot, ka attiecināma ir ne mazāka kā 30 procentu noslodze noteiktā laikposmā (vismaz viens mēnesis), ja personāls iesaistīts projektā saskaņā ar daļlaika attiecināmības principu (attiecināms, ja izmaksas radušās uz darba līguma pamata);” |
|  | Noteikumu projekta 35.4.apakšpunkts:  „35.4. ar kultūras mantojumu saistītās infrastruktūras būvju atjaunošana, konservācija, pārbūve, restaurācija vai jaunu infrastruktūras būvju būvniecība un publiskās ārtelpas attīstīšana atbalstāmo objektu apkārtnē, kas ir vērsta uz kultūras mantojuma saglabāšanu, aizsardzību un attīstību;” | **Finanšu ministrija:**  Aicinām izvērtēt nepieciešamību papildināt noteikumu projekta 35.4.apakšpunktu ar nosacījumu, ka noteikumu projekta ietvaros ir attiecināmas **esošu inženierkomunikāciju pārbūves izmaksas**, ņemot vērā bojāšanas risku un risku, ka zem Dailes teātra laukuma un Strēlnieku laukuma varētu atrasties citu inženierkomunikāciju turētāju esošas komunikācijas. Vēršam uzmanību, ka arī projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikas projekta 1.6.kritērija skaidrojums atbilstības noteikšanai paredz vērtēt, vai: “*sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinums virszemes un pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūvei, kurā norādīts, ka veicot projektā plānotās satiksmes pārvadu, ielu vai ceļu infrastruktūras būvniecības, vai teritorijas labiekārtošanas, vai ēkas infrastruktūras būvniecības darbības, pastāv komunikāciju infrastruktūras bojāšanas risks vai nav iespējams izvairīties no virszemes vai pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūves, nodrošinot, ka investīcijas nerada priekšrocības inženiertīklu īpašniekam un atbilst nosacījumiem par valsts atbalstu komercdarbībai*”. | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekts papildināts ar 35.4.4.apakšpunktu šādā redakcijā:  „35.4.4. inženierinfrastruktūras pārbūve vai funkcionāls savienojums, tai skaitā lietusūdens kanalizācijas infrastruktūras izbūve vai pārbūve (piegulošo inženiertīklu pārbūves izmaksas attiecināmas tikai gadījumā, ja tiek nodrošināts sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinums, kurā konstatēts, ka, projekta ietvaros veicot plānotos ieguldījumus noteiktās teritorijās, nav iespējams izvairīties no minētās infrastruktūras bojāšanas vai pārbūves un ieguldījumi inženiertīklu pārbūvē tiek veikti, nemainot inženiertīklu tehniskos parametrus un neradot priekšrocības to īpašniekiem);” |
|  | Noteikumu projekta 39.punkts:  „39. Šo noteikumu 35.2., 35.3., 35.4., 35.5., 35.6., 35.7.apakšpunktā un šo noteikumu 37. un 38.punktā minētās izmaksas ir attiecināmas, ja tie ir ieguldījumi materiālajos aktīvos, kā noteikts Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 29.punktā, un (vai) nemateriālajos aktīvos, kā noteikts Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 30.punktā, un ir saistīti ar pamatlīdzekļa vērtību.” | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 39.punktu, lai būtu viennozīmīgi skaidrs, ar kādu valsts atbalsta regulējumu būs pieļaujamas atbalstīt projekta īstenošanas personāla izmaksas. Vēršam uzmanību, ka projekta īstenošanas personāla izmaksas var ietvert kopējās attiecināmajās izmaksās un segt atbilstoši Komisijas regulas Nr.651/2014 nosacījumiem, ja tās ir nesaraujami saistītas ar projektu un ir iekļaujamas iegādājamo pamatlīdzekļu vērtībā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Noteikumu projekta 39.punkts šādā redakcijā:  „Šo noteikumu 35.1., 35.2., 35.3., 35.4., 35.5., 35.6. un 35.7.apakšpunktā un šo noteikumu 37. un 38.punktā minētās izmaksas ir attiecināmas, ja tie ir ieguldījumi materiālajos aktīvos, kā noteikts Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 29.punktā, vai nemateriālajos aktīvos, kā noteikts Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 30.punktā, un ir saistīti ar pamatlīdzekļa vērtību.” |
|  | Noteikumu projekta 39.punkts:  „39.Šo noteikumu 35.1., 35.2., 35.3., 35.4., 35.5., 35.6., 35.7.apakšpunktā un šo noteikumu 37. un 38.punktā minētās izmaksas ir attiecināmas, ja tie ir ieguldījumi materiālajos aktīvos, kā noteikts Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 29.punktā, un (vai) nemateriālajos aktīvos, kā noteikts Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 30.punktā, un ir saistīti ar pamatlīdzekļa vērtību.” | **Tieslietu ministrija:**  Vienlaikus izsakām priekšlikumu atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām noteikumu projekta 39. punktā vārdus un pieturzīmi ''un (vai)'' aizstāt ar vārdu "vai". | **Ņemts vērā** |
|  | Noteikumu projekta 40.punkts:  „40. Projekta neattiecināmās izmaksas:   * 1. ir izmaksas, kas pārsniedz šo noteikumu 34.punktā, 35.1., 35.2., 35.6. un 35.8. apakšpunktā, 36. un 37.punktā minēto attiecināmo izmaksu apmēru un ir nepieciešamas saskaņā ar šo noteikumu 35.2.apakšpunktā izstrādāto dokumentāciju;   2. ir izmaksas, kas nav noteiktas šo noteikumu 34., 35., 37. un 38.punktā;   3. sedz projekta iesniedzējs;   4. nefinansē no publiskajiem resursiem, ja paredzēts valsts atbalsts komercdarbībai.” | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam svītrot noteikumu projekta 40.punktu, kas nosaka projekta neattiecināmās izmaksas, ar mērķi samazināt negatīvo ietekmi uz vispārējās valdības budžetu, ņemot vērā ierobežotās finansējuma iespējas neattiecināmo izmaksu segšanai, kā arī līdz šim FM pausto viedokli neattiecināmo izmaksu ierobežošanai un FM 2019.gada 19.jūnija vēstulē[[2]](#footnote-2) norādīto, ka neattiecināmo izmaksu nepieļaušanas/ierobežošanas princips attiecas arī uz turpmākiem investīciju plāniem. Atbilstoši lūdzam precizēt arī anotāciju. | **Ņemts vērā** | Svītrots Noteikumu projekta 40.punkts. |
|  | Noteikumu projekta 41.punkts:  „41. Projekta iesniegumā plānotās izmaksas nesedz ar izmaksām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros.” | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 41.punktu, lai ir viennozīmīgi skaidrs, kādus ierobežojumus minētais punkts ietver. Precizējot redakciju, lūdzam ņemt vērā ierobežojumus, kas noteikti noteikumu projekta 46.punktā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Noteikumu projekta 40.punkts šādā redakcijā:  „40. Finansējuma saņēmējs nodrošina, lai vienas un tās pašas darbības netiktu finansētas dubultā.” |
|  | Noteikumu projekta 42.punkts:  „42. Ja projekta izmaksas ir pieaugušas, finansējuma saņēmējs un sadarbības partneris sedz sadārdzinājumu no privātā finansējuma. Ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris veic saimniecisko darbību un atbalsta sniegšana tam specifiskā atbalsta ietvaros ir kvalificējama kā valsts atbalsts komercdarbībai, projekta iesniedzējs un sadarbības partneris privāto finansējumu nodrošina no tādiem komerciāliem vai pašu līdzekļiem, par kuriem nav saņemts nekāds publisks atbalsts.” | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 42.punktu, nosakot, ka sadārdzinājuma izmaksas finansējuma saņēmējs un sadarbības partneris sedz no saviem līdzekļiem. Vienlaikus lūdzam skaidrot nosacījumu par sadārdzinājuma segšanu no privātā finansējuma, ņemot vērā, ka projektos, kuros nav paredzēts valsts atbalsts, sadārdzinājumu finansējuma saņēmējs var segt no saviem līdzekļiem (tātad arī publiskā finansējuma). | **Ņemts vērā** | Precizēts Noteikumu projekta 41.punkts šādā redakcijā:  „41. Ja projekta izmaksas ir pieaugušas, finansējuma saņēmējs un sadarbības partneris sedz sadārdzinājumu no saviem līdzekļiem. Ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris veic saimniecisko darbību un atbalsta sniegšana tam specifiskā atbalsta ietvaros ir kvalificējama kā valsts atbalsts komercdarbībai, projekta iesniedzējs un sadarbības partneris privāto finansējumu nodrošina no tādiem komerciāliem vai pašu līdzekļiem, par kuriem nav saņemts nekāds publisks atbalsts.”  Papildināts anotācijas I sadaļas „Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punkts „Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”:  „Saskaņā ar valsts atbalsta principiem ar jēdzienu „privātie līdzekļi” Noteikumu projekta kontekstā saprotam tādu finansiālu ieguldījumu no projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera līdzekļiem - saimnieciskajiem resursiem vai ārējiem finanšu resursiem, kas nesatur nekādu publisko finansiālo atbalstu. Līdzekļi, kas ir brīvi no valsts atbalsta (tai skaitā nav saņemts valsts vai pašvaldību galvojums, vai valsts vai pašvaldības aizdevums uz atvieglotiem nosacījumiem) ir iegūti saimnieciskās darbības rezultātā vai piesaistīti kā aizņēmums (ārējais finansējums) uz tirgus nosacījumiem.” |
|  | **Tieslietu ministrija:**  Izsakām bažas, ka noteikumu projekta 42. punktā lietotie vārdi "komerciāliem vai pašu līdzekļiem" padara tiesību aktu neskaidru. Ieviešot šādi formulētu regulējumu, projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim netiks skaidri noteikts privātā finansējuma nodrošināšanas avots. Attiecīgi lūdzam precizēt minēto normu tā, lai tās lietotājs un piemērotājs gūtu nepārprotamu priekšstatu par saviem pienākumiem un tiesībām vai arī noteikumu projekta anotācijā skaidrot, kas tiek saprasts ar jēdzienu "komerciāliem vai pašu līdzekļiem". | **Ņemts vērā** |
|  | Noteikumu projekta 44.2.apakšpunkts:  „44.2.ja projekta iesniedzēja ieņēmumi no saimnieciskās darbības ir mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta.” | **Tieslietu ministrija:**  Līdzīgi nepieciešams skaidrot noteikumu projekta 44.2. apakšpunktā iekļauto regulējumu, kas noteic, ka projekts nav kvalificējams kā komercdarbības atbalsts, ''ja projekta iesniedzēja ieņēmumi no saimnieciskās darbības ir mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta.'' Lai minētās normas lietotājs un piemērotājs spētu nošķirt, vai atbalsts ir vai nav kvalificējams kā komercdarbības atbalsts, ir būtiski izprast jēdziena ''kultūras jomas pakalpojumu sniedzējs'' tvērumu. Pamatojoties uz iepriekš minēto lūdzam noteikumu projekta anotācijā skaidrot, kas tiek saprasts ar jēdzienu ''kultūras jomas pakalpojumu sniedzējs''. | **Ņemts vērā** | Papildināts anotācijas I sadaļas „Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punkts „Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”:  „Par kultūras jomas pakalpojuma sniedzēju uzskatāms tāds pakalpojuma sniedzējs, kas darbojas kultūras un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas jomā. Atbilstoši „Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu”[[3]](#footnote-3) 33. un 34.punktā iekļautajiem Eiropas Komisijas skaidrojumiem, pamatojoties uz Eiropas Savienības Tiesu praksi, kultūras un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas jomā ietilpst ļoti plašs mērķu un darbību loks, tostarp muzeji, arhīvi, bibliotēkas, mākslas un kultūras centri vai telpas, teātri, operas nami, koncertzāles, arheoloģiskie objekti, pieminekļi, vēsturiskie objekti un celtnes, tradicionālās paražas un amatniecība, festivāli un izstādes, kā arī kultūras un mākslas izglītības pasākumi.  Atbilstoši „Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu” ziņojumā norādītajam atsevišķas ar kultūru, kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un dabas aizsardzību saistītas darbības var, ņemot vērā to īpašo raksturu, būt organizētas nekomerciāli un tādējādi būt tādas, kurām nav saimnieciska rakstura. Tādējādi to publiskais finansējums var nebūt valsts atbalsts. Eiropas Komisija uzskata, ka publiskā finansējuma piešķiršana kultūras vai kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas pasākumam, kas visai sabiedrībai pieejams bez maksas, kalpo tīri sociālam un kultūras mērķim, kam nav saimnieciska rakstura. Tāpat arī tad, ja no kultūras iestādes apmeklētājiem vai sabiedrībai pieejama kultūras, kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas vai dabas aizsardzības pasākuma dalībniekiem tiek prasīta samaksa, kas sedz tikai daļu no faktiskajām izmaksām, šim pasākumam tik un tā nav saimnieciska rakstura, jo šādu samaksu nevar uzskatīt par reālu atlīdzību par sniegto pakalpojumu.  Valsts atbalsta nosacījumu turpmākai piemērošanai kultūras nozares ietvaros pēc 2016.gada 21.novembra tikšanās Eiropas Komisija 2017.gada 14.februārī Finanšu ministrijai ir sniegusi papildus sekojošu skaidrojumu par „Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu” 34. un 35.punktā noteikto:   * ja no kultūras iestādes apmeklētājiem vai sabiedrībai pieejama kultūras vai kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas pasākuma dalībniekiem tiek prasīta samaksa, kas sedz tikai daļu no faktiskajām izmaksām, šim pasākumam nav saimnieciska rakstura, jo šādu samaksu nevar uzskatīt par reālu atlīdzību par sniegto pakalpojumu. Komisijas ekspertu skaidrojumā – „daļa no faktiskajām izmaksām” ir ne vairāk kā 50 procenti no pašu ieņēmumiem pret kopējiem iestādes izdevumiem vai kultūras pasākuma/ kultūras pakalpojuma organizēšanas izdevumiem; * savukārt attiecībā uz kultūras iestādēm un kultūras pasākumiem, kur pašu ieņēmumi (biļešu ieņēmumi, maksas pakalpojumu u.c. pašu ieņēmumi) pārsniedz 50procenti no faktiskajām izmaksām valsts atbalsts būtu jāsniedz saskaņā ar Regulas Nr.651/2014 53.pantu.   Savukārt jēdziens „kultūras mērķi un darbības”, minēts Komisijas regula Nr.651/2014, 53.panta 2.punktā.” |
|  | Anotācijas I sadaļas „Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punkts „Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”. | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam papildināt anotāciju ar skaidrojumu, no kādiem līdzekļiem finansējuma saņēmējs un sadarbības partneris nodrošinās projekta rezultātu ilgtspēju vismaz piecus gadus pēc projekta pabeigšanas. | **Ņemts vērā** | Papildināts anotācijas I sadaļas „Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punkts „Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”:  „Finansējuma saņēmējs un sadarbības partneris, lai nodrošinātu projekta rezultātu ilgtspēju vismaz piecus gadus pēc projekta pabeigšanas nodrošinās līdzekļus objektu uzturēšanai:   * objekta „Koncertzāle „Lielā Ģilde”” uzturēšanai Kultūras ministrija piešķir ikgadēju dotāciju; * objekta „Dailes teātra skvērs Brīvības ielā 75, Rīgā” un objekta „Padomju okupācijas upuru piemiņas memoriāla kompleksa Latviešu strēlnieku laukuma skvērs” atbilstoši piederībai nodrošinās Rīgas pilsētas pašvaldība un valsts akciju sabiedrība „Valsts nekustamie īpašumi” no saviem līdzekļiem.” |
|  | Anotācija II sadaļas „Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu” (turpmāk – II.sadaļa) 3.punkts „Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums”:  „Finansējums, no kura tiek segtas ES fondu  administrēšanas izmaksas, ir noteiktas  Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014. – 2020.gada plānošanas perioda vadības likumā un tam pakārtotajos Ministru kabineta noteikumos.” | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam precizēt anotācijas II sadaļas “Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu” 3.punktu “Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums” saskaņā ar MK instrukciju Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās izvērtēšanas kārtība” (turpmāk – MK instrukcija Nr.19). | **Ņemts vērā** | Papildināts Anotācija II sadaļas 3.punkts „Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums”:  „Ņemot vērā, ka Noteikumu projekta 51. punkts nosaka Centrālai finanšu un līgumu aģentūrai (turpmāk – CFLA) pienākumu nodrošināt projekta uzraudzību Komisijas Regulas Nr.  [480/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/480/oj/?locale=LV) 1. pielikumā noteiktajā projekta pārskata periodā (projekta dzīves ciklā), projektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam ir ietekme uz administratīvajām izmaksām (naudas izteiksmē).Tiek paredzēts, ka izmaksas CFLA, lai nodrošinātu valsts atbalsta projekta uzraudzību vienam projektam, ir 172,00 *euro*, kas sevī ietver atalgojuma un darba vietas uzturēšanas izmaksas. Ja Noteikumu projekta 51. punktā minētās CFLA funkcijas īstenošana pārsniedz ES fondu 2014. –2020. gada plānošanas perioda Tehniskās palīdzības projektu īstenošanas laiku, jautājums par nepieciešamo valsts budžeta finansējumu funkcijas īstenošanai ir skatāms kārtējā valsts budžeta sagatavošanas procesā, ievērojot valsts budžeta finansiālās iespējas.” |
|  | Anotācijas V sadaļas „Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām” (turpmāk – V sadaļa) 1.tabula „Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem”: | **Finanšu ministrija:**  Noteikumu projekta 19.1.apakšpunktā minētais ierobežojums ir attiecināms uz visiem projekta iesniedzējiem un projekta partneriem (ne tikai tiem, kam piešķirtais finansējums kvalificēsies kā komercdarbības atbalsts), proti, tas paredz stingrākas prasības nekā nosaka valsts atbalsta nosacījumi. Līdz ar to lūdzam precizēt anotācijas V sadaļas “Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām” (turpmāk – V sadaļa) 1.tabulā “Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem” (turpmāk – 1.tabula) ietverto informāciju pie noteikumu projekta 19.1.apakšpunkta izvērtējuma. | **Ņemts vērā** | Precizēta anotācijas V sadaļas 1.tabula „Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem”:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV) 2.panta 18. punkts | Noteikumu projekta 19.1.apakšpunkts | Ieviesta pilnībā | Paredz stingrākas prasības | |
|  | Anotācijas V sadaļas 1.tabula „Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem”. | **Finanšu ministrija:**  Anotācijas V sadaļas 1.tabulā sniegts noteikumu projekta 12.punkta un 45.punkta izvērtējums pret Komisijas regulas Nr.651/2014 53.pantu. Lūdzam precizēt izvērtējumu, precizējot, tieši kuri apakšpunkti attiecināmi uz konkrētiem Komisijas regulas Nr.651/2014 53.panta punktiem/apakšpunktiem. | **Ņemts vērā** | Precizēta anotācijas V sadaļas 1.tabula „Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem”. |
|  | Anotācijas V sadaļas 1.tabula „Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem”. | **Tieslietu ministrija:**  Norādām, ka noteikumu projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulā (turpmāk – Tabula) nav norādīts, ka vairākos noteikumu projekta punktos (piemēram, 23., 28., 43. un 44. punktā) tiek ieviestas Eiropas Savienības regulu normas. Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 56. punktam lūdzam noteikumu projekta anotācijas Tabulā norādīt visus noteikumu projekta punktus, ar kuriem tiek ieviestas attiecīgās regulu normas.  Papildus norādām, ka vairākos noteikumu projekta punktos (piemēram, 12. un 46. punktā) nav norādītas atsauces uz Tabulas A ailē norādītajām Eiropas Savienības regulu normām. Ievērojot, ka vienīgais regulu ieviešanas veids nacionālajos normatīvajos aktos ir atsauču veidošana uz tām, lūdzam papildināt noteikumu projektu ar atsauci uz iepriekš minēto Eiropas Savienības regulas normu vai precizēt Tabulu. | **Ņemts vērā** | Precizēta anotācijas V sadaļas 1.tabula „Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem”:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV) 53.pants  Vispārēja atsauce | Noteikumu projekta 23., 28., 43. un 44.punkts | Ieviesta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības | | Komisijas regula Nr.651/2014 Vispārēja atsauce | Noteikumu projekta 52.punkts | Ieviesta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības | |
|  | Anotācijas V sadaļas punkts „Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem” | **Finanšu ministrija:**  Lai nodrošinātu noteikumu projekta atbilstību komercdarbības atbalsta kontroles regulējumam, lūdzam papildināt noteikumu projekta anotācijas V sadaļu ar informāciju par nepieciešamību 20 darba dienu laikā pēc noteikumu projekta spēkā stāšanās nosūtīt kopsavilkuma informāciju par valsts atbalsta programmu. Paziņojums Eiropas Komisijai nosūtāms, izmantojot SANI 2 sistēmu atbilstoši kārtībai, kas noteikta MK 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr.759 “Kārtība, kādā Eiropas Komisijā iesniedz atbalsta programmu un individuālo atbalsta projektu paziņojumus un kopsavilkuma informāciju, un kārtība, kādā piešķir un anulē elektroniskās sistēmas lietošanas tiesības”. | **Ņemts vērā** | Papildināts anotācijas V sadaļa punkts „Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem”:  „Atbildīgā iestāde atbilstoši Komisijas regulas Nr.651/2014 11.panta a)apakšpunktā noteiktajam 20 darba dienu laikā pēc noteikumu projekta spēkā stāšanās nosūtīt Eiropas Komisijai kopsavilkuma informāciju par valsts atbalsta programmu. Paziņojums Eiropas Komisijai nosūtāms, izmantojot SANI 2 sistēmu atbilstoši kārtībai, kas noteikta Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr.759 „Kārtība, kādā Eiropas Komisijā iesniedz atbalsta programmu un individuālo atbalsta projektu paziņojumus un kopsavilkuma informāciju, un kārtība, kādā piešķir un anulē elektroniskās sistēmas lietošanas tiesības”. |
|  | Anotācijas VI sadaļa „Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes” | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam papildināt anotācijas VI sadaļu “Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes”, norādot nepieciešamo informāciju saskaņā ar MK instrukciju Nr.19. | **Ņemts vērā** | Papildināta anotācijas VI sadaļa „Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes”. |
|  | Noteikumu projekts | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam skaidrot, vai KM ir izvērtējusi iespēju 5.5.1.SAM ceturtās kārtas ietvaros piemērot arī citas vienkāršoto izmaksu iespējas. | **Ņemts vērā**  Kultūras ministrija ir izvērtējusi iespēju 5.5.1.SAM IV atlases kārtas ietvaros piemērot vienkāršoto izmaksu iespējas un secinājusi, ka Noteikumu projekts paredz, ka projekta netiešās attiecināmās izmaksas plāno kā vienu izmaksu pozīciju, piemērojot netiešo izmaksu vienoto likmi atbilstoši Finanšu ministrijas izstrādātajai metodikai „Metodika par netiešo izmaksu vienotās likmes piemērošanu projekta izmaksu atzīšanā 2014. –2020.gada plānošanas periodā” un nesaskata iespēju Noteikumu projektu papildināt ar citām vienkāršoto izmaksu iespējām. | Noteikumu projekts |
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1. Komisijas Deleģētā regula (ES) Nr.480/2014 (2014.gada 3.marts), ar kuru papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu. [↑](#footnote-ref-1)
2. 2019.gada 19.jūnija vēstule Nr.5.1-24/21/2846 “Par turpmāko rīcību ar neattiecināmajām izmaksām Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda īstenošanā”. [↑](#footnote-ref-2)
3. Pieejams: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=uriserv:OJ.C\_.2016.262.01.0001.01.LAV&toc=OJ:C:2016:262:TOC [↑](#footnote-ref-3)