**Likumprojekta “Grozījumi likumā “Par piesārņojumu”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks  | Likumprojekts “Grozījumi likumā “Par piesārņojumu” (turpmāk – likumprojekts) un tā anotācija izstrādāti atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokollēmuma Nr. 24 26. § “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” (turpmāk – Protokollēmums) 2.1. apakšpunktā dotajam uzdevumam.Likumprojekts stāsies spēkā 2020. gada 1. jūlijā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts un tā anotācija izstrādāta atbilstoši Protokollēmuma 2.1. apakšpunktā dotajam uzdevumam. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Protokollēmuma 2.1. apakšpunkts noteic, ka informatīvā ziņojuma 1. pielikumā minētajām ministrijām (institūcijām), kas atbildīgas par attiecīgo likumprojektu sagatavošanu un virzību, ievērojot informatīvā ziņojuma 2. pielikumā noteikto nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas laika grafiku, izstrādā attiecīgos likumprojektus.Vienlaikus ar Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanos spēku zaudēs Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss (turpmāk – LAPK).Likumprojekts izstrādāts, lai iekļautu likumā “Par piesārņojumu” (turpmāk – Likums) administratīvos pārkāpumus piesārņojuma jomā, kas noteikti LAPK, kā arī, lai noteiktu kompetentās iestādes, kuras ir atbildīgas par administratīvā pārkāpuma procesa piemērošanu.Administratīvā atbildība un soda sankcijasLikumprojekts paredz papildināt Likumu ar XII nodaļu “Administratīvie pārkāpumi piesārņojuma jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā”, nosakot administratīvo atbildību un atbildīgo iestāžu – Valsts vides dienesta, Veselības inspekcijas, Valsts augu aizsardzības dienesta un Valsts ieņēmuma dienesta – kompetenci.Ar likumprojektu tiek pārņemtas LAPK normas, kas noteiktas 58. pantā, 59. panta pirmajā daļā, 74.1 pantā, 83. pantā, 84.1 pantā, 88.6 pantā, 88.10 pantā un 167.1 panta pirmajā daļā un tiek saglabāti esošie soda sankciju apmēri.**Likumprojekta 57. pants pārņem LAPK 167.1 panta pirmo daļu**, nosakot administratīvo atbildību par akustiskā trokšņa normatīvu un vides trokšņa robežlielumu pārkāpšanu, kā arī par elektromagnētisko lauku (turpmāk – EML) starojuma robežlielumu pārkāpšanu, kas līdz šim netika ietverta LAPK. Administratīvā atbildība par trokšņa robežlielumu pārsniegšanu izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 2. pielikuma 1. punktā. Administratīvā atbildība par EML robežlielumu pārsniegšanu izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Ministru kabineta 2018. gada 16. oktobra noteikumu Nr. 637 “Elektromagnētiskā lauka iedarbības uz iedzīvotājiem novērtēšanas un ierobežošanas noteikumi” pielikuma 1. punktā. Piemērojamo sankciju apmērs EML starojuma, robežlielumu pārkāpšanas gadījumā ir pielīdzināts sankciju apmēram trokšņu robežlielumu pārkāpšanas gadījumos, jo fizikālo faktoru pārmērīgas iedarbības sekas, kas varētu rasties pārkāpuma gadījumā ir līdzvērtīgas ietekmes, kas pazemina dzīves kvalitāti un, iedarbojoties ilgtermiņā, var negatīvi ietekmēt veselību, t.sk. psihoemocionālo  veselību.Piemērojamo sankciju apmērs tiek saglabāts esošā apmērā (piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskām personām no sešām līdz 70 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām – no 14 līdz 140 naudas soda vienībām).**Likumprojekta 58. pants pārņem LAPK 84.1 pantu**, nosakot administratīvo atbildību par neziņošanu par avāriju vai avārijas draudiem, veicot piesārņojošu darbību.Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 45. panta ceturtajā daļā.Piemērojamo sankciju apmērs tiek saglabāts esošā apmērā (piemēro naudas sodu fiziskām personām no 28 līdz 86 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām – no 70 līdz 140 naudas soda vienībām).**Likumprojekta 59. panta pirmā daļa pārņem LAPK 88.10 pantu**, nosakot administratīvo atbildību par dokumentēšanas prasību neievērošanu mēslošanas līdzekļu lietošanā lauksaimnieciskajā darbībā.Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr. 834 „Prasības ūdens, augsnes un gaisa aizsardzībai no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma” 3.3.3., 3.3.4., 3.3.5., 6.4., 6.4.1., 6.4.3. apakšpunktā.Piemērojamo sankciju apmērs tiek saglabāts esošā apmērā (piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskām personām no trīs līdz 28 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām – no sešām līdz 56 naudas soda vienībām).**Likumprojekta 59. panta otrā daļa ir jauna daļa**, kas nosaka administratīvo atbildību par pārkāpumiem mēslošanas līdzekļu lietošanā.Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr. 834 “Prasības ūdens, augsnes un gaisa aizsardzībai no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma” 3.1., 3.3.2., 3.3.3., 3.3.6., 3.3.7., 3.4., 3.6. punktā un 6.1., 6.2., 6.3., 6.5. un 6.6. apakšpunktā.Sankcijas apmērs tiek noteikts no sešām līdz 140 naudas soda vienībām fiziskām personām, bet juridiskām personām no 14 līdz 280 naudas soda vienībām.**Likumprojekta 60. panta pirmā daļa pārņem LAPK 88.6 panta astoto daļu**, nosakot administratīvo atbildību par siltumnīcefekta gāzu emisijas monitoringa prasību neievērošanu. Administratīvā atbildība ir paredzēta par Ministru kabineta 2012. gada 13. novembra noteikumos Nr. 769 “Noteikumi par stacionāro tehnoloģisko iekārtu dalību Eiropas Savienības emisijas kvotu tirdzniecības sistēmā” un siltumnīcefekta gāzu emisijas atļaujā noteikto emisijas monitoringa prasību, tai skaitā noteiktas metodes vai biežuma, neievērošanu. Saskaņā ar Likuma 31.1pantu un no jauna ietveramo 4. panta 81. apakšpunktu siltumnīcefekta gāzu emisijas atļaujā nosaka monitoringa prasības un tās ir saistošas operatoram. Monitoringa prasības tiek izvirzītas, lai operators iegūtu precīzu informāciju par gaisā emitēto siltumnīcefekta gāzu veidiem un apjomiem. Operatoram var būt izdevīga situācija neveikt emisiju uzskaiti un testēšanu, lai tādejādi „uz papīra” samazinātu emisija apjomu. Ja ir konstatēti pārkāpumi, tad iespējams veikt monitoringu turpmāk, bet nevar iegūt ticamus datus par laika pierodu, kad šāds monitorings nav veikts. Lai arī pēdējo trīs gadu laikā nav piemēroti administratīvie sodi par atļaujas nosacījumu pārkāpumiem, iespēja piemērot sodu ir vērtējams kā efektīvs preventīvs līdzeklis. Monitoringa prasību pārkāpšana var novest arī pie tā, ka nevar tikt apstiprināts ikgadējais emisiju ziņojums un operators nevar nodot emisijas kvotas. Šajā gadījumā operatoriem iestāsies būtiskas sekas, jo sakarā ar iepriekšējā gada saistību neizpildi, nevarēs tikt pārskaitīts ikgadējo bezmaksas piešķiramo kvotu apjoms. Attiecīgajā gadījumā Latvijas operatoriem šīs kvotas būtu jāiegādājas ES emisijas kvotu tirdzniecības sistēmas tirgū, kas nozīmē lielu līdzekļu nepieciešamību īsā laika periodā. Piemērojamo sankciju apmērs tiek saglabāts esošā apmērā (piemēro naudas sodu fiziskām personām no 14 līdz 70 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām – no 28 līdz 280 naudas soda vienībām).**Likumprojekta 60. panta otrā daļa pārņem LAPK 88.6 septīto daļu**, nosakot administratīvo atbildību par piesārņojošās darbības veikšanu bez nepieciešamās siltumnīcefekta gāzu emisijas atļaujas. Siltumnīcefekta gāzu emisiju atļauja piešķir tiesības veikt kādu no Likuma 2. pielikumā minētajām piesārņojošajām darbībām. Tātad Likumprojekta 60. panta otrā daļa būtu piemērojama, ja kāds operators darbina iekārtu un veiktu kādu no Likuma 2. pielikumā minētajām piesārņojošajām darbībām bez siltumnīcefekta gāzu emisijas atļaujas. Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 4. panta pirmās daļas 8. punktā, 19. panta piektajā daļā un 24.1panta pirmajā daļā. Piemērojamo sankciju apmērs tiek saglabāts esošā apmērā (piemēro naudas sodu fiziskām personām no 28 līdz 86 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām – no 56 līdz 580 naudas soda vienībām).**Likumprojekta 61. pants daļēji pārņem LAPK 58. pantu**, nosakotadministratīvo atbildību par vides piesārņošanu. Šī administratīvā atbildība izriet no Likuma 5. pantā, 28. panta otrās daļas 9. apakšpunktā noteikto prasību neievērošanas, kā arī no prasību neievērošanas Ministru kabineta 2002. gada 22. janvāra noteikumu Nr. 34 “Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” 42. punktā un Ministru kabineta 2002. gada 12. marta noteikumu Nr. 118 “Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti” 5. punktā.Piemērojamās sankcijas papildinātas ar brīdinājumu. Piemērojamo sankciju apmērs tiek saglabāts esošā apmērā (piemēro naudas sodu fiziskām personām no 14 līdz 140 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām – no 70 līdz 580 naudas soda vienībām).Kā tipiskākie pārkāpumi šeit minami: ražošanas un komunālo notekūdeņu ievadīšana vidē, zemes un ūdens piesārņošana ar atkritumiem (piemēram, upes piesārņošana ar naftas produktiem, kas izlijuši no zemessūcēja degvielas bākas), novadgrāvju un zemes piesārņošana ar vircu un digestāta noplūde no uzglabāšanas tvertnēm un lagūnām, gaisa piesārņojums ar ķīmiskām vielām sadedzināšanas procesā.Dabas resursu uzskatījums, kas uzskaitīts LAPK 58. pantā, likumprojekta 61. panta redakcijā ir aizstāts ar vārdiem “vides piesārņošana”. Administratīvā atbildība par vides piesārņošanu, tai skaitā, par mežu piesārņošanu ar atkritumiem netiek pārņemta ar šo likumprojektu, jo tā neizriet no Likuma tvēruma. Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15. panta pirmā daļa noteic, ka atkritumu savākšana, pārkraušana, šķirošana, uzglabāšana, reģenerācija vai apglabāšana ir atļauta tikai tam paredzētajās vietās. Tādejādi atkritumu izmešana tam neparedzētā vietā, tai skaitā mežā, ir uzskatāma par Atkritumu apsaimniekošanas likuma pārkāpumu. **Likumprojekta 62. panta pirmā daļa pārņem LAPK 88.6 panta piekto daļu**, nosakot administratīvo atbildību par C kategorijas piesārņojošas darbības veikšanu bez paziņošanas.Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 4. panta pirmās daļas 8. punktā un 24. pantā.Piemērojamās sankcijas papildinātas ar brīdinājumu. Piemērojamo sankciju apmērs tiek saglabāts esošā apmērā (piemēro naudas sodu fiziskām personām no 10 līdz 40 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām – no 14 līdz 70 naudas soda vienībām).Brīdinājuma piemērošana ir iespējama gadījumā, ja, piemēram, pēc administratīvā pārkāpuma konstatēšanas, persona nekavējoties paziņo par piesārņojošās darbības veikšanu, un operators tiks iekļauts C kategorijas piesārņojošo darbību veicēju sarakstā. Vienlaikus jāņem vērā, ka netiek konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi. Ja piesārņojošā darbība tiek veikta bez paziņošanas, tad tā nevar tikt iekļauta C kategorijas piesārņojošo darbību veicēju sarakstā un tādējādi par to netiek maksāts dabas resursu nodoklis atbilstoši Dabas resursu nodokļa likumā noteiktajam.**Likumprojekta 62. panta otrā daļa pārņem LAPK 74.1 pantu un 88.6 panta sesto daļu,** nosakot administratīvo atbildību par C kategorijas piesārņojošas darbības veikšanu, neievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības.Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 11. panta pirmajā daļā un šādos Ministru kabineta noteikumos:1. Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr. 834 „Prasības ūdens, augsnes un gaisa aizsardzībai no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma” 3.2. apakšpunktā un 3.3.1. un 3.3.8. apakšpunktā;2. Ministru kabineta 2006. gada 2. maija [noteikumu Nr. 362 “Noteikumi par notekūdeņu dūņu un to komposta izmantošanu, monitoringu un kontroli](https://likumi.lv/ta/id/134653-noteikumi-par-notekudenu-dunu-un-to-komposta-izmantosanu-monitoringu-un-kontroli)” 29., 31., 38., 39. un 41. punktā;3. Ministru kabineta 2004. gada 3. augusta noteikumu Nr. 691 “[Vides prasības kokzāģētavām un kokapstrādes iekārtām](https://likumi.lv/ta/id/92097-vides-prasibas-kokzagetavam-un-kokapstrades-iekartam)” 4. un 6. punktā;4. Ministru kabineta 2004. gada 22. aprīļa noteikumu Nr. 380 “[Vides prasības mehānisko transportlīdzekļu remontdarbnīcu izveidei un darbībai](https://likumi.lv/ta/id/87699-vides-prasibas-mehanisko-transportlidzeklu-remontdarbnicu-izveidei-un-darbibai)” 4., 5., 6. un 8. punktā;5. Ministru kabineta 2002. gada 22. janvāra noteikumu Nr. 34 “[Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī](https://likumi.lv/ta/id/58276-noteikumi-par-piesarnojoso-vielu-emisiju-udeni)” 42. punktā;6. Ministru kabineta 2004. gada 14. decembra noteikumu Nr. 1015 “Vides prasības mazo katlu māju apsaimniekošanai” 4. punktā;7. Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr. 829 “Īpašās prasības piesārņojošo darbību veikšanai dzīvnieku novietnēs” 4., 5., 6., 7. un 8. punktā;8. Ministru kabineta 2014. gada 25. novembra noteikumu Nr. 724 “[Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos](https://likumi.lv/ta/id/271004-noteikumi-par-piesarnojosas-darbibas-izraisito-smaku-noteiksanas-metodem-ka-ari-kartibu-kada-ierobezo-so-smaku-izplatisanos)” 5. punktā;9. Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumu Nr. 736 “Kārtība, kādā novērš, ierobežo un kontrolē gaisu piesārņojošo vielu emisiju no sadedzināšanas iekārtām” 11., 20. un 21. punktā.Piemērojamās sankcijas papildinātas ar brīdinājumu. Piemērojamo sankciju apmērs tiek saglabāts esošā apmērā (piemēro naudas sodu fiziskām personām no sešām līdz 70 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām – no 14 līdz 280 naudas soda vienībām).Brīdinājuma piemērošana ir iespējama gadījumā, ja, piemēram, C kategorijas piesārņojošas darbības veicējs nav nodrošinājis normatīvajos aktos noteikto datu uzskaiti, piemēram, dzīvnieku novietnē. Vienlaikus jāņem vērā, ka netiek konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, persona atzīst savu pārkāpumu un nekavējoties rīkojas, lai nepieļautu atkārtotu pārkāpumu. **Likumprojekta 62. panta trešā daļa pārņem LAPK 59. pantu, 74.1 pantu, 83. pantu, 88.6 panta ceturto daļu un desmito daļu**, nosakot administratīvo atbildību par B kategorijas piesārņojošas darbības veikšanu, neievērojot nosacījumus piesārņojuma novēršanai vai samazināšanai vai piesārņojošas darbības monitoringa veikšanai. Administratīvā atbildība izriet no tādu prasību neievērošanas, kas noteiktas Likumā, uz Likuma pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos un B kategorijas piesārņojošas darbības atļaujā. Šajā sakarā Likuma 4. pants tiek papildināts ar jaunu 81. apakšpunktu, kas paredz, ka operatoram ir jāievēro ne vien normatīvajos aktos noteiktās prasības, bet arī atļaujā noteiktās prasības, kas būs specifiskas tieši individuālajai iekārtai.Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 4., 11. panta pirmās daļas 2. punktā, 13. panta otrajā daļā, 15. pantā un 31. pantā un šādos Ministru kabineta noteikumos: 1. Ministru kabineta 2011. gada 22. februāra noteikumu Nr. 135 “[Noteikumi par nolietotu transportlīdzekļu pārstrādi un apstrādes uzņēmumiem noteiktajām vides prasībām](https://likumi.lv/ta/id/226333-noteikumi-par-nolietotu-transportlidzeklu-parstradi-un-apstrades-uznemumiem-noteiktajam-vides-prasibam)” 5., 10.,11. un 12. punktā;2. Ministru kabineta 2011. gada 24. maija noteikumu Nr. 401 “[Prasības atkritumu sadedzināšanai un atkritumu sadedzināšanas iekārtu darbībai](https://likumi.lv/ta/id/230727-prasibas-atkritumu-sadedzinasanai-un-atkritumu-sadedzinasanas-iekartu-darbibai)” 6., 7., 8., un 25. punktā;3. Ministru kabineta 2014. gada 25. novembra noteikumu Nr. 724 “[Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos](https://likumi.lv/ta/id/271004-noteikumi-par-piesarnojosas-darbibas-izraisito-smaku-noteiksanas-metodem-ka-ari-kartibu-kada-ierobezo-so-smaku-izplatisanos)” 9., 10., 12. un 13. punktā;4. Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumu Nr. 736 “Kārtība, kādā novērš, ierobežo un kontrolē gaisu piesārņojošo vielu emisiju no sadedzināšanas iekārtām” 11., 20. un 21. punktā;5. Ministru kabineta 2013. gada 2. aprīļa noteikumos Nr. 186 “[Kārtība, kādā ierobežojama gaistošo organisko savienojumu emisija no iekārtām, kurās izmanto organiskos šķīdinātājus](https://likumi.lv/ta/id/256096-kartiba-kada-ierobezojama-gaistoso-organisko-savienojumu-emisija-no-iekartam-kuras-izmanto-organiskos-skidinatajus)” 4. un 19. punktā;6. Ministru kabineta 2012. gada 24. maija noteikumu Nr. 409 “[Noteikumi par vides aizsardzības prasībām degvielas uzpildes stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamām cisternām](https://likumi.lv/ta/id/249805-noteikumi-par-vides-aizsardzibas-prasibam-degvielas-uzpildes-stacijam-naftas-bazem-un-parvietojamam-cisternam)” 4., 5., 6., 7., 8., 21., 37., 40., 43., 44., 45., 46. un 48. punktā.7. Ministru kabineta 2013. gada 2. aprīļa noteikumi Nr.182 “Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi” - nosaka emisijas limitu izstrādājot emisijas limita projektu, kas katrai iekārtai tiek iekļauts atļaujas nosacījumos. Saskaņā ar Likuma 31. pantu B kategorijas piesārņojošas darbības atļaujā tiek izvirzītas prasības piesārņojuma novēršanai un samazināšanai, tai skaitā iekļauj emisijas robežvērtības un emisijas limitus, prasības, kas nodrošina augsnes un pazemes ūdeņu aizsardzību pret piesārņojumu, prasības, lai nodrošinātu cilvēku veselības un vides aizsardzību, kā arī atkritumu apsaimniekošanu, izmantojot dabas resursus un enerģiju, kā arī lietojot ķīmiskas vielas un maisījumus.  Izdalāmi šādi biežāk iespējamie atļaujā izvirzīti piesārņojuma novēršanas un samazināšanas prasību pārkāpumi:1) piesārņojošas darbības apjoma pārsniegšanaAtļaujā var būt noteikti ierobežojumi darbības apmēriem, piemēram, - saražotās produkcijas daudzums (dzīvnieku skaits fermās, saražotās ķīmiskās vielas, pārtikas produkcijas apjoms); - izejvielu daudzums (izmantotās ķīmiskās vielas, atkritumi, dzīvnieku blakusprodukti, pārtikas izejvielas);- pārkraujamo vai uzglabājamo preču apjoms, darbības teritorija. Vērtējot piesārņojošās darbības plānotos apjomus, tiek noteikts emisijas apjoms, ietekmes apjoms. Tāpēc pārsniedzot piesārņojošās darbības apjomus, nepamatoti palielinās ietekme uz vidi. Administratīvā atbildība piemērojama, jo pārkāpums ir izdarīts un palielināto ietekmi uz vidi nevar novērst.2) emisijas limitu pārsniegšanaEmisijas limits ir atļaujā noteikta maksimālā pieļaujamā emitētā vērtība, piemēram, pēc attīrīšanas upē vai ezerā ievadītie notekūdeņi drīkst saturēt ĶSP[[1]](#footnote-2) 125 mg/l; BSP[[2]](#footnote-3)5 – 25 mg/l un suspendētās vielas – 135 mg/l. Pārsniedzot šos limitus, vidē tiek novadīts lielāks piesārņojošo vielu apjoms un attiecīgi pasliktināta dabas resursa kvalitāte, jo noteiktu, aprēķinātu piesārņojumu dabas resurss var uztvert. Emisijas limiti tiek noteikti piesārņojošām vielām ūdenī un gaisā. Putekļu, trokšņa un smaku emisijas parasti tiek vērtētas pēc normatīvajos aktos noteiktajām robežvērtībām, tomēr ir iespējami arī individuāli noteikti emisijas limiti, ja apjomīgas darbības tiek veiktas tuvu pie dzīvojamām mājām, kā ostās. Administratīvā atbildība ir piemērojama, jo piesārņojošo vielu emisija nav savācama, smakas, troksnis un tā rezultātā izjustais diskomforts iedzīvotājiem pēc tā emisijas nav mazināms.3)prasību atkritumu apsaimniekošanai, prasību piesārņojošo vielu emisijas, trokšņa, smaku, putekļu vai citu emisiju samazināšanai neievērošanaAtļaujā tiek noteikti operatora radīto un teritorijā uzglabājamo atkritumu uzglabāšanas ilgums un apjomi, lai neradītu būtiskus atkritumu uzkrājumus, prasības atkritumu uzglabāšanai, piemēram, zem jumta, uz ūdensnecaurlaidīga seguma, noteikts iepakojums un marķējums, jo normatīvie akti nosaka prasības atkritumu apsaimniekotājiem, nevis radītājiem. Atļaujā tiek noteiktas prasības veikt daudzas darbības, lai samazinātu emisijas. Piemēram, smaku samazināšanai ir pienākums samazināt naftas produktu kraušanas ātrumu bezvēja stundās vai pie noteikta vēja virziena, kas smaku nestu tieši uz dzīvojamām mājām. Piemēram, putekļu samazināšanai ir izvirzītas prasības neveikt ogļu kraušanas darbus, ja nav uzcelti noteikta augstuma žogi ap iekārtu un ogles kraušanas un uzglabāšanas procesā ir jāmitrina. Piemēram, trokšņa samazināšanai ir izvirzītas prasības ierobežot vai neveikt darbības brīvdienās, vakaros. Piemēram, piesārņojošo vielu emisijas samazināšanai var būt noteiktas tehnoloģiskas procedūras – darbību secība, prasības ķīmisko vielu (izejvielu) uzglabāšanai, notekūdeņu vairākkārtējai izmantošanai ražošanas procesos, lai taupītu ūdens resursus. Izvirzīto prasību neievērošana ne vienmēr izsauc emisijas limitu pārsniegumus (emisijas limits ir maksimāli pieļaujamā norma), bet vienmēr negatīvi ietekmē vides kvalitāti. Prasības ir vērstas uz vienmēr augstāko vides aizsardzības līmeni. Administratīvā atbildība ir piemērojama, jo piesārņojoša darbība ir veikta neatbilstoši vides standartiem, pārkāpums ir pabeigts un tā sekas nav novēršamas. Ja kādas prasības neievērošana nebūs radījusi negatīvas sekas, tad jautājums tiks risināts administratīvā procesa kārtā.  Saskaņā ar Likuma 31. pantu B kategorijas piesārņojošas darbības atļaujā tiek izvirzītas arī prasības piesārņojošas darbības monitoringam. Operatoram atļaujā tiek izvirzītas prasības pašam novērtēt faktiskās emisijas atbilstību atļaujā noteiktajiem emisijas limitiem. Piemēram, iekārtas operatoram reizi ceturksnī ir jāpieaicina akreditēta laboratorija un jāapmaksā paraugu ņemšana un testēšanas pārskatu sagatavošana. Biežāk pieļautie pārkāpumi saistās ar to, ka operators neveic emisijas mērījumus vispār, veic neievērojot noteiktos intervālus (piemēram, nevis reizi ceturksnī, bet četras reizes gadā vasaras sezonā, kad zemāka darbības intensitāte), parauga ņemšanai netiek pieaicināta akreditēta laboratorija, bet operators pats paņem paraugu, atsevišķos gadījumos tiek izvirzīta prasība ņemt paraugus pie maksimālās darba noslodzes vai inspektora klātbūtnē, ko neievēro. Paraugu netestēšana vai neatbilstoša testēšana neļauj noskaidrot emisijas limitu, un daudzos gadījumos monitoringa prasību pārkāpumi saistās ar vēlmi slēpt emisijas limitu pārsniegumus. Emisijas monitoringa prasību pārkāpumi ir tikpat būtiski kā emisijas limitu pārsniegumi. Administratīvais sods ir vienīgais adekvātais līdzeklis, jo testēšanas pārskatu var veikt vēlāk, bet tas vairs neatspoguļos datus uz iepriekš noteikto periodu.Piemērojamās sankcijas papildinātas ar brīdinājumu. Piemērojamo sankciju apmērs tiek saglabāts esošā apmērā (piemēro naudas sodu fiziskām personām no 28 līdz 70 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām – no 56 līdz 280 naudas soda vienībām).Brīdinājuma piemērošana ir iespējama gadījumā, ja, piemēram, B kategorijas piesārņojošas darbības veicējs (piemēram, katlu mājā) nav nodrošinājis atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam datu uzskaiti par gaisā emitētajām piesārņojošām vielām, tomēr dati ir pieejami, izvērtējot citu dokumentāciju (piemēram, dabas resursu nodokļa aprēķinus). Vienlaikus jāņem vērā, ka netiek konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, persona atzīst savu pārkāpumu un nekavējoties rīkojas, lai nepieļautu atkārtotu pārkāpumu. Administratīvā pārkāpumu procesa vai administratīvā akta piemērošana: ja no lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem izriet, ka par pārkāpumu var piemērot administratīvo sodu un vienlaicīgi arī izdot administratīvo aktu, tad prioritāri ir piemērojams administratīvais process. Tikmēr, ja pārkāpuma rezultātā ir iestājušās sekas, rīcība ir neatgriezeniska un ar augstu bīstamības pakāpi, piemērojams administratīvais sods.Nepildot piesārņojošās darbības atļaujā izvirzītās prasības, uzņēmums ietaupa līdzekļus un pēc pārbaudes administratīvie līdzekļi ir vērsti tikai uz to, lai uzņēmums nākotnē izpildītu šīs prasības. Bet par to periodu, kamēr nav bijusi pārbaude un uzņēmējs ir guvis labumu no prasību nepildīšanas, būtu piemērojams administratīvais sods. Piemēram, dažos gadījumos, kad ir bijis nepieciešams darbību veikt noteiktā laika periodā (veikt noteiktus mērījumus emisijas limitu ievērošanai), nākotnē neko nav iespējams novērst, jo tas jau būs cits laika periods.Piemēram, operatoram piesārņojošās darbības atļaujā ir noteikta prasība nodrošināt cieto daļiņu koncentrāciju 5 mg/m3 emisijas avotos A16, A64, A65, A72, A73, A74. Reizi divos gados noteikt emisijas avota A16, A17, A18, A52, A64, A65, A72, A73, A74 filtra efektivitāti (mērījumus pirms un pēc filtra), lai pamatotu piesārņojošas darbības atļaujā norādītos piesārņojošo vielu daudzumus, t.sk. lai pārliecinātos, vai tiek ievērota cieto daļiņu koncentrācija 5 mg/m3. Pirmie mērījumi būtu jāveic 2018. gadā, bet tie nav veikti 2018. gadā, bet ir veikti 2019. gadā. Līdz ar to nav informācijas par piesārņojumu 2018. gadā un analīzes nav veiktas, visdrīzāk, tāpēc, lai neuzrādītu iespējamos pārsniegumus. Šajā gadījumā administratīvais process var tikt izmantots, lai liktu veikt analīzes vispārīgi uz priekšu, bet nevar atgriezties 2018. gadā un veikt analīzes par šo gadu, par to var piemērot tikai administratīvo sodu. **Likumprojekta 62. panta ceturtā daļa pārņem LAPK 59. pantu, 83. pantu, 88.6 panta trešo daļu un devīto daļu**, nosakot administratīvo atbildību par A kategorijas piesārņojošas darbības veikšanu, neievērojot nosacījumus piesārņojuma novēršanai vai samazināšanai vai piesārņojošas darbības monitoringa veikšanai. Administratīvā atbildība izriet no tādu prasību neievērošanas, kas noteiktas Likumā, uz Likuma pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos un A kategorijas piesārņojošas darbības atļaujā. Šajā sakarā Likuma 4. pants tiek papildināts ar jaunu 81. apakšpunktu, kas paredz, ka operatoram ir jāievēro ne vien normatīvajos aktos noteiktās prasības, bet arī atļaujā noteiktās prasības, kas būs specifiskas tieši individuālajai iekārtai.Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 4., 11. panta pirmās daļas 2. punktā, 13. panta otrajā daļā, 15. pantā, 19. panta trešajā daļā, 21. panta piektās daļas 14. punktā, 31. pantā un šādos Ministru kabineta noteikumos: 1. Ministru kabineta 2014. gada 23 .decembra noteikumu Nr. 834 „Prasības ūdens, augsnes un gaisa aizsardzībai no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma” 3.2. apakšpunktā un 3.3.1., un 3.3.8. apakšpunktā;2. Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr. 829 “[Īpašās prasības piesārņojošo darbību veikšanai dzīvnieku novietnēs](https://likumi.lv/ta/id/271374-ipasas-prasibas-piesarnojoso-darbibu-veiksanai-dzivnieku-novietnes)” 4., 5., 6., 7. un 8. punktā; 3. Ministru kabineta 2006. gada 14. februāra noteikumu Nr. 139 “[Noteikumi par atsevišķu bīstamas ķīmiskas vielas saturošu iekārtu un produktu lietošanas un marķēšanas prasībām un par videi kaitīgo preču sarakstu](https://likumi.lv/ta/id/128396-noteikumi-par-atsevisku-bistamas-kimiskas-vielas-saturosu-iekartu-un-produktu-lietosanas-un-markesanas-prasibam-un-par-videi-ka...)” 11., 12., 13., 14. un 15. punktā;4. Ministru kabineta 2014. gada 25. novembra noteikumu Nr. 724 “[Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos](https://likumi.lv/ta/id/271004-noteikumi-par-piesarnojosas-darbibas-izraisito-smaku-noteiksanas-metodem-ka-ari-kartibu-kada-ierobezo-so-smaku-izplatisanos)” 9., 10., 12., 13. un 38. punktā;5. Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumu Nr. 736 “Kārtība, kādā novērš, ierobežo un kontrolē gaisu piesārņojošo vielu emisiju no sadedzināšanas iekārtām” 10. punktā;6. Ministru kabineta 2013. gada 2. aprīļa noteikumu Nr. 186 “[Kārtība, kādā ierobežojama gaistošo organisko savienojumu emisija no iekārtām, kurās izmanto organiskos šķīdinātājus](https://likumi.lv/ta/id/256096-kartiba-kada-ierobezojama-gaistoso-organisko-savienojumu-emisija-no-iekartam-kuras-izmanto-organiskos-skidinatajus)” 4. punktā;7. Ministru kabineta 2013. gada 2. aprīļa noteikumu Nr. 183 “[Kārtība, kādā izstrādā pamatziņojumu par augsnes un pazemes ūdeņu piesārņojumu ar bīstamām ķīmiskām vielām iekārtas teritorijā](https://likumi.lv/ta/id/256091-kartiba-kada-izstrada-pamatzinojumu-par-augsnes-un-pazemes-udenu-piesarnojumu-ar-bistamam-kimiskam-vielam-iekartas-teritorija)” 5. punktā;8. Ministru kabineta 2012. gada 24. maija noteikumu Nr. 409 “[Noteikumi par vides aizsardzības prasībām degvielas uzpildes stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamām cisternām](https://likumi.lv/ta/id/249805-noteikumi-par-vides-aizsardzibas-prasibam-degvielas-uzpildes-stacijam-naftas-bazem-un-parvietojamam-cisternam)” 4., 5., 6., 7., 8., 21., 37., 40., 43., 44., 45., 46. un 48. punktā;9. Ministru kabineta 2011. gada 24. maija noteikumu Nr. 401 “[Prasības atkritumu sadedzināšanai un atkritumu sadedzināšanas iekārtu darbībai](https://likumi.lv/ta/id/230727-prasibas-atkritumu-sadedzinasanai-un-atkritumu-sadedzinasanas-iekartu-darbibai)” 6., 7., 8., un 25. punktā;10. Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 301 “[Noteikumi par azbesta un azbesta izstrādājumu ražošanas radīto vides piesārņojumu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu](https://likumi.lv/ta/id/229147-noteikumi-par-azbesta-un-azbesta-izstradajumu-razosanas-radito-vides-piesarnojumu-un-azbesta-atkritumu-apsaimniekosanu)” 3., 4. un 11. punktā.11. Ministru kabineta 2013. gada 2. aprīļa noteikumi Nr.182 “Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi” - nosaka emisijas limitu izstrādājot emisijas limita projektu, kas katrai iekārtai tiek iekļauts atļaujas nosacījumos. Saskaņā ar Likuma 31.pantu A kategorijas piesārņojošas darbības atļaujā tiek izvirzītas prasības piesārņojuma novēršanai un samazināšanai, tai skaitā iekļauj emisijas robežvērtības un emisijas limitus, prasības, kas nodrošina augsnes un pazemes ūdeņu aizsardzību pret piesārņojumu, prasības, lai nodrošinātu cilvēku veselības un vides aizsardzību, kā arī atkritumu apsaimniekošanu, izmantojot dabas resursus un enerģiju, kā arī lietojot ķīmiskas vielas un maisījumus.  Izdalāmi šādi biežāk iespējamie atļaujā izvirzīti piesārņojuma novēršanas un samazināšanas prasību pārkāpumi:1) piesārņojošas darbības apjoma pārsniegšanaAtļaujā var būt noteikti ierobežojumi darbības apmēriem, piemēram, - saražotās produkcijas daudzums (dzīvnieku skaits fermās, saražotās ķīmiskās vielas, pārtikas produkcijas apjoms); - izejvielu daudzums (izmantotās ķīmiskās vielas, atkritumi, dzīvnieku blakusprodukti, pārtikas izejvielas);- pārkraujamo vai uzglabājamo preču apjoms, darbības teritorija. Vērtējot piesārņojošās darbības plānotos apjomus, tiek noteikts emisijas apjoms, ietekmes apjoms. Tāpēc pārsniedzot piesārņojošās darbības apjomus, nepamatoti palielinās ietekme uz vidi. Administratīvā atbildība piemērojama, jo pārkāpums ir izdarīts un palielināto ietekmi uz vidi nevar novērst.2) emisijas limitu pārsniegšanaEmisijas limits ir atļaujā noteikta maksimālā pieļaujamā emitētā vērtība, piemēram, pēc attīrīšanas upē vai ezerā ievadītie notekūdeņi drīkst saturēt ĶSP[[3]](#footnote-4) 125mg/l; BSP5[[4]](#footnote-5) – 25 mg/l un suspendētās vielas – 135 mg/l. Pārsniedzot šos limitus, vidē tiek novadīts lielāks piesārņojošo vielu apjoms un attiecīgi pasliktināta dabas resursa kvalitāte, jo noteiktu, aprēķinātu piesārņojumu dabas resurss var uztvert. Emisijas limiti tiek noteikti piesārņojošām vielām ūdenī un gaisā. Putekļu, trokšņa un smaku emisijas parasti tiek vērtētas pēc normatīvajos aktos noteiktajām robežvērtībām, tomēr ir iespējami arī individuāli noteikti emisijas limiti, ja apjomīgas darbības tiek veiktas tuvu pie dzīvojamām mājām, kā ostās. Administratīvā atbildība ir piemērojama, jo piesārņojošo vielu emisija nav savācama, smakas, troksnis un tā rezultātā izjustais diskomforts iedzīvotājiem pēc tā emisijas nav mazināms.3)prasību atkritumu apsaimniekošanai, prasību piesārņojošo vielu emisijas, trokšņa, smaku, putekļu vai citu emisiju samazināšanai neievērošanaAtļaujā tiek noteikti operatora radīto un teritorijā uzglabājamo atkritumu uzglabāšanas ilgums un apjomi, lai neradītu būtiskus atkritumu uzkrājumus, prasības atkritumu uzglabāšanai, piemēram, zem jumta, uz ūdensnecaurlaidīga seguma, noteikts iepakojums un marķējums, jo normatīvie akti nosaka prasības atkritumu apsaimniekotājiem, nevis radītājiem. Atļaujā tiek noteiktas prasības veikt daudzas darbības, lai samazinātu emisijas. Piemēram, smaku samazināšanai ir pienākums samazināt naftas produktu kraušanas ātrumu bezvēja stundās vai pie noteikta vēja virziena, kas smaku nestu tieši uz dzīvojamām mājām. Piemēram, putekļu samazināšanai ir izvirzītas prasības neveikt ogļu kraušanas darbus, ja nav uzcelti noteikta augstuma žogi ap iekārtu un ogles kraušanas un uzglabāšanas procesā ir jāmitrina. Piemēram, trokšņa samazināšanai ir izvirzītas prasības ierobežot vai neveikt darbības brīvdienās, vakaros. Piemēram, piesārņojošo vielu emisijas samazināšanai var būt noteiktas tehnoloģiskas procedūras – darbību secība, prasības ķīmisko vielu (izejvielu) uzglabāšanai, notekūdeņu vairākkārtējai izmantošanai ražošanas procesos, lai taupītu ūdens resursus. Izvirzīto prasību neievērošana ne vienmēr izsauc emisijas limitu pārsniegumus (emisijas limits ir maksimāli pieļaujamā norma), bet vienmēr negatīvi ietekmē vides kvalitāti. Prasības ir vērstas uz vienmēr augstāko vides aizsardzības līmeni. Administratīvā atbildība ir piemērojama, jo piesārņojoša darbība ir veikta neatbilstoši vides standartiem, pārkāpums ir pabeigts un tā sekas nav novēršamas. Ja kādas prasības neievērošana nebūs radījusi negatīvas sekas, tad jautājums tiks risināts administratīvā procesa kārtā. Saskaņā ar Likuma 31. pantu A kategorijas piesārņojošas darbības atļaujā tiek izvirzītas arī prasības piesārņojošas darbības monitoringam. Operatoram atļaujā tiek izvirzītas prasības pašam novērtēt faktiskās emisijas atbilstību atļaujā noteiktajiem emisijas limitiem. Piemēram, iekārtas operatoram reizi ceturksnī ir jāpieaicina akreditēta laboratorija un jāapmaksā paraugu ņemšana un testēšanas pārskatu sagatavošana. Biežāk pieļautie pārkāpumi saistās ar to, ka operators neveic emisijas mērījumus vispār, veic neievērojot noteiktos intervālus (piemēram, nevis reizi ceturksnī, bet četras reizes gadā vasaras sezonā, kad zemāka darbības intensitāte), parauga ņemšanai netiek pieaicināta akreditēta laboratorija, bet operators pats paņem paraugu, atsevišķos gadījumos tiek izvirzīta prasība ņemt paraugus pie maksimālās darba noslodzes vai inspektora klātbūtnē, ko neievēro. Paraugu netestēšana vai neatbilstoša testēšana neļauj noskaidrot emisijas limitu, un daudzos gadījumos monitoringa prasību pārkāpumi saistās ar vēlmi slēpt emisijas limitu pārsniegumus. Emisijas monitoringa prasību pārkāpumi ir tikpat būtiski kā emisijas limitu pārsniegumi. Administratīvais sods ir vienīgais adekvātais līdzeklis, jo testēšanas pārskatu var veikt vēlāk, bet tas vairs neatspoguļos datus uz iepriekš noteikto periodu.Piemērojamo sankciju apmērs tiek saglabāts esošā apmērā (piemēro naudas sodu fiziskām personām no 56 līdz 128 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām – no 114 līdz 420 naudas soda vienībām).Administratīvā pārkāpumu procesa vai administratīvā akta piemērošana: ja no lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem izriet, ka par pārkāpumu var piemērot administratīvo sodu un vienlaicīgi arī izdot administratīvo aktu, tad prioritāri ir piemērojams administratīvais process. Tikmēr, ja pārkāpuma rezultātā ir iestājušās sekas, rīcība ir neatgriezeniska un ar augstu bīstamības pakāpi, piemērojams administratīvais sods. Nepildot piesārņojošās darbības atļaujā izvirzītās prasības, uzņēmums ietaupa līdzekļus un pēc pārbaudes administratīvie līdzekļi ir vērsti tikai uz to, lai uzņēmums nākotnē izpildītu šīs prasības. Bet par to periodu, kamēr nav bijusi pārbaude un uzņēmējs ir guvis labumu no prasību nepildīšanas, būtu piemērojams administratīvais sods. Piemēram, dažos gadījumos, kad ir bijis nepieciešams darbību veikt noteiktā laika periodā (veikt noteiktus mērījumus), nākotnē neko nav iespējams novērst, jo tas jau būs cits laika periods. Vai arī, piemēram, operatoram piesārņojošās darbības atļaujā ir noteikti apjomi, kādos drīkst vienlaicīgi uzglabāt atkritumus uzņēmuma teritorijā. Piemēram, atļauts uzglabāt atsāļņus no porofora ražošanas 30 tonnas, bet pārbaudē konstatēts, ka tiek uzglabātas 750 tonnas. Vērtējot pēc saražotā atkritumu daudzuma gadā, redzams, ka atkritumi uzkrāti trīs gadus. Konkrētajā gadījumā papildus ir arī cianīdu izgarojumi gaisā, jo uzglabāšanas tvertne nav nosegta. **Likumprojekta 62. panta piektā daļa pārņem LAPK 88.6 panta otro daļu**, nosakot administratīvo atbildību par B kategorijas piesārņojošas darbības veikšanu bez atļaujas.Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 4. panta pirmās daļas 8. punktā un 19. panta trešajā daļā.Administratīvā atbildība par darbību bez atļaujas (atļaujas neesamību) tiek piemērota gadījumos, kad:1) atļauja kā dokuments nav pieprasīts vai nav izsniegts;2) atļauja ir izsniegta, bet pieteiktā darbība tiek veikta citā adresē; 3) ir izsniegta B kategorijas piesārņojošas darbības atļauja, bet operators ir palielinājis savas darbības apjomus līdz tādiem apmēriem, kad viņam jau būtu nepieciešama A kategorijas piesārņojošas darbības atļauja. Piemēram, A kategorijas darbība ir iekārta ar jaudu vairāk kā trīs tonnas nebīstamo atkritumu sadedzināšanai stundā; savukārt B kategorijas darbība ir trīs tonnas un mazāk nebīstamo atkritumu sadedzināšanai stundā. Ja personai ir B kategorijas atļauja divu tonnu nebīstamo atkritumu sadedzināšanai, bet faktiski tiek sadedzināts 3,2 tonnas stundā, tad fiksējama darbība bez A kategorijas darbības atļaujas. Ja faktiski tiek sadedzināts 2,9 tonnas atkritumu, tad kā B kategorijas atļaujas nosacījumu pārkāpums. Piemērojamo sankciju apmērs tiek saglabāts esošā apmērā (piemēro naudas sodu fiziskām personām no 42 līdz 86 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām – no 100 līdz 580 naudas soda vienībām).Atļaujas nosacījumu nošķiršana no darbības bez atļaujas:Pirmkārt, tā ir būtiska atšķirība, vai, veicot piesārņojošo darbību, ir saņemta piesārņojošās darbības atļauja un netiek izpildīts kāds no atļaujā noteiktajiem nosacījumiem, kā tad, ja piesārņojošā darbība tiek veikta bez piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanas un tādējādi, neievērojot nekādas vides normatīvo aktu prasības.Otrkārt, saskaņā ar Valsts vides dienesta ekspertu viedokli ir svarīgi saglabāt un likumprojekta administratīvo sodu sastāvā ietvert administratīvo atbildību gan par atļaujas nosacījumu neievērošanu, gan arī par darbību bez atļaujas, kā tas pašlaik noteikts LAPK 88.6 pantā. Ja Valsts vides dienests pārbaudē konstatētu atļaujas nosacījumu pārkāpumu un operators (piesārņojošās darbības veicējs) tiktu administratīvi sodīts par darbību bez atļaujas, kaut gan patiesībā personai (fiziskai vai juridiskai) tāda ir izsniegta, tad atzīstot faktu, ka operators strādā bez atļaujas, tā pienākums būtu vērsties Valsts vides dienestā un saņemt minēto atļauju. Tas radītu papildu finansiālo slogu (valsts nodevas apmērs par B kategorijas atļaujas izsniegšanu ir 362,83 *euro*)un administratīvo slogu, turklāt sarežģītu tiesību normas piemērošanu. Būtu jāiegulda liels darbs, lai piesārņojošās darbības veicējiem skaidrotu pieejas maiņu. Līdz šim nosacījums par administratīvo atbildību, ja tiek pārkāpti atļaujas nosacījumi, nav radījis problēmas piemērošanā.Piemēram, B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja notekūdeņu attīrīšanas iekārtai uz kuru tiek novadīti notekūdeņi no daudzīvokļu mājām, kur atļaujas nosacījumos noteikts, ka kopējais notekūdeņu apjoms, kas tiek novadīts uz notekūdeņu attīrīšanas iekārtām ir līdz 100 m3 diennaktī jeb 36 500 m3 gadā, bet pārbaudē tiek konstatēts, ka kādā laika periodā šis norādītais apjoms ir pārsniegts. Ja tiktu pieņemts, ka šis uzņēmums darbojas bez atļaujas un būtu jāaptur šī uzņēmuma darbība, tas nebūtu samērīgs sods un neapsaimniekotie notekūdeņi nodarītu vēl lielāku kaitējumu videi. Tādejādi secināms, ka visos gadījumos nav viennozīmīgi iespējams piemērot administratīvā procesa kārtībā piemērojamos tiesiskos līdzekļus – administratīvā akta apturēšanu, grozīšanu vai atcelšanu. **Likumprojekta 62. panta sestā daļa pārņem LAPK 88.6 panta pirmo daļu**, nosakot administratīvo atbildību par A kategorijas piesārņojošas darbības veikšanu bez atļaujas.Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 4. panta pirmās daļas 8. punktā un 19. panta trešajā daļā. Administratīvā atbildība par darbību bez atļaujas (atļaujas neesamību) tiek piemērota gadījumos, kad:1) atļauja kā dokuments nav pieprasīts vai nav izsniegts;2) atļauja ir izsniegta, bet pieteiktā darbība tiek veikta citā adresē; 3) ir izsniegta B kategorijas piesārņojošas darbības atļauja, bet operators ir palielinājis savas darbības apjomus līdz tādiem apmēriem, kad tam jau būtu nepieciešama A kategorijas piesārņojošas darbības atļauja. Piemērojamo sankciju apmērs tiek saglabāts esošā apmērā (piemēro naudas sodu fiziskām personām no 70 līdz 140 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām – no 140 līdz 860 naudas soda vienībām).Atļaujas nosacījumu nošķiršana no darbības bez atļaujas:Pirmkārt, tā ir būtiska atšķirība, vai, veicot piesārņojošo darbību, ir saņemta piesārņojošās darbības atļauja un netiek izpildīts kāds no atļaujā noteiktajiem nosacījumiem, vai, ja piesārņojošā darbība tiek veikta bez piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanas un tādējādi, netiek ievērotas vides normatīvo aktu prasības.Otrkārt, saskaņā ar Valsts vides dienesta ekspertu viedokli ir svarīgi saglabāt un likumprojekta administratīvo sodu sastāvā ietvert administratīvo atbildību gan par atļaujas nosacījumu neievērošanu, gan arī darbību bez atļaujas, kā tas pašlaik noteikts LAPK 88.6 pantā. Gadījumā, ja Valsts vides dienests pārbaudē konstatētu atļaujas nosacījumu pārkāpumu un operators (piesārņojošās darbības veicējs) tiktu administratīvi sodīts par darbību bez atļaujas, kaut gan patiesībā personai (fiziskai vai juridiskai) tāda ir izsniegta, tad atzīstot faktu, ka operators strādā bez atļaujas, tā pienākums būtu vērsties Valsts vides dienestā un saņemt minēto atļauju. Tas radītu papildu finansiālo slogu (valsts nodevas apmērs par A kategorijas atļaujas izsniegšanu ir 853,72 *euro*)un administratīvo slogu, turklāt sarežģītu tiesību normas piemērošanu. Būtu jāiegulda liels darbs, lai piesārņojošās darbības veicējiem skaidrotu pieejas maiņu. Līdz šim nosacījums par administratīvo atbildību, ja tiek pārkāpti atļaujas nosacījumi, nav radījis problēmas piemērošanā. Piemēram, A kategorijas piesārņojošas darbības atļauja centralizētam siltumapgādes uzņēmumam, kuram atļaujas nosacījumos noteikts, ka kurināmā patēriņš – mazutam ir 966 t/gadā, dabas gāzei – 146000 t/gadā, bet pārbaudē tiek konstatēts, ka reālais kurināmā patēriņš – mazutam ir 1066 t/gadā, dabas gāzei 166000 t/gadā. Ja tiktu pieņemts, ka šis uzņēmums darbojas bez atļaujas un būtu jāaptur šī uzņēmuma darbība, tas nebūtu samērīgs sods un iedzīvotāji to nesaprastu, ja ziemā tiktu aizslēgts siltumapgādes uzņēmums. Tādejādi, secināms, ka visos gadījumos nav viennozīmīgi iespējams piemērot administratīvā procesa kārtībā piemērojamos tiesiskos līdzekļus - administratīvā akta apturēšanu, grozīšanu vai atcelšanu. **Likumprojekta 63. pants ir jauns pants**, kas līdz šim nav ticis ietverts LAPK. Šis pants nosaka administratīvo atbildību par flotes degvielas izmantošanas vai piegādes nosacījumu pārkāpumiem un ar to saistīto emisiju samazināšanas paņēmienu vai jaunu paņēmienu izmantošanas prasību neievērošanu.Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 11. panta pirmajā daļā un Ministru kabineta 2006. gada 26. septembra noteikumu Nr. 801 “Noteikumi par sēra satura ierobežošanu atsevišķiem šķidrās degvielas veidiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 801) 18., 22., 23., 24., 25., 26., 33., 34., 35. un 38.1 punktā. MK noteikumi Nr. 801 pārņem *Padomes 1999. gada 26. aprīļa Direktīvu 1999/32/EK, ar ko paredz sēra satura samazināšanu konkrētiem šķidrā kurināmā veidiem un ar ko groza Direktīvu 93/12/EEK[[5]](#footnote-6)*, *Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 6. jūlija Direktīvu 2005/33/EK, ar ko groza Direktīvu 1999/32/EK attiecībā uz sēra saturu flotes degvielā* kā arī *Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 21. novembra Direktīvu 2012/33/ES, ar ko groza Padomes Direktīvu 1999/32/EK attiecībā uz sēra saturu flotes degvielā*. Būtiski ir ne tikai pārņemt un piemērot minētās direktīvas prasības, bet arī 1973. gada Starptautisko konvenciju par piesārņojuma novēršanu no kuģiem, kas grozīta ar tās 1978. gada protokolu (turpmāk – MARPOL konvencija), konvencijas prasības: Baltijas jūra un daļa Ziemeļjūras ir noteiktas kā sēra emisiju kontroles zona (turpmāk – SECA). Saskaņā ar MARPOL konvenciju, SECA zonā visiem kuģiem jāievēro starptautiskās prasības, t.i., no 2015. gada nedrīkst tikt izmantota degviela ar sēra saturu virs 0,10 %.Sankcijas apmērs tiek noteikts fiziskām personām no 40 līdz 400 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām no 400 līdz 4000 naudas soda vienībām.Piemērojamo soda sankciju apmērs ir noteikts salīdzinoši augsts, jo *Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 21. novembra Direktīva 2012/33/ES,* *ar ko groza Padomes Direktīvu 1999/32/EK attiecībā uz sēra saturu flotes degvielā*, paredz, ka ES dalībvalsts “noteiktajām sankcijām jābūt iedarbīgām, samērīgām un atturošām, un tās var ietvert naudas sodus, kurus aprēķina tā, lai nodrošinātu, ka tie vainīgajiem vismaz liedz gūt saimniecisku labumu, kas izriet no to pārkāpuma”. Pēc industrijas sniegtās informācijas vienā dienā vidēja izmēra kuģis var ietaupīt ap 22 500 USD (nepilni 20 000 *euro*), ja izmanto smago degvielu ar paaugstinātu sēra saturu. No ienākšanas Baltijas jūrā, kur jālieto degviela ar samazinātu sēra saturu, līdz Latvijai vidēji jākuģo 1,5 – 2 dienas. Nosakot maksimālo soda apmēru līdz 20 000 *euro*, Latvijas sodu piemērošanas sistēma būtu pietuvināta augstāk minētās direktīvas prasībām, jo tiktu liegts vienas dienas saimnieciskais ieguvums.**Likumprojekta 63. panta pirmā daļa** nosaka administratīvo atbildību par flotes degvielas izmantošanas nosacījumu pārkāpumiem un ar to saistīto emisiju samazināšanas paņēmienu vai jaunu paņēmienu izmantošanas prasību neievērošanu. Līdz šim kontrolējošā institūcija – Valsts vides dienests – par neatbilstošas flotes degvielas izmantošanu piemēroja LAPK 58. pantu *Vides piesārņošana un piegružošana*, kas neparedz pārkāpuma apjomam atbilstošu sodu, kā arī īpaši smagu pārkāpumu gadījumā tika piemērots LAPK 82. pants *Baltijas jūras un iekšējo jūras ūdeņu piesārņošana no kuģiem* ar maksimālo iespējamo soda apmēru – 14 000 *euro*. Pēdējos gados Valsts vides dienests ir konstatējis piecus atbilstošus pārkāpumus – 2018. gadā, četrus atbilstošus pārkāpumus – 2017. gadā, trīs atbilstošus pārkāpumus – 2016. gadā un vienu atbilstošu pārkāpumu – 2015. gadā, turklāt 2018. gadā vienam uzņēmumam piemērots maksimālais soda apmērs, ko esošā LAPK ietvaros iespējams piemērot – 14 000 *euro –* par degvielas ar normatīvajiem aktiem neatbilstoša sēra satura izmantošanu Latvijas teritoriālajos ūdeņos. Tomēr pat šāds sods nav pietiekams, jo nesedz pat vienas dienas saimniecisko ieguvumu.**Likumprojekta 63. panta otrā daļa** nosaka administratīvo atbildību par flotes degvielas piegādes nosacījumu pārkāpumiem, kur kontrolējošā institūcija ir Valsts ieņēmumu dienests saskaņā ar likuma par 1973. gada 2. novembra Starptautiskās konvencijas par piesārņojuma novēršanu no kuģiem, kas grozīta ar 1978.gada Protokolu, 1997.gada 26.septembra Protokolu (konvencijas MARPOL 73/78 VI pielikums) 3. punktu, īpaši izceļot *pienākumu veikt attiecīgos pasākumus pret degvielas piegādātājiem, ja atklāts, ka viņu piegādātā degviela neatbilst tai, kāda norādīta degvielas piegādes pavaddokumentā*, un MK noteikumu Nr. 801 29. punktu. Līdz šim piegādātāju sodīšanai attiecībā uz neatbilstošas flotes degvielas piegādi nebija iespējams piemērot līdzšinējās LAPK normas, turklāt jāatzīmē, ka ar šīs normas ieviešanu Valsts ieņēmumu dienestam netiek noteiktas jaunas vai paplašināmas funkcijas.Soda sankcijas par pārkāpumiem par informācijas nesniegšanu iestādēm, piemēram, par degvielas pavaddokumentu neiesniegšanu vai nepilnīga vai nepareiza pavaddokumenta iesniegšanu, vai tā nepilnīgu, neatbilstošu aizpildīšanu, tiks ietvertas Likumprojektā “Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā” 3. panta pirmajā daļā par informācijas nesniegšanu Valsts ieņēmumu dienestam saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēdes protokollēmuma Nr. 60 98.§ “Informatīvā ziņojuma “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”” 5. punktā doto uzdevumu.Līdz šim piemērotie sodi par esošajām LAPK normām:1. Valsts vides dienests piemērojis šādus sodus:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Piemēroto sodu skaits** |
| **LAPK pants/daļa** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Par A kategorijas piesārņojošās darbības veikšanu bez atļaujas (LAPK 886. p. 1 .d.) | 3 | 2 | 2 | 1 |
|  Par B kategorijas piesārņojošās darbības veikšanu bez atļaujas (LAPK 886.p. 2.d.) | 28 | 15 | 12 | 22 |
| Par atļaujas A kategorijas piesārņojošai darbībai nosacījumu neievērošanu (LAPK 886.p. 3.d.) | 7 | 8 | 6 | 5 |
| Par atļaujas B kategorijas piesārņojošai darbībai nosacījumu neievērošanu (LAPK 886.p. 4.d.) | 43 | 32 | 44 | 39 |
| Par C kategorijas piesārņojošās darbības veikšanu, neiesniedzot paziņojumu (LAPK 886.p. 5.d.) | 27 | 14 | 11 | 17 |
| Par piesārņojošās darbības neatbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām (LAPK 59., 886.p. 6.d.) | 22 | 17 | 31 | 15 |
| Par piesārņojošās darbības bez SEG atļaujas un SEG atļaujas nosacījumu neievērošanu (LAPK 886.p. 7.,8.d.) | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Par vides piesārņošanu vai piegružošanu (LAPK 58.p.) | 82 | 72 | 54 | 63 |
| Par vides kvalitātes normatīvu pārkāpšanu, ekspluatējot DUS un NB (LAPK 741.p.) | 3 | 1 | 1 | 1 |

Lai arī dati par piemērotajiem sodiem rāda, ka pārkāpumu skaits samazinās vai ir vērojamas tikai nebūtiskas izmaiņas, ir jāņem vērā, ka:1. Ir prasības, kas ir jaunas, piemēram, prasības par sadedzināšanas iekārtām ir pieņemtas 2018. gadā, līdz ar to statistikas pat tām vēl nav;2. Statistika var atšķirties pa gadiem, un tā ir saistīta ar kontrolējošās iestādes kapacitāti un spējām atklāt pārkāpumus un tos pierādīt, kā arī “konsultē vispirms” principa ieviešanu.Nav izslēgts, ka pārkāpumu skaits palielināsies, ja tiks celta kontrolējošās iestādes kapacitāte.2. Valsts augu aizsardzības dienests piemērojis šādus sodus:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Piemēroto sodu skaits** |
| **LAPK pants/daļa** | **2014.g** | **2015.g** | **2016.g** | **2017.g** |
| Par piesārņojošās darbības neatbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām (LAPK 886. p. 6 .d.) | 6 | 9 | 8 | 13 |
| Par normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpšanu par ūdens, augsnes un gaisa aizsardzību no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma(LAPK 8810.p.) | 7 | 3 | 1 | 1 sods 2 brīdinājumi |

3. Veselības inspekcija piemērojusi šādus sodus:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Piemēroto sodu skaits** |
| **LAPK pants/daļa** | **2014.g** | **2015.g** | **2016.g** | **2017.g** |
| Akustiskā trokšņa normatīvu un vides trokšņa robežlielumu pārkāpšana (LAPK 1671. p.) | 1 | - | - | - |

 |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Valsts vides dienests, Veselības inspekcija, Valsts augu aizsardzības dienests, Valsts ieņēmumu dienests. |
| 4. | Cita informācija | Likumprojekts 2019. gada 6. jūnijā izskatīts Tieslietu ministrijas izveidotās LAPK pastāvīgās darba grupas sēdē.LAPK 84. pants un 88.11 panta pirmā, otrā, trešā un ceturtā daļa, kuros noteikta administratīvā atbildība par informācijas slēpšanu vai sagrozīšanu, netiek pārņemti ar šo likumprojektu. Administratīvā atbildība par LAPK 84. pantā un 88.11 panta pirmajā, otrajā, trešajā un ceturtajā daļā noteikto prasību pārkāpšanu paredzēta likumprojektā “Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā”.Administratīvā atbildība attiecībā uz vides piesārņošanu ar atkritumiem un vides piegružošanu, kas ietverta LAPK 58. pantā, tiks pārņemta Atkritumu apsaimniekošanas likumā, veicot grozījumus 44. panta otrajā daļā un nosakot, ka Valsts meža dienesta amatpersonas var veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai par Atkritumu apsaimniekošanas likuma 43. panta otrajā daļā minēto pārkāpumu (par atkritumu apsaimniekošanas noteikumu pārkāpšanu), ja tas izdarīts mežā. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Fiziskās un juridiskās personas, kas veic piesārņojošu darbību vai piesārņo vidi. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekta tiesiskais regulējums nemainīs tiesības, pienākumus un veicamās darbības sabiedrības grupām un institūcijām. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Rādītāji | 2020. gads | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| 2021 | 2022 | 2023 |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |  Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 | 0  |  0 |
| 1.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2. Budžeta izdevumi |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 3. Finansiālā ietekme | Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |
| 3.2. speciālais budžets |  0 |  0 | 0  |  0 |  0 | 0  |  0 |
| 3.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  | X |  | X |   |   |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | X | Nav precīzi aprēķināms | X | Nav precīzi aprēķināms | X |  Nav precīzi aprēķināms |  Nav precīzi aprēķināms |
| 5.1. valsts pamatbudžets | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 5.2. speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 5.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) |  VVD sniedz pārskatu par konstatēto pārkāpumu skaitu un piemēroto soda naudas apmēru pēc LAPK. Minētā informācija ir pieejama VVD tīmekļvietnē <http://www.vvd.gov.lv/publikacijas-un-statistika/statistikas-dati/>. *Statistika*LAPK pantu vai panta daļu, kas tiek pārņemti likumprojektā, piemēroto pārkāpumu skaits un piemēroto naudas sodu apmērs:VVD **2019. gadā** konstatēja 163 pārkāpumu un kopējais piemēroto soda naudu apmērs ir 78230 *euro.*VVD **2018. gadā** konstatēja 161 pārkāpumu un kopējais piemēroto soda naudu apmērs ir 62649 *euro.*VVD **2017. gadā** konstatēja 161 pārkāpumu un kopējais piemēroto soda naudu apmērs ir 79715 *euro.*VVD **2016. gadā** konstatēja 216 pārkāpumus un kopējais piemēroto soda naudu apmērs ir 84450 *euro.**Secinājumi*Pārkāpumu skaits ir mainīgs, tāpat arī mainīgs piemēroto naudas sodu apmērs. Tas ir atkarīgs no tā, kuri LAPK pantu, panta daļu pārkāpumi attiecīgajā gadā visvairāk tikuši piemēroti. Ņemot vērā minēto, naudas sodu apmēri nav aprēķināmi uz priekšu nākamajiem gadiem.  |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Nav plānotas amata vietu skaita izmaiņas. |
| 8. Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrības līdzdalība tiks nodrošināta atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1 apakšpunktam. Ieinteresētajām personām ir tiesības izteikt viedokli un sniegt rakstiskus priekšlikumus. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Pirms izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē Likumprojekts un tā anotācija 2019. gada 15. oktobrī publicēta Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļvietnē [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv) un Valsts kancelejas tīmekļvietnē <https://www.mk.gov.lv>.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Komentāri nav saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts vides dienests, Veselības inspekcija, Valsts augu aizsardzības dienests, Valsts ieņēmumu dienests. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts neparedz jaunu institūciju izveidi, likvidāciju vai reorganizāciju, nenosaka jaunas funkcijas un nepaplašina esošās funkcijas. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Vides aizsardzības un reģionālās

attīstības ministrs Juris Pūce

Puriņa 66016785

Kristine.Purina@varam.gov.lv
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