Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| Ministru kabineta noteikumu projekts “Automātiskās informācijas apmaiņas par ziņojamām pārrobežu shēmām noteikumi” |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2020.gada 11.februārī; 2020.gada 10.martā. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Ārlietu ministrija, Valsts kanceleja, Latvijas Darba devēju konfederācija, Finanšu nozares asociācija, Latvijas Nodokļu konsultantu asociācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Latvijas Zvērinātu advokātu padome |
|  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas un Latvijas Zvērinātu advokātu padomes |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. |  | **TM** (10.01.2020.)  1. Kā projekta izdošanas tiesiskais pamats norādīta likuma “Par nodokļiem un nodevām” (turpmāk – Likums) 15. panta desmitā daļa. Pašreizējā Likuma redakcijā nav šādas vienības un attiecīgais likumprojekts (turpmāk – likumprojekts) pašlaik ir atbalstīts Saeimā tikai pirmajā lasījumā. Ievērojot minēto, lūdzam projekta spēkā stāšanos sasaistīt ar likumprojekta spēkā stāšanos, vienlaikus sekojot līdzi likumprojekta grozījumiem, kas varētu ietekmēt projektu, nepieciešamības gadījumā precizējot projektu. | **Ņemts vērā**  Likumprojektu “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām””, kurā ietverts deleģējums izdot MK noteikumus, plānots izskatīt trešajā lasījumā 2020.gada 20.februārī (Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisija atbalstīja likumprojektu pirms trešā lasījuma 2020.gada 11.februāra sēdē). Noteikumu projektā paredzēts, ka noteikumi ir piemērojami no 2020.gada 1.jūlija. Likumprojektā iekļautais likuma pārejas noteikumu 231.punkts nosaka, ka ar DAC6 regulējumu saistītās normas ir piemērojamas ar 2020. gada 1. jūliju. Arī noteikumu projektā iekļautais regulējums paredz, ka noteikumi ir piemērojami no 2020.gada 1.jūlija. FM sekos līdzi, lai tiktu saskaņots likumā un MK noteikumos noteiktais termiņš, regulējuma piemērošanas uzsākšanai. |  |
| 2 | 1. Noteikumi nosaka:  1.1. ziņojuma par pārrobežu shēmām (turpmāk – ziņojums) struktūru un saturu, ziņojumā lietoto terminu skaidrojumu;  1.2. nosacījumus, kuriem iestājoties, ir sniedzams ziņojums;  1.3. ziņojuma sagatavošanas un iesniegšanas kārtību;  1.4. kārtību, kādā veic automātisko informācijas apmaiņu par ziņojamām pārrobežu shēmām starp Valsts ieņēmumu dienestu un citu Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm vai jebkuru citas valsts vai teritorijas kompetento iestādi, ar kuru Latvijas Republikas kompetentā iestāde, pamatojoties uz Latvijas Republikas noslēgto starptautisko līgumu, noslēgusi attiecīgu kompetento iestāžu līgumu. | **TM** (10.01.2020.)  2. Norādām, ka projekta 1. punkts, kas izriet no likumprojektā ietvertā pilnvarojuma, varētu būt precizējams. Pirmkārt, projekta 1.2. un 1.3. apakšpunkts varētu dublēt viens otru. Apzināmies, ka “nosacījumi” ir materiāla rakstura normas, savukārt “kārtība” ir procesuāla rakstura normas, tomēr lūdzam skaidri identificēt, vai projekta tvērums, kas izriet no minētajām normām nav identisks, nepieciešamības gadījumā precizējot likumprojektu un projektu. Otrkārt, projekta 1.4. apakšpunktā norādīts uz Latvijas Republikas starptautiskajiem līgumiem. Izsākam bažas, ka minētie līgumi nav uzskatāmi par starptautiskajiem līgumiem likuma “Par Latvijas Republikas starptautiskajiem līgumiem” izpratnē, bet gan sadarbības līgumiem (starptautiskajiem starpresoru līgumiem) starp dažādu subjektu kompetentajām iestādēm. Attiecīgi lūdzam sniegt skaidrojumu, nepieciešamības gadījumā precizējot likumprojektu un projektu. Vienlaikus lūdzam attiecīgi papildināt projekta anotācijas V sadaļas 2. punktu un 2. tabulu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 57. un 58. punktam. Minētais attiecas uz visām projektā ietvertajām atsaucēm uz noteikta veida starptautiskajiem līgumiem. | **Ņemts vērā**  Izvērtēts noteikumu projekta 1.punkts. Noteikumu projekta 1.2.apakšpunkts attiecas uz noteikumu projekta regulējumu, kas nosaka nosacījumus, kuriem iestājoties, ir sniedzams ziņojums, piemēram, ziņojamās pārrobežu shēmas pazīmes un galvenā ieguvuma tests. Savukārt noteikumu projekta 1.3.apakšpunkts attiecas uz ziņojuma sagatavošanas un iesniegšanas kārtību, piemēram, uz informāciju, kas norādāma ziņojumā, uz iesniegšanas formu (VID Elektroniskās deklarēšanas sistēma un Valsts reģionālās attīstības aģentūras savietotājs) un termiņiem, kādos ziņojums tiek iesniegts. Noteikumu projekta 1.4.apakšpunkts attiecas uz informācijas apmaiņas kārtību, tas ir, uz normām, atbilstoši kurām VID no starpniekiem un attiecīgajiem nodokļu maksātājiem saņemto informāciju nosūtīs citu valstu kompetentām iestādēm.  Attiecībā uz starptautiskajiem līgumiem informējam, ka jau šobrīd līdzīga veida regulējums pastāv spēkā esošos Ministru kabineta noteikumos, piemēram, Ministru kabineta 2017.gada 4.jūlija noteikumu Nr.397 “Noteikumi par starptautiskas uzņēmumu grupas pārskatu par katru valsti” 1.3.apakšpuntā. Faktiski pamats informācijas apmaiņai ir paredzēts Konvencijas par savstarpējo administratīvo palīdzību nodokļu jomā (Latvijā spēkā no 2014.gada 1.novembra) 6.pantā, un atsevišķos gadījumos, pamatojoties uz divpusējām nodokļu konvencijām (26.pants). Lai gan, pamatojoties uz attiecīgajiem starptautisko līgumu pantiem, tiks slēgtas kompetento iestāžu vienošanās, kur detalizēti būs atrunāts sniedzamās informācijas apjoms, tiesiskais pamats informācijas apmaiņai tomēr būs Latvijai saistošie starptautiskie līgumi.  Papildināts noteikumu projekta anotācijas V sadaļas 2.punkts. | 1. Noteikumi nosaka:  1.1. ziņojuma par pārrobežu shēmām (turpmāk – ziņojums) struktūru un saturu, ziņojumā lietoto terminu skaidrojumu;  1.2. nosacījumus, kuriem iestājoties, ir sniedzams ziņojums;  1.3. ziņojuma sagatavošanas un iesniegšanas kārtību;  1.4. kārtību, kādā veic automātisko informācijas apmaiņu par ziņojamām pārrobežu shēmām starp Valsts ieņēmumu dienestu un citu Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm vai jebkuru citas valsts vai teritorijas kompetento iestādi, ar kuru Latvijas Republikas kompetentā iestāde, pamatojoties uz Latvijas Republikas noslēgto starptautisko līgumu, noslēgusi attiecīgu kompetento iestāžu līgumu. |
| 3 |  | **TM** (03.03.2020.)  1. Lūdzam izziņas 2., 5., 8. un 16. punktā ietverto skaidrojumu ietvert projekta anotācijā, tādējādi neskaidrību gadījumā atvieglojot projekta piemērošanu. | **Ņemts vērā** | Papildināta anotācija ar tekstu:  Saistībā ar izziņas 2.punktu:  “Noteikumu projekta regulējuma apjoms  Noteikumu projekts izstrādāts, ievērojot Ministru kabinetam likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15.panta desmitajā daļā noteikto pilnvarojuma apjomu. Minētais apjoms atspoguļots arī noteikumu projekta 1.punktā. Tā, piemēram, noteikumu projekta 1.2.apakšpunkts attiecas uz noteikumu projekta regulējumu, kas nosaka nosacījumus, kuriem iestājoties, ir sniedzams ziņojums, piemēram, ziņojamās pārrobežu shēmas pazīmes un galvenā ieguvuma tests, bet noteikumu projekta 1.3.apakšpunkts attiecas uz ziņojuma sagatavošanas un iesniegšanas kārtību, piemēram, uz informāciju, kas norādāma ziņojumā, uz iesniegšanas formu (VID Elektroniskās deklarēšanas sistēma un Valsts reģionālās attīstības aģentūras savietotājs) un termiņiem, kādos ziņojums tiek iesniegts. Noteikumu projekta 1.4.apakšpunkts attiecas uz informācijas apmaiņas kārtību, tas ir, uz normām, atbilstoši kurām VID no starpniekiem un attiecīgajiem nodokļu maksātājiem saņemto informāciju nosūtīs citu valstu kompetentām iestādēm. Informācijas apmaiņa, kas notiks, pamatojoties uz starptautiskajiem līgumiem, notiks atbilstoši praksei, kādu parasti ievēro starptautiskās automātiskās informācijas apmaiņas jomā, piemēram, informācijas apmaiņa saskaņā ar Ministru kabineta 2017.gada 4.jūlija noteikumiem Nr.397 “Noteikumi par starptautiskas uzņēmumu grupas pārskatu par katru valsti”, kad informācijas apmaiņa ar trešajām valstīm notiek pamatojoties uz starptautisko līgumu un uz tā pamata noslēgto kompetento iestāžu vienošanos. Faktiski, pamats noteikumu projektā noteiktās informācijas apmaiņai ar trešajām valstīm ir paredzēts Konvencijas par savstarpējo administratīvo palīdzību nodokļu jomā (turpmāk – Konvencija) (Latvijā spēkā no 2014.gada 1.novembra) 6.pantā un atsevišķos gadījumos, pamatojoties uz divpusējām nodokļu konvencijām (26.pants). Lai gan, pamatojoties uz attiecīgajiem starptautisko līgumu pantiem, tiks slēgtas kompetento iestāžu vienošanās, kur detalizēti būs atrunāts sniedzamās informācijas apjoms, tiesiskais pamats informācijas apmaiņai tomēr būs Latvijai saistošie starptautiskie līgumi.”  Saistībā ar izziņas 5.punktu (pēc jaunās numerācijas 6.punktu):  “Atsevišķu terminu nozīme  Ņemot vērā noteikumu projektā paredzēto regulējuma vispārīgo raksturu, kā arī nodokļu tiesību attīstības dinamiku un nodokļu maksātāju spēju ātri pielāgoties mainīgajiem apstākļiem starptautisko tiesību jomā, noteikumu projektā ir ietverti vairāki vispārīgi termini, kuru konkrēts saturs tiks piepildīts, attiecīgās normas piemērojot katrā atsevišķā gadījumā, un tādējādi nodrošinot, ka regulējums aptvers maksimāli plašu gadījumu skaitu, kad pastāv agresīvas nodokļu plānošanas risks. Zemāk minēti vairāki termini un to nozīme, kura tika ņemta vērā, izstrādājot noteikumu projektu:   * Vārdi “*zina vai var pamatoti uzskatīt, ka zina”* tiek lietoti, lai atvieglotu normas piemērošanu, jo praksē ir grūti un dažkārt pat neiespējami konstatēt, ko starpnieks tiešām zina, tādējādi, lai iestātos starpnieka pienākums sniegt ziņojumu, būs pietiekami konstatēt, ka, ņemot vērā faktus un apstākļus, var pamatoti uzskatīt, ka starpnieks zina, ka tas sniedz palīdzību, atbalstu vai konsultācijas. Tāpat normā ir ietverti arī kritēriji, uz kuriem būtu jābalstās, lai konstatētu, vai ir pamats uzskatīt, ka starpnieks zina, ka sniedz palīdzību, konsultācijas vai atbalstu. Līdzīgas konstrukcijas ir izplatītas tiesībās, piemēram, judikatūrā pievienotās vērtības nodokļa lietās tiesas konstatē, “..] ka attiecīgais nodokļu maksātājs zināja vai viņam bija jāzina, ka darījums, kas pamato tiesības uz atskaitīšanu, bija saistīts ar šī rēķina izsniedzēja izdarītu krāpšanu [..” (Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 7.maija spriedums Nr. SKA–14/2013), Krimināllikuma 10.pantā, lai konstatētu noziedzīgu nevērību, ir nepieciešams noskaidrot, vai personai vajadzēja un tā varēja paredzēt noziedzīga nodarījuma kaitīgas sekas. Tādējādi, vārdi “*var pamatoti uzskatīt, ka zina*” gan atvieglo normas piemērošanu, gan paplašina normu, ņemot vērā tā saucamo “saprātīgas personas principu”, atbilstoši kuram ir pamats sagaidīt, ka noteikta persona noteiktajos apstākļos nevar zināt savas rīcības sekas; * Vārds “*kolēģija”* tiek lietots, jo viens no priekšnoteikumiem, kas var raksturot starpnieku, ir dalība biedrībā, nodibinājumā vai kolēģijā, kura ir saistīta ar juridiskiem, nodokļu vai konsultāciju pakalpojumiem Latvijā. Vārds “*kolēģija*” nav sastopams DAC6, taču, izstrādājot noteikumu projektu, mērķis bija starpnieka definīcijā aptvert arī tos ES dalībvalstu advokātus, kas sniedz pakalpojumus Latvijā, ievērojot Advokatūras likuma XII nodaļu (ņemot vērā, ka ne Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģija, ne tās izpildinstitūcija – Latvijas Zvērinātu advokātu padome nav uzskatāma ne par biedrību, ne nodibinājumu). Ņemot vērā citu ES dalībvalstu zvērinātu advokātu (vismaz teorētisku) iespēju sniegt pakalpojumus Latvijā, saskatījām lietderību noteikumu projektā ietvertajā starpnieka definīcijā ietvert arī šādas personas; * Vārdi “*ir zināma, ir tā rīcībā vai kontrolē”* tiek lietoti, jo tie ļauj pietiekami plaši interpretēt projekta normu, kura lielā mērā noteiks informācijas apjomu, kuru starpniekam būs jāsniedz VID. Visi minētie vārdi nav tāpatīgi, tādēļ tie viens otru nedublē, jo var būt situācijas, piemēram, kad starpnieks kontrolē informāciju, bet tai nav obligāti jābūt starpniekam zināmai. Turklāt visi šie minētie vārdi, atkarībā no konteksta, attiecinot tos uz informāciju, tiek lietoti arī, piemēram, Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Datu regula); * Vārdi “*palīdzību, atbalstu vai konsultācijas”* ļauj pietiekami plaši aptvert tos starpniekus, kuri veicina agresīvu nodokļu plānošanas shēmu izmantošanu, jo tiek aptverts plašs darbību loks, kuru ietvaros starpnieki parasti veicina agresīvu nodokļu plānošanas shēmu izmantošanu.”   Saistībā ar anotācijas 8.punktu (pēc jaunās numerācijas 9.punktu):  “Lai noteikumu projekta izpratnē konstatētu, ka attiecīgā shēma ir ziņojama pārrobežu shēma, ir nepieciešams konstatēt, ka darījums tiek veikts saistītu personu starpā. Ņemot vērā minēto, noteikumu projektā ir ietverta saistītas personas definīcija. Piemērojot minēto definīciju, tiek pieņemts, ka persona, viņas laulātais un viņas augšupējie vai lejupējie radinieki ir uzskatāmi par vienu personu. Minētais nepieciešams, ņemot vērā, ka gadījumos, kad šādas personas kopā kontrolē kādu komercsabiedrību, tās parasti rīkojas saskaņoti, līdz ar to, nosakot saistību, šis apstāklis jāņem vērā. Pretējā gadījumā, piemēram, sadalot kapitāla daļas starp šīm personām, būtu iespējams mākslīgi izvairīties no saistīto personu statusa.”  Saistībā ar anotācijas 16.punktu (pēc jaunās numerācijas 19.punktu):  “Noteikumu projektā arī noteikti nosacījumi, kuriem izpildoties, starpnieks tiek atbrīvots no pienākuma sniegt ziņojumu saistībā ar to, ka informāciju jau sniedza cits starpnieks. Šie nosacījumi noteikti, ievērojot, ka DAC6 (attiecīgi 8ab.panta ceturtā un septītā daļa) ir paredzēts, ka starpnieku atbrīvo no informācijas iesniegšanas pienākuma, ja tas saskaņā ar valsts tiesību aktiem var pierādīt, ka tā pati informācija ir iesniegta citā dalībvalstī. Ņemot vērā minēto, arī lai nodrošinātu tiesisko noteiktību, bija nepieciešams noteikumu projektā iestrādāt mehānismu, kādā veidā starpnieks var sniegt pierādījumus. Ņemot vērā veidu, kādā darbojas direktīva (iesniedzot ziņojumu, pārrobežu shēmai, pamatojoties uz īstenošanas regulu (2019/532), tiek piešķirts atsauces numurs; starpnieks sniedz tikai to informāciju, kas ir tā rīcībā, ir tam zināma vai ir tā kontrolē), lai VID varētu pārliecināties, ka saistībā ar attiecīgo pārrobežu shēmu ziņojumu ir sniedzis cits starpnieks, VID ir jāzina jau iesniegtā ziņojuma atsauces numurs, kā arī ir jāpārliecinās, vai starpnieka, kurš izmanto tiesības nesniegt ziņojumu, rīcībā nav citas tādas informācijas, kuru savā ziņojumā jau nebūtu iekļāvis un iesniedzis otrs starpnieks. Turklāt līdzīgas normas savos normatīvajos aktos iestrādāja arī citas valstis, tajā skaitā Austrija un Lielbritānija.” |
| 4 |  | **TM** (10.01.2020.)  3. Apzināmies, ka vairums no projekta normām izriet no Padomes 2018. gada 25. maija Direktīvas (ES) 2018/822, ar ko attiecībā uz obligāto automātisko informācijas apmaiņu nodokļu jomā saistībā ar ziņojamām pārrobežu shēmām groza Direktīvu 2011/16/ES (turpmāk – Direktīva), tomēr uzsveram, ka saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 288. pantu attiecībā uz Direktīvu projektā nepieciešams sasniegt Direktīvas normās noteiktos rezultātus, nevis “vārds vārdā” pārrakstīt Direktīvas normas, vienlaikus ievērojot Latvijas nacionālās juridiskās tehnikas prasības. Ievērojot minēto, lūdzam ņemt vērā turpmāk norādītos apsvērumus. | Izvērtēts kopā ar TM 3.1.-3.7.iebildumu, kuri tabulā secīgi sarindoti pēc šī iebilduma. |  |
| 5 | 2.2. pārrobežu shēma (turpmāk arī – shēma) - shēma, kas attiecas uz vairāk nekā vienu dalībvalsti vai arī dalībvalsti un trešo valsti, ja izpildās vismaz viens no šādiem nosacījumiem:  2.2.1. ne visi shēmas dalībnieki ir nodokļu rezidenti vienā un tai pašā jurisdikcijā;  2.2.2. viens vai vairāki shēmas dalībnieki vienlaikus ir nodokļu rezidenti vairāk nekā vienā jurisdikcijā;  2.2.3. viens vai vairāki shēmas dalībnieki veic saimniecisko darbību citā jurisdikcijā, izmantojot pastāvīgo pārstāvniecību, kura atrodas minētajā jurisdikcijā, un shēma veido visu minētās pastāvīgās pārstāvniecības saimniecisko darbību vai tās daļu;  2.2.4. kādu darbību citā jurisdikcijā veic tāds viens vai vairāki shēmas dalībnieki, kas nav nodokļu rezidenti vai kas neizveido pastāvīgu pārstāvniecību, kura atrodas minētajā jurisdikcijā;  2.2.5. šādai shēmai ir iespējama ietekme uz automātisko informācijas apmaiņu par finanšu kontiem vai patiesā labuma guvēja identificēšanu. | **TM** (10.01.2020.)  3.1. Uzskatām, ka projekta 2.2. apakšpunkts jāietver projekta 3. nodaļā, jo minētās projekta normas piemērojamas kumulatīvi. Attiecīgi tiktu uzlabota projekta uztveramība. | **Panākta vienošanās**  Panākta vienošanās saglabāt noteikumu projekta 2.2.apakšpunktā ietverto pārrobežu shēmas definīciju, ņemot vērā, ka tā ir cieši saistīta ar 2.3.apakšpunktā ietverto ziņojamās pārrobežu shēmas definīciju, 2.4.apakšpunktā ietverto pazīmes definīciju un 4.punktā ietverto regulējumu, - proti, ar pārrobežu shēmu saprot arī shēmu virkni, kā arī tās posmus vai daļas.  Turklāt termins “pārrobežu shēma” tiek plaši lietots uzreiz pēc definīcijām, tamdēļ ērtākai uztveramībai ir lietderīgi to nodefinēt regulējuma sākumā. | 3.2. pārrobežu shēma (turpmāk arī – shēma) - shēma, kas attiecas uz vairāk nekā vienu Eiropas Savienības dalībvalsti vai arī Eiropas Savienības dalībvalsti un trešo valsti, ja izpildās vismaz viens no šādiem nosacījumiem:  3.2.1. ne visi shēmas dalībnieki ir nodokļu rezidenti vienā un tai pašā jurisdikcijā;  3.2.2. viens vai vairāki shēmas dalībnieki vienlaikus ir nodokļu rezidenti vairāk nekā vienā jurisdikcijā;  3.2.3. viens vai vairāki shēmas dalībnieki veic saimniecisko darbību citā jurisdikcijā, izmantojot pastāvīgo pārstāvniecību, kura atrodas minētajā jurisdikcijā, un shēma veido visu minētās pastāvīgās pārstāvniecības saimniecisko darbību vai tās daļu;  3.2.4. kādu darbību citā jurisdikcijā veic tāds viens vai vairāki shēmas dalībnieki, kas nav nodokļu rezidenti vai kas neizveido pastāvīgu pārstāvniecību, kura atrodas minētajā jurisdikcijā;  3.2.5. šādai shēmai ir iespējama ietekme uz automātisko informācijas apmaiņu par finanšu kontiem vai patiesā labuma guvēja identificēšanu. |
| 6 | 2.5.1.2. ņemot vērā attiecīgos faktus un apstākļus un pamatojoties uz pieejamo informāciju un attiecīgajām speciālajām zināšanām un izpratni, kas vajadzīga, lai sniegtu šādus pakalpojumus, zina vai var pamatoti uzskatīt, ka zina, ka tā ir tieši vai ar citu personu palīdzību sniegusi palīdzību, atbalstu vai konsultācijas attiecībā uz to, lai plānotu, popularizētu, organizētu, darītu pieejamu ziņojamu pārrobežu shēmu īstenošanu vai vadītu tās īstenošanu. Ikvienai personai ir tiesības sniegt pierādījumus par to, ka šī persona nezināja vai nevarēja zināt, ka minētā persona bija iesaistīta ziņojamā pārrobežu shēmā. Šajā nolūkā minētā persona var atsaukties uz visiem attiecīgajiem faktiem un apstākļiem, kā arī pieejamo informāciju un tās attiecīgajām speciālajām zināšanām un izpratni;  2.5.2.4. tā ir loceklis kādā profesionālā biedrībā, nodibinājumā vai kolēģijā, kura ir saistīta ar juridiskiem, nodokļu vai konsultāciju pakalpojumiem Latvijā;  5. Starpnieks sniedz Valsts ieņēmumu dienestam informāciju, kura tam ir zināma, ir tā rīcībā vai kontrolē, atkarībā no tā, kurš apstāklis iestājas vispirms, 30 dienu laikā no [..  6. Neatkarīgi no šo noteikumu 5.punktā minētajām prasībām, šo noteikumu 2.5.1.2.apakšpunktā minētais starpnieks sniedz Valsts ieņēmumu dienestam informāciju 30 dienu laikā, sākot no nākamās dienas pēc tam, kad tas tieši vai ar citu personu palīdzību ir sniedzis palīdzību, atbalstu vai konsultācijas. | **TM** (10.01.2020.)  3.2. Projekta 2.5.1.2. apakšpunktā norādīti vārdi, kuri dublē viens otru, piemēram, “persona zina vai pamatoti uzskata, ka zina” un “plānotu, popularizētu, organizētu, darītu pieejamu”. Norādām, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” (turpmāk – MKN. 108) 3.3. apakšpunktu “normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē pašā normatīvā akta projektā ietverto normatīvo regulējumu”. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu vai arī skaidrot minēto vārdkopu nepieciešamību. Minētais attiecas arī uz līdzīgu regulējumu citviet projektā, piemēram, projekta 2.5.2.4.  apakšpunktā norādīts uz “biedrību, nodibinājumu un kolēģiju, kura ir saistīta ar juridiskiem, nodokļu un konsultāciju pakalpojumiem Latvijā”, projekta 5. punkta ievaddaļā norādīts, ka “informācija, kura tam ir zināma, ir tā rīcībā vai kontrolē”, projekta 6. punktā norādīts uz “palīdzību, atbalstu un konsultācijām” un tamlīdzīgi. | **Ņemts vērā**  Par vārdu “zina vai var pamatoti uzskatīt, ka zina” nepieciešamību  Vārdu savienojums “zina vai var pamatoti uzskatīt, ka zina” tiek lietots, lai atvieglotu normas piemērošanu, jo praksē ir grūti un dažkārt pat neiespējami konstatēt, ko starpnieks tiešām zina, tādējādi, lai iestātos starpnieka pienākums sniegt ziņojumu, būs pietiekami konstatēt, ka, ņemot vērā faktus un apstākļus, var pamatoti uzskatīt, ka starpnieks zina, ka tas sniedz palīdzību, atbalstu vai konsultācijas. Tāpat normā ir ietverti arī kritēriji, uz kuriem būtu jābalstās, lai konstatētu, vai ir pamats uzskatīt, ka starpnieks zina, ka sniedz palīdzību, konsultācijas vai atbalstu.  Vēršam uzmanību uz to, ka līdzīgas konstrukcijas ir izplatītas tiesībās, piemēram, judikatūrā pievienotās vērtības nodokļa lietās tiesas konstatē, “..] ka attiecīgais nodokļu maksātājs zināja vai viņam bija jāzina, ka darījums, kas pamato tiesības uz atskaitīšanu, bija saistīts ar šī rēķina izsniedzēja izdarītu krāpšanu [..” (SKA–14/2013), Krimināllikuma 10.pantā, lai konstatētu noziedzīgu nevērību, ir nepieciešams noskaidrot, vai personai vajadzēja un tā varēja paredzēt noziedzīga nodarījuma kaitīgas sekas.  Tādējādi uzskatām, ka vārdi “var pamatoti uzskatīt, ka zina” gan atvieglo normas piemērošanu, gan paplašina normu, ņemot vērā tā saucamo “saprātīgas personas principu”, atbilstoši kuram ir pamats sagaidīt, ka noteikta persona noteiktajos apstākļos nevar zināt savas rīcības sekas.  Tādējādi, projektā, no Padomes 2018. gada 25. maija Direktīva (ES) 2018/822, ar ko attiecībā uz obligāto automātisko informācijas apmaiņu nodokļu jomā saistībā ar ziņojamām pārrobežu shēmām groza Direktīvu 2011/16/ES (turpmāk - DAC6) nepārņemot, vārdus “var pamatoti uzskatīt, ka zina”, netiks pārņemta attiecīgā direktīvas norma pilnā apmērā.  Par vārdu “kolēģija” nepieciešamību  Projektā ir noteikts, ka viens no priekšnoteikumiem, kas var raksturot starpnieku, ir dalība biedrībā, nodibinājumā vai kolēģijā, kura ir saistīta ar juridiskiem, nodokļu vai konsultāciju pakalpojumiem Latvijā. Vārds “kolēģija” nav sastopams DAC6, taču FM mērķis bija starpnieka definīcijā aptvert arī tos ES dalībvalstu advokātus, kas sniedz pakalpojumus Latvijā, ievērojot Advokatūras likuma XII nodaļu (ņemot vērā, ka ne Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģija, ne tās izpildinstitūcija – Latvijas Zvērinātu advokātu padome nav uzskatāma ne par biedrību, ne nodibinājumu). Ņemot vērā citu ES dalībvalstu zvērinātu advokātu (vismaz teorētisku) iespēju sniegt pakalpojumus Latvijā, saskatījām lietderību noteikumu projektā ietvertajā starpnieka definīcijā ietvert arī šādas personas  Par vārdu “vai konsultāciju pakalpojumiem” nepieciešamību  Ņemot vērā TM atzinumu, vārdi pārformulēti, papildinot ar vārdu “citiem”. Tādējādi, tagad norma kā vienu no starpnieka pazīmēm nosaka, ka persona ir loceklis kādā profesionālā biedrībā, nodibinājumā vai kolēģijā, kura ir saistīta ar juridiskiem, nodokļu vai citiem konsultāciju pakalpojumiem Latvijā. Tādējādi minētie vārdi vairs nedublē viens otra nozīmi, ar citiem konsultāciju pakalpojumiem saprotot, piemēram, grāmatvedības, revīziju, biznesa u.tml. pakalpojumus, kuru ietvaros ir iespējams sniegt konsultāciju saistībā ar ziņojamām pārrobežu shēmām.  Par vārdu “ir zināma, ir tā rīcībā vai kontrolē” nepieciešamību  Uzskatām, ka šāds vārdu savienojums ļauj pietiekami plaši interpretēt projekta normu, kura lielā mērā noteiks informācijas apjomu, kuru starpniekam būs jāsniedz VID. Visi minētie vārdi nav tāpatīgi, tamdēļ tie viens otru nedublē, jo var būt situācijas, piemēram, kad starpnieks kontrolē informāciju, bet tā ne obligāti tam ir zināma. Turklāt visi šie minētie vārdi, atkarībā no konteksta, attiecinot tos uz informāciju, tiek lietoti arī, piemēram, Vispārējā datu aizsardzības regulā. Ņemot vērā minēto, uzskatam, ka visi tie saglabājami projektā.  Par vārdu “palīdzību, atbalstu vai konsultācijas” nepieciešamību  Uzskatām, ka šāds formulējums pietiekami plaši aptver tos starpniekus, kuri veicina agresīvu nodokļu plānošanas shēmu izmantošanu, turklāt tas atbilst direktīvas tvērumam.  Lai skaidrotu arī vairākus no šajā iebildumā minētajiem terminiem, papildināta anotācija, skaidrojot starpnieka definīciju. | 3.5.1.2. ņemot vērā attiecīgos faktus un apstākļus un pamatojoties uz pieejamo informāciju un attiecīgajām speciālajām zināšanām un izpratni, kas vajadzīga, lai sniegtu šādus pakalpojumus, zina vai var pamatoti uzskatīt, ka zina, ka tā ir tieši vai ar citu personu palīdzību sniegusi palīdzību, atbalstu vai konsultācijas attiecībā uz to, lai plānotu, tirgotu, organizētu, darītu pieejamu ziņojamu pārrobežu shēmu īstenošanai vai vadītu tās īstenošanu. Ikvienai personai ir tiesības sniegt pierādījumus par to, ka šī persona nezināja vai nevarēja zināt, ka minētā persona bija iesaistīta ziņojamā pārrobežu shēmā. Šajā nolūkā minētā persona var atsaukties uz visiem attiecīgajiem faktiem un apstākļiem, kā arī pieejamo informāciju un tās attiecīgajām speciālajām zināšanām un izpratni;  3.5.2.4. tā ir loceklis kādā profesionālā biedrībā, nodibinājumā vai kolēģijā, kura ir saistīta ar juridiskiem, nodokļu vai citiem konsultāciju pakalpojumiem Latvijā;  6. Starpnieks, ievērojot šo noteikumu 25.punktā noteikto datu apjomu, sniedz Valsts ieņēmumu dienestam informāciju, kura tam ir zināma, ir tā rīcībā vai kontrolē, atkarībā no tā, kurš apstāklis iestājas vispirms, 30 dienu laikā no:  6.1. nākamās dienas pēc tam, kad ziņojamā pārrobežu shēma ir darīta pieejama īstenošanai;  6.2. nākamās dienas pēc tam, kad ziņojamā pārrobežu shēma ir gatava īstenošanai;  6.3. brīža, kad ir uzsākts ziņojamās pārrobežu shēmas īstenošanas pirmais posms.  7. Neatkarīgi no šo noteikumu 6.punktā minētajām prasībām, šo noteikumu 3.5.1.2.apakšpunktā minētais starpnieks sniedz Valsts ieņēmumu dienestam informāciju 30 dienu laikā, sākot no nākamās dienas pēc tam, kad tas tieši vai ar citu personu palīdzību ir sniedzis palīdzību, atbalstu vai konsultācijas.  Papildināta anotācija:  “Subjekti, uz kuriem attiecas regulējums  Noteikumu projekts attiecas uz starpniekiem (parasti personas, kuras sniedz nodokļu maksātājiem konsultācijas saistībā ar pārrobežu shēmu ieviešanu) un nodokļu maksātājiem, uz kuriem attiecas attiecīgā pārrobežu shēma, un VID.  Ņemot vērā DAC6 ietverto termina “starpnieks” skaidrojumu, noteikumu projekts attiecas uz divu veidu starpniekiem:  1) starpniekiem – veicinātājiem (jeb galvenajiem starpniekiem) (proti, uz tādām personām, kuras plāno, tirgo, organizē vai dara pieejamu ziņojamo pārrobežu shēmu īstenošanai vai vada tās īstenošanu) (noteikumu projekta 2.5.1.1. apakšpunkts);  2) starpniekiem – pakalpojumiem sniedzējiem (jeb palīgstarpniekiem) (proti, uz tādām personām, kuras, ņemot vērā attiecīgos faktus un apstākļus un pamatojoties uz pieejamo informāciju un attiecīgajām speciālajām zināšanām un izpratni, kas vajadzīga, lai sniegtu šādus pakalpojumus, zina vai var pamatoti uzskatīt, ka zina, ka tā ir tieši vai ar citu personu palīdzību sniegusi palīdzību, atbalstu vai konsultācijas attiecībā uz to, lai plānotu, tirgotu, organizētu, darītu pieejamu ziņojamu pārrobežu shēmu īstenošanu vai vadītu tās īstenošanu) (noteikumu projekta 2.5.1.2. apakšpunkts).  Saistībā ar noteikumu projekta 2.5.1.2. apakšpunktā minētajiem starpniekiem – pakalpojumu sniedzējiem (jeb palīgstarpniekiem) jāņem vērā tas, ka par personu, kura, piemēram, sniedza noteiktus pakalpojumus, kuri izmantoti, lai plānotu, popularizētu, organizētu, darītu pieejamas ziņojamas pārrobežu shēmas īstenošanai vai vadītu to īstenošanu, var apgalvot, ka tā nav uzskatāma par starpnieku, jo šī persona nezināja vai nevarēja zināt, ka tā bijusi iesaistīta ziņojamā pārrobežu shēmā (un līdz ar to tai nav pienākuma ziņot par ziņojamu pārrobežu shēmu). Šāda iespēja ir paredzēta, jo persona, kura sniedz attiecīgos pakalpojumus, varētu būt iesaistīta tikai noteiktā plašākas pārrobežu shēmas posmā (daļā). Šai personai līdz ar to var nebūt zināms par plašākas pārrobežu shēmas pastāvēšanu (īpaši par to, vai šai shēmai piemīt kāda no noteikumu 3. nodaļā izklāstītajām pazīmēm). Šādā gadījumā attiecīgajai personai nebūtu jāsniedz attiecīgais ziņojums, ja tā nezināja un arī nevarēja zināt, ka tā bija iesaistīta ziņojamā pārrobežu shēmā.  Līdzīgu pieeju palīgstarpnieka izpratnei izmanto arī Lielbritānijas nodokļu administrācija (HM Revenue and Customs vai HMRC) un, izstrādājot noteikumu projektu, kā laba prakse tika izmantoti šādi HMRC dokumenti:  1) International Tax Enforcement: disclosable arrangements. Consultation document;  2) International Tax Enforcement: disclosable arrangements. Summary of Responses;  3) Guidance Disclosure of tax avoidance schemes (DOTAS).  Ņemot vērā, ka starpniekam tiek noteikts pienākums iesniegt VID tikai to informāciju, kas tam ir zināma, ir tā rīcībā vai kontrolē, noteikumu projekts neuzliek pienākumu attiecīgo pakalpojumu sniedzējiem veikt kādu papildu izpēti, lai noskaidrotu to, vai konkrētajā gadījumā pastāv ziņojama pārrobežu shēma. Attiecīgajam pakalpojumu sniedzējam, izvērtējot, vai ir sniedzama informācija par ziņojamu pārrobežu shēmu, ir jābalstās uz informāciju, kura tam kļuva zināma, nonāca tā rīcībā vai kontrolē, veicot tikai tādu izpēti, kuru tas parasti veic savas komercdarbības ietvaros attiecībā uz noteikta veida darījumu (operāciju) vai klientu atbilstoši jau pastāvošajām normatīvo aktu prasībām (piemēram, atbilstoši normatīvo aktu prasībām noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā, sankciju riska pārvaldīšanas jomā, vai izpildot prasības, kas saistītas ar automātisko informācijas apmaiņu par finanšu kontiem).  Papildu minētajam, D kategorijas pazīmju gadījumā, ņemot vērā, ka informācijas apmaiņa par ziņojamām pārrobežu shēmām, kas saistītas ar automātisko informācijas apmaiņu un patiesajiem labuma guvējiem, notiks arī, balstoties uz Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk - OECD) 2018.gada 8.martā apstiprināto standartu “Paraugnormas ziņošanai par shēmām, kuras izmanto automātiskās informācijas apmaiņas apiešanai un patieso labuma guvēju slēpšanai” (turpmāk – MDR) un tā komentāriem, interpretējot noteikumu projekta normas, kā tiesību palīgavots ir izmantojams arī OECD MDR un tā komentāri. Par informācijas apmaiņu, pamatojoties uz OECD MDR, detalizētāk apskatīts anotācijas V nodaļā.” |
| 7 | 2.5. starpnieks – ikviena persona, kas:  2.5.2. atbilst vismaz vienam no šo noteikumu 2.5.1.apakšpunktā minētajiem nosacījumiem un vismaz vienam no šādiem papildu nosacījumiem:  2.5.2.3. tā ir dibināta Latvijas Republikā vai tās darbību reglamentē Latvijas Republikas normatīvie akti; | **TM** (10.01.2020.)  3.3. Lūdzam projekta 2.5.2.3. apakšpunktā norādīt normatīvo aktu jomu atbilstoši MKN. 108. 137. punktam. | **Ņemts vērā**  Norma papildināta ar vārdiem “korporatīvo tiesību jomā”. | 3.5. starpnieks – ikviena persona, kas:  3.5.2. atbilst vismaz vienam no šo noteikumu 3.5.1.apakšpunktā minētajiem nosacījumiem un vismaz vienam no šādiem papildu nosacījumiem:  3.5.2.3. tā ir dibināta Latvijas Republikā vai tās darbību reglamentē Latvijas Republikas normatīvie akti komerctiesību jomā; |
| 8 | 2.7. tirgojama shēma – pārrobežu shēma, kas ir plānota, popularizēta, gatava īstenošanai vai darīta pieejama īstenošanai bez vajadzības to būtiski pielāgot;  2.8. individualizēta shēma – jebkāda pārrobežu shēma, kas nav tirgojama shēma; | **TM** (10.01.2020.)  3.4. Projekta 2.8. apakšpunktā definēts termins “individualizēta shēma”, tomēr projektā šis termins nav lietots. Ievērojot minēto, lūdzam svītrot 2.8. apakšpunktu vai precizēt projektu. Turklāt vēršam uzmanību, ka projekta 2.8. apakšpunktā vienīgo reizi projektā lietots termins “tirgojamā shēma”, kas skaidrots projekta 2.7. apakšpunktā. Ievērojot minēto, lūdzam svītrot arī projekta 2.7. apakšpunktu vai precizēt projektu. | **Ņemts vērā**  Izslēgts no noteikumu projekta 2.8.apakšpunkts, jo termins “individualizēta shēma” tālāk noteikumos netiek lietots. Noteikumu projekta 2.7.apakšpunkts, kurā ietverta tirgojamas shēmas definīcija, saglabāts, ņemot vērā, ka noteikumu projektā ir paredzēti īpaši noteikumi informācijas sniegšanai saistībā ar tirgojamām shēmām. | 3.7. tirgojama shēma – pārrobežu shēma, kas ir plānota, tirgota, gatava īstenošanai vai darīta pieejama īstenošanai bez vajadzības to būtiski pielāgot; |
| 9 | 3. Piemērojot šo noteikumu 2.9.apakšpunktu, ņem vērā šādus noteikumus:  3.5. personu, viņas laulāto un viņas augšupējos vai lejupējos radiniekus šo noteikumu izpratnē uzskata par vienu personu. | **TM** (10.01.2020.)  3.5. Projekta 3.5. apakšpunktā norādīts, ka “personu, viņas laulāto un viņas augšupējos vai lejupējos radiniekus šo noteikumu izpratnē uzskata par vienu personu”. Vēršam uzmanību, ka projektā var ietvert regulējumu, ka personas laulātajam, augšupējam un lejupējam radiniekam ir tādi paši pienākumi kā attiecīgajai personai, tomēr regulējums, ka visas minētās personas ir uzskatāmas par vienu personu, Tieslietu ministrijas ieskatā vērtējams kā neloģisks un, iespējams, arī prettiesisks, jo personas laulātie un radinieki nevar atbildēt par visām personas individuālajām saistībām. Ievērojot minēto, lūdzam attiecīgi precizēt projektu. | **Ņemts vērā**  Precizēta norma, padarot to skaidrāku. Tādējādi, nosakot, vai personas ir uzskatāmas par saistītām personām, pieņem, ka persona, viņas laulātais un viņas augšupējie vai lejupējie radinieki ir uzskatāmi par vienu personu. Minētais nepieciešams, ņemot vērā, ka gadījumos, kad šādas personas kopā kontrolē kādu komercsabiedrību, tās parasti rīkojas saskaņoti, līdz ar to, nosakot saistību, šis apstāklis jāņem vērā. Pretējā gadījumā, piemēram, sadalot kapitāla daļas starp šīm personām, būtu iespējams mākslīgi izvairīties no saistīto personu statusa. | 4. Piemērojot šo noteikumu 3.8.apakšpunktu, ņem vērā šādus noteikumus:  4.5. pieņem, ka persona, viņas laulātais un viņas augšupējie vai lejupējie radinieki ir uzskatāmi par vienu personu. |
| 10 |  | **Latvijas Zvērinātu Advokātu padome**  Neapšaubot to, ka ir jānodrošina nodokļu administrācija ar informāciju, kas nepieciešama, lai kontrolētu nodokļu nomaksu gadījumos, kad nodokļu maksātāji izmanto agresīvas pārrobežu nodokļu plānošanas shēmas, Padome norāda uz to, ka advokāti būtu to personu lokā, uz kurām ziņošanas pienākumu nevar attiecināt, ņemot vērā advokāta būtību un normatīvos aktus, kas regulē advokātu darbību.  Advokatūras likuma 67.pants nosaka, ka zvērināts advokāts nedrīkst izpaust sava pilnvardevēja noslēpumus ne tikai lietas vešanas laikā, bet arī pēc atbrīvošanas no lietas vešanas vai pēc lietas pabeigšanas. Viņam jānodrošina šo prasību ievērošana arī sava personāla darbā.  Padome uzsver, ka konfidencialitāte ir advokāta ētikas pamatprincips. Tāpat kā advokātam likums uzliek par pienākumu ievērot konfidencialitātes principu attiecībās pret savu klientu, tā valstij likums uzliek par pienākumu respektēt šo konfidencialitātes principu. Mērķis ir aizsargāt personas, kas vērsusies pēc juridiskās palīdzības saņemšanas, tiesības un tiesiskās intereses. Piemēram, Kriminālprocesa likuma 122.pantā ir ietverta advokāta imunitāte un tas citu starp nosaka, ka nav atļauts pratināt advokātu kā liecinieku par faktiem, kas viņam kļuvuši zināmi, sniedzot juridisko palīdzību jebkādā formā.  Saskaņā ar Ētikas kodeksa 2.3.punktu advokātam ir tiesības un pienākums ievērot konfidencialitāti, tas ir - neizpaust jebkuras ziņas, kuras viņš ir ieguvis, pildot savus profesionālos pienākumus, tostarp klientu sniegtās ziņas un citas ziņas par klientu, kuras advokāts ir ieguvis, pildot profesionālos pienākumus. Turklāt konfidencialitātes pienākums nav ierobežots laikā. Konfidencialitāte saglabājama arī pēc tam, kad advokāts vairs nepilda profesionālos pienākumus attiecībā uz konkrētu klientu.  Padome vērš uzmanību, ka 2018.gada 25.maija Direktīvas (ES) 2018/822, ar ko attiecībā uz obligāto automātisko informācijas apmaiņu nodokļu jomā saistībā ar ziņojamajām pārrobežu shēmām groza Direktīvu 2011/16/ES 8ab.panta 5.punkts paredz iespēju pārnest ziņošanas slogu uz citu starpnieku vai attiecīgo nodokļu maksātāju, ja ziņošana varētu pārkāpt attiecīgajā valstī attiecīgajam starpniekam noteikto saziņas konfidencialitāti.  No Noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) izriet, ka šo direktīvas izvēles normu Latvijā netiek plānots pārņemt, jo tiek uzskatīts, ka Latvijā nav šāda regulējuma (Noteikumu projekta anotācijas 9.lapa).  Kā norādīts iepriekš, ziņošanas pienākuma attiecināšana uz advokātiem būtu pretrunā un novestu pie Advokatūras likumā noteiktās advokāta – klienta saziņas konfidencialitātes pārkāpuma. Ņemot vērā minēto, Padome lūdz pārņemt direktīvas 8ab.panta 5.punktā paredzēto izvēles normu Latvijā un papildināt likumprojektu Nr. 421/Lp13 “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām” vai Noteikumu projektu, nosakot, ka advokātiem nav pienākuma sniegt informāciju par ziņojamām pārrobežu shēmām un pārnesot ziņošanas pienākumu uz citu starpnieku vai attiecīgo nodokļu maksātāju. | **Ņemts vērā**  Papildināts noteikumu projekts. | 11. Ja starpnieks ir zvērināts advokāts un informācijas sniegšana par ziņojamo pārrobežu shēmu pārkāptu zvērināta advokāta profesionālo noslēpumu, tas ir tiesīgs nesniegt attiecīgo ziņojumu, ja nekavējoties informē citu starpnieku vai, ja šāda starpnieka nav, attiecīgo nodokļu maksātāju par tā ziņošanas pienākumu atbilstoši šo noteikumu 10.punktam. Šajā punktā paredzēto atbrīvojumu zvērināts advokāts ir tiesīgs izmantot tiktāl, ciktāl tas darbojas Latvijas Republikas Advokatūras likuma ietvaros.  12. Gadījumos, kad starpnieka, kam ir pienākums sniegt Valsts ieņēmumu dienestam ziņojumu nav, tajā skaitā, kad starpnieks paziņo attiecīgajam nodokļu maksātājam par atbrīvojuma piemērošanu saskaņā ar šo noteikumu 11.punktu, pienākums sniegt informāciju par ziņojamo pārrobežu shēmu attiecas uz attiecīgo nodokļu maksātāju. |
| 11 | 18. Valsts ieņēmumu dienests pēc tam, kad ir saņēmis informāciju atbilstoši šo noteikumu 2.1.apakšnodaļai, veicot automātisku informācijas apmaiņu, paziņo šo noteikumu 19.punktā minēto informāciju visu pārējo Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm saskaņā ar Eiropas Komisijas praktiskajiem pasākumiem, kas pieņemti, ievērojot tai piešķirtās īstenošanas pilnvaras. Šajos noteikumos paredzētās informācijas nosūtīšanu uz pārējām valstīm vai teritorijām, Valsts ieņēmumu dienests veic ievērojot apjomu un nosacījumus, kas noteikti ar attiecīgajām valstīm vai teritorijām ar Latvijas Republiku spēkā esošajos starptautiskos līgumos un kompetento iestāžu līgumos.  28.1. shēma, kas ietver vienpusēja “droša patvēruma” (safe harbour) regulējuma tādā nozīmē, kāda tam noteikta Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas dokumentā "Transfertcenu noteikšanas vadlīnijas daudznacionāliem komersantiem un nodokļu administrācijām" piemērošanu;  32. Valsts ieņēmumu dienests, ņemot vērā Eiropas Komisijas ar īstenošanas aktiem pieņemto formātu un nosacījumus, reizi gadā nosūta Eiropas Komisijai novērtējumu par ziņojumu apmaiņas efektivitāti un informāciju par sasniegtajiem praktiskajiem rezultātiem. | **TM** (10.01.2020.)  3.6. Projekta 19. punktā (acīmredzams, domāts 18. punkts (FM)) ietverta atsauce uz Eiropas Komisijas praktiskajiem pasākumiem. Vēršam uzmanību, ka Latvijas normatīvajos aktos pieļaujamas atsauces tikai uz saistošiem tiesību aktiem. Ievērojot minēto, atbilstoši MKN. 108 3.7. apakšnodaļai lūdzam norādīt normatīvos aktus vai to jomu, kur attiecīgie Eiropas Komisijas praktiskie pasākumi noteikti. Minētais attiecas arī uz projekta 28.1. apakšpunktu un 32. punktu. | **Ņemts vērā**  Precizēts noteikumu projekta 18.punkts 28.1.apakšpunkts un 32.punkts. | 24. Valsts ieņēmumu dienests pēc tam, kad ir saņēmis informāciju atbilstoši šo noteikumu 2.1.apakšnodaļai, veicot automātisku informācijas apmaiņu, paziņo šo noteikumu 25.punktā minēto informāciju visu pārējo Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm saskaņā Komisijas 2019.gada 29.marta īstenošanas regulu (ES) Nr. 2019/532 ar ko Īstenošanas regulu (ES) 2015/2378 groza attiecībā uz standarta veidlapām, kurās ietverta valodu lietojuma kārtība, obligātajai automātiskajai informācijas apmaiņai par ziņojamām pārrobežu shēmām. Šajos noteikumos paredzētās informācijas nosūtīšanu uz pārējām valstīm vai teritorijām, Valsts ieņēmumu dienests veic ievērojot apjomu un nosacījumus, kas noteikti ar attiecīgajām valstīm vai teritorijām ar Latvijas Republiku spēkā esošajos starptautiskos līgumos un kompetento iestāžu līgumos.  34.1. shēma, kas paredz piemērot vienpusēju “drošu patvērumu” (safe harbour) tādā nozīmē, kāda tam noteikta Ministru kabineta 2017.gada 14.novembra noteikumu Nr.677 “Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma normu piemērošanas noteikumi” 19.punktā minētajā Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas dokumentā "Transfertcenu noteikšanas vadlīnijas daudznacionāliem komersantiem un nodokļu administrācijām";  38. Valsts ieņēmumu dienests, ņemot vērā Eiropas Komisijas ar īstenošanas aktiem starptautiskās administratīvās sadarbības jomā pieņemto formātu un nosacījumus, reizi gadā nosūta Eiropas Komisijai novērtējumu par ziņojumu apmaiņas efektivitāti un informāciju par sasniegtajiem praktiskajiem rezultātiem. |
| 12 | 19. Valsts ieņēmumu dienests, paziņojot informāciju atbilstoši šo noteikumu 18.punktam, tajā ietver šādus datus:  19.3. kopsavilkums par ziņojamās pārrobežu shēmas saturu, tostarp tās vispārzināmais nosaukums, ja tāds ir, un īss, vispārīgs apraksts par attiecīgo saimniecisko darbību vai shēmām, neizpaužot informāciju, kas satur komercnoslēpumu, rūpniecisku noslēpumu, dienesta noslēpumu, attiecas uz tirdzniecības procesu, vai, ja informācijas izpaušana būtu pretrunā ar sabiedrisko kārtību; | **TM** (10.01.2020.)  3.7. Lūdzam skaidrot projekta 19.3. apakšpunktā norādīto atšķirību starp komercnoslēpumu un rūpniecisko noslēpumu, nepieciešamības gadījumā apvienojot minētos terminus. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā Komerclikuma 19.panta regulējumu, uzskatām, ka komercnoslēpuma jēdziens sevī ietver arī rūpniecisko noslēpumu direktīvas izpratnē. Ņemot vērā minēto, terminus apvienojām. | 25. Valsts ieņēmumu dienests, paziņojot informāciju atbilstoši šo noteikumu 18.punktam, tajā ietver šādus datus:  25.3. kopsavilkums par ziņojamās pārrobežu shēmas saturu, tostarp tās vispārzināmais nosaukums, ja tāds ir, un īss, vispārīgs apraksts par attiecīgo saimniecisko darbību vai shēmām, neizpaužot informāciju, kas satur komercnoslēpumu, dienesta noslēpumu, attiecas uz tirdzniecības procesu, vai, ja informācijas izpaušana būtu pretrunā ar sabiedrisko kārtību; |
| 13 |  | **TM** (10.01.2020.)  4. Kā jau norādīts, projekts cita starpā ir izstrādāts, lai ieviestu tiesību normas, kas izriet no Direktīvas. Atbilstoši Direktīvas preambulas 17. apsvērumam jebkurai personas datu apstrādei, ko veic saskaņā ar šo direktīvu, jāatbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra Direktīvas 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti prasībām. 2018. gada 25. maijā ir uzsākta Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk - Datu regula) piemērošana. Ievērojot minēto, uz projektu ir attiecināma Datu regula, tomēr projekta anotācijā nav skaidrota projektā paredzētās datu apstrādes atbilstība Datu regulas prasībām. Proti: | Izvērtēts kopsakarībā ar TM 4.1. un 4.2. iebildumu, kuri secīgi sarindoti aiz šī iebilduma. |  |
| 14 |  | **TM** (10.01.2020.)  4.1. Projekts paredz datu nodošanu uz trešajām valstīm. Atbilstoši Datu regulas 101. apsvērumam nosūtīt datus uz trešajām valstīm un starptautiskām organizācijām var tikai tad, ja tiek pilnībā ievēroti šīs regulas noteikumi. Nosūtīšana varētu notikt tikai tad, ja, ņemot vērā pārējos šīs regulas noteikumus, pārzinis vai apstrādātājs ievēro šīs regulas noteikumus attiecībā uz personas datu nosūtīšanu trešām valstīm vai starptautiskām organizācijām. Ņemot vērā minēto, lūdzam projekta anotācijā ietvert pamatojumu un garantijas datu nodošanai uz trešajām valstīm atbilstoši Datu regulas V nodaļai. | **Ņemts vērā** | Papildināta anotācija ar tekstu:  “Ievērojot, ka informācija, ar kuru paredzēts apmainīties atbilstoši noteikumu projektam, var saturēt arī fizisko personu datus, īpaša kārtība tiks attiecināta uz datu nodošanu trešajām valstīm. Informācijas apmaiņu ar trešajām valstīm, kā norādīts anotācijas V nodaļā, paredzēts veikt, pamatojoties uz Konvenciju, kas ir saistoša Latvijai jau šobrīd, un kura paredz apmainīties ar plašu informācijas apjomu. Bez tam, kā minēts anotācijā iepriekš, paredzams, ka kompetento iestāžu vienošanās atrunās arī datu aizsardzības jautājumus. Turklāt, lai notiktu informācijas apmaiņa, pamatojoties uz vienošanos, iepriekš, kad tika uzsākta automātiskā informācijas apmaiņa par finanšu kontiem, pamatojoties uz Konvenciju, OECD veica detalizētu katras iesaistītās valsts izvērtējumu attiecībā uz datu aizsardzības prasību ievērošanu. Minētos izvērtējumus paredzēts ņemt vērā arī, nododot informāciju par ziņojamām pārrobežu shēmām trešajām valstīm, kā arī, ņemot vērā tajos ietvertos secinājumus, Datu valsts inspekcija saskaņoja informācijas par finanšu kontiem nodošanu trešajām valstīm.” |
| 15 | 19. Valsts ieņēmumu dienests, paziņojot informāciju atbilstoši šo noteikumu 18.punktam, tajā ietver šādus datus:  19.1. starpnieku un attiecīgo nodokļu maksātāju identifikācija, tostarp, vārds un uzvārds vai nosaukums, dzimšanas datums un vieta, nodokļu rezidence, nodokļu maksātāja identifikācijas numurs, personas, kura sniedz ziņojumu, loma saistībā ar pārrobežu shēmu, un, ja attiecināms, attiecīgā nodokļu maksātāja saistītās personas identificējošā informācija;  19.8. jebkuru tādu citu personu identifikācija Eiropas Savienības dalībvalstī, kuras varētu ietekmēt ziņojamā pārrobežu shēma, norādot, ar kurām Eiropas Savienības dalībvalstīm šādas personas ir saistītas. | **TM** (10.01.2020.)  4.2. Saskaņā ar projekta 19.1. apakšpunktu Valsts ieņēmumu dienests, veicot automātisko informācijas apmaiņu, ietver šādus datus: starpnieku un attiecīgo nodokļu maksātāju identifikācija, tostarp, vārds un uzvārds vai nosaukums, dzimšanas datums un vieta, nodokļu rezidence, nodokļu maksātāja identifikācijas numurs, personas, kura sniedz ziņojumu, loma saistībā ar pārrobežu shēmu, un, ja attiecināms, attiecīgā nodokļu maksātāja saistītās personas identificējošā informācija. Projekta 19.8. apakšpunkts paredz jebkuru tādu citu personu identifikāciju Eiropas Savienības dalībvalstī, kuras varētu ietekmēt ziņojamā pārrobežu shēma. Norādām, ka Datu regulas 5. panta 1. punkta "a" apakšpunktā ir noteikts datu apstrādes likumības un godprātības princips, t.i., jebkurai personas datu apstrādei ir jābūt tiesiskam pamatam. Godprātības princips būtībā ietver arī visus pārējos principus (likumīgumu, pārredzamību, nolūka ierobežojumu, datu minimizēšanu, precizitāti, glabāšanas ierobežojumu, integritāti un konfidencialitāti, pārskata atbildību), jo tie visi ir vērsti uz to, lai pārzinis nodrošinātu godīgu attieksmi pret datu subjektu – personu, kuras dati tiek apstrādāti. Atbilstoši Datu regulas 5. panta "b" apakšpunktam personas datus vāc konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos, un to turpmāku apstrādi neveic ar minētajiem nolūkiem nesavietojamā veidā. Ievērojot minēto, lūdzam projekta anotācijā pamatot projekta 19.1. un 19.8. apakšpunktā plānoto datu apjomu un skaidrot, kāda informācija tiek saprasta ar apzīmējumu “personu identificējoša informācija”, kā arī informēt par datu subjekta tiesību ievērošanu - informēšanas, piekļuves tiesību, tiesību labot un dzēst datus u.c. nodrošināšana. | **Ņemts vērā** | Papildināta anotācija ar tekstu:  “Ziņojumā ietveramās informācijas apjoms un datu aizsardzības jautājumi.  Paredzams, ka informācija, ar kuru apmainīsies nodokļu administrācijas pamatā skars juridiskās personas, taču dažkārt informācija būs arī par fiziskām personām. Noteikumu projektā noteiktais no privātpersonām saņemamais datu apjoms ir noteikts ne lielāks, kā nepieciešams, lai varētu sasniegt mērķi – cīņa pret agresīvo nodokļu plānošanu, izvairīšanos no automātiskās informācijas apmaiņas par finanšu kontiem un patiesā labuma guvēja slēpšanas. Tā, piemēram, sniedzot ziņojumu, ir jānorāda personu identificējošā informācija, lai varētu identificēt personas, kas saistītas ar ziņojamu pārrobežu shēmu: starpnieku, attiecīgo nodokļu maksātāju un tā saistītās personas, jebkuru citu personu, kuru var ietekmēt ziņojamā pārrobežu shēma. Tādējādi, attiecīgo valstu kompetentām iestādēm būs zināms, kuras personas minētajās valstīs, iespējams, saistītas ar agresīvo nodokļu plānošanu, izvairīšanos no automātiskās informācijas apmaiņas par finanšu kontiem un patiesā labuma guvēju slēpšanu. Turklāt dati, ko saņems Valsts ieņēmumu dienests, tiks aizsargāti, gan ņemot vērā nacionālos normatīvos aktus, gan Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Datu regula) prasības. Tā, piemēram, lai ievērotu Datu regulas 23.panta otrās daļas a) apakšpunkta prasības, VID Personas datu apstrādes darbību reģistrā ir noteicis datu apstrādes nolūkus; lai izpildītu Datu regulas 23.panta otrās daļas b) apakšpunktu, VID personas datu apstrādes darbību reģistrā pie katra datu apstrādes nolūka ir uzskaitītas datu kategorijas; lai izpildītu Datu regulas 23.panta d) apakšpunktu, VID personas datu apstrādes politikas 10.punktā paredzējis pasākumus, lai novērstu ļaunprātīgu datu izmantošanu vai nelikumīgu piekļuvi vai nosūtīšanu; lai nodrošinātu Datu regulas 23.panta otrās daļas f) apakšpunkta izpildi, iekšējos noteikumos ir paredzējis datu glabāšanas termiņus; lai nodrošinātu Datu regulas 23.panta otrās daļas g) apakšpunkta prasību izpildi, VID informācijas sistēmu drošības politikā ir paredzējis pasākumus risku novēršanai un mazināšanai attiecībā uz datu subjektu tiesībām un brīvībām.[[1]](#footnote-1)”. |
| 16 |  | **TM** (03.03.2020.)  2.Atsaucoties uz izziņas 14. punktu, “noteikumu projektā noteiktais no privātpersonām saņemamais datu apjoms ir noteikts ne lielāks, kā nepieciešams, lai varētu sasniegt mērķi – cīņa pret agresīvo nodokļu plānošanu, izvairīšanos no automātiskās informācijas apmaiņas par finanšu kontiem un patiesā labuma guvēja slēpšanas. Tā, piemēram, sniedzot ziņojumu, ir jānorāda personu identificējošā informācija, lai varētu identificēt personas, kas saistītas ar ziņojamu pārrobežu shēmu..”. Vēršam uzmanību, ka anotācijā joprojām nav skaidrots, kāpēc noteikumu projekta 25.1. apakšpunktā starpnieku un attiecīgo nodokļu maksātāju identificēšanai ir jānorāda arī dzimšanas datums un vieta, kāds informācijas apjoms tiek saprasts ar apzīmējumu “attiecīgā nodokļu maksātāja saistītās personas identificējošā informācija”, kā arī noteikumu projekta 25.8. apakšpunktā kas tiek saprasts ar apzīmējumu “jebkuru tādu citu personu identifikācija”. Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 39. apsvērumu fiziskām personām vajadzētu būt pārredzamam tam, kādā apjomā personas dati tiek vai tiks apstrādāti. Ievērojot minēto, lūdzam norādīt uz starptautiskajiem vai nacionālajiem tiesību aktiem, kuros ir noteikts noteikumu projekta 25.1. un 25.8. apakšpunktā paredzētais datu apjoms personas identificēšanai, vai arī anotācijā skaidrot, kādēļ starpnieku un attiecīgo nodokļu maksātāju identificēšanai ir jānorāda arī dzimšanas datums un vieta, kā arī kādu informācijas apjomu ietver apzīmējumi “personu identificējošā informācija” un “personas identifikācija”. | **Ņemot vērā** | Papildināts attiecīgais anotācijas teksts ar šādu informāciju:  “Turklāt informācijas apjoms ir noteikts, ievērojot DAC6 8.ab panta 14.daļā paredzēto apjomu. Jāņem vērā, ka iespēja identificēt personu, par kuru sniegts ziņojums, ir ļoti būtiska, jo gadījumā, ja personu identificēt nevar, zūd iespēja pārbaudīt, vai attiecīgajā gadījumā nav pārkāpti nodokļu normatīvie akti. Tā kā katra valsts pati veido savu datubāzi, kuru ikdienā izmanto tās nodokļu administrācija, un bieži šīs datubāzes dažādās valstīs ir ļoti atšķirīgas, lai regulējums sasniegtu tā mērķi, ir svarīgi, lai visām valstīm, kas apmainās ar ziņojumiem, būtu iespēja identificēt nodokļu maksātājus, arī ņemot vērā attiecīgo valstu uzturēto datubāžu specifiku, līdz ar to ietverot pietiekami plašu pazīmju klāstu, pēc kurām var identificēt nodokļu maksātājus, tajā skaitā, personu dzimšanas datumu un vietu.  [..]  Sniedzamās informācijas apjoms ir noteikts tādā veidā, lai maksimāli aptvertu tās personas, attiecībā uz kurām pastāv risks, ka tās ir iesaistītas agresīvā nodokļu plānošanā, vienlaikus, izslēdzot no apjoma tādas personas, attiecībā uz kurām šāds risks neiestājas.”. |
| 17 | 27.2. shēma, kas ietver nepārredzamu īpašnieku vai patieso labuma guvēju ķēdi, kurā izmanto personas, juridiskus veidojumus vai struktūras:  27.2.3. kuru patiesie labuma guvēji, kā tie definēti Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 20. maija Direktīvā (ES) 2015/849 par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK, ir padarīti par neidentificējamiem. | **TM** (10.01.2020.)  5. Projekta 27.2.3. apakšpunktā ietverta atsauce uz Eiropas Savienības direktīvu. Vēršam uzmanību, ka no LESD 288. panta izriet, ka Eiropas Savienības direktīvas privātpersonām kļūst saistošas tikai ar to teksta vai būtības ietveršanu nacionālajos normatīvajos aktos. Ievērojot minēto, lūdzam atsauci uz Eiropas Savienības direktīvu aizstāt ar atsauci uz nacionālajiem normatīvajiem aktiem vai to jomu, kura attiecīgā direktīva pārņemta, atbilstoši MKN. 108. 3.7. apakšnodaļai. | **Panākta vienošanās**  Panākta vienošanās paredzēt normā atsauci uz direktīvu, ņemot vērā, ka šajā gadījumā nav nepieciešams piemērot tieši saistošu tiesību normu, bet gan ir jāizvērtē, vai attiecīgajā gadījumā (parasti kādā citā valstī) patiesā labuma guvēji (atbilstoši Direktīvas (ES) 2015/849 definīcijai) ir identificējami. Turklāt, izvērtējot vairāku citu ES dalībvalstu, kuras jau ieviesa DAC6 direktīvu, konstatēts, ka arī tās analogā normā ietver atsauci uz direktīvu (piemēram, Vācija, Austrija, Lielbritānija). | 33.2. shēma, kas ietver nepārredzamu īpašnieku vai patieso labuma guvēju ķēdi, kurā izmanto personas, juridiskus veidojumus vai struktūras:  33.2.3. kuru patiesie labuma guvēji, kā tie definēti Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 20. maija Direktīvā (ES) 2015/849 par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK, ir padarīti par neidentificējamiem. |
| 18 | 33.2. shēma, kas ietver nepārredzamu īpašnieku vai patieso labuma guvēju ķēdi, kurā izmanto personas, juridiskus veidojumus vai struktūras:  33.2.3. kuru patiesie labuma guvēji, kā tie definēti Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 20. maija Direktīvā (ES) 2015/849 par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK, ir padarīti par neidentificējamiem. | **TM** (03.03.2020.)  3. Izziņas 15. punkts. Atbilstoši Latvijas tiesību sistēmai atsauci uz Eiropas Savienības direktīvu neveido. Attiecīgi lūdzam norādīt skaidrus kritērijus, kas raksturo patieso labuma guvēju vai atsauci uz normatīvajiem aktiem, kur tas noteikts. | **Ņemts vērā**  Precizēta normas redakcija, ietverot tajā atsauci uz likumu. | 33.2. shēma, kas ietver nepārredzamu īpašnieku vai patieso labuma guvēju ķēdi, kurā izmanto personas, juridiskus veidojumus vai struktūras:  33.2.3. kuru patiesie labuma guvēji, kā tie definēti Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā, ir padarīti par neidentificējamiem. |
| 19 | 9. Ja, ievērojot šo noteikumu 8.punktā ietvertās prasības, rodas pienākums sniegt ziņojumu gan Valsts ieņēmumu dienestam, gan citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentai iestādei, starpnieks ir tiesīgs nesniegt ziņojumu Valsts ieņēmumu dienestam, ja tā rīcībā ir pierādījumi, ka tā pati informācija ir iesniegta citā Eiropas Savienības dalībvalstī. Šādā gadījumā, 30 dienu laikā pēc tam, kad attiecīgais ziņojums iesniegts citā Eiropas Savienības dalībvalstī, starpnieks sniedz Valsts ieņēmumu dienestam informāciju, tajā ietverot citas Eiropas Savienības dalībvalsts piešķirto attiecīgās ziņojamās shēmas atsauces numuru, kā arī pamatojumu tam, ka attiecīgā starpnieka rīcībā nav citas ar attiecīgo ziņojamo pārrobežu shēmu saistītas informācijas.  13. Ja, ievērojot šo noteikumu 11. un 12.punktu, ir pienākums sniegt ziņojumu gan Valsts ieņēmumu dienestam, gan citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentai iestādei, attiecīgajam nodokļu maksātājam ir tiesības nesniegt ziņojumu Valsts ieņēmumu dienestam, ja tā rīcībā ir pierādījumi, ka tā pati informācija ir iesniegta citā Eiropas Savienības dalībvalstī. Šādā gadījumā, 30 dienu laikā pēc tam, kad attiecīgais ziņojums iesniegts citā Eiropas Savienības dalībvalstī, attiecīgais nodokļu maksātājs sniedz Valsts ieņēmumu dienestam informāciju, tajā ietverot citas Eiropas Savienības dalībvalsts piešķirto attiecīgās ziņojamās shēmas atsauces numuru, kā arī pamatojumu tam, ka attiecīgā nodokļu maksātāja rīcībā nav citas ar attiecīgo ziņojamo pārrobežu shēmu saistītas informācijas. | **TM** (10.01.2020.)  6. Vēršam uzmanību, ka projekta 9. un 13. punktam ir plašāks tvērums kā attiecīgajām Direktīvas normām, no kurām izriet minētās projekta vienības, jo Direktīvā noteikts, ka persona atbrīvota no ziņojuma sniegšanas, savukārt projektā norādīts, ka personai ir tiesības nesniegt ziņojumu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 9. un 13. punktu atbilstoši Direktīvai. | **Panākta vienošanās**  Panākta vienošanās noteikumu projekta 10. un 15. punktā ietvert regulējumu par to, kādā veidā starpnieks tiek atbrīvots no tā pienākuma sniegt ziņojumu, ja ziņojamu saistībā ar to pašu pārrobežu shēmu ir sniedzis cits starpnieks.  DAC6 (attiecīgi 8ab.panta 4. un 7.daļa) ir paredzēts, ka starpnieku atbrīvo no informācijas iesniegšanas pienākuma, ja tas saskaņā ar valsts tiesību aktiem var pierādīt, ka tā pati informācija ir iesniegta citā dalībvalstī. Ņemot vērā minēto, arī lai nodrošinātu tiesisko noteiktību, ir nepieciešams noteikumu projektā iestrādāt mehānismu, kādā veidā starpnieks var sniegt pierādījumus.  Ņemot vērā veidu, kādā darbojas direktīva (iesniedzot ziņojumu, pārrobežu shēmai, pamatojoties uz īstenošanas regulu (2019/532), tiek piešķirts atsauces numurs; starpnieks sniedz tikai to informāciju, kas ir viņa rīcībā), lai VID varētu pārliecināties, ka saistībā ar attiecīgo pārrobežu shēmu ziņojumu ir sniedzis cits starpnieks, VID ir jāzina jau iesniegtā ziņojuma atsauces numurs, kā arī ir jāpārliecinās, vai starpnieka, kurš izmanto tiesības nesniegt ziņojumu, rīcībā nav informācijas, kuras nav tā starpnieka rīcībā, kurš, iesniedza ziņojumu. Izvērtējot citu valstu labo praksi, konstatējām, ka līdzīgu pieeju izvēlējās arī citas valstis, tajā skaitā Austrija un Lielbritānija. Šeit piemērs no Lielbritānijas normas (13.01.2020. The International Tax Enforcement (Disclosable Arrangements) Regulations 2020):  ***Evidence***  *10. For the purposes of regulations 3(2) and 4(3), evidence that reportable information has been*  *filed or returned must comprise the following—*  *(a) the arrangement reference number or equivalent reference number issued by the*  *competent authority of another member State, and*  *(b) such other information which demonstrates to the satisfaction of an officer of Revenue*  *and Customs that the intermediary or relevant taxpayer, as the case maybe, does not have*  *knowledge, possession or control of any other reportable information in relation to the*  *reportable cross-border arrangement.* | 10. Ja, ievērojot šo noteikumu 9.punktā ietvertās prasības, rodas pienākums sniegt ziņojumu gan Valsts ieņēmumu dienestam, gan citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentai iestādei, starpnieks ir tiesīgs nesniegt ziņojumu Valsts ieņēmumu dienestam, ja tā rīcībā ir pierādījumi, ka tā pati informācija ir iesniegta citā Eiropas Savienības dalībvalstī. Šādā gadījumā, 30 dienu laikā pēc tam, kad attiecīgais ziņojums iesniegts citā Eiropas Savienības dalībvalstī, starpnieks sniedz Valsts ieņēmumu dienestam informāciju, tajā ietverot citas Eiropas Savienības dalībvalsts piešķirto attiecīgās ziņojamās shēmas atsauces numuru, kā arī pamatojumu tam, ka attiecīgā starpnieka rīcībā nav citas ar attiecīgo ziņojamo pārrobežu shēmu saistītas informācijas.  15. Ja, ievērojot šo noteikumu 13. un 14.punktu, ir pienākums sniegt ziņojumu gan Valsts ieņēmumu dienestam, gan citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentai iestādei, attiecīgajam nodokļu maksātājam ir tiesības nesniegt ziņojumu Valsts ieņēmumu dienestam, ja tā rīcībā ir pierādījumi, ka tā pati informācija ir iesniegta citā Eiropas Savienības dalībvalstī. Šādā gadījumā, 30 dienu laikā pēc tam, kad attiecīgais ziņojums iesniegts citā Eiropas Savienības dalībvalstī, attiecīgais nodokļu maksātājs sniedz Valsts ieņēmumu dienestam informāciju, tajā ietverot citas Eiropas Savienības dalībvalsts piešķirto attiecīgās ziņojamās shēmas atsauces numuru, kā arī pamatojumu tam, ka attiecīgā nodokļu maksātāja rīcībā nav citas ar attiecīgo ziņojamo pārrobežu shēmu saistītas informācijas. |
| 20 | 23. Galvenā ieguvuma tests:  23.1. vispārīgas pazīmes A kategorijā un īpašās pazīmes B kategorijā, kā arī C kategorijas īpašās pazīmes, kas ietvertas šo noteikumu 26.1.2.1., 26.1.3. un 26.1.4.apakšpunktā ņem vērā tikai tad, ja izpildās šajā punktā paredzētais galvenā ieguvuma tests;  23.2. galvenā ieguvuma tests izpildās, ja var noteikt, ka galvenais ieguvums vai viens no galvenajiem ieguvumiem, ko, ņemot vērā visus attiecīgos faktus un apstākļus, persona pamatoti var sagaidīt no shēmas, ir iegūt nodokļu priekšrocību;  23.3. fakts, ka izpildās šo noteikumu 23.1.apakšpunktā minētais, ka izpildās C kategorijas pazīme, kas ietverta šo noteikumu 26.1.2.1., 26.1.3. vai 26.1.4.apakšpunktā, pats par sevi nevar būt par iemeslu secinājumam, ka shēma izpilda galvenā ieguvuma testu. | **TM** (10.01.2020.)  7. Vēršam uzmanību, ka projekta 23. punkts ir šaurāks nekā Direktīvas norma, no kuras tas izriet. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 23. punktu, nepieciešamības gadījumā precizējot arī citas projekta normas. | **Panākta vienošanās**  Izvērtētas attiecīgās noteikumu projekta normas attiecībā pret DAC6 normām. Uztveramības atvieglošanai šai izziņai pievienots Pielikums Nr.1, kurā salīdzinātas attiecīgās C kategorijas pazīmes DAC6 un noteikumu projektā. | 29. Galvenā ieguvuma tests:  29.1. vispārīgas pazīmes A kategorijā un īpašās pazīmes B kategorijā, kā arī C kategorijas īpašās pazīmes, kas ietvertas šo noteikumu 32.1.2.1., 32.1.3. un 32.1.4.apakšpunktā ņem vērā tikai tad, ja izpildās šajā punktā paredzētais galvenā ieguvuma tests;  29.2. galvenā ieguvuma tests izpildās, ja var noteikt, ka galvenais ieguvums vai viens no galvenajiem ieguvumiem, ko, ņemot vērā visus attiecīgos faktus un apstākļus, persona pamatoti var sagaidīt no shēmas, ir iegūt nodokļu priekšrocību;  29.3. fakts, ka izpildās šo noteikumu 29.1.apakšpunktā minētais, ka izpildās C kategorijas pazīme, kas ietverta šo noteikumu 32.1.2.1., 32.1.3. vai 32.1.4.apakšpunktā, pats par sevi nevar būt par iemeslu secinājumam, ka shēma izpilda galvenā ieguvuma testu. |
| 21 |  | **VARAM**  Vēršu uzmanību, ka anotācijā nav norādīta informācijas sistēma, kura tiks izmantota noteikumu projektā minētās informācijas apstrādei. Nav norādīts vai informācijas sistēma jau ir izveidota, vai būs nepieciešami pielāgojumi kādā no esošajām informācijas sistēmām. Gadījumā, ja nepieciešama jaunas informācijas sistēmas izveide, vai ir nepieciešamas izmaiņas esošajās informācijas sistēmās, lūdzu atbilstoši papildināt anotāciju ar informāciju par plānotajām izmaksām informācijas sistēmu izveidei vai pielāgošanai un termiņiem, kādos ir plānots izstrādāt nepieciešamās funkcionalitātes. | **Ņemts vērā** | Papildināta noteikumu projekta anotācija ar tekstu:  “Informācijas sistēmas, kas tiks izmantotas informācijas apmaiņai. Informācijas apmaiņai tiks pielāgotas esošās informācijas sistēmas – Elektroniskās deklarēšanas sistēma un Valsts reģionālās attīstības aģentūras pārziņā esošais Valsts informācijas sistēmu savietotāja datu izplatīšanas tīkls. Pielāgošana notiks, izmantojot Valsts ieņēmumu dienesta darbībai piešķirtos līdzekļus un pielāgošanu paredzēts veikt, to saskaņojot ar DAC6 un noteikumu projektā noteiktajiem termiņiem pirmajai informācijas iesniegšanai VID un automātiskās informācijas apmaiņas uzsākšanai.” |

|  |
| --- |
| Atbildīgā amatpersona |
|  | (paraksts\*) |
| Roberts Auziņš | | | |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) | | | |
| Nodokļu administrēšanas, grāmatvedības un revīzijas politikas departamenta  Nodokļu administrēšanas politikas nodaļas vadītāja vietnieks | | | |
| (amats) | | | |
| 67083919 | | | |
| (tālruņa un faksa numurs) | | | |
| roberts.auzins@fm.gov.lv | | | |
| (e-pasta adrese) | | | |

## Pielikums 1.

Tabula 1. Pazīmes, kuru gadījumā jāizpildās galvenā ieguvuma testam

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **DAC6 pazīme** | **DAC6 teksts** | **Not. proj. norma** | **Projekta teksts** |
| A | Sk.DAC6 | 24. | Sk. normu |
| B | Sk.DAC6 | 25. | Sk. normu |
| C.1.b).i. | **C.   Īpašas pazīmes, kas saistītas ar pārrobežu darījumiem**  1. | Shēma, kas ietver atskaitāmus pārrobežu maksājumus, ko veic starp diviem vai vairākiem saistītiem uzņēmumiem, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:  | b) | lai gan saņēmējs ir rezidents nodokļu vajadzībām kādā jurisdikcijā, šī jurisdikcija:  | i) | neapliek ar uzņēmumu ienākuma nodokli vai apliek ar uzņēmumu ienākuma nodokli ar likmi nulles vai gandrīz nulles apmērā; | 26.1.2.1. | 26. Pārrobežu shēmas C kategorijas pazīmes ir īpašas pazīmes, kas saistītas ar pārrobežu darījumiem:  26.1 shēma, kas ietver atskaitāmus pārrobežu maksājumus, ko veic starp divām vai vairākām saistītām personām, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:  26.1.2. neskatoties uz to, ka maksājumu saņēmējs ir nodokļu rezidents kādā valstī vai teritorijā, šī valsts vai teritorija:  26.1.2.1. nepiemēro uzņēmumu ienākuma nodokli vai piemēro uzņēmumu ienākuma nodokļa likmi nulles vai gandrīz nulles apmērā; |
| C.1.c) | **C.   Īpašas pazīmes, kas saistītas ar pārrobežu darījumiem**  1. | Shēma, kas ietver atskaitāmus pārrobežu maksājumus, ko veic starp diviem vai vairākiem saistītiem uzņēmumiem, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:  | c) | maksājumam tiek piemērots pilnīgs atbrīvojums no nodokļa jurisdikcijā, kurā saņēmējs ir rezidents nodokļu vajadzībām; | 26.1.3. | 26. Pārrobežu shēmas C kategorijas pazīmes ir īpašas pazīmes, kas saistītas ar pārrobežu darījumiem:  26.1 shēma, kas ietver atskaitāmus pārrobežu maksājumus, ko veic starp divām vai vairākām saistītām personām, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:  26.1.3. maksājumam piemēro pilnīgu atbrīvojumu no nodokļa valstī vai teritorijā, kurā maksājuma saņēmējs ir nodokļu rezidents; |
| C.1.d) | **C.   Īpašas pazīmes, kas saistītas ar pārrobežu darījumiem**  1. | Shēma, kas ietver atskaitāmus pārrobežu maksājumus, ko veic starp diviem vai vairākiem saistītiem uzņēmumiem, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:  | d) | maksājumam tiek piemērots preferenciāls nodokļu režīms jurisdikcijā, kurā saņēmējs ir rezidents nodokļu vajadzībām; | 26.1.4. | 26. Pārrobežu shēmas C kategorijas pazīmes ir īpašas pazīmes, kas saistītas ar pārrobežu darījumiem:  26.1 shēma, kas ietver atskaitāmus pārrobežu maksājumus, ko veic starp divām vai vairākām saistītām personām, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:  26.1.4. maksājumam piemēro nodokļu priekšrocību režīmu valstī vai teritorijā, kurā maksājuma saņēmējs ir nodokļu rezidents; |

1. Detalizētāka informācija par VID pasākumiem Datu regulas prasību izpildei, pieejama, piemēram: <https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/47AFBD74B8B353A6C2258496003BC7C8?OpenDocument> [↑](#footnote-ref-1)